

Nota van Vooroverleg

Bestemmingsplan “Politiebureau Papendrecht”, voorontwerp d.d. 9 januari 2020

Gemeente Papendrecht

1. INLEIDING

In deze Nota van Vooroverleg worden de ingekomen overlegreacties in het kader van voorontwerp bestemmingsplan "Politiebureau Papendrecht" van de gemeente Papendrecht samengevat en beantwoord. Voordat inhoudelijk op de ontvangen overlegreacties wordt ingegaan, wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure toegelicht (paragraaf 2). Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen reacties (paragraaf 3).

Vervolgens wordt inhoudelijk op de overlegreacties ingegaan. Als daartoe aanleiding is, is per reactie in de conclusie aangegeven of de reactie aanleiding geeft het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Overleg

Conform artikel 3.1.1. van het Bro moeten burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg plegen met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met de Rijks- en provinciale diensten die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. In het kader van het vooroverleg is het voorontwerpbestemmingsplan "Politiebureau Papendrecht" toegezonden aan verschillende overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Het plan is toegezonden aan:

- Provincie Zuid-Holland
- Waterschap Rivierenland
- Gasunie
- Qbuzz
- Stedin
- Oasen
- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid
- Ondernemersvereniging De Noord
- Ondernemersvereniging Papendrecht
- Natuur- en Vogelwacht

Gedurende de periode van 14 februari tot en met 18 maart 2020, zijn deze instanties in de mogelijkheid gesteld schriftelijk en/of mondeling te reageren op het bestemmingsplan. Het e-formulier van de provincie is ingevuld en hieruit is gebleken dat geen reactie van de provincie benodigd is.

De overlegreacties zijn in de voorliggende nota samengevat. De aanpassingen die volgen uit de overlegreacties worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan "Politiebureau Papendrecht" is niet voor inspraak vrijgegeven.

3. OVERZICHT ONTVANGEN REACTIES EN ONTVANKELIJKHEID

In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan zijn in totaal drie overlegreacties ontvangen:

1. Vooroverlegreactie: Waterschap Rivierenland, d.d. 26 februari 2020;
2. Vooroverlegreactie: Gasunie Transport Services B.V., d.d. 9 maart 2020;
3. Vooroverlegreactie: Rijkswaterstaat, d.d. 12 maart 2020;

De overlegreacties zijn ingediend binnen de termijn en zijn derhalve ontvankelijk.

4. BEANTWOORDING VOOROVERLEGREACTIES

#	Vooroverlegreactie	Beantwoording	Conclusie
1.	Waterschap Rivierenland, d.d. 26 februari 2020		
a.	Aangegeven is dat het aspect waterveiligheid kort wordt behandeld in de waterparagraaf. Het waterschap geeft aan dat het graag de onderstaande punten verduidelijkt of toegevoegd ziet: • Het plangebied ligt in de kernzone en beschermingszone van een primaire waterkering. Binnen de kernzone (waterstaat-waterkering) mogen alleen bouwwerken geplaatst worden die ten dienste staan van de waterkering. • Voor het bouwen in de beschermingszone is een watervergunning van het waterschap vereist. Het gebouw moet buiten het profiel van vrije ruimte gebouwd worden. Dit geldt ook voor een eventuele kelder voor parkeren onder het gebouw. • Onder het kopje 'grondwateroverlast' worden koude-warmteopslagsystemen (KWO) genoemd. Voor KWO-systemen in de waterkering en bijbehorende beschermingszones zal in het algemeen het waterschap een beslissing nemen op de aanvraag.	In de toelichting van het bestemmingsplan zijn de aangegeven punten verduidelijkt en/of toegevoegd.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.
b.	Het waterschap geeft aan dat de locatie ligt in een gebied waar geen riolering aanwezig is en daarom dient een rioleringsplan te worden opgesteld. Het rioleringsplan zal moeten laten zien op welke manier, en welke hoeveelheden hemel- en afvalwater worden afgevoerd. Ook moet er een akkoordverklaring zijn van de gemeente om aangesloten te worden op het bestaande riool.	In de toelichting van het bestemmingsplan zal dit worden toegevoegd aan de waterparagraaf.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.
c.	Door het waterschap is aangegeven dat kabels en leidingen dienen te voldoen aan de NEN 3650 omdat het terrein binnen een kern- en beschermingszone van een dijk ligt.	In de toelichting van het bestemmingsplan zal dit worden toegevoegd aan de waterparagraaf.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.
d.	In het plangebied ligt geen persleiding van het waterschap, zo geeft het waterschap aan.	In de toelichting van het bestemmingsplan zal dit worden toegevoegd aan de waterparagraaf.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.
e.	Het waterschap geeft aan dat ze graag zien dat onder paragraaf 2.3 'toekomstige situatie' wordt opgenomen dat bij de positionering van het gebouw dit niet binnen de	In de toelichting van het bestemmingsplan zal dit worden toegevoegd aan de waterparagraaf.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het

Nota van Vooroverleg

Bestemmingsplan "Politiebureau Papendrecht", gemeente Papendrecht, voorontwerp d.d. 9 januari 2020
8 juli 2020

	dubbelbestemming 'waterstaat – waterkering' gebouwd kan worden.		bestemmingsplan.
f.	Volgens het waterschap is het verkeerde peilgebied opgenomen in de beschrijving van het oppervlaktewatersysteem. Het peilgebied is NDW031 met een zomerpeil van -2,15 NAP en een winterpeil van -2,25 NAP.	In de toelichting van het bestemmingsplan zal dit worden aangepast in de waterparagraaf.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.
g.	Het waterschap geeft aan dat in de tekst verschillende malen wordt verwezen naar specifieke afbeelding nummers maar dat deze verwijzingen niet kloppen.	De verwijzingen in de toelichting zijn gecontroleerd en waar nodig aangepast.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.
h.	Volgens het waterschap is in de conclusie een zin verkeerd opgeschreven. De zin "Negatieve effecten van de ontwikkeling blijven beperkt zorgen niet voor problemen bij de uitvoering van de ontwikkeling".	De zin wordt in de toelichting gecorrigeerd.	De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.
i.	Door het waterschap is aangegeven dat de grens van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' op de verbeelding oostelijker lijkt te liggen dan op de legger is aangegeven. Een deel hiervan ligt binnen de beschermingszone.	De begrenzing van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' is in overeenstemming gebracht met de begrenzing van het waterstaatswerk uit de legger.	De reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
j.	Het waterschap geeft aan de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – dijk - 1' ontbreekt. Daarnaast ziet het waterschap deze aanduiding graag terug in de regels.	De gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – dijk – 1' is opgenomen voor het binnenste gedeelte van de beschermingszone. Daarnaast is in de regels de regeling uit het modelregels van het waterschap overgenomen. Tevens is voor de buitenbeschermingszone de aanduiding 'vrijwaringszone – dijk – 2' opgenomen op de verbeelding en is een passende regeling opgenomen.	De reactie leidt tot aanpassing van regels en de verbeelding van het bestemmingsplan.
k.	Het waterschap ziet artikel 5 (Waterstaat – Waterkering) graag op twee punten aangepast. 1. De bestemmingsregels onder 5.1 ziet men graag uitgebreid met de mogelijkheid om bij deze bestemming behorende voorzieningen zoals kunstwerken, dijksloten en andere waterstaatswerken ook te realiseren. 2. De bouwregels onder 5.2 maken bouwwerken van andere bestemmingen ook mogelijk. Functievermenging ziet men op de waterkering als onwenselijk en daarom wil het waterschap de bestemmingsomschrijving graag vernauwd zien.	De regeling in het bestemmingsplan is in overeenstemming gebracht met de modelregels van het waterschap.	De reactie leidt tot aanpassing van regels.

#	Vooroverlegreactie	Beantwoording	Conclusie
2.	Gasunie Transport Services, d.d. 9 maart 2020		
	Door de Gasunie is aangegeven dat zij geen inhoudelijke opmerkingen hebben op dit plan.	De vooroverlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.	De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
#	Vooroverlegreactie	Beantwoording	Conclusie
3.	Rijkswaterstaat, d.d. 12 maart 2020		
	Door Rijkswaterstaat wordt aangegeven, dat kijkend naar de belangen van Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, geen aanleiding wordt gezien voor een reactie op dit plan.	De vooroverlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.	De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.