



Adviesgroep AVIV BV
M.H. Tromplaan 55
7513 AB Enschede

Rapport / Verantwoord groepsrisico Politiebureau Papendrecht

Project 183777
Datum 2 juli 2020

Opdrachtgever
KuiperCompagnons
t.a.v. W. Verweij
Postbus 13042
3004 HA Rotterdam

Rapport / Verantwoord groepsrisico Politiebureau Papendrecht

Project 183777

Datum 2 juli 2020

Auteur(s) drs. R.J.M. Scheres
Review Ing. A.M. Op den Dries
Versie nr. Definitief

Opdrachtgever KuiperCompagnons
t.a.v. W. Verweij
Postbus 13042
3004 HA Rotterdam

Inhoudsopgave

1 Inleiding	4
2 Groepsrisico	5
2.1 Teksten voor de groepsrisicoverantwoording	5
2.2 Conclusie verantwoording groepsrisico	8

1 Inleiding

De gemeente Papendrecht is voornemens een politiebureau te realiseren aan de Burgemeester Keizerweg 26 te Papendrecht. Conform het vigerende bestemmingsplan is de bestemming hier maatschappelijk met een maximum bebouwingspercentage van 10%. Aangezien de beoogde ontwikkeling groter wordt dan deze 10% is het nodig het bestemmingsplan aan te passen. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van bevestiging Schenk te Alblasterdam. Een verantwoording van het groepsrisico is daarom noodzakelijk conform artikel 13 van het Bevi.

In deze notitie wordt inzicht gegeven in de toename van het groepsrisico dat wordt veroorzaakt door het aangepaste bestemmingsplan en leveren we teksten die door het bevoegd gezag gebruikt kunnen worden om het groepsrisico te verantwoorden conform artikel 13 van het Bevi

2 Groepsrisico

Uit de QRA¹ blijkt dat vijf scenario's bepalend zijn voor de hoogte van het groepsrisico. De bijdrage aan het groepsrisico van deze scenario's gezamenlijk bedraagt 93.1%. De belangrijkste scenario's en hun bijdrage conform de QRA zijn getoond in tabel 1.

Scenario	Bijdrage [%]
Vrijkomen gehele inhoud GF3, waterstof	34.5
Continue uitstroming GT3	30.9
Instantaan vrijkomen GF3, waterstof	19.3
Instantaan vrijkomen GT3	6.9
Bleve tijdens verlading	1.5

Tabel 1. Scenario's naar procentuele bijdrage aan het groepsrisico

De bovenstaande scenario's hebben een invloedsgebied dat niet tot het plangebied reikt. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van scenario's die niet of nauwelijks bijdragen aan het groepsrisico, te weten: De scenario's catastrofaal falen van een vervoerseenheid gevuld met een giftige vloeistof (acrylonitril) en het continu vrijkomen van dezelfde stof. Het eerstgenoemde scenario heeft de grootste afstand tot de 1%-letaliteitsgrens. De afstand tot de 1% letaliteitsgrens bedraagt circa 897 meter (meteo-klasse F 1,5 m/s).

De bijdrage van het plangebied op het groepsrisico is daarom verwaarloosbaar. Zoals uit onze notitie externe veiligheid² kan worden geconcludeerd, neemt het groepsrisico niet toe door de ontwikkelingen in het plangebied. Desondanks zal het groepsrisico puntsgewijs worden verantwoord conform het Bevi.

2.1 Teksten voor de groepsrisicoverantwoording

Conform artikel 13 van het Bevi dient het groepsrisico te worden verantwoord. Bij de verantwoording moeten onderstaande onderdelen (a t/m i) aan bod komen. In **blauwe** letters is de beantwoording weergegeven.

- a. de aanwezige en de op grond van dat besluit te verwachten dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting of inrichtingen die het groepsrisico mede veroorzaakt of veroorzaken, voor zover het invloedsgebied ligt binnen het gebied waarop dat besluit betrekking heeft, op het tijdstip waarop dat besluit wordt vastgesteld;

¹ Kwantitatieve risicoanalyse (QRA) inrichting Schenk Papendrecht BV te Alblasserdam
Rapportnummer FB 19700-2-RA-011 d.d. 27 november 2019

² AVIV (2020). Notitie externe veiligheid RO politiebureau Papendrecht, d.d. 9 januari 2020.

Aanwezigen en personendichtheid bestaande situatie

Voor de bestaande aanwezigen en personendichtheid in het plangebied wordt verwezen naar de QRA³ en de daarbij behorende verantwoording groepsrisico.

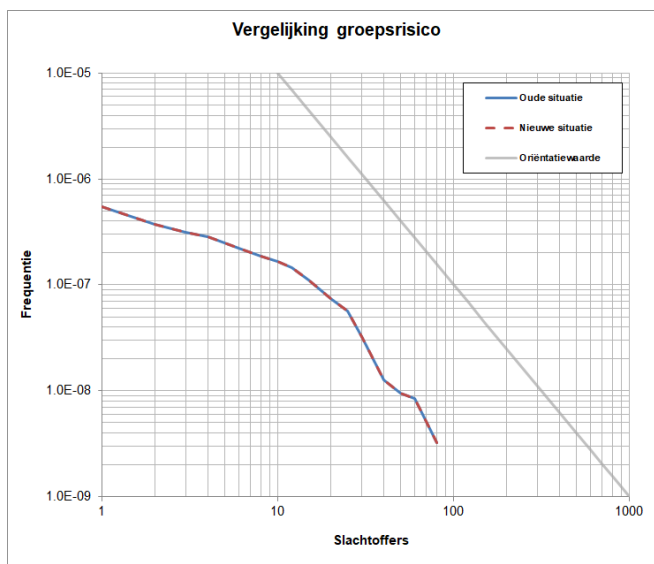
Aanwezigen na ruimtelijke ontwikkeling (nieuwe situatie)

Binnen het plangebied komt een politiebureau dat 24 uur per dag bemand zal zijn en waar enkele cellen worden gerealiseerd. Voor de groepsrisico berekening is uitgegaan van 160 personen overdag aanwezig en 16 personen 's nachts aanwezig, conform opgave van de opdrachtgever.

- b. het groepsrisico per inrichting op het tijdstip waarop dat besluit wordt vastgesteld en de bijdrage van de in dat besluit toegelaten kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten aan de hoogte van het groepsrisico, vergeleken met de kans op een ongeval met 10 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10^{-5} per jaar, met de kans op een ongeval met 100 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10^{-7} per jaar en met de kans op een ongeval met 1000 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10^{-9} per jaar;

De hoogte van het groepsrisico bestaand en nieuw

Het groepsrisico is berekend⁴. Het bevolkingsbestand is overgenomen uit het BAG populatiebestand en geraadpleegd op 8 januari 2020. Er zijn twee berekeningen gemaakt, één zonder de ruimtelijke ontwikkeling en één met de ruimtelijke ontwikkeling. Het resultaat van deze berekeningen is getoond in figuur 1.



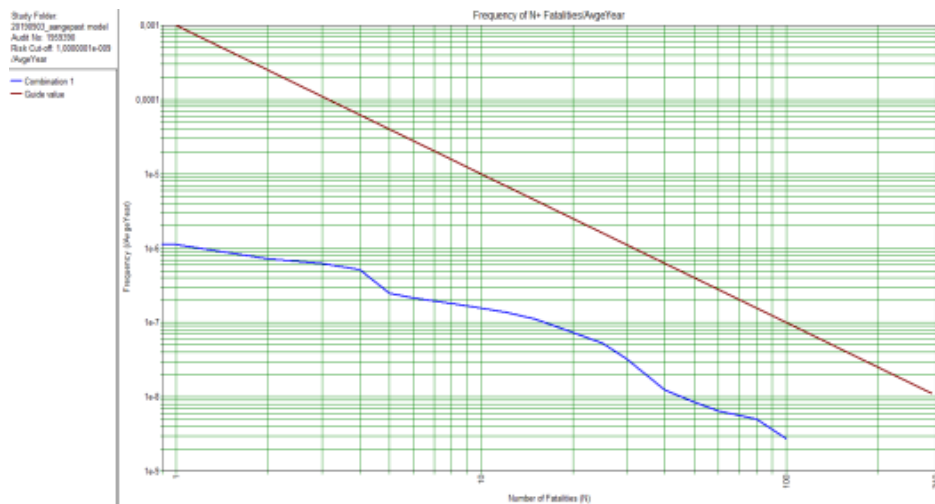
Figuur 1. Groepsrisico vergelijking

Uit de groepsrisico vergelijking blijkt dat het groepsrisico door de ruimtelijke ontwikkeling niet toeneemt. Dit betekent dat voor de verantwoording moet worden uitgegaan van het groepsrisico dat is berekend in de QRA⁵. Dat groepsrisico is getoond in figuur 2.

³ Kwantitatieve risicoanalyse (QRA) inrichting Schenk Papendrecht BV te Alblaserdam Rapportnummer FB 19700-2-RA-011 d.d. 27 november 2019

⁴ AVIV (2020). Notitie externe veiligheid RO politiebureau Papendrecht, d.d. 9 januari 2020.

⁵ Kwantitatieve risicoanalyse (QRA) inrichting Schenk Papendrecht BV te Alblaserdam Rapportnummer FB 19700-2-RA-011 d.d. 27 november 2019



Figuur 2. Groepsrisico Schenk Alblasserdam

- c. indien mogelijk, de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die worden toegepast door degene die de inrichting drijft, die dat risico mede veroorzaakt en, indien van toepassing, de voorschriften die zijn of worden verbonden aan de voor die inrichting geldende omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

Het groepsrisico neemt door de ruimtelijke ontwikkeling niet toe. Binnen de ruimtelijke ontwikkeling is het niet mogelijk het reeds bestaande groepsrisico te beperken door maatregelen binnen de inrichting die het risico mede veroorzaakt. Er is ook geen noodzaak tot.

- d. indien mogelijk, de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die in dat besluit zijn opgenomen;

Het groepsrisico neemt door de ruimtelijke ontwikkeling niet toe. Binnen de ruimtelijke ontwikkeling is het niet mogelijk het reeds bestaande groepsrisico te beperken door maatregelen binnen de inrichting die het risico mede veroorzaakt. Er is ook geen noodzaak tot.

- e. de voorschriften ter beperking van het groepsrisico die het bevoegd gezag voornemens is te verbinden aan de voor een inrichting, die behoort tot een categorie van inrichtingen ten behoeve waarvan dat besluit wordt vastgesteld, te verlenen omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

Het groepsrisico neemt door de ruimtelijke ontwikkeling niet toe. Binnen de ruimtelijke ontwikkeling is het niet mogelijk het reeds bestaande groepsrisico te beperken door maatregelen binnen de inrichting die het risico mede veroorzaakt. Er is ook geen noodzaak tot.

- f. de voor- en nadelen van andere mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico;

Het groepsrisico neemt door de ruimtelijke ontwikkeling niet toe. Binnen de ruimtelijke ontwikkeling is het niet mogelijk het reeds bestaande groepsrisico te beperken. Er is ook geen noodzaak tot.

- g. de mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst;

Het groepsrisico neemt door de ruimtelijke ontwikkeling niet toe. Binnen de ruimtelijke ontwikkeling is het niet mogelijk het reeds bestaande groepsrisico te beperken. Er is ook geen noodzaak tot.

- h. de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp in de inrichting die het groepsrisico veroorzaakt of mede veroorzaakt, waarvan de gevolgen zich uitstrekken buiten die inrichting;

De voorgenomen ontwikkeling heeft geen invloed op de voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp.

- i. de mogelijkheden voor personen die zich bevinden in het invloedsgebied van de inrichting die het groepsrisico veroorzaakt of mede veroorzaakt, om zich in veiligheid te brengen indien zich in die inrichting een ramp voordoet.

De personen binnen het te ontwikkelen plangebied kunnen zich het beste in veiligheid brengen door naar binnen te gaan of binnen te blijven, ramen en deuren te sluiten en de ventilatie af te sluiten. De gebouwen binnen het plangebied zullen daarom moeten worden uitgerust met (centraal) afsluitbare ventilatie. De publieksruimten en de ophoudruimten zijn een twee afzonderlijke brandcompartimenten met een wdbdo van 60 minuten, De buitengevel van de publieksruimten heeft brandklasse A2.

2.2 Conclusie verantwoording groepsrisico

De voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling heeft geen invloed op de hoogte van het risico en de mogelijkheden voor de hulpverlening. De mogelijkheden voor personen om zichzelf en elkaar in veiligheid te brengen kunnen worden geoptimaliseerd door te zorgen voor centraal afsluitbare ventilatie in het gebouw zodat personen binnen veilig kunnen schuilen.