

RAADSBSLUIT**Datum en nummer**

10 september 2015, nummer 042/2015

De raad van de gemeente Papendrecht,

gelezen het voorstel van het college van 18 augustus 2015,

gelezen de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (201403208/1/R4);

gelet op artikel 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Het bestemmingsplan Slobbengors gewijzigd vast te stellen;
2. Op grond van artikel 3.8 Wro de digitale versie van het bestemmingsplan Slobbengors, bestaande uit de toelichting, regels en verbeelding zoals opgenomen in het GML-bestand NL.IMRO.0590.bp05Slobbegors-3002 met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen in overeenstemming met de bij dit raadsbesluit behorende Nota van wijzigingen bestemmingsplan Slobbengors 21-07-2015.
Voor het bestemmingsplan is als digitale ondergrond het bestand met de naam o_NL.IMRO.0590.BPSlobbengors-2005.DXF van 26 maart 2013 gebruikt.
3. Op grond van artikel 1.2.3 Besluit ruimtelijke ordening de verbeelding van het bestemmingsplan Slobbengors ook analoog vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 10 september 2015,

de griffier,



A.B.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,



C.J.M. de Bruin

D.D.

26 AUG 2015

Nota van wijzigingen bestemmingsplan Slobbengors 21-07-2015

De volgende wijzigingen worden aangebracht in:

Zie het overzicht van adviezen*De toelichting:*

1. Onder de Inhoudsopgave op pagina 2 is het nieuw opgenomen hoofdstuk 9 toegevoegd.
2. Inhoudsopgave pagina 2 is onder de opgenomen bijlagen de datum van het Integrale milieuadvies Bestemmingsplan Slobbengors, Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid gewijzigd van 12 juni 2013 in 21 juli 2015.
3. Verder is onder inhoudsopgave pagina 2 de uitspraak toegevoegd als bijlage.
4. Op pagina 4 is onder 1.4 Leeswijzer een onderdeel toegevoegd, luidend:
 - Hoofdstuk 9: beschrijft de onderdelen die op basis van de uitspraak van de ABRS, via een zgn. bestuurlijke lus zijn hersteld, in de tweede vaststelling van het plan.
5. Op pagina 20 is onder 4.2 Milieuzonering in de eerste alinea de datum van het milieuonderzoek gewijzigd van 12 juni 2013 in 21 juli 2015.
6. Op pagina 20 is onder 4.2 Milieuzonering aan de het eind van de eerste alinea, op pagina 34 is aan het eind van de bovenste alinea, op pagina 36 is boven 5.6 Toets milieu & omgevingsaspecten, op pagina 37 is in de eerst regel achter "Integraal milieuadvies" en op pagina 46 is aan de tweede alinea, toegevoegd:
(zie ook hoofdstuk 9 van deze toelichting).
7. Op pagina 37 is in de eerste zin de datum van het milieuonderzoek gewijzigd van 12 juni 2013 in 21 juli 2015.
8. Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State van 20 mei 2015 wordt met de pagina's 53 tot en met 56 een nieuw hoofdstuk 9 toegevoegd, luidend:

R A A D**d.d.** 10 SEP 2015

VKA	IN HND. COLLEGE	CONFORM	ZIE VERSLAG
☐	☐	☒	☒

9. TWEEDE VASTSTELLING

9.1 Historie

Het bestemmingsplan is op 23 januari 2014 door de raad van Papendrecht vastgesteld. Op 20 mei 2015 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (ABRS) een tussenuitspraak gedaan (201403208/1/R4), waarin de Afdeling de raad opdraagt, de geconstateerde gebreken in het besluit van 23 januari 2014, te herstellen, op grond van het bepaalde in artikel 8:51d van de Awb (bestuurlijke lus).

9.2 Bestuurlijke lus

Bij een bestuurlijke lus behoeft de voorbereiding ex Afdeling 3.4. Awb, van het te wijzigen besluit niet opnieuw te worden toegepast.

Het bestemmingsplan wordt – hersteld – voor een tweede keer vastgesteld. De tweede vaststelling richt zich derhalve uitsluitend op de door de Afdeling opgedragen onderdelen. De uitspraak van de ABRS is als bijlage toegevoegd aan deze toelichting.

9.3 Te herstellen onderdelen

Hierna worden de door de Afdeling geconstateerde gebreken kort weergegeven, met daarbij de herstelde onderbouwing c.q. aanpassingen:

a.

Artikel 3.lid 3.3.1. aanhef en onder d. dient zodanig te worden aangepast, dat is gewaarborgd dat voor alle op het bedrijventerrein aan de noordzijde van het plangebied gevestigde of nog te vestigen bedrijven in totaal maximaal 5000 m² – dan wel een lager maximum – aan bedrijfsgebonden kantoorruimte is toegestaan.

Hersteld bij tweede vaststelling:

Artikel 3 lid 3.3.1. aanhef en onder d. is aangepast en luid als volgt:

'in aanvulling op het bepaalde onder c. geldt dat de totale bruto-vloeroppervlakte aan bedrijfsgebonden kantoren ten behoeve van bedrijfsmatige activiteiten, binnen het bestemmingsvlak gelegen ten noorden van de Industrieweg, niet meer mag bedragen dan 5.000 m².'

b.

artikel 1 lid 1.8 dient uit de planregels te worden verwijderd.

Hersteld bij tweede vaststelling

Artikel 1 lid 1.8 is verwijderd.

c.

Het akoestisch onderzoek gaat ten onrechte uit van een toename aan kantooroppervlak van 500m² , terwijl de toename daadwerkelijk 1112 m² bedraagt. De raad dient te onderzoeken en te motiveren waarom de toename van het aantal verkeersbewegingen in en nabij het plangebied geen onevenredige gevolgen heeft voor de geluidsbelasting ter plaatse van de appartementen van de leden van de vereniging (gelegen aan het Westeind). De raad dient daarbij opnieuw rekening te houden met de verkeerstoename van maximaal 121 motorvoertuigbewegingen per etmaal en de daarmee gepaard gaande toename van geluid als gevolg van de productiecapaciteit in het plangebied.

Hersteld bij tweede vaststelling:

De raad heeft naar aanleiding van de uitspraak van de ABRS, de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid gevraagd om een nieuw integraal milieuvadvis op te stellen, waarbij uitgegaan wordt van een toename van 1112 m² kantooroppervlakte in plaats van 500 m². Het nieuwe

integrale milieuvadvis is als bijlage toegevoegd aan deze toelichting (Integraal milieuvadvis Bestemmingsplan Slobbengors, Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, zaaknummer 114938, d.d. 21 juli 2015).

In 2.5.1. van het milieuvadvis, zijn de resultaten van de berekening van toename van geluidsbelasting op bestaande woningen, uitgaande van een toename van 212 motorvoertuigen per etmaal, als volgt verwoord:

‘De berekeningen zijn uitgevoerd om vast te stellen of de toename van het wegverkeer leidt tot een substantiële toename van de geluidbelasting.

In de berekeningen is uitgegaan van een evenredige verdeling (50/50) van verkeer over de noordelijke en zuidelijke ontsluitingsroute. De berekeningsresultaten zijn opgenomen in bijlage G1.

Tabel 2.2 Samengevatte berekeningsresultaten toename wegverkeer		
	Maximale toename exclusief planontwikkeling Fokker	Maximale toename inclusief planontwikkeling Fokker
Ontsluitingsweg zuidroute	3,7 dB	3,9 dB
Ontsluitingsweg noordroute	1,2 dB	1,5 dB

Indien alle voorziene ontwikkelingen binnen, én in de omgeving van het plangebied worden meegerekend, zal de geluidsbelasting op de woningen gelegen langs de zuidelijke ontsluitingsweg (Havenstraat) met maximaal 3,9 dB toenemen. Deze toename moet echter in hoofdzaak worden toegeschreven aan de voorgenomen ontwikkeling van het Merwehoofd, gelegen buiten het plangebied, en de autonome groei van het wegverkeer die ook zonder ontwikkelingen, binnen het plangebied, voorzien is. De bijdrage van de beoogde planontwikkeling Fokker is relatief beperkt en behoeft geen nadere beschouwing.

Voor de noordelijke ontsluitingsroute (Westeind) zal als gevolg van de toename van het wegverkeer, de geluidbelasting met maximaal 1,5 dB toenemen. Deze toename wordt in hoofdzaak veroorzaakt door de autonome groei van het wegverkeer die ook zonder ontwikkelingen in het plangebied voorzien is. De bijdrage van het Merwehoofd is hier gering. Ook de bijdrage van de planontwikkeling Fokker is relatief beperkt.

Volgens de Wgh is sprake van een relevante toename wanneer de geluidbelasting met 1,5 dB (afgerond 2 dB) toeneemt.

Ter plaatse van toetspunt Bw_02 gelegen op de westgevel van het appartementencomplex Tricht Staete langs het Westeind, wordt een toename van 1,5 dB berekend. (Zie voor de ligging van het toetspunt het kaartje in bijlage G3).

De totaal te ondervinden geluidbelasting op dit toetspunt wordt echter berekend op 44 dB. Deze waarde ligt ruim onder de voorkeursgrenswaarde van 48 dB L_{den} . Volgens de Wgh is er bij een geluidbelasting onder de voorkeursgrenswaarde geen sprake van een relevante geluidbelasting.

De toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de planontwikkeling Fokker heeft geen onevenredige gevolgen voor de geluidbelasting op de woningen langs de noordelijke ontsluitingsroute, waaronder het appartementencomplex Tricht Staete.’

d.

Ten aanzien van het betoog van de vereniging dat de ontsluitingsmogelijkheid aan de westzijde van het plangebied nabij de appartementen van haar leden een smalle dijk betreft, die niet is berekend op een toenemend aantal verkeersbewegingen, overweegt de Afdeling dat een beoordeling van dit

betoog uitsluitend mogelijk is nadat het hiervoor geconstateerde gebrek (akoestisch onderzoek) is hersteld. Gelet hierop zal de Afdeling dit betoog in de einduitspraak beoordelen.

Nadere onderbouwing bij tweede vaststelling

De betreffende weg, de Noordhoek, is ingericht als een gebiedsontsluitingsweg.

In het milieuadvies wordt uitgegaan van een extra verkeersgeneratie van 212 motorvoertuigen per gemiddelde werkdag. In de milieuberekeningen is ervan uitgegaan dat 50% van deze voertuigen via Noordhoek (de bedoelde smalle dijk) rijdt. De andere 50 % maakt gebruik van de zuidroute. Een evenredige verhouding van 50-50 is een gebruikelijk uitgangspunt in modelberekeningen tenzij er een nadrukkelijk beeld is dat deze aanname niet aansluit op de praktijk.

Er zijn geen kengetallen voor gebiedsontsluitingswegen, wel telgegevens voor de noordroute. Uit metingen van november 2014 blijkt dat op de Noordhoek per dag gemiddeld (afgerond naar boven) zo'n 3.000 voertuigen rijden. In het eerste kwartaal van 2015 is opnieuw gemeten en houdt dit getal stand. Een toename van 106 motorvoertuigbewegingen per etmaal betekent ten opzichte van 3.000 een toename van 3,5 %. Bij een worst case benadering (alle 212 motorvoertuigen rijden via Noordhoek) is er sprake van een toename van 7%. De gemeentelijke verkeerskundigen constateren dat er derhalve sprake is van een dermate marginale toename, dat er geen sprake is van een onevenredig belasting van de gebiedsontsluitingsweg.

Verwijzing.

In deze toelichting is in de relevante paragrafen, indien de tweede vaststelling heeft geleid tot aanpassingen, een verwijzing naar onderhavig hoofdstuk 9. opgenomen. Op deze wijze wordt op een eenduidige en efficiënte wijze voldaan aan de tussenuitspraak van de ABRS.

De bijlage Integraal milieuadvies Bestemmingsplan Slobbengors, Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (zaaknummer 114938 d.d. 12 juni 2013):

9 De 3^e alinea van 1 Inleiding luidde:

Het nieuwe bestemmingsplan Slobbengors is conserverend voor de bestaande functies. In het plan wordt de bouw van een nieuw kantoor voor (6.000 m²) Fokker voorzien. De bestaande kantoren (5.500 m²) op het bedrijfsterrein van Fokker komen te vervallen. Daarbij is het voornemen om de Industrierweg recht te trekken.

Maar wordt gewijzigd in:

Het nieuwe bestemmingsplan Slobbengors is conserverend voor de bestaande functies. In het plan wordt de bouw van een nieuw bedrijfsgebonden kantoor van maximaal 6.000 m² voor Fokker voorzien en wordt op het bedrijventerrein aan de noordzijde van het plangebied maximaal 5.000 m² aan bedrijfsgebonden kantoorruimte toegestaan. De huidige bedrijfsgebonden kantoren komen gedeeltelijk te vervallen, zodat aan de maximaal

toegestane oppervlakte voor bedrijfsgebonden kantoorruimte zal worden voldaan. Bij het wegvallen van bestaand kantooroppervlak zou de hoeveelheid bedrijfsoppervlak kunnen toenemen. In de berekeningen is daarom ook rekening gehouden met een toename van (een) bedrijfsoppervlak van maximaal 3.000 m².

En uitgebreid met de volgende alinea's:

Totaal staat het bestemmingsplan Slobbengors 11.000 m² aan bedrijfsgebonden kantoorruimte toe. Aangezien er momenteel feitelijk ongeveer 9.888 m² aan bedrijfsgebonden kantoorruimte in gebruik is, zal er maximaal een toename van bedrijfsgebonden kantoorruimte mogelijk zijn van 1.112 m². In dit advies zijn de milieugevolgen van een netto toename van 1.112 m² kantoorruimte in beeld gebracht. De milieugevolgen voor niet nader bepaalde bedrijfsactiviteiten kunnen vooralsnog niet worden ingeschat. Wanneer een uitbreiding van bedrijfsactiviteiten aan de orde is, zullen de milieugevolgen daarvan worden getoetst, en eventueel begrensd, in het kader van de milieuvergunning. Wel is in de berekeningen rekening gehouden met een te verwachten verkeerstoename die samenhangt met de mogelijke uitbreiding van (een) bedrijfsoppervlak.

De toename van de bedrijfsgebonden kantoorruimte en de mogelijke uitbreiding van bedrijfsoppervlak leidt naar verwachting tot de generatie van extra verkeer. Voor de berekeningen van de gevolgen die het extra verkeer met zich meebrengt voor de geluidbelasting en de luchtkwaliteit, is uitgegaan van kentallen die gehanteerd worden voor verkeer in een sterk stedelijk milieu en centrumschil. Het betreft de volgende verkeersgeneratie, tesamen 212 motorvoertuigen per gemiddelde werkdag:

1.112 m² kantoor zonder baliefunctie: 91 motorvoertuigen per gemiddelde weekdag
3.000 m² bedrijfsgebouw (loods, opslag): 121 motorvoertuigen per gemiddelde weekdag

10 2.1 Inleiding 2^e alinea luidde:

Locatie nieuw kantoor

Met name bepalend voor de geluidbelasting is de te verwachten toename van het wegverkeer als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling. Met de verplaatsing van de kantoorfunctie van Fokker naar de beoogde nieuwe locatie zal het totale kantooroppervlak met netto circa 500 m² toenemen.

Maar wordt gewijzigd in:

Nieuw kantoor

Bepalend voor de geluidbelasting als gevolg van het nieuwe kantoor is het wegverkeer dat verband houdt met het gewijzigde kantooroppervlak. De netto toename van het kantooroppervlak is 1.112 m².

11 De alinea van 2.3.4 Beoordeling uitgaande van reconstructie in de zin van de wgh onder de tekst in het kader luidde:

Omdat er wel sprake zal zijn van een toename van het verkeer door de bouw van het nieuwe kantoor is het wenselijk te bepalen of deze verkeerstoename leidt tot een relevante toename van de geluidbelasting op de bestaande woningen. Hoewel ook in dit geval geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wgh, is de definitie van een reconstructie, waarin een toename van 2 dB of meer bepalend is, een geschikt uitgangspunt om een goede indicatie te krijgen van de relevantie van de toename van de geluidbelasting.

Maar wordt gewijzigd in:

Omdat er wel sprake zal zijn van een toename van het verkeer door de bouw van het nieuwe kantoor en het ontstaan van nieuwe ruimte voor bedrijfsactiviteiten op het terrein van Fokker, is het wenselijk te bepalen of deze verkeerstoename leidt tot een relevante toename van de geluidbelasting op de bestaande woningen.

Hoewel er formeel geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wgh, is de definitie van een reconstructie, waarin een toename van 2dB of meer bepalend is, een geschikt uitgangspunt om een goede indicatie te krijgen van de relevantie van de toename van de geluidbelasting.

- 12 In 2.4.1 Rekenmethode en rekenmodel wordt het in de laatste zin van de 1^e alinea genoemde computerprogramma "Geomilieu versie V 2.14" gewijzigd in "Geomilieu versie V 2.62".
- 13 In 2.4.2 Gegevens wegverkeer wordt aan de vierde alinea die bestaat uit de zin : "Voor de verkeerssnelheid is uitgegaan van de repressief te achten gemiddelde snelheid per categorie motorvoertuigen" de volgende zin toegevoegd: "Bij de berekeningen wordt uitgegaan van een gemiddelde weekdagsituatie".
- 14 De op één na laatste alinea van 2.4.2 Gegevens wegverkeer luidde:

Voor de verkeerssnelheid is uitgegaan van de representativiteit te achten gemiddelde snelheid per categorie motorvoertuigen.

Hier wordt de volgende zin aan toegevoegd:

Bij de berekeningen wordt uitgegaan van een gemiddelde weekdagsituatie.

- 15 De laatste alinea van 2.4.2 Gegevens wegverkeer luidde:
Ook is rekening gehouden met een mogelijke verkeerstoename door het ontwikkelen van bedrijfsmatige activiteiten op het bedrijfsterrein van Fokker ter plaatse van de bestaande kantoren. De verwachte verkeerstoename zal maximaal 121 motorvoertuigbewegingen per etmaal bedragen. De verwachte verkeersgeneratie als gevolg van de toename van het kantooroppervlak is 31.

Maar wordt gewijzigd in:

Extra verkeer als gevolg van het plan

Gegevens over extra verkeer als gevolg van het plan zijn verstrekt door de gemeente Papendrecht. Voor het schatten van het aantal verkeersbewegingen is gebruik gemaakt van

CROW- publicatie 317, online versie juni 2015 (rekentool verkeersgeneratie). Daarbij is uitgegaan van een sterk stedelijk milieu en centrumschil.

Op basis van de kentallen in CROW- publicatie 317 is sprake van de volgende verkeersgeneratie:

1.112 m² kantoor zonder baliefunctie: 91 motorvoertuigen per gemiddelde weekdag
2.850 m² bedrijfsgebouw (loods, opslag): 121 voertuigen per gemiddelde weekdag

Het plan genereert naar verwachting een toename van 212 mvt/etmaal (weekdaggemiddelde). Conform de opgave van de gemeente Papendrecht is een vrachtwagenpercentage van 2% aangehouden.

- 16 In 2.5.1 Berekening toename geluidbelasting op bestaande woningen luidde de eerste alinea: De berekeningen zijn uitgevoerd om vast te stellen of de toename van het wegverkeer leidt tot een substantiële toename van de geluidbelasting. De berekeningsresultaten zijn opgenomen in bijlage G1.

Tussen de eerste en tweede zin wordt de volgende zin tussengevoegd:
In de berekeningen is uitgegaan van een evenredige verdeling (50/50) van verkeer over de noordelijke en zuidelijke ontsluitingsroute.

- 17 In 2.5 Resultaten wordt onder 2.5.1 Berekening toename geluidbelasting op bestaande woningen de volgende aangepaste tabel 2.2 opgenomen, luidend:

Tabel 2.2 Samengevatte berekeningsresultaten toename wegverkeer		
	Maximale toename exclusief planontwikkeling Fokker	Maximale toename inclusief planontwikkeling Fokker
<u>Ontsluitingsweg zuidroute</u>	<u>3,7 dB</u>	<u>3,9 dB</u>
<u>Ontsluitingsweg noordroute</u>	<u>1,2 dB</u>	<u>1,5 dB</u>

- 18 De tekst in 2.5.1 luidde:

De maximaal te verwachten toename van de geluidbelasting ten gevolge van het verplaatsen van de kantoorfunctie van Fokker naar het nieuw te bouwen kantoor is in de autonome situatie verwaarloosbaar.

Indien alle voorziene ontwikkelingen in de omgeving van het plangebied worden meegerekend zal de geluidbelasting op de woningen gelegen langs de zuidelijke ontsluitingsweg (Havenstraat) met maximaal 3,7 dB toenemen. Deze toename moet echter in hoofdzaak worden toegeschreven aan de voorgenomen ontwikkeling van het Merwehoofd. De bijdrage van het nieuwe kantoor van Fokker is beperkt en kan als niet relevant worden beschouwd.

Voor de noordelijke ontsluitingsroute (Westeind) zal de toename van het wegverkeer juist in hoofdzaak worden veroorzaakt door de nieuwe kantoorlocatie van Fokker binnen het plangebied. De overige in de omgeving voorziene ontwikkelingen, waaronder Merwehoofd, dragen hierin beperkt bij.

Aansluitend bij de systematiek voor een reconstructie is er sprake van een relevante toename wanneer deze meer dan 2 dB bedraagt. Uit de berekeningen blijkt dat de toename van het wegverkeer als gevolg van de nieuwbouw van Fokker < 1,5 dB. Er is daarmee geen sprake van een relevante toename van de geluidbelasting.

Maar wordt gewijzigd in:

Indien alle voorziene ontwikkelingen binnen, én in de omgeving van het plangebied worden meegerekend, zal de geluidbelasting op de woningen gelegen langs de zuidelijke ontsluitingsweg (Havenstraat) met maximaal 3,9 dB toenemen. Deze toename moet echter in hoofdzaak worden toegeschreven aan de voorgenomen ontwikkeling van het Merwehoofd, gelegen buiten het plangebied, en de autonome groei van het wegverkeer die ook zonder ontwikkelingen, binnen het plangebied, voorzien is. De bijdrage van de beoogde planontwikkeling Fokker is relatief beperkt en behoeft geen nadere beschouwing.

Voor de noordelijke ontsluitingsroute (Westeind) zal als gevolg van de toename van het wegverkeer de geluidbelasting met maximaal 1,5 dB toenemen. Deze toename wordt in hoofdzaak veroorzaakt door de autonome groei van het wegverkeer die ook zonder ontwikkelingen in het plangebied voorzien is. De bijdrage van het Merwehoofd is hier gering. Ook de bijdrage van de planontwikkeling Fokker is relatief beperkt.

Volgens de Wgh is sprake van een relevante toename wanneer de geluidbelasting met 1,5 dB (afgerond 2 dB) toeneemt. Ter plaatse van toetspunt Bw_02 gelegen op de westgevel van het appartementencomplex Tricht Staete langs het Westeind, wordt een toename van 1,5 dB berekend. Zie voor de ligging van het toetspunt het kaartje in bijlage G3.

De totaal te ondervinden geluidbelasting op dit toetspunt wordt echter berekend op 44 dB. Deze waarde ligt ruim onder de voorkeursgrenswaarde van 48 dB L_{den} . Volgens de Wgh is er bij een geluidbelasting onder de voorkeursgrenswaarde geen sprake van een relevante geluidbelasting.

De toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de planontwikkeling Fokker heeft geen onevenredige gevolgen voor de geluidbelasting op de woningen langs de noordelijke ontsluitingsroute, waaronder het appartementencomplex Tricht Staete.

19 De opsomming uit de 2^e/laatste alinea in 2.6 Conclusie luidde:

- De toename van het wegverkeer op de noordelijke ontsluitingsweg is niet relevant voor de geluidbelasting en vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.
- De maximaal berekende geluidbelasting van het nieuwe kantoor is 46 dB en ligt onder de voorkeursgrenswaarde. Hiermee is indicatief vastgesteld dat de geluidbelasting als gevolg van een toename van het verkeer geen belemmering vormt voor realisatie.

Maar wordt gewijzigd in:

- De toename van het wegverkeer op de noordelijke ontsluitingsweg wordt in hoofdzaak bepaald door de autonome ontwikkeling binnen het plangebied. De bijdrage aan de geluidbelasting veroorzaakt door de planontwikkeling is relatief gering en is niet relevant in de totale geluidbelasting op de woningen aan het Westeind.
- De toename van de geluidbelasting met maximaal 1,5 dB plaatselijk langs de noordelijke ontsluitingsweg is weliswaar relevant. Anderzijds ligt de geluidbelasting ruim onder de voorkeursgrenswaarde en wordt daarmee volgens de Wet geluidhinder niet als relevant beschouwd.
- De toename van het wegverkeer op de zuidelijke ontsluitingsweg wordt met name veroorzaakt door de ontwikkeling van het Merwehoofd, gelegen buiten het plangebied. Het extra verkeer dat gegenereerd wordt door de planontwikkeling is relatief gering en is niet relevant in de totale geluidbelasting op de hier gelegen woningen.
- De maximaal berekende geluidbelasting van het nieuwe kantoor is 46 dB en ligt onder de voorkeursgrenswaarde en is daarmee niet relevant op grond van de Wet geluidhinder.

De geluidbelasting vormt geen belemmering voor realisatie van de planontwikkeling.

20 De tekst in 3.3 Uitgangspunten, Extra verkeer als gevolg van het plan luidde:

Gegevens over extra verkeer als gevolg van het plan zijn verstrekt door de gemeente Papendrecht. Voor het schatten van het aantal verkeersbewegingen ten gevolge van het plan heeft de gemeente gebruik gemaakt van CROW-publicatie 317, versie oktober 2012. Er is uitgegaan van een sterk stedelijk milieu, centrumschil en maximum verkeersgeneratie. Het percentage vrachtverkeer is bepaald op basis van de huidige verkeersgeneratie van Fokker. Er is uitgegaan van de onderstaande kentallen en verkeersgeneratie.

Volgens CROW-publicatie 317 zorgen de voornoemde functies voor de volgende verkeersgeneratie:

Kantoor zonder baliefunctie: 6.2 m.v.t. per 100 m² bvo

Bedrijfsbestemming categorie 3.1: 8.8 m.v.t. per 100 m² bvo

Op basis van de kentallen uit de CROW-publicatie genereert het plan een toename van 152 mvt/etmaal (weekdaggemiddelde). Conform de opgave van de gemeente Papendrecht is een vrachtwagenpercentage van 2% aangehouden.

Maar wordt gewijzigd in:

Gegevens over extra verkeer als gevolg van het plan zijn verstrekt door de gemeente Papendrecht. Voor het schatten van het aantal verkeersbewegingen is gebruik gemaakt van CROW- publicatie 317, online versie juni 2015 (rekentool verkeersgeneratie). Daarbij is uitgegaan van een sterk stedelijk milieu en centrumschil.

Op basis van de kentallen in CROW- publicatie 317 is sprake van de volgende verkeersgeneratie:

1.100 m ² kantoor zonder baliefunctie:	91 motorvoertuigen per gemiddelde weekdag
3.000 m ² bedrijfsgebouw (loods, opslag):	121 voertuigen per gemiddelde weekdag

Het plan genereert naar verwachting een toename van 212 mvt/etmaal (weekdaggemiddelde). Conform de opgave van de gemeente Papendrecht is een vrachtwagenpercentage van 2% aangehouden.

- 21 In 3.4 Resultaten wordt de volgende aangepaste tekst en tabel opgenomen:
Hieronder de berekeningsresultaten met de NIBM-tool.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	212
	Aandeel vrachtverkeer	2,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,26
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,04
Grens voor "Niet In Betekende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekende mate;		
geen nader onderzoek nodig		

- 22 De tekst in 3.4 Resultaten, Goede Ruimtelijke Ordening luidde:
Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is beoordeeld of ter plaatse van het plangebied, mogelijk hogere concentraties luchtverontreinigende stoffen voorkomen. Hiervoor is gebruik gemaakt van de RVMK 2012 (Regionale Verkeers- en Milieukaart); berekening op basis van SRM 1 (Standaard-Rekenmethode 1) met Promil^{spatial} versie 3.06 (rekenhart CAR II versie 11.0). Uit deze berekening blijkt dat in 2013 de (jaargemiddelde) concentratie PM₁₀ maximaal 20 µg/m³ bedraagt en NO₂ maximaal 28 µg/m³. In 2015 geldt voor NO₂ maximaal 27 µg/m³ en voor PM₁₀ 18 µg/m³. Dit is ruim lager dan de gestelde grenswaarde van 40 µg/m³ voor beide stoffen. Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening zijn er geen belemmeringen voor de realisatie van het plan.

Maar wordt gewijzigd in:

Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is beoordeeld of ter plaatse van het plangebied, mogelijk hogere concentraties luchtverontreinigende stoffen voorkomen. Hiervoor is gebruik gemaakt van de gegevens uit de NSL-monitoringstool 2014. Uit deze gegevens blijkt dat in 2015 de (jaargemiddelde)concentratie PM₁₀ maximaal 23,6 µg/m³ bedraagt en NO₂ maximaal 24,9 µg/m³. Dit is ruim lager dan de gestelde grenswaarde van 40 µg/m³ voor beide stoffen. Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening zijn er geen belemmeringen voor de realisatie van het plan.

- 23 De tekst onder 3.5 Conclusie na de 1^e zin luidde:

Uit de RVMK 2012 blijkt dat in 2013 nergens in en rondom het plangebied de gestelde jaargemiddelde grenswaarden voor de stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) worden overschreden. Ook de etmaalgemiddelde norm voor fijn stof wordt niet overschreden.

Maar wordt gewijzigd in:

Uit het NSL blijkt dat in 2015 nergens in en rondom het plangebied de gestelde jaargemiddelde grenswaarden voor de stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) worden overschreden. De concentraties voor beide stoffen liggen ver onder de gestelde normen. Ook de etmaalgemiddelde norm voor fijn stof wordt niet overschreden.

De regels:

- 24 Artikel 1.8 bedrijfsvloeroppervlak/brutovloeroppervlak wordt geschrapt.
- 25 In artikel 3 lid 3.3.1 Specifieke gebruiksregels, Algemeen onder d wordt het woord "bestaande" geschrapt, ",binnen het bestemmingsvlak gelegen ten noorden van de Industrieweg," toegevoegd en "plus de bruto-vloeroppervlakte genoemd onder e" geschrapt. Dit artikel komt als volgt te luiden:

in aanvulling op het bepaalde onder c. geldt dat de totale bruto-vloeroppervlakte aan bedrijfsgebonden kantoren ten behoeve van bedrijfsmatige activiteiten, binnen het bestemmingsvlak gelegen ten noorden van de Industrieweg, niet meer mag bedragen dan 5.000 m²;

RAADSVOORSTEL

Datum en nummer 18 augustus 2015, nummer	Raadsvergadering 10 september 2015	Agendapunt
--	--	-------------------

Programmaveld Ruimte	Portefeuillehouder R.T.A. Korteland
--------------------------------	---

Wettelijke basis Artikel 3.1 en artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro)

Onderwerp Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Slobbengors

Gevraagde beslissing Het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Slobbengors, bestaande uit een verbeelding, regels en toelichting.

Financiële consequenties De te maken procedurekosten worden ten laste gebracht van het budget bestemmingsplannen.

Aan de raad Op 23 januari 2014 heeft uw raad het bestemmingsplan Slobbengors vastgesteld. Tegen dit besluit is door twee partijen beroep ingesteld. Nadat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) op 27 maart 2015 de zaak ter zitting heeft behandeld, is op 20 mei 2015 uitspraak gedaan. De Afdeling verklaart het beroep van één van de appellanten niet-ontvankelijk. Naar aanleiding van het beroep van de resterende appellant draagt de Afdeling de gemeenteraad op om binnen 26 weken een aantal geconstateerde gebreken te herstellen door een nieuw vaststellingsbesluit te nemen. Verder geeft de uitspraak van de Afdeling een drietal punten aan welke in het nieuw vast te stellen bestemmingsplan gewijzigd moeten zijn: - artikel 1 lid 1.8 (definitie brutovloeroppervlak, dubbel opgenomen) moet uit de planregels worden verwijderd; - in de planregels moet worden gewaarborgd dat op de bedrijfslocatie van Fokker in totaal maximaal 5.000 m2 aan bedrijfsgebonden kantoorruimte is toegestaan; - onderzocht en gemotiveerd moet worden dat het toestaan van 11.000 m2 bedrijfsgebonden kantoorruimte in het plangebied, gelet op de daarmee gepaard gaande toename van verkeersbewegingen, geen onevenredige gevolgen heeft voor de geluidbelasting ter plaatse van de appartementen van de VVE "Tricht Staete", dan wel een gewijzigde planregeling vast te stellen. Bij het akoestisch onderzoek moet van een toename van 1.112 m2 in plaats van 500 m2 kantooroppervlak worden uitgegaan. In de bijgevoegde Nota van wijzigingen bestemmingsplan Slobbengors 21-07-2015 (hierna: Nota van wijzigingen) is aangegeven welke wijzigingen in het bestemmingsplan zijn doorgevoerd. Er is contact gezocht met appellant om deze te informeren over de voorgenomen wijze waarop het bestemmingsplan, gelezen de uitspraak van de Afdeling, in gewijzigde vorm ter vaststelling aan uw raad zal worden aangeboden.

Gelet op het bovenstaande stellen wij uw raad voor:

1. Het bestemmingsplan bedrijventerrein Slobbengors gewijzigd vast te stellen;
2. Op grond van artikel 3.8 Wro de digitale versie van het bestemmingsplan Slobbengors, bestaande uit de toelichting, regels en verbeelding zoals opgenomen in het GML-bestand NL.IMRO.0590.bp05Slobbegors-3002 met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen in overeenstemming met de bij dit raadsbesluit behorende Nota van wijzigingen bestemmingsplan Slobbengors.
Voor het bestemmingsplan is als digitale ondergrond het bestand met de naam o_NL.IMRO.0590.BPSlobbengors-2005.DXF van 26 maart 2013 gebruikt.
3. Op grond van artikel 1.2.3 Besluit ruimtelijke ordening de verbeelding van het bestemmingsplan Slobbengors ook analoog vast te stellen.

Voor het advies van de vakcommissie wordt verwezen naar de betreffende besluitenlijst.

Alle relevante stukken zijn voor u ter inzage gelegd.

Burgemeester en wethouders van Papendrecht,

loco gemeentesecretaris,



R. Naeije

de burgemeester,


C.J.M. de Bruin

Uitspraak 201403208/1/R4

Datum van uitspraak: woensdag 20 mei 2015
Tegen: de raad van de gemeente Papendrecht
Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig
Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Zuid-Holland

201403208/1/R4.

Datum uitspraak: 20 mei 2015

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak onderscheidenlijk tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in het geding tussen:

1. [appellante sub 1], h.o.d.n. [bedrijf], gevestigd te Papendrecht,
2. de vereniging Vereniging van Eigenaars "Tricht Staete", gevestigd te Papendrecht (hierna: de vereniging),

en

de raad van de gemeente Papendrecht,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 23 januari 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Slobbengors" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellante sub 1] en de vereniging beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellante sub 1], de vereniging en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 maart 2015, waar [appellante sub 1], vertegenwoordigd door H. de Jong, de vereniging, vertegenwoordigd door G.G.M. van Rheenen, bijgestaan door mr. T. Pothast, werkzaam bij Stichting Achmea Rechtsbijstand, en de raad, vertegenwoordigd door mr. A. Soons, drs. A. Nederlof, drs. E. Feenstra, allen werkzaam bij de gemeente, en door J.J. van Dijk-de Bakker, werkzaam bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, zijn verschenen.

De Afdeling heeft met toepassing van artikel 8:64, eerste lid, van de Awb het onderzoek ter zitting geschorst teneinde de vereniging in de gelegenheid te stellen te reageren op de door de raad bij brief van 12 maart 2015 ingediende nadere stukken.

Bij brief van 8 april 2015 heeft de vereniging gereageerd op de door de raad ingediende nadere stukken. Deze brief is aan de raad toegezonden.

Bij brief van 14 april 2015 heeft de raad gereageerd op de brief van de vereniging van 8 april 2015.

Met toestemming van partijen is een nadere zitting achterwege gelaten. Vervolgens is met toepassing van artikel 8:64, vijfde lid, van de Awb het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Bestuurlijke lus

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

Toetsingskader

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het plan

3. Het plan bevat een juridisch-planologische regeling voor het gebied Slobbengors gelegen aan de zuidwestzijde van Papendrecht. Het gebied Slobbengors bestaat uit een bedrijventerrein waar de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Fokker Aerostructures B.V. (hierna: Fokker) is gevestigd en een groene zone met sport- en recreatieve voorzieningen. Aan de westzijde van het plangebied, in de punt van het huidige sportpark, wordt in het plan voorzien in de bouw van een nieuw kantoorgebouw dat dienst zal doen als nieuw hoofdkantoor voor Fokker.

Het beroep van [appellante sub 1]

4. De raad stelt dat [appellante sub 1] geen belanghebbende is bij het besluit tot vaststelling van het plan, nu zij niet in de onmiddellijke nabijheid van het plangebied is gevestigd en haar bedrijfsbelangen niet door het plan worden geschaad.

4.1. Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb, kan door een belanghebbende bij de Afdeling beroep worden ingesteld tegen een besluit als het aan de orde zijnde.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

4.2. [appellante sub 1] is geen eigenaar dan wel anderszins gerechtigde van gronden in het plangebied. Zij heeft evenmin feiten en omstandigheden aangevoerd in verband waarmee moet worden geoordeeld dat zij een objectief belang heeft dat rechtstreeks door het bestreden besluit wordt geraakt. Het betoog dat zij als projectontwikkelaar betrokken is bij de ontwikkeling van bedrijfsmatig onroerend goed in onder meer de gemeente Papendrecht is hiertoe onvoldoende. Gelet hierop is [appellante sub 1] geen belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bij het bestreden besluit. Zij kan daartegen ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb, dan ook geen beroep instellen.

5. Het beroep van [appellante sub 1] is niet-ontvankelijk.

Het beroep van de vereniging

Ingetrokken beroepsgronden

6. De vereniging heeft de beroepsgrond dat ten onrechte geen exploitatieplan is vastgesteld alsmede de beroepsgrond dat de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan en de kennisgeving van het bestemmingsplan op onjuiste wijze zijn geschied, ter zitting ingetrokken.

Procedureel

7. De vereniging beklaagt zich erover dat de raad het plan in verschillende besloten vergaderingen voorafgaand aan de vaststelling daarvan aan de orde heeft gesteld.

7.1. Niet in geschil is dat het bestemmingsplan in een openbare raadsvergadering is vastgesteld. Voorts staat in het beroepschrift van de vereniging dat voorafgaand aan de vaststelling van het plan een openbare commissievergadering heeft plaatsgevonden. Gelet hierop alsmede op de omstandigheid dat de Wro zich er niet tegen verzet dat het bestemmingsplan voorafgaand aan de vaststelling daarvan in besloten raadsvergaderingen aan de orde wordt gesteld, ziet de Afdeling in de klacht van de vereniging over de besloten raadsvergaderingen geen aanleiding om het bestreden besluit te vernietigen.

Het betoog faalt.

Inhoudelijk

8. De vereniging betoogt dat de planregels wat betreft de maximaal toegestane oppervlakte aan kantoorruimte binnen het plangebied rechtsonzeker zijn. Hiertoe voert zij onder meer aan dat onduidelijk is wat in de planregels onder bestaande bedrijfsmatige activiteiten moet worden verstaan. Tevens voert zij in dit verband aan dat in de definitiebepalingen van het begrip brutovloeroppervlak ten onrechte niet is aangesloten bij een NEN-norm.

8.1. Aan de gronden in het noordelijke deel van het plangebied ter plaatse van het bestaande bedrijventerrein is de bestemming "Bedrijventerrein" toegekend. Aan de gronden in het westelijke deel van het plangebied ter plaatse van het voorziene kantoorgebouw zijn de bestemming "Bedrijventerrein" en de aanduiding "kantoor" toegekend.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1.1, aanhef onder d, van de planregels zijn de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden ter plaatse van de aanduiding "kantoor" uitsluitend bestemd voor bedrijfsgebonden kantoren.

Ingevolge het bepaalde onder k zijn zelfstandige kantoren binnen de bestemming "Bedrijventerrein" niet toegestaan.

Ingevolge het bepaalde onder l geldt voor bedrijfsgebonden kantoren tevens het bepaalde in lid 3.3.1, onder c, d en e, van de planregels.

Ingevolge lid 3.3.1, onder c, zijn bedrijfsgebonden kantoren toegestaan, waarbij geldt dat de brutovloeroppervlakte aan bedrijfsgebonden kantoren per bedrijf niet meer bedraagt dan 50% van de totale brutovloeroppervlakte, met dien verstande dat de brutovloeroppervlakte per bedrijf niet meer mag bedragen dan 3.000 m².

Ingevolge het bepaalde onder d geldt in aanvulling op het bepaalde onder c dat de totale brutovloeroppervlakte aan bedrijfsgebonden kantoren ten behoeve van de bestaande bedrijfsmatige activiteiten niet meer mag bedragen dan 5.000 m² plus de brutovloeroppervlakte genoemd onder e.

Ingevolge het bepaalde onder e is in afwijking van het bepaalde onder c ter plaatse van de aanduiding "kantoor", ten behoeve van de bedrijven die binnen deze bestemming zijn toegestaan, een brutovloeroppervlakte aan bedrijfsgebonden kantoren toegestaan van 6.000 m².

Ingevolge artikel 1, lid 1.8, wordt onder bedrijfsvloeroppervlak/brutovloeroppervlak (bvo) verstaan de totale vloeroppervlakte van een kantoor, winkel of bedrijf met inbegrip van de daartoe behorende magazijnen en overige dienstruimten.

Ingevolge lid 1.23 wordt onder brutovloeroppervlakte van een gebouw verstaan de som van de oppervlakte van alle tot het gebouw behorende binnenruimten; daartoe behoren ook de oppervlakte van een trapgat, liftschacht en leidingschacht op elk vloerniveau alsmede de oppervlakte van een vrijstaande uitwendige kolom, indien deze groter is dan 0,5 m²; de oppervlakte van buitenruimten zoals loggia's, balkons, niet gesloten galerijen, dakterrassen en dergelijke worden niet tot de brutovloeroppervlakte gerekend.

8.2. De raad heeft toegelicht dat met artikel 3, lid 3.3.1, aanhef en onder c tot en met e, van de planregels is beoogd te waarborgen dat in het plangebied voor alle ter plaatse reeds gevestigde en nog te vestigen bedrijven in totaal maximaal 11.000 m² aan bedrijfsgebonden kantooruimte is toegestaan, waarvan maximaal 6.000 m² ter plaatse van de aanduiding "kantoor" waar het nieuwe kantoorgebouw is voorzien en maximaal 5.000 m² op het bedrijventerrein aan de noordzijde van het plangebied. Ter zitting heeft de raad erkend dat in artikel 3, lid 3.3.1, aanhef en onder d, van de planregels echter onvoldoende is gewaarborgd dat voor alle op het bedrijventerrein aan de noordzijde van het plangebied gevestigde of nog te vestigen bedrijven in totaal maximaal 5.000 m² aan bedrijfsgebonden kantooruimte is toegestaan, omdat deze planregel uitsluitend betrekking heeft op de bestaande bedrijfsmatige activiteiten in het plangebied. Nu de raad in zoverre niet heeft bereikt wat hij heeft beoogd, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

8.3. Wat het betoog van de vereniging betreft dat tevens onduidelijk is wat in de planregels onder brutovloeroppervlak moet worden verstaan, overweegt de Afdeling dat gelet op artikel 1, lid 1.8 en lid 1.23, van de planregels in het plan twee verschillende definitiebepalingen van het begrip brutovloeroppervlak zijn opgenomen. Ter zitting heeft de raad te kennen gegeven dat in artikel 1, lid 1.23, van de planregels de juiste definitie van het begrip brutovloeroppervlakte is opgenomen en dat lid 1.8 van de planregels kan komen te vervallen. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

8.4. Ten aanzien van het betoog van de vereniging dat de raad in de definitiebepaling van het begrip brutovloeroppervlakte ten onrechte geen aansluiting heeft gezocht bij een NEN-norm overweegt de Afdeling dat, daargelaten of wat betreft de uitleg van het begrip brutovloeroppervlakte een NEN-norm in de planregels had kunnen worden opgenomen, de vereniging niet aannemelijk heeft gemaakt dat de thans in artikel 1, lid 1.23, van de planregels opgenomen definitie tot onduidelijkheid zou kunnen leiden. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de in artikel 1, lid 1.23, van de planregels opgenomen definitie rechtsonzeker is.

Het betoog faalt.

9. De vereniging vreest dat na de realisatie van het in het plan voorziene kantoorgebouw het aantal verkeersbewegingen in en nabij het plangebied zal toenemen. Volgens de vereniging zal deze toename van het aantal verkeersbewegingen leiden tot onaanvaardbare geluidhinder ter plaatse van de aan de westzijde van het plangebied grenzende appartementen van haar leden. Het "Integraal milieuadvies Bestemmingsplan Slobbengors" van 12 juni 2013 van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (hierna: het milieuadvies), dat als bijlage bij de plantoelichting is gevoegd, bevat een ontoereikend onderzoek naar deze geluidhinder, aldus de vereniging. Hiertoe voert zij aan dat in het milieuadvies er ten onrechte van wordt uitgegaan dat de bouw van het nieuwe kantoorgebouw slechts een toename van 500 m² kantooroppervlak in het plangebied tot gevolg heeft. Daarnaast voert de vereniging aan dat Fokker voornemens is haar productiecapaciteit in het plangebied uit te breiden, hetgeen volgens haar eveneens een toename van het aantal verkeersbewegingen in en nabij het plangebied tot gevolg zal hebben. De vereniging stelt in dit verband dat de ontsluitingsmogelijkheid aan de westzijde van het plangebied nabij de appartementen van haar leden een smalle dijk betreft die niet is berekend op een toenemend aantal verkeersbewegingen.

9.1. De gevolgen van de ingebruikname van extra kantoorruimte in het plangebied voor de geluidbelasting ter plaatse van de woningen nabij het plangebied zijn onderzocht in het bij de plantoelichting gevoegde milieuadvies. In het milieuadvies staat dat er in het akoestisch onderzoek van is uitgegaan dat de realisatie van het in het plan voorziene kantoorgebouw tot gevolg heeft dat het kantooroppervlak in het plangebied met ongeveer 500 m² zal toenemen. De raad heeft in dit verband ter zitting toegelicht dat van de ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaande 9.888 m² aan kantooroppervlak in het plangebied ongeveer

5.500 m² zal worden verplaatst naar het in het plan voorziene nieuwe kantoorgebouw, waardoor de realisatie van het kantoorgebouw - gelet op het voor dit gebouw maximaal toegestane brutovloeroppervlak van 6.000 m² - een toename van ongeveer 500 m² kantooroppervlak in het plangebied tot gevolg heeft. In de plantoelichting staat dat gelet op deze toename het totale kantooroppervlak in het plangebied zal wijzigen van 9.888 m² naar 10.389 m². Nu de raad gelet op hetgeen hiervoor onder 8.2 is overwogen daarentegen heeft beoogd maximaal 11.000 m² aan kantooroppervlak in het plangebied planologisch mogelijk te maken en niet maximaal 10.389 m², is in het plan voorzien in een toename van 1.112 m² aan kantooroppervlak en niet van ongeveer 500 m² waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan. De Afdeling is dan ook van oordeel dat aan het plan geen toereikend akoestisch onderzoek ten grondslag is gelegd waarop de raad zich bij het nemen van het bestreden besluit in redelijkheid heeft kunnen baseren. Het plan is dan ook in zoverre in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid vastgesteld.

Het betoog slaagt in zoverre.

9.2. De raad heeft voorts ter zitting gesteld dat bij de vaststelling van het plan rekening is gehouden met de extra verkeersbewegingen en de daarmee gepaard gaande toename van geluid als gevolg van een uitbreiding van de productiecapaciteit van Fokker in het plangebied. De raad heeft daartoe verwezen naar het milieuadvies waarin staat dat in het akoestisch onderzoek rekening is gehouden met een verkeerstoename van maximaal 121 motorvoertuigbewegingen per etmaal als gevolg van het ontwikkelen van bedrijfsmatige activiteiten ter plaatse van de bestaande kantoren op het bedrijventerrein aan de noordzijde van het plangebied. De vereniging heeft deze toelichting van de raad niet weersproken. Gelet hierop ziet de Afdeling in het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat in het aan het plan ten grondslag gelegde milieuadvies ten onrechte geen rekening is gehouden met de akoestische gevolgen van een toename van het aantal verkeersbewegingen in en nabij het plangebied als gevolg van een uitbreiding van de productiecapaciteit van Fokker in het plangebied.

Het betoog faalt in zoverre.

9.3. Ten aanzien van het betoog van de vereniging dat de ontsluitingsmogelijkheid aan de westzijde van het plangebied nabij de appartementen van haar leden een smalle dijk betreft die niet is berekend op een toenemend aantal verkeersbewegingen, overweegt de Afdeling dat een beoordeling van dit betoog uitsluitend mogelijk is nadat het hiervoor onder 9.1 geconstateerde gebrek is hersteld. Gelet hierop zal de Afdeling dit betoog in de einduitspraak beoordelen.

10. De vereniging betoogt voorts dat de ingebruikname van het in het plan voorziene kantoorgebouw een hoge parkeerdruk in en nabij het plangebied tot gevolg heeft. Hiertoe voert zij aan dat de raad bij de vaststelling van het plan er ten onrechte van is uitgegaan dat in de extra parkeerbehoefte kan worden voorzien door gebruik te maken van de bestaande openbare parkeerplaatsen in en nabij het plangebied.

10.1. In de plantoelichting staat dat de huidige parkeercapaciteit op het bestaande bedrijventerrein van Fokker en langs de in het plangebied gelegen Industrieweg in totaal 843 parkeerplaatsen bedraagt. Tevens staat in de plantoelichting dat de parkeerbehoefte bij gebruik van het zuidelijke deel van het plangebied ten behoeve van sportvoorzieningen gelijktijdig met een maximale bezetting van het bestaande bedrijventerrein op basis van de

parkeernormen uit de CROW-publicatie 317 "kencijfers parkeren en verkeersgeneratie" (hierna: de CROW-publicatie) 793 parkeerplaatsen bedraagt. De raad heeft ter zitting toegelicht dat het overschot van 50 parkeerplaatsen op basis van de parkeernormen uit de CROW-publicatie ruim voldoende is om te voorzien in de extra parkeerbehoefte als gevolg van de ingebruikname van het in het plan voorziene kantoorgebouw. Hetgeen de vereniging heeft aangevoerd geeft geen aanleiding om dit standpunt onjuist te achten. Gelet op het vorenstaande heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de ingebruikname van het nieuwe kantoorgebouw geen onaanvaardbare parkeeroverlast in en nabij het plangebied tot gevolg heeft. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de raad heeft toegelicht dat de vraag naar parkeerplaatsen bij gebruik van het bedrijventerrein en de sportvoorzieningen niet gelijktijdig zal ontstaan, nu de sportvoorzieningen hoofdzakelijk 's avonds en in het weekend buiten de kantoor tijden worden gebruikt, hetgeen de Afdeling niet onaannemelijk acht.

Het betoog faalt.

11. De vereniging betoogt verder dat de realisatie van het in het plan voorziene kantoorgebouw zal leiden tot onaanvaardbare leegstand van kantoorruimte in de regio van het plangebied. De vereniging voert hiertoe aan dat in de "Kantorenstrategie Drechtsteden 2013" (hierna: de Kantorenstrategie) staat dat in de regio van Papendrecht sprake is van een overschot aan kantoorruimte. Tevens betoogt de vereniging dat voor zover met het in het plan voorziene kantoorgebouw wel wordt voorzien in een actuele regionale behoefte, niet is onderzocht in hoeverre ook elders in de regio binnen bestaand stedelijk gebied kan worden voorzien in deze actuele regionale behoefte. Gelet hierop is het plan volgens de vereniging vastgesteld in strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro).

11.1. Ingevolge artikel 3.1.6., tweede lid, van het Bro voldoet de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt aan de volgende voorwaarden:

- a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
- b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;
- c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

Ingevolge artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder h, wordt verstaan onder bestaand stedelijk gebied: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur.

Ingevolge het bepaalde onder i, wordt verstaan onder stedelijke ontwikkeling: ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.

11.2. Gelet op de omstandigheid dat ingevolge artikel 3, lid 3.3.1, aanhef en onder e, van de planregels in het plangebied een nieuw kantoorgebouw is toegestaan met een brutovloeroppervlak van maximaal 6.000 m² alsmede op de omstandigheid dat dit gebouw is voorzien ter plaatse van een bestaand sportpark waar in het voorheen geldende bestemmingsplan geen kantoorgebouw was toegestaan, voorziet het plan in een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de zin van artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, en artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro.

11.3. In de Kantorenstrategie is de vraag naar en het aanbod van kantorenlocaties in de Drechtstedengemeenten, waartoe de gemeente Papendrecht behoort, regionaal afgestemd. De realisatie van het in het plan voorziene kantoorgebouw is onderdeel van de in de Kantorenstrategie geanalyseerde planvoorraad aan nieuwe kantoorruimte in de Drechtstedengemeenten in de periode tot 2020. In de memo "Toetsing BP Slobbengors aan ladder voor duurzame verstedelijking" van Rho adviseurs voor leefruimte van 3 maart 2015 (hierna: de memo) staat dat ondanks dat de in de Kantorenstrategie geanalyseerde planvoorraad groter is dan de in de Kantorenstrategie voorspelde behoefte aan nieuwe kantoorruimte in de periode tot 2020, het in het plan voorziene kantoorgebouw niet zal leiden tot onaanvaardbare leegstand van kantoorruimte in de regio van het plangebied. Daartoe is in de memo onder meer toegelicht dat de in de Kantorenstrategie geanalyseerde planvoorraad gedeeltelijk is gereduceerd. Gelet hierop, op de omstandigheid dat het nieuwe kantoorgebouw zal worden gebruikt door Fokker, welk bedrijf reeds in het plangebied is gevestigd, en op de omstandigheid dat met het nieuwe kantoorgebouw zal worden voorzien in een gedeeltelijke verplaatsing van bestaande kantoorruimte in het plangebied, heeft de raad zich in dit geval in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de realisatie van het in het plan voorziene kantoorgebouw niet zal leiden tot onaanvaardbare leegstand van kantoorruimte in de regio van het plangebied.

11.4. De Afdeling is voorts van oordeel dat het kantoorgebouw is voorzien in bestaand stedelijk gebied in de zin van artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder h, en artikel 3.1.6, tweede lid, aanhef en onder b, van het Bro. Daartoe overweegt de Afdeling dat de gronden waarop het kantoorgebouw is voorzien in het voorheen geldende bestemmingsplan waren bestemd als "Recreatieve doeleinden (R)" met de subbestemming "sportvelden (Rs)", welke sportvelden, gelet op de ligging aangrenzend aan een bedrijventerrein en de woonbebouwing van Papendrecht en voorts omsloten door druk bevaren water, kunnen worden aangemerkt als openbare en sociaal-culturele voorzieningen alsmede stedelijk groen behorende bij het woongebied van Papendrecht.

11.5. De Afdeling ziet gelet op het vorenstaande geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro is vastgesteld.

Het betoog faalt.

12. Voor zover de vereniging verder heeft beoogd te betogen dat de vrees bestaat dat het nieuwe kantoorgebouw binnen de planperiode leeg zal komen te staan, nu ingevolge de planregels ter plaatse uitsluitend bedrijfsgebonden kantoorruimte is toegestaan, overweegt de Afdeling als volgt.

12.1. Aan de gronden gelegen in het westelijke deel van het plangebied ter plaatse van het voorziene kantoor zijn de bestemming "Bedrijventerrein" en de aanduiding "kantoor" toegekend.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1.1, aanhef en onder d, van de planregels zijn de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden ter plaatse van de aanduiding "kantoor" uitsluitend bestemd voor bedrijfsgebonden kantoren.

Ingevolge artikel 1, lid 1.7, wordt onder bedrijfsgebonden kantoren verstaan kantoren die onderdeel uitmaken van de bedrijfsvoering van een binnen het plangebied van dit bestemmingsplan gevestigd bedrijf.

12.2. In het door de raad overgelegde "Integraal Ontwikkelingsplan [Re]Creatie op Slobbengors" van 14 november 2011 staat dat het voorziene kantoorgebouw in erfpacht zal worden uitgegeven aan een entiteit waarin Fokker en de gemeente participeren. De raad heeft toegelicht dat Fokker zich gelet op deze erfpachtconstructie contractueel heeft verbonden het kantoorgebouw voor langere tijd dan de planperiode in gebruik te nemen. Daarnaast bestaat volgens de raad de verwachting dat indien het kantoorgebouw niet langer door Fokker wordt gebruikt, het gebouw in gebruik zal worden genomen door een ander op dat moment in het plangebied gevestigd bedrijf. De Afdeling acht dit niet onaannemelijk. Gelet op het vorenstaande heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat leegstand van het nieuwe kantoorgebouw binnen de planperiode niet aannemelijk is.

Het betoog faalt.

13. Voor zover de vereniging betoogt dat met het plan ongeoorloofde staatssteun is gemoeid, omdat de gemeente volgens de vereniging het bestaande bedrijventerrein aan de noordzijde van het plangebied tegen een niet-marktconforme canon aan Fokker in erfpacht heeft uitgegeven en omdat ook het in het plangebied voorziene kantoorgebouw door de gemeente ten behoeve van Fokker zal worden gerealiseerd op basis van niet-marktconforme voorwaarden, begrijpt de Afdeling dit betoog aldus dat de financieel-economische uitvoerbaarheid van het plan volgens de vereniging niet is gewaarborgd.

13.1. Een dergelijk betoog kan slechts leiden tot vernietiging van het bestreden besluit indien en voor zover het aangevoerde leidt tot de conclusie dat de raad op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat het plan niet kan worden uitgevoerd binnen de planperiode, die in beginsel tien jaar bedraagt. Hieraan is niet reeds voldaan, indien de vereniging aannemelijk maakt dat sprake is van staatssteun die kan worden teruggevorderd. Daarnaast dient zij aannemelijk te maken dat de raad op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat als gevolg daarvan het plan niet binnen de planperiode kan worden uitgevoerd op een wijze zonder dat ongeoorloofde staatssteun wordt verleend.

13.2. Wat betreft de gronden aan de noordzijde van het plangebied overweegt de Afdeling dat voor dit deel van het plangebied sprake is van een bestaand bedrijventerrein, welk bedrijventerrein in het plan conserverend is bestemd. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat mogelijke terugvordering van ongeoorloofde staatssteun aan de uitvoerbaarheid van de aan het bestaande bedrijventerrein toegekende bestemming in de weg zou kunnen staan.

13.3. Met betrekking tot de door de vereniging gestelde omstandigheid dat bij de realisatie van het in het plan voorziene kantoorgebouw sprake zal zijn van ongeoorloofde staatssteun, overweegt de Afdeling dat de vereniging niet aannemelijk heeft gemaakt dat indien sprake zou zijn van ongeoorloofde staatssteun, het in het plan voorziene kantoorgebouw niet op een andere wijze of door een andere partij kan worden gerealiseerd zonder dat sprake is van ongeoorloofde staatssteun. Gelet hierop heeft de vereniging niet aannemelijk gemaakt dat het in het plan voorziene kantoorgebouw niet binnen de planperiode kan worden gerealiseerd zonder dat ongeoorloofde staatssteun wordt verleend.

13.4. De betogen falen.

Bestuurlijke lus

14. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb op te dragen de gebreken in het bestreden besluit te herstellen. Daartoe zal de Afdeling een termijn stellen. De raad dient daartoe:

- met inachtneming van overweging 8.2 de planregels zodanig te wijzigen dat is gewaarborgd dat voor alle op het bedrijventerrein aan de noordzijde van het plangebied gevestigde of nog te vestigen bedrijven in totaal maximaal 5.000 m² - dan wel een lager maximum - aan bedrijfsgebonden kantoorruimte is toegestaan;

- artikel 1, lid 1.8, uit de planregels te verwijderen;

- met inachtneming van overweging 9 te onderzoeken en te motiveren waarom het toestaan van maximaal 11.000 m² bedrijfsgebonden kantoorruimte in het plangebied, gelet op de daarmee gepaard gaande toename van het aantal verkeersbewegingen in en nabij het plangebied, geen onevenredige gevolgen heeft voor de geluidbelasting ter plaatse van de appartementen van de leden van de vereniging, dan wel een gewijzigde planregeling vast te stellen. De raad dient in dit onderzoek overeenkomstig hetgeen hiervoor onder 9.2 is overwogen opnieuw rekening te houden met de verkeerstoename van maximaal 121 motorvoertuigbewegingen per etmaal en de daarmee gepaard gaande toename van geluid als gevolg van een toename van de productiecapaciteit in het plangebied;

- de Afdeling de uitkomst mede te delen en het besluit tot wijziging op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

Afdeling 3.4 van de Awb heeft bij de voorbereiding van het te wijzigen besluit niet opnieuw te worden toegepast.

Proceskosten

15. In de einduitspraak zal ten aanzien van de vereniging worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

16. Ten aanzien van [appellante sub 1] bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellante sub 1], handelend onder de naam [appellante sub 1], niet-ontvankelijk;

II. draagt de raad van de gemeente Papendrecht naar aanleiding van het beroep van de vereniging Vereniging van Eigenaars "Tricht Staete" op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak:

a. met inachtneming van overweging 14 de gebreken in het besluit van 23 januari 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Slobbengors" te herstellen;

b. de Afdeling de uitkomst mede te delen en de gewijzigde planregeling op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. J. Kramer en mr. R.J.J.M. Pans, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.E. Postma, griffier.

w.g. Scholten-Hinloopen w.g. Postma
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 20 mei 2015

539-810.

RAADSVOORSTEL

Datum en nummer 17 december 2013, nummer	Raadsvergadering 23 januari 2014	Agendapunt
--	--	-------------------

Programmaveld Ruimte	Portefeuillehouder R.T.A. Korteland
--------------------------------	---

Wettelijke basis

Artikel 3.1 en artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (verder Wro)

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan Slobbengors

Gevraagde beslissing

- Het vaststellen van het bestemmingsplan Slobbengors, bestaande uit een verbeelding, regels en toelichting.
- Besluiten dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is en wordt afgezien van het vaststellen van een exploitatieplan.

Financiële consequenties

Het bestemmingsplan actualiseert gedeeltelijk het geldende bestemmingsplan Rivieroevers. Dit deel is conserverend van aard. Daarnaast maakt het bestemmingsplan de realisatie van een nieuw hoofdkantoor voor Fokker mogelijk. De benodigde gronden hiervoor zijn in eigendom bij de gemeente. Gelet hierop is kostenverhaal niet aan de orde en wordt voorgesteld om op grond van artikel 6.12 Wro geen exploitatieplan vast te stellen.

Aan de raad

Hierbij bieden wij u het bestemmingsplan Slobbengors ter vaststelling aan. Bij brief van 16 september 2013 hebben wij u over de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Slobbengors en de daarbij horende stukken geïnformeerd.

In totaal zijn drie zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ontvangen. Deze zienswijzen hebben tot aanpassing van het bestemmingsplan en de bijbehorende stukken geleid. De zienswijzen zijn samengevat en van beantwoording voorzien in de bijgevoegde Nota beantwoording zienswijzen. Na besluitvorming door uw raad zal deze nota beantwoording zienswijzen aan een ieder die een zienswijze heeft ingediend worden toegezonden. Met de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt een deel van het bestemmingsplan Rivieroevers geactualiseerd in het kader van de actualisatieverplichting als opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening.

Exploitatieplan

In gevolge artikel 6.12, eerste lid Wro dient de gemeenteraad in onderhavig geval naast het bestemmingsplan tevens een exploitatieplan vast te stellen. Op grond van artikel 6.12, tweede lid Wro kan hiervan worden afgeweken indien het kostenverhaal anderszins is verzekerd, het bepalen van fasering niet noodzakelijk is en het stellen van eisen ten aanzien van de inrichting van het plangebied niet noodzakelijk is. Gelet op enerzijds het conserverende karakter van het bestemmingsplan en anderzijds op het gegeven dat alle gronden waarop de kantoorontwikkeling is voorzien, in eigendom zijn bij de gemeente Papendrecht, is kostenverhaal op grond van grondexploitatiewetgeving niet aan de orde. Er hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

Voorstel

Gelet op het bovenstaande stellen wij u voor:

1. De Nota van beantwoording zienswijzen vast te stellen en ter beantwoording van de binnengekomen zienswijzen aan de indieners van een zienswijze toe te zenden.
2. Op grond van artikel 6.12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen voor het plangebied omdat het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is.
3. Op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening de digitale versie van het bestemmingsplan Slobbengors, bestaande uit de toelichting, regels en een verbeelding zoals opgenomen in het GML bestand NL.IMRO.0590.bp05Slobbengors-3001 met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen in overeenstemming met de bij het raadsbesluit behorende "Staat van wijzigingen". Voor het bestemmingsplan is als digitale ondergrond het bestand met de naam o_NL.IMRO.0590.BPSlobbengors-2005.DXF van 26 maart 2013 gebruikt.
4. Op grond van artikel 1.2.3. Besluit ruimtelijke ordening de verbeelding van het bestemmingsplan Slobbengors tevens analoog vast te stellen.

Voor het advies van de vakcommissie wordt verwezen naar de betreffende besluitenlijst.

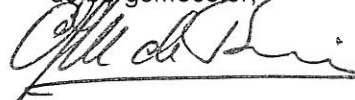
Alle relevante stukken zijn voor u ter inzage gelegd.

Burgemeester en wethouders van Papendrecht,
de secretaris,



R.G. Beek

de burgemeester,



C.J.M. de Bruin

RAADSBSLUIT**Datum en nummer**

23 januari 2014, nummer 001/2014

De raad van de gemeente Papendrecht;

gelezen het voorstel van het college van 17 december 2013, nummer ..;

gelet op het bepaalde in de artikelen 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. De Nota beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Slobbengors vast te stellen en ter beantwoording van de binnengekomen zienswijzen aan de indieners van een zienswijze toe te zenden.
2. Op grond van artikel 6.12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen voor het plangebied, omdat de benodigde gronden in eigendom zijn bij de gemeente en het verhaal van kosten van de grondexploitatie dus niet aan de orde is.
3. Op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening de digitale versie van het bestemmingsplan Slobbengors, bestaande uit de toelichting, regels en een verbeelding zoals opgenomen in het GML bestand NL.IMRO.0590.bp05Slobbengors-3001 met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen in overeenstemming met de bij het raadsbesluit behorende "Staat van wijzigingen". Voor het bestemmingsplan is als digitale ondergrond het bestand met de naam o_NL.IMRO.0590.BPSlobbengors-2005.DXF van 26 maart 2013 gebruikt.
4. Op grond van artikel 1.2.3. Besluit ruimtelijke ordening de verbeelding van het bestemmingsplan Slobbengors tevens analoog vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 23 januari 2014

de griffier,

A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,

C.J.M. de Bruin