



provincie :: Utrecht

College van Gedeputeerde Staten

GEMEENTE OUDEWATER
Ingekomen

16 FEB 2007

Regnr:

Burgemeester en wethouders van de gemeente Oudewater
Postbus 100
3420 DC OUDEWATER

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583140
<http://www.provincie-utrecht.nl>

VERZONDEN 15 FEB. 2007

Datum	13 februari 2007	Sector	RGO
Nummer	2007REG000167i	Referentie	Dhr. H. Hamster
Uw brief van		Doorkiesnummer	030-2583330
Uw nummer		Faxnummer	030-2582601
Bijlage	Gewaarmerkt exemplaar	E-mailadres	Hommo.hamster@provincie-utrecht.nl
		Onderwerp	Goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Kern Oudewater" van de gemeente Oudewater

Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht over de goedkeuring van het bestemmingsplan "Kern Oudewater", dat bij besluit van 8 juni 2006 door de raad van de gemeente Oudewater gewijzigd is vastgesteld.

I. Beslissing.

In onze vergadering van vandaag hebben wij besloten:

- A. 1. Het bestemmingsplan goed te keuren met uitzondering van het bepaalde onder 2.
2. Goedkeuring te onthouden aan:
 - het perceel Brede Dijk 8;
 - het perceel Kerkwetering 17
3. Gelet op artikel 11, lid 7 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te verklaren dat de besluiten tot wijziging op grond van artikel 3 lid 5, artikel 4 lid 5, artikel 29 en 30 van de planvoorschriften niet ter goedkeuring hoeven te worden aangeboden, mits hiertegen geen zienswijzen zijn kenbaar gemaakt.
- B. 1. De bedenkingen van La Gro advocaten, t.a.v. Winkelhuizen, Postbus 155, 2400 AD Alphen aan de Rijn, CMS Derks Star Busmann, t.a.v. de heer mr. B.J.M. van Meer, Postbus 560, 6800 AN Arnhem, Heukels & Visser Advocaten, t.a.v. mr. L.J.L. Heukels, Postbus 67, 2000 AB Haarlem, R. Sluijs, Ambachtsdreef 65, 3421 VN Oudewater, Y.M. Hekkert, Heemraadsingel 23, 3421 VH Oudewater, Werkgroep 'Behoud Zwart Veldje en Park Klein Hekendorp', p/a Y.M. Hekkert, Heemraadsingel 23, 3421 VH Oudewater, B.M.L.G. Lencioni, Boezemsingel 20, 3421 VS Oudewater, J.N.M. van Rooy, Boezemsingel 19, 3421 VS Oudewater, N.C. van Doorn, Papenhoeftlaan 41, 3421 XM Oudewater ongegrond te verklaren.
2. De bedenkingen van Goudriaan Vastgoed, t.a.v. mw. S.J.M. Snel, Wilgenweg 26, 3421 TV Oudewater, de heer G.C.M. Verkleij, namens H. van der Linde, Brede Dijk 8, 3421 TK Oudewater gegrond te verklaren.

Het provinciehuis is per openbaar vervoer vanaf Utrecht CS te bereiken via GVV -lijn 11 (richting De Uithof).

Heeft u klachten? Provinciale klachtencommissie, 030 - 2582449.

Scan nummer 1 van 2 - Scanpagina 1 van 9



provincie :: Utrecht

3. De bedenkingen van J.I.M. Sluijs, Lijnbaan 120, 3421 JH Oudewater buiten beschouwing te laten.

Deze beslissing is gebaseerd op de hierna volgende overwegingen.

II. Beschrijving en doelstelling van het plan.

Het bestemmingsplan 'Kern Oudewater' is opgesteld in samenhang met het bestemmingsplan 'Binnenstad'. Laatst genoemd bestemmingsplan is, in positieve zin, in de PPC-vergadering van 16 november behandeld. Het betreft hier consoliderende plannen met dezelfde planopzet.

Om ruimte te bieden aan gewenste ontwikkelingen en om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan, dan wel bij te sturen binnen de kaders van een historisch waardevolle stedenbouwkundige structuur heeft het gemeentebestuur besloten om de vigerende bestemmingsplannen voor de Kern Oudewater integraal te herzien. Het plangebied van onderhavig bestemmingsplan ligt rond het beschermd stadsgezicht, bestemmingsplan 'Binnenstad'.

III. Totstandkoming van het plan.

Het plan heeft als ontwerp met ingang van 31 augustus 2005 gedurende vier weken ter inzage gelegen. De gemeenteraad heeft het plan gewijzigd vastgesteld op 8 juni 2006. Het vastgestelde plan heeft met ingang van 5 juli 2006 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Het plan is op 6 juli 2006 ter goedkeuring verzonden en op 7 juli 2006 ontvangen.

De in de Wet op de Ruimtelijke Ordening voorgeschreven procedure is niet op correcte wijze toegepast, omdat het plan niet binnen de voorgeschreven termijn van 4 weken na dagtekening van het raadsbesluit ter inzage is gelegd. De wet verbindt hieraan echter geen gevolgen voor de goedkeuring.

Over het plan en de daartegen bij ons ingediende bedenkingen heeft de Provinciale Planologische Commissie (PPC) bij brief van 15 december 2006 een advies uitgebracht. De commissie kan met het plan instemmen.

IV. Aanvaardbaarheid van het plan.

Het provinciaal ruimtelijk beleid is neergelegd in het streekplan Utrecht. Op de streekplankaart heeft het plangebied de aanduiding stedelijk gebied. Het bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming.

Samenvattend vinden wij het plan vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar.

In artikel 3 lid 5, artikel 4 lid , artikel 29 en 30 van de planvoorschriften is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Het gemeentebestuur heeft verzocht hiervoor toepassing te geven aan artikel 11, lid 7 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Omdat deze wijzigingsbevoegdheid naar aard en reikwijdte het gemeentelijk belang niet te boven gaat en de planvoorschriften voldoende objectief de mogelijkheden aangeven, bestaat tegen toepassing van het genoemde wetsartikel geen bezwaar.



provincie :: Utrecht

V. Bedenkingen.

Tegen het gewijzigd vastgestelde plan zijn bij ons college schriftelijk bedenkingen ingebracht door:

1. Goudriaan Vastgoed, t.a.v. mw. S.J.M. Snel, Wilgenweg 26, 3421 TV Oudewater;
2. De heer G.C.M. Verkleij, namens H. van der Linde, Brede Dijk 8, 3421 TK Oudewater;
3. La Gro Advocaten, t.a.v. H.J.M. Winkelhuijzen, Postbus 155, 2400 AD Alphen aan de Rijn;
4. CMS Derks Star Busmann, t.a.v. de heer mr. B.J.M. van Meer, Postbus 560, 6800 AN Arnhem;
5. J.I.M. Sluijs, Lijnbaan 120, 3421 JH Oudewater;
6. Heukels & Visser Advocaten, t.a.v. mr. L.J.L. Heukels, Postbus 67, 2000 AB Haarlem;
7. R. Sluijs, Ambachtsdreef 65, 3421 VN Oudewater;
8. Y.M. Hekkert, Heemraadsingel 23, 3421 VH Oudewater;
9. Werkgroep 'Behoud Zwart Veldje en Park Klein Hekendorp', p/a Y.M. Hekkert, Heemraadsingel 23, 3421 VH Oudewater;
10. B.M.L.G. Lencioni, Boezemsingel 20, 3421 VS Oudewater;
11. J.N.M. van Rooy, Boezemsingel 19, 3421 VS Oudewater;
12. N.C. van Doorn, Papenhoeftaan 41, 3421 XM Oudewater.

Reclamanten genoemd onder 1 t/m 4 en 6 t/m 12 hebben hun bedenkingen voor de afloop van de termijn van ter inzage ligging van het plan, dat wil zeggen tijdig, ingediend. Omdat zij ook tijdig bij de gemeenteraad hun zienswijze over het ontwerpplan hebben kenbaar gemaakt, kunnen hun bedenkingen in behandeling worden genomen.

De heer J.I.M. Sluijs (5) heeft zijn bedenking voor de afloop van de termijn van ter inzage ligging van het plan, dat wil zeggen tijdig, ingediend. De bedenking is echter niet gemotiveerd en voldoet derhalve niet aan hetgeen zoals gesteld in artikel 27 WRO. Er is hiertoe voldoende mogelijkheid geboden. De ingebrachte bedenkingen moeten tenminste beknopt weergeven waarom de indiener zich niet met het vastgestelde bestemmingsplan kan verenigen. De ingebrachte bedenking is derhalve niet-ontvankelijk. De bedenking heeft overigens geen betrekking op wijzigingen die door de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan zijn aangebracht.

VI. Inhoud en overwegingen ten aanzien van de bedenkingen.

De bedenkingen van reclamanten menen wij als volgt te kunnen weergeven.

Reclamant 1.

De bestemming van het perceel Kerkwetering 17 krijgt in het bestemmingsplan Kern de bestemming 'woondoeleinden'. Op het perceel is al sinds jaren een onderhouds- en afwerkingsbedrijf gevestigd. Met de bestemmingswijziging wordt reclamant belemmerd in zijn bedrijfsvoering. De bedrijfsbestemming moet worden gehandhaafd. Verder is het bebouwingspercentage van de gronden met de bestemming 'erf' in het vigerende bestemmingsplan 75%. Op deze gronden mogen magazijnen en bedrijfsruimten worden gebouwd. Het bebouwingspercentage in onderhavig plan is 40%. Reclamant heeft hierdoor geen (uitbreidings)- mogelijkheden meer.



provincie :: Utrecht

Reactie

In het vigerende bestemmingsplan 'Brede Dijk 1972' heeft het perceel de bestemming 'woondoeleinden en bedrijven'. In onderhavig plan is het bedrijf op het perceel Kerkwetering 17 wegbestemd. Dit terwijl de systematiek van het bestemmingsplan 'Kern' toeziet op een positieve bestemming voor de overige bedrijven aan de Kerkwetering. De motivering om het bedrijf niet positief te bestemmen vinden wij, op basis van de ons thans bekende informatie onvoldoende. Ten opzichte van het bedrijf van reclamant is hier ons inziens sprake van rechtsongelijkheid. Deze bedenking achten wij dan ook gegrond.

Wegens strijd met het motiverings- en gelijkheidsbeginsel wordt voorgesteld goedkeuring te onthouden aan de bedenking van het perceel Kerkwetering 17. In het kader van de correctieve herziening ex artikel 30 WRO dient een uitbreidingsmogelijkheid voor het bedrijf door het gemeentebestuur nader te worden afgewogen.

Reclamant 2.

Op basis van het vigerende bestemmingsplan mag op het perceel Brede Dijk 8 een vrijstaande of maximaal twee woningen aaneen worden gebouwd. In het bestemmingsplan Kern heeft het perceel de bestemming 'woondoeleinden' gekregen, maar is de mogelijkheid voor een extra woning komen te vervallen. Reclamant kan zich niet verenigen met de motivering van de gemeente op zijn ingebrachte zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie

De gemeente geeft aan dat het reclamant tot op heden geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om een extra woning te bouwen en dat hier geen concrete plannen voor zijn. Door andere inzichten heeft de gemeente geoordeeld dat gegeven het gewenste ruimtelijk beeld geen verdere verdichting op het perceel gewenst is. Echter, gezien de bebouwing aan de Brede Dijk, bestaande uit twee-onder-een kapwoningen en halfvrijstaande woningen, zien wij niet in waarom het voorstel van reclamant niet voldoet aan het gemeentelijke beleid en waarom deze ontwikkeling stedenbouwkundig ongewenst is. Wij vinden de motivering om geen extra woning toe te laten onvoldoende. De bedenking achten wij daarom gegrond.

Wegens strijd met het motiveringsbeginsel wordt goedkeuring onthouden aan de bedenking van het perceel Brede Dijk 8.

Reclamant 3.

Het perceel Zuid-Linschoterweg 80 heeft op grond van het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'bedrijfsdoeleinden met aanduiding transportbedrijf'. In het bestemmingsplan 'Kern' heeft het perceel de bestemming 'woondoeleinden' gekregen. Dit naar aanleiding van afspraken die zijn gemaakt in verband met het verplaatsen van het transportbedrijf. Echter, de eigenaar van het transportbedrijf was slechts huurder van het perceel. Deze afspraak is niet gemaakt met wijlen de heer J.B. de Bruijn. De gemeente had de bedrijfsbestemming moeten handhaven.



provincie :: Utrecht

Reactie

Ons is gebleken dat er inmiddels overeenstemming is bereikt met de erven van wijlen de heer J.B. de Bruijn over de schadevergoeding en derhalve met de wijze van bestemmen van het perceel. De bedenking is hiermee niet langer van toepassing. Wij achten de bedenking dan ook ongegrond.

Reclamant 4.

Bouwmarkt Snel

a. Reclamant stelt dat in het vigerende bestemmingsplan de subbestemming 'Dv' (detailhandel in volumineuze goederen) was opgenomen en dat deze subbestemming is gewijzigd in 'B(2)bm'. Het is reclamant niet bekend waarom dit is gewijzigd.

Reactie

In het vigerende bestemmingsplan 'De Noort Syde' is geen subbestemming 'Dv' opgenomen. De bestemming is 'B(b)' (bedrijfsdoeleinden, bouwmarkt met bijbehorende erven). De bestemming in het nieuwe bestemmingsplan is niet anders.

b. De bouwmarktsector opereert tegenwoordig in een breder veld dan de definitie van bouwmarkt zoals opgenomen in de begripsbepalingen van het bestemmingsplan en dekt derhalve niet de lading van de activiteiten van de bouwmarkt van reclamant. Het bedrijf is hiermee niet passend en/of positief bestemd in het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie

De begripsomschrijving van bouwmarkt in het nieuwe bestemmingsplan is nog genoeg gelijk aan de begripsomschrijving van bouwmarkt in het vigerende bestemmingsplan, zij het in een iets andere bewoording. Daarnaast is er in laatstgenoemd plan expliciet omschreven wat er wordt verstaan onder de zgn doe-het-zelf-produkten. In die zin is de begripsomschrijving nu ruimer omschreven. Verder is in de begripsbepalingen opgenomen dat een bouwmarkt een categorie betreft die valt onder 'detailhandel in volumineuze goederen'.

Gezien het voorgaande mag het duidelijk zijn dat de gemeente niet voor ogen heeft een beperktere bedrijfsuitoefening toe te staan dan de bedrijfsactiviteiten van de bouwmarkt in de huidige situatie.

Snel Hout -en Rubberhandel BV

a. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is ter plaatse van reclamant de nadere aanwijzing 'w' (bedrijfswoning) komen te vervallen. Reclamant verzoekt deze aanwijzing te handhaven.

Reactie

In het vigerende bestemmingsplan 'De Noort Syde' is geen aanwijzing opgenomen die een bedrijfswoning toelaat. In deze valt dan ook niets te handhaven.

b. In de legenda op de plankaart (kaartblad nr. 1) is voor de subbestemming 'B(2)gh' opgenomen 'bedrijf in bouwmaterialen'. Het bedrijf heeft echter als bedrijfsactiviteiten hout - en rubberbewerking. Dit zou in



provincie :: Utrecht

de legenda moeten worden opgenomen. Verder is er op basis van de aanduiding op de plankaart een bedrijf dat ingevolge de Staat van bedrijfsactiviteiten onder categorie 2 valt toegestaan. Het bedrijf van reclamant valt ingevolge de Staat van bedrijfsactiviteiten onder categorie 3 en is strikt genomen dus niet toegestaan. De categorieaanduiding zal derhalve moeten worden aangepast om het bedrijf positief te bestemmen. Het bestemmingsplan levert nu beperkingen op en daarmee onvoldoende zekerheid dat de bedrijfsactiviteiten nog kunnen worden uitgebreid, hetgeen reclamanten noodzakelijk achten voor een goede bedrijfsvoering.

Reactie

Ons inziens zijn de activiteiten van het bedrijf met de verklaring 'bedrijf in bouwmaterialen' voldoende gewaarborgd en is aanpassing van de legenda niet nodig. Met betrekking tot de categorieaanduiding het volgende. In de planvoorschriften is opgenomen dat op het perceel categorie 2 bedrijven zijn toegestaan en een bedrijf in vervaardiging van en groothandel in bouwmaterialen voorzover dit bedrijf voorkomt in categorie 3.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten. Het bedrijf van reclamant is derhalve positief bestemd. Ingevolge de toelichting op de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn de genoemde afstanden, t.o.v. woonwijken, bij de verschillende categorieën zgn. richtafstanden. Dit houdt in dat ook kortere afstanden voldoende kunnen zijn, al dan niet met maatregelen in het milieuvergunningenspoor. Uit de gegevens van de gemeente blijkt dat gezien de aard van de bedrijvigheid en de ligging van het bedrijf een kortere afstand tot de woningen afdoende is en geen overlast tot gevolg heeft.

Gezien het voorgaande is het bedrijf positief bestemd en is voortzetting van de (huidige) bedrijfsactiviteiten voldoende gewaarborgd in het bestemmingsplan. Een eventuele uitbreiding zal te zijner tijd moeten worden bekeken. Wij achten de bedenkingen ongegrond.

Reclamant 6

Reclamant geeft aan dat de schuurtjes bij de woningen op de percelen Kerkwetering 18-21 nog steeds niet zijn ingetekend. Dit ondanks eerdere verzoeken.

Reactie

De woningen en de bijbehorende schuren op de betreffende percelen zijn vrij recent gebouwd. De gerealiseerde bebouwing wordt vastgelegd op kadastrale kaarten die (doorgaans) de ondergrond vormen voor de bestemmingsplankaarten. Uit de gegevens van de gemeente blijkt dat deze bebouwing nog niet is verwerkt op de kadastrale kaarten. Een en ander heeft voor de toelaatbaarheid van bebouwing geen rechtsgevolgen. De situering van bijgebouwen is toegestaan binnen de bestemming 'erf' en geregeld via de planvoorschriften. Wij achten de bedenking dan ook ongegrond.

Ad. 7 t/m 12

De bedenkingen van reclamanten genoemd onder 7 t/m 12 hebben alle betrekking op het gebied park Klein Hekendorp. Op het betreffende gebied was in het ontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid gelegd ten behoeve van de zgn. IHO-locaties. De omwonenden van het gebied hadden hier ernstige bezwaren tegen. Het ontwerpbestemmingsplan is gewijzigd vastgesteld waarbij deze wijzigingsbevoegdheden zijn komen te vervallen. De locaties zouden conform de huidige situatie worden



provincie :: Utrecht

bestemd. Reclamanten geven een aantal punten aan die niet conform het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen in onderhavig plan. Tevens stelt men dat de inzage termijn voor de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 Wet op de Ruimtelijke Ordening zes weken dient te bedragen in plaats van vier weken.

Reactie

Het bestemmingsplan 'Kern' laat qua bebouwing minder toe dan in het vigerende bestemmingsplan. Zo zijn op de plankaart bouwvlakken om de bestaande bebouwing heen gelegd, waarbinnen 80% mag worden bebouwd. Daarnaast is er de aanduiding '(z)' voor een deel van de gronden opgenomen. Op deze gronden mogen geen gebouwen en overkappingen worden gebouwd. In het vigerende bestemmingsplan worden geen bouwvlakken aangegeven en mag 70% worden bebouwd. Per saldo zou er in het vigerende bestemmingsplan meer bebouwing mogelijk zijn dan in het nieuwe bestemmingsplan. Verder is de toegestane hoogte van 5 meter naar 4 meter gebracht. Kortom, onderhavig bestemmingsplan laat minder bebouwingmogelijkheden toe dan het vigerende bestemmingsplan.

Met betrekking tot de termijn van inzage bij een procedure ex artikel 11 WRO het volgende. Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing op de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO. Ingevolge artikel 11 WRO moet in het bestemmingsplan worden aangegeven op welke wijze belanghebbenden hun zienswijzen naar voren kunnen brengen.

Het standpunt van de bewoners is dat het betreffende gebied niet door bebouwing mag worden aangetast. Gezien het voorgaande worden de belangen van reclamanten niet geschaad door de wijze van bestemmen in het bestemmingsplan 'Kern'. Wij achten de bedenkingen dan ook ongegrond.

Samenvattend

Gezien het bovenstaande vinden wij de ingediende bedenkingen van reclamanten genoemd onder 3, 4 en 6 t/m 12 ongegrond. Laten wij de ingediende bedenkingen van de heer J.I.M. Sluijs buiten behandeling en vinden wij de ingediende bedenkingen van reclamanten genoemd onder 1 en 2 gegrond.

VII. Inwerkingtreding van het besluit.

Op grond van artikel 28, lid 7 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt dit besluit in werking op de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Wanneer evenwel binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, wordt de werking van het besluit opgeschort totdat op dit verzoek is beslist.



provincie :: Utrecht

VIII. Beroep.

Tegen dit besluit kan beroep worden ingesteld door:

- a. een belanghebbende die overeenkomstig artikel 27, eerste of tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening tijdig bedenkingen tegen het bestemmingsplan bij ons college heeft ingebracht, alsmede door
- b. een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet overeenkomstig genoemd artikel 27, eerste of tweede lid, bedenkingen tegen het bestemmingsplan bij ons college heeft ingebracht

Het beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag binnen de periode van zes weken dat dit besluit ter inzage ligt. De beroepstermijn vangt aan met ingang van de dag van de ter inzage legging van dit besluit, die in het algemeen zal plaatsvinden binnen twee weken na de bekendmaking van dit besluit. Burgemeester en wethouders zullen hiervan kennis geven in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, alsmede in de Staatscourant.

Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd van € 141,- voor een natuurlijk persoon of € 281,- voor een rechtspersoon.

Hoofdstuk 6 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 36 van de Wet op de Raad van State (algemene en bijzondere bepalingen over beroep) zijn van toepassing.

IX. Voorlopige voorziening.

Indien beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend, indien er tijdelijke maatregelen nodig worden bevonden waarmee niet tot de uitspraak op het beroepsschrift kan worden gewacht. Indien dit verzoek wordt gedaan binnen de beroepstermijn, wordt de werking van dit besluit opgeschort totdat op het verzoek is beslist.

Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden gedaan bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Daarbij is het hiervoor genoemde bedrag aan griffierecht opnieuw verschuldigd.

X. Verzending.

Een kopie van dit besluit zenden wij aan:

1. de raad van de gemeente Oudewater;
2. burgemeester en wethouders van de gemeente Oudewater, teneinde toepassing te kunnen geven aan het bepaalde in artikel 28, lid 6 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, met het verzoek ons college afschriften van de publicaties toe te zenden;
3. de VROM-inspectie Regio Noord-West te Haarlem;
4. de Provinciale Planologische Commissie te Utrecht;
5. La Gro Advocaten, t.a.v. H.J.M. Winkelhuijzen, Postbus 155, 2400 AD Alphen aan de Rijn;
6. CMS Derks Star Busmann, t.a.v. de heer mr. B.J.M. van Meer, Postbus 560, 6800 AN Arnhem;
7. Heukels & Visser Advocaten, t.a.v. mr. L.J.L. Heukels, Postbus 67, 2000 AB Haarlem;
8. R. Sluijs, Ambachtsdreef 65, 3421 VN Oudewater;
9. Y.M. Hekkert, Heemraadsingel 23, 3421 VH Oudewater;



provincie :: Utrecht

10. Werkgroep 'Behoud Zwart Veldje en Park Klein Hekendorp', p/a Y.M. Hekkert, Heemraadsingel 23, 3421 VH Oudewater;
11. B.M.L.G. Lencioni, Boezemsingel 20, 3421 VS Oudewater;
12. J.N.M. van Rooy, Boezemsingel 19, 3421 VS Oudewater;
13. N.C. van Doorn, Papenhoeflaan 41, 3421 XM Oudewater;
14. Goudriaan Vastgoed, t.a.v. mw. S.J.M. Snel, Wilgenweg 26, 3421 TV Ouderwater;
15. de heer G.C.M. Verkleij, namens H. van der Linde, Brede Dijk 8, 3421 TK Oudewater
16. De bedenkingen van J.I.M. Sluijs, Lijnbaan 120, 3421 JH Oudewater.

Gedeputeerde staten van Utrecht,

voorzitter,

secretaris, b