

GEMEENTE



KORENDIJK

KDK/01200/i.00676

Nota vooroverleg en beantwoording zienswijzen
Bestemmingsplan Buitengebied - Lange Eendragtsweg II

Juni 2014



Inhoudsopgave

Pagina

1.	Inleiding	
1.1	Leeswijzer	3
1.2	Procedure en plangebied	3
1.3	Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro	3
1.4	Ingekomen zienswijzen	4
2.	Zienswijzen: ontvankelijk, samenvatting, beoordeling en conclusie	
2.1	Reclamant 1	4
2.2	Reclamant 2	8
3.	Vervolgprocedure	15
3.1	Instellen van beroep	15
3.2	Inwerkingtreding	15



1. Inleiding

1.1 Leeswijzer

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied- Lange Eendragtsweg II maakt het mogelijk om de gronden ten noorden van de Lange Eendragtsweg met de bestemming “natuur” om te zetten naar de oorspronkelijke agrarische bestemming. De gronden hebben een oppervlakte van ongeveer 50ha.

In hoofdstuk 1 wordt de procedure om tot het onderhavige besluit te komen kort beschreven. Tevens wordt een overzicht gegeven van de reclamanten die zienswijzen hebben ingediend.

In hoofdstuk 2 wordt per reclamant aangegeven of de zienswijze ontvankelijk is. Vervolgens wordt een samenvatting gegeven van de ingediende zienswijzen en de gemeentelijke beoordeling daarvan. Per reclamant wordt bij de beschreven conclusie aangegeven of de zienswijze tot aanpassing van het plan leidt.

1.2 Procedure en plangebied

Op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan Lange Eendragtsweg II ter inzage werd gelegd, was het bestemmingsplan Buitengebied vigerend. Dit bestemmingsplan is op 25 juni 2013 door de gemeenteraad van Korendijk vastgesteld en is onherroepelijk. Met de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan Lange Eendragtsweg II door de gemeenteraad wordt het mogelijk om de gronden weer de oorspronkelijke agrarische bestemming te geven. Voor de onderbouwing van deze ruimtelijke ontwikkeling wordt verwezen naar het ontwerpbestemmingsplan.

Vanaf 14 april 2014 heeft het ontwerpbestemmingsplan zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn hebben wij twee zienswijzen ontvangen.

Gelijktijdig met het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan is het plan voorgelegd aan de overlegpartners in het kader van wettelijk vooroverleg. Het wettelijk vooroverleg is gevoerd met Waterschap Hollandse Delta, Rijkswaterstaat, Samenwerkingsorgaan Hoeksche Waard, Veiligheidsregio ZHZ, Vereniging Hoekschewaards Landschap, LTO Noord en de Provincie Zuid-Holland.

1.3 Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Het Waterschap Hollandse Delta heeft per brief van 12 mei 2014 (ontvangen op 13 mei 2014, KNDK/1200i1526) aangegeven dat het plan voldoet aan hun uitgangspunten voor waterkwaliteit en waterkwantiteit. Verder wordt in de brief aangegeven dat het Waterschap op basis van de Kaderrichtlijn Water op de locatie natuurvriendelijke oevers wil realiseren langs het Piershilse Gat. Een en ander past ook binnen de functiewijziging.

De Vereniging Hoekschewaards Landschap heeft per brief van 21 mei 2014 gereageerd op het ontwerpbestemmingsplan. In de brief wordt aangegeven dat de brief voor zowel het vooroverleg als in het kader van de zienswijze procedure bedoeld is. De beantwoording op de reactie van het vooroverleg als in het kader van de zienswijze procedure zal daarom verder uitgewerkt worden in paragraaf 2.1.



1.4 Ingekomen zienswijzen

1. Reclamant 1: Vereniging Hoekschewaards Landschap (HWL), d.d. 21 mei 2014, ontvangen 23 mei 2014;
2. Reclamant 2: Stichting tot Behoud van de Hoeksche Waard als Polderlandschap, d.d. 22 mei 2014, ontvangen 23 mei 2014.

Beide zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen.

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, beoordeling en conclusie

2.1 Reclamant 1

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is binnen de termijn ontvangen.

Reactie in het kader van het vooroverleg en zienswijze procedure:

Zienswijze

Een deel van het Flora & Fauna onderzoek was nog niet afgerond tijdens de ter visie legging van het ontwerp-bestemmingsplan.

Beantwoording

Zoals wettelijk vereist, maakt een quickscan flora en fauna onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan. De resultaten van de quickscan staan de planologische haalbaarheid niet in de weg, maar beschrijven wel de noodzaak tot vervolgonderzoek. Vervolgonderzoek naar specifieke soorten is gebonden aan soortgebonden onderzoeksperiodes. De resultaten van het vervolgonderzoek mogen de fysieke uitvoerbaarheid van het plan niet belemmeren en moeten bij de aanvraag kapvergunning worden gevoegd.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

In de conclusie van het ontwerp-bestemmingsplan wordt beschreven dat de planten en dieren in het plangebied algemene soorten betreft. Reclamant betwijfelt of een eventuele stelling dat "er elders in Nederland nog genoeg van bedoelde algemene soorten overblijven" de vernietiging van 50ha planten en dieren daarmee rechtvaardigt.

Beantwoording

De algemene soorten waarover wordt gesproken in het plan betreffen soorten van tabel 1 van de Flora- en faunawet. Voor deze soorten geldt vanuit de Flora- en faunawet een *algemene* vrijstelling van de verbodsbepalingen bij ruimtelijke ingrepen, met inachtneming van de wettelijke zorgplicht (artikel 2 Flora- en faunawet). Deze vrijstelling geldt voor deze soorten omdat de staat van instandhouding landelijk voor deze soorten gunstig is en niet in het geding komt door lokale ruimtelijke ontwikkelingen. Het eventueel lokaal verdwijnen van deze soorten is daarom niet in strijd met de Flora- en faunawet. De zorgplicht wordt in acht genomen door het bos te kappen volgens een wettelijk ecologisch werkprotocol.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.



Zienswijze

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt er gemakkelijk vanuit gegaan dat er voor de verjaagde soorten voldoende vervangend leefgebied voorhanden is, vrij van bestaande territoria.

Beantwoording

Voor wat betreft de buizerd is inderdaad sprake van twee bezette territoria in het aangrenzende bos ten zuiden van de Lange Eendragtsweg. Daarom wordt ingestoken op behoud van nestgelegenheid binnen het plangebied ten noorden van de Lange Eendragtsweg.

Andere verjaagde soorten zijn vogelsoorten zonder vaste nestplaats en diersoorten van tabel 1 uit de Flora- en faunawet. Daarvoor geldt dat een lokale afname niet in strijd is met de wet. In het compensatiegebied in het Bentwoud zal vervangend leefgebied gecreëerd worden, weliswaar niet voor de individuele dieren maar wel voor de landelijke populatie.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Volgens reclamant is het verplaatsen van de bijenorchis en rietorchis niet mogelijk.

Beantwoording

Het verplaatsen van orchideeën is mogelijk, mits de nodige zorgvuldigheid in acht genomen wordt bij het uitsteken en verplanten en de nazorg van de nieuwe groeiplaats. Er zijn diverse geslaagde voorbeelden van verplaatsingen van orchideeën, onder meer in de haven van Amsterdam. Om de genoemde zorgvuldigheid in acht te nemen wordt een verplaatsing (indien nodig) door deskundigen uitgevoerd volgens een vastgesteld wettelijk werkprotocol.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant betwijfelt of de te behouden bomen langs de watergangen voldoende broed- en foerageergebied bieden voor de buizerd, mede gelet op het feit dat dit gebied waarschijnlijk openbaar toegankelijk blijft en dat de rust voor de buizerd ver te zoeken zal zijn.

Beantwoording

Buizerds broeden in (vlakvormige) houtopstanden maar ook in lijnvormige beplantingen. Verspreid in Nederland zijn daar diverse voorbeelden van. Omdat de buizerd een territoriale vogel is, is de verwachting dat de buizerd ook in de lijnbeplanting gaat broeden. De doelstelling is nadrukkelijk om deze bomenrijen als broed- en foerageergebied voor de buizerd te behouden. De maatregelen voor de buizerd worden getoetst door de ontheffingverlener RVO. Uitvoering zal bij voorkeur plaatsvinden met de regionale roofvogelwerkgroep. De gronden langs de watergang zijn als onderhoudspad openbaar toegankelijk. De paden zijn doodlopend, waardoor het niet in de lijn der verwachting ligt, dat het terrein druk bezocht wordt. Het toekomstige agrarische gebruik is niet te beschouwen als een wezenlijke verstoringsbron voor de buizerd.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.



Zienswijze

Reclamant kan de conclusie van 5.11 met betrekking tot de hydrologische situatie niet geheel volgen. Fysiek/kwantitatief verandert er niet veel, maar kwalitatief is er wel een verslechtering door afstroom en verwaaing van pesticiden en meststoffen doordat het plangebied een agrarische bestemming krijgt. De ecologische zone kan dit niet voorkomen. WSHD geeft daarom aan dat akkerranden om die reden geen geschikte KRW-maatregel kunnen zijn.

Beantwoording

Gebruik van agrarische gronden is verbonden aan strikte regelgeving met betrekking tot gebruik van bestrijdingsmiddelen. Elke gebruiker heeft zich aan deze wet- en regelgeving te houden. De maatregel is in het kader van wettelijk vooroverleg besproken met het Waterschap Hollandse delta. Het Waterschap Hollandse Delta heeft per brief van 12 mei 2014 (ontvangen op 13 mei 2014, KNDK/1200i1526) aangegeven dat het plan voldoet aan hun uitgangspunten voor waterkwaliteit en waterkwantiteit. Verder wordt in de brief aangegeven dat het waterschap op basis van de Kaderrichtlijn Water op de locatie natuurvriendelijke oevers wil realiseren langs het Piershilse Gat. In het bestemmingsplan is hiervoor middels een bestemming "Natuur" ruimte gereserveerd.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Er is onduidelijkheid ten aanzien van de bestemming van de gronden. In paragraaf 7 van de toelichting behoudt een strook van 4m langs de watergangen de bestemming "N". In paragraaf 2.2 krijgt een strook van 6 à 8 meter de dubbelbestemming "Waarde Ecologie". In de toelichting wordt niet nader omschreven wat die bestemming inhoudt. Is de strook van 6 à 8m inclusief de 4m met bestemming "N"?

Beantwoording

In de toelichting, regels en verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming van gronden inderdaad niet eenduidig toegepast en beschreven. Aan weerszijden van de West Binnenhaven wordt een strook van 6 meter bestemd als Natuur (N). Aan de zuidzijde van het Piershilse Gat wordt een strook van 8 meter bestemd als Natuur (N).

Conclusie

Zienswijze leidt wel tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Is de strook met bestemming "N" gerekend vanaf de waterlijn of vanaf de insteek? Met andere woorden behoort de rietkraag/moeraszone tot de bestemming "W" of tot het landgedeelte met bestemming "N"?

Beantwoording

De strook met de bestemming Natuur (N) is gerekend vanaf de huidige insteek.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.



Zienswijze

De bestemming “WA” moet worden gewijzigd in bestemming “Wnl”.

Beantwoording

Bij het opstellen van het ontwerp-bestemmingsplan is aangesloten bij de systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied. In het bestemmingsplan Buitengebied heeft de West-Binnenhaven de bestemming “Water” met subbestemming “natuur en landschapswaarden” (nwl).

Conclusie

De verbeelding zal op dit punt aangepast worden.

Zienswijze

De huidige gebruikers van de 50ha bos gaan ook gebruik maken van de resterende 20ha. Het wordt er daardoor niet rustiger op.

Beantwoording

De heer Los heeft zijn bos opengesteld voor wandelaars. De kap van 50 hectare bos kan tot gevolg hebben dat de resterende 20 hectare drukker bezocht zullen worden. Bezoekersaantallen blijven echter relatief laag. De aard van het gebruik heeft bovendien een extensief karakter.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

De te behouden 20 hectare zouden nog omgevormd kunnen worden tot gemengd bos met natuurelementen als water en bloemrijke graslanden. De vraag is of dat gaat gebeuren.

Beantwoording

In een overeenkomst tussen eigenaar en gemeente is vastgelegd dat het zuidelijk gedeelte wordt ingericht conform inrichtingsplan Landgoed Delta uit 2008 met gemengd bos, natuurelementen en wandelpaden. Dit gedeelte behoudt de bestemming natuur.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

De voorgestelde ecologische zones die overblijven langs de watergangen rond het agrarische complex van 50 hectare vindt reclamant veel te smal in verhouding tot de mogelijkheid om 12 woningen in het buitengebied te realiseren.

Beantwoording

De mogelijkheid om 12 woningen te realiseren in het buitengebied vloeit voort uit het provinciale beleid voor nieuwe landgoederen. Vanuit dit beleid is het mogelijk om voor elke 5 hectare nieuw landgoed 3 woningen te realiseren. Het terrein ten zuiden van de Lange Eendragtsweg heeft een oppervlakte van 20 hectare. Op basis van de landgoedregeling mogen hier 12 woningen worden gerealiseerd.

De te ontwikkelen ecologische zones ten noorden van de lange Eendragtsweg hebben geen relatie met de te ontwikkelen woningen. Aan weerszijden van de West Binnenhaven hebben



deze zones een breedte van 6 meter. Aan de zuidzijde van het Piershilse Gat heeft deze zone een breedte van 8 meter.

Met de realisatie/behoud van de stroken wordt ruimschoots voldaan aan de eisen van de Flora- en faunawet. Bij uitvoering van de maatregelen KRW kan het best zijn dat natuurvriendelijke inrichting breder wordt. Waterschap Hollandse Delta werkt deze plannen uiteindelijk uit.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant vraagt of het aantal woningen dat voorzien is op het resterende 20ha niet evenredig verminderd moet worden, nu het landgoed verkleind wordt. Zeker gelet op het feit dat het huidige bestemmingsplan Buitengebied uiterst restrictief is ten aanzien van het bouwen in het buitengebied.

Beantwoording

Ook in de toekomstige situatie voldoet het te handhaven landgoed aan alle eisen van het provinciale beleid voor nieuwe landgoederen. Een nieuw landgoed moet een minimaal oppervlak hebben van 5 hectare oppervlak. Per 5 hectare nieuw landgoed is het mogelijk om maximaal 3 wooneenheden te ontwikkelen. Een landgoed van 20 hectare biedt om die reden de planologische mogelijkheid om 12 woningen te realiseren.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant stelt voor om de ecologische zones langs de oevers breder te maken door minimaal 2ha minder bomen te kappen om de realisatie van 12 woningen te rechtvaardigen.

Beantwoording

De mogelijkheid om 12 woningen te realiseren in het buitengebied vloeit voort uit het provinciale beleid voor nieuwe landgoederen. Vanuit dit beleid is het mogelijk om voor elke 5 hectare nieuw landgoed 3 woningen te realiseren. Het terrein ten zuiden van de Lange Eendragtsweg heeft een oppervlakte van 20 hectare. Op basis van de landgoedregeling mogen hier 12 woningen worden gerealiseerd.

De te behouden natuurstroken hebben een gezamenlijke oppervlakte van 1,3 hectare. Bij uitvoering van de maatregelen KRW kan het best zijn dat natuurvriendelijke inrichting breder wordt met behoud van de bestaande bomen. Waterschap Hollandse Delta werkt deze plannen uiteindelijk uit.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.



2.2 Reclamant 2

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is binnen de termijn ontvangen.

Reactie in het kader van de zienswijze procedure:

Zienswijze

In het ontwerp wordt op pagina 1 aangegeven dat het plan niet langer haalbaar is. Reclamant vraagt zich af waarom het plan niet langer haalbaar is?

Beantwoording

Het provinciaal beleid voor nieuwe landgoederen gaat uit van een binnenplans, ongesubsidieerd financieringsmodel. Dat betekent dat de afwaardering van landbouwgrond en de ontwikkeling van een grote oppervlakte nieuwe natuur binnenplans wordt gefinancierd door de ontwikkeling van nieuwe landgoedwoningen. De opgave tot natuurontwikkeling in relatie tot financieringsmiddelen is op Landgoed Delta dusdanig groot dat er geen enkele financiële basis is om überhaupt tot inrichting van het plangebied en opwaardering van natuur- en landschapswaarden te komen. Dat maakt de ontwikkeling zoals die in het geldende bestemmingsplan is geprojecteerd, onhaalbaar.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant vraagt wat de opbrengst is van de landgoedkavels en de begroting van de 70ha landgoed, aangezien in de tekst een onderbouwing van de conclusie dat het plan niet langer haalbaar is, ontbreekt.

Beantwoording

De provinciale landgoedregeling gaat uit van het principe dat de opbrengsten van 3 landgoedwoningen de ontwikkeling van 5 hectare landgoed financieel compenseert. Deze balans is op Landgoed Delta niet aanwezig.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat er bij de bestemmingsplanwijziging van vijf jaar geleden onzorgvuldig gehandeld is. Reclamant betwijfelt of bij het voorliggend bestemmingsplan wel sprake is van zorgvuldigheid.

Beantwoording

Het ontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op weloverwogen zorgvuldige keuzes en uitvoerig besproken.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.



Zienswijze

In paragraaf 2.3 wordt beschreven dat andere bestemmingen niet haalbaar zijn. Welke andere bestemmingen zijn onderzocht en hoe wordt onderbouwd dat deze niet haalbaar zijn? Waarom is het omzetten naar een agrarische bestemming het enige alternatief?

Beantwoording

Er zijn alternatieven onderzocht die een binnenplanse basis zouden kunnen vormen voor de inrichting van het (verkleinde) landgoed. Deze liepen uiteen van een grootschalige recreatieve invulling, een toevoeging van meer woningen of nieuwe bedrijvigheid. De agrarische bestemming past het best in de omgeving en bleek het enig planologisch haalbaar alternatief.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

In paragraaf 2.3 van het ontwerp wordt aangegeven dat door het verwijderen van 70ha natuur geen onevenredige schade aan de natuur toegebracht wordt. Reclamant vindt dat het vernietigen van 70ha bosgebied in een landschap waar nauwelijks bebossing is, een grote schade aan de natuur.

Beantwoording

Het ontwerpbestemmingsplan beschrijft het voornemen om het terrein ten noorden van de Lange Eendragtsweg (deels) te kappen. Dit terrein heeft een oppervlakte van bijna 50 hectare. Ten zuiden van de lange Eendragtsweg blijft ruim 20 hectare behouden om te worden ingericht met hoogwaardige natuur- en landschapswaarden.

In het bestemmingsplan is op een onjuiste manier verwezen naar de resultaten van de quickscan flora en fauna. In de quickscan is geconcludeerd dat de ingreep onder meer zal leiden tot verlies van leefgebied van algemene soorten (van tabel 1 van de Flora- en faunawet). Voor deze soorten geldt een algemene vrijstelling van de Flora- en faunawet bij ruimtelijke ontwikkelingen omdat er geen onevenredig negatieve effecten zijn op de landelijke instandhouding van de soort. Voor streng beschermde soorten waar wel een wezenlijke schade aan wordt toegebracht, wordt ontheffing aangevraagd en wordt op lokaal niveau naar mogelijkheden gezocht voor behoud van de soort.

Conclusie

Zienswijze leidt wel tot wijziging van het bestemmingsplan. In de toelichting wordt op de juiste manier verwezen naar de conclusies uit de Quickscan flora en fauna.

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat men zich niet kan vinden in het herplanten van de bomen op een andere locatie binnen de provincie. Herplant zou binnen de Hoeksche Waard moeten plaatsvinden, bij voorkeur in Korendijk. Juist in deze polder is nauwelijks bebossing en dus beschutting voor dieren en recreanten.

Beantwoording

In de directe omgeving van het plangebied zijn geen locaties en grondeigenaren gevonden, die 50 hectare boskap op hun terrein wilden compenseren. De Boswet is een landelijke wet waaraan landelijk uitvoering wordt gegeven. Vanuit de Boswet is vastgelegd dat boskap in dezelfde



Boswetregio gecompenseerd moet worden. De provincie Zuid-Holland vormt met de provincie Noord-Holland, Flevoland en Zeeland één Boswetregio.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant vraagt waarom er niet gekozen is om in een tijdsbestek van 10-15 jaar de populieren te vervangen voor andere bomen, zodat de onderbeplanting en de natuurbestemming behouden kunnen blijven.

Beantwoording

Dit alternatief is wel degelijk overwogen, maar bleek niet haalbaar. Landgoed Delta levert binnenplannen geen financiële basis voor dit alternatief. Er is daarom gekozen voor een verkleining van het landgoed, maar met hoogkwalitatieve inrichting.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Op pagina 12-14 van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat het gebied onderdeel uitgemaakt heeft van de Ecologische Hoofdstructuur. Reden om daarom de bestemming niet te wijzigen.

Beantwoording

In de provincie Zuid-Holland worden alle terreinen, die onderdeel zijn van een nieuw landgoed, als onderdeel van de EHS begrepen. Om die reden is ook het volledige plangebied van Landgoed Delta als onderdeel van de EHS begrepen. Het betrof dus een procedurele begrenzing. Nu de percelen niet langer onderdeel uitmaken van een nieuw landgoed en ook niet als zodanig zijn ingericht, bestaan er geen procedurele gronden om de percelen nog langer als onderdeel van de EHS te begrenzen.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat in paragraaf 3.5 van het ontwerp wordt aangegeven dat het landgoed met opgaande boombeplanting niet meer strookt met het vigerende beleid. Het gebied heeft zich in 30 jaar geheel aangepast aan de beplanting. Reclamant vraagt waarom 30 jaar geleden het landgoed met opgaande boombeplanting wel paste. In het recent vastgestelde Buitengebied zijn de gronden ook als "natuur" bestemd.

Beantwoording

Begin jaren 90 werd de aanplant van populierenopstanden op landbouwgrond gestimuleerd door het Rijk. Een grondeigenaar was vrij om te bepalen of van deze regelingen gebruik werd gemaakt. Aangezien dit vergunningvrij kon plaatsvinden, had gemeente in de keuze en uitvoering geen invloed. Nu deze invloed er wel is, is besloten dat het planvoornemen beter aansluit bij beleidsdoelen die van toepassing zijn op de Hoeksche Waard.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

**Zienswijze**

In paragraaf 5.1 van het ontwerp wordt aangegeven dat de herbestemming geen onevenredige toename van verkeer tot gevolg heeft. Reclamant is het hiermee niet mee eens en verwacht juist een toename van het landbouwverkeer. Landbouwpercelen worden meer dan eenmaal per week bezocht met landbouwvoertuigen. Verder worden de landbouwproducten vervoerd naar hun (eind)bestemming wat ook toename van verkeer betekent.

Beantwoording

Het plangebied is gelegen in een agrarische omgeving. Er worden met de agrarische bestemming geen mogelijkheden gecreëerd om bebouwing te realiseren. De verkeersbewegingen zullen daarom vooral voorkomen in het poot- en oogstseizoen, wat gebruikelijk is in een hoofdzakelijk agrarisch gebied. Van een onevenredige toename van het aantal agrarische verkeersbewegingen is daarom geen sprake.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant is van mening dat de bespuiting en bemesting en bemesting het afstromend regenwater juist wel verontreinigd raakt. Dit in tegenstelling wat op pagina 26 van het ontwerp wordt beschreven.

Beantwoording

De maatregel is in het kader van wettelijk vooroverleg besproken met het Waterschap Hollandse delta. Het Waterschap Hollandse Delta heeft per brief van 12 mei 2014 (ontvangen op 13 mei 2014, KNDK/1200i1526) aangegeven dat het plan voldoet aan hun uitgangspunten voor waterkwaliteit en waterkwantiteit. Verder wordt in de brief aangegeven dat het waterschap op basis van de Kaderrichtlijn Water op de locatie natuurvriendelijke oevers wil realiseren langs het Piershilse Gat. In het bestemmingsplan is hiervoor middels een bestemming Natuur ruimte voor gereserveerd.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

De breedte van 4 meter natuur langs de krekken vindt reclamant te krap. Reclamant geeft ter overweging een strook "natuur" te verbreden tot 10m.

Beantwoording

In het ontwerpbestemmingsplan zijn de bepalingen met betrekking tot de natuurstroken niet consequent toegepast. Langs de West-Binnenhaven wordt aan weerszijden een strook van 6 meter als Natuur (N) bestemd. Aan de zuidzijde van het Piershilse Gat wordt een strook van 8 meter als Natuur (N) bestemd.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.



Zienswijze

Reclamant geeft aan dat het veldbezoek van één dag op 23 september 2013 niet representatief is met de gegevens van de temperatuur en windkracht. Verder vindt reclamant 1 dag veldonderzoek wel heel beperkt. Daardoor is veel flora en fauna niet waargenomen tijdens het veldbezoek.

Beantwoording

De gangbare wettelijke methodiek bij flora- en faunaonderzoek is dat er eerst een verkennend onderzoek (quickscan) wordt uitgevoerd om de geschiktheid van de locatie voor beschermde en bedreigde planten- en diersoorten te beoordelen. Op basis hiervan worden vervolgonderzoeken ingepland voor de soorten waarvoor dit vanuit de Flora- en faunawet noodzakelijk is. De quickscan is uitgevoerd bij geschikte weersomstandigheden voor veldwerk. De vervolgonderzoeken zijn en worden uitgevoerd in de daarvoor geschikte onderzoeksperiodes.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. In de toelichting wordt op de juiste manier verwezen naar de conclusies van de quickscan flora en fauna.

Zienswijze

Is het vervolgonderzoek met betrekking tot de bijen- en de rietorchis uitgevoerd en waar zijn de conclusies te vinden?

Beantwoording

Dit onderzoek moet nog worden uitgevoerd in de daarvoor geschikte onderzoeksperiode van begin juni tot half juli. De resultaten van dit onderzoeken moeten bij de aanvraag kapvergunning worden gevoegd.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Reclamant concludeert dat er weinig alternatieven woongebieden zijn voor reeën en dat deze verloren gaan in de regio.

Beantwoording

Het klopt dat de reeënstand lokaal zal afnemen als gevolg van de boskap. Vanuit de Flora- en faunawet moeten effecten voor algemene soorten, zoals de ree, worden beoordeeld vanuit de landelijke staat van instandhouding. Door de herplant van bos in het Bentwoud zal de populatie reeën daar toenemen, waardoor de landelijke gunstige staat van instandhouding niet zal verslechteren.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.



Zienswijze

De beschutte omgeving voor buizerds zal verdwijnen.

Beantwoording

Buizerds broeden in (vlakvormige) houtopstanden maar ook in lijnvormige beplantingen. Verspreid in Nederland zijn daar diverse voorbeelden van. Omdat de buizerd een territoriale vogel is, is de verwachting dat de buizerd ook in de lijnbeplanting gaat broeden. De doelstelling is nadrukkelijk om deze bomenrijen als broed- en foerageergebied voor de buizerd te behouden. De maatregelen voor de buizerd worden getoetst door de ontheffingverlener RVO. Uitvoering zal bij voorkeur plaatsvinden met de regionale roofvogelwerkgroep. De gronden langs de watergang zijn als onderhoudspad openbaar toegankelijk. De paden zijn doodlopend, waardoor het niet in de lijn der verwachting ligt, dat het terrein druk bezocht wordt. Het toekomstige agrarische gebruik is niet te beschouwen als een wezenlijke verstoringsbron voor de buizerd

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze

Op pagina 24 van het ontwerp wordt aangegeven dat er bomenrijen langs het Piershilse gat en de Binnenhaven staan. Op de afbeelding op pagina 25 staat slechts 1 boom ingetekend. Hoeveel bomen passen er op een strook van 6 meter? In de toelichting op blz 29 wordt een strook van 4 meter beschreven. Deze is smaller en niet wenselijk.

Beantwoording

In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat minimaal 1 rij bomen langs de watergangen moet blijven staan. Langs de West Binnenhaven wordt hiervoor 6 meter gereserveerd en als Natuur bestemd. Ten zuiden van Het Piershilse Gat wordt 8 meter gereserveerd en als Natuur bestemd.

Conclusie

Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt de juiste breedte van de natuurstroken eenduidig opgenomen.



3.1 Vervolgprocedure

Op grond van artikel 3.8 lid 1 onder e dient de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van inzagelegging een besluit te nemen over de vaststelling van het bestemmingsplan. De bekendmaking van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan dient binnen twee weken gedaan te worden via de Staatscourant, het Kompas en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Vanaf dat moment ligt het plan zes weken ter inzage en start de beroepstermijn.

3.2 Instellen van beroep

Gedurende de ter inzage termijn bestaat de mogelijkheid beroep tegen de vaststelling van het bestemmingsplan in te stellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 EA Den Haag. Deze mogelijkheid staat uitsluitend open voor belanghebbenden die:

- tijdig tegen het ontwerp-bestemmingsplan hun zienswijze naar voren hebben gebracht bij de raad;
- geen zienswijzen naar voren hebben gebracht bij de raad, maar wel beroep wensen in te stellen. Zij dienen, om ontvankelijk te worden verklaard in het beroep, aan te tonen dat zij redelijkerwijs niet in staat geweest zijn tijdig hun zienswijze bij de raad naar voren te brengen;
- bedenkingen tegen de wijzigingen welke bij vaststelling ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht.

Tevens kan degene die beroep heeft ingesteld een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzitter van de voornoemde afdeling.

3.3 Inwerkingtreding

Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt, tenzij binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is aangevraagd bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.