

**Nota inspraak, vooroverleg
ex art. 3.1.1 Bro en ambtshalve
aanpassingen**

bestemmingsplan 'Klein Koninkrijk'



Inhoudsopgave

1. INLEIDING.....	3
2. INSPRAAKREACTIES	4
3. VOOROVERLEGREACTIES	16
4. AMBTSHALVE AANPASSINGEN	24

1. INLEIDING

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Klein Koninkrijk' heeft van 25 februari tot 8 april 2013 voor de inspraak ter inzage gelegen. Tevens zijn de plannen aan een aantal (overheids)instanties voorgelegd in het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro.

De ingediende inspraak- en vooroverlegreacties hebben geleid tot aanpassingen aan het bestemmingsplan. In de volgende hoofdstukken zijn de reacties samengevat en beoordeeld. Tevens is aangegeven wanneer de reacties hebben geleid tot aanpassing van het plan.

Naast de aanpassingen als gevolg van de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties is een aantal ambtshalve aanpassingen gedaan. Een overzicht van de aanpassingen is in onderhavige nota opgenomen.

2. INSPRAAKREACTIES

11. Boot Haeser Walraven Advocaten, de heer S.W. Boot, Postbus 19265, 3001 BG Rotterdam, namens Scheepssloperij Nederland BV

Reactie:

Scheepssloperij Nederland BV (SSN) vermoedt dat het nieuwe bestemmingsplan onnodig en onwenselijk beperkend werkt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. In dat kader heeft SSN geconstateerd, dat er sprake is van twee verschillende maximale milieucategorieën op hun terrein. Het bedrijf kent een ondeelbare bedrijfsvoering. Het bedrijf valt in milieucategorie 5.2. Dat zou betekenen dat het bedrijfsgedeelte, waar op grond van het nieuwe bestemmingsplan maximaal categorie 5.1 is toegestaan, wordt wegbestemd c.q. onder het overgangsrecht kom te vallen.

Beoordeling:

Op grond van de systematiek voor milieuzonering is een inwaartse milieuzonering uitgewerkt in het nieuwe bestemmingsplan, rekening houdend met de aanwezigheid van milieugevoelige functies, zoals woningen, in de omgeving van het plangebied. Dit resulteert in een zogenaamde 'algemene toelaatbaarheid' voor nieuwe bedrijfsactiviteiten. Uit de milieuzonering volgt dat in het noordelijke deel van het terrein bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 5.2 zijn toegestaan. In het middengebied is categorie 5.1 de maximale categorie en daaronder categorie 4.2 naar mate de afstand tot de woningen in de kern 's-Gravendeel afneemt. In het zuiden van het plangebied is de toelaatbaarheid begrensd tot categorie 4.1 vanwege de nabijheid van bedrijfswoningen en burgerwoningen op het bedrijventerrein en burgerwoningen in de kern 's-Gravendeel. Deze toelaatbaarheid is passend voor een bedrijventerrein dat ruimte biedt voor watergebonden bedrijvigheid. In de huidige situatie is sprake van slechts enkele bedrijfslocaties met een relatief grote oppervlakte per bedrijf. De algemene toelaatbaarheid is daarom op de verbeelding weergegeven in zones en niet afgerond naar bedrijfspercelen. In het voorontwerpbestemmingsplan is uitgegaan van een onjuiste begrenzing van de inrichting van indiener. Om die reden ontbreekt een specifieke aanduiding voor bedrijfsactiviteiten van indiener op het deel van de bedrijfslocatie, waar deze activiteiten niet passen binnen de algemene toelaatbaarheid. Nu voor een deel van de gronden categorie 5.1 geldt en een specifieke aanduiding ontbreekt, zou de huidige bedrijfsactiviteit inderdaad worden wegbestemd. Dit is uiteraard niet de bedoeling. Voor het betreffende deel wordt daarom een aanduiding opgenomen waarmee de bedrijfsactiviteiten van indiener, met SBI-code 3831 uit ten hoogste categorie 5.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, wordt toegestaan. Overigens wordt het beeld bestreden dat het nieuwe bestemmingsplan beperkend werkt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De bestemmingsregeling wordt verruimd van een specifieke bedrijfsbestemming naar een bedrijfsbestemming met algemene toelaatbaarheid tot en met categorie 5.1 en 5.2. Dit betekent een toename van de gebruiksmogelijkheden van de gronden van indiener ten opzichte van de vigerende planologische situatie.

Reactie:

In het nieuwe bestemmingsplan mag een deel van het perceel voor 80% bebouwd worden en een ander gedeelte voor 40%. Het bebouwingspercentage zou 80% moeten zijn voor het totale perceel van SSN.

Beoordeling:

De verbeelding is verkeerd geïnterpreteerd. Voor het gehele perceel van SSN geldt een bebouwingspercentage van 80%. Dit is af te leiden aan de stippellijnen op de verbeelding. Ook in het digitale plan is te zien, als op het betreffende vlak wordt 'geklikt', dat voor het perceel een bebouwingspercentage van 80% geldt.

Reactie:

Ook wat betreft de maximaal toegestane bouwhoogte is eenduidigheid gewenst. Op het hele perceel moet minimaal 10 meter worden toegestaan en niet de 7 meter die voor een gedeelte is opgenomen.

Beoordeling:

Ook hier geldt dat net als bij het bebouwingspercentage, er een bouwhoogte van 10 m voor het gehele perceel geldt.

Reactie:

Voor het begrip 'bouwperceel' wordt gelet de vaste rechtspraak in eerste instantie gekeken naar de eigendomsverhoudingen. SSN wil niet beperkt worden in haar bouw mogelijkheden door bebouwing op naburige percelen.

Beoordeling:

De definitie van het begrip 'bouwperceel' luidt als volgt: 'een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge deze regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.' 'Aaneengesloten grond' en 'bij elkaar horende bebouwing' dient in deze combinatie te worden uitgelegd als kadastraal eigendom. Ieder afzonderlijk kadastraal eigendom wordt gezien als een bouwperceel. De op de verbeelding aangegeven maximale bebouwingspercentages gelden per kadastraal eigendom, zodat de bebouwing op naburige percelen niet van invloed is op het eigendom van SSN.

Reactie:

Bij het perceel van SSN hoort ook een deel water. Dat water heeft de bestemming 'bedrijf' met de aanduiding 'haven'. Binnen het aanduidingsvlak is een bedrijfshaven toegestaan. Dit begrip is niet nader gedefinieerd. SSN wil de bevestiging dat de aanduiding geen belemmering vormt voor haar bedrijfsvoering. Dit omdat er ook bedrijfsactiviteiten in en op het water plaatsvinden.

Beoordeling:

Binnen de functieaanduiding 'haven' is inderdaad een bedrijfshaven toegestaan. Daarnaast mogen bedrijfsactiviteiten worden uitgeoefend conform het bepaalde in de bestemmingsomschrijving bij de bestemming 'bedrijventerrein'. Indien was bedoeld dat er binnen het aanduidingsvlak 'haven' alleen een bedrijfshaven zou mogen zijn, zou omschreven staan dat binnen de functieaanduiding 'haven' uitsluitend een bedrijfshaven is toegestaan.

Reactie:

SSN vraag verduidelijking van de meetvoorschriften wat betreft het meten van het peil ter plaatse van water. Wat moet worden verstaan onder 'in het peilbesluit vastgestelde peil'

Beoordeling:

Een peilbesluit is een juridisch document, waarin de waterpeilen voor een bepaald gebied zijn vastgelegd. Het waterschap is op grond van de Waterwet en Waterverordening Zuid-Holland verplicht voor zijn gehele beheersgebied peilbesluiten op te stellen. Een peilbesluit bestaat uit een tekstueel rapport met enkele kaarten. Per peilgebied maakt het waterschap een zogenaamde peilafweging. Hierbij wordt rekening gehouden met alle belanghebbenden in het betreffende gebied. De peilafweging resulteert in het waterpeil dat het waterschap handhaaft.

Reactie:

Aan de westzijde van het perceel van SSN is op de verbeelding een strook opgenomen met de aanduiding 'opslag'. Niet duidelijk is waarom alleen opslag mag plaatsvinden. Bovendien mag slechts 3.000 m² van de aangeduide oppervlakte worden aangewend voor opslag, terwijl het vlak 10.000 m² groot is. SSN is ten onrechte afhankelijk van het gebruik van naastgelegen bedrijven.

Beoordeling:

Deze regeling is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Het is vanuit ruimtelijk oogpunt niet wenselijk, dat de betreffende strook grond volledig in gebruik wordt genomen ten behoeve van opslag.

Reactie:

SSN is van oordeel dat artikel 3.3 onder c. met betrekking tot buitenopslag onvoldoende duidelijk is, temeer er gesproken wordt over de 'totale stapelhoogte'.

Beoordeling:

Op de onbebouwde gronden is, met uitzondering van de gronden die zijn aangeduid als 'opslag', opslag toegestaan tot een hoogte van 6 meter.

Reactie:

Onzelfstandige kantoorruimte is toegestaan tot 50% van de bedrijfsvloeroppervlakte. Dat zou betekenen dat in het geval van een grotendeels onbebouwd terrein voor slopen en opslag en dergelijke praktisch geen kantoorruimte toelaatbaar is. Dat kan niet de bedoeling zijn. Daarbij komt dat de definitie van 'kantoor' ietwat merkwaardig is. Kantoor lijkt zo te zijn voorbehouden aan instellingen, hetgeen niet voor de hand ligt gelet op de bedrijfsbestemming.

Beoordeling:

Per bedrijf is inderdaad een kantoorruimte toegestaan. In de regels is er sprake van een beperking van tot maximaal 50% van het bedrijfsvloeroppervlak. Indien er op de betreffende gronden geen bebouwing staat is een kantoorruimte strikt genomen niet toegestaan. Dit blijkt een te enge regeling te zijn, welke dient te worden aangepast. Daarvoor wordt een nieuwe regel toegevoegd, onder regel 3.3h: '*niet zelfstandige kantoorruimte ten behoeve van een bedrijf is toegestaan tot een oppervlak van ten hoogste 10% van het bouwperceel; kantoorvloeroppervlak van meer dan 3.000 m² per bouwperceel is in geen geval toegestaan.*'

Reactie:

SSN ontvangt graag een onderbouwing van de omvang van de gronden met de dubbelbestemming 'waterstaat – waterkering'.

Beoordeling:

Een deel van het plangebied is gelegen binnen de kern-/beschermingszone van de primaire waterkering Gorsdijk. Zowel de kern- als de beschermingszone zijn weergegeven op de verbeelding. Voor waterkeringen (kernzone) inclusief de beschermingszones geldt een zogenaamde dubbelbestemming, deze hebben de bestemming 'Waterstaat - Waterkering' toebedeeld gekregen.

Reactie:

Ook is de vraag of de dubbelbestemming 'waarde – archeologie' daadwerkelijk opgenomen moet worden gezien het feit dat in het verleden zoveel 'grondroeringen' hebben plaatsgevonden.

Beoordeling:

Vrijwel het hele grondgebied van de gemeente Binnenmaas kent een oude bewoningsgeschiedenis. Daar waar de archeologische waarde van de ondergrond niet bekend is, is een verwachtingswaarde opgenomen. De verwachtingswaarde is gebaseerd op historisch (bureau)onderzoek en vastgelegd op de Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart Hoeksche Waard. Ter bescherming van de mogelijk aanwezige waarden, die naar verwachting voorkomen in de gronden met de archeologische bestemming, is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen. De archeologische bestemming kan via een wijzigingsbevoegdheid aan gronden worden toegevoegd of van gronden worden verwijderd, nadat uit archeologisch onderzoek is gebleken dat daar aanleiding voor is. Het voorgaande betekent dat bepaalde werkzaamheden niet zondermeer kunnen worden uitgevoerd. Er wordt echter ook niet gesteld dat de werkzaamheden helemaal niet kunnen worden uitgevoerd. Er is een omgevingsvergunning nodig om een goede toetsing te kunnen doen, waarbij bekeken moet worden in hoeverre de mogelijk aanwezige waarden al dan niet worden bedreigd. Indien aangetoond kan worden dat de bodem reeds tot de verstoringsdiepte geroerd is, is een archeologisch onderzoek wellicht niet noodzakelijk.

Reactie:

Er ontbreekt een definitie van het begrip 'risicovolle inrichtingen' terwijl deze op grond van de regels niet zijn toegestaan. Wellicht wordt het wel gedefinieerde begrip 'Bevi-inrichting' bedoeld.

Beoordeling:

Risicovolle inrichtingen zijn gelijk aan Bevi-inrichtingen. Nu de termen beiden worden gebruikt in de regels kan dit tot verwarring leiden. Omdat tegenwoordig wordt gesproken over Bevi-inrichtingen zal de term risicovolle inrichting uit de regels worden geschrapt.

Reactie:

Op de verbeelding is een veiligheidszone-Bevi opgenomen die over het perceel van SSN ligt. Op grond van de provinciale risicokaart is dat niet geval.

Beoordeling:

In de omgeving van het plangebied is één inrichting aanwezig, die valt onder de werking van het Bevi en waarvan de risico's reiken tot het plangebied. Dit betreft de inrichting Dasic Holland BV. Binnen de inrichting vindt opslag van maximaal 30 ton verpakte brandbare gevaarlijke stoffen plaats. De oppervlakte van de opslagvoorziening bedraagt ongeveer 780 m². Op grond van de vigerende milieuvergunning wordt uitgegaan van een opslagplaats, die voldoet aan beschermingsniveau 2. Er wordt uitgegaan van een inzetijd van de brandweer tot 15 minuten. De van toepassing zijnde PR 10-6-contour bedraagt 290 m. Omdat deze PR 10-6 -contour tot in het plangebied reikt is voor een deel van het plangebied de aanduiding 'veiligheidszone-bevi' opgenomen.

Reactie:

Verder geeft SSN aan dat er vergevorderde plannen zijn voor uitbreiding van de inrichting. Dit in noordelijke richting tot aan de bestaande kraanbaan. De wens is om een nieuwe kraanbaan te realiseren, bestaande uit een terreinverharding, waarover (rollend) materieel via een nieuwe ro-ro-steiger op werkschepen en pontons kan worden gebracht en visa versa. Daarnaast zal een snij- en knipplaats worden gerealiseerd, een opslagplaats voor circa 40.000 ton schroot, een loods voor het stallen en onderhouden van materieel en een klein kantoor. De maximaal toegestane milieucategorie is toereikend, maar het maximaal toegestane bebouwingspercentage en de maximale bouwhoogte dient te worden aangepast. SSN verzoekt het bestemmingsplan zodanig vorm te geven, dat de genoemde ontwikkelingen gerealiseerd kunnen worden. De ontwikkelingen zijn dermate concreet dat ze naar het idee van SSN meegenomen kunnen worden in het (conserverende) bestemmingsplan. Ook past de ontwikkeling in de gemeentelijke structuurvisie.

Beoordeling:

Het bestemmingsplan 'Klein Koninkrijk' is conserverend van aard. Voor nieuwe ontwikkelingen is geen ruimte. Als nieuwe ontwikkelingen in de (nabije) toekomst aan de orde zijn, dient daartoe een separaat verzoek te worden gedaan. Voor zover de gemeente al wenst mee te werken aan de ontwikkelingen, kunnen die doorgang vinden door middel van het volgen van een separate planologische procedure. Daarbij dient het verzoek goed te worden onderbouwd, dient de haalbaarheid te worden aangetoond en zullen alle aanwezige belangen zorgvuldig worden afgewogen.

Reactie:

Naast het vorige punt is concreet voorzienbaar dat de bestaande locatie van SSN zal worden gewijzigd. Dat zal inhouden dat de sloophelling zal worden vernieuwd en ook zal worden vergroot. SSN verzoekt om daar in het nieuwe bestemmingsplan rekening mee te houden

Beoordeling:

In aansluiting bij het vorige punt worden nieuwe ontwikkelingen niet mogelijk gemaakt door het nieuwe bestemmingsplan. Vernieuwing en vergroting van de sloophelling dient derhalve te passen binnen de bepalingen van het bestemmingsplan.

Aanpassing(en) van het bestemmingsplan:

- Voor het perceel van SSN wordt een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 2' opgenomen, waarmee een scheepssloperij met SBI-code 3831, uit ten hoogste categorie 5.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten is toegestaan.

- In lid 3.3. onder f van de regels is de zinsnede 'en risicovolle inrichtingen' geschrapt.
- In lid 3.3. van de regels is een lid toegevoegd. Onder sub h is opgenomen: niet zelfstandige kantoorruimte ten behoeve van een bedrijf is toegestaan tot een oppervlak van ten hoogste 10% van het bouwperceel; kantoorvloeroppervlak van meer dan 3.000 m² per bouwperceel is in geen geval toegestaan.

**12. Gaastra Advocaten, de heer F. Wijnveld,
Postbus 75748, 1118 ZT Schiphol, namens HKS Scrap Metals B.V.**

HKS Scrap Metals B.V. (HKS) is al tientallen jaren gevestigd in het plangebied. HKS kan zich niet vinden in het nieuwe bestemmingsplan voor zover haar bedrijfsvoering daardoor dreigt te worden beperkt. De inspraakreactie van HKS bestaat uit een aantal elementen.

Reactie:

In de toelichting staat dat het bedrijf aan het zicht wordt onttrokken door de bestaande bomen. Dat is echter niet het geval. Op ooghoogte is er geen sprake van een ononderbroken haag groen, daar de bomen alleen loof in de top hebben. De tekst in de toelichting dient daarop te worden aangepast.

Beoordeling:

De verbetering wordt in de toelichting verwerkt.

Reactie:

In de toelichting is aangegeven dat HKS handelt in de recycling van ferro en non-materialen en e-waste. Dat is niet juist. HKS verhandelt en recycled ferro en non-ferro materialen.

Beoordeling:

De beschrijving in hoofdstuk 2 wordt aangepast en in overeenstemming gebracht met de omschrijving van bedrijfsactiviteiten, die is opgenomen in tabel 4.1 van de toelichting: 'sorteren, bewerken en opslaan van ferro en non-ferroschroot en het opslaan van gevaarlijk afval.'

Reactie:

HKS maakt gebruik van een shredder. Metaal- en autoschredders vallen onder milieucategorie 5.1. Op de plek waar de shredder staat in volgens de verbeelding maximaal categorie 4.2 toegestaan. Voor de perceelsdelen waar op grond van het nieuwe bestemmingsplan bedrijvigheid in de categorieën 4.1 en 4.2 is toegelaten is een specifieke bedrijfsbestemming opgenomen (sb) opgenomen. HKS verzoekt om voor het hele terrein te regelen dat milieucategorie 5.1 is toegestaan.

Beoordeling:

Op een klein deel van het terrein van HKS zijn bedrijven tot en met milieucategorie 4.1 toegestaan en voor een groter deel zijn bedrijven tot en met categorie 4.2 toegestaan. Voor deze gebieden geldt echter ook de functieaanduiding sb-1: specifieke vorm van bedrijf – 1. In de regels is bepaald, dat op de gronden met deze aanduiding naast de regulier toegestane milieucategorie tevens een bedrijfsactiviteit met SBI-code 383201 is toegestaan, uit ten hoogste categorie 5.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. SBI-code 383201 betreft metaal- en autoschredders.

Door de specifieke functieaanduiding wordt derhalve recht gedaan aan de aanwezigheid van de schredder en mag die ook in de toekomst blijven bestaan. Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van de bebouwde kom van 's-Gravendeel is het niet wenselijk om bij recht andere bedrijfsactiviteiten uit milieucategorie 5.1 toe te staan in de gebieden, waar 4.1 en 4.2 is toegestaan. Overigens is wel een afwijkmogelijkheid opgenomen, die het mogelijk maakt om bedrijven toe te staan uit ten hoogste één categorie hoger dan op de verbeelding is aangegeven voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de op de verbeelding aangegeven categorie.

Reactie:

In de toelichting wordt onvoldoende gemotiveerd, waarom op het perceel van HKS de dubbelbestemming 'waarde – archeologie' van toepassing is. In het verleden is de grond in het kader van bouwactiviteiten en saneringen veelvuldig geroerd. Eventueel archeologisch bodemarchief is derhalve niet te verwachten. De dubbelbestemming 'waarde – archeologie' werkt derhalve onnodig belemmerend. De regels behorende bij de dubbelbestemming 'waarde – archeologie' zijn onnodig belemmerend voor HKS, omdat alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen worden gebouwd ten behoeve van archeologisch onderzoek.

Beoordeling:

Vrijwel het hele grondgebied van de gemeente Binnenmaas kent een oude bewoningsgeschiedenis. Daar waar de archeologische waarde van de ondergrond niet bekend is, is een verwachtingswaarde opgenomen. De verwachtingswaarde is gebaseerd op historisch (bureau)onderzoek en vastgelegd op de Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart Hoeksche Waard. Ter bescherming van de mogelijk aanwezige waarden, die naar verwachting voorkomen in de gronden met de archeologische bestemming, is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen. De archeologische bestemming kan via een wijzigingsbevoegdheid aan gronden worden toegevoegd of van gronden worden verwijderd, nadat uit archeologisch onderzoek is gebleken dat daar aanleiding voor is. Het voorgaande betekent dat bepaalde werkzaamheden niet zondermeer kunnen worden uitgevoerd. Er wordt echter ook niet gesteld dat de werkzaamheden helemaal niet kunnen worden uitgevoerd. Er is een omgevingsvergunning nodig om een goede toetsing te kunnen doen, waarbij bekeken moet worden in hoeverre de mogelijk aanwezige waarden al dan niet worden bedreigd. Indien aangetoond kan worden dat de bodem reeds tot de verstoringsdiepte geroerd is, is een archeologisch onderzoek wellicht niet noodzakelijk.

Wat betreft de regels behorende bij de dubbelbestemming 'waarde – archeologie' het volgende. In beginsel geldt inderdaad een bouwverbod en mogen bij recht slechts bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd ten behoeve van archeologisch onderzoek. Van het bouwverbod kan echter afgeweken worden. Als uit (in het verleden uitgevoerd) archeologisch onderzoek blijkt dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn of dat door bepaalde grond- en/of bouwwerkzaamheden archeologische waarden niet worden bedreigd, kan het bouwverbod doorbroken worden.

Reactie:

Ten aanzien van het op de verbeelding opgenomen bebouwingspercentage van 40 % is niet duidelijk of dat percentage geldt voor het hele perceel van HKS of voor een specifiek bouwvlak. Bovendien is het vigerende bestemmingsplan gedeeltelijk vernietigd door de Kroon. De vernietiging zag onder meer op de te hanteren bebouwingspercentages. De vernietigde onderdelen zijn tot op heden niet gerepareerd.

Beoordeling:

Op de verbeelding is één groot bouwvlak aangegeven en binnen dat bouwvlak gelden verschillende bebouwingspercentages. Over het algemeen geldt een bebouwingspercentage van 40% en voor enkele gebieden gelden afwijkende percentages van 50% en 80%. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt het vigerende bestemmingsplan geactualiseerd. Daarbij is de uitspraak van de Kroon uiteraard betrokken. De nieuwe regeling doet derhalve recht aan de rechten van het vigerende bestemmingsplan als ook aan de uitspraak van de Kroon. De Kroon heeft geoordeeld dat alsnog goedkeuring moest worden onthouden aan het bebouwingspercentage van 60%. In het nieuwe bestemmingsplan heeft een aanpassing van de percentages van 60% plaatsgevonden naar 80%. Voor de overige gebieden zijn de bebouwingspercentages van het vigerende bestemmingsplan overgenomen. Dat sluit aan bij het conserverende karakter van het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie:

Op grond van de verbeelding mag op het perceel van HKS gebouwd worden met een maximale goothoogte van 7 meter voor bedrijfsgebouwen. Op dit moment zijn er echter vergunde bedrijfsgebouwen in gebruik met een hogere goothoogte dan 7 meter. Bovendien zijn in de recyclingsector bedrijfsgebouwen met een goothoogte tussen de 12 en 15 meter noodzakelijk en gebruikelijk. HKS geeft aan dat op grond van de algemene bepalingen in het vigerende bestemmingsplan een maximale goothoogte van 18 meter is toegestaan. Het bedrijf wordt dus door het nieuwe bestemmingsplan beperkt en HKS verzoekt dan ook om in het nieuwe plan bebouwing tot een goothoogte van 18 meter toe te staan.

Beoordeling:

De stelling dat op grond van het vigerende bestemmingsplan een maximale goothoogte van 18 meter is toegestaan, is niet juist. In het vigerende bestemmingsplan zijn de maximaal toegestane goot- of boeihoogten op de plankaart aangeduid. Betreffende hoogten zijn 1-op-1 overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Voor HKS betekent dat een maximale goothoogte van 7 meter. Het bij recht toestaan van een (veel) hogere maximale goothoogte is gezien het conserverende karakter van het bestemmingsplan niet wenselijk. Indien oprichting van nieuwe en hogere bebouwing in de toekomst aan de orde is, dient daartoe een separaat verzoek te worden gedaan. Voor zover de gemeente al wenst mee te werken aan een dergelijke ontwikkeling, kan die doorgang vinden door middel van het volgen van een separate planologische procedure. Daarbij dient het verzoek goed te worden onderbouwd, dient de haalbaarheid te worden aangetoond en zullen alle aanwezige belangen zorgvuldig worden afgewogen.

Reactie:

De mogelijkheden voor buitenopslag wordt beperkt tot een maximale stapelhoogte van 6 meter. Deze hoogte is te beperkt. HKS verzoekt om een maximale stapelhoogte van 18 meter toe te staan. Ook is de oppervlakte van 3.000 m², die voor opslag gebruikt mag worden, niet toereikend.

Beoordeling:

Een stapelhoogte van meer dan 6 m is niet wenselijk. De beperking van 3.000 m² geldt alleen ter plaatse van de zone met de aanduiding 'opslag'. De overige gronden met de bestemming 'bedrijf' kunnen geheel gebruikt worden voor opslag.

Reactie:

De opslagvakken van HKS staan niet op de verbeelding.

Beoordeling:

Voor het nieuwe bestemmingsplan wordt de kadastrale en GBKN ondergrond als basis gebruikt. Deze ondergrond bevordert de leesbaarheid van de verbeelding, maar vormt geen onderdeel van het juridisch kader. De ondergrond wordt niet door de gemeente bewerkt. Indien bepaalde onderdelen van de inrichting niet voorkomen op de ondergrond, zijn deze derhalve niet zichtbaar op de verbeelding. Dit doet echter geen afbreuk aan de bestemmingsregeling.

Reactie:

De bestemming 'verkeer' op het terrein van HKS komt niet overeen met de feitelijke situatie. Op het perceelgedeelte staat namelijk een kantoorgebouw. HKS verzoek om de bestemming aan te passen naar de bestemming 'bedrijventerrein'.

Beoordeling:

De bestemming 'verkeer' en de begrenzing daarvan is overgenomen uit vigerende bestemmingsplan. Binnen de bestemming zijn alleen gebouwen voor nutsvoorzieningen toegestaan. In 2007 is echter een vrijstellingsprocedure gevolgd en is vergunning verleend voor de bouw van een kantoorpand. De regeling bij de bestemming 'verkeer' dient te worden aangepast.

Reactie:

Op een deel van het terrein van HKS is de dubbelbestemming 'waterstaat – waterkering' van toepassing. Binnen die dubbelbestemming mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden opgericht met een maximale hoogte van twee meter. Op dit moment zijn reeds vergunde gebouwen aanwezig zoals een werfkantoor en de non-ferroloods.

Beoordeling:

Bestaande, legale bebouwing wordt gerespecteerd binnen de dubbelbestemming 'waterstaat – waterkering'. Er zijn echter bij recht geen nieuwe gebouwen toegestaan. Gezien de waterstaatsbelangen is dat ook niet wenselijk. Wel is bepaald dat bestaande bouwwerken onder voorwaarden mogen worden vervangen. Tevens is een afwijkmogelijkheid opgenomen om bebouwing conform de hoofdbestemming toe te kunnen staan indien het waterkeringsbelang niet onevenredig wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de beheerder van de waterkering.

Reactie:

HKS heeft het vermoeden dat in de Staat van Bedrijfsactiviteiten de VNG-brochures Bedrijven en Milieuzonering uit 1993 en 2008 door elkaar zijn gebruikt. Het verzoek is om deze onduidelijkheid weg te nemen.

Beoordeling:

Voor de Staat van Bedrijfsactiviteiten is de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering, editie 2009' als basis gebruikt. In de tabel komen de SBI-codes 1993 en 2008 voor. Er is geen sprake van onduidelijkheid.

Reactie:

De definitie van het begrip 'bouwvlak' is onjuist. Op grond van de definitie is niet duidelijk welke regels van toepassing zijn en uit de formulering zou blijken dat er gebouwen zijn die als 'geen gebouwen zijnde' worden aangeduid.

Beoordeling:

De definitie van het begrip 'bouwvlak' luidt als volgt: 'een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegelaten.' Met regels worden de planregels behorende bij de bestemmingen bedoeld en gaat het om zowel gebouwen als bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De formulering is van algemeen gebruikte aard.

Reactie:

HKS geeft aan dat de algemene bouwregels onduidelijk zijn. Daarin is bepaald dat als het bestaande bebouwingspercentage hoger is dan conform de verbeelding is toegestaan en de bebouwing legaal tot stand is gekomen, dit percentage als maximum geldt. Niet duidelijk is of dat hogere bebouwingspercentage voor het hele gebied gaat gelden.

Beoordeling:

De systematiek wat betreft de toegestane bebouwingspercentages is voldoende duidelijk. Indien in de bestaande situatie een hoger bebouwingspercentage is gerealiseerd en er sprake is van legaal, met vergunning opgerichte bebouwing, mag dat percentage als maximum worden aangehouden. 'Bestaand' is als volgt gedefinieerd:

*'a. bij bouwwerken: een bouwwerk dat op het moment van terinzagelegging van het ontwerp van het plan bestaat of wordt gebouwd, dan wel nadien kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, waarvoor de aanvraag voor het tijdstip van terinzagelegging is ingediend, tenzij in de regels anders is bepaald;
b. bij gebruik: het gebruik dat op het moment van terinzagelegging van het ontwerp van het plan bestaat, tenzij in de regels anders is bepaald.'*

Reactie:

In de algemene afwijkingsregels is bepaald dat van de planregels kan worden afgeweken om bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toe te staan met een hoogte van maximaal 10 meter. Binnen de bestemming 'bedrijventerrein' zijn echter bij recht al bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toegestaan met een hoogte van maximaal 20 meter. HKS verzoekt beide regelingen met elkaar in overeenstemming te brengen.

Beoordeling:

De constatering van HKS is juist en de regelingen moeten met elkaar in overeenstemming worden gebracht.

Aanpassing(en) van het bestemmingsplan:

- De toelichting is op enkele punten tekstueel aangepast.
- De algemene afwijkingsregels zijn aangepast, zodat bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot 20 meter, na afwijking kunnen worden toegestaan.
- Binnen de bestemming 'verkeer' is een aanduiding opgenomen die recht doet aan het kantoor van HKS Scrap Metals B.V.

**13. Geofox-Lexmond B.V., de heer J.M. Verkade,
Postbus 143, 2410 AC Bodegraven, namens Dutch Harbour**

Reactie:

Een deel van het terrein van Dutch Harbour met de bestemming 'bedrijventerrein' heeft een bouwvlak. Het verzoek is om het gehele eigendom van Dutch Harbour met de bestemming 'bedrijventerrein' te voorzien van een bouwvlak.

Beoordeling:

Het nieuwe bestemmingsplan 'Klein Koninkrijk' is conserverend van aard. Dat wil zeggen dat de bestaande situatie wordt vastgelegd en van een moderne regeling wordt voorzien. Het vigerende bestemmingsplan is de basis voor het nieuwe bestemmingsplan, waarbij rekening is gehouden met het Koninklijk besluit van 20 november 1992. Er is geen ruimte voor nieuwe ontwikkelingen. Het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Op het moment dat een nieuwe ontwikkeling aan de orde is, dient daarover aparte besluitvorming plaats te vinden. Het toekennen van extra bouw mogelijkheden dient te worden aangemerkt als een nieuwe ontwikkeling. Voor zover de gemeente al wenst mee te werken aan de ontwikkeling, dient daarvoor een separate planologische procedure te worden gevolgd. Daarbij dient het verzoek goed te worden onderbouwd, dient de haalbaarheid te worden aangetoond en zullen alle aanwezige belangen zorgvuldig worden afgewogen.

Reactie:

Voor het bouwvlak geldt een maximaal bebouwingspercentage van 50 % en maximale bouwhoogte van 7 meter. Gezien de aard van het terrein is een bebouwingspercentage van 80 % en een goothoogte van 10 meter gerechtvaardigd.

Beoordeling:

Zoals bij het vorige punt van de inspraakreactie van Dutch Harbour is gesteld, is het nieuwe bestemmingsplan conserverend van aard. Het maximale bebouwingspercentage en de maximale goothoogte zijn dan ook overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan, behalve voor de gedeelten die bij Koninklijk Besluit zijn vernietigd.

Reactie:

Een strook perceel, die bijna het hele landoppervlak beslaat, heeft de aanduiding 'opslag'. Op deze strook mag alleen opslag plaatsvinden op een oppervlakte van maximaal 3.000 m² en een opslaghoogte van maximaal 3 meter. De aard en achterliggende gedachte van deze regeling is niet duidelijk. Dutch Harbour verzoekt om de aanduiding te verwijderen.

Beoordeling:

Ook deze bepalingen zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Het verwijderen van de aanduiding is niet wenselijk, omdat dan extra mogelijkheden voor opslag zouden ontstaan met een grotere oppervlakte en stapelhoogte. Ook vanuit ruimtelijk oogpunt is het niet wenselijk als de betreffende strook grond volledig in gebruik wordt genomen ten behoeve van opslag.

Reactie:

Op het hele perceel van Dutch Harbour is de dubbelbestemming 'waarde – archeologie' van toepassing. De aard en achterliggende gedachte van deze regeling is niet duidelijk, aangezien alle gronden in het verleden al zijn geroerd.

Beoordeling:

Vrijwel het hele grondgebied van de gemeente Binnenmaas kent een oude bewoningsgeschiedenis. Daar waar de archeologische waarde van de ondergrond niet bekend is, is een verwachtingswaarde opgenomen. De verwachtingswaarde is gebaseerd op historisch (bureau)onderzoek en vastgelegd op de Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart Hoeksche Waard. Ter bescherming van de mogelijk aanwezige waarden, die naar verwachting voorkomen in de gronden met de archeologische bestemming, is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen. De archeologische bestemming kan via een wijzigingsbevoegdheid aan gronden worden toegevoegd of van gronden worden verwijderd, nadat uit archeologisch onderzoek is gebleken dat daar aanleiding voor is. Het voorgaande betekent dat bepaalde werkzaamheden niet zondermeer kunnen worden uitgevoerd. Er wordt echter ook niet gesteld dat de werkzaamheden helemaal niet kunnen worden uitgevoerd. Er is een omgevingsvergunning nodig om een goede toetsing te kunnen doen, waarbij bekeken moet worden in hoeverre de mogelijk aanwezige waarden al dan niet worden bedreigd. Indien aangetoond kan worden dat de bodem reeds tot de verstoringsdiepte geroerd is, is een archeologisch onderzoek wellicht niet noodzakelijk.

Reactie:

Een groot gedeelte van het terrein van Dutch Harbour, niet zijnde het water, is aangemerkt als 'haven'. Het verzoek is om de aanduiding 'haven' zodanig aan te passen dat die alleen van toepassing op het water.

Beoordeling:

De aanduiding 'haven' vloeit voort uit de subbestemming 'bedrijfshaven', zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Dordtse Kil. De aanduiding 'haven' ligt echter ook op de gronden met de aanduiding 'opslag', in het vigerende bestemmingsplan is dat echter niet zo. De aanduiding 'haven' zal daarom aangepast worden conform het vigerende bestemmingsplan.

Aanpassing(en) van het bestemmingsplan:

- De grens van de aanduiding 'haven' is aangepast conform de grens 'bedrijfshaven' uit het vigerende bestemmingsplan.

3. VOOROVERLEGREACTIES

V1. Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, de heer A.P.M. Croughs,
Postbus 550, 3300 AN Dordrecht

Reactie:

De Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) geeft aan dat bij de opsomming van de risicorelevante inrichtingen het bedrijf Chempropack aan de Donker Duyvisweg 45 te Dordrecht ontbreekt. Het invloedsgebied van dit bedrijf rijkt tot in het plangebied.

Beoordeling:

Een beschrijving van de risico's en effecten van het bedrijf Chempropack wordt aan de toelichting van het plan toegevoegd. De PR10⁻⁶ contour reikt niet tot in het plangebied en hoeft derhalve ook niet op de verbeelding te worden opgenomen.

Reactie:

Figuur 4.5 is niet meer actueel en heeft ook niet alleen betrekking op het bedrijf Dasic Holland. OZHZ adviseert om het invloedsgebied van Dasic Holland niet in een figuur op te nemen, maar te verwijzen naar een QRA. Dit om te voorkomen dat informatie over de effecten van een incident via internet kunnen worden geraadpleegd.

Beoordeling:

In het kader van de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan 'Mijlpolder' is uitvoering overleg gevoerd met OZHZ over de risico's rond het bedrijf Dasic Holland. In dat kader is geconcludeerd dat de huidige vergunde activiteiten het uitgangspunt vormen voor het verwerken van de risicosituatie van het bedrijf in het ruimtelijk spoor. Omdat het bestemmingsplan 'Mijlpolder' en het bestemmingsplan 'Klein Koninkrijk' bijna gelijktijdig worden voorbereid, zijn beide plannen op dezelfde aannames omtrent het bedrijf Dasic Holland gebaseerd. Voor zover wij kunnen nagaan is er nog geen sprake van een goedgekeurde QRA, waaruit blijkt dat er sprake is van andere contouren dan nu zijn weergegeven in de toelichting. Op het moment dat gedurende de procedure van het bestemmingsplan een nieuwe QRA beschikbaar komt, zal die worden verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan. De ligging van het bedrijf Dasic Holland zal in figuur 4.5 nader worden gduid. Overigens wordt niet de noodzaak ingezien van het verwijzen naar een QRA in plaats van het weergeven van een invloedsgebied in een figuur in de toelichting. Beide documenten bevatten immers openbare milieu-informatie.

Reactie:

Ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen stelt OZHZ dat de groepsrisicobepaling met behulp van de HART-drempelwaarde bij zeevaart niet zondermeer is toegestaan. Verantwoording van de toepassing is in de plantoelichting noodzakelijk. Geadviseerd wordt om te verwijzen naar en in de toelichting aan te sluiten bij de uitgevoerde risicoanalyse voor de woningbouwlocatie Tuinzigt in 's-Gravendeel.

Beoordeling:

In de Handleiding Risicoanalyse Transport speelt een percentage voor het vervoer met zeeschepen binnen het totaal aantal vaarbewegingen geen rol bij het bepalen van de risico's. Deze risico's zijn afhankelijk van de bevaarbaarheidsklasse, waarin indirect vervoer met zeeschepen een rol speelt. De Veiligheidsregio bevestigt in haar overlegreactie de toepassing van de Handleiding, zoals die heeft plaatsgevonden.

Reactie:

De tekst met betrekking tot het plasbrandaandachtsgebied bevat een verwijzing naar het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Dit moet Besluit externe veiligheid transport zijn.

Beoordeling:

De onjuiste verwijzing wordt vervangen door de verwijzing naar het Besluit transportroutes externe veiligheid.

Reactie:

OZHZ adviseert om het invloedsgebied (figuur 4.6) en de risicoberekening voor de aardgasleidingen (bijlage 2) niet in het bestemmingsplan op te nemen, maar naar de stukken te verwijzen.

Beoordeling:

Zie reactie onder punt 2. In dit geval is de QRA voor de aardgasleidingen opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan, waardoor het geen verschil maakt of informatie nu in de toelichting of in de bijlagen bij de toelichting is weergegeven.

Reactie:

Op de verbeelding is het plasbrandaandachtsgebied in het noordelijk deel van het plangebied niet aangehouden.

Beoordeling:

In het noordelijk deel van het plangebied zijn, in tegenstelling tot het zuidelijk deel, geen mogelijkheden tot het oprichten van bebouwing. Het oprichten van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten is derhalve niet mogelijk op grond van de planregels.

Reactie:

OZHZ adviseert om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor de veiligheidszone Bevi. Dergelijke zones wijzigen regelmatig. De zone voor Dasic Holland wordt de komende tijd mogelijk kleiner.

Beoordeling:

Het advies wordt overgenomen.

Reactie:

In de regels met betrekking tot de veiligheidszone plasbrandaandachtsgebied is een te strenge regeling opgenomen. De beperkingen gelden voor kwetsbare objecten en niet voor beperkt kwetsbare objecten.

Beoordeling:

In de bestemmingsregeling behorende bij de aanduiding 'veiligheidszone – plasbrandaandachtsgebied' is aangesloten bij de omschrijving, zoals deze is opgenomen in afdeling 2.16 van het Bouwbesluit (welke nog niet in werking is getreden).

In het Bouwbesluit wordt alleen gesproken over bouwwerken, waar personen verblijven, en wordt geen onderscheid gemaakt tussen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten. Daarom is in de regels ook geen onderscheid gemaakt. Dit komt overeen met de regeling in het concept BTEV, waarin is opgenomen dat bij het mogelijk maken van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten in een PAG, een zorgvuldige afweging moet plaatsvinden. Tot slot is er slechts sprake van een bevoegdheid tot het stellen van voorschriften. Bij de toepassing van deze bevoegdheid bij vergunningverlening heeft de brandweer een adviserende rol.

Reactie:

OZHZ adviseert om de update van de NSL Monitoringstool te verwerken in de paragraaf over luchtkwaliteit in de toelichting.

Beoordeling:

Deze update wordt opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

Op de verbeelding is de geluidzone van het gezoneerd bedrijventerrein Dordt-West/Groote Lindt niet overal weergegeven.

Beoordeling:

De constatering van OZHZ is niet correct. De zone valt over het gehele plangebied en is als zodanig op de verbeelding weergegeven.

Reactie:

In de toelichting ontbreekt inhoudelijke informatie over de hoge archeologische waarde in het plangebied. Geadviseerd wordt om deze informatie op te nemen. Verder ontbreekt een beschrijving van de cultuurhistorische waarden in het gebied en hoe de gemeente daarmee omgaat.

Beoordeling:

Bij nadere bestudering is gebleken dat het plangebied geen hoge verwachtingswaarde heeft, maar een middelhoge. De planregels worden aangepast. Er geldt een onderzoeksplicht voor ingrepen groter dan 500 m² en met een verstoringsdiepte van meer dan 30 cm onder maaiveld. Aan de toelichting wordt een beschrijving van de cultuurhistorische waarden in het plangebied toegevoegd.

Reactie:

Tot slot geeft OZHZ aan de functie van provinciaal archeoloog is komen te vervallen. Het bestemmingsplan dient op dit punt te worden aangepast.

Beoordeling:

Bij de dubbelbestemming 'waarde - archeologie' wordt nog gesproken over de 'provinciaal archeoloog'. Bevoegdheden zijn bij de gemeente terecht gekomen. Vandaar dat de term 'provinciaal archeoloog' moet worden vervangen door 'archeologisch deskundige'.

Aanpassing(en) van het bestemmingsplan:

- Het bedrijf Chempropack aan de Donker Duyvisweg 45 te Dordrecht is aan de toelichting van het plan toegevoegd.
- De verwijzing naar het Besluit externe veiligheid buisleidingen met betrekking tot het plasbrandaandachtsgebied in de tekst van de toelichting is gewijzigd Besluit externe veiligheid transport.
- Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de veiligheidszone Bevi aan te kunnen passen.
- De update van de NSL Monitoringstool is verwerkt in de paragraaf over luchtkwaliteit in de toelichting.
- De archeologische verwachtingswaarde is aangepast van hoog naar middelhoog. Tevens is een uitgebreidere beschrijving in de toelichting opgenomen. De planregels van de bestemming 'waarde – archeologie' zijn aangepast.
- Aan de toelichting is een beschrijving van de cultuurhistorische waarden in het plangebied toegevoegd.
- De term 'provinciaal archeoloog' is vervangen door 'archeologisch deskundige'.

**V2. Waterschap Hollandse Delta, de heer C.A. Verhoeven,
Postbus 4103, 2980 GC Ridderkerk**

Reactie:

Het waterschap geeft aan dat in de waterparagraaf in de toelichting de Gorsdijk beschreven als regionale waterkering. Het betreft echter een primaire waterkering.

Beoordeling:

De aanpassing wordt doorgevoerd.

Reactie:

Verder geeft het waterschap aan dat compenserende maatregelen bij toename van verharding en aanleg van natuurvriendelijke oevers niet van toepassing zijn in buitendijks gebied.

Beoordeling:

De waterparagraaf wordt op dit punt aangepast.

Aanpassing(en) van het bestemmingsplan:

- In de waterparagraaf is de Gorsdijk beschreven als primaire waterkering in plaats van als regionale waterkering.
- Verder is verwerkt, dat compenserende maatregelen bij toename van verharding en aanleg van natuurvriendelijke oevers niet van toepassing zijn in buitendijks gebied.

**V3. N.V. Nederlandse Gasunie, de heer D. van Dalen,
Postbus 19, 9700 MA Groningen**

Reactie:

De Gasunie heeft aangegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het plaatsen van opmerkingen.

Beoordeling:

De reactie van de Gasunie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassing(en) van het bestemmingsplan:

N.v.t.

**V4. Rijkswaterstaat Zuid-Holland, mevrouw E. van der Feijst,
Postbus 556, 3000 AN Rotterdam**

Reactie:

Rijkswaterstaat is beheerder van het rijkswater 'Dordtsche Kil'. De 'Dordtsche Kil' is een drukbevaren hoofdtransportas waarop de Waterwet, de Richtlijn Vaarwegen 2011 en het Binnenvaartpolitiereglement van toepassing zijn. Rijkswaterstaat verzoekt om als vaarwegbeheerder in de toelichting te worden opgenomen.

Beoordeling:

De toelichting wordt op dit punt aangepast.

Reactie:

Conform het Barro geldt langs de Dordtsche Kil een vrijwaringszone van 40 meter en van 50 meter over een afstand van 300 meter van een havenuitvaart. Het verzoek is om de vrijwaringszone vanuit de begrenzingslijn van de rijksvaarweg op de verbeelding en in de regels op te nemen.

Beoordeling:

De vrijwaringszone wordt in het bestemmingsplan verwerkt.

Reactie:

Het verzoek van Rijkswaterstaat is om binnen de bestemmingen 'bedrijf' en 'verkeer' scheepvaartverkeerstekens en andere nautische voorzieningen toe te staan.

Beoordeling:

Dit verzoek wordt overgenomen, de regels worden aangepast zodat schaarvaartverkeerstekens en andere nautische voorzieningen mogelijk zijn.

Reactie:

Voor de Dordtsche Kil geldt een algemeen ligplaatsverbod. De vaarwegbeheerder heeft een ligplaatsenbeleidsplan ontwikkeld. Voor watergebonden bedrijfsactiviteiten kan een uitzondering worden gemaakt om onder voorwaarden een tijdelijke ontheffing te verlenen. De aanleg van een steiger is vergunningplichtig in het kader van de Waterwet en zal getoetst worden aan het ligplaatsenbeleidsplan. Het waterschap verzoekt om het bovenstaande aan de toelichting toe te voegen.

Beoordeling:

Bovenstaande toevoeging zal aan de toelichting worden gedaan.

Reactie:

Op het plaatsen van windturbines nabij rijks(vaar)wegen is de 'Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatwerken' van toepassing. Het verzoek is om deze beleidsregel toe te voegen aan de toelichting.

Beoordeling:

Bovenstaande toevoeging wordt overgenomen. Overigens maakt het plan geen windturbines mogelijk, waarop de beleidsregel van toepassing is. De afwijkingsregeling betreft enkel de bouw van zogenaamde kleine windturbines.

Reactie:

Rijkswaterstaat verzoekt om de insteekhaven te voorzien van de bestemming 'water'. Het betreft oppervlaktewater. Het water van de Dordtsche Kil heeft ook de bestemming 'water'.

Beoordeling:

De insteekhaven is particulier eigendom en maakt onderdeel uit van de aan de haven gelegen bedrijven. De aanduiding 'haven' is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Dordtse Kil. Gezien het conserverende karakter van het onderhavige bestemmingsplan is er geen noodzaak om de bestemming aan te passen. Daarnaast zou aanpassing van de bestemming een eventueel planschaderisico met zich mee kunnen brengen.

Reactie:

Tot slot geeft Rijkswaterstaat aan dat uit het plan onvoldoende blijkt dat buitendijks gelegen gebied mede bestemd is voor waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functies. Het verzoek is om de dubbelbestemming 'waterstaat - waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functie' op te nemen. In de reactie is een voorbeeldregeling bijgevoegd.

Beoordeling:

Er is in het voorontwerpbestemmingsplan ten onrechte geen dubbelbestemming opgenomen, die recht doet aan de waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functies van het buitendijks gebied. In de bestemmingsplannen voor de kern van 's-Gravendeel en het Landelijk Gebied Binnenmaas is een dergelijke dubbelbestemming wel opgenomen.

Aanpassing(en) van het bestemmingsplan:

- In de toelichting is aangegeven dat Rijkswaterstaat vaarwegbeheerder is van de Dordtsche Kil.
- Langs de Dordtsche Kil is een vrijwaringszone van 40 meter opgenomen en een zone van 50 meter over een afstand van 300 meter van de havenuitvaart.
- De bestemming 'verkeer' is aangepast, zodat voorzieningen voor verkeer te water mogelijk gemaakt worden.
- De bestemming 'bedrijventerrein' is aangepast, zodat scheepvaartverkeerstekens en andere nautische voorzieningen kunnen worden toegestaan.
- Aan de toelichting is toegevoegd dat de aanleg van een steiger vergunningplichtig is in het kader van de Waterwet en getoetst zal worden aan het ligplaatsenbeleidsplan.
- De 'Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatwerken' is toegevoegd aan de toelichting.

- De dubbelbestemming 'waterstaat – waterstaatkundige functie' is toegevoegd ten behoeve van de waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functies van buitendijks gelegen gebied.

**V5. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, directie Brandweer,
de heer P. Gruijthuijsen, postbus 350, 3300 AJ Dordrecht**

Reactie:

De Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid heeft de veiligheidstoets uitgevoerd op het bestemmingsplan. Dat levert de volgende conclusies op:

- *Er liggen in het plangebied geen kwetsbare objecten binnen de PR 10-6 contouren;*
- *Het plangebied ligt binnen de invloedsgebieden van de inrichting, de vaarweg en een hogedruk aardgastransportleiding;*
- *Het groepsrisico moet beperkt worden verantwoord;*
- *Bij een incident bij de inrichting, op het water en met de gasleiding zullen er in het effectgebied mogelijk slachtoffers vallen;*
- *De bereikbaarheid en de bluswatervoorziening van het plangebied is voldoende.*

Vervolgens geeft de Veiligheidsregio een aantal aanbevelingen, waar rekening mee gehouden moet worden indien er sprake is van nieuwe ontwikkelingen. Het betreft onder andere de aanbeveling om geen nieuwe functies specifiek voor minder zelfredzame personen toe te staan in de veiligheidszone en bij nieuwe ontwikkelingen moet de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid worden afgestemd met de brandweer.

Beoordeling:

Het nieuwe bestemmingsplan is conserverend van aard. Dat wil zeggen dat bestaande, legale situaties worden voorzien van een actuele bestemmingsregeling, waarbij nieuwe beleidskaders dienen te worden doorvertaald. Voor nieuwe ontwikkelingen is in het bestemmingsplan in beginsel geen ruimte. Voor zover de gemeente al wenst mee te werken aan nieuwe ontwikkelingen, kunnen deze middels een separate planologische procedure mogelijk worden gemaakt. Daarbij dienen de verzoeken goed onderbouwd te zijn en moeten alle belangen zorgvuldig worden afgewogen. Bij nieuwe ontwikkelingen zullen de aanbevelingen van de Veiligheidsregio in acht worden genomen. De regels behorende bij de aanduiding 'veiligheidszone-bevi' behoeven niet te worden uitgebreid met de regeling dat objecten waar groepen verminderd zelfredzame personen aanwezig zijn. Nieuwe kwetsbare objecten worden binnen de bestemming niet toegestaan.

Aanpassing(en) van het bestemmingsplan:

- Het advies van de Veiligheidsregio leidt niet tot de uitbreiding van het onderzoek. Het advies over het vergroten van de zelfredzaamheid en verbeteren van de hulpverlening is verwerkt in de verantwoording van het groepsrisico.

**V6. Vereniging Hoekschewaards Landschap, de heer J.P. Prince,
Postbus 1080, 3260 AB Oud-Beijerland**

Reactie:

De Vereniging Hoekschewaards Landschap geeft aan dat er in het plangebied geen bijzondere soorten te verwachten zijn. Dit vanwege het afwijkende karakter van het plangebied ten opzichte van de omgeving. Deze constatering kan worden toegevoegd aan paragraaf 4.11 van de toelichting.

Beoordeling:

De aanvulling van de Vereniging Hoekschewaards Landschap wordt verwerkt in de toelichting.

Reactie:

Op pagina 41 is het aan het plangebied grenzende natuurgebied Groot Koninkrijk aangeduid. Hoewel betreffende natuurgebied geen beschermd natuurmonument is, is het verzoek om toch inzichtelijk te maken wat de mogelijke effecten vanuit het plangebied op het natuurgebied zijn. Het gaat dan om de invloeden van geluid en licht op de voorkomende vogelpopulaties. Ten aanzien van geluid wordt gesteld dat dit onderdeel uitmaakt van de systematiek van milieuzonering en dat er geen kans is op onaanvaardbare milieuhinder. De Vereniging Hoekschewaards Landschap geeft aan dat deze conclusie niet direct te trekken is ten opzichte van mogelijke effecten op Groot Koninkrijk.

Beoordeling:

Zoals de vereniging constateert biedt het bestemmingsplan geen ruimte voor ontwikkeling. De huidige activiteiten vinden al jaren plaats en er is dan ook geen sprake van mogelijke extra effecten op het natuurgebied. Mochten er in de (nabije) toekomst sprake zijn van een ontwikkeling, dan zullen de effecten van die ontwikkeling op de omgeving worden beoordeeld. Verder worden de bedrijfsactiviteiten in het (milieu) vergunningenspoor beoordeeld op effecten op het milieu en op beschermde gebieden.

Reactie:

Tot slot geeft de Vereniging Hoekschewaards Landschap aan dat bij de uitbreiding van de haven tot zijn huidige omvang vanuit de provincie is aangegeven, dat er sprake moet zijn van een groene buffer naar Groot Koninkrijk. Dit aspect dient te worden benoemd in de toelichting.

Beoordeling:

Op de verbeelding is een strook met een breedte van ongeveer 18 meter opgenomen met de bestemming 'groen'. Daarmee is de groene buffer tussen het plangebied en het natuurgebied Groot Koninkrijk in voldoende mate geborgd.

Aanpassing(en) van het bestemmingsplan:

- Paragraaf 4.11 met betrekking tot ecologie is tekstueel iets aangepast.

4. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan is - naast de aanpassingen als gevolg van de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties - ook een aantal ambtshalve aanpassingen gedaan. Hieronder een overzicht.

- In artikel 8.3 van de regels is een kruisverwijzing hersteld.
- In de juridische planbeschrijving is de werking van de bestemmingsomschrijving, die bij iedere bestemming aan de orde is, nader toegelicht.