



**Nota van zienswijzen bestemmingsplan
"Groot onderhoud en herinrichting N489"**

1. Aanleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Groot onderhoud en herinrichting N489' heeft van 13 maart tot en met 24 april 2017 op grond van de Inspraakverordening ter inzage gelegen. Op 21 maart 2017 is er een inloopbijeenkomst gehouden. Op 1 augustus heeft het College besloten om in te stemmen met de Nota inspraak en om de procedure te vervolgen. Vervolgens heeft het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 3.8 Wro met ingang van 28 augustus 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Het bestemmingsplan voorziet in een planologische regeling voor het duurzaam veilig herinrichten van de N489, waaronder de aanleg van twee rotondes, verbreden van het fietspad, verkeersveiligere belijning en dergelijke.

Inhoud

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn vier zienswijzen ingediend, die in het onderstaande worden samengevat en van een reactie worden voorzien. De reactie is tot stand gekomen in samenspraak met de initiatiefnemer (provincie Zuid-Holland) die met een aantal betrokkenen reeds over deze punten (eerder) overleg heeft gevoerd.

2. Behandeling zienswijzen

1. Bewoner van Maasdijk 3 Mijnsheerenland.

1. Indieners zijn van mening dat met het voorliggende plan geen verbetering van de verkeersveiligheid ontstaat. Daarnaast zou de overlast verder kunnen worden beperkt. Een aansluiting vanaf de Laan van Westmolen direct op de rotonde via een nieuw stuk weg over het aldaar gelegen agrarische perceel kent voordelen boven de aansluiting via de Maasdijk. Voordelen zijn onder andere:
 - Beperking sluipverkeer en overlast door hinderlijke en onnodige verkeersbewegingen op de Maasdijk.
 - Door de afsluiting van de Maasdijk kan de gevaarlijke oversteekplaats voor fietsers vervallen.
 - De bomenrij met 30 bomen kan blijven bestaan.
2. Als het bestaande tracé gehandhaafd blijft, moet de beeldbepalende bomenrij langs de oprijlaan en de Maasdijk geheel vervangen worden in plaats van gedeeltelijk gekapt en herplant zodat de eenheid bewaard blijft.
3. Op de plaats van de heg zou een betonnen afscheiding van 1,25 meter hoog moeten komen (ipv de heining) zodat lichthinder en geluidsoverlast worden beperkt,
4. Door het haaks afbuigen van de Maasdijk wordt de uitrit van indiener gevaarlijk. Het verplaatsen van de uitrit naar de zuidzijde van het perceel kent dit bezwaar niet en deze variant is voor indiener bespreekbaar.
5. De oversteekplaats voor fietsers voor de garage is onveilig en verplaatsing van de garage (met medewerking van de wegbeheerder) neemt dit gevaar weg.
6. De afwatering vanaf de Maasdijk moet worden verbeterd.
7. Indiener wil gecompenseerd worden met grond aan de zuidzijde van het perceel om zijn pand opnieuw fraai in te passen. Hiervoor is dezelfde hoeveelheid grond nodig als die nodig is voor de rotonde. Op deze locatie kan dan de nieuwe toegang gerealiseerd worden.

8. De geluidsdruk in de woning is hoog en deze situatie zal verder verslechteren.

De zienswijze eindigt met een uitnodiging om inhoudelijk over bovenstaande punten van gedachten te wisselen teneinde de meest veilige en minst hinderlijke variant te kiezen.

Reactie op de zienswijzen:

1. De doorsteek van de rotonde Westdijk/Maasdijk naar de Laan van Westmolen is uitvoering besproken met de direct omwonenden van de toekomstige rotonde Westdijk/N489/Maasdijk, waaronder met de familie Vink. In overeenstemming is uiteindelijk tot het huidig wegontwerp besloten.
2. Het beleid van provincie Zuid-Holland is uitsluitend bomen te kappen, die moeten worden gekapt om het werk te realiseren.
3. De huidige heg langs de Maasdijk zal in de nieuwe situatie worden hersteld. De wens van de inspreker om een harde afzetting, die bestaat uit een muur van ca. 1,25 m hoog bovenaan het talud is niet mogelijk, vanwege de beperkte ruimte hier en de in acht te nemen obstakelvrije zone langs de weg. Een heg biedt voldoende soelaas voor het beperken van lichthinder. Er is geen sprake van een bovenwettelijke toename van geluidshinder, waardoor het niet noodzakelijk is om voorzieningen tegen geluidshinder te treffen.
4. De gronden, waarop Familie Vink voorstelt om een alternatieve in-/uitrit te realiseren zijn niet geheel in eigendom van de gemeente, noch in eigendom van de initiatiefnemer (provincie Zuid-Holland). Gemeente kan geen toezeggingen doen over andermans grond.
5. De garage zal niet worden verplaatst. De verkeerssituatie rondom deze garage is geen onderdeel van de bestemmingsplanwijziging, omdat er niets wijzigt ten opzichte van de huidige situatie. Er is daarom geen aanleiding om de garage te verplaatsen.
6. Insprekers vragen hoe straks het water opgevangen wordt dat van het talud afstroomt. Thans zijn er op, in of onder aan het talud geen voorzieningen voor wateropvang en -afvoer. In de nieuwe situatie zal ook een meter horizontale berm onderaan de teen van het talud provinciaal eigendom zijn. De verwachting is dat het water, bij normale regenbuien, in het talud wegzakt of anders in de meter berm onderaan het talud in de bodem infiltreert. Mocht in de verdere uitwerking van het ontwerp nodig blijken dat er een voorziening noodzakelijk is, bijvoorbeeld een kolk of goot bovenaan langs de weg of een drainage onderaan het talud, zal de provincie Zuid-Holland dit meenemen in de werkzaamheden.
7. Indiener wordt in principe financieel schadeloos gesteld voor de afname van het grondoppervlak. De provincie is bevoegd gezag betreffende de grondverwerving voor de ontwikkeling. Het verzoek van de inspreker wordt met de provincie besproken.
8. In het kader van het bestemmingsplan is akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit de resultaten blijkt dat vanwege de wijzigingen aan de wegen op de gevoelige objecten geen sprake is van een toename van 1,50 dB of meer ten opzichte van de grenswaarde. Er is daarom sprake van aanvaardbaar akoestisch klimaat ter plaatse van de Maasdijk 3.

2. Zienswijze van de Stichting Molens Binnenmaas en de Molenaar van Molen Windlust.

1. In de zienswijze wordt benadrukt dat goed onderhoud van groen binnen de molenbiotoop van groot belang is voor de windvang van de molen maar ook voor het

behoud van de landschappelijke waarde. De molenbiotoop is in het plan afdoende geregeld. Bij het vooroverleg over het groen binnen het bestemmingsplangebied is de eigenaar van de molen niet tijdig betrokken. Binnen de molenbiotoop staan langs de N489 meerdere bomen die niet voldoen aan de regelgeving. De herinrichting en het groot onderhoud bieden een goede gelegenheid om deze bomen op hoogte te brengen of te vervangen door bomen die niet hoger worden dan 9 meter.

In de Nota inspraak is aangegeven dat over het onderhoud en/of het terugsnoeien afzonderlijke afspraken worden gemaakt. Indiener wil met deze zienswijze benadrukken dat de benodigde ingrepen aan het groen alleen optimaal en kosteneffectief kunnen worden uitgevoerd indien dit tegelijk met de herinrichting wordt uitgevoerd. Verzocht wordt om de bescherming van de molenbiotoop bij het groot onderhoud van de N489 mee te nemen bij het beleid en de uitvoering.

Reactie op de zienswijze:

1. Het naleven/handhaven van de molenbiotoop is geen onderdeel van deze bestemmingsplanwijziging. De constatering van de inspreker dat niet alle bomen voldoen aan de molenbiotoop is juist. In de omgeving van de molenbiotoop staan, langs de N489, meerdere bomen die niet voldoen aan de wet en regelgeving (bomen hoger dan 9 meter). Het voorstel van de inspreker wordt daarom uitgevoerd voor zover de bomen zich binnen het plangebied van deze bestemmingsplanwijziging bevinden (en op grond van de provincie Zuid-Holland staan). Dit zijn ca. 10 bomen nabij de Van Koetsveldlaan. Aan de betreffende bomen zal in het kader van het project onderhoud (terugsnoeien) worden gepleegd. Tussen provincie en gemeente wordt afgestemd wanneer provincie het terugsnoeien uitvoert.

3. Bewoner van de Stelleveld 15 Mijnsheerenland.

1. De voorgestane ontwikkeling zorgt voor ernstige hinder en overlast omdat de weg circa 10 meter dicht op het perceel van indiener komt te liggen en een deel van de aanwezige bomen zal worden gekapt. Over het aanleggen van vervangend groen zou nader overlegd worden. Indiener wil graag in gesprek over de aanplant van een aantal hoge bomen.
Op diverse locaties wordt herplant voorzien maar indiener vreest dat hij geen uitzicht op de herplant-locaties zal hebben vanuit zijn woning/tuin.
2. De in het bestemmingsplan opgenomen voorzieningen zijn onvoldoende om de geluids- en lichtoverlast tegen te gaan. Indiener verzoekt om adequate en afdoende geluidmaatregelen te treffen en om voorzieningen aan te brengen om de geluidsoverlast tegen te gaan.
3. In het bestemmingsplan is uiteen gezet dat de bestaande haag in de bocht van de Maasdijk vervangen zal worden door eenzelfde haag. De aanleg hiervan is planologisch mogelijk en bovendien toegezegd maar de realisatie is onvoldoende geborgd.
Indiener verzoekt om de bouw van een betonnen muur van 1,25 meter met daaromheen een groenblijvende haag van minimaal 1,5 tot 2 meter hoog zodat ook de 2^e verdieping van de woning is beschermd tegen lichthinder.
Daarnaast verzoekt indiener om te onderzoeken hoe de lichthinder verder kan worden beperkt.
4. Indiener heeft zorgen over de toename van vocht in de kruipruimte ten gevolge van de beoogde ontwikkelingen. Hij verzoekt om extra voorzieningen aan te brengen om

de vochthinder tegen te gaan. Dit is toegezegd maar het bestemmingsplan biedt geen zekerheid dat de betreffende maatregelen zullen worden uitgevoerd.

5. Indiener houdt zich het recht voor om een planschadeverzoek in te dienen.

Reactie op de zienswijzen:

1. Het verzoek van de inspreker om in gesprek te gaan over het aanplanten van enkele bomen wordt gehonoreerd. De initiatiefnemer (provincie Zuid-Holland) gaat graag met de inspreker in gesprek. Het uitzicht op de herplanting-locaties vanuit de Stelleveld 15 zal daarbij worden besproken.
2. Als gevolg van de rotonde Westdijk/Maasdijk komt de weg iets dichterbij de woning van de inspreker aan te liggen. Die verschuiving is nodig omdat er aan de westzijde te weinig ruimte aanwezig is voor de aanleg van de rotonde. Volgens de Wet geluidhinder dienen de wijzigingen aan de wegvakken te worden getoetst aan de regelgeving en de grenswaarden van deze wet. Er is daarom een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit de resultaten blijkt dat vanwege de wijzigingen aan de wegen op de gevoelige objecten geen sprake is van een toename van 1,50 dB of meer ten opzichte van de grenswaarde. Er is daarom sprake van aanvaardbaar akoestisch klimaat ter plaatse van de Stelleveld 15.
Om eventuele lichthinder tegen te gaan zal een heg worden aangeplant in de bocht bovenaan het nieuwe talud van de Maasdijk.
3. De gemeente garandeert de inspreker, per brief, dat de bestaande haag in de bocht van de Maasdijk zal worden vervangen. Met deze toezegging hoeft het bestemmingsplan niet gewijzigd te worden vastgesteld. Een voorwaardelijke verplichting is dan onnodig. Het verzoek van de inspreker voor het bouwen van een betonnen muur wordt niet ingewilligd, vanwege de beperkte ruimte hier en de wettelijk verlangde obstakelvrije zone langs de weg. De mogelijke lichthinder als gevolg van draaiende koplampen wordt door de haag voldoende beperkt. De haag zal tenminste dezelfde afmetingen krijgen als de huidige haag.
4. De gemeente heeft begrip voor de zorgen van de inspreker. Er worden adequate maatregelen getroffen om het hemelwater af te voeren. Thans zijn er op, in of onder aan het talud geen voorzieningen voor wateropvang en -afvoer. In de nieuwe situatie zal ook een meter horizontale berm onderaan de teen van het talud provinciaal eigendom zijn. De verwachting is dat het water, bij normale regenbuien, in het talud wegzakt of anderszins in de meter berm onderaan het talud in de bodem infiltreert. Mocht in de verdere uitwerking van het ontwerp nodig blijken dat er een voorziening noodzakelijk is, bijvoorbeeld een kolk of goot bovenaan langs de weg of een drainage onderaan het talud, zal de provincie Zuid-Holland dit meenemen in de werkzaamheden.
5. Het indienen van een planschadeverzoek is een recht dat de inspreker toekomt.

4. Bewoner van de Zwanegatsedijk 8 Maasdam.

Indiener is van mening dat er ten onrechte geen voetgangersvoorzieningen worden getroffen bij de bushalte Westmaas langs de N489. Hij gebruikt deze halte dagelijks. In de plantoelichting wordt aangegeven dat de halte bij de kruising Doesburgerweg/Raadhuislaan onveilig is omdat busreizigers hier te weinig ruimte hebben voor het in- en uitstappen. De halte Westmaas is vergelijkbaar en onveiliger

en wordt ten onrechte niet als knelpunt gezien. Door de verplaatsing van de dubbele fietsoversteek van de zuid- naar de noordkant van de Blauwesteenweg en het ontbreken van een voetpad verslechtert de situatie verder omdat voetgangers nu met meer fietsers worden geconfronteerd. De aanleg van een voetpad zou een oplossing zijn. De afweging hieromtrent moet in het bestemmingsplan gemaakt worden omdat de aanleg van een voetpad ruimtelijke consequenties kan hebben.

Reactie op de zienswijze:

1. Procedurele reactie:

Het VO heeft ter inzage gelegen met het voorontwerp-bestemmingsplan. Er zijn twee inloopavonden georganiseerd. Er hebben eveneens gesprekken met omwonenden plaatsgevonden, waarbij is gesproken over de inrichting van kruispunten. Dit heeft geresulteerd in een concept DO, dat ter inzage heeft gelegen bij het ontwerpbestemmingsplan.

2. Inhoudelijke reactie:

Bushalte Kruising Doesburgerweg/raadhuislaan:

Het huidige bushalteperron wordt verbreed. Er is daardoor voldoende ruimte voor het in- en uitstappen van busreizigers. In het ontwerp is het mogelijk om vanuit de bushalte over te steken naar een voetpad. Er bevindt zich een voetpad langs de N489 ten oosten van het fietspad naar de bushalte. Op de tekening is dit mogelijk niet goed zichtbaar.

Bushalte Westmaas:

Het huidige bushalteperron wordt verbreed, zodat busreizigers veiliger kunnen in- en uitstappen. Om de perronverbreding mogelijk te maken wordt het fietspad verlegd en worden hier bomen gekapt. Het perron kan vanuit Westmaas worden bereikt via het nieuwe dubbelfietspad. Vanwege de aanwezigheid van het oppervlaktewater, is er weinig ruimte om een voetpad (incl. bermen) langs de N489 aan te leggen. Er wordt nagegaan of het mogelijk is om een smal voetpad naar de bushalte Westmaas richting Rotterdam en naar oversteek naar de bushalte richting Numansdorp aangelegd kan worden. Dit kan mogelijk in de tussenberm. Een en ander is afhankelijk van de beschikbare ruimte.

De dubbele fietsoversteek is verplaatst naar ten noorden van de Blauwesteenweg om de veiligheidssituatie voor de fietsers te verbeteren. Wegrijdende auto's vanuit het tankstation hebben namelijk eerder zicht op de dubbele fietsoversteek. Bij handhaving van het dubbelfietspad op de huidige locatie hebben optrekkende auto's meer snelheid dan in geval van een verplaatst dubbelfietspad ten noorden van de kruising. De verplaatsing is besproken met de landelijke fietsersbond. Uit dit overleg is de verplaatsing van het dubbelfietspad besloten.

Wegens het vervallen van het verkooppunt bij het (onbemand) tankstation is de voetpadoversteek van Westmaas naar het tankstation komen te vervallen en vervangen door de dubbele fietspad-oversteek. In het wegontwerp is een voetpad-oversteek naar de bushalte (richting Klaaswaal) opgenomen. Op de tekening is dit mogelijk niet goed zichtbaar.

3. Conclusie

De ingediende zienswijzen vormen geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Wel zal over de genoemde punten nader overleg worden gevoerd met betrokkenen.