

**Nota inspraak en vooroverleg Suiker Unie terrein Puttershoek, gemeente Binnenmaas**



## **Inleiding**

De startnotitie bestemmingsplan Suiker Unie terrein Puttershoek en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (afgekort NRD) hebben vanaf 15 januari 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegen. In deze periode konden belanghebbenden een inspraakreactie indienen. Verder zijn de stukken aan de (wettelijke) vooroverlegpartners voorgelegd. Op 23 januari 2018 heeft een informatieavond plaatsgevonden. Ongeveer 25 personen bezochten de bijeenkomst.

In de periode van zes weken waarin de stukken ter inzage lagen is ook advies gevraagd aan de commissie voor de milieueffectrapportage (Cie-m.e.r.) over de reikwijdte en detailniveau voor het milieueffectrapport.

Op de startnotitie en NRD zijn in totaal 9 reacties ingediend. Deze worden per reactie beantwoord. Bij elk ontvangen reactie wordt tevens aangegeven of deze ziet op de startnotitie, de NRD of beide stukken. Om een volledig beeld te hebben van de reacties, zijn ook de op de informatieavond naar bovengekomen aandachtspunten of vraagpunten behandeld in deze nota.

### Overzicht ontvangen reacties:

1. Brandweer Zuid-Holland Zuid
2. Gasunie
3. LTO Noord Regio West
4. Provincie Zuid-Holland
5. Waterschap Hollandse Delta
6. Rijkswaterstaat
7. Stichting Noordrand Open
8. Een bewoner van de Blaaksedijk
9. Een bewoner van Kuipersveer
10. Opmerkingen informatieavond 23 januari 2018

## **Inspraakreacties**

### **1. Brandweer Zuid-Holland Zuid (17 januari 2018)**

De inspraakreactie ziet op:

- Startnotitie bestemmingsplan
- NRD

#### Inspraakreactie:

##### 1. Externe veiligheid startnotitie

In de Startnotitie bestemmingsplan Suiker Unie terrein Puttershoek (versie D1.1, 3 januari 2018) wordt in paragraaf 3.4 en 4.2 aandacht besteed aan "Externe veiligheid". Om inzicht te krijgen in de mogelijke effecten en hoe dit alles past in de relevante wet- en regelgeving, wordt in een onderzoek naar externe veiligheid inzichtelijk gemaakt hoe de veiligheidssituatie is en wordt. De veiligheidsregio wil de mogelijkheid hebben om te reageren op dit onderzoek voordat het ter inzage komt in de ontwerpfase. Hiermee wordt een mogelijke formele zienswijze voorkomen.

#### Reactie gemeente:

De rapportage wordt zodra deze beschikbaar is gedeeld met Brandweer Zuid-Holland Zuid.

##### 2. Externe veiligheid NRD

In de Notitie reikwijdte en detailniveau MER Suiker Unie terrein Puttershoek (Eindconcept, 21-12-2017) wordt in Tabel 4.1 van het milieuaspect Externe veiligheid het Plaatsgebonden risico en het Groepsrisico genoemd als beoordelingscriteria. Naast deze criteria zijn ook de effecten van de mogelijke scenario's (effectafstanden) bij de risicobronnen van belang. Dit om maatregelen (bron-, bouwkundige,- ruimtelijke en/of organisatorische maatregelen) te overwegen ter bevordering van de zelfredzaamheid van de (toekomstige) aanwezigen in en nabij het plangebied.

#### Reactie gemeente:

Voor het bestemmingsplan en het MER is onderzoek uitgevoerd naar externe veiligheid. In het bestemmingsplan is de bepaling opgenomen dat de risicocontouren binnen de kavel moeten blijven. Daarmee ontstaan geen nieuwe situaties van risicobronnen met een risicocontour die van invloed is op de omgeving.

### **Conclusie:**

Aan de inspraakreactie wordt gehoor gegeven:

- De onderzoek rapportage Externe veiligheid wordt gedeeld met Brandweer Zuid-Holland Zuid.
- In het bestemmingsplan wordt voorzien in een bepaling dat de risicocontouren van bedrijvigheid binnen de kavel moeten blijven.

## **2. Gasunie Transport Services B.V.**

De inspraakreactie ziet op:

- Startnotitie bestemmingsplan
- NRD

### Inspraakreactie:

#### 1. Verhouding zonneweide en gasleiding

In het plangebied ligt een aardgastransportleiding, die bij Gasunie in beheer is. Uit de notitie blijkt dat er een zonneweide mogelijk gemaakt wordt op circa 150 meter van onze aardgastransportleiding. Zonnepanelen kunnen de aardgastransportleiding beïnvloeden. Er zal conform de NEN3654 vooraf moeten worden aangetoond dat er geen ontoelaatbare beïnvloeding op de leidingdelen van Gasunie ontstaat.

Gasunie verzoekt om over de mogelijke consequenties van de voorgestelde ontwikkeling en eventueel te treffen maatregelen in overleg te gaan.

### Reactie gemeente:

De zonneweide ligt op een grotere afstand dan 150 m. De grens van de zonneweide (panelen) ligt op minimaal ca. 240 m afstand van de gasleiding en de transportkabels (voor zover deze nu bekend zijn) liggen op ca. 250 m afstand. Op dit moment is de zonneweide technisch nog onvoldoende uitgewerkt zodat het niet mogelijk is om de gevraagde berekening uit te voeren. Hierover wordt overleg gevoerd met Gasunie.

### Conclusie:

Aan de reactie wordt gehoor gegeven:

- Over de gevraagde beïnvloedingsberekening en de manier waarop de veiligheid van de leiding in het bestemmingsplan wordt nader overleg gevoerd met Gasunie.

### 3. LTO Noord Regio West

De inspraakreactie ziet op:

- Startnotitie bestemmingsplan
- NRD

#### Inspraakreactie:

##### 1. Inleiding

In principe staat LTO positief tegenover het voorontwerpbestemmingsplan.

#### Reactie gemeente:

Ter kennisgeving aangenomen.

##### 2. Dubbelfunctie zonneweide

De gronddruk in Nederland en zeker de Hoeksche Waard is enorm groot door de ruimte die gevraagd wordt voor de ontwikkeling van woningen, natuur en energie. Nieuwe initiatieven gaan vaak ten koste van agrarische grond. Door de realisatie van de zonneweide gaat er feitelijk geen agrarische grond verloren, maar wij pleiten voor zo efficiënt mogelijk grondgebruik wat in dit geval door middel van een dubbelfunctie in het bestemmingsplan gerealiseerd kan worden. Een mogelijkheid is de toepassing van een zonneweide in combinatie met het weiden van bijvoorbeeld schapen. Een andere optie met meer uitdaging is een proef met zonnevelden op stellages van 4 meter hoogte waaronder een gewas geteeld en geoogst kan worden. De opbrengst van het gewas is weliswaar minder groot dan anders, maar is wel rendabel. Indiener verzoekt om na te denken om van de locatie een proeflocatie in Nederland te maken en denkt graag mee.

#### Reactie gemeente:

De realisatie van de zonneweide is een zelfstandig project. Voor de zonneweide is daarom al een separate vergunningenprocedure opgestart, de vergunning daarvoor is in maart 2018 verleend. De vergunde zonneweide is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, zodat voor dit deelgebied straks ook een actueel bestemmingsplan geldt.

Omdat de zonneweide een op zichzelf staand project is en in het bestemmingsplan slechts wordt opgenomen zoals eerder is vergund, zal de invulling daarvan in deze fase van het plan voor de gehele Suiker Unie locatie niet meer wijzigen.

De mogelijkheden voor dubbelgebruik zijn verkend. Vanwege het type zonnepaneel, lijkt dit niet goed te realiseren.

Wij begrijpen de optie van stellages van vier meter. Wij maken ons zorgen over de overlast van deze optie voor omwonenden. In dit plan is geborgd dat de zonneweide wordt afgeschermd van zicht vanuit omwonenden en vanuit het landschap door een grondwal van 3 meter.

##### 3. Flora- en faunabeheerplan zonneweide

Indien de gemeente niet een dubbelfunctie toe wil passen, verzoekt indiener om een goed flora- en faunabeheerplan op te stellen. Onder de panelen kan namelijk een wildgroei aan flora ontstaan waardoor de onkruiddruk op de omliggende agrarische percelen enorm toeneemt. Tevens zijn er nog weinig ervaringen met de ontwikkeling van flora op een zonneweide, maar naar inschatting kan deze enorm toenemen. Indiener

vraagt om een goed plan op te stellen en dit als kwalitatieve verplichting in de regels op te nemen.

Reactie gemeente:

De realisatie van de zonneweide is een zelfstandig project. Voor de zonneweide is daarom al een separate vergunning verleend. De zonneweide is in het bestemmingsplan opgenomen zoals vergund. Wij bespreken de mogelijkheden van een flora- en fauna beheerplan met de initiatiefnemer.

4. Flora- en faunabeheerplan buitendijks

De bestemming Groen ligt buitendijks, maar ook voor deze locatie geldt dat er een goed flora- en faunabeheerplan als een kwalitatieve verplichting in de regels dient te worden opgenomen. Voor zowel onderwerp flora als fauna kan het volgens indiener een alternatief zijn dat initiatiefnemer garant staat voor (financiële) compensatie van de eventuele negatieve effecten en de kosten die met deze ontwikkeling gepaard kunnen gaan.

Reactie gemeente:

De bedoelde gronden liggen in de huidige situatie braak, schotse hooglanders worden ingezet voor het beheer van het terrein. Het bestemmingsplan voorziet deze gronden van een bestemming die aansluit op het huidige gebruik. Negatieve effecten met bijbehorende kosten als gevolg van de herziening van het bestemmingsplan worden met het voortzetten van het huidige gebruik niet verwacht.

**Conclusie:**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing.

#### 4. Provincie Zuid- Holland

De inspraakreactie ziet op:

- Startnotitie bestemmingsplan
- NRD

##### Inspraakreactie:

###### 1. Inleiding

Op 15 januari 2018 is de startnotitie bestemmingsplan Suiker Unieterrein Puttershoek toegezonden in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

In het voortraject heeft reeds veel overleg plaatsgevonden over het plan. De provincie staat achter de herontwikkeling van het Suiker Unieterrein naar een nieuw bedrijventerrein in combinatie met het opwekken van duurzame energie in de vorm van een zonneveld. Gedeputeerde Staten hebben op 2 oktober 2017 ontheffing van de Verordening ruimte 2014 verleend en de Statencommissie Ruimte en Leefomgeving heeft op 25 oktober 2017 unaniem ingestemd met het stedenbouwkundig plan. Een aantal aandachtspunten wordt meegegeven voor het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan. In paragraaf 4.1 van de startnotitie wordt het provinciaal beleid beschreven. Voor de volledigheid volgt een overzicht van de onderwerpen die vanuit het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn voor de herontwikkeling van het terrein van Suiker Unie.

##### Reactie gemeente:

De afzonderlijke punten zijn navolgend separaat opgenomen en voorzien van een reactie.

###### 2. Ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 2.1.1)

Nieuwe stedelijke ontwikkelingen moeten voldoen aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Voorafgaand aan het voorstel voor nieuwe invulling van het terrein, heeft reeds een onderzoek naar de behoefte aan nieuw bedrijventerrein plaatsgevonden. Aanvullend op de ladder van de Rijksoverheid is in de provinciale verordening aan de ladder voor duurzame verstedelijking de voorwaarde gekoppeld dat ontwikkelingen groter dan 3 hectare buiten bestaand stads- en dorpsgebied opgenomen moeten zijn in het Programma ruimte. De ontwikkeling van het Suiker Unieterrein is opgenomen in het Programma ruimte, maar stond daarin opgenomen met een afwijkende oppervlakte dan het beoogde te realiseren plan. Op dit punt heeft de gemeente een ontheffing aangevraagd die door Gedeputeerde Staten is verleend.

##### Reactie gemeente:

Dit wordt opgenomen in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan.

###### 3. Ruimtelijke kwaliteit (artikel 2.2.1)

In de Visie Ruimte en Mobiliteit (VRM) is het provinciale beleid omtrent ruimtelijke kwaliteit opgenomen. In de startnotitie wordt ingegaan op de landschappelijke inpassing en de beeldkwaliteit. In de nadere onderbouwing van de landschappelijke inpassing vragen we een koppeling te leggen met de richtpunten van de kwaliteitskaart uit de VRM en het Gebiedsprofiel van de Hoeksche Waard.

Reactie gemeente:

In de toelichting bij het bestemmingsplan zal ingegaan worden op de richtpunten van de kwaliteitskaart uit de VRM en het gebiedsprofiel.

4. Bedrijven (artikel 2.1.3)

In artikel 2.1.3 zijn de regels omtrent bedrijventerreinen opgenomen. Het plan biedt ruimte voor zowel watergebonden bedrijvigheid als bedrijven in hoge milieucategorieën. Het plan sluit daarmee aan bij de doelstellingen van dit artikel.

Reactie gemeente:

Het plan sluit aan bij de doelstelling van artikel 2.1.3.

5. Glastuinbouwgebied (artikel 2.1.5)

Zoals in de startnotitie wordt aangegeven ligt er op dit moment nog een aanduiding glastuinbouwgebied op een deel van het Suiker Unieterrein. Het realiseren van een bedrijventerrein op een dergelijk terrein is in strijd met de verordening, maar ook op dit onderdeel hebben Gedeputeerde Staten ontheffing verleend. De ontheffing dient te worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Provinciale Staten zullen naar verwachting medio 2018 de herziening 2018 van de VRM vaststellen. Door Gedeputeerde Staten zal worden voorgesteld om het betreffende glastuinbouwgebied te schrappen. Indien het bestemmingsplan wordt vastgesteld ná vaststelling van de herziening van de VRM, kan met deze wijziging rekening worden gehouden.

Reactie gemeente:

De ontheffing is meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt aan het einde van het 2018 aan de Raad voorgelegd voor besluitvorming en valt daarmee na het besluit omtrent de VRM.

6. Natuurnetwerk Nederland (artikel 2.3.2)

Een deel van het plangebied, het gebied Kuipersveer, maakt deel uit van het Natuurnetwerk Nederland. Voor dergelijke gebieden mag 'een bestemmingsplan geen bestemmingen aanwijzen die de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden significant beperken, of leiden tot een significante vermindering van de oppervlakte, kwaliteit of samenhang van die gebieden'. In de startnotitie wordt aangegeven dat het Kuipersveer een groen- of natuurbestemming zal krijgen. Deze bestemming mag dus geen ontwikkelingen mogelijk maken die in strijd zijn met het genoemde artikel 2.3.2.

Reactie gemeente:

De regels van het ontwerpbestemmingsplan zijn in lijn met artikel 2.3.2 van de verordening opgesteld.

7. Buitendijks bouwen (artikel 2.4.3)

Een deel van het plangebied ligt buitendijks. Voor dergelijke gebieden moet in de toelichting van het bestemmingsplan een inschatting worden opgenomen van het slachtofferrisico bij een eventuele overstroming en een verantwoording van de afweging die is gemaakt voor het toelaten van nieuwe bebouwing. Hiervoor kan gebruik worden gemaakt van de Risico Applicatie Buitendijks Bouwen.

Reactie gemeente:

Gezien de hoogteligging van het buitendijkse terrein zal er geen sprake zijn van overstromingen. In het MER en de toelichting bij het bestemmingsplan wordt hieraan aandacht besteed.

8. Verkeer

De provincie vraagt aandacht voor de invloed van de herontwikkeling van het terrein op de verkeerssituatie ter plaatse en in het bijzonder op de provinciale weg N217.

Reactie gemeente:

De (toekomstige) verkeerssituatie wordt in het MER en het op te stellen bestemmingsplan onderzocht en in beeld gebracht. Hieruit wordt onder meer duidelijk wat voor een kruispuntvorm verkeerkundig nodig is en vindt afstemming plaats met de provincie over de realisatie hiervan.

**Conclusie**

De reactie heeft aanleiding gegeven om:

- Het bestemmingsplan wordt in lijn met de provinciale verordening opgesteld waarbij tevens rekening wordt gehouden met de verleende ontheffingen ten aanzien van de aanduiding glastuinbouwgebied en de afwijkende oppervlakte uit het Programma Ruimte.
- In het MER en het bestemmingsplan wordt in het kader van de landschappelijke inpassing rekening gehouden met de richtpunten van de kwaliteitskaart uit de VRM en het gebiedsprofiel.
- In het MER en het bestemmingsplan wordt tevens rekening gehouden met buitendijks bouwen en de te verwachten verkeerssituatie ter plaatse.

## 5. Waterschap Hollandse Delta

De inspraakreactie ziet op:

- Startnotitie bestemmingsplan
- NRD

### Inspraakreactie

#### 1. Inleiding

De wateraspecten zijn volgens het waterschap voldoende toegelicht en WSHD heeft ruimtelijk gezien hierop geen bezwaren. De beoordeling van de uitwerking van de plannen zal worden gedaan wanneer de water- en wegenvergunning hiervoor wordt ingediend. Op hoofdlijnen zijn de wateraspecten, zoals waterberging, waterkwaliteit en waterveiligheid voldoende toegelicht.

#### Reactie gemeente:

Ter kennisgeving aangenomen.

#### 2. Geen verbeelding

Er is geen verbeelding toegevoegd, enkel een plankaart. Hierdoor heeft het waterschap niet kunnen controleren of de (waterstaatkundige) bestemmingen op de juiste manier zijn weergegeven.

#### Reactie gemeente:

In het kader van de startnotitie is er nog geen verbeelding gemaakt. De waterstaatkundige bestemmingen worden opgenomen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan en deze worden tijdig afgestemd met WSHD.

### **Conclusie**

De reactie heeft aanleiding gegeven om:

- De relevante waterstaatkundige bestemmingen op te nemen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.

## 6. Rijkswaterstaat

De inspraakreactie ziet op:

- Startnotitie bestemmingsplan
- NRD

### Inspraakreactie:

#### 1. Vrijwaringszone

Conform het Besluit algemene regels ruimtelijk ordening (Barro) dient in de bestemmingsplannen rekening gehouden te worden met de vrijwaringszone (Wro art. 4.3, Barro 2.1.2). De vrijwaringszone bij vaarwegen wordt gemeten vanaf de begrenzingslijn van de rijkvaarweg zoals opgenomen in de legger (art. 5.1 van de Waterwet). Deze "vrije ruimte" is een zone die in beginsel vrij is van bijvoorbeeld bouwwerken en opgaande begroeiing die het functioneren van de vaarweg of de veiligheid van het scheepvaartverkeer in gevaar brengen.

Voor zover de initiatiefnemer binnen de zone toch ontwikkelingen wil laten plaats vinden, dient deze aan te tonen dat het functioneren van de vaarweg niet in het geding is.

Het gebruik van de gronden binnen de vrijwaringszone langs de vaarweg mag geen belemmeringen vormen voor:

1. de zichtlijnen van de bemanning en de op het schip aanwezige navigatieapparatuur voor de scheepvaart;
2. het contact van de scheepvaart met bedienings- en begeleidingsobjecten;
3. de toegankelijkheid van de Rijksvaarweg voor hulpdiensten en
4. het uitvoeren van beheer en onderhoud van de Rijksvaarweg.

De vrijwaringszone draagt bij aan beperking van effecten bij calamiteiten op de rivieren en het minimaliseren van de kans op aanvaringen.

### Reactie gemeente:

In het ontwerpbestemmingsplan wordt conform de wet- en regelgeving rekening gehouden met de vrijwaringszone van de Oude Maas.

#### 2. Windturbines en zonnepalen

Langs vaarwegen is ook de Beleidsregels voor het plaatsen van windturbines op in of over rijkswater van toepassing.

Zonnepalen mogen geen hinder geven ten aanzien van schittering op de vaarweg.

### Reactie gemeente:

Het plaatsen van windturbines maakt geen deel uit van de ontwikkeling. Ook zonnepalen maken geen deel uit van de ontwikkeling.

#### 3. Invloed op de scheepvaart

De Oude Maas is een zogenaamd Hoofdtransportas (SVIR - Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte) waarop vlot- en betrouwbaarheid (en natuurlijk veiligheid) een prioriteit zijn, mede daarom is er op de rivier de Oude Maas een algemeen ligplaatsverbod (ligplaats nemen aan de kade langs de rivier is verboden). Een eventueel havenbekken met daarin afgemeerde schepen mag geen invloed hebben op de vlot- en betrouwbaarheid (en natuurlijk veiligheid) van scheepvaart op de Oude Maas.

Op de oever moet ruimte zijn voor het plaatsen van scheepvaarttekens (borden en lichten).

Reactie gemeente:

In de planvorming is rekening gehouden met het gebruik en de functie van de Oude Maas en de daaruit voortvloeiende beperkingen en benodigde gebruiks- en bouw mogelijkheden. Over de mogelijke aanpassingen aan de haven zal nader overleg worden gevoerd met Rijkswaterstaat.

4. Externe veiligheid

Op de rivier de Oude Maas vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats en is het Basisnet Vervoer Gevaarlijke Stoffen van toepassing.

Reactie gemeente:

In het kader van het aspect externe veiligheid wordt rekening gehouden met het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Oude Maas.

**Conclusie**

De reactie heeft aanleiding gegeven om:

- In de planvorming conform de wet- en regelgeving rekening te houden met de vrijwaringszone van de Oude Maas. Tevens wordt rekening gehouden met het gebruik en functie van de Oude Maas (inclusief vervoer gevaarlijke stoffen). Hierover loopt al overleg.

## 7. Stichting Noordrand open

De inspraakreactie ziet op:

- Startnotitie bestemmingsplan
- NRD

### Inspraakreactie:

#### 1. Vrijblijvend

Inspreker is van mening dat er in de NRD veel goede voornemens staan. Maar dat dit te vrijblijvend is neergezet. Inspreker benoemt dat 'kwalitatief betere inpassing' en 'zorgvuldige landschappelijke inpassing' onvoldoende zijn gedefinieerd. Ook benoemt inspreker dat naar haar mening niet overal sprake is van een goede inpassing. Onder andere voor het buitendijkse gedeelte nabij de Reeweg heeft inspreker voorstellen gedaan die (nog) niet blijken uit de nu voorliggende stukken.

Daarnaast schrijft inspreker dat onvoldoende blijkt of het streven naar vooral watergebonden bedrijvigheid afdwingbaar wordt opgenomen in de verdere uitwerking.

### Reactie gemeente:

De 'Notitie Reikwijdte en Detailniveau' (afgekort NRD) is bedoeld als formele aankondiging en start van de zogeheten Milieu Effect Rapportage (m.e.r.). Deze m.e.r. zelf wordt op een later moment uitgevoerd. De procedure van een m.e.r. heeft als hoofddoel het milieubelang volwaardig te laten meewegen bij de voorbereiding en vaststelling van plannen en besluiten.

De 'NRD' is dus een eerste stap in de procedure van de m.e.r. In de NRD beschrijven wij onder andere de huidige en gewenste situatie. Maar ook welke onderzoeken er worden uitgevoerd voor de m.e.r. en wat de 'referentiesituatie' is: de toekomstige situatie die naar verwachting plaats vindt, als dit plan niet wordt uitgevoerd. De beschrijving van het plan is daarmee op hoofdlijnen. De NRD is niet gericht op het borgen van door inspreker beschreven zaken. Dit gebeurt in de volgende fase en vindt plaats in het m.e.r., het (ontwerp)bestemmingsplan en het beeldregieplan. Hierover vindt aanvullend overleg plaats.

Onze gezamenlijke intentie is om zoveel mogelijk watergebonden bedrijvigheid te realiseren. Door de mogelijkheid te bieden de haven te vergroten ten opzichte van de huidige situatie bieden we hiervoor gelegenheid. Door de juridische en fysieke mogelijkheid te creëren, maken wij de kans dat watergebonden bedrijven zich vestigen zo groot mogelijk. In dit bestemmingsplan wordt dit niet afgedwongen.

#### 2. Geluidsbelasting

Volgens inspreker is de genoemde norm van 50 dB(A) correct. Waarom geldt dit niet voor alle woningen? Inspreker vraagt zich af wat wordt bedoeld met 'vrijwel alle woningen in of grenzend aan het gebied vallen buiten de contour van 50 dB(A)'. En of bewoners die hier buiten vallen niet van belang zijn. Wat is de reden om niet alle woningen buiten deze contour te plaatsen?

Reactie gemeente:

In het ontwerpbestemmingsplan leggen wij de geluidszone vast. Op de grens van die zone is een maximum geluidsbelasting van 50 dB toegestaan. Via deze systematiek wordt geregeld dat de bedrijven binnen de zone niet te veel geluid produceren. De definitieve geluidszone is bepaald op basis van akoestisch onderzoek.

De huidige vergunde en planologische situatie heeft een aanzienlijk ruimere zone waarbinnen het gehele jaar meer geluid dan 50 dB(A) is toegestaan. Voor diverse woningen is een hogere grenswaarde vastgesteld. In de nieuwe situatie verkleint deze zone. De geluidsbelasting op alle woningen verbetert. Daarbij vervalt ook voor een groot aantal woningen de hogere grenswaarde. Vanwege de ligging van het terrein nabij woningen, is het onmogelijk om alle woningen buiten de 50 dB(A) contour te plaatsen.

Voor wat betreft de maximale geluidbelasting wordt voldaan aan de bestaande wet- en regelgeving. Voor de nieuwe bedrijfsmatige activiteiten is aangesloten op de landelijke gebruikelijke systematiek van VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Conform deze brochure kan onderscheid gemaakt worden in een rustige woonwijk en een meer gemengd gebied. Onder punt 3 wordt toegelicht waarom de kern Puttershoek als rustige woonwijk wordt beschouwd en de woningen in het buitengebied als gemengd gebied.

3. Bedrijven en Milieuzonering

Inspreker vraagt zich af waarom voor de Rustenburgstraat gekozen is voor 'gemengd gebied' in plaats van 'rustige woonwijk'. En hoe wordt bepaald om bedrijven toe te staan in een hogere milieucategorie 'voor zover deze inpasbaar zijn in relatie tot de kenmerken van de woonomgeving'. Inspreker vraagt zich verder af waarom de inwaartse zonering niet wordt toegepast voor de milieuaspecten geluid en gevaar en wel voor stof en geur. Inspreker schrijft dat de huidige milieucategorie 5 is, maar dat dit alleen agro gerelateerd is. Daarnaast benoemt inspreker dat voor één van de gebieden (gebied 9) al privaatrechtelijk is vastgelegd dit voor natuur te bestemmen.

Reactie gemeente:

Voor Kuipersveer (en ook voor de Rustenburgstraat) gaan wij uit van 'gemengd gebied'. Er is sprake van een historisch gegroeide situatie: in het verleden zijn suikerfabriekterrein en woningen relatief dicht op elkaar gebouwd. Dit maakt, dat er nu een vergunde situatie en geluidszone zijn, waarbij bedrijven en woningen dicht bij elkaar mogen komen. Dit maakt dat er van de kwalificatie 'rustige woonwijk' zoals beschreven in eerdergenoemde publicatie van de VNG geen sprake is. Dit vanuit de juridische en planologische situatie bekeken. Ook de ligging nabij een drukke scheepvaart route draagt eraan bij dat van deze kwalificatie geen sprake is.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt geborgd dat er zich geen onacceptabele effecten op de omgeving zullen voordoen. Voor geluid wordt dit geborgd door in het ontwerpbestemmingsplan de 50 dB(A) contour op te nemen. Deze mag niet worden overschreden. Voor externe veiligheid is de bepaling opgenomen dat de risicocontouren binnen de kavel moeten blijven. Voor geluid en externe veiligheid hebben we hiermee specifieke regels, waardoor het niet nodig is om de standaard-afstanden uit de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" te gebruiken. Voor de aspecten geur en stof worden effecten wel voorkomen door het hanteren van de richtafstanden uit de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". Op het moment van concrete vestiging van

bedrijven moet voldaan worden aan én de geluidszone, én de externe veiligheid én de richtafstanden van geur en stof volgens de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". In de huidige planologische situatie geldt dat bedrijvigheid tot en met milieucategorie 5 is toegestaan. Het feit dat dit geldt voor agro-industrie maakt niet dat deze bedrijvigheid minder hinder veroorzaakt dan minder specifieke bedrijvigheid tot en met milieucategorie

5.1. De categorisering wordt niet bepaald op basis van type, maar op basis van de hinder die dergelijke bedrijvigheid veroorzaakt voor de omgeving. Of beter gezegd het tegengaan van hinder via bovengenoemde maatregelen die worden geborgd in het ontwerp bestemmingsplan.

Voor deelgebied 9 geldt dat in onderdeel a de huidige feitelijke situatie wordt gehandhaafd en wordt bestemd als natuur/groen. Voor deelgebied b geldt dat hier een buffer met natuur/groen wordt gerealiseerd tussen de Schotse Hooglanders in onderdeel a en de bedrijvigheid. Feitelijk wordt er planologisch gezien dus meer natuur/groen bestemd dan op dit moment aan de orde is.

### **Conclusie**

De reactie heeft aanleiding gegeven om:

- in het ontwerpbestemmingsplan en de daarbij behorende toelichting, duidelijke toelichting te geven op de door inspreker beschreven onderdelen.

## 8. Een bewoner van de Blaaksedijk

De inspraakreactie ziet op:

- Startnotitie bestemmingsplan
- NRD

### Inspraakreactie

#### 1. Inleiding

Inspreker reageert op zowel het bestemmingsplan (startnotitie) van het industrie terrein als op de ontwikkelingen achter de woning voor woningbouw op (nabij) de Polderweg nr. 10. Inspreker is bang voor schade aan de eigen woning als gevolg van toenemend zwaar verkeer voor de ontwikkeling van het industrieterrein. Inspreker vraagt of vooraf een taxatie / bouwkundige opname wordt gemaakt zodat ontstane schade kan worden verhaald op veroorzaker.

#### Reactie gemeente:

De woningbouw nabij Polderweg 10 maakt geen onderdeel uit van de plannen voor het industrieterrein. De gemeente houdt dit deel van de reactie voor dit document buiten beschouwing. De gemeente informeert inspreker wanneer er op dit onderdeel ontwikkelingen zijn.

Onderdeel van de ontwikkeling van het Suiker Unie terrein is een nieuwe ontsluitingsweg. Deze nieuwe weg zorgt er voor dat het (vracht)verkeer van en naar het bedrijventerrein in de toekomst niet meer over de Blaaksedijk en Rustenburgstraat mag. Zoals nu is voorzien, wordt de nieuwe weg aangesloten op de kruising Blaaksedijk – Polderweg. Het verkeer kan vervolgens via de Polderweg van en naar de N217. Deze weg wordt aangelegd nadat acht hectare bedrijventerrein is uitgegeven en moet dan binnen twee jaar in gebruik zijn genomen. Dit is een afspraak tussen de gemeente en Suiker Unie. Dit wordt vastgelegd in een tussen de gemeente en Suiker Unie te sluiten overeenkomst over de herontwikkeling van het terrein. Dit is een zogeheten anterieure overeenkomst. Vanaf dat moment neemt het verkeer over de Blaaksedijk en Rustenburgstraat af.

Insprekers woning ligt aan een openbare weg. Eventuele schade die kan ontstaan gedurende de realisatie van het project is geen onderdeel van de afweging aan het MER of bestemmingsplan. Er is geen aanleiding om te verwachten dat er scheuren en verzakkingen ontstaan door de beoogde ontwikkeling. De Polderweg wordt in de toekomst zwaarder belast terwijl de Blaaksedijk en de Rustenburgstraat juist rustiger worden ten opzichte van wat in eerder plannen het geval zou zijn geweest.

### **Conclusie**

De reactie heeft aanleiding gegeven om:

- In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan wordt beoordeeld dat de nieuwe ontwikkelingen in relatie tot de omgeving uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar zijn. De plannen voor het Suiker Unie terrein bevatten geen woningen en kassen, dit deel heeft dus geen invloed op dit plan. Wel maakt een nieuwe ontsluitingsweg onderdeel uit van de ontwikkeling van het Suiker Unie terrein. Voor het bestemmingsplan en het MER wordt een verkeerskundige studie en akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de nieuwe ontsluitingsweg.

## 9. Een bewoner van Kuipersveer

De inspraakreactie ziet op:

- Startnotitie bestemmingsplan
- NRD

### Inspraakreactie:

#### 1. Achtergrond

Deze inspraakreactie heeft specifiek betrekking op de woningen Kuipersveer 1, 3, 5, 7, 9 en 11. Deze woningen liggen precies binnen de 50dB(A) contour (zie figuur 3.2 van de NRD). In de stukken wordt gesteld dat er binnen deze contour meer geluid mag zijn op de gevels van deze woningen. Dus meer geluidshinder, dan buiten deze geluidszone.

In de stukken wordt ook gesteld dat de 50 dB(A)-geluidcontour die thans met het huidige stedenbouwkundige plan maximaal wordt gerealiseerd winst geeft in de geluidsbelasting ten opzichte van de situatie met een in bedrijf zijnde suikerfabriek. Indiener vraagt zich af of hierbij rekening is gehouden met het feit dat de suikerfabriek gedurende drie maanden per jaar volop in bedrijf was. In de nieuw te realiseren situatie komen er bedrijven die dag en nacht gedurende het gehele jaar geluidshinder mogen produceren.

#### Reactie gemeente:

De huidige vergunde situatie kent geen beperking van drie maanden per jaar geluidshinder. In theorie kan zich binnen het huidige bestemmingsplan en vergunning een nieuwe fabriek vestigen. Deze fabriek mag dan 12 maanden per jaar de hoeveelheid geluid produceren die nu in de zone is vastgelegd.

De huidige vergunde en planologische situatie heeft een aanzienlijk ruimere geluidszone waarbinnen het gehele jaar meer geluid dan 50 dB(A) is toegestaan dan in het nieuwe bestemmingsplan. Voor diverse woningen is een hogere grenswaarde vastgesteld<sup>1</sup>. In de nieuwe situatie verkleint deze zone. De geluidsbelasting op alle woningen verbetert ten opzichte van deze vergunde en planologische situatie. Daarbij vervalt ook voor een groot aantal woningen de hogere grenswaarde. Vanwege de ligging van het terrein nabij woningen, is het onmogelijk om alle woningen buiten de 50 dB(A) contour te plaatsen.

Dit is een verbetering. Tegelijk is de huidige feitelijke situatie en zelfs de situatie met de huidige specialiteitenfabriek anders dan vergund is. De praktijk was inderdaad dat de fabriek ongeveer drie maanden 'geluid maakte'. Echter nogmaals: de vergunde situatie legde geen beperking op aan de tijdsduur.

Met het verkleinen van de zone, verbetert de situatie dus ten opzichte van de vergunde situatie. Met de keuze voor een geluidszone borgen wij het beste dat alle bedrijven samen niet meer geluid veroorzaken dan toegestaan binnen deze zone.

#### 2. Hinderaspecten

In de uitgangspunten van het plan, paragraaf 3.1 van de startnotitie bestemmingsplan, staat dat men voor een betere inpassing van de bedrijvigheid in het gebied wil zorgen,

---

<sup>1</sup> Hogere waarden zijn in dit geval waarden die hoger liggen dan 50 dB(A).

zodat er minder hinder ontstaat voor omwonenden. Er worden dan ook een aantal hinderaspecten benoemd, waaronder geluid en maatregelen hierop. Wat opvalt is dat in de uitgangspunten de hinderaspecten gevaar, geur en stof niet worden genoemd waarmee de indruk wordt gewekt dat deze minder belangrijk zijn.

In paragraaf 3.4 van de startnotitie bestemmingsplan, worden de geluid en milieucategorieën toegelicht. Voor de inwaartse zonering van bedrijfsactiviteiten worden de afstanden, zoals opgenomen in de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' gehanteerd. De VNG brochure benoemt vier hinderaspecten: geluid, gevaar, stof en geur. Maar de inwaartse zonering wordt niet toegepast voor de hinderaspecten geluid en gevaar.

Volgens de stukken worden er dus meerdere methoden gebruikt, indien er komt op 3 uit:

1. voor geluid: de contour/geluidszone
2. voor geurhinder en stofhinder: methode met vaste afstanden.
3. voor gevaar wordt als uitgangspunt gekozen dat dan de risicocontouren van de bedrijven moeten passen binnen de kavels, dan wel binnen de grenzen van het bedrijventerrein.

In bijlage 1 van het boekje: "richtafstandenlijst tabel" zijn deze milieuaspecten geluid, gevaar, stof en geur aan elkaar gekoppeld. In het voorliggende plan is dit niet het geval. Er worden dus verschillende methodes gebruikt. Indien er vraagt zich af of dat eigenlijk wel kan. Naar het idee van indieneer zijn er dan raakvlakken die elkaar beïnvloeden en conflicterend zijn.

Bijvoorbeeld: binnen de geluidscontour is de MTG op een woning 57 dB(A). Een kunstmeststoffenfabriek wil zich vestigen. Volgens de vaste afstand die wordt voorgeschreven voor de milieuaspecten geurhinder, stofhinder en gevaar is het toegestaan zich te vestigen maar met dien verstande dat er ook wordt voldaan aan de vaste afstand voor de voorgeschreven geluidshinder. De vraag van indieneer is dan: hoe groot moet de minimale afstand tussen de woning en het te vestigen bedrijf zijn om in ieder geval niet meer dan 57dB(A) te hebben en hoe verhoudt zich deze afstand dan tot de gekoppelde milieuaspecten uit methode 2? Is het vestigen van de kunstmeststoffenfabriek dan wel gerechtvaardigd? Bij een onjuiste benadering bestaat het risico dat 1 van de milieuaspecten, bijvoorbeeld "gevaar", de richtlijn overschrijdt wat natuurlijk onacceptabel is.

#### Reactie gemeente:

Alle hinderaspecten van de bedrijvigheid zijn meegenomen in de planvorming. Zie hiervoor ook paragraaf 3.4 van de startnotitie en ook paragraaf 4.3 van de NRD.

In het bestemmingsplan wordt geborgd dat er zich geen onacceptabele effecten op de omgeving zullen voordoen.

Voor geluid is dit geborgd door in het bestemmingsplan de 50 dB(A) contour (en specifieke hogere grenswaarden voor woningen binnen de 50 dB(A) contour) op te nemen, deze mag niet worden overschreden.

Voor externe veiligheid moeten de risicocontouren van nieuwe bedrijven binnen de kavel blijven.

Voor de aspecten geur en stof worden onaanvaardbare effecten voorkomen door het hanteren van de richtafstanden uit de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". Op

het moment van concrete vestiging van bedrijven wordt de bedrijfsactiviteit getoetst aan deze richtafstand.

We passen dus een combinatie toe van geluidszone, binnen kavel en richtafstanden. Door per onderdeel de methode te kiezen die het meest bescherming biedt, zorgen wij dat zo min mogelijk hinder ontstaat voor omwonenden. Voor de volledigheid vermelden wij dat bedrijven aan al de gestelde eisen moeten voldoen.

In het genoemde voorbeeld moet de kunstmeststoffenfabriek dus én voldoen aan de maximaal toegestane hoeveelheid geluid (dit wordt berekend in het akoestisch model), én moet externe veiligheid binnen de kavel passen, én moet worden voldaan aan de richtafstanden van geur en stof.

### 3. Systematiek VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering"

Voor het plan is een milieucategorie 5.1 toegestaan. Hierin worden nog eens 2 gradaties genoemd: 'Gemengd gebied' of 'rustige wijk'. Het was verassend om te lezen dat de woningen Kuipersveer 1, 3, 5, 7, 9 en 11, de kwalificatie 'gemengd gebied' is toebedeeld. Ten opzichte van de kwalificatie 'rustige wijk' wordt de richtafstand met één stap gereduceerd. Met deze kwalificatie mag een milieubelastend bedrijf zich 200 meter dichterbij onze woningen vestigen en dus 200 meter dichterbij onze woningen geurhinder en stofhinder produceren.

Enerzijds is er aandacht om geluidsbelasting te reduceren voor onze woningen door bijvoorbeeld het gebied met de Schotse Hooglanders te wijzigen in groen/natuur waarmee invulling wordt gegeven aan inwaartse zonering, wat wij waarderen. Anderzijds worden de woningen te Kuipersveer gezien in een omgeving 'gemengd gebied' in plaats van 'rustige wijk' met als consequentie dat de hinderaspecten stof en geur (en mogelijk gevaar) tussen woning en te vestigen milieubelastende bedrijven hoger is.

In methode 2 wordt met vaste afstanden gerekend met betrekking tot geur- en stofhinder. Het gevaaraspect wordt hier buiten beschouwing gelaten. Hiervoor wordt in methode 3 als uitgangspunt gekozen dat de risicocontouren van de bedrijven moeten passen binnen de kavels, dan wel binnen de grenzen van het bedrijventerrein.

Inspreker vraagt zich af op welke manier chemische bedrijven ervoor zorg kunnen dragen dat de effecten beperkt blijven tot het eigen perceel van het bedrijf. Chemische bedrijven werken vaak met stoffen die in de lucht afgevoerd worden. Uiteraard worden er allerlei voorzieningen getroffen zodat de gassen die de fabriek uiteindelijk verlaten zoveel mogelijk gezuiverd zijn, maar wat als deze voorzieningen niet meer werken? Om een voorbeeld te geven: de impact van de ramp met Chemie-Pack had niemand kunnen voorzien.

Bijvoorbeeld: een chemisch bedrijf mag zich vestigen en voldoet aan de gestelde richtafstanden voor geurhinder en stofhinder, ook voldoet het bedrijf aan de gestelde geluidseisen. Dan het aspect gevaar, De risicocontouren van het bedrijf past binnen de kavels, dan wel binnen de grenzen van het bedrijventerrein. Maar omdat het aspect 'gevaar' losgekoppeld is van de richtafstanden uit de VNG-brochure "Bedrijven en Milieuzonering" zou het zomaar kunnen zijn dat het chemische bedrijf te dichtbij de woningen staat en er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening in de zin van

artikel 3.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) en daarmee een onacceptabel gevaar vormt voor ons.

Indiener vraagt om inzichtelijk te maken hoe het aspect 'gevaar' zich verhoudt ten opzichte van de andere gehanteerde methoden?

Indiener vraagt daarnaast om de kwalificatie "gemengd gebied" voor Kuipersveer te wijzigen in de kwalificatie "rustige woonwijk". Hiermee komt de reductie van de richtafstanden met 1 stap voor deze omgeving te vervallen wat ten goede komt aan een gezonder leefklimaat en aan de woon- en leefkwaliteit. Meer afstand betekent in dit geval ook minder hinder. Daarnaast is indiener benieuwd waar de keuze 'gemengd gebied' voor Kuipersveer op gebaseerd is. 'Gemengd gebied' of 'rustige wijk' zijn 2 gradaties die vallen binnen de milieucategorie 5.1. Dus de keuze voor 'gemengd gebied' of 'rustige wijk' doet niets af aan de geldende milieucategorie 5.1 maar heeft wel een impact op de woon- en leefkwaliteit.

#### Reactie gemeente:

Voor Kuipersveer (en ook voor de Rustenburgstraat) gaan wij uit van 'gemengd gebied'. Er is sprake van een historisch gegroeide situatie: in het verleden zijn suikerfabriekterrein en woningen relatief dicht op elkaar gebouwd. Dit maakt, dat er nu een vergunde situatie en geluidszone zijn, waarbij bedrijven en woningen dicht bij elkaar mogen komen. Dit betekent dat er van de kwalificatie een 'rustige woonwijk' zoals beschreven in eerdergenoemde publicatie van de VNG geen sprake is. Dit vanuit de juridische en planologische situatie bekeken. Hetzelfde geldt voor de ligging nabij een drukke scheepvaart route die er aan bijdraagt dat van deze kwalificatie geen sprake is. Op basis van dit begrip worden de woningen aan de Kuipersveer 1, 3, 5, 7, 9 en 11 als gemengd gebied gekwalificeerd. Daarmee worden de richtafstanden met één afstandsstap verlaagd. Voor de aspecten geur en stof worden effecten voorkomen door het hanteren van de richtafstanden uit de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". De effecten van geluid en externe veiligheid zijn op een andere manier geborgd. De verlaging is dus alleen relevant voor de aspecten geur en stof.

Dat de risicocontour binnen de kavel moet liggen, betekent dat er zich geen gevaar mag voordoen buiten de kavel. Een bedrijfsactiviteit die een risicocontour kent buiten de kavel, kan dus niet vergund worden op grond van het bestemmingsplan. Binnen deze methode kan een bedrijf dus niet 'te dicht bij woningen' staan.

Naast de gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, moeten bedrijfsactiviteiten ook voldoen aan de Wet milieubeheer. Ook vanuit dat spoor kunnen beperkingen gelden voor (de wijze waarop) bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Beide sporen bieden samen een adequate bescherming voor de omwonenden.

#### 4. Geluidscontour

In figuur 3.2 van de NRD is te zien dat er 3 woningen zijn die nog net binnen de geluidscontour 50dB(A) vallen. Met kleine aanpassingen is het al mogelijk dat deze 3 woningen buiten de 50dB(A) contour komen te liggen, buiten die contour mag er niet meer geluidshinder zijn dan 50dB(A); dit is een geluidsniveau waarvan in Nederland wettelijk is bepaald dat deze acceptabel is voor een goed woon- en leefklimaat. Inspreker vraagt de gemeente om de geluidscontour 50dB(A) terug te brengen zodat de 3

woningen aan de rand, Kuipersveer 7, 9 en 11, niet meer binnen de 50dB(A) contour liggen.

Reactie gemeente:

De genoemde woningen aan Kuipersveer 7, 9 en 11 vallen inderdaad binnen de geluidscontour van 50 dB(A). Dit betekent dat er hogere geluidsbelasting dan 50 dB(A) mogelijk is. De voor deze woningen in het verleden vastgestelde hogere grenswaarde gaat wel omlaag. Vanwege de ligging van deze woningen ten opzichte van het bedrijventerrein is het niet mogelijk dit verder te verbeteren.

In de verdere uitwerking bekijken wij of er nog optimalisaties mogelijk zijn in bijvoorbeeld de groene zone, om enige mate van beperking in de praktijk te realiseren. Dit leidt niet tot aanpassing van de zone.

Onder '1 achtergrond' staat de verdere toelichting op het aspect geluid al genoemd.

5. Milieucategorisering bedrijvigheid

In het maximum alternatief wordt de maximum categorie bedrijvigheid opgenomen. Uitgangspunt is om zware bedrijven te faciliteren en daarom tot en met categorie 5.1 toe laten, voor zover deze nog inpasbaar zijn in relatie tot de kenmerken van de woonomgeving. Het bestemmingsplan zal een afwijkingsbevoegdheid bevatten om categorie 1 en 2 bedrijven toe te laten, mits deze ondersteunend zijn aan de overige bedrijven. Indiener vraagt om rekening te houden met de positionering van deze eventuele categorie 1 en 2 bedrijven. Positionering van deze bedrijven met veel langere hinderaspecten zullen aan de randen van gebieden 7 en 1a (zie figuur 3.1 van de NRD) de hinderaspecten voor ons naar beneden brengen wat ten goede komt van de woon- en leefkwaliteit.

Reactie gemeente:

De invulling van het bedrijventerrein is op dit moment nog niet bekend. De gemeente biedt met het bestemmingsplan ruimte voor uiteenlopende invullingen. De (maximale) gebruiksmogelijkheden zijn via inwaartse zonering afgestemd op de omgeving en worden door de gemeente aanvaardbaar bevonden. De categorie 1 en 2 bedrijven die het bestemmingsplan toelaat via een afwijkingsbevoegdheid, zijn ondersteunend aan de overige bedrijven. Het is op voorhand niet te voorzien wat voor die activiteit de beste locatie binnen het plangebied is, omdat deze samenhangt met de onderlinge relatie tussen de bedrijven. De gemeente wil de afwijkingsbevoegdheid dan ook niet beperken tot de zones nabij de woningen.

**Conclusie**

De reactie heeft aanleiding gegeven om:

- in het ontwerpbestemmingsplan en de daarbij behorende toelichting, duidelijke toelichting te geven op de door inspreker beschreven onderdelen.

## 10. Opmerkingen informatieavond 23 januari 2018

De inspraakreacties zien op:

- Startnotitie bestemmingsplan
- NRD

### Inspraakreactie:

#### 1. Geluid en trilling

Er zijn zorgen over geluid en trillingen bij de woningen aan de Rustenburgerstraat als de nieuwe ontsluitingsweg nog niet is gerealiseerd.

#### Reactie gemeente:

De consensus tussen Suiker Unie en gemeente is, dat de nieuwe ontsluitingsweg in gebruik wordt genomen uiterlijk binnen twee jaar nadat de achtste hectare grond is verkocht. Acht hectare is iets minder dan 25% van het totaal aan uitgeefbare grond. Daarnaast willen we het bouwverkeer voor het bedrijventerrein al wel via de route van de nieuwe ontsluitingsweg laten gaan (of via Postweg en Reeweg) zodat het bouwverkeer niet over de Rustenburgstraat gaat. Hiermee wordt geluid- en trillinghinder in de aanlegfase beperkt. Dit wordt vastgelegd in een te sluiten overeenkomst tussen de gemeente en Suiker Unie over de herontwikkeling van het terrein. Dit is een zogeheten anterieure overeenkomst.

De grens van 8 ha is bepaald door te kijken hoeveel verkeer er extra op de Rustenburgstraat komt bij nieuwe bedrijvigheid en hoeveel extra hinder dit veroorzaakt. Er is berekend wanneer sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting. Uit wet- en regelgeving volgt, dat er bij 2 dB extra geluidsbelasting sprake is van significante toename. Er is sprake van 1,9 dB extra geluidsbelasting op de woningen aan de Rustenburgstraat, als omgerekend 8 ha bedrijventerrein in gebruik is; dit is de extra geluidsbelasting ten opzichte van de huidige feitelijke situatie. In gebruik wil zeggen: de kavels zijn verkocht, de gebouwen en installaties zijn gerealiseerd en het nieuwe bedrijf wordt operationeel. Daarom is tussen gemeente en Suiker Unie afgesproken, dat de nieuwe ontsluitingsweg er moet liggen binnen twee jaar nadat 8 ha bedrijventerrein verkocht is. Het doel is om vrachtverkeer op de Rustenburgstraat te weren.

Door het bouwverkeer via een andere route te laten rijden en door de nieuw aan te leggen ontsluitingsweg, trachten we om trillingshinder zoveel mogelijk te voorkomen.

#### 2. Verkeer

- De verkeersdruk neemt toe en de verkeersveiligheid neemt met name op de Polderweg af. Daarnaast is er extra overlast (geluid, trillingen) langs deze weg te verwachten.

#### Reactie gemeente:

In het kader van het bestemmingsplan en het MER wordt een verkeerskundige studie verricht. Bij het akoestisch onderzoek wordt rekening gehouden met de nieuwe ontsluitingsweg en wordt langs de Polderweg een vrij liggend fietspad voorzien, om zo de verkeersveiligheid te verbeteren. In het ontwerpbestemmingsplan zal aan de genoemde punten nadrukkelijk aandacht worden besteed. Dit door de resultaten van deze

onderzoeken mede ter inzage te leggen en de resultaten te verwerken in het ontwerp bestemmingsplan.

- Er zijn zorgen om drukte op het wegennet in het algemeen (A29, N217).

Reactie gemeente:

In het kader van het bestemmingsplan en het MER wordt de verkeerskundige situatie onderzocht. Hierbij dient beseft te worden, dat in het huidige bestemmingsplan en vergunning een vergelijkbaar oppervlak aan bedrijfsactiviteiten mogelijk is, zonder dat er verkeerskundige aanpassingen gedaan hoeven te worden. Aan de drukte en autonome groei van de provinciale wegen en rijkswegen kan in het kader van dit project niets worden gedaan. Wel wordt, mede vanuit dit project, met betrokken overheden gesproken over de verwachte drukte in de toekomst. De ontsluiting van het bedrijventerrein richting N217 heeft wel de aandacht. In het ontwerpbestemmingsplan zal hier nader aandacht aan worden besteed. Daarnaast is de ligging aan het water een voordeel. In tegenstelling tot veel andere terreinen, zal op dit terrein een deel van het verkeer niet over de weg gaan, maar over het water.

3. Ontsluitingsweg

- Waarom wordt er geen andere ontsluitingsweg gerealiseerd (waarmee alle woningen worden ontlast)?

Reactie gemeente:

De ligging van de nieuwe ontsluitingsweg is zodanig gekozen dat overlast voor de omgeving minimaal is. Er is geen realistische andere optie beschikbaar die leidt tot nog minder hinder voor alle woningen.

- Waarom niet de ontsluitingsweg door het binnendijkse bedrijventerrein iets in zuidelijke richting verleggen, zodat deze uit komt ter plekke van de inrit specialiteitenfabriek? Nu moet het verkeer van en naar de specialiteitenfabriek een paar rare bochten maken, en het Weverseind loopt ook nog eens een meter omhoog tussen die kruisingen. Het is beter voor de doorstroming en veiliger als het verkeer van/naar de specialiteitenfabriek in 1x het Weverseind / de Rustenburgstraat kan oversteken.

Reactie gemeente:

Als de ontsluitingsweg in zuidelijke richting wordt verlegd, richting Weverseinde ter plekke van de inrit van de specialiteitenfabriek, dan komt al het verkeer van en naar het bedrijventerrein een stuk dichterbij de woningen aan de Rustenburgstraat. Hierdoor zullen deze woningen (veel) meer geluidshinder vanuit het wegverkeer ervaren, terwijl we met de nieuwe ontsluitingsweg juist trachten om de geluidshinder vanuit het verkeer voor de woningen aan de Rustenburgstraat te verminderen. Tevens moet dan al het verkeer richting het buitendijkse terrein een stuk over de Weverseinde, waardoor de verkeersveiligheid hier minder wordt. Het voordeel voor het (vracht)verkeer van en naar de specialiteitenfabriek (minder omslachtige route) weegt dan ook niet op tegen de extra hinder die ontstaat, want het totale verkeer op de ontsluitingsweg zal vele malen groter zijn dan alleen het verkeer van en naar de specialiteitenfabriek. Daarnaast zorgt een meer zuidelijke ontsluiting om (te veel) extra ruimtebeslag, omdat dan een complexe situatie met bochten en dijkovergangen gemaakt moet worden.

- Er zijn zorgen om de aansluiting van de nieuwe ontsluitingsweg via Polderweg op de N217, vooral over de kruisingen nieuwe ontsluiting-Polderweg-Blaaksedijk en kruising Polderweg-N217.

Reactie gemeente:

In het kader van het bestemmingsplan en het MER is een verkeerskundige studie uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de kruispuntvorm aandacht verdient: om het verkeer in de toekomst goed en veilig af te kunnen wikkelen, zullen we naar verwachting de kruispunten moeten aanpassen. Hierover vindt overleg plaats met de betrokken overheden (provincie en waterschap). Hierbij dient beseft te worden, dat in het huidige bestemmingsplan en vergunning een vergelijkbaar oppervlak aan bedrijfsactiviteiten mogelijk is, zonder dat er verkeerskundige aanpassingen gedaan hoeven te worden.

4. Bedrijvigheid

- Wat is de relatie met het bedrijventerrein Hoeksche Waard dat westelijker ligt en waarbij ooit sprake zou zijn geweest van koppelen aan het bedrijventerrein Suiker Unie Puttershoek.

Reactie gemeente:

Van een dergelijke koppeling is geen sprake in het nu voorliggende plan. Wel heeft het bedrijventerrein straks een goede haven en kade, waarvan andere bedrijven in de Hoeksche Waard gebruik van kunnen gaan maken.

- Kan worden geborgd dat het haventerrein voor haven gelieerde bedrijven blijft?

Reactie gemeente:

Onze gezamenlijke intentie is om zoveel mogelijk watergebonden bedrijvigheid te realiseren. Door de mogelijkheid te bieden de haven te vergroten ten opzichte van de huidige situatie bieden we hiervoor gelegenheid. Door de juridische en fysieke mogelijkheid te creëren, maken wij de kans dat watergebonden bedrijven zich vestigen zo groot mogelijk. In dit bestemmingsplan wordt dit niet afgedwongen.

- Hoe wordt eigendom/beheer van de wegen op het bedrijventerrein tussen de bedrijven onderling geregeld?.

Reactie gemeente:

Eigendom en het beheer wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. De hoofdontsluiting is opgenomen in het bestemmingsplan. Binnen de andere bestemmingen zijn ook ontsluitingswegen mogelijk. Het eigendom en beheer van de (openbare) wegen wordt nader afgestemd tussen Suiker Unie en gemeente: hierover worden afspraken gemaakt die worden vastgelegd in een overeenkomst.

5. Zonneweide

- Kan er sprake zijn van elektromagnetische straling van het zonnepark ?

Reactie gemeente:

In de aanvraag omgevingsvergunning voor de zonneweide is het volgende opgenomen over EM-straling:

*"Gezien de verwaarloosbare effecten op de beschouwde omgevingsaspecten leidt de zonneweide niet tot negatieve gezondheidseffecten.*

*De effecten van de elektromagnetische straling op de volksgezondheid zijn niet goed bekend. Wel zijn er statistische verbanden gevonden in het voorkomen van enkele aandoeningen bij personen die langdurig (meer dan 10 jaar) onder of nabij*

*hoogspanningsmasten wonen. Uit voorzorg adviseert de Rijksoverheid om nieuwe blootstelling aan straling bij gevoelige doelgroepen (ouderen, kinderen) hoger dan 0,4 microtesla te voorkomen. Deze richtwaarde is overigens veel strenger dan de Europese richtlijn van maar liefst 100 microtesla.*

*Elektromagnetische straling ontstaat bij wisselspanning, niet bij gelijkspanning. De zonnepanelen leveren gelijkstroom, hier komt dus geen elektromagnetische straling vrij. In de transformatorhuisjes wordt de gelijkspanning omgezet in wisselspanning (10 kV). Vervolgens wordt de stroom ondergronds met een 10 kV-leiding naar de specialiteitenfabriek geleid. Uit studie van het RIVM blijkt, dat de elektromagnetische straling van 0,4 microtesla bij een bovengrondse hoogspanningsleiding van 50kV niet meer dan maximaal 40 meter<sup>2</sup> bedraagt, bij een 10 kV ondergrondse leiding zal deze afstand veel kleiner zijn.”*

Hieruit blijkt voldoende dat er geen reden is om te hoge elektromagnetische straling te verwachten ten gevolge van de zonneweide.

## 6. Vervolgprocedure

- Wanneer kan worden ingesproken en wanneer is het besluit te verwachten?

### Reactie gemeente:

Het ontwerpbestemmingsplan wordt zes weken ter inzage gelegd. In diezelfde periode ligt ook het MER ter inzage. De exacte data zullen worden opgenomen in de publicatietekst. Deze verschijnt in het Kompas en op de website van de gemeente. Daarnaast informeert de gemeente belangstellenden en belanghebbenden met een nieuwsbrief. In de ter inzage periode wordt een inloopbijeenkomst georganiseerd.

U kunt reageren op het ontwerp bestemmingsplan, of één van de daarbij behorende onderzoeken of documenten, met een zienswijze. Deze zienswijze heeft juridische status. In beginsel is het zo dat u geen beroep tegen het bestemmingsplan kunt maken wanneer u geen zienswijze heeft ingediend. Bij de stukken die ter inzage worden gelegd, staat hoe u een zienswijze kunt indienen.

Nadat de termijn van inzage van het ontwerp bestemmingsplan is verlopen, reageren wij op zienswijzen wanneer die zijn ingediend. Deze zogeheten 'nota van beantwoording' geeft bijvoorbeeld antwoord op gestelde vragen of verduidelijkt bepaalde onderdelen. In sommige gevallen vindt nog een planaanpassing plaats. Vervolgens wordt het ontwerp bestemmingsplan omgevormd tot de definitieve versie. Aanpassingen worden gedaan afhankelijk van zienswijzen. Het bestemmingsplan moet worden vastgesteld door de gemeenteraad van Binnenmaas. Dit is gepland aan het einde van 2018.

## 7. Revisievergunning

- Waarom is vergunning aangevraagd (revisie) terwijl het bestemmingsplan bedrijven toestaat?

### Reactie gemeente:

---

<sup>2</sup> De afstanden van de aan te leggen leiding tot woningen zal voldoende groot gehouden worden. Bij transformatorhuisjes is het magnetische veld dusdanig laag dat al op een paar meter afstand onder 0,4 microtesla uitkomt. Ook de transformatorhuisjes worden op voldoende afstand van woningen gehouden. Vanuit dit aspect is geen enkel effect op de gezondheid van omwonenden te verwachten.

Het huidige bestemmingsplan maakt veel bedrijvigheid mogelijk op de locatie. Tevens heeft Suiker Unie momenteel een milieuvergunning voor het uitvoeren van haar activiteiten. Deze milieuvergunning is nog uit 1998 en bevat dus nog de volledige (inmiddels gesloopte) suikerfabriek. Omdat de suikerfabriek is gestopt en gesloopt, heeft Suiker Unie gezocht naar een alternatieve invulling van de locatie. Hiervoor zijn in het verleden diverse plannen gemaakt, maar is er nooit tot overeenstemming gekomen tussen Suiker Unie en betrokken overheden. Daarom heeft Suiker Unie gezocht naar een haalbare herontwikkeling van het bedrijventerrein, binnen de kaders van het huidige bestemmingsplan en de huidige milieuvergunning. De situatie in de revisievergunning is deze haalbare ontwikkeling. De activiteiten in de revisievergunning zijn mogelijk binnen het huidige bestemmingsplan en de huidige milieukaders, maar zijn wel iets anders opgezet dan de huidige milieuvergunning. Om deze situatie vergund te krijgen, is de revisievergunning aangevraagd; deze zou dus de huidige milieuvergunning uit 1998 vervangen.

#### 8. Haven

- Gaat Rijkswaterstaat (RWS) wel meewerken aan de haven uitbreiding?

#### Reactie gemeente:

Over de uitbreiding wordt overleg gevoerd met RWS. Ook uit de reactie op de NRD en de startnotitie voor het bestemmingsplan blijkt dat RWS welwillend tegenover de ontwikkeling staat. Wel zijn er nog enkele aandachtspunten zijn. Dit is geen reden voor RWS om niet mee te werken, maar deze worden in overleg met RWS uitgewerkt.