

Nota van beantwoording zienswijzen en overlegreacties

Ontwerpbestemmingsplan en

Ontwerpexploitatieplan

Overveerpolder 2013

Gemeente Oegstgeest

25 oktober 2013

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Overveerpolder 2013 heeft vanaf 13 juni 2013 tot en met 8 augustus 2013 voor een periode van acht weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens de periode van terinzagelegging kon een ieder zijn of haar zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan kenbaar maken. Tevens is op 2 juli 2013 tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte gelegenheid geboden aan belanghebbenden om hun zienswijzen mondeling toe te lichten. Gedurende genoemde periode zijn 10 zienswijzen ingediend.

Het ontwerpbestemmingsplan is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening toegezonden aan de volgende overlegpartners:

1. Sportraad Oegstgeest
2. Kamer van Koophandel
3. Rijkswaterstaat
4. Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en monumenten
5. GGD Hollands-Midden
6. Gasunie
7. Vrijwilligers Advies Commissie
8. Adviescommissie Groen en Natuur
9. Vereniging Oud Oegstgeest
10. Gemeente Teylingen
11. Veiligheidsregio
12. Hoogheemraadschap

Van 4 overlegpartners is een reactie ontvangen. De reactie van de Vereniging Oud Oegstgeest is samengevat en beantwoord onder hoofdstuk 2, zienswijzen.

In deze nota van beantwoording zijn de zienswijzen (hoofdstuk 2) en overlegreacties (hoofdstuk 3) samengevat en voorzien van een antwoord. Tevens is per reactie aangegeven of deze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan en/of exploitatieplan en zo ja, hoe het bestemmingsplan en/of exploitatieplan wordt aangepast. In hoofdstuk 4 is ingegaan op de hoorzitting van 2 juli 2013, waarbij niet alleen schriftelijke zienswijzen mondeling zijn toegelicht, maar ook mondelinge zienswijzen zijn ingebracht. In hoofdstuk 5, ten slotte, is een totaaloverzicht opgenomen van de door te voeren wijzigingen als gevolg van de zienswijzen en overlegreacties en de door te voeren ambtshalve wijzigingen (wijzigingen die niet voortvloeien uit zienswijzen of overlegreacties).

Zoals in het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven, is naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, nr. 201012113/1/R4 (hierna uitspraak Raad van State) op het in 2010 door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan "Overveerpolder", nader onderzoek verricht naar de vraag of realisatie van de sportvelden aanvaardbaar is vanuit het oogpunt van een goed woon- en leefklimaat. Hiertoe zijn het akoestisch onderzoek naar geluid afkomstig van de sportvelden op de bestaande woningen, het luchtonderzoek en flora- en faunaonderzoek geactualiseerd.

De resultaten van het akoestisch onderzoek en luchtonderzoek zijn reeds in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt. De resultaten van het flora- en faunaonderzoek waren op dat moment nog niet beschikbaar en worden verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan (zie beantwoording zienswijzen). Uit het flora- en faunaonderzoek¹ blijkt dat in het plangebied geen beschermde planten- of diersoorten voorkomen, waarvoor ontheffing van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet aangevraagd dient te worden.

Na de tervisielegging en tijdens beoordeling van ingediende zienswijzen bleek dat het akoestisch onderzoek nog een aantal onduidelijkheden en onjuistheden bevatte. Als gevolg daarvan is besloten het onderzoek te actualiseren². Dit onderzoek wordt in het bestemmingsplan verwerkt (zie beantwoording zienswijzen).

Tijdens het beoordelen van de zienswijzen bleek dat het parkeerbehoefteonderzoek was verouderd. Als gevolg daarvan is het parkeerbehoefteonderzoek geactualiseerd³ aan de hand van de CROW-publicatie "317, Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, d.d. oktober 2012". Hieruit volgt dat minimaal 66,33 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. Het aantal te realiseren parkeerplaatsen is daarmee exact hetzelfde als in het onderzoek van 2009. De eis in het ontwerpbestemmingsplan, dat minimaal 67 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd, is toereikend om het noodzakelijke aantal parkeerplaatsen te realiseren. Het onderzoek wordt in het bestemmingsplan verwerkt (zie beantwoording zienswijzen).

Versie 0.03 d.d. 22 oktober 2013

¹ CREX, ecologisch-juridisch advies, Quickscan natuurwaarden Overveerpolder Oegstgeest, definitief, 22 oktober 2013.

² Het geluidburo, Akoestisch onderzoek BP Overveerpolder, d.d. 28 augustus 2013, kenmerk: 2342 AN-13 WO 007-26-08-13 Notitie bij V1.3

³ SAB, Verkeersadvies over sportcomplex ASC in Overveerpolder, d.d. 14 oktober 2013, projectnummer 71053.03

2. Zienswijzen

Zienswijze	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor bestemmingsplan
1. Ingediend door Tolhuysch BV, Jaagpad 3. Ontvangen op 3 juli 2013	a. Reclamant geeft aan dat door stringente richtlijnen van de Structuurvisie nieuwbouw/inbreiding onmogelijk wordt gemaakt. Hierdoor wordt de kleinschalige horeca-ontwikkeling "Bike & Boat", welke een initiatief is van reclamant, tegengehouden terwijl op een steenworp afstand nu wel nieuwbouw wordt toegestaan van een tribune en een sportkantine. Het bevreemdt reclamant dat de, in zijn plan zorgvuldig in de omgeving ingepaste kleinschalige bebouwing, wordt tegengehouden, maar dichtbij wel nieuwbouw van 10 m hoog (tribune) en een sportkantine over een lengte van 100 m wordt toegestaan. Volgens reclamant is bij deze plannen, in tegenstelling tot zijn plan, geen sprake van herstructurering en zorgvuldige inpassing. Dit is niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Bovendien lijkt het er op dat er met 2 maten gemeten wordt. b. Van de gemeente wordt een passend alternatief (o.a. een woonhuis) verwacht indien de ontwikkeling van lichte horeca door reclamant niet de voorkeur heeft. Indien de gemeente het perceel van reclamant uitsluitend voor de doeleinden 'groen' en recreatie invult, dan wil zij ook geen horeca met bebouwing geprojecteerd zien in de directe nabijheid (zoals dus het ASC-terrein). De door reclamant aangedragen argumenten hiervoor zijn: extra verkeer, geluidsoverlast, ontsiering etc.	a. In de structuurvisie Oegstgeest 2005-2020 wordt de Overveerpolder genoemd als mogelijk locatie van uitbreiding van sportvoorzieningen en voor de vestiging van ASC. Vervolgens zijn de plannen voor verplaatsing nader uitgewerkt wat geresulteerd heeft in een bestemmingsplan, dat in 2010 is vastgesteld. Wij zijn van mening, en dat blijkt ook uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, nr. 201012113/1/R4 op het door ons in 2010 vastgestelde bestemmingsplan "Overveerpolder" (hierna uitspraak Raad van State), dat (nog steeds) sprake is van een zorgvuldige uitwerking van ons beleid. b. De plannen voor Bike & Boat zijn niet genoemd in de structuurvisie en ook op basis van het geldend bestemmingsplan Oud Poelgeest niet uitvoerbaar. Goede ruimtelijke ordening is geen kwestie van 'ruilen'.	a. Geen. b. Geen.
2. Ingediend door J.W. Jukema en S.R. Jukema,	a. Reclamant geeft aan dat de afschermende werking d.m.v. een groenstrook/begroeiing niet duidelijk in het bestemmingsplan is vastgelegd. Nergens is vastgelegd hoe deze groenzone wordt	a. De betreffende groenstrook en waterloop vallen binnen de bestemming "Groen". Ook binnen de	a. Regels In artikelen 4.1.1 onder e, 5.1 onder a, 7.1.1. onder f en 8.1 onder c

Haarlemmertrek vaart 225. Ontvangen op 10 juli 2013	ingevuld. Een pleidooi wordt gehouden voor het handhaven van de bomen en daarmee de afschermdende werking in verband met geluidsoverlast. Volgens reclamant is het plangebied te krap om én sportvelden én een verlegde/nieuwe waterloop en een redelijk afschermdende groenzone rondom de sportvelden te realiseren. b. Reclamant geeft verder aan dat de voorwaardelijke verplichting van het hoe/wat/waar van geluidsschermen/geluidsreductie niet voldoende concreet is waardoor het niet handhaafbaar is. Verzocht wordt om verduidelijking in het bestemmingsplan.	aangrenzende bestemmingen is het mogelijk groen en water te realiseren. Hiermee is er planologisch gezien voldoende ruimte geboden om een goede landschappelijke inpassing, inclusief verleggen van de waterloop, te realiseren. Echter, gezien de vrees dat het opgaande groen niet duidelijk is beschermd, wordt in artikelen 4.1.1 onder e, 5.1 onder a, 7.1.1. onder f en 8.1 onder c de omschrijving 'opgaande en afschermdende beplanting' toegevoegd. Tevens wordt ter verduidelijking de waterloop bestemd als 'Water'. b. De wijze van regelen van de voorwaardelijke verplichting is op de juridisch juiste wijze gedaan. In de voorwaardelijke verplichting is aangegeven dat dit geluidsscherm een minimale hoogte van 2 m moet hebben. Het opnemen van een voorwaardelijke verplichting biedt de gemeente een zwaar middel om handhavend op te treden. Het instrument 'voorwaardelijke verplichting' wordt de laatste jaren veelvuldig in bestemmingsplannen toegepast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze methode door de rechter wordt geaccepteerd. Wij zijn het met u eens dat in de regels onduidelijkheid bestaat over situering en hoogte van het	wordt 'opgaande en afschermdende beplanting' toegevoegd. In paragraaf 4.3 wordt de bestemming "Water" toegevoegd en toegelicht. Regels De bestemming "Water" wordt opgenomen. Verbeelding De waterlopen krijgen de bestemming "Water". b. toelichting De resultaten van het aanvullend akoestisch onderzoek worden aan paragraaf 3.6 toegevoegd en het onderzoek wordt als bijlage 24 opgenomen. Regels Aan artikel 4.1.1 wordt sub g 'een geluidsscherm ter plaatse van de aanduiding 'geluidsscherm' toegevoegd. Aan artikel 4.2.2 wordt onder sub d 'geluidsscherm 2 m' toegevoegd. In artikel 4.3.3 wordt het woord 'minimale' verwijderd. Aan artikel 7.1.1 wordt h 'een
--	--	---	---

	c. Reclamant is van mening dat het onlogisch en onveilig is om een nieuw sportterrein direct onder hoogspanningskabels aan te leggen. Los van de discussie over schadelijke stralingseffecten, is hij bang voor een 'verdwaalde' bal tegen de hoogspanningskabels.	geluidsschermb. Als gevolg daarvan worden regels en verbeelding aangepast. c. Uit een overlegreactie van TenneT blijkt dat de veiligheidszone aan weerszijden van de bovengrondse hoogspanningsverbinding niet 60 m maar 27,5 m bedraagt en het bestemmingsplan hierop wordt aangepast. De veiligheidszone blijkt dus fors kleiner te zijn. Het grootste gedeelte van het sportterrein komt nu buiten de veiligheidszone te liggen. In de toelichting is voorts gemotiveerd waarom de raad realisatie van het veldsportcomplex verantwoord acht. Dit blijkt ook uit de uitspraak van de Raad van State op het door ons in 2010 vastgestelde bestemmingsplan "Overveerpolder". De Raad van State is van mening dat "de	geluidsschermb ter plaatse van de aanduiding 'geluidsschermb' toegevoegd. Aan artikel 7.2.3 wordt onder sub d 'geluidsschermb 2 m' toegevoegd. In artikel 7.3.5 wordt het woord 'minimale' verwijderd. Verbeelding Op de verbeelding wordt middels een aanduiding 'geluidsschermb' de locatie van het geluidsschermb vastgelegd. c. Geen.
--	---	--	--

	d. De aanpassingen in het bestemmingsplan wat betreft lichtoverlast zijn volgens reclamant niet concreet genoeg. De voorwaardelijke verplichting is niet handhaafbaar. Er moeten in het bestemmingsplan concrete afspraken gemaakt worden om overlast te beperken. Het handhaven van hoge bomen aan de rand van de toekomstige sportvelden is daarbij van belang. e. Reclamant voorziet dat het aantal parkeerplaatsen ontoereikend zal zijn, gezien het feit dat de zwembadparkeerplaats nu al op piekmomenten overvol is en parkeeroverlast ontstaat op de stoep van de Abtspoelweg. Reclamant vreest dat met situering van de nieuwe sportvelden ook de Haarlemmertrekvaart mogelijk gebruikt zal gaan worden voor parkeren. Verzocht wordt in het bestemmingsplan vast te leggen dat parkeren aan de Haarlemmertrekvaart alleen toegestaan is voor woonverkeer.	<i>gemeenteraad zich redelijkerwijs op het standpunt heeft kunnen stellen, dat gelet op de verblijfsduur van de gebruikers op het sportcomplex, uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening blootstelling van mensen, onder wie kinderen, aan het ter plaatse van de hoogspanningslijn te verwachten magnetische veld te verantwoorden is”.</i> d. Zie onze reactie onder 2a en 2b. e. In paragraaf 3.15 in de toelichting is gemotiveerd dat voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Uit de uitspraak van de Raad van State op het door ons in 2010 vastgestelde bestemmingsplan “Overveerpolder”, blijkt dat zij de conclusie van de gemeenteraad, dat de Abtspoelweg de toename van het aantal verkeersbewegingen kan opvangen, omdat deze verspreid over de dag plaatsvindt, onderschrijft. Desondanks wordt paragraaf 3.15.3	d. Regels In artikelen 4.1.1 onder e, 5.1 onder a, 7.1.1. onder f en 8.1 onder c wordt ‘opgaande en afschermende beplanting’ toegevoegd. e. Toelichting Paragraaf 3.15.3 wordt geactualiseerd op basis van de meest actuele parkeernormen in de “actuele parkeernormen in de CROW-publicatie “317, Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, d.d. oktober 2012””.
--	---	---	---

	f. Reclamant geeft ook aan dat de noodzaak van verplaatsing van ASC niet is aangetoond en verwacht een negatieve exploitatie, mede vanwege de belemmeringen vanuit het waterbeheer.	geactualiseerd, omdat de parkeernormen, die bij het bepalen van de parkeerbehoefte gebruikt zijn, verouderd zijn. Getoetst wordt nu aan de actuele parkeernormen in de CROW-publicatie "317, Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, d.d. oktober 2012". De Haarlemmertrekvaart maakt geen onderdeel uit van het plangebied. De wijze van gebruiken van de parkeerplaatsen kan daarnaast niet via een bestemmingsplan worden afgedwongen. Hiertoe dient het college van Burgemeester en wethouders een verkeersbesluit te nemen, maar dit is dus een procedure buiten het bestemmingsplan om. f. Zoals uit paragraaf 1.1.2 van de toelichting blijkt hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt voor wat betreft de locatiekeuze. Datzelfde geldt voor het bepalen van de behoefte, zoals opgenomen in paragraaf 2.4.2. Het bestemmingsplan is bovendien een zorgvuldige uitwerking van ons beleid in de structuurvisie. Ook de Raad van State geeft in haar uitspraak aan dat de onderbouwing in het bestemmingsplan zorgvuldig is. Zij stelt dat <i>"de gemeenteraad bij de keuze van de bestemming een</i>	f. Toelichting: de behoefteraming wordt als bijlage 22 bij de toelichting gevoegd.
--	--	---	---

		<i>afweging van alle betrokken belangen heeft gemaakt. Daarbij heeft de raad beoordelingsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven zijn in de afweging meegenomen. Niet is gebleken van andere, meer geschikte, locaties".</i> Overigens is in het kader van dit bestemmingsplan opnieuw een behoefteonderzoek gedaan. Hieruit blijkt dat ook anno 2013 behoefte bestaat aan uitbreiding van het aantal velden. Dit onderzoek is abusievelijk niet als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Deze wordt alsnog bijgevoegd. Dat reclamant een negatieve grondexploitatie verwacht, wordt niet ondersteund door het exploitatieplan, dat tevens ter visie heeft gelegen. Uit het exploitatieplan blijkt dat de verwachte grondopbrengsten de te verwachten kosten zullen overstijgen en dat dus rekening gehouden wordt met een positieve grondexploitatie.	
3. Ingediend door Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn advocaten en notarissen namens de heer	Bestemmingsplan: a. De zienswijze van reclamant richt zich tegen het gehele ontwerpbestemmingsplan. ASC, en dus niet de gemeente, moet zelf zorgen voor een alternatieve locatie nu zij haar huidige locatie heeft verkocht. Dat zijn gronden uiteindelijk zullen worden onteigend ten behoeve van het financiële belang van een	a. Het gaat niet om het financiële belang van ASC, maar om het feit dat de huidige locatie te klein is geworden en uitbreiding daar niet te realiseren is. Via een zorgvuldig	a. Geen.

J. Schipper. Ontvangen op 19 juli 2013.	sportvereniging wordt als onredelijk beschouwd. b. reclamant stelt dat het beter is om sportvelden buiten de rode contour (provinciaal beleid) te plaatsen en de gebieden binnen de rode contour te gebruiken voor wonen en werken. Dat is goede ruimtelijke ordening. Nut en noodzaak om het sportcomplex binnen de contour te situeren ontbreekt.	onderzoek en belangenafweging is locatie Overveerpolder als meest geschikt naar voren gekomen. Het is een gemeentelijke taak om te zorgen voor een goede ruimtelijke ordening, vandaar dat de gemeente de procedure voert. De gemeente draagt hiervoor zorg middels bestemmingsplan en exploitatieplan. Het streven is nog steeds om middels minnelijke verwerving te komen tot een goede oplossing voor alle partijen. Indien dit niet mogelijk is, zal de gemeente het instrumentarium van onteigening inzetten. b. Zie onze reactie onder 2f. Voorts wordt gemeld dat sportvelden een stedelijke functie is, volgens de Verordening Ruimte. Bestemmingsplannen mogen niet voorzien in nieuwvestiging of uitbreiding van stedelijke functies buiten deze contour. Ten aanzien van nieuwvestiging of uitbreiding binnen de bebouwingscontour worden geen aanvullende eisen gesteld. Ook is niet gebleken dat provinciaal beleid zich verzet tegen vestiging van sportvelden binnen de bebouwingscontour.	b. Geen.
--	---	---	-----------------

	c. Nu het natuuronderzoek pas bij de vaststellingsfase openbaar gemaakt wordt, wordt reclamant ten onrechte niet in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen over beschermde diersoorten. d. Reclamant stelt dat op grond van de voorschriften pas veldverlichting mag worden aangebracht indien is aangetoond dat de lichtuitstraling geen negatieve effecten heeft voor vleermuizen. De norm van 0,5 lux vergt een zeer laag lichtniveau, die in de praktijk met lichtmasten niet kan worden bereikt. De voorwaardelijke verplichting schuift de beoordeling van de lichteffecten ten onrechte door naar de toekomst. Dit kan betekenen dat er geen veldverlichting in werking kan treden waardoor de exploitatie van een sportcomplex onmogelijk is.	c. De resultaten van dit onderzoek zijn bij vaststelling beschikbaar. De raad heeft dit onderzoek dus kunnen meewegen in haar besluitvorming. De resultaten van het onderzoek worden in paragraaf 3.1.1 van de toelichting verwerkt en als bijlage 23 opgenomen. Tegen de gewijzigd vastgestelde onderdelen kan een ieder, dus ook diegenen die geen zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Voorts wordt gemeld dat in het kader van het bestemmingsplan Overveerpolder 2010 reeds flora- en faunaonderzoek was gedaan, waarmee in het bestemmingsplan Overveerpolder 2013 rekening was gehouden. d. De regels zijn toereikend om te voorkomen dat de watervleermuis en de meervleermuis, die de Haarlemmertrekvaart als trekroute en fourageergebied gebruiken, worden verstoord. Dit blijkt ook uit de uitspraak van de Raad van State op het door ons in 2010 vastgestelde bestemmingsplan "Overveerpolder". De voorwaardelijke verplichting is opgenomen, om af te dwingen dat verlichting alleen kan worden gerealiseerd en in gebruik genomen, als een lichtplan heeft aangetoond	c. Toelichting De conclusies uit het flora en faunaonderzoek worden opgenomen in paragraaf 3.11. Het nieuwe onderzoek wordt als bijlage 23 bij de toelichting opgenomen. Voor de volledigheid is de oorspronkelijke quick scan uit 2008 bijgevoegd als bijlage 8. d. Geen.
--	---	--	--

	e. Ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid wordt door reclamant aangevoerd dat de uitvoerbaarheid van het ASC- plan afhangt van de vraag of het huidige ASC-terrein wel tot ontwikkeling zal worden gebracht. Gezien de crisis op de woningmarkt wordt het realiteitsgehalte hiervan als zeer gering gezien. De uitvoering van het ene bestemmingsplan kan niet afhankelijk worden gesteld van het andere bestemmingsplan. Er moet dus rekening worden gehouden met het feit dat ASC niet tot ontwikkeling zal overgaan. f. Tenslotte wordt opgemerkt dat de terinzagelegging onvoldoende geweest is nu een behoefteaming van de sportvelden niet in de bijlagen is opgenomen.	dat voldaan wordt aan de normen. Indien geen verlichting bij het bijveld wordt geplaatst, zijn de sportvelden nog steeds exploitabel. e. Uitvoering van een bestemmingsplan kan niet worden afgedwongen, het gaat hier om toelatingsplanologie. Overigens komt de exploitatie van de nieuwe locatie geheel voor rekening van ASC (eigen vermogen). Het feit dat het met de huidige situatie op de woningmarkt lastiger is om woningbouw te ontwikkelen dan enkele jaren geleden, is een feit. Er zijn voor de gemeente thans geen redenen om aan te nemen dat het project niet uitvoerbaar is. f. De behoefteaming is abusievelijk niet als bijlage aan het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd. Dit wordt alsnog gedaan.	e. Geen. f. Toelichting: de behoefteaming wordt als bijlage 22 bij de toelichting gevoegd.
--	---	--	--

	Exploitatieplan: a. Reclamant merkt in de eerste plaats op dat geen complete beoordeling van het exploitatieplan heeft kunnen plaatsvinden nu het taxatierapport van de inbrengwaarden niet ter inzage heeft gelegen. Uit de jurisprudentie van de Afdeling (Vgl. ABRvS 25 mei 2011, TBR 2011/141) blijkt echter dat taxatiestukken nodig zijn ter beoordeling van het ontwerp van het exploitatieplan en dus overeenkomstig artikel 3:11 Awb ter inzage moet worden gelegd. b. Inhoudelijk wordt ingebracht dat uit het deel van het taxatierapport dat aan reclamant toegestuurd is blijkt dat de inbrengwaarden voor het overgrote deel van zijn percelen te laag zijn ten opzichte van het bedrag dat ASC in 2008 heeft geboden, alsmede de WOZ-waarde van de percelen. Ook voor wat betreft de kosten zijn er onverklaarbare verschillen met het exploitatieplan uit 2010.	a. Tegelijkertijd met de tervisielegging van het exploitatieplan hebben wij naast het openbare deel van het exploitatieplan, iedere eigenaar zijn eigen taxatieblad van de inbrengwaarden gestuurd. Iedere grondeigenaar met eigendom in het exploitatiegebied heeft op die manier kennis kunnen nemen van taxatierapport en de inbrengwaarden die van toepassing zijn op het eigen perceel en daarmee de exploitatiebijdrage kunnen bepalen in het geval wordt overgegaan tot zelfrealisatie. b. Wat betreft de bieding van ASC en de WOZ-waarde van de percelen wordt het volgende opgemerkt. In het exploitatieplan is een taxatie van de inbrengwaarden opgenomen. De inbrengwaarde betreft de waarde van gronden vastgesteld met overeenkomstige toepassing van de artikelen 40b tot en met 40f van de Ontheeningswet. Deze berekeningswijze is voorgeschreven in artikel 6.13, lid 5 van de Wet ruimtelijke ordening. De bieding van ASC is een financieel voorstel	a. Geen. b. Geen.
--	--	---	---------------------------------

		geweest voor de gronden, welke is bepaald door wat ASC daar destijds voor over had. Een dergelijke bieding is niet en hoeft niet te worden gebaseerd op de inbrengwaarden. Overigens betreft het meerdere biedingen, waarvan de gemeente door ASC op de hoogte is gebracht. Ook voor de WOZ-waarden geldt dat deze op een andere grondslag gebaseerd zijn dan de inbrengwaarden in het exploitatieplan, die moeten worden gebaseerd op genoemde artikelen uit de Onteigeningswet. Daar genoemde bedragen een andere berekeningsgrondslag kennen, zijn ze niet zonder meer vergelijkbaar.	
4. Ingediend door drs. P.G.W van Graas, Paedtslaan 10. Ontvangen op 19 juli 2013.	Ontwerpbestemmingsplan en ontwerpexploitatieplan: a. De zienswijze van reclamant richt zich voor een belangrijk deel op (geluids)overlast: 1. De in- en uitgang van gemotoriseerd verkeer wordt tegenover de tuin geprojecteerd. Dit betekent aanzienlijke extra geluidsoverlast 2. Aan de zijde van de Abtspoelweg komt geen geluidszonering waarmee niet wordt voldaan aan de maximaal toegestane geluidsnorm uit de Wet geluidhinder;	<u>Reactie a1 en a2</u> Voor wat betreft de aspecten geluid, flora en fauna en behoefte zijn in verband met het aantonen van een goed woon- leefklimaat aanvullende onderzoeken gedaan ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2010. Uit het geluidonderzoek blijkt dat de gehele planontwikkeling (dus ook in- en uitrit) is onderzocht en dat het realiseren van een geluidsscherm aan de oostzijde noodzakelijk is, om een goed woon- en leefklimaat ter plekke van de omliggende woningen te kunnen realiseren. Ter hoogte van de Abtspoelweg wordt voldaan	<u>Reactie a1 en a2</u> Geen.

	3. Er worden geen openingstijden/sluitingstijden bepaald, wat potentieel (geluid)overlast van clubactiviteiten tot gevolg kan hebben. b. Het bevreemdt reclamant dat de gemeente nog nooit snelheidsbeperkende maatregelen heeft uitgevoerd op de Abtspoelweg. De vraag wordt gesteld of de gemeente, bij de tenuitvoerlegging van de plannen, de bewoners van de Paedtslaan tegemoet wil komen door het aanbrengen van geluidswerende voorzieningen op de Abtspoelweg. c. Reclamant stelt dat een prachtig stuk natuur opgeofferd wordt met unieke flora en fauna, waaronder een unieke vleermuizenpopulatie.	aan de voorkeursgrenswaarde en zijn geen aanvullende maatregelen nodig. a3. Openingstijden worden via het milieuspoor geregeld. In het bestemmingsplan kan dit niet worden geregeld. b. De voorzieningen waar reclamant op doelt betreffen maatregelen op inrichtingsniveau en zijn derhalve niet relevant voor en te regelen in dit bestemmingsplan. c. Zoals uit de Uitspraak van de Raad van State op het door ons in 2010 vastgestelde bestemmingsplan Overveerpolder blijkt, <i>kan geen aanleiding gevonden worden dat sprake is van strijd met ten tijde van het nemen van het destijds bestreden besluit geldend provinciaal of rijksbeleid met betrekking tot de bescherming van cultuurhistorische of landschappelijke waarden of gemeentelijk beleid. In de structuurvisie Oegstgeest 2005-2020 wordt de Overveerpolder genoemd als mogelijk locatie van uitbreiding van sportvoorzieningen en voor de vestiging van ASC</i>". Nu met	b. Geen. c. Geen.
--	---	--	---------------------------------

		onderhavig plan de planvorming niet is gewijzigd en de gemeente voortborduurde op een eerder vastgestelde structuurvisie, zijn wij van mening dat nog steeds sprake is van een zorgvuldige uitwerking van ons beleid. d. Een eventuele mogelijke samenwerking staat hier niet ter discussie.	d. Geen.
5. Ingediend door Achmea Rechtsbijstand namens G.J. Klinkenberg, Haarlemmertrek vaart 226. Ontvangen op 23 juli 2013.	a. De zienswijze van reclamant richt zich op (geluids)overlast: 1. Door de geringe afstand tot het plangebied ontstaan aantasting van rust en woongenot; 2. Geluidswerende maatregelen zouden conform uitspraak van de RvS moeten zijn getroffen om aan de grenswaarden van geluid te voldoen; 3. Ten gunste van de dichtstbijzijnde recreatiewoningen zouden geluidwerende maatregelen getroffen moeten worden. De voorwaardelijke verplichting biedt onvoldoende rechtszekerheid; b. Verzocht wordt om de keuze het bijveld niet te gebruiken te verwijderen en in plaats daarvan alleen de oprichting van een geluidwerende voorziening verplicht te stellen. c. Bij het realiseren van een geluidwerende voorziening zal het uitzicht van reclamant onevenredig verminderd worden, tenzij deze transparant uitgevoerd wordt.	<u>Reactie a.1 t/m a.3</u> zie onze beantwoording onder 2b. b. Nee, dit is inhoudelijk niet juist. Het gebruik van het bijveld is afhankelijk gesteld van de realisatie van de geluidwerende voorziening. c. De wijze van uitvoeren (beeldkwaliteit) van de geluidwerende voorzieningen zijn niet afdwingbaar middels een bestemmingsplan en kan dan ook niet worden geregeld. Wel is de hoogte dwingend voorgeschreven.	<u>a.1. t/m a.3.</u> Geen. b. Geen. c. Geen.

	d. Door het lichtonderzoek zou moeten worden gezien of hinder ter hoogte van de woonboot van reclamant ontstaat. e. Bij het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan treedt mogelijk waardevermindering van het onroerend goed van reclamant op. Het indienen van een planschadeclaim wordt derhalve dan ook overwogen.	d. In het bestemmingsplan worden nu alleen de recreatiewoningen beschermd. Wij zijn me t u van mening dat ook andere woningen beschermd moeten worden. Als gevolg hiervan is in artikelen 4.3.2, 5.3.3 en 7.3.4 de term 'recreatiewoningen' vervangen door '(recreatie)woningen' e. Het staat reclamant vrij een verzoek tot planschade in te dienen.	d. In artikelen 4.3.2, 5.3.3 en 7.3.4 is de term 'recreatiewoningen' vervangen door '(recreatie)woningen'. e. Geen.
6. Ingediend door P.C. van Staden, Diemerschans, Nieuwegein. Ontvangen op 6 augustus 2013.	a. Reclamant is een jarenlang gebruiker van de volkstuinten aan de Haarlemmertrekvaart en motiveert dat hij specifiek deze tuin nodig heeft ten behoeve van zijn welzijn. De persoonlijke levenssfeer en welbevinden worden door de verandering van de bestemming ernstig beïnvloed.	a. Een afweging heeft plaatsgevonden tussen het individueel belang en algemeen belang. Het is een feit dat reclamant te maken zal krijgen met een veranderende omgeving. Wij zijn van mening dat nut en noodzaak voldoende onderbouwd zijn in het bestemmingsplan. Dit blijkt ook uit de uitspraak van de Raad van State op het door ons in 2010 vastgestelde bestemmingsplan Overveerpolder. Zie verder beantwoording onder 2f.	a. Geen.

	b. reclamant is door gemeente niet geïnformeerd over de bestemmingswijziging. c. Daarnaast voert reclamant aan dat er onvoldoende en onvolledig onderzoek heeft plaatsgevonden naar de aantasting van de ecologische zones. Als voorbeeld wordt genoemd dat door de plaatsing van lichtmasten het foerageergebied van vleermuizen aangetast wordt. De zichtwaarnemingen van bepaalde diersoorten stroken niet met de werkelijkheid. Zo is ook geen rekening gehouden met de seizoenen. d. Bij het aannemen van het bestemmingsplan wordt (im)materiële schade geleden.	b. De gemeente heeft geen wettelijke plicht tot het actief informeren van burgers over bestemmingsplanwijzigingen e.d. Publicatie op de gemeentelijke website, in de Oegstgeester Courant, in de Staatscourant en op www.ruimtelijkeplannen.nl voldoet aan wettelijke eisen. c. zie onze reactie onder 3c en 3d. d. Het staat reclamant vrij een verzoek tot planschade in te dienen na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.	b. Geen. c. Toelichting De conclusies uit het flora en faunaonderzoek worden opgenomen in paragraaf 3.11. Het onderzoek wordt als bijlage 23 bij de toelichting opgenomen. d. Geen.
7. Ingediend door C. De Vreugd namens bewoners Guus Reitsmahof 10. Ontvangen op 1 augustus 2013.	Reclamant heeft de zienswijze ingediend mede namens een groot aantal omwonenden en geeft aan dat deze blijft zoals verwoord in het beroepschrift bij de Raad van State. De ingediende zienswijze is uitgebreid met opmerkingen en bezwaren t.a.v. geluid, licht, flora, fauna, vleermuizen, TEEB en het exploitatieplan. a. Reclamant stelt dat een van de mooiste plekken van	a. Zoals uit de Uitspraak van de	a. Geen.

	Oegstgeest wordt opgeofferd voor de sportvelden en dat terwijl er betere locaties in Oegstgeest aanwezig zijn. Een groene long wordt opgeofferd voor sportvelden die economisch niet haalbaar zijn. b. Reclamant geeft ook aan dat noodzaak niet is aangetoond nu de bevolkingsaanwas stagneert. Groei van de bevolking is lager dan waar destijds bij het bepalen van de noodzaak tot verhuizing in 2006 vanuit is gegaan. De capaciteit van alle voetbalclubs moet volledig worden benut. Het is niet aanvaardbaar dat ASC zal	Raad van State op het door ons in 2010 vastgestelde bestemmingsplan Overveerpolder blijkt, <i>kan geen aanleiding gevonden worden dat sprake is van strijd met ten tijde van het nemen van het destijds bestreden besluit geldend provinciaal of rijksbeleid met betrekking tot de bescherming van cultuurhistorische of landschappelijke waarden of gemeentelijk beleid. In de structuurvisie Oegstgeest 2005-2020 wordt de Overveerpolder genoemd als mogelijk locatie van uitbreiding van sportvoorzieningen en voor de vestiging van ASC.</i> Nu met onderhavig plan de planvorming niet is gewijzigd en de gemeente voortborduurt op een eerder vastgestelde structuurvisie, zijn wij van mening dat nog steeds sprake is van een zorgvuldige uitwerking van ons beleid. Voorts is in het exploitatieplan aangegeven dat de te verwachten grondopbrengsten de te verwachten kosten overstijgen, waardoor sprake is van een economische haalbare ontwikkeling. Zie verder onze reactie onder 2f. b. zie onder reactie onder 2f.	b. Toelichting: de behoefte-raming wordt als bijlage 22 bij de toelichting gevoegd.
--	--	---	--

	groeien ten opzichte van clubs die nog wel ruimte hebben voor nieuwe leden. Dit is maatschappelijk en financieel niet aanvaardbaar. c. De verhuizing van ASC leidt tot een financieel fiasco. ASC is niet in staat op eigen kracht en op eigen risico te realiseren. Dit als gevolg van stagnatie in de woningmarkt. d. Een alternatief plan zou moeten worden uitgewerkt zodat de natuur, de ecologie en het historisch polderlandschap hun dominante plaats houden en de natuur verder versterkt kan worden. e. De geluidsmetingen zijn niet uitgevoerd conform de richtlijnen; en ook is de analyse beperkt tot één recreatiewoning; ook dient een reële veldtest te worden uitgevoerd om de verwachte geluidsreducties te verifiëren.	c. Reclamant gaat uit van niet-gestaafde vooronderstellingen. In het exploitatieplan is namelijk aangegeven dat de ontwikkeling van de sportvelden wel degelijk haalbaar is, omdat de grondopbrengsten de kosten overstijgen. Daarnaast is ASC verantwoordelijk voor de exploitatie van een en ander en is ons uit niets gebleken dat dit niet haalbaar zou zijn. d. Zie onze reactie onder 2f en 4c. e. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd naar de gevolgen van de planontwikkeling op de omgeving. De wijze van uitvoeren van het onderzoek is conform de richtlijnen gedaan. Uiteindelijk blijkt dat uitsluitend ter hoogte van de woning aan de Haarlemmertrekvaart niet kan worden voldaan aan de wettelijke normen en aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn. Deze maatregelen spitsen zich dan ook toe op dat perceel. Als gevolg van	c. Geen d. Geen. e. toelichting De resultaten van het aanvullend akoestisch onderzoek worden aan paragraaf 3.6 toegevoegd en het onderzoek wordt als bijlage 24 opgenomen. Regels Aan artikel 4.1.1 wordt sub g 'een geluidsscherm ter plaatse van de aanduiding 'geluidsscherm' toegevoegd.
--	---	--	--

		ingediende zienswijzen is gebleken dat nadere duiding van de geluidsbelasting op de recreatiewoning aan de Haarlemmertrekvaart, in relatie tot de geplande sportactiviteiten op het aangrenzende terrein noodzakelijk is. Als gevolg hiervan heeft aanvullend akoestisch onderzoek plaatsgevonden. De resultaten worden in de toelichting verwerkt.	Aan artikel 7.1.1 wordt h 'een geluidsscherm ter plaatse van de aanduiding 'geluidsscherm' toegevoegd.
	f. Er is geen lichtonderzoek uitgevoerd, er is geen lichtplan en er is geen 'target setting' voor maximaal toelaatbare lichtsterkten in de woongebieden;	f. Middels de bouw- en gebruiksregels en specifieke gebruiksregels in artikelen 7.2.4, 7.3.1. en 7.3.4. is het woon- en leefklimaat wel degelijk veilig gesteld.	Verbeelding Op de verbeelding wordt middels een aanduiding 'geluidsscherm' de locatie van het geluidsscherm vastgelegd.
	g. Reclamant is van mening dat een nieuwe terinzagetermijn voor het ontwerpbestemmingsplan moet worden gesteld nu de flora en faunarapporten niet geactualiseerd zijn.	g. zie onze reactie onder 3c.	f. Geen. g. Geen.
	h. Het vleermuizenonderzoek is verre van compleet en van onvoldoende kwaliteit; een gedegen onderzoek op basis van bestaande protocollen is vereist. De waarde van de natuur dient in geld te worden uitgedrukt door toepassing van de TEEB methode.	h. Het vleermuisonderzoek is van voldoende kwaliteit. De onderzoeken bevatten geen gebreken of leemten in kennis. Het feit dat de onderzoeken niet geheel conform protocollen zijn uitgevoerd, doen daar niets aan af. Bovendien dient een protocol als leidraad bij het aanvragen van een ontheffing. Daarvan is in onderhavige situatie geen sprake. Zie ook uitspraak Raad	h. Toelichting: De conclusies uit het geactualiseerde flora en faunaonderzoek worden opgenomen in paragraaf 3.11. Het onderzoek wordt als bijlage 23 bij de toelichting opgenomen.

	Exploitatieplan: a. Reclamanten geven aan niet te begrijpen dat de totale kosten, zoals opgevoerd in het exploitatieplan, nu slechts € 2.300.000,-- bedragen in plaats van de in 2010 vermeldde € 5.500.000,--. Naast de totale kosten worden door reclamant afzonderlijke kostenposten zoals exploitatiekosten, boekwaarde gronden gemeente en bodemsanering genoemd.	van State op het door ons in 2010 vastgestelde bestemmingsplan "Overveerpolder". Wij hebben het flora en faunaonderzoek, in verband met de houdbaarheidstermijn van 3 jaar voor dergelijke onderzoeken overigens wel geactualiseerd. De resultaten worden voor de vaststelling aan het bestemmingsplan toegevoegd. a. In de zienswijze wordt verwezen naar het exploitatieplan van 2010. Het exploitatieplan Overveerpolder 2013 betreft echter geen herziening van het plan uit 2010, maar een nieuw exploitatieplan behorende bij het bestemmingsplan Overveerpolder 2013. Een vergelijking van genoemde bedragen en uitgangspunten is daarom niet terecht. De basis van de exploitatieopzet is conform artikel 6.13 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 6.2.3 t/m 6.2.7 van het Besluit ruimtelijke ordening. De exploitatieopzet gaat uit van een onafhankelijke waardering van inbrengwaarde en grondwaarde. Gemeentelijke boekwaarden of contractbedragen zijn niet relevant. Ter verklaring van de verschillen wordt het volgende gemeld.	a. Geen.
--	--	--	-----------------

		Het verschil is grotendeels te verklaren vanwege het feit dat in het exploitatieplan uit 2010 abusievelijk de kosten voor de inrichting van de sportvelden zijn opgenomen. Volgens artikel 6.2.5 onder e van het Besluit ruimtelijke ordening mogen slechts de kosten voor de aanleg van openbare, niet commerciële sportvoorzieningen worden opgenomen in het exploitatieplan. Hiervan is geen sprake. Deze kosten hadden een belangrijk aandeel in de exploitatieopzet 2010 en kwamen in meerdere posten tot uitdrukking. Ook de waarde van de grond in bouwrijpe staat is dienovereenkomstig naar beneden bijgesteld. Het gaat immers niet meer om ingericht sportveldenterrein, maar om bouwrijp opgeleverde grond met bijbehorende openbare voorzieningen. De exploitant dient deze nog in te richten als sportvelden. De waarde van de in te brengen gronden is opnieuw getaxeerd en naar beneden bijgesteld.	
8. Ingediend door Jachthaven Zwanengat, Haarlemmertrek vaart 1, Warmond. Ingediend op 8	a. Reclamant vindt dat de delen van de percelen, die buiten het bestemmingsplan vallen, de bestemming Parkeerterrein moeten houden i.v.m. de uitoefening van het jachthavenbedrijf. Exploitatieplan: b. Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat in het	a. Dit is geregeld in het bestemmingsplan Oud Poelgeest. Daarin is de mogelijkheid van die parkeervoorziening opgenomen. b. In het bestemmingsplan is	a. Geen. b. Geen

augustus 2013.	bestemmingsplan gronden zodanig zijn aangeduid dat deze kunnen worden onteigend door de gemeente. Door het noemen van bedragen voor onteigening in het exploitatieplan zijn de belangen van reclamant geschaad. Daarnaast komen bedragen voor onteigening volgens reclamant tot stand door onderhandeling.	aangegeven dat onteigening aan de orde zal zijn, indien de gemeente niet over kan gaan tot minnelijke verwerving. Het onteigeningstraject is echter een separaat van de bestemmingsplanprocedure te doorlopen spoor. Met het bestemmingsplan worden derhalve niet direct gronden onteigenend. In het exploitatieplan is inderdaad een taxatie van de inbrengwaarden opgenomen. Dit is een vast en verplicht onderdeel van een exploitatieplan. De inbrengwaarde betreft de waarde van gronden vastgesteld met overeenkomstige toepassing van de artikelen 40b tot en met 40f van de Onteigeningswet. Deze berekeningswijze in een exploitatieplan is voorgeschreven in artikel 6.13, lid 5 van de Wet ruimtelijke ordening en derhalve voor de gemeente geen vrije keuze. De constatering dat genoemde bedragen niet het gevolg zijn van onderhandeling, is daarom juist. Het is een onjuiste constatering dat de onteigeningswaarde wordt bepaald door onderhandeling. Ook de openbaarheid van het taxatierapport is voor de gemeente geen vrije keuze, maar wettelijk bepaald.	
	c. Reclamant geeft aan dat met de onteigening niet kan worden ingestemd zonder compensatie van de grond, in plaats van in	c. In het bestemmingsplan is aangegeven dat onteigening aan de orde zal zijn, indien de gemeente	c. Geen

	geld.	niet over kan gaan tot minnelijke verwerving. Het onteigeningstraject is echter een separaat van de bestemmingsplanprocedure te doorlopen spoor. Met het bestemmingsplan worden derhalve niet direct gronden onteigenend. Om die reden is opmerking van reclamant in het kader van het bestemmingsplan en exploitatieplan niet relevant.	
	d. Bij onteigening zal het hele bedrijf moeten worden betrokken omdat anders op basis van de regels van gemeente Teylingen het bedrijf niet meer mag worden uitgeoefend.	d. zie het antwoord onder c.	d. Geen
9. Ingediend door Stichting Behoud Dorpskarakter Oegstgeest. Ontvangen op 6 augustus 2013.	Reclamant brengt de volgende zienswijzen in m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan: a) Het huidige aanbod van sportvelden voor voetbal en cricket in Oegstgeest is voldoende om te kunnen voldoen aan de vraag. De noodzaak voor verplaatsing van ASC en het planologisch mogelijk maken van een nieuw sportcomplex in de Overveerpolder ontbreekt derhalve. Er is sprake van een doelredenering. Zeker ook omdat alternatieven beschikbaar zijn, zoals de zgn. invliegfunnel;	a. Op 26 januari 2006 heeft de gemeenteraad van Oegstgeest besloten dat de nut en noodzaak voor de uitbreiding van de velden voor ASC is aangetoond. De gemeenteraad heeft op 18 september 2006 de locatie Overveerpolder aangewezen als locatie voor het sportveldcomplex. Zoals uit paragraaf 1.1.2 van de toelichting blijkt hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt voor wat betreft de locatiekeuze. Datzelfde geldt voor het bepalen van de behoefte, zoals opgenomen in paragraaf 2.4.2. Het bestemmingsplan is bovendien een zorgvuldige uitwerking van ons beleid in de structuurvisie.	a. Toelichting de behoeftebeoordeling wordt als bijlage 22 bij de toelichting gevoegd.

	b) Uit het plan blijkt niet dat de gemeente landschappelijke waarden wil handhaven en kiest voor een zorgvuldige landschappelijke invulling: • Uitgewerkt beeldkwaliteitplan ontbreekt; • Waardevolle groenstructuren en diverse bosschages zijn wegbestemd; • Door verhoging van het polderpeil gaat het bijzondere karakter en de geomorfologie verloren;	Ook de Raad van State geeft in haar uitspraak op het door ons, in 2010 vastgestelde bestemmingsplan "Overveerpolder", aan dat de onderbouwing in dat bestemmingsplan zorgvuldig is. Zij stelt dat <i>"de gemeenteraad bij de keuze van de bestemming een afweging van alle betrokken belangen heeft gemaakt. Daarbij heeft de raad beoordelingsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven zijn in de afweging meegenomen. Niet is gebleken van andere, meer geschikte, locaties"</i>. In het kader van het ontwerpbestemmingsplan heeft opnieuw behoefteonderzoek plaatsgevonden. Hieruit blijkt opnieuw de noodzaak tot verplaatsing en dus uitbreiding. De resultaten van het onderzoek waren abusievelijk niet als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Dit wordt alsnog gedaan. <u>Reactie op onderdelen b t/m d</u> In hoofdstuk 2 van de toelichting is omschreven hoe de landschappelijke inpassing van het Ontwerp wordt bereikt en verzorgd. Op basis van het ontwerp is het bestemmingsplan opgesteld. Het bestemmingsplan biedt zodanige flexibiliteit dat aanpassingen in het ontwerp niet	<u>onderdelen b t/m d</u> Toelichting De conclusies uit het flora en faunaonderzoek worden opgenomen in paragraaf 3.11. Het onderzoek wordt als bijlage 23 bij de toelichting opgenomen. In paragraaf 4.3 wordt de bestemming "Water" toegevoegd en toegelicht.
--	--	--	--

	De groenzone op de plankaart is slechts een 'schaamlapje' en het verlies van groen wordt op geen enkele wijze gecompenseerd. c) De positie van het clubhuis doet afbreuk aan het polderlandschap; d) Van zichtlijnen met een karakteristiek doorzicht zal geen sprake meer zijn door de plaatsing van doelen, vangnetten en hekwerken;	direct leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het opstellen van een beeldkwaliteitplan is niet verplicht. Het ontwerp zorgt voor een zodanige landschappelijke inpassing dat een beeldkwaliteitplan niet noodzakelijk wordt geacht. De historische waterloop is in het verleden reeds kunstmatig gewijzigd. De historische waarde is daardoor beperkt. Tevens heeft het Hoogheemraadschap aangegeven geen bezwaar te hebben tegen verlegging van de waterloop. Het is juist dat de natuurlijke habitat enigszins wordt aangetast. Dit is inherent aan de realisatie van het sportveldcomplex. Het veldsportcomplex zal de functie van groene buffer blijven vervullen. Het gebruik van het plangebied zal intensiveren door het veldsportcomplex. De gemeente heeft onderzoek laten doen naar de waarden van flora en fauna. De uitkomsten van de onderzoeken geven aan dat er, met uitzondering van vleermuizen, geen effecten op beschermde diersoorten zijn. De regels in het ontwerpbestemmingsplan zijn toereikend om te voorkomen dat de watervleermuis en de meervleermuis, die de Haarlemmertrekvaart als trekroute en fourageergebied gebruiken, worden verstoord. De	Regels De bestemming "Water" wordt opgenomen. Verbeelding De waterlopen krijgen de bestemming "Water". Regels in artikelen 4.1.1 onder e, 5.1 onder a, 7.1.1. onder f en 8.1 onder c wordt 'opgaande en afschermdende beplanting' toegevoegd.
--	--	---	--

		voorwaardelijke verplichting is opgenomen, om af te dwingen dat verlichting alleen kan worden gerealiseerd en in gebruik genomen, als een lichtplan heeft aangetoond dat voldaan wordt aan de normen. Dit ter bescherming van de vleermuizen. Voorts blijkt uit de uitspraak van de Raad van State op het door ons, in 2010 vastgestelde bestemmingsplan "Overveerpolder": <i>"er kan geen aanleiding gevonden worden dat sprake is van strijd met ten tijde van het nemen van het destijds bestreden besluit geldend provinciaal of rijksbeleid met betrekking tot de bescherming van cultuurhistorische of landschappelijke waarden of gemeentelijk beleid. In de structuurvisie Oegstgeest 2005-2020 wordt de Overveerpolder genoemd als mogelijk locatie van uitbreiding van sportvoorzieningen en voor de vestiging van ASC"</i>. Nu met het ontwerpbestemmingsplan de planvorming niet is gewijzigd, zijn wij van mening dat nog steeds sprake is van een zorgvuldige uitwerking van ons beleid. Desondanks zijn wij van mening dat de landschappelijk inpassing specifiek kan worden vastgelegd. Dit wordt gedaan door de waterloop als water te bestemmen en in artikelen 4.1.1 onder e, 5.1 onder a,	
--	--	--	--

	e) Langs de weg dient de bestemming 'groen' te worden doorgetrokken zodat de huidige groenzone gehandhaafd blijft teneinde een groene entree te creëren. Bezwaar wordt gemaakt tegen de bestemming verkeer op de plankaart;	7.1.1. onder f en 8.1 onder c de omschrijving 'opgaande en afschermende beplanting' toe te voegen. e. Het is binnen de bestemming Verkeer eveneens mogelijk om groenvoorzieningen aan te leggen.	e. Geen.
	f) De aanduiding op de plankaart biedt onvoldoende rechtszekerheid voor handhaving van de huidige groene zone en voor het realiseren van voldoende wateropgave; g) Uit het bestemmingsplan blijkt op geen enkele wijze hoe invulling gegeven is aan de ecologische doelstelling: • De watergangen met ecologische oevers ontbreken op de plankaart; • De ingetekende groenzones zijn voor wat betreft breedte en kwaliteit niet getoetst aan hun functie als ecologische verbinding; • Maatregelen ter versterking van het ecologisch functioneren van de Overveerpolder en de ecologische relatie met naastliggende polders ontbreken geheel; • De bestemmingsplanvoorschriften bieden geen enkele rechtszekerheid voor het realiseren van ecologische oevers of het goed functioneren van	<u>Reactie op onderdelen f en g</u> De handhaving van de huidige groenstructuur, het realiseren van voldoende wateropgave en de ecologische doelstellingen is mogelijk binnen de gekozen bestemmingen in het plangebied. Het betreft toelatingsplanologie. Realisatie is niet afdwingbaar middels een bestemmingsplan. Desondanks zijn wij van mening dat de landschappelijk inpassing specifieker kan worden vastgelegd. Dit wordt gedaan door de waterloop als water te bestemmen en in artikelen 4.1.1 onder e, 5.1 onder a, 7.1.1. onder f en 8.1 onder c de omschrijving 'opgaande en afschermende beplanting' toe te voegen.	<u>f en g</u> Toelichting In paragraaf 4.3 wordt de bestemming "Water" toegevoegd en toegelicht. Regels De bestemming "Water" wordt opgenomen. Verbeelding De waterlopen krijgen de bestemming "Water" gekregen. regels in artikelen 4.1.1 onder e, 5.1 onder a, 7.1.1. onder f en 8.1.c wordt 'opgaande en afschermende beplanting' toegevoegd.

	de ecologische verbindingen. h) De beschrijving van het stedenbouwkundig plan is volstrekt onvoldoende, bevat onjuistheden en een realistische visualisatie ontbreekt; i) De regeling voor lichtmasten is niet toereikend om negatieve beïnvloeding van de ecologische verbindingroute te voorkomen; j) In het bestemmingsplan ontbreekt een toetsing van de lichtmasten aan het recreatief gebruik van het gebied; k) Onvoldoende gekeken naar de functie van de polder als doortrekgebied voor de verschillende diersoorten;	h. Het opnemen van een beschrijving van een stedenbouwkundig plan of het tonen ervan is juridisch gezien geen noodzaak. Een bestemmingsplan kan ook worden vastgesteld zonder dat een concreet stedenbouwkundig plan voorhanden is. Wij trachten in de toelichting een zo compleet mogelijk beeld te geven van de planontwikkeling en hebben als gevolg daarvan een beschrijving van het stedenbouwkundig plan opgenomen. Ook de Raad van State gaf in haar uitspraak, op het door ons in 2010 vastgestelde bestemmingsplan "Overveerpolder", aan dat zij geen reden heeft gezien <i>"het bestemmingsplan op de aspecten groen, cultuurhistorie en landschappelijke inpassing anders vast te stellen dan de gemeenteraad in 2010 had gedaan"</i>. <u>Reactie i tot en met n</u> De regels zijn toereikend om te voorkomen dat de watervleermuis en de meervleermuis, die de Haarlemmertrekvaart als trekroute en fourageergebied gebruiken, worden verstoord. Dit blijkt ook uit	h. Geen. <u>i tot en met n:</u> De conclusies uit het flora en faunaonderzoek worden opgenomen in paragraaf 3.11. Het onderzoek wordt als bijlage 23 bij de toelichting opgenomen.
--	---	--	--

	l) Het door Crex uitgevoerde onderzoek naar flora en fauna is onvolledig en onvoldoende geweest om te komen tot een evenwichtige afweging; m) Onder verwijzing naar het aanvullend broedvogelonderzoek van SOVON 2010: bijzondere vogelsoorten verdwijnen uit de polder bij aanleg van de sportvelden; n) De houdbaarheidstermijn (3 jaar) van de onderzoeken naar flora en fauna is verstreken, waardoor het ontwerpbestemmingsplan niet op adequate wijze kan worden beoordeeld op deze aspecten;	de uitspraak van de Raad van State op het door ons in 2010 vastgestelde bestemmingsplan "Overveerpolder". <i>" Het vleermuisonderzoek is van voldoende kwaliteit. De onderzoeken bevatten geen gebreken of leemten in kennis. Het feit dat de onderzoeken niet geheel conform protocollen zijn uitgevoerd, doen daar niets aan af. Bovendien dient een protocol als leidraad bij het aanvragen van een ontheffing. Daarvan is in onderhavige situatie geen sprake".</i> Zie ook uitspraak Raad van State. De voorwaardelijke verplichting is opgenomen, om af te dwingen dat verlichting alleen kan worden gerealiseerd en in gebruik genomen, als een lichtplan heeft aangetoond dat voldaan wordt aan de normen. Wij hebben het flora en faunaonderzoek, in verband met de houdbaarheidstermijn van 3 jaar voor dergelijke onderzoeken geactualiseerd. De resultaten worden aan het bestemmingsplan toegevoegd.	Toelichting In paragraaf 4.3 wordt de bestemming "Water" toegevoegd en toegelicht. Regels De bestemming "Water" wordt opgenomen. Verbeelding De waterlopen krijgen de bestemming "Water". regels in artikelen 4.1.1 onder e, 5.1 onder a, 7.1.1. onder f en 8.1 onder c wordt 'opgaande en afschermdende beplanting' toegevoegd.
--	--	---	--

	o) De ongewijzigde eigendomssituatie maakt het zeer twijfelachtig of het plan gerealiseerd kan worden binnen de looptijd van het bestemmingsplan. Er is geen sprake van een algemeen belang om een private ontwikkeling mogelijk te maken;	o. Wij hebben, ook in het bestemmingsplan en exploitatieplan, aangegeven te streven naar minnelijke verwerving van die gronden die nog niet in eigendom zijn. Ook is aangegeven dat in het geval minnelijke verwerving niet slaagt, wij niet schromen om het instrument van onteigening in te zetten daar wij van mening zijn dat met de uitvoering van het bestemmingsplan een algemeen maatschappelijk belang wordt gediend. Dit wordt kracht bijgezet door het feit dat de beoogde planning dwingend is voorgeschreven in het exploitatieplan.	o. Geen.
	p) De gemeente loopt een financieel risico en afgevraagd wordt of hier geen sprake is van staatssteun. Verder ontbreekt de noodzaak voor de bouw van huizen in het luxe segment;	p. De gemeente loopt geen financieel risico. Middels het exploitatieplan worden de (te maken) gemeentelijke kosten vergoed middels een exploitatiebijdrage. Er is derhalve ook geen sprake van staatssteun. Gemeente is van mening dat er wel behoefte bestaat aan deze woningen.	p. Geen.
	q) Door in de bestemming Groen (artikel 5) ruimte te geven aan inritten, ontsluitingswegen, voet- en fietspaden, lichtmasten, bouwwerken (geen gebouwen zijnde) wordt de bestemming Groen en de ecologische functie ernstig	<u>Reactie op onderdelen q en r.</u> De opgenomen doeleinden binnen de bestemming Groen zijn zeer gangbaar. Het is zeer gebruikelijk dat binnen groenstroken	<u>q en r</u> regels in artikelen 4.1.1 onder e, 5.1 onder a, 7.1.1. onder f en 8.1.c wordt

	ondergraven; r) Het groen zou moeten worden bestemd als openbaar groen en er zou de functie ecologische verbinding aan gekoppeld moeten worden; s) Door de zware wateropgave blijft beperkt ruimte over voor een groene invulling van de zone; t) Regels m.b.t. geluidsoverlast door horeca en kwantificering in decibellen ontbreekt in artikel 7.3; u) Het opnemen van de bestemming verkeer wordt	langzaamverkeersroutes (bijvoorbeeld wandelpaden) kunnen worden aangelegd. Op deze wijze ontstaat enige flexibiliteit en dus onderlinge uitwisselbaarheid van functies. Andersom is de functie groen ook binnen de andere bestemmingen gewaarborgd. Zie verder onze reactie onder 2a. s. zie onze reactie onder 2a. Zoals uit de uitspraak van de Raad van State blijkt is voldoende rekening gehouden met de aspecten 'groen' en 'water'. t. regels bij een bestemmingsplan mogen geen specifieke geluidsregels bevatten. Dit is al separaat geregeld in milieuwetgeving. u. Uit het luchtonderzoek is gebleken dat er geen beperkingen	'opgaande en afschermdende beplanting' toegevoegd. s. Toelichting In paragraaf 4.3 wordt de bestemming "Water" toegevoegd en toegelicht. Regels De bestemming "Water" wordt opgenomen. Verbeelding De waterlopen krijgen de bestemming "Water". regels in artikelen 4.1.1 onder e, 5.1 onder a, 7.1.1. onder f en 8.1 onder c wordt 'opgaande en afschermdende beplanting' toegevoegd. t. Geen. u. Geen.
--	---	--	---

	afgewezen op grond van de ecologische waarde van het gebied. Een minimum aantal van 67 parkeerplaatsen (art. 8.1 lid a) geeft bovendien overlast qua geluid en fijnstof; v) De gemengde bestemming wordt afgewezen met het verzoek om toepassing van de bestemming Maatschappelijk (artikel 6); w) Uit de bijlage bij het bestemmingsplan blijkt niet dat de geluidwerende voorziening effectief is voor de woningen in de omgeving en woonboten.'	zijn voor onderhavige planontwikkeling. Voor wat betreft geluid zullen waar nodig aanvullende voorzieningen, in de vorm van een geluidsscherm, worden opgericht. Het is voorts mogelijk binnen de bestemming "Verkeer" groen op te richten/te hebben. v. De bestemming Gemengd is gegeven aan deze gronden, omdat na realisatie van het veldsportcomplex deze gronden bij het veldsportcomplex zullen behoren. De flexibiliteit is gewenst om de scouting te verzekeren dat zij de gronden ten behoeve van de scoutingactiviteiten mag blijven gebruiken tot de realisatie van het veldsportcomplex is gestart. w. Voor wat betreft de aspecten geluid, flora en fauna en behoefte zijn in verband met het aantonen van een goed woon- leefklimaat aanvullende onderzoeken gedaan. Uit het geluidonderzoek blijkt dat de gehele planontwikkeling (dus ook in- en uitrit) is onderzocht en dat het realiseren van een geluidsscherm van 2 m hoog aan de oostzijde noodzakelijk is, om een goed woon- en leefklimaat ter plekke van de omliggende woningen te kunnen realiseren. Ter hoogte van de	v. Geen. w. Toelichting De resultaten van het aanvullend akoestisch onderzoek worden aan paragraaf 3.6 toegevoegd en het onderzoek wordt als bijlage 24 opgenomen. Regels Aan artikel 4.1.1 wordt sub g 'een geluidsscherm ter plaatse van de aanduiding 'geluidsscherm' toegevoegd. Aan artikel 7.1.1 wordt h 'een
--	---	---	---

		omliggende woningen, met uitzondering van de recreatiewoning aan de Haarlemmertrekvaart 25, wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde en zijn geen aanvullende maatregelen nodig. De realisatie van de geluidwerende voorziening is onder meer geregeld via een voorwaardelijke verplichting. Dit is op een juridisch juiste wijze gedaan en handhaafbaar. De locatie van de geluidwerende voorziening is uit het akoestisch onderzoek te herleiden en wordt tevens vastgelegd op de verbeelding. Als gevolg van ingediende zienswijzen is gebleken dat nadere duiding van de geluidsbelasting op de recreatiewoning aan de Haarlemmertrekvaart, in relatie tot de geplande sportactiviteiten op het aangrenzende terrein noodzakelijk is. In het akoestisch onderzoek van 18 juni 2011 is de kanttekening geplaatst dat de geluidbelasting op 5 m hoogte niet wordt gereduceerd door een scherm. De recreatiewoning heeft echter 1 bouwlaag en bovendien laat het geldende bestemmingsplan slechts een woning met een maximum bouwhoogte van 3 m toe. Een rekenhoogte van 5 m is derhalve niet relevant. Als gevolg hiervan heeft aanvullend akoestisch onderzoek plaatsgevonden. De resultaten worden in de toelichting	geluidsscherm ter plaatse van de aanduiding 'geluidsscherm' toegevoegd. Verbeelding Op de verbeelding wordt middels een aanduiding 'geluidsscherm' de locatie van het geluidsscherm vastgelegd.
--	--	--	---

		verwerkt. Ter verduidelijking en in verband met rechtszekerheid wordt een aanduiding op de verbeelding opgenomen waar de geluidwerende voorziening moet worden gerealiseerd.	
	Exploitatieplan: a) Een actief grondbeleid door de gemeente inzake de (her)ontwikkeling van de Overveerpolder is in strijd met het raadsbesluit van 18 september 2006;	In het raadsbesluit staat vermeld dat de gemeente in financieel opzicht geen risicodragende partij wil zijn bij de realisatie van het project ASC, te weten de realisatie van woningen en een sportpark. Dit is nog steeds juist omdat ASC de ontwikkeling van het sportcomplex voor eigen rekening en risico gaat doen. Hiervoor heeft zij met de gemeente een overeenkomst gesloten op 1 maart 2010. De ontwikkeling van het huidige complex, in eigendom van de vereniging, is eveneens voor rekening en risico van vereniging en betrokken derden. In de overeenkomst zijn de taken, verantwoordelijkheden van partijen geregeld waardoor de gemeente geen financieel risico loopt. Een exploitatieplan gaat (altijd) uit van de fictie dat de gemeente ontwikkeld.	a. Geen
	b) Nu ASC en de ontwikkelaar het alleenrecht krijgen om het sportpark te ontwikkelen i.c.m. een nieuwe bouwlocatie op het huidige ASC terrein, loopt de gemeente financieel risico	b. De gemeente loopt geen financieel risico, zoals uitgelegd	b. Geen

	en ook is mogelijk sprake van staatssteun; c) Tussen het exploitatieplan uit 2010 en het huidige exploitatieplan bestaan grote onverklaarbare verschillen. Het exploitatieplan is daarmee ongeloofwaardig en het lijkt er op dat de gemeente hier via een omweg 'subsidie' verstrekt aan ASC.	onder a).. Middels het exploitatieplan worden de (te maken) gemeentelijke kosten vergoed middels een exploitatiebijdrage. Er is derhalve ook geen sprake van staatssteun. c. zie reactie onder 7a. (exploitatieplan).	c. Geen
10. Ingediend door Vereniging Oud Oegstgeest. Ontvangen op 24 juli 2013.	a. De Vereniging constateert dat geen gebruik is gemaakt van de gelegenheid Oegstgeest als groene gemeente met daarbinnen veel aandacht voor cultuurhistorische waarden in positieve zin bij te stellen. Het plangebied heeft volgens de Vereniging cultuurhistorische waarde. Het verleggen van de - van de historische waterloop past volgens de Vereniging niet binnen de harde eisen die de gemeenteraad geformuleerd heeft.	a. Zoals uit de uitspraak van de Raad van State op het door ons in 2010 vastgestelde bestemmingsplan "Overveerpolder blijkt <i>"kan geen aanleiding gevonden worden dat sprake is van strijd met ten tijde van het nemen van het destijds bestreden besluit geldend provinciaal of rijksbeleid met betrekking tot de bescherming van cultuurhistorische of landschappelijke waarden of gemeentelijk beleid. In de structuurvisie Oegstgeest 2005-2020 wordt de Overveerpolder genoemd als mogelijk locatie van uitbreiding van sportvoorzieningen en voor de vestiging van ASC"</i>. Nu in het ontwerpbestemmingsplan de planvorming niet is gewijzigd, zijn wij van mening dat nog steeds sprake is van een zorgvuldige uitwerking van ons beleid.	a. Geen.

	b. Het niet toestaan van kunstgras zou voor ASC aanleiding moeten zijn niet naar de Overveerpolder te willen verhuizen, want elk zichzelf respecterende voetbal- en cricketclub beschikt tegenwoordig en zeker in de toekomst over kunstgras. VOO verwacht dat de harde clausule over het gebruik van kunstgras geen stand zal houden. Te meer omdat ASC al een trapveldje van kunstgras heeft. c. In het geval van Overveerpolder zal er geen sprake zijn van een groene uitstraling en wordt niet aan de ecologische randvoorwaarden voldaan.	Het verleggen van de waterloop maakt onderdeel uit van de integrale planontwikkeling en is ook opgenomen in het bestemmingsplan uit 2010. Het verleggen van de waterloop heeft de instemming van het Hoogheemraadschap. Uit de uitspraak van de Raad van State blijkt dat omtrent water de raad een zorgvuldig besluit heeft genomen. Dit is bij de vorige vaststelling van het vorige bestemmingsplan ook al aan de orde geweest. Als de waterloop niet verlegd wordt 'passen' de velden er niet in. Hiermee is de raad bij de vorige vaststelling van het plan al akkoord gegaan. b. Er worden geen kunstgrasvelden aangelegd. Tevens bestaan bij ASC geen plannen om kunstgrasvelden in de toekomst aan te leggen. In de regels is opgenomen dat kunstgras niet is toegestaan. c. Binnen alle bestemmingen is het mogelijk groen en water te realiseren. Hiermee is er planologisch gezien voldoende ruimte geboden om een goede landschappelijk inpassing, inclusief het verleggen van de waterloop, te realiseren en de functie van de sportvelden als groene buffer te blijven vervullen. Het gebruik van	b. Geen. c. Geen.
--	---	--	---------------------------------

	d. Op de kaart op pagina 25 van de toelichting staan de kunstgrasvelden van sportcomplex de Krogt ten onrechte als 'groen' aangegeven. Het gaat in feite over een groot oppervlak aan kunststof.	het plangebied zal intensiveren door het veldsportcomplex. De gemeente heeft onderzoek laten doen naar de waarden van flora en fauna. De uitkomsten van de onderzoeken geven aan dat er, met uitzondering van vleermuizen, geen effecten op beschermde diersoorten zijn. De regels in het ontwerpbestemmingsplan zijn toereikend om te voorkomen dat de watervleermuis en de meervleermuis, die de Haarlemmertrekvaart als trekroute en fourageergebied gebruiken, worden verstoord. De voorwaardelijke verplichting is opgenomen, om af te dwingen dat verlichting alleen kan worden gerealiseerd en in gebruik genomen, als een lichtplan heeft aangetoond dat voldaan wordt aan de normen. Dit ter bescherming van de vleermuizen. d. De kaart op pagina 25 is overgenomen uit de vastgestelde Groenvisie. De wijze van aanduiden van (groen)gebieden in dat plan, staat in het kader van dit bestemmingsplan niet ter discussie.	d. Geen.
--	---	--	-----------------

3. overlegreacties

Ingediend door / d.d.	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor bestemmingsplan
1. TenneT BV	TenneT BV heeft de volgende vooroverlegreactie ingestuurd: a. Op de verbeelding is de breedte van de bestemmingsplanstrook voor de hoogspanningsverbinding niet correct weergegeven. De bestemmingsstrook is thans aangegeven met een breedte van 120 meter en betreft de zone van elektromagnetische velden. Echter de belemmerde (zakelijke recht)strook van de hoogspanningsverbinding bedraagt 55 meter, te weten 27,5 meter aan weerszijden van de hartlijn. Verzocht wordt daarom de breedte van de bestemmingsstrook op de verbeelding aan te passen van 120 naar 55 meter. b. Op bladzijde 69 is ook een onjuiste breedtemaat van de belemmerde (zakelijk recht)strook vermeld, te weten 60 meter aan beide zijden van de hoogspanningsverbinding. Verzocht wordt ook deze onjuist vermelde breedtemaat aan te passen van 60 naar 27,5 meter aan de beide zijden van de hartlijn. c. Teneinde een vrije werkruimte rondom de masten te creëren wordt verzocht een gebied vrij te houden van tenminste 50 bij 50 meter.	a. De breedte van de dubbelbestemming 'Leiding-hoogspanningsverbinding' is niet juist op de verbeelding weergegeven en zal worden aangepast (27,5 m aan weerszijden van de hartlijn). b. De juiste breedtemaat (27,5) m aan weerszijden van de hartlijn zal worden opgenomen in de toelichting. c. De belangen van Tennet zijn veiliggesteld in artikel 9 " Leiding-Hoogspanningsverbinding (dubbelbestemming)". Gebouwen ten behoeve van andere bestemmingen kunnen alleen middels een omgevingsvergunning binnen de veiligheidszone worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan	a. Verbeelding: de breedte van de dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding' wordt aangepast in die zin dat de breedte 55 m bedraagt (27,5 aan weerszijden van de hartlijn). Regels: In artikel 9.1 sub a wordt 60 m vervangen door 27,5 m. b. Toelichting: op pagina 12 en 69 wordt vermeld dat de breedtemaat aan weerszijden van de hartlijn 27,5 m bedraagt. c. Geen.

	d. TenneT BV merkt verder op dat zij in het algemeen geen voorstander is om gronden onder een hoogspanningsverbinding aan te wenden voor doeleinden die gepaard gaan met verhoogde mensenconcentraties maar dat zij dit op grond van normen hiervoor niet kan verbieden Ook wordt gewezen op het risico van het neervallen van ijs, sneeuw en/of verontreinigingen.	biedt geen rechtstreekse mogelijkheid om gebouwen binnen de zone te realiseren. d. Uit uw overlegreactie blijkt dat de veiligheidszone aan weerszijden van de bovengrondse hoogspanningsverbinding niet 60 m maar 27,5 m bedraagt. De veiligheidszone blijkt dus fors kleiner te zijn. Het grootste gedeelte van het sportterrein komt nu buiten de veiligheidszone te liggen. In de toelichting is voorts gemotiveerd waarom de raad realisatie van het veldsportcomplex verantwoord acht. Dit blijkt ook uit de uitspraak van de Raad van State op het door ons in 2010 vastgestelde bestemmingsplan "Overveerpolder". De Raad van State is van mening " <i>dat het college zich redelijkerwijs op het standpunt heeft kunnen stellen, dat gelet op de verblijfsduur van de gebruikers op het sportcomplex, uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening blootstelling van mensen, onder wie kinderen, aan het ter plaatse van de hoogspanningslijn te verwachten magnetische veld te verantwoorden is</i>". De opmerkingen ten aanzien van <i>sneeuw, ijs en verontreinigingen</i>	d. Geen.
--	--	---	-----------------

		<i>worden voor kennisgeving aangenomen en zullen aan de toekomstige gebruikers worden medegedeeld.</i>	
2. Adviescommissie Groen en Natuur (AGN)	Er worden verschillende functies (belevingswaarde, natuur- en ecologische waarden) opgeofferd ten behoeve van een enkele functie (sport). De adviescommissie dient daarom de volgende vooroverlegreactie in: a. Door het wegvallen van het betreffende gebied zal een groot deel van de fourageercapaciteit van vogels en vleermuizen verloren gaan. Ook al blijven de broed- of nestelgelegenheden in tact, door het schaarser worden van voedsel zullen soorten ernstig benadeeld kunnen worden. De AGN wijst derhalve op de absolute noodzaak te zorgen voor voldoende compensatie voor het verlies aan ecologische functies binnen de omgrenzing van het bestemmingsplan. b. De AGN vindt het lastig te begrijpen dat de gemeente ondanks slechte ervaringen in het verleden weer aan CREX opdracht heeft gegeven voor de quick scan natuurwaarden. Er is geen gebruik gemaakt van het protocol voor het inventariseren van vleermuizen. De AGN adviseert daarom met klem het bestemmingsplan niet goed te keuren voordat hierin wijzigingen zijn aangebracht, bijv. door het clubhuis met tribune als ook het geluidsscherm anders te situeren. Nieuwe plannen dienen bovendien gebaseerd te worden op nieuw uit te voeren onderzoek volgens het door de overheid vastgestelde protocol bij vleermuisinventarisaties.	a. Zie onze reactie onder 2c. b. Zoals uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt zijn wij van mening dat het onderzoek van CREX zorgvuldig en goed is uitgevoerd.	a. Geen. b. Geen

	c. De door SOVON uitgevoerde vogeltellingen zijn van goede kwaliteit. Wel heeft men verzuimd bij plaatselijke kennisgroepen en omwonenden extra informatie te bemachtigen. Voor vogels kan aanmerkelijke schade worden verwacht wat betreft fourageermogelijkheden en nestgelegenheid, m.n. voor de sterk bedreigde ijsvogel. De AGN herhaalt de absolute noodzaakte zorgen voor voldoende compensatie voor het verlies aan ecologische functies binnen de omgrenzing van het bestemmingsplan. d. AGN is van mening dat de resultaten van de uitgevoerde ecologische onderzoeken niet meer toereikend zijn en opnieuw dienen te worden uitgevoerd gezien de dynamiek in de ontwikkeling van levensgemeenschappen in veranderende omstandigheden ten gevolge van klimaatwijzigingen. De AGN stelt daarom de noodzaak vast het ecologisch onderzoek over te doen, met name en in ieder geval wat betreft de vleermuizen.	c. Zoals in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan staat vermeld heeft actualisatie van het flora en faunaonderzoek plaatsgevonden. De resultaten worden in de toelichting verwerkt. d. Zoals in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan staat vermeld heeft actualisatie van het flora en faunaonderzoek plaatsgevonden. De resultaten worden in de toelichting verwerkt.	c. Toelichting De conclusies uit het flora en faunaonderzoek worden opgenomen in paragraaf 3.11. Het onderzoek wordt als bijlage 23 bij de toelichting opgenomen. d. Toelichting De conclusies uit het flora en faunaonderzoek worden opgenomen in paragraaf 3.11. Het onderzoek wordt als bijlage 23 bij de toelichting opgenomen.
3. Hoogheemraadschap Rijnland	Het Hoogheemraadschap heeft de volgende inspraakreactie ingediend: a. Gewezen wordt naar alinea onder 3.9.1 (waterparagraaf) waarin wordt gerefereerd aan de samenvoeging van drie waterschappen en een tweetal nota's. Deze alinea is verouderd en de nota's zijn inmiddels opgenomen in de Beleidsregels die behoren bij de Keur van Rijnland. Geadviseerd wordt de bedoelde alinea te laten vervallen.	a. Deze alinea is abusievelijk in de toelichting blijven staan. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.	a. Toelichting De tweede alinea van paragraaf 3.9.1 wordt verwijderd.

	b. Onder 3.9.2 (Beleid) op blz. 47 en 48 wordt gerefereerd aan oud beleid. De passage onder 'overig beleid Hoogheemraadschap' is niet geheel juist en geadviseerd wordt deze te laten vervallen. Verzocht wordt de tekst met betrekking tot het Rijnlands beleid aan te passen conform de meegestuurde bijlage. c. Tenslotte wijst het Hoogheemraadschap er op dat onderdelen van het plan watervergunningplichtig zijn in het kader van de Keur van Rijnland. De vergunningenprocedure en – doorlooptijd staan los van de procedure watertoets.	b. Paragraaf 3.9.2. is abusievelijk niet geactualiseerd. Het bestemmingsplan wordt aangepast. c. De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.	b. Toelichting De bij de zienswijze meegeleverde tekst wordt integraal in paragraaf 3.9.2 opgenomen. c. Geen.
4. ODWH	a. De Omgevingsdienst West-Holland heeft het plan voor de Overveerpolder beoordeeld op milieuaspecten, m.e.r., bedrijven en milieuzonering, geluid, bodem, luchtkwaliteit, externe veiligheid en duurzaamheid. Geconcludeerd wordt dat deze milieuaspecten geen belemmering opleveren voor het realiseren van het plan. b. Ten aanzien van de paragraaf Externe veiligheid wordt geadviseerd om twee alinea's te vervangen door een voorgestelde wijzigingstekst. De reden hiervoor is een wijziging in de wetgeving enerzijds en anderszijds omdat er een gewijzigd inzicht aan de kant van de ODWH ontstaan is. Deze wijzigingen hebben geen consequenties voor de conclusie.	a. de gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan. b. Wij kunnen ons vinden in de reactie van het ODWH en zullen de toelichting van het bestemmingsplan hierop aanpassen.	a. Geen. b. Toelichting Paragraaf 3.8, alinea over Transport van gevaarlijke stoffen over weg, water en spoor en alinea over buisleidingen worden aangepast in die zin dat het tekstvoorstel van de ODWH integraal wordt overgenomen.

5. hoorzitting

Op 2 juli 2013 is een hoorzitting gehouden voor diegenen die hun schriftelijke zienswijzen willen toelichten danwel een mondelinge zienswijze willen indienen. De schriftelijk ingebrachte zienswijzen zijn beantwoord in hoofdstuk 2. De (uitsluitend) mondeling ingediende zienswijzen zijn in het navolgende samengevat en van een beantwoording voorzien.

1. ASC	Reclamant geeft aan dat de enige reden dat het bestemmingsplan Overveerpolder uit 2010 is gesneuveld bij de Raad van State is dat er geen geluidswerende voorziening in het bestemmingsplan was opgenomen voor een permanent bewoonde recreatiewoning die te dicht bij het nieuw te realiseren sportcomplex staat. ASC heeft contact gezocht met de betreffende familie over de te treffen maatregelen. Dit heeft geleid tot een mondelinge overeenkomst gekomen m.b.t. de aan te brengen voorzieningen. In het nieuwe bestemmingsplan heeft de gemeente voorwaarden opgenomen m.b.t.. de door de Raad van State geconstateerde mogelijke geluidshinder. ASC is van mening dat met de opgenomen voorwaarden en de gemaakte afspraken het bestemmingsplan Overveerpolder 2013 niets meer in de weg zal staan.	Wij stemmen in met deze zienswijze van ASC, met dien verstande dat volledigheidshalve wordt opgemerkt, dat naast het geluidaspect, ook het aspect licht aanleiding was voor eerdere vernietiging van het bestemmingsplan Overveerpolder.	Geen.
2. De heer De Vos namens Partij voor de Dieren	Reclamant is van mening dat de Overveerpolder als landschap en recreatiegebied onvoldoende op waarde is geschat in het bestemmingsplan. Reclamant vraagt in het bestemmingsplan in te gaan op de zogenaamde Teeb-methodiek.	The Economics of Ecosystems and Biodiversity' (TEEB) is een door de VN uitgebrachte internationale studie naar de kosten en baten van biodiversiteit. Het doel is om meer inzicht te krijgen in de mondiale opbrengst van biodiversiteit, de kosten van achteruitgang van ecosystemen en de kosten van bescherming van biodiversiteit. Het Planbureau voor de Leefomgeving vindt het belangrijk dat de waarde van ecosystemendiensten meegenomen wordt in de besluitvorming, maar zet op dit moment vraagtekens bij de uitvoerbaarheid van het in geld uitdrukken van die waarde. Naast dat ecosystemendiensten nog niet gemeten worden maakt het ontbreken van prijzen het lastig om de waarde van	Geen.

		ecosysteemdiensten in geld uit te drukken. De prijzen die er zijn geven bovendien de schaarste op lokaal niveau weer. Vertaling naar de landelijke of zelfs mondiale waarde is niet goed mogelijk. Nog los van het feit dat de gevraagde Teeb-methode nog niet goed toepasbaar is en geen antwoord geeft op de vraag wat de waarde is van de biodiversiteit in de Overveerpolder, is in het bestemmingsplan wel onderzocht wat de effecten zijn van de planontwikkeling op aanwezige flora en fauna. Dit aspect vormt geen belemmering voor de uitvoering van het bestemmingsplan. In de vastgestelde structuurvisie heeft de gemeente daarnaast al eerder een afweging gemaakt omtrent het behoud van de polder versus aanwending ten behoeve van sportvelden, waarbij zij meerdere aspecten aangaande de fysieke leefomgeving heeft betrokken. Wij zijn van mening dat de realisatie van sportvelden wat betreft alle aspecten uitvoerbaar is.	
3. Mevrouw Wesseling	Reclamant geeft aan de Overveerpolder te willen behouden als landschap, niet voor sportvelden. Zij geeft aan dat niemand op nieuwe woningen zit te wachten, dat er geen behoefte is aan nieuwe sportvelden en dat het flora- en faunaonderzoek wat betreft de aanwezigheid van vleermuizen niet juist is.	In de vastgestelde structuurvisie hebben wij al eerder een afweging gemaakt omtrent het behoud van de polder versus aanwending ten behoeve van sportvelden, waarbij we meerdere aspecten aangaande de fysieke leefomgeving heeft betrokken. Wij zijn van mening dat de realisatie van sportvelden wat betreft alle aspecten uitvoerbaar is. Het al dan niet realiseren van woningen en de behoefte daaraan staat niet ter discussie in dit bestemmingsplan. De nut en noodzaak van de sportvelden en de behoefte daaraan is onderbouwd in het bestemmingsplan. Het flora- en faunaonderzoek met onderzoek naar vleermuizen is daarnaast van voldoende kwaliteit. Het onderzoek bevat geen gebreken of leemten in kennis. Het feit dat het onderzoek naar vleermuizen niet geheel conform protocollen zijn uitgevoerd, doen daar niets aan af. Bovendien dient een protocol als leidraad bij het aanvragen van een ontheffing. Daarvan is in onderhavige situatie geen sprake. Zie ook uitspraak Raad van State op het door ons in 2010 vastgestelde bestemmingsplan "Overveerpolder". Wij hebben het flora en faunaonderzoek, in verband met de houdbaarheidstermijn van 3 jaar voor dergelijke onderzoeken	Geen.

		overigens geactualiseerd ten behoeve van bestemmingsplan Overveerpolder 2013. De resultaten worden voor de vaststelling aan het bestemmingsplan toegevoegd.	
--	--	---	--

5. samenvatting wijzigingen

5.1 samenvatting wijzigingen als gevolg van zienswijzen en overlegreacties op bestemmingsplan

toelichting

- De behoefteraming wordt als bijlage 22 opgenomen;
- Op pagina 12 en 69 wordt vermeld dat de breedtemaat aan weerszijden van de hartlijn 27,5 m bedraagt;
- Paragraaf 3.15.3 wordt geactualiseerd op basis van de meest actuele parkeernormen in de CROW-publicatie "317, Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, d.d. oktober 2012""
- De conclusies uit het geactualiseerde flora en faunaonderzoek worden opgenomen in paragraaf 3.11. Het onderzoek wordt als bijlage 23 bij de toelichting opgenomen;
- De resultaten van het aanvullend akoestisch onderzoek worden aan paragraaf 3.6 toegevoegd en het onderzoek wordt als bijlage 24 opgenomen.
- De tweede alinea van paragraaf 3.9.1 wordt verwijderd.
- In paragraaf 4.3 wordt de bestemming "Water" toegevoegd en toegelicht.
- De bij de overlegreactie van het Hoogheemraadschap Rijnland meegeleverde tekst wordt integraal in paragraaf 3.9.2 opgenomen.
- Paragraaf 3.8, alinea over Transport van gevaarlijke stoffen over weg, water en spoor en alinea over buisleidingen worden aangepast in die zin dat het tekstvoorstel van de ODWH integraal wordt overgenomen.

regels

- In artikelen 4.1.1 onder e, 5.1 onder a, 7.1.1. onder f en 8.1.c wordt 'opgaande en afschermende beplanting' toegevoegd;
- Aan artikel 4.1.1 wordt sub g 'een geluidsschermbaan ter plaatse van de aanduiding 'geluidsschermbaan' toegevoegd;
- Aan artikel 4.2.2 wordt onder sub d 'geluidsschermbaan 2 m' toegevoegd;
- In artikel 4.3.3 wordt het woord 'minimale' verwijderd;
- Aan artikel 7.1.1 wordt h 'een geluidsschermbaan ter plaatse van de aanduiding 'geluidsschermbaan' toegevoegd;
- Aan artikel 7.2.3 wordt onder sub d 'geluidsschermbaan 2 m' toegevoegd;
- In artikel 7.3.5 wordt het woord 'minimale' verwijderd
- In artikelen 4.3.2, 5.3.3 en 7.3.4 de term 'recreatiewoningen' vervangen door '(recreatie)woningen';
- De bestemming Water wordt in artikel 9 toegevoegd;
- Als gevolg van het toevoegen van artikel 9 'Water' nummer de daaropvolgende artikelen door.

Verbeelding

- Op de verbeelding wordt middels een aanduiding 'geluidsschermbaan' de locatie van het geluidsschermbaan vastgelegd;
- de veiligheidszone van de dubbelbestemming 'Leiding –Hoogspanningsverbinding' wordt dusdanig aangepast dat de breedte aan beide zijden van de hoogspanningsverbinding 27,5 (dus totaal 55 m) bedraagt;
- de waterloop heeft de bestemming 'Water' gekregen.

5.2 samenvatting wijzigingen als gevolg van zienswijzen op exploitatieplan

De ingediende zienswijzen tegen het exploitatieplan leiden niet tot wijzigingen in het exploitatieplan.

5.3 ambtshalve wijzigingen

Zoals in de toelichting is aangegeven is in onderhavig bestemmingsplan rekening gehouden met uitspraak van de Raad van State en is nader onderzoek verricht naar het feit of realisatie van de sportvelden aanvaardbaar is vanuit het oogpunt van een goed woon- en leefklimaat. Nader onderzoek betreft: akoestisch onderzoek naar geluid afkomstig van de sportvelden en actualisatie van het luchtonderzoek en flora- en faunaonderzoek.

De resultaten van het akoestisch onderzoek en luchtonderzoek zijn reeds in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt. De resultaten van het flora- en faunaonderzoek waren op dat moment nog niet beschikbaar en worden verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan (zie beantwoording zienswijzen).

Na de tervisielegging en tijdens beoordeling van ingediende zienswijzen bleek dat het akoestisch onderzoek nog een aantal onduidelijkheden en onjuistheden bevatte. Als gevolg daarvan is besloten het onderzoek te actualiseren. Dit onderzoek wordt in het bestemmingsplan verwerkt (zie beantwoording zienswijzen).

Tijdens het beoordelen van de zienswijzen bleek dat het parkeerbehoefteonderzoek was verouderd. Als gevolg daarvan is het parkeerbehoefteonderzoek geactualiseerd aan de hand van de CROW-publicatie "317, Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, d.d. oktober 2012". Hieruit volgt dat minimaal 66,33 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. Het aantal te realiseren parkeerplaatsen is daarmee exact hetzelfde als in het onderzoek van 2009. De eis in het ontwerpbestemmingsplan, dat minimaal 67 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd, is toereikend om het noodzakelijke aantal parkeerplaatsen te realiseren. Het onderzoek wordt in het bestemmingsplan verwerkt (zie beantwoording zienswijzen).

Naast vorenstaande wordt nog een aantal andere wijzigingen doorgevoerd:

- Voorliggende Nota van beantwoording wordt als bijlage 25 bij de toelichting opgenomen;
- Hoofdstuk 5 van de bestemmingsplantoelichting over de procedure van het plan is aangevuld met de resultaten van vooroverleg en zienswijzen.
- Paragraaf 3.15.3 wordt geactualiseerd op basis van de meest actuele parkeernormen in de CROW-publicatie "317, Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, d.d. oktober 2012";
- Paragraaf 3.11.2: voetnoot 12 verwijst naar de quickscan van 19 september 2007. De quickscan bij het bestemmingplan is echter van 25 februari 2008. Dit wordt aangepast;
- Boven paragraaf 3.5.3 wordt paragraaf '3.6 Geluid' toegevoegd. De daaropvolgende paragrafen nummeren als gevolg daarvan door;

- De IMRO-code wordt in de toelichting, regels en verbeelding gewijzigd in: NL.IMRO.0579.BPOverveerpolder2013-VA01.

Bijlage: verslag hoorzitting 2 juli 2013

Verslag van het openbare deel van de vergadering van de commissie Ruimte d.d. 2 juli 2013

Aanwezig: de (plv) leden: Van Blitterswijk(voorzitter), Den Boer, Braun, Dekker, Van Dijk, Hessing, Van den Ouweelen, Rosdorff, Teeuwen, Veenstra, Dewkalie (griffier)

verslag: C. Teensma

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00h.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De inbreng van de sprekers zal woordelijk genotuleerd worden.

Mevrouw **Rosdorff** stelt dat het flora- en fauna-onderzoek nog niet is uitgevoerd. Zij vraagt op welke wijze burgers hun zienswijze mbt dit aspect kunnen indienen.

De **voorzitter** antwoordt dat dat uitgezocht zal worden.

3. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen sprekers.

4. Hoorzitting / besprekstuk

Ontwerpbestemmingsplan en ontwerpexploitatieplan Overveerpolder 2013

De **voorzitter** memoreert dat de Raad van State op 12 juli 2012 de vaststelling van het bestemmingsplan en exploitatieplan Overveerpolder 2012 heeft vernietigd. Het Ontwerpbestemmingsplan en ontwerpexploitatieplan Overveerpolder 2013 ligt sinds 13 juli ter inzage. Vanavond zullen vijf belanghebbende hun zienswijzen mondeling indienen.

De heer **Juffermans** spreekt namens het hoofdbestuur van ASC.

'Vandaag bespreekt u een aangepaste versie van het bestemmingsplan Overveerpolder welke in juni 2012 door de Raad van State op slechts één punt is afgewezen.

Dit ene punt van afwijzing was dat er geen geluidswerende voorziening in het bestemmingsplan was opgenomen voor een permanent bewoonde recreatiewoning die te dicht bij het nieuw te realiseren sportcomplex staat. ASC heeft op eigen initiatief contact gezocht met de betreffende familie over de te treffen maatregelen. De gesprekken zijn in een zeer goede sfeer verlopen en we zijn tot een mondelinge overeenkomst gekomen mbt. de aan te brengen voorzieningen. In het nieuwe bestemmingsplan heeft de gemeente voorwaarden opgenomen mbt. de door de Raad van State geconstateerde mogelijke geluidshinder. Deze voorwaarden en de afspraken die wij gemaakt hebben met de betreffende familie zijn voor ASC leidinggevend en goed uitvoerbaar. ASC is van mening dat met de opgenomen voorwaarden en de gemaakte afspraken niets meer in de weg zal staan om tot een positieve aanpassing te komen van het bestemmingsplan Overveerpolder.

ASC wil ook de positieve zaken die wij reeds gerealiseerd hebben benadrukken:

er is een convenant met de scouting;

- *Met 5 eigenaren van gronden in de OVP is een voorlopig koopcontract gesloten, met één eigenaar nog niet;*
- *De overbruggingsfinanciering geschiedt via banken, de gemeente heeft, i.v.m. een*

gedeeltelijke garantiestelling, het recht van eerste hypotheek, het recht van tweede hypotheek voor de overige financiering is geaccepteerd door de banken. Dat betekent een verschuiving van het risico. De contracten hiervoor zijn reeds ondertekend.

- *ASC betaalt de gehele aanleg en inrichting van het sportcomplex uit eigen middelen voor uitlopend op het nieuwe beleid, waar de gemeente over discussieert.*
- *Dus geen subsidie van de gemeente, ook niet voor de kleedkamers.*
- *Onlangs heeft ASC de bewoners nabij de locatie van het huidige zwembad, en speciaal de bewoners van het Guus Reitsmahof, uitgenodigd en haar aangepaste plannen gepresenteerd. De sfeer was goed en coöperatief. Afgesproken is om elkaar te blijven informeren, vooral mbt de gevoelige punten, die wij van elkaar erkennen.*
- *Mbt de wateroverlast rond het huidige ASC terrein heeft ASC overleg gevoerd met SBDO en de gemeente. ASC is bereid om na definitieve vaststelling van het bestemmingsplan OVP mee te werken aan het graven van de watergangen die ook op het terrein van ASC zullen komen.'*

De heer **Den Boer** merkt op dat het CDA al eerder aandacht heeft gevraagd voor het risico dat de KNVB kunstgras verplicht stelt. Hij vraagt de heer Juffermans om een reactie.

De heer **Juffermans**:

"Bij mijn weten staat er in het bestemmingsplan, dat door de raad is vastgesteld, dat er geen kunstgras is toegestaan. Als ASC in de toekomst kunstgras zou willen, zou dat een aanpassing betekenen van het bestemmingsplan Overveerpolder en volgens mij beslist u daarover."

De heer **Van den Ouweelen** vraagt of ASC ook de volledige exploitatie van de voetbalclub zelf betaalt.

De heer **Juffermans**:

"De verhuizing, de aankoop van de gronden, de bouw en de inrichting van het nieuwe sportterrein. Dat alles betaalt ASC zelf uit eigen vermogen. Ook het onderhoud van de grasvelden. Dat is de nieuwe toekomst van de gemeente. Dat geldt voor iedereen. Ook ASC betaalt daar haar gedeelte in mee."

De heer **Van den Ouweelen** begrijpt dat er met één eigenaar van de grond nog geen voorlopig koopcontract is gesloten. Om hoeveel procent van de grond gaat het?

De heer **Juffermans**:

"We hebben nog geen overeenkomst met de grootste eigenaar in privébezit. Ik meen dat u allen weet dat er een groot verschil van belangen is. De één wil bouwen, de ander wil sporten. Zolang je dus niet zeker weet dat er geen sport komt kan je mogelijk in de toekomst bouwen. Daar hoeven we niet in mee te draaien."

De heer **Braun** vraagt aandacht voor de belangen van de bewoners van de recreatiewoningen in relatie met de geluidswerende wand. Hij vraagt of de mondelinge overeenstemming nog voor de vaststelling van het bestemmingsplan wordt vastgelegd.

De heer **Juffermans**:

"De geluidsvoorziening komt niet op grond van de gemeente, maar op grond van ASC. Onderhoud, instandhouding is voor ASC. De familie Angevaren heeft ook nog andere belangen en die houden het zetten van de handtekening op."

De heer **Janssen** spreekt namens de Stichting behoud dorpskarakter Oegstgeest (SBDO) 'Gaarne maakt SBDO gebruik van de mogelijkheid om in te spreken op het ontwerp bestemmingsplan en ontwerp exploitatieplan Overveerpolder 2013.

Het dossier ASC/Overveerpolder wordt gekenmerkt door een chaotische besluitvorming, politieke onenigheid, geforceerde planherzieningen en procedurefouten. Ook nu is er weer spra-

ke van chaos in de besluitvorming. Volgens de publicatie in de Staatscourant is het bestemmingsplan op 13 juni 2013 ter inzage gelegd. Op dat moment was het echter nog niet te vinden op de website www.ruimteliikeplannen.nl. Ook niet na twee weken. Hier dreigt weer een procedurefout.

Zoals aangegeven door de gemeente in het ontwerpbestemmingsplan hebben de onderzoeken naar flora en fauna een houdbaarheidstermijn van 3 jaar. Deze termijn is inmiddels verstreken. De actualisatie van de onderzoeken van flora en fauna ontbreekt echter bij de stukken die op dit moment ter inzage zijn gelegd. Dit betekent dat het ontwerp bestemmingsplan niet kan worden beoordeeld op de aspecten flora en fauna.

Het bestemmingsplan Overveerpolder is door de Raad van State vernietigd met name op grond van het aspect geluid. Geconstateerd werd dat een (recreatie)woning nabij het sportveld teveel geluidbelasting ondervond. Als maatregel schrijft het bestemmingsplan nu voor dat bij de recreatiewoning een geluidswerende voorziening moet worden aangebracht.

Uit de bijlage bij het bestemmingsplan blijkt echter niet dat een geluidswerende voorziening effectief is. Er staat in de bijlage te lezen dat de situatie significant zal verbeteren, maar er staat niet te lezen dat met een geluidswerende voorziening voldaan wordt aan de normen. Op 5 meter hoogte is de geluidsreductie zelfs nihil. Uit de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan blijkt evenmin of er gedegen onderzoek is gedaan naar de geluidbelasting van alle woningen in de omgeving. Er wordt wel gesproken over de recreatiewoning nabij het trainingsveld en de woningen aan het Guus Reitsmahof, maar er wordt niets gemeld over de woonboten in de Haarlemmertrekvaart. Deze woonboten liggen op minder dan 50 meter afstand van het hoofdveld. En ook het gebruik van dit hoofdveld kan leiden tot geluidoverlast.

Op grond van bovenstaande 3 punten vrees ik dat ook dit bestemmingsplan het niet gaat halen bij de Raad van State.

Tot slot. Op 11 juni is door de gemeenteraad de perspectiefnota behandeld. In de bijlage daarvan werden bezuinigingsopties genoemd zoals het stimuleren van de samenwerking tussen sportverenigingen en het wederzijds gebruik van accommodaties en sportvelden. Zou nu niet het goede moment aangebroken zijn om het oude dossier ASC/Overveerpolder te sluiten en het capaciteitsprobleem van ASC aan te pakken door de samenwerking tussen de sportverenigingen een structureel karakter te geven? Die samenwerking functioneert al jaren en kan verder uitgebouwd worden.'

De heer **Braun** begrijpt dat de heer Janssen van mening is dat het bestemmingsplan opnieuw zal sneuvelen.

De heer **Janssen**:

"Wat er gebeurt is tijdens de zitting van de Raad van State en in het besluit van de RvS is dat de RvS één punt heeft gevonden dat zij dermate ernstig vond dat het bestemmingsplan is vernietigd. Dat betekent niet dat het bestemmingsplan er op alle andere punten zomaar doorheen komt. Bijvoorbeeld het punt van flora en fauna. Ja, dat is een nieuwe situatie die ontstaan is. Het punt van de geluidsoverlast; er is door de RvS gekeken naar de recreatiewoning, maar niet naar alle andere aspecten. Daar is ook nog niet naar gekeken. Er is door de RvS ook nog niet gekeken naar het grondexploitatieplan. Dus er zijn een aantal onderdelen die of nieuw zijn of waar de RvS nog niet naar gekeken heeft. En die zullen opnieuw getoetst worden."

De heer **De Vos** spreekt namens de Partij voor de Dieren.

'Ik ben geen Oegstgeestenaar, maar ik woon in de Vogelwijk en voel me daarom betrokken bij alles wat in Oegstgeest gebeurt.

Alles van waarde is weerloos. Dat blijkt maar weer uit de verbeterde strijd om het laatste polder-tje in de weide omtrek en binnen het grondgebied van Oegstgeest. De vraag is hoe dat polder-tje gewaardeerd moet worden. Voor heel veel kinderen is een boom een doelpaal, een weide een grasmat om te voetballen en is een sloot de grens daarvan in plaats van een leef-gebied van vissen en amfibieën. Dat aspect wordt onvoldoende meegewogen in de besluit-vorming. De Partij van de Dieren vindt het belangrijk om kinderen te laten kennismaken met de natuur en te laten spelen in ongerepte gebiedjes. De Overveerpolder is er zo één. Deze polder is niet van de voetballers, de scouts en de bewoners. Maar ook van de dieren die daar wonen. Er leven hazen, koeien en vogels. Het gebied is ook van de mensen die er langs fiet-sen. Het gebied heeft waarde en ik wijs op de teeb-methodiek om die waarde te becijferen. Teeb staat voor the economics of ecology and biodiversity. Veel gemeenten gebruiken deze methodiek al. Natuur in de stad is veel waard. Deze heeft effect op de gezondheid doordat mensen in beweging blijven door er te wandelen en te fietsen. Dat spaart gezondheidskosten en kosten van ziekteverzuim. De natuur heeft ook invloed op de waarde van huizen. Een huis aan de bosrand is meer waard dan een huis aan de rand van een verlicht sportveld. Het be-langrijkste aspect van de teeb-methodiek is het welzijn. De waarde van zo'n polder-tje is bijna niet in geld uit te drukken. Toch gebeurt het. En mijn vraag aan u is of in uw beoordeling van het bestemmingsplan acht wil slaan op deze teeb-methodiek en deze berekening mee wil la-ten wegen in uw beslissing over deze laatste prachtige polder van Oegstgeest.'

De heer **Braun** vraagt aan de heer De Vos of hij zelf de waarde van de polder volgens deze methodiek heeft berekend.

De heer **De Vos**:

"Dat heb ik niet gedaan. Dat is een goeie. Ik heb het wel eens voor de RijnlandRoute gedaan. Dat bleek op een miljoen uit te komen. Wat je zou kunnen meewegen in de kosten-batenanalyse. Dat is heel veel geld. Het is ook een beetje een theoretische discussie, want, ja, wie geniet ervan? Dat zijn mensen die langs fietsen, maar ook mensen uit Warmond of Leiden. Ja, dan zou je eigenlijk tellingen moeten doen. Het feit is dat het niet alleen gaat om de voetballertjes, voor wie het natuurlijk belangrijk is om te kunnen voetballen, maar dat het gaat om een veel ruimere doelgroep, die er indirect van geniet. Niet een directe waarde, maar een indirecte waarde van de natuur heb ik onder de aandacht willen brengen."

De heer **De Vreugd** spreekt namens bewoners van het Guus Reitsmahof: Dra T.N. Kalis-vaart, Prof. Dr. ACM. Kroes, Prof. Dr. C.J. Van Asperen, Drs. N R Youssef, Mw. L. de Kruijf, Drs. H W M. Verburg. Ir, A.J Gilbert, Mw C Gilbert , Drs F A Duysens, Drs EM Verdonk Mw D van de Vrugt, Ir KJ Quasi, Mw M W Quast, Mw H M P Walham, Dhr F W C Loudon. Ir J B M Van Gerven Mevr A. Dieleman , Drs J.H.A. Waltmans, Mr. H M. Waltmans-Molier, Dhr, L. Visscher, Mevr Visscher, Ir H G, Bus, Mevr M. C Bus-Schilte.

'In de afgelopen 10 jaar is dit dorp bezig geweest met de verhuizing van ASC naar een ande-re locatie. Vele locaties hebben de revue gepasseerd en zijn tot spijt van velen in dit dorp niet gerealiseerd. Te denken valt aan de invliegfunnel. Dat zou een prachtige match zijn geweest gezien de randvoorwaarden en afspraken in de regio en de behoefte aan sportvelden in Nieuw Rhijnegeest. Maar helaas hoe dan ook ASC moet naar één van de mooiste plekken van Oegstgeest, naar de Overveerpolder koste wat het kost, zoals wij in de afgelopen jaren op flagrante wijze hebben gezien met gemeentegaranties voor ASC van 6 tot 9 miljoen euro.

De uitspraak van de Raad van State nl. de vernietiging van het bestemmingsplan, dacht ik, zou een goed moment van bezinning moeten zijn: in het licht van de noodzaak tot verhuizing, in het licht van de financiën van Oegstgeest en in het licht om niet een prachtig gebied in Oegstgeest, een groene long, ten behoeve van een voetbalveld te willen omploegen.

Bezinning over een historisch polderlandschap.

De Overveerpolder is een fraai historisch landschap, een historische polder met een enorm potentiaal om tot één van de mooiste ecologische gebieden in Oegstgeest te worden, dit in samenhang met de Klaas Hennepoelpolder. Dit alles zou nu moeten wijken voor een lawaaiig voetbalveld dat het karakter van deze prachtige polder onherkenbaar zal veranderen. Hoe mooi de verbeelding van ASC er ook uit moge zien. Een groene long wordt opgeofferd aan onnodige sportvelden. Deze polder waar nu nog steeds ijsvogels broeden en foerageren moet worden behouden.

Bezinning over de noodzaak.

Wij leven niet meer in 2006 maar 2013! De bevolkingsaanwas Oegstgeest is sterk achtergebleven. Groeiverwachtingen van 2006 (zie SAM rapport 2006) waarop de noodzaak van verhuizing mede was gefundeerd zijn niet meer relevant. In 2006 was nog uitgegaan was een groei van 14% van 22.000 tot 25.000 bewoners in 2014! Nu midden 2013 zijn er pas 23.000, een groei van slechts 5%. De noodzaak lijkt daarom niet meer van toepassing. Ook het feit dat ASC nog steeds geen ledenstop hanteert vraagt om heroverweging van de noodzaak. Eén sportclub ASC te laten groeien, ten koste van andere clubs die ruimte hebben voor nieuwe leden is niet aanvaardbaar, anno 2013. Desnoods dient de gemeente, die de sportclubs tenslotte financieel sterk ondersteunt, deze te laten fuseren: aanwezige sportveldencapaciteit dient 100% te worden benut zeker in deze financieel zeer moeilijke tijden.

Gelukkig stellen ook vele, vele burgers, anno 2013, dat sportclubs veel meer moeten samen werken. Zie hiervoor uw eigen Nota Perspectief 2014 onder Sport en Welzijn. Neem deze serieus! Er wordt gepleit, ik citeer, voor meer samenwerking tussen sportverenigingen (UDO, ASC, VVO), waardoor een efficiency slag kan worden gemaakt bij de accommodaties en bij het wederzijds gebruik sportvelden. Commissie, raad, laat gebruik van de Voskuyl nog maar eens goed doorlichten. Samenwerking hoeft zich overigens niet te beperken tot Oegstgeest. Dat kan ook met Leiden.

Bezinning over de financiële consequenties van een dergelijke verhuizing.

In 2006 zou ASC "alle financiering" voor eigen rekening nemen. De huizenmarkt was prima, grondprijzen waren hoog. Contracten met Provast werden zelfs niet afgedekt voor slechte tijden. The sky was immers the limit!

Echter wie zal, anno 2013, een huis voor pakweg 700.000 euro op een minuscuul stukje ASC terrein na aftrek van grond voor de waterhuishouding willen kopen?

De financiering van de ASC verhuizing werd met de financiële/ huizen crisis onmogelijk.

Ontwikkelaar Provast kon contractueel achterover leunen; het enige dat Provast volgens de "prachtvereenkomst" moest doen is een hek rond een eventueel braakliggend terrein plaatsen.

Wij hebben daarom in 2011 gezien dat de gemeente vreemde capriolen ging uithalen om het ASC toch maar mogelijk te maken te kunnen verhuizen. Onbegrijpelijke gemeentegaranties werden voorgesteld van 6 tot 9 miljoen euro: "one way or the other" ASC moest naar de OVP worden geholpen. Garanties met slechts een duur van 3 jaar werd gezegd, wat er na deze 3 jaar zou gebeuren bleef onduidelijk. De grondpositie van ASC in het dorp zouden deze garanties moeten kunnen dekken. Echter de Rabo, ING bedankten, toen, in 2011, al vriendelijk voor de grote risico's van de financiering. Echter de gemeente Oegstgeest zag geen probleem. Mocht het bestemmingsplan daarom worden aangenomen dan bestaat de grote kans dat de verhuizing leidt tot weer een financieel fiasco en wij hebben er tenslotte al een paar.

Wie betaalt tenslotte het gelag? Wie betaalt de kosten en draagt de financiële risico's na verhuizing, van onteigeningskosten, van een nieuw sportcomplex, in het geval van uitstel van huizenbouw op het oude ASC terrein? Niet Provast, die heeft zich ingedekt, of ASC, die heeft

dan geen geld. Maar de burgers, alweer de belastingbetaler, die al genoeg wordt aangeslagen. En zoals iedereen begrijpt kan de bebouwing op het ASC terrein nog vele jaren op zich laten wachten. Doorgaan met dit bestemmingsplan betekent daarom dat de financiële positie van Oegstgeest verder wordt ondermijnd en uitgehold met grote risico's voor één voetbalclub terwijl andere sociale voorzieningen zoals het zwembad met duizenden gebruikers per jaar het maar moet uitzoeken en met sluiting wordt bedreigd.

Overigens heeft het gedoe met ASC heeft de gemeente ook zonder financiële crisis naar verluidt al rond de 1.000.000 euro gekost in de afgelopen 10 jaar. Hiermee had je het zwembad leuk kunnen onderhouden. Het zou goed zijn als de gemeente duidelijkheid van zaken gaf waar de teller ASC qua gemeentekosten staat en welke bedragen van ASC terug te vorderen zijn.

Tot slot en ik wens me tot LO. Je kunt bij zo'n ingrijpend besluit, dat niet des LO is, dat een prachtig ecologisch gebied wegneemt om niet noodzakelijke redenen en een groot financieel risico met zich mee draagt afdoen met een simpel: agree to disagree. In denk dat een adequaat antwoord van LO nodig is richting LO-stemmers. Ik hoop dat de commissie en raad bezinning zal aangrijpen om vervolgens het bestemmingsplan af te wijzen en hiermee Oegstgeest voor een nieuw onnodig financieel debacle behoedt en de historische Overveerpolder behoudt. Met Dank.

Verdere zienswijzen zullen wij uw schriftelijk laten toekomen.'

De heer **Den Boer** wijst op de uitspraak van de heer Juffermans dat de informatiebijeenkomst door alle partijen als nuttig en prettig werd ervaren. Hij vraagt om een reactie van de heer De Vreugd.

De heer **De Vreugd**:

“Ja, hij was helaas zelf niet aanwezig bij deze vergadering, tot mijn grote spijt. Ja, ASC heeft, voor zover ik na heb kunnen gaan en gerapporteerd is een vriendelijke uiteenzetting gegeven van hun plannen en het voetbalveld laten zien. En daarmee is het een leuke vergadering geworden. Maar er is verder niets essentieels veranderd in de houding of de opstelling van de bewoners van het Guus Reitsmahof.”

De heer **Den Boer** vraagt waarom de heer De Vreugd stelt dat de verhuizing van ASC geen nut en noodzaak heeft. Het ledenaantal is groot en op dit moment wordt er op verschillende plaatsen gevoetbald.

De heer **De Vreugd**:

“Ik refereer aan het Sam 2006, waarin beschouwingen worden gegeven. Op grond van deze beschouwingen wordt gezegd: zie, en dat is ook destijds hij de RvS naar voren gebracht, dat er dus een enorme groei van leden zou zijn op grond van bevolkingsaanwas. Maar die getallen zijn dus niet meer van toepassing. En die zijn ook nooit van toepassing geweest, want zelfs in 2012 klopten ze niet meer. Dus de vooruitzichten dat wij nu in dit dorp 25.000 inwoners zouden hebben, dat gebeurt niet, is niet gebeurd. We staan op 23.000. Dus dat argument in het Sam-rapport, dat zo duidelijk naar voren is gekomen, geldt niet, is niet meer relevant. Uw tweede opmerking, ASC speelt op vele voetbalvelden. Juist daar ligt het nu in. Ze kunnen dus, wanneer de velden optimaal gebruikt worden, spelen. Dus worden er velden niet met volle capaciteit gebruikt. En ik zou het advies willen geven: bekijk al die velden die we in de omgeving hebben. Zet eventjes weg ASC en alle naampjes van voetbalverenigingen en probeer die capaciteit 100% te gebruiken in plaats van weer nieuwe voetbalvelden aan te leggen. En ja, een ledenstop zou natuurlijk een oplossing zijn, vanzelfsprekend. Daarmee krijg je natuurlijk evenwicht, een natuurlijke verdeling over de verschillende clubs en voor die jochies

maakt het echt niks uit of ze bij de ene club of bij de andere club spelen. Ik denk dat het meer de besturen zijn."

De heer **Hessing** vraagt of ook het gezamenlijk gebruik van zwembaden vertandig zou zijn.

De heer **De Vreugd**:

"Nou, het grappige is, begin dit jaar of eind vorig jaar is er een discussie hier geweest, waarbij alle sporten naar voren kwamen. Vreemd genoeg kwam voetbal niet echt uit de verf. Inderdaad, je zou inderdaad met alle gemeenten kunnen kijken van waar zou je optimaal een zwembad kunnen zetten. Dat kan natuurlijk, vanzelfsprekend, als het maar functioneel blijft en mensen er heen kunnen gaan. Maar doe het dan inderdaad voor alle sporten en ga niet selecteren voetbal hoeft niet of nog erger ASC hoeft niet, maar het zwembad dat moet wel verhuizen naar weet ik waar. Maak een beleidsnota, maak een beleidsplan. Faseer het, fuseer het. Er zijn zoveel mogelijkheden om dit optimaal te doen en de kosten te drukken, als we echt serieus over kosten bezig zijn."

De heer **Braun** vraagt of de heer De Vreugd een geluidswand wenst wanneer ASC in 2017 of 2019 toch verhuist.

De heer **De Vreugd**:

"Ja, ik weet niet. Het verhaal over het scherm dat wordt genoemd, daar zijn geen enkele concrete aanwijzingen voor. ASC claimt dat er een mondelinge overeenkomst zou zijn met de bewoners, maar voorzover ik weet is dat niet het geval. Dus misschien is het toch wel eens zaak om met de bewoners te praten in hoeverre zo'n mondelinge overeenkomst, die ook bindend zou zijn, wel bestaat. Het huis waarin wij wonen is net, ik meet 49 meter / 50 meter. Dus dat is net aan. Het gekke is dat er een hele scherpe grens wordt gehanteerd. Als het 50 meter is dan komt er iets, als het geen 50 meter is dan doen we het niet. Terwijl eigenlijk het een richtlijn is. Dus er kan daar, zou ik zeggen, wanneer je dat echt zou willen of er zou over gediscussieerd moeten worden. En niet starrig een richtlijn hanteren. Er wordt gesuggereerd in de brief dat het geluiddempend effect er zou zijn. Maar er staat ook bij, als ik me goed herinner, dat het getest zelfs moet worden. Er wordt niet eens gezegd, het wordt significant, maar het moet wel getest worden. Dat dacht ik zelfs dat in de brief staat. Zo ook dit geluidswand is nog wat discutabel."

Mevrouw **Wesseling**

'Geachte commissieleden.

Droompolder.

Ik moet gewoon nog één keer spreken want ik heb nog steeds die droom.

Wat is mooier voor een voetbalclub dan velden midden in het dorp? Waarom zou je daar huizen willen bouwen? Huizen die niemand nog wil kopen?

Tel uw zegeningen, tel uw voetbalvelden. Moeten daar echt nog vier velden bij komen? Velden die slechts door één club bespeeld worden? Zouden we in tijden van bezuiniging niet meer moet samenwerken?

Wat is mooier voor een dorp dan een lief polderkje binnen de gemeentegrenzen in tijden van verstedelijking?

Polderdroom.

Ik zie een bloeiend weidelandschap vol grassen en kruiden en bijen en vlinders en libellen. Waar de grutto ongestoord jongen kan groot brengen, waar kieviten buitelen, waar misschien weer een veldleeuwerik staat te zingen hoog in de lucht.

Ik zie een nestwand voor de ijsvogel, die felbauwe flits die je je leven niet vergeet als je hem een keer gezien hebt. Ik zie een historische waterloop die kan worden uitgebreid met meer kronkelende slootjes vol zwanenbloemen. Waar je salamanders kunt vangen en weer terug

zetten. Waar je op een mooie zomeravond vleermuizen ziet jagen. Deze mogen door allerlei mensen verstoord worden, want het zijn er niet zo veel. Dat is een heel slecht argument. Ik zie ook nog een paddenpoel, heus niet voor de rugstreeppad; gewone kikkers en padden zijn al leuk genoeg. En ja, ik zie een wandelpad, zodat heel Oegstgeest kan genieten van rust en stilte in het groen op vijf minuten fietsen van huis.

Commissieleden, kom op voor het groen. Ook natuur zonder beschermde soorten is het waard beschermd te worden. Voor alle Oegstgeestenaren. Dat is pas algemeen belang. Behoud de Overveerpolder.'

De heer **Braun** vraagt of mevrouw Wesseling vertrouwen heeft in het flora- en fauna-onderzoek.

Mevrouw **Wesseling**

"Ja, daar heb ik wel een mening over. Die heb ik verscheidene malen uitgedragen. Ik heb een dik rapport geschreven, waarin staat dat het vleermuisonderzoek niet conform het vleermuisprotocol is gedaan, bijvoorbeeld. Dat heb ik aangetoond. Dat heeft u, denk ik, kunnen lezen. Het is niet conform het vleermuisprotocol uitgevoerd. En de conclusie is dan: als één of twee mensen één of twee nachten per jaar daar even rondlopen en een zogenaamde quickscan doen en zeggen : nou we hebben maar twee roze vleermuizen gezien dus het stelt allemaal niets voor met die vleermuizen in die polder, maak maar een lichtplan. En dan zie ik uit het lichtplan, dat daaruit blijkt, dat je bijvoorbeeld precies in het midden van de Haarlemmertrekvaart daar kunnen dan nog die vleermuizen vliegen op weg naar iets in het noorden of naar het zuiden. Zo gaat het niet. Die vleermuizen fladderen boven al die slootjes en onder die houtwal. Maar die zijn niet allemaal zorgvuldig geteld. Ik vind die hele quickscan, ja, iedereen neemt daar genoeg mee. Dat begrijp ik wel, maar dat heb ik ook al eerder aangetoond, je gaat geen broedvogels tellen midden in augustus en juli, want dan hoor je ze niet. En dan zie je ze niet, dan zijn ze in de rui, dan verstoppen ze zich. Als je niet kijkt, om met Wolkers te spreken, dan zie je het niet. Als je niet gaat zoeken dan vind je het niet. Sovon heeft een prachtig nader onderzoek naar de vogels gedaan, maar de ijsvogel is er niet bijgekomen. Hij zit in de achtertuin van Kees De Vreugd. Godzijdank is hij er weer. Twee vreselijke winters. Er bleek uit het Sovon-rapport dat er veel meer vogels zaten dan we dachten. Dat wel. Dat is uitgevoerd door iemand die echt iets van vogels weet."

De heer **De Vos**:

"Nog een kleine aanvulling op dat Sovon-rapport. Ik heb toen een uitgebreide discussie gehad met de mensen die dat rapport hebben gemaakt. En ook de waarnemingen hebben gedaan. En die hebben ook in de e-maildiscussie, en mijnheer daar weet het, dat deze dingen ook bevestigd zijn door Sovon, dat er ijsvogels zitten. Dus als je tijd neemt, goed bekijkt wat er zit, dan kom je tot meer ontdekkingen. En zo maar een quickscan doen door een stukje riet lopen, dan zijn die ijsvogels weg voordat je ze überhaupt ziet."

Mevrouw **Rosdorff** vraagt wat het betekent voor de vleermuizen wanneer het licht meer gericht wordt op de voetbalvelden en minder op de omgeving.

Mevrouw **Wesseling**:

"Ja, dat zal iets helpen, maar er is natuurlijk altijd stroolicht. Hoe precies kun je dat richten? Dat weet ik niet. Ik ben verbaasd dat de richtlijn is het midden van de Haarlemmertrekvaart. En daar mag dan zoveel lux zijn. Dat weet ik niet meer uit mijn hoofd. Maar die vleermuizen zitten ook in de slootjes rondom en die zitten ook in de houtwal, die gaat verdwijnen. Als die houtwal er niet meer is aan de westzijde. Daar komt een clubhuis te staan dus de houtwal verdwijnt. Ja, dan komen die vleermuizen daar niet meer. Die pakken daar de dingetjes onder die bomen. Althans één soort; andere soorten jagen boven het water."

De heer **Juffermans**:

“Hier wordt een hoop gesuggereerd. De houtwal, die mevrouw aanhaalt, staat op gemeente-grond en daar blijft die staan. En zo staat het ook in onze plannen. Die blijft gewoon staan. Het clubhuis komt op onze eigen grond te staan en de houtwal staat op gemeentegrond. Verder wilde ik u zeggen over het contact dat wij hebben gehad met de bewoners van het Guus Reitsmahof dat wij concrete afspraken hebben gemaakt, mijnheer De Vreugd. Ik kan u het e-mailverkeer met de heer Frank Duysens laten lezen. Ik heb e-mailverkeer met meer dan de helft van de bewoners. We hebben afspraken gemaakt dat wij oa over het licht, oa over het geluid hun zouden bijpraten en er contact zou zijn tot het uitvoeringsniveau aan toe. En dan over de afspraken met de heer Angervaren. Daar zit 'ie en u kunt het aan hem vragen”

De heer **De Vos**:

“De heer Braun vroeg net hoeveel is het nou? Ik zei één miljoen, maar ik bedoel één miljoen per jaar.”

De heer **De Vreugd**:

“Er zijn dus geen afspraken gemaakt. Er is e-mailverkeer waarin wordt gezegd: we zullen u op de hoogte houden, maar er zijn geen afspraken gemaakt over we accepteren dit, dit of dit. Integendeel. En mijnheer Frank Duysens is helemaal niet de vertegenwoordiger van de groep. Is iemand die die avond daar heeft gekeken naar de beschouwingen van ASC. Dus geen afspraken.”

De **voorzitter** dankt de sprekers voor hun inbreng en sluit het openbare deel van de vergadering; het is 21.00h