

Nota zienswijzen

Parapluplan Flitsbezorgdiensten Oegstgeest

19 januari 2023

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Parapluplan Flitsbezorgdiensten Oegstgeest heeft van 24 november 2022 tot en met 6 januari 2023 ter inzage gelegen waarbij een ieder in de gelegenheid is gesteld om een zienswijze in te dienen. Er is in deze periode 1 zienswijze ingediend. De ingediende zienswijze wordt hieronder kort samengevat en van een antwoord voorzien.

Zienswijzen

1. Getir

Indiener is een bedrijf gericht op flitsbezorging en is huurder van een pand in het centrum van Oegstgeest.

Zienswijze

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan lijkt opgesteld n.a.v. hun beoogde vestiging aan [adres] en vraagt zich af of één specifieke situatie tot een geheel nieuwe regeling noodzaakt.

Beantwoording

De vestiging van flitsbezorgdiensten is een landelijke trend, die een zeer snelle ontwikkeling doormaakt. Er kan niet uitgesloten worden dat er in de toekomst meerdere flitsbezorgdiensten zich in de gemeente Oegstgeest willen vestigen. De gemeente is daar niet op tegen, maar wil kunnen sturen op de locatie zodat negatieve effecten zo veel mogelijk kunnen worden voorkomen. Het voorliggende bestemmingsplan is dus niet enkel opgesteld om de vestiging van indiener op [adres] te voorkomen.

Zienswijze

De indiener vraagt zich af of het paraplubestemmingsplan niet in strijd is met de noodzakelijkheidsvereiste uit de Dienstenrichtlijn. Er ligt volgens de indiener geen empirisch onderzoek of praktijkervaring aan het bestemmingsplan ten grondslag. Uit de toelichting blijkt volgens de indiener niet dat de reeds geldende wet- en regelgeving niet afdoende zou zijn om flitsbezorgdiensten te reguleren.

Beantwoording

In paragraaf 2.1 van de plantoelichting is onderbouwd dat het paraplubestemmingsplan voldoet aan de eisen van artikel 15 van de Dienstenrichtlijn. Na de terinzagelegging is deze paragraaf in de plantoelichting over de Dienstenrichtlijn aangevuld. In de plantoelichting wordt uiteengezet dat het paraplubestemmingsplan voldoet aan de eisen van noodzakelijkheid en evenredigheid en niet discriminatoir is. Flitsbezorgdiensten zijn sinds 2020 veelvuldig in opkomst in Nederland. Gelet op de ervaringen (ontvangen klachten, handhavingsverzoeken en waarnemingen) in andere gemeenten met flitsbezorgdiensten is het inmiddels algemeen bekend dat flitsbezorgdiensten (ernstige) negatieve effecten op de (woon)omgeving kunnen hebben. De regulering van de vestigingsmogelijkheden van flitsbezorgdiensten wordt noodzakelijk geacht met het oog op het beschermen van het stedelijk milieu. Het bestemmingsplan is geschikt om dit doel te bereiken, gaat niet verder dan nodig is en het doel kan niet met minder beperkende maatregelen worden beperkt. Tot slot is het bestemmingsplan niet discriminatoir. Daarmee is voldaan aan de eisen die de Dienstenrichtlijn en de rechtspraak daarover aan het bestemmingsplan stelt.

Het reguleren van de activiteiten van flitsbezorgdiensten is weliswaar deels mogelijk met het Activiteitenbesluit, de APV en de Wegenverkeerswet, maar deze maatregelen zijn geen volwaardig alternatief voor de regulering die in het paraplubestemmingsplan is gekozen. Deze maatregelen kunnen slechts ten dele de ruimtelijke impact van een specifieke locatie beperken, maar hebben geen invloed op het totaal aan ruimtelijke effecten van een flitsbezorgdienst op de omgeving. Alleen door middel van een planologisch verbod met de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning af te wijken van het bestemmingsplan kan, op basis van de in artikel 3.2 genoemde voorwaarden, en het criterium van een goede ruimtelijke ordening een afweging worden gemaakt van alle ruimtelijke effecten van een flitsbezorgdienst in relatie tot de omgeving en kunnen met het oog op een goede ruimtelijke ordening eventueel voorschriften worden gesteld.

Zienswijze

Het ontwerpbestemmingsplan maakt ten onrechte onderscheid in het type bezorgdienst. De indiener vraagt zich af in hoeverre het algemeen belang met het bestemmingsplan daadwerkelijk wordt gediend, omdat ook andere bezorgdiensten voor overlast kunnen zorgen.

Beantwoording

Dit paraplubestemmingsplan voorziet in regulering van de vestiging van flitsbezorgdiensten. Dit is een betrekkelijk nieuw fenomeen waarvoor in de gemeentelijke bestemmingsplannen nog geen specifieke regels zijn opgenomen. Flitsbezorgdiensten zijn in de begripsbepaling gedefinieerd als: “Een opslag-, distributie-, magazijnlocatie, al dan niet voorzien van een afhaaloket, niet of slechts in beperkte mate toegankelijk voor publiek, van waaruit zeer snel in hoofdzaak dagelijkse boodschappen worden geleverd bij klanten die op afstand hun bestelling plaatsen.” Flitsbezorgdiensten onderscheiden zich van andere typen bezorgdiensten en hebben een wezenlijk andere ruimtelijke uitstraling. Een flitsbezorgdienst kan worden aangemerkt als een (klein) distributiecentrum en is daarom niet vergelijkbaar met reguliere (maaltijd)bezorgdiensten.

Voor reguliere bezorgdiensten gericht op het niet op zeer korte termijn leveren van niet dagelijkse boodschappen geldt dat deze, gelet op hun aard, niet dezelfde mate van overlast veroorzaken. Omdat het niet om dagelijkse boodschappen gaat is de frequentie van bezorgen minder hoog en bij een langere bezorgtijd is het niet nodig om bezorgers stand by te laten staan, waardoor geluidsoverlast en het in de openbare ruimte wachten van bezorgers of het stallen van voertuigen niet aan de orde is. Ook vindt bij reguliere bezorgdiensten niet in dezelfde frequentie bevoorrading plaats als bij flitsbezorgdiensten. Voor bedrijven gericht op het bezorgen van maaltijden geldt dat deze over het algemeen onder horeca vallen waarvoor in de gemeentelijke bestemmingsplannen al regels zijn opgenomen. Hiervoor geldt dat deze bestemming slechts daar is toegestaan waar een zekere overlast inpasbaar is. Daarmee is de noodzaak om voor dergelijke diensten een regeling op te stellen zoals in het voorliggende bestemmingsplan niet aan de orde.

Gelet op het verschil in ruimtelijke uitstraling van een flitsbezorgdienst (distributiecentrum) ten opzichte van andere bezorgdiensten en het feit dat specifieke gemeentelijke regels voor flitsbezorgdiensten in de bestaande bestemmingsplannen ontbreken, is het gerechtvaardigd dat dit paraplubestemmingsplan uitsluitend voorziet in regels over flitsbezorgdiensten en niet (ook) over andere bezorgdiensten. Van willekeur is geen sprake.

Zienswijze

De indiener geeft aan dat branchering in bestemmingsplannen niet is toegestaan. En dat het gemaakte onderscheid in type bezorgdienst niet is toegestaan op grond van de Dienstenrichtlijn.

Beantwoording

Los van het feit dat het op zich niet in strijd is met de Dienstenrichtlijn om een brancheringsregeling op te nemen in een bestemmingsplan, is van een dergelijke regeling in dit geval geen sprake. Er is op basis van ruimtelijke afwegingen een keuze gemaakt om flitsbezorgdiensten niet overal zonder meer toe te staan.

Zienswijze

De indiener geeft aan dat de gebieden waar het bestemmingsplan niet voor geldt en waar flitsbezorgdiensten mogelijk zijn, niet geschikt zijn voor de vestiging van flitsbezorgdiensten, waardoor het bestemmingsplan rechtstreekse vestiging van flitsbezorgdiensten feitelijk onmogelijk maakt.

Beantwoording

Op drie locaties binnen de gemeente zijn flitsbezorgdiensten bij recht toegestaan. Deze locaties zijn doelbewust buiten het plangebied gelaten. De locaties zijn gelegen op bedrijventerreinen. Deze locaties worden vanuit ruimtelijk oogpunt geschikt geacht voor de vestiging van een flitsbezorgdienst. Een flitsbezorgdienst kan worden aangemerkt als een klein distributiecentrum, zodat vestiging op een bedrijventerrein vanuit ruimtelijk oogpunt passend is. Een flitsbezorgdienst ter plaatse veroorzaakt geen overlast in woongebieden of winkelstraten. De bedrijventerreinen zijn goed ontsloten waardoor de bereikbaarheid gegarandeerd is en verkeershinder ook niet te verwachten is. En hoewel de gebieden aan de rand van Oegstgeest zijn gelegen, is daarmee nog steeds het gehele grondgebied van de gemeente Oegstgeest en een deel van de gemeenten Leiden en Katwijk bereikbaar binnen de door flitsbezorgdiensten, zoals die van indiener, gehanteerde korte bezorgtijden. De bewering dat met het bestemmingsplan rechtstreekse vestiging van flitsbezorgdiensten in de gehele gemeente onmogelijk wordt gemaakt, kan de gemeente dan ook niet volgen. Bovendien is in de planregels een binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen, zodat in potentie meer locaties binnen de gemeente in aanmerking komen voor vestiging van een flitsbezorgdienst, mits aan de voorwaarden wordt voldaan en sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Zienswijze

Indiener geeft aan dat het niet is toegestaan om een activiteit in het geheel te verbieden en slechts met een binnenplanse afwijking mogelijk te maken. Ook zou het rechtszekerheidsbeginsel zich hiertegen verzetten.

Beantwoording

De gemeente heeft afgewogen in welke gevallen en op welke locaties flitsbezorgdiensten mogelijk zijn. Dit heeft geleid tot het uitsluiten van gebieden waar de vestiging van flitsbezorgdiensten in principe niet mogelijk is. Voor deze gebieden geldt dat op voorhand de vestiging van flitsbezorgdiensten niet zonder meer in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening kan worden geacht vanwege de negatieve effecten op de omgeving. Om die reden zijn flitsbezorgdiensten hier niet bij recht toegestaan. In die gevallen dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn, kan het college gebruik maken van de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkmogelijkheid en een omgevingsvergunning, al dan niet met nadere voorschriften, verlenen. Er is geen strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

Zienswijze

De binnenplanse afwijkingsbevoegdheid geeft volgens de indiener weinig tot geen sturing op welke aspecten het college zou meewegen bij de beoordeling van een individuele vergunningsaanvraag.

Beantwoording

Bij de vestiging in of direct gelegen aan woongebieden en/of winkelstraten is de kans op overlast van een vestiging van een flitsbezorgdienst groot. Om die reden worden in deze gebieden flitsbezorgdiensten verboden. Omdat niet alle locaties gelijk zijn, is er voor situaties waarbij geen overlast is te verwachten de mogelijkheid opgenomen om middels een binnenplanse afwijking van het paraplubestemmingsplan af te wijken. In de toelichting is nader ingegaan op de te verwachten overlast, de daarin genoemde punten zullen gebruikt worden als leidraad bij het beoordelen van de binnenplanse afwijking.

Zienswijze

Tot slot beargumenteerd de indiener dat hun locatie aan [adres] juist wel geschikt is voor de vestiging van een flitsbezorgdienst.

Beantwoording

Het staat indiener vrij om een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan aan te vragen. Indien wordt voldaan aan de voorwaarden in artikel 3.2 en sprake is van een goede ruimtelijke ordening kan het college besluiten een omgevingsvergunning te verlenen.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.