

Noordwijkerhout

Herenweg 362, Spoelbedrijf Warmerdam

Nota Inspraak en Overleg

identificatie

identificatiecode:

NL.IMRO.0576.BP201400027-0002

projectnummer:

230110.18213.00

projectleider:

ing. D.J. Willems

planstatus

datum:

18-12-2015

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Overlegreacties	5
2.1. Hoogheemraadschap Rijnland	5
2.2. Brandweer Hollands Midden	6
2.3. Provincie Zuid- Holland	7
3. Inspraakreacties	8
3.1. LTO-Noord	8
3.2. Buurtbewoners Herenweg 350, 352, 354a, 354b, 356, 356a, 358a, 358b	11
4. Commissievergadering 15 april 2015	15
4.1. Inspreker mevrouw Vd Berg	15

Warmerdam Spoelbedrijf heeft sinds 2002 plannen om haar bedrijfsruimte uit te breiden. De afgelopen jaren zijn daarbij diverse alternatieven onderzocht. Deze studie heeft geresulteerd in de keuze voor uitbreiding op en in aansluiting op de bestaande bedrijfslocatie aan de Herenweg 362 (zie figuur 1.1). De ontwikkeling betreft de bouw van een nieuwe bedrijfshal van circa 7.500 m² op een perceel van 10.000 m² en de landschappelijke inpassing van de bedrijfshal. De gemeente wil deze ontwikkeling mogelijk maken door middel van een bestemmingsplan. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 29 april 2015 tot en met 9 juni 2015 ter inzage gelegen, daarnaast is het bestemmingsplan verzonden aan de diverse overlegpartners. Tijdens deze periode zijn bij de gemeente 3 overlegreacties en 2 inspraakreacties binnengekomen. Van deze reacties is de overlegreactie van de provincie op 16 juni binnengekomen en daarmee buiten de periode binnengekomen. De gemeente heeft deze reactie overigens wel meegenomen in deze nota. De overige reacties zijn wel binnen de periode binnengekomen en ontvankelijk. Daarnaast is het bestemmingsplan op 15 april 2015 besproken in de commissie Ruimte en Wonen.

In deze Nota Inspraak en Overleg zijn de binnengekomen reacties samengevat en voorzien van een beantwoording. Daarnaast is ook een beantwoording gegeven op de vragen die uit de commissie Ruimte en Wonen kwamen.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de binnengekomen reacties van de overlegpartners. Hoofdstuk 3 betreft de samenvatting en beantwoording van de twee inspraakreacties. Ten slotte is in hoofdstuk 4 het verslag van de commissievergadering en de beantwoording van de vragen die daaruit voortkwamen opgenomen.

2. Overlegreacties

5

2.1. Hoogheemraadschap Rijnland

<i>Samenvatting overlegreactie</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
1. Het hoogheemraadschap kan instemmen met het bestemmingsplan. Het hoogheemraadschap geeft in haar reactie aan dat voor het uitvoeren van werkzaamheden een watervergunning noodzakelijk is. Indien het water versneld wordt afgevoerd dienen compenserende maatregelen getroffen te worden.	Voor het uitvoeren van de werkzaamheden zal een watervergunning worden aangevraagd. Het hemelwater wordt niet versneld afgevoerd, maar wordt opgevangen in de spoelbassins. Compenserende maatregelen zijn dan ook niet noodzakelijk.	Nee

2.2. Brandweer Hollands Midden

<i>Samenvatting overlegreactie</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
1. De Brandweer geeft in haar reactie aan dat het bestemmingsplan is getoetst aan de externe veiligheidsaspecten en de praktijkrichtlijnen van de Brandweer Hollands Midden. Het bestemmingsplan geeft geen aanleiding voor het maken van opmerkingen. De bereikbaarheid en de bluswatervoorziening voldoet aan de praktijkrichtlijnen.	De reactie van de brandweer wordt ter kennisgeving aangenomen	Nee

2.3. Provincie Zuid- Holland

<i>Samenvatting overlegreactie</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
De provincie geeft in haar reactie aan dat ze de uitbreiding van het bedrijf (bijna 100% extra bebouwing ten opzichte van de huidige situatie) ziet als een aanpassing. Voor dergelijke ontwikkelingen, moet het plan er voor zorgen dat de ruimtelijke kwaliteit per saldo verbeterd, of gelijk blijft. Gevraagd wordt om de mogelijkheden te onderzoeken om de inbedding van het bedrijf passender in het landschap gemaakt kan worden.	Naar aanleiding van de reactie van de provincie is gekeken naar de mogelijkheden tot verbetering van de landschappelijke inpassing van het bedrijf. Dit heeft geleid tot de onderstaande aanpassingen: - Het bouwvlak is teruggelegd waardoor een maximale diepte van het gebouw ontstaat van 75 m. In het voorontwerpbestemmingsplan kon het gebouw tot aan de bestemmingsgrens worden bebouwd; - Vanwege het zicht vanuit de noordzijde op het gebouw is een kapconstructie aan de noordoostzijde verplicht gesteld, dit ter plaatse van de aanduiding 'kap'.	Ja

3. Inspraakreacties

3.1. LTO-Noord

<i>Samenvatting inspraakreactie</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
1. LTO Noord geeft in haar inspraakreactie aan dat het Spoelbedrijf Warmerdam een belangrijk onderdeel is van het 'bollencomplex' in de regio. Maar dat het bestemmingsplan op een paar onderdelen tekort schiet.	Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Nee
2. Er dient een beter, onafhankelijk en objectief onderzoek naar een geschikte locatie voor het bundelen van bedrijfsactiviteiten worden gedaan.	In het bestemmingsplan is in paragraaf 2.5 uitgebreid ingegaan op de nut en noodzaak van de bedrijfsuitbreiding. Tevens is hierbij ingegaan op de (on)mogelijkheid van verplaatsing naar de Delfweg. Juist door de uitbreiding op de bestaande locatie worden de bedrijfsactiviteiten gebundeld.	Nee
3. Er ontbreekt een concrete beschrijving en onderbouwing van de nut en noodzaak en haalbaarheid, met name voor wat betreft die nieuw te ontplooiën activiteiten.	De uitbreiding zal voornamelijk worden gebruikt voor de voorraad producten die gespoeld moeten worden en voor de opslag van producten die gereed zijn om opgehaald te worden door de klant. De productie zal voornamelijk in de bestaande bedrijfshallen plaatsvinden en zal aansluiten op de nieuwe hal waardoor er zo min mogelijk verkeersbewegingen zijn. Alle producten horen maximaal één week aanwezig te zijn, dan worden deze vaak gewisseld met nieuwe producten welke behandeld moeten worden, dit is een continu proces. Met de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten op de huidige locatie ontstaat een efficiënt en duurzaam bedrijfsproces. Deze nieuwe activiteiten passen binnen de bestemming Bedrijf – Agrarisch aanverwant, die momenteel ook op het huidige bedrijfsperceel is gelegen.	Nee

4. In het plan ontbreekt een concrete en bedrijfsspecifieke beoordeling van de aan te houden afstanden ten opzichte van omliggende gevoelige objecten en mogelijke effecten op de volksgezondheid.	In paragraaf 5.4 van de toelichting van het bestemmingsplan is ingegaan op de richtafstanden die gelden voor bloembollenpreparatiebedrijven, waaronder het spoelbedrijf Warmerdam qua activiteiten ook onder valt. Hieruit blijkt dat Warmerdam aan de algemene richtafstanden van de VNG voldoet. Omdat deze algemene richtafstanden over het algemeen zeer ruim zijn, is het niet noodzakelijk om bedrijfsspecifiek onderzoek te doen naar de richtafstanden ten opzichte van omliggende gevoelige objecten.	Nee
5. Voor de verkeersaantrekkende werking en de bijbehorende milieueffecten wordt ten onrechte niet getoetst op de maximale verkeersaantrekkende werking en bijbehorende effecten, maar met een niet objectief onderbouwd weekdag-gemiddelde.	Voor de beschrijving van milieueffecten (luchtkwaliteit, geluidhinder, stikstofdepositie en eventueel trillinghinder) van een voornemen is de verkeersaantrekkende werking op een jaargemiddelde weekdag van belang. Voor geluidhinder is dit wettelijk zo geregeld (Reken- en Meetvoorschrift) en voor de overige milieuaspecten zit dit verdisconteerd in de normering. De maximale verkeersaantrekkende werking vindt slechts gedurende een beperkte periode in het jaar plaats (door seizoensinvloeden). Uitgaan van de maximale verkeersaantrekkende werking bij de beschrijving van de milieueffecten leidt tot een overschatting van deze effecten.	Nee
6. Trillingshinder als gevolg van het verkeer wordt in het geheel niet in beeld gebracht.	De beoogde ontwikkeling bestaat uit de uitbreiding van een reeds bestaand bedrijf. Over de Herenweg vinden dus reeds verkeersbewegingen plaats ten gevolge van aan- en afvoer van producten voor de bedrijfsvoering en voor andere bedrijven. Het aantal verkeersbewegingen neemt door de uitbreiding licht toe. De toename van het aantal verkeersbewegingen over de Herenweg zal niet leiden tot trillinghinder bij de aanliggende woningen. Verkeer over een oneffen wegdek kan trillingen veroorzaken. Gezien de staat van de weg, een rechte asfaltweg zonder verkeersdrempels, zullen vrijwel geen trillingen worden veroorzaakt. Daarnaast zijn de aanliggende woningen vrij ver van de weg gelegen en worden de verkeersbewegingen over de Herenweg zoveel mogelijk beperkt, de verkeersbewegingen sluiten zo snel mogelijk aan op de provinciale weg.	Nee
7. De inspreker noemt de wijze waarop met de bollengrondcompensatieregeling wordt omgegaan in relatie tot de waterbassins. De ontwikkeling maakt de verplaatsing van deze bassins noodzakelijk. Hiervoor wordt 1 ^e klas bollengrond aan het areaal onttrokken. De stelling dat dit slechts tijdelijk is, is wat LTO betreft onvoldoende. Voorgesteld wordt om hiervoor een	Bollengrondcompensatie wordt geregeld door de GOM. De initiatiefnemer heeft hierover met de GOM een overeenkomst over het onttrekken van bollengrond aan het areaal. De regeling van de GOM gaat om permanente onttrekking van bollengrond. Het gebruik van agrarische grond als waterbassin wordt niet gezien als een permanente onttrekking van bollengrond omdat het geen onomkeerbare situatie is, daarom hoeft er niet te worden gecompenseerd. Het hebben van een waterbassin is tevens onderdeel van het agrarisch gebruik, veel bollenbedrijven hebben een (spoel)bassin. Met de GOM zijn duidelijke afspraken gemaakt dat alle bollengrond die wordt onttrokken, naar oordeel van Rapport Heijkoop, wordt gecompenseerd.	Nee

aangepast tarief te hanteren, voor ontwikkelingen die omkeerbaar zijn, of afspraken te maken over de mogelijkheden tot terugbetaling bij beëindiging van de activiteiten en het terug in gebruik nemen van bollengrond.		
---	--	--

3.2. Buurtbewoners Herenweg 350, 352, 354a, 354b, 356, 356a, 358a, 358b

<i>Samenvatting inspraakreactie</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
1. In de inspraakreactie wordt aangegeven dat het burenbetoog van 15 april 2015 en de zorgbrief aan Gedeputeerde Staten van februari 2014 nog steeds van toepassing zijn op het voorontwerpbestemmingsplan. Hierop is nog geen officiële reactie ontvangen van de gemeente of de provincie. De punten dienen als aanvullende punten op de brief te worden beschouwd.	In hoofdstuk 4 van deze Nota Inspraak en Overleg wordt ingegaan op het burenbetoog bij de commissie Ruimte en Wonen. Het is aan de Gedeputeerde Staten om te reageren ten aanzien van de benoemde punten, dit is geen bevoegdheid en taak van de gemeente. Wel heeft de gemeente het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de provincie in het kader van het vooroverleg.	Nee
2. De documenten bieden tegenstrijdige informatie of missen relevante tekeningen/onderbouwing. Alles is zodanig omschreven dat het logisch lijkt dat de Herenweg de enige mogelijkheid biedt voor uitbreiding. Het spoelbedrijf heeft echter ook gronden op het bedrijventerrein Delfweg, waarom wordt daar niet gebouwd. En wat gebeurt er met de bestaande gebouwen aan de Delfweg? De ontwikkeling is voornamelijk uit het oogpunt van de ondernemer geredeneerd. Er mist een onafhankelijke visie of onderzoek.	Het bestemmingsplan onderbouwt de uitbreiding van het Spoelbedrijf Warmerdam op de locatie aan de Herenweg 362. In de beantwoording in deze Nota Inspraak en Overleg wordt in paragraaf 3.1 sub 3 nader ingegaan op redenen voor uitbreiding op de huidige locatie. Het bedrijf heeft in 2005 en 2006 diverse overleggen met de gemeente en met Gedeputeerde Staten gehad over de mogelijkheid tot verhuizing naar de Delfweg. Hier is uit voortgekomen dat uitbreiding op de huidige locatie de beste optie was. Het bedrijven terrein Bulb Trade Park heeft sinds die tijd nog regelmatig ter discussie gestaan en sinds 2010 is de planvorming hiervoor gestart. Echter zoals ook blijkt uit de toelichting van het bestemmingsplan is de ruimte op het bedrijventerrein Delfweg te beperkt voor de verplaatsing van het bedrijf en stuit dit ook tegen bedrijfseconomische bezwaren. De bestaande gebouwen aan de Delfweg zijn niet geschikt voor het huidige bedrijf en zeker niet voor de uitbreiding die het spoelbedrijf nodig heeft om tot een goede bedrijfsvoering te kunnen komen. De bestaande gebouwen worden al 30 jaar verhuurd aan diverse bedrijven, dit is regulier bedrijventerrein. De gronden die beschikbaar komen zullen vrij komen voor bedrijven welke passen op dit bedrijventerrein.	Nee
3. In de plannen wordt gesproken dat alles van de Delfweg naar de Herenweg wordt verplaatst. Wat wordt hiermee bedoeld? Wordt de grond aan de	De gronden van de locatie aan de Delfweg zullen worden herontwikkeld en worden toegevoegd aan het bedrijventerrein Delfweg, dat op deze locatie wordt gerealiseerd. Deze gronden worden niet ingericht voor bollengrond. Inzake de bollengrondcompensatie heeft de initiatiefnemer een overeenkomst met de GOM.	Nee

Delfweg weer bollengrond?		
4. Door de hoge ziektedruk in de gewassen is de tendens dat grote bedrijven zelf willen gaan spoelen of dit al reeds doen. In hoeverre is de 100% uitbreiding van het spoelbedrijf nog nodig?	Warmerdam Spoelbedrijf is de afgelopen 4 jaar zo'n 30% gegroeid en groeit nog steeds. Door de hoge ziektedruk van bollen en zeker de steeds strenger wordende eisen is uitbesteden voor veel bedrijven een logisch gevolg. Ook vindt er een verschuiving van de handel plaats naar landen waar een spoelplicht voor geldt, met name naar Azië maar ook naar Zuid-Amerika en het Midden Oosten vindt steeds meer export plaats. Daarbij genoemd de uitbreiding van het takenpakket van Warmerdam Spoelbedrijf is deze uitbreiding op termijn zeker nodig.	Nee
5. Welke activiteiten gaan nu plaatsvinden? In de toelichting wordt gesproken over spoelen, sealen en kweken van geraniums. Gesteld wordt dat het insealen van bollen als semi-agrarisch wordt gezien. In hoeverre is nog sprake van agrarische activiteiten, waar ligt de grens tussen semi-agrarisch en industrieel. Waar wordt dit onderbouwd? Is er een bedrijfsrapport en waarom wordt dit niet openbaar gemaakt.	Het spoelbedrijf wordt gezien als een agrarisch aanverwant bedrijf. Dit houdt in dat de activiteiten van het spoelbedrijf direct verband houden met de agrarische sector. Het insealen van de bollen wordt gezien als een bijbehorend proces bij het spoelen van de bollen en maken daarmee integraal deel uit van de activiteiten van het spoelbedrijf. Het is niet exact duidelijk wat de indiener bedoeld met een bedrijfsrapport. In paragraaf 2.5 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt de nut en noodzaak van de uitbreiding van het spoelbedrijf nader onderbouwd. In de beantwoording in deze Nota Inspraak en Overleg wordt in paragraaf 3.1 sub 3 nader ingegaan op redenen voor uitbreiding op deze locatie.	Nee
6. Het GOM is in het leven geroepen om verrommeling van het platteland tegen te gaan. Waarom gaat de gemeente Noordwijkerhout nu dan het werk van de GOM onderuit halen door de uitbreidingsplannen voor het spoelbedrijf te steunen?	GOM is niet alleen in het leven geroepen voor het opruimen van verrommeling. Uitgangspunt is het tot stand brengen van een economische en ruimtelijk vitale Greenport. Agrarisch (aanverwanten) bedrijven maken hier onderdeel van uit. De uitbreiding van het spoelbedrijf vindt plaats op bollengrond. Hiervoor betaald de initiatiefnemer de GOM een bijdrage aan de landschapsverbetering elders in de bollenstreek. Daarnaast wordt de rommelige situatie aan de achterzijde van het spoelbedrijf, zoals de nu nog aanwezige schuurtjes, opgeruimd. Daarnaast vindt op de locatie een landschappelijke inpassing plaats die een positief effect heeft op de landschappelijke kwaliteit ter plaatse.	Nee
7. De bewoners maken zich zorgen over de toenemende verkeersdrukte van zwaar transport. Wat betekent dit voor de Herenweg en de verkeersveiligheid. Wat voor aanvullende schade kan dit teweeg brengen voor de omringende	De ontwikkeling zorgt voor een verkeerstoename van 60 mvt/etmaal, waarvan 40 mvt/etmaal met zwaar vrachtverkeer. De milieueffecten (luchtkwaliteit, stikstofdepositie) hiervan zijn onderbouwd in de paragrafen 5.3 en 5.9. Ten aanzien van mogelijke trillingshinder kan verder het volgende geconcludeerd worden: De toename van het aantal verkeersbewegingen over de Herenweg zal niet leiden tot trillinghinder	Nee

objecten zoals huizen, schuren en kassen.	bij de aanliggende woningen. Verkeer over een oneffen wegdek kan trillingen veroorzaken. Gezien de staat van de weg, een rechte asfaltweg zonder verkeersdrempels, zullen vrijwel geen trillingen worden veroorzaakt. Daarnaast zijn de aanliggende woningen vrij ver van de weg gelegen en worden de verkeersbewegingen over de Herenweg zoveel mogelijk beperkt, de verkeersbewegingen sluiten zo snel mogelijk aan op de provinciale weg. Overigens zal in de anterieure overeenkomst met de gemeente worden opgenomen dat het bestaande en het nieuwe verkeer, zo veel mogelijk naar het noorden zal worden afgewikkeld en zo min mogelijk verkeer richting de bebouwde kom. Het bedrijf werkt met een vaste groep met transporteurs waardoor deze afspraken te maken zijn, tevens zal dit bij de uitrit van het bedrijf worden aangegeven.	
8. In paragraaf 4.5 van de toelichting wordt een conclusie getrokken die niet wordt begrepen. Hoe kan worden verklaard dat een bijkomend gebouw van 10 m hoog, 100m lang en 75 m breed 'de zichtlijnen en de openheid van de regio handhaaft'. Het gebouw heeft de omvang van een voetbalveld en een hoge bouwhoogte. Maar uit de toelichting blijkt dat dit geen effect heeft op de ruimtelijke kwaliteit van de Hogeveense polder. Gevraagd wordt of alleen de zichtlijnen vanaf de Herenweg worden gehanteerd of ook die van de Tespellaan.	Zoals beschreven in paragraaf 2.4 van de toelichting van het bestemmingsplan kent de Hogeveense polder enkele specifieke kwaliteiten. Hierin wordt in de landschappelijke inpassing aandacht aan besteed. De bouwhoogte van 10 m is noodzakelijk, vanwege de noodzakelijke vrije ruimte in de hal van 9 m. Met de benodigde constructie voor het dak is een maximale bouwhoogte van 10 m gewenst en noodzakelijk. De zichtlijnen waaraan wordt gerefereerd zijn zowel de zichtlijnen vanaf de Herenweg naar de achterliggende polder als de zichtlijnen vanaf de Tespellaan. Vanaf de Tespellaan is de nieuwe bebouwing van het Spoelbedrijf gelegen in lijn met de bebouwing aan de Herenweg 348. De bestaande zichtlijnen worden hierbij dus gehandhaafd.	Nee
9. Zorgen wordt gemaakt over de uitbreiding van het wateroppervlak als gevolg van de 4 ha spoelputten. Heeft deze uitbreiding gevolgen voor het grondwaterpeil in de Hogeveensepolder en voor de huizen, bollengrond en kassen die zich in de polder bevinden. De stukken beschrijven hier niks over.	De uitbreiding van de spoelputten heeft geen gevolgen voor het grondwaterpeil in de Hogeveensepolder. De bedrijfsuitbreiding vindt plaats in het peilgebied Hogeveensepolder met een vast zomerpeil van NAP -0.72 m en een vast winterpeil van NAP -0.97 m. Voor de beoogde ontwikkelingen in het plangebied wordt de grondwaterstand niet aangepast. Er wordt voor de spoelpunten geen grondwater onttrokken aan de bodem. Uitsluitend ter plaatse van de toename in verharding wordt minder water geïnfiltreerd naar het grondwater. Omdat het gebied zeer waterrijk is en	Ja, toevoegen bijlage 6 bij het bestemmingsplan waarin de brief van het Hoogheemraadschap Rijnland is

Hoe wordt gezorgd dat het waterpeil voor de aanliggende percelen grond voldoende en op tijd daalt bij ernstige regenval of weer opgehoogd bij extreme droogte. Wie is aansprakelijk voor schade als gevolg van de extreme waterstanden.	omdat sprake is van een vast peil zal de bedrijfsuitbreiding niet van invloed zijn op de grondwaterstromingen in de omgeving. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft de afgelopen jaren controles uitgevoerd over de waterkundige staat van het terrein, deze zijn correct bevonden door het Hoogheemraadschap. De brief van het Hoogheemraadschap is toegevoegd aan de bijlage van het ontwerpbestemmingsplan. Het gehele terrein wordt omsloten door brede watergangen en de spoelbassins zijn sinds 2002 aanwezig.	opgenomen.
---	--	------------

4. Commissievergadering 15 april 2015

15

4.1. Inspreker

Onderstaand zijn de vragen van de inspreker opgenomen en voorzien van een antwoord.

Inspreekreactie tijdens commissievergadering	Reactie (niet tijdens de commissie-vergadering maar opgesteld in deze nota)
Algemene opmerkingen: De brief aan Gedeputeerde Staten is nooit beantwoord, door nieuw beleid is geen ontheffing nodig. Er is niets met brief gedaan door GS. Wel is de brief aan gemeente gestuurd en zou meegenomen worden in het interne proces.	Zie de beantwoording in deze Nota Inspraak en Overleg in paragraaf 3.2 sub 1.
Waarom is er continue sprake van schaalvergroting terwijl dit nergens is onderbouwd (geen marketing gegevens gezien)?	Schaalvergroting vindt volop plaats in onze (en andere) sectoren, voor het voortbestaan van het bedrijf is het noodzakelijk om tevens te vergroten.
Er wordt gezegd dat er sprake is van financiële kapitaal vernietiging als locatie Delfweg wordt uitgebreid i.p.v. herenweg. Nu wordt gezegd dat alles van de Delfweg overgaat naar de Herenweg. Dit was nooit de bedoeling geweest. Wat gebeurt er met Delfweg locatie?	De locatie Delfweg waar momenteel kwekerij op wordt gespoeld zal worden herbestemd als Agrarisch bedrijventerrein, hier zal ook compensatie voor worden afgedragen.
Het spoelbedrijf is semi agrarisch; nu wordt de activiteit uitgevoerd van het chemisch sealen van bollen, dit is een semi - industriële activiteit die wel past op de Delfweg en niet op de Herenweg.	Chemisch sealen is niet aan de orde. De inspreker en andere sprekers zijn van harte uitgenodigd de bedrijfsprocessen zelf te bekijken.
Er zijn meer vragen door andere gesteld aan GS die ons niet bekend zijn, ook deze vragen meenemen in afweging voor het voorontwerp.	Zie de beantwoording in deze Nota Inspraak en Overleg in paragraaf 3.2 sub 1.
Overlast door de schaalvergroting wordt gebagatelliseerd; te denken valt aan toename verkeer / vrachtwagens, geluidsoverlast, milieudelicten, horizonvervuiling, druk op grondwater in de Hogeveensepolder. Nu wordt ecologisch systeem voor mens en dier overhoop gegoooid. Bollengrond verdwijnt die thans goed benut wordt, bijvoorbeeld de grond achter koelhuis van den Berg, wordt dit nu omgezet voor waterbassins?	In de toelichting van het bestemmingsplan komen de omgevingsaspecten aan bod, hieruit blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Beschrijving van de waterbassins is tevens opgenomen in de toelichting.
Over geluidhinder vinden we ook niks terug in het voorontwerp, op dit moment wordt er een op goed draaiende dagen een geluidsterkte gemeente van 60 dB.	In paragraaf 5.2 en 5.4 van de toelichting van het bestemmingsplan komen deze omgevingsaspecten aan bod.
Ook wordt niks teruggevonden over de ontsluiting van het bedrijf waar in 2013 nog een uitvoerige discussie was. Nergens staat de planologisch de weergave van het verkeer. Hoe is aan en afvoer geregeld.	Voor de brug is geen toestemming gekregen. Zie tevens de beantwoording in deze Nota Inspraak en Overleg in paragraaf 3.1 sub 5.

Zichtlijnen vanaf Herenweg worden genoemd. Waarom pal naar achterbouwen. Woningen worden beperkt in hun uitzicht. Door in een L vorm te bouwen naar links afbuigend ontstaat er vrije doorzicht.	Door recht naar achteren te bouwen worden er geen woningen beperkt in het uitzicht. Door het verwijderen van de rolkas wordt het uitzicht hier verbeterd. Een uitbreiding naar 'links' past niet in de bedrijfsvoering en daarmee zou het uitzicht van de burens worden beperkt.
10% uitbreiding van het bedrijf is toegestaan, max 20% onder voorwaarde mogelijk, welke zijn dit? Waarom is er dan gekozen voor 100 % uitbreiding, zonder onderbouwing in de stukken? Waarom niet naar de Delfweg.	In de toelichting van het bestemmingsplan en in deze Nota Inspraak en Overleg is dit onderbouwd.
In de stukken een hoogte van 10 meter. Uitgelegd wordt dat een hoogte van 9 meter noodzakelijk. Waarom nu naar 10 meter. Er wordt nu een enorm kolos in het landschap gezet. Hier is sprake van een enorme horizon vervuiling.	In paragraaf 2.5 van de toelichting van het bestemmingsplan is de opbouw van de bouwhoogte beschreven en in paragraaf 2.4 wordt ingegaan op de landschappelijke inpassing aspecten.
Op prijs stellen om eerst een onafhankelijk onderzoek op te stellen naar andere mogelijkheden dan de uitbreidingsmogelijkheden op deze locatie.	Er zijn al veel rapporten, onderzoeken en gesprekken geweest over deze mogelijkheid en daar is uit gebleken dat uitbreiden op de huidige locatie het beste is. Indiener kan uiteraard zelf een rapport op eigen kosten opstellen.