

Nota Zienswijzen

ontwerpbestemmingsplan Centrum Noordwijkerhout

Gemeente Noordwijkerhout

In verband met de Wet Bescherming Persoonsgegevens zijn de NAW gegevens van insprekers in de digitale versie deze Nota geanonimiseerd.

Datum: 24 april 2013

Projectnummer: 110730.01

INHOUD

| | | |
|----------|--------------------|----------|
| 1 | Inleiding | 3 |
| 2 | Zienswijzen | 4 |

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf woensdag 13 februari 2013, gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze periode was het voor eenieder mogelijk om, op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, zienswijzen in te dienen. In deze nota worden de Zienswijzen samengevat weergegeven, van een beantwoording voorzien en wordt aangegeven of de reacties aanleiding zijn om het bestemmingsplan aan te passen. Tot slot wordt aangegeven welke ambthelpe wijzigingen zijn doorgevoerd.

2 Zienswijzen

1 Reclamant 1, brief gedateerd d.d. 26 maart 2013, ingekomen d.d. 27 maart 2013

Met betrekking tot het perceel kadastraal bekend gemeente Noordwijkerhout nummer E 4050, is aangegeven dat de eigenaar van het perceel een plan heeft om de huidige bebouwing van de supermarkt op het perceel te vergroten met circa 240 m². Dat plan zal niet mogelijk zijn als het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld omdat het bouwplan van de initiatiefnemer buiten het bouwvlak ligt. De zienswijze is een verzoek of de gemeenteraad rekening wil houden met dat beoogde bouwplan en het verzoek om gemotiveerd te beslissen of het plan kan worden meegenomen.

Beantwoording gemeente:

Reeds lange tijd wordt vanaf de zijde van de gemeente geprobeerd de betreffende supermarkt naar een andere locatie te verhuizen. Hiertoe is zelfs een verplaatsingsovereenkomst tussen partijen getekend.

Het bouwvlak dat thans is opgenomen in het bestemmingsplan is overeenkomstig de huidige situatie. De wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in het bestemmingsplan Centrum Noordwijkerhout 2007 is bij de Raad van State aangevochten en overeenkomstig de uitspraak niet opgenomen. Deze wijzigingsbevoegdheid voorzorg in de mogelijkheid van woningbouw na vertrek van de supermarkt.

Een vergroting van de supermarkt op de huidige locatie is geen gewenste ontwikkeling, gezien de transformatie van de directe omgeving in een woonomgeving, hetgeen ook de bedoeling was op het terrein van de supermarkt.

Conclusie / Aanpassing

De zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2 Reclamant 2, brief gedateerd d.d. 20 maart 2013, ingekomen d.d. 21 maart 2013

- 2.1 Met betrekking tot de locatie Dorpsstraat 3A/3B is aangegeven dat de eerder ingediende inspraakreacties als herhaald moeten worden beschouwd, maar nu als zienswijze.

Beantwoording gemeente

Voor de ingediende inspraakreacties die nu als zienswijzen worden herhaald, heeft de gemeente de beantwoording heroverwogen. Voor de inspraakreacties wordt verwezen naar de Nota inspraak, overleg en ambtshalve wijzigingen d.d. 10 januari 2013 onder 'Inspreker 2'. Voor het beantwoorden worden de desbetreffende inspraakreacties herhaald waarna per reactie aangegeven wordt of er aanleiding is de eerdere beantwoording te herzien:

2.1.1 1e inspraakreactie, nu zijnde een zienswijze 2.1.1:

Inspreker (nu indiener van de zienswijze) geeft aan dat in de definitie van het begrip 'horecacategorie 1' is te lezen dat het gaat om horeca-inrichtingen die hoofdzakelijk overdag geopend mogen zijn en dat daarbij onder andere wordt gedacht aan dagcafés, dagrestaurants en naar de aard en openingstijden daarmee gelijk te stellen bedrijven. Inspreker stelt dat niet uitgesloten is dat zo'n inrichting, gelet op de definitie, tevens in de avonduren geopend mag zijn en dat hierover geen duidelijkheid bestaat

Beantwoording gemeente:

In de beantwoording van de inspraakreactie heeft de gemeente extra uitleg gegeven ter verduidelijking van de regeling in het bestemmingsplan. Voor die verduidelijking wordt verwezen naar de beantwoording van de desbetreffende inspraakreactie 2.1. Deze zienswijze is geen aanleiding voor het wijzigen van het bestemmingsplan.

2.1.2 2^e inspraakreactie, nu zijnde een zienswijze 2.1.2:

Inspreker (nu indiener van de zienswijze) geeft aan dat volgens de bestaande bestemmingsregeling ter plaatse van Dorpstraat 3A/3B een horecabedrijf is toegestaan dat in ieder geval geopend mag zijn tot 22:00 uur. Inspreker wenst deze bestaande mogelijkheid voor de vestiging van een horecabedrijf wat betreft de openingstijden ten minste te behouden dan wel te verruimen.

Beantwoording gemeente:

Deze eerder als inspraakreactie ingediend zienswijze is nu door de indiener van de zienswijze aangevuld met een motivering waarom op deze locatie een horecabedrijf in ieder geval langer open moet kunnen zijn. Voor de beantwoording van de aanvullende zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder navolgende zienswijze 2.2.

2.1.3 3^e inspraakreactie, nu zijnde een zienswijze 2.1.3:

Inspreker verzoekt om de beoogde bestemmingsregeling voor het perceel Dorpsstraat 3A/3B zodanig aan te passen dat een wijziging in horecacategorie 2a of horecacategorie 2b mogelijk is en de vestiging van een horecabedrijf in de vorm van bijvoorbeeld een grand café of restaurant mogelijk is en waarbij openingstijden gelden tot 00:00 of 01:00 uur.

Beantwoording gemeente:

Deze eerder als inspraakreactie ingediend zienswijze is nu door de indiener van de zienswijze aangevuld met een motivering waarom op deze locatie een horecabedrijf in ieder geval langer open moet kunnen zijn. Voor de beantwoording van de aanvullende zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder navolgende zienswijze 2.2.

2.2 Aanvullend op de eerder ingediende inspraakreacties die nu als zienswijzen zijn ingediend, wordt aangegeven dat het voor de eigenaren (vooralsnog) niet mogelijk is

gebleken een horecaondernemer te interesseren voor de vestiging van een horecabedrijf. De locatie voor de vestiging voor een restaurantbedrijf wordt door geïnteresseerden omschreven als bijzonder aantrekkelijk, maar het sluitingstijdstip van 22:00 uur past evenwel niet bij een (volwaardig) restaurantbedrijf (bistro, etc.). Indiener geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan dus een regeling bevat waaraan in de praktijk geen inhoud kan worden gegeven. Indiener van de zienswijze stelt om die reden dat het pand niet ingevuld kan worden met een horecabedrijf en dat de beleidsdoelstelling om de daghoreca (in kwalitatieve zin) te versterken, niet wordt gehaald. Het resultaat is leegstand. Indiener van de zienswijze stelt dat leegstand een visuele vorm is van verpaupering waarmee het centrumgebied van Noordwijkerhout allerm minst is gediend. Bepleit wordt daarom een regeling waarbij het mogelijk is een horecabedrijf te vestigen waarvan de openingstijden ligt in de ochtenduren en het sluitingstijdstip in ieder geval 0:00 uur, dus zowel dag- als avondhoreca. Indiener stellen dat op die manier in ieder geval voldaan wordt aan het beleid tot vestiging van daghoreca en het winkelend publiek daardoor de mogelijkheid krijgt tot het bezoeken van daghoreca als ondersteuning van de reeds aanwezige winkels in het centrumgebied.

Beantwoording gemeente:

In de aanvulling wordt gesteld dat de eigenaren van het pand geen gegadigden kunnen vinden voor daghoreca en dat dat de reden is van leegstand. De gemeente is het met in indiener van de zienswijze eens dat leegstand geen wenselijke situatie is. Het bestemmingsplan kent voor deze locatie meerdere gebruiksmogelijkheden, namelijk detailhandel, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen en na wijziging, ook daghoreca. Hoewel de gemeente in haar beleid aangeeft daghoreca passend te vinden op deze locatie, vindt de gemeente de overige gebruiksmogelijkheden, in planologisch opzicht, eveneens passend in dit deel van het centrum van Noordwijkerhout. De gemeente ziet niet in waarom er in Noordwijkerhout alleen behoefte is voor de combinatie dag- en avondhoreca en niet voor bijvoorbeeld een van de andere mogelijkheden (detailhandel, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen). De zienswijze is om die reden dan ook geen aanleiding voor het wijzigen van het bestemmingsplan.

- 2.3 Indiener van de zienswijze geeft, in aanvulling op de eerder ingediende inspraakreacties, aan dat het te vestigen horecabedrijf in de exploitatie rekening zal moeten houden met de voorwaarde dat zij nimmer overlast mogen veroorzaken en dat daartoe, zo nodig, in de te sluiten huurovereenkomst, afzonderlijke bepalingen kunnen worden opgenomen.

Beantwoording gemeente:

De gemeente is het met de indiener van de zienswijze eens dat in een overeenkomst tussen eigenaar en exploitant privaatrechtelijke afspraken kunnen gemaakt. De gemeente is daarin geen partij. De zienswijze is dan ook geen aanleiding voor het wijzigen van het bestemmingsplan.

- 2.4 Indiener van de zienswijze wensen dat de inrichting van een terras op de openbare weg, aansluitend aan het pand, wordt gewaarborgd.

Beantwoording gemeente

Op de verbeelding is met een aanduiding 'terras' aangegeven waar terrassen zijn

toegestaan. Dit geldt onder meer voor de Dorpsringweg. De zienswijze is geen aanleiding voor het wijzigen van het bestemmingsplan.

3 Reclamant 3, brief gedateerd d.d. 7 maart 2013, ingekomen d.d. 7 maart 2013

- 3.1 Aangegeven wordt dat de gemeente besloten heeft de standplaatsen bij de Witte Kerk te verbieden. Indiener van de zienswijze wenst de standplaats van zijn bloemenkraam aan de Dorpsringweg om meerdere redenen te behouden. Onder meer wordt aangegeven dat de bloemenkraam er al 25 jaar is, dat verkoop alleen op zaterdag plaatsvindt, dat de spullen altijd netjes worden opgeruimd, dat in 2008 een vergunning is verleend voor onbepaalde tijd en dat de standplaats nodig is voor het voorzien in levensonderhoud.

Beantwoording gemeente

Het besluit over de standplaats heeft plaatsgevonden in het kader van de APV en het gemeentelijke standplaatsbeleid. Nadien is het beleid van de gemeente niet gewijzigd. Bestaand recht zal in beginsel gerespecteerd moeten worden. Het gebruik van de standplaats valt onder het overgangsrecht. Met betrokkene zal in overleg worden getreden om tot een oplossing te komen. De zienswijze is dan ook geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

4 Reclamant 4, brief gedateerd d.d. 18 februari 2013, ingekomen d.d. 19 februari 2013

Indiener van de zienswijze geeft aan ruim honderd jaar een boerenbedrijf te hebben in het centrum van Noordwijkerhout en dat dit, ondanks de uitspraak van de Raad van State, niet terug is te vinden in het ontwerpbestemmingsplan. Naar aanleiding van de gemeentelijke beantwoording van de inspraakreactie d.d. 21 oktober 2012 wordt nu de volgende zienswijze ingediend:

- 1 Het bestemmingsplan 2007 deed geen recht aan de daadwerkelijke situatie/activiteiten en is derhalve geen uitgangspunt / reden.
- 2 Naar aanleiding van de gemeentelijke instructies is door de milieudienst IJmond op 9 januari 2013 een inspectie uitgevoerd en indiener van de zienswijze stelt dat de milieudienst bevestigt dat de op de bewuste locatie niet vergunningplichtig zijn en binnen de afstandeisen/milieuwetgeving opereren.

Beantwoording gemeente

Ad 1: De gemeente is het met de indiener van de zienswijze eens dat het bestemmingsplan Centrum Noordwijkerhout 2007 niet de reden is om aan de locatie geen agrarische bestemming toe te kennen. Voor de gemaakte afwegingen voor Dorpsringweg 6 wordt in de beantwoording van de inspraakreactie 1 (zie ook Nota inspraak, overleg en ambtshalve wijzigingen) verwezen naar hetgeen in paragraaf 3.5 van de toelichting is weergegeven. Daarin is onder andere weergegeven dat voor deze locatie in beginsel gekeken is naar de gebruiksmogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan Centrum, vastgesteld door de gemeenteraad op 28 oktober 1976.

Ad 2. Op 9 januari 2013 heeft inderdaad een locatiebezoek plaatsgevonden om te kunnen bepalen of er (nog) sprake is van een inrichting in het kader van de Wet milieubeheer. De inspecteur komt tot de conclusie dat niet gesteld kan worden dat er sprake is van een inrichting. Deze beoordeling is, tezamen met hetgeen eerder ook al is weergegeven in paragraaf 3.5 van de toelichting van het bestemmingsplan, voor de gemeente reden om geen agrarische bestemming op te nemen voor deze locatie. De zienswijze is dan ook geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.