

Nota inspraak, overleg en ambtshalve wijzigingen

Voorontwerpbestemmingsplan Centrum Noordwijkerhout

Gemeente Noordwijkerhout

In verband met de Wet Bescherming Persoonsgegevens zijn de NAW gegevens van insprekers in de digitale versie deze Nota geanonimiseerd.

Datum: 10 januari 2013

Projectnummer: 110730.01

INHOUD

1	Inleiding	3
2	Inspraakreacties	4
3	Overleg ex art 3.1.1 Bro	7
4	Ambtshalve wijzigingen	11

1 Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 3 oktober 2012 tot en met 13 november 2012, gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze periode was het voor eenieder mogelijk om, op grond van de Inspraakverordening, inspraakreacties in te dienen. Ook is het voorontwerp ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de gemeentelijke overlegpartners. In deze nota worden de inspraakreacties en artikel 3.1.1-overlegreacties samengevat weergegeven, van een beantwoording voorzien en wordt aangegeven of de reacties aanleiding zijn om het bestemmingsplan aan te passen. Tot slot wordt aangegeven welke ambthalfwijzigingen zijn doorgevoerd.

2 Inspraakreacties

1 Inspreker 1, brief gedateerd d.d. 21 oktober 2012, ingekomen d.d. 5 november 2012

Inspreker geeft aan dat ruim honderd jaar een boerenbedrijf in het centrum is gevestigd, dat dit niet terug gevonden wordt in het voorontwerpbestemmingsplan en dat de inspreker een boerenbedrijfsbestemming verlangt naast wonen, opslag en winkel ter plaatse van Dorpsringweg 6 / Havenstraat 1 / Havenstraat 1a.

Beantwoording gemeente:

Om te bepalen of op de locatie Dorpsringweg 6 / Havenstraat 1 / Havenstraat 1a ook een boerenbedrijfsbestemming mogelijk is, is zowel naar de bestaande bestemde en vergunde situatie gekeken, als naar de wettelijke bepalingen die in acht moeten worden genomen bij het uitoefenen van agrarische activiteiten binnen de bebouwde kom. Zoals in paragraaf 3.1 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven, vormen het bestemmingsplan Centrum Noordwijkerhout 2007 en de verleende vrijstellingen hiervoor in beginsel het uitgangspunt en zijn voor de situatie van Dorpsringweg 6 nadere afwegingen gemaakt. Dit is uiteengezet in paragraaf 3.5 van de toelichting. Volledigheidshalve wordt hieraan toegevoegd dat de locatie ook in het bestemmingsplan dat gold voor het huidige bestemmingsplan, de locatie bestemd was voor Gemengde Doeleinden die overeenkomt met de huidige bestemming Centrum.

Uit paragraaf 3.5 van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan is op te maken dat zowel het huidige bestemmingsplanregime, als de huidige wettelijke milieuregels, een boerenbedrijf op deze locatie niet toelaat. De bebouwing van Dorpsringweg 6 staat midden in de kern van Noordwijkerhout. Dit gebied van Noordwijkerhout is mede bestemd voor wonen. Ten opzichte van de onderhavige locatie bevinden zich meerdere woningen binnen de wettelijk bepaalde minimaal aan te houden afstanden. De afstandseisen zoals bepaald in de Milieuwetgeving verzetten zich tegen de uitgedragen agrarische activiteitswensen. Het wijzigen van de huidige bestemming in een agrarische bestemming wordt op deze locatie in de kern van Noordwijkerhout dan ook niet passend gevonden.

Conclusie / Aanpassing

De inspraakreactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2 Inspreker 2, brief gedateerd d.d. 13 november 2012, ingekomen d.d. 14 november 2012

- 2.1 Inspreker geeft aan dat in de definitie van het begrip 'horecacategorie 1' is te lezen dat het gaat om horeca-inrichtingen die hoofdzakelijk overdag geopend mogen zijn en dat daarbij onder andere wordt gedacht aan dagcafés, dagrestaurants en naar de aard en openingstijden daarmee gelijk te stellen bedrijven. Inspreker stelt dat niet uitgesloten is dat zo'n inrichting, gelet op de definitie, tevens in de avonduren geopend mag zijn en dat hierover geen duidelijkheid bestaat.

Beantwoording gemeente

Het is inderdaad juist dat in de definitie van het begrip 'horecacategorie 1' is te lezen dat het gaat om horecabedrijven die hoofdzakelijk overdag geopend mogen zijn

en dat daarbij enkele voorbeelden worden genoemd. Voor de juiste interpretatie van begrip dient de definitie evenwel in z'n volledigheid te worden gelezen. In de definitie zijn namelijk niet alleen enkele voorbeelden genoemd, maar daaraan voorafgaand wordt gesteld dat het gaat om lichte horecabedrijven, niet zijnde zalencentrum of zaalaccommodatie, waar hoofdzakelijk overdag dranken en/of etenswaren worden verstrekt aan bezoekers van andere functies, met name centrumvoorzieningen en dagrecreatie. Horecabedrijven die hoofdzakelijk in de avonden en/of nachturen en/of avond- en nachturen hun dranken en/of etenswaren verstrekken, vallen hier dus niet onder. Een horecabedrijf dat hoofdzakelijk overdag is geopend, maar een uitloop heeft naar de vroege avond (opening is hoofdzakelijk overdag), valt hier wel onder. Bij uitloop naar de vroege avond wordt aansluiting gezocht bij de Winkeltijdenwet.

Conclusie / Aanpassing

De inspraakreactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- 2.2 Inspreker geeft aan dat volgens de bestaande bestemmingsregeling ter plaatse van Dorpstraat 3A/3B een horecabedrijf is toegestaan dat in ieder geval geopend mag zijn tot 22:00 uur. Inspreker wenst deze bestaande mogelijkheid voor de vestiging van een horecabedrijf wat betreft de openingstijden ten minste te behouden dan wel te verruimen.

Beantwoording gemeente:

Zoals in paragraaf 3.3.2 van de toelichting onder 'Samenhang met overige instrumenten' is weergegeven, worden openingstijden van horecagelegenheden niet geregeld met het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat zowel in het huidige bestemmingsplan, als in het nieuwe bestemmingsplan openingstijden, zoals door de inspreker wordt aangehaald (22:00 uur), geen onderdeel zijn van de begripsbepalingen en de regels voor de toegestane horecacategorieën. In dat opzicht is er geen verschil tussen het huidige bestemmingsplan en het nieuwe bestemmingsplan. De bestaande mogelijkheid voor de vestiging van horeca op deze locatie, blijft behouden. Dit geldt ook voor het beleid voor deze locatie. Zowel in het huidige bestemmingsplan, als in het nieuwe bestemmingsplan is lichte horeca toegestaan. Dat wil zeggen horecabedrijven die hoofdzakelijk overdag dranken en/of etenswaren verstrekken aan bezoekers van andere functies, met name functies als centrumvoorzieningen en dagrecreatie. Avondhoreca daarentegen, vervult een functie op zich. Zoals uit paragraaf 3.3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is op te maken, is avondhoreca in planologisch opzicht oververtegenwoordigd in het centrum van Noordwijkerhout. Bij nieuwe horeca, zoals gedacht is voor het gebied rond de Witte Kerk, is het beleid van de gemeente er op gericht dat er niet nog meer avondhoreca in het centrum komt. Het verschil tussen het huidige bestemmingsplan en het nieuwe bestemmingsplan is de wijze waarop dit is geregeld. De beleidsdoelstelling die met beide bestemmingsplannen wordt nagestreefd is dus hetzelfde, maar ter verduidelijking van die doelstelling, is in het nieuwe bestemmingsplan gekozen voor andere begripsbepalingen. Openingstijden veranderen hierdoor niet omdat die, op basis van de APV, geregeld worden in de exploitatievergunning.

Conclusie / Aanpassing

De inspraakreactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- 2.3 Inspreker verzoekt om de beoogde bestemmingsregeling voor het perceel Dorpsstraat 3A/3B zodanig aan te passen dat een wijziging in horecacategorie 2a of horecacategorie 2b mogelijk is en de vestiging van een horecabedrijf in de vorm van bijvoorbeeld een grand café of restaurant mogelijk is en waarbij openingstijden gelden tot 00:00 of 01:00 uur.

Beantwoording gemeente:

Zoals onder de beantwoording onder 2.2 al is aangegeven, is de beleidsdoelstelling voor deze locatie gericht op het toestaan van lichte horeca (horecacategorie 1). Dit om reden van het, in planologisch opzicht, oververtegenwoordigd zijn van avondhoreca in het centrum van Noordwijkerhout.

Volledigheidshalve is voor de beantwoording van deze inspraakreactie nog het volgende van belang. Op 15 oktober 2012 heeft een verkennend overleg plaatsgevonden tussen gemeente en inspreker over de mogelijkheden voor een passende invulling van de commerciële ruimte. Aan inspreker is gevraagd om in de reactie concreet aan te geven welke activiteiten (horeca) men op het perceel wenst. Uit de inspraakreactie is niet concreet op te maken welke activiteiten exact gewenst zijn.

Conclusie / Aanpassing

De inspraakreactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3 Overleg ex art 3.1.1 Bro

Het voorontwerp bestemmingsplan is in het kader van het artikel 3.1.1 Bro verzonden aan de wettelijke overleginstanties. Van de volgende instantie(s) is een reactie ontvangen:

- 1 Brandweer;
- 2 Hoogheemraadschap van Rijnland;
- 3 Commissie voor Monumenten.

Verder geldt dat het plan is getoetst aan het provinciale e-formulier en dat hieruit volgt dat er geen strijd is met de provinciale belangen.

Hieronder zijn de ontvangen overlegreacties samengevat en voorzien van een beantwoording.

1 Brandweer, brief d.d. 18 oktober 2012

Het bestemmingsplan is door de brandweer getoetst aan de externe veiligheidsaspecten, de nu geldende Praktijkrichtlijn Bereikbaarheid, Praktijkrichtlijn Bluswatervoorziening en het Bouwbesluit 2012. Er is geen bezwaar tegen het goedkeuren van de aanvraag. Wel maakt de brandweer van de gelegenheid gebruik om aandacht te vragen voor de secundaire en tertiaire bluswatervoorziening in het centrum van Noordwijkerhout. Open water, als bluswatervoorziening, in het centrum van Noordwijkerhout is minimaal. Het advies is om de aanwezige sloten in en rond het centrum goed schoon te houden, uit te diepen, een goede toestroom te garanderen en duidelijke opstelplaatsen voor de brandweer te creëren. Verder is het zeer wenselijk om bij toekomstige ontwikkelingen het maken van open water of bluswaterriolen mee te nemen.

Beantwoording gemeente:

De reactie heeft geen consequenties voor de regelingen in het bestemmingsplan. De aandachtspunten worden in het kader van dit bestemmingsplan voor kennisgeving aangenomen.

2 Hoogheemraadschap van Rijnland, brief d.d. 27 september 2012

Het hoogheemraadschap heeft geen opmerkingen over het plan omdat in het plangebied geen waterstaatswerken als waterkeringen en watergangen aanwezig zijn. Ook voorzieningen ten behoeve van zuivering of transport van afvalwater bevinden zich niet binnen de plangrens en in de waterparagraaf is het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland voldoende toegelicht.

Beantwoording gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie / Aanpassing.

De reactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3 Commissie voor Monumenten, brief d.d. 12 november 2012

3.1 Bijgebouwen bij rijksmonumenten.

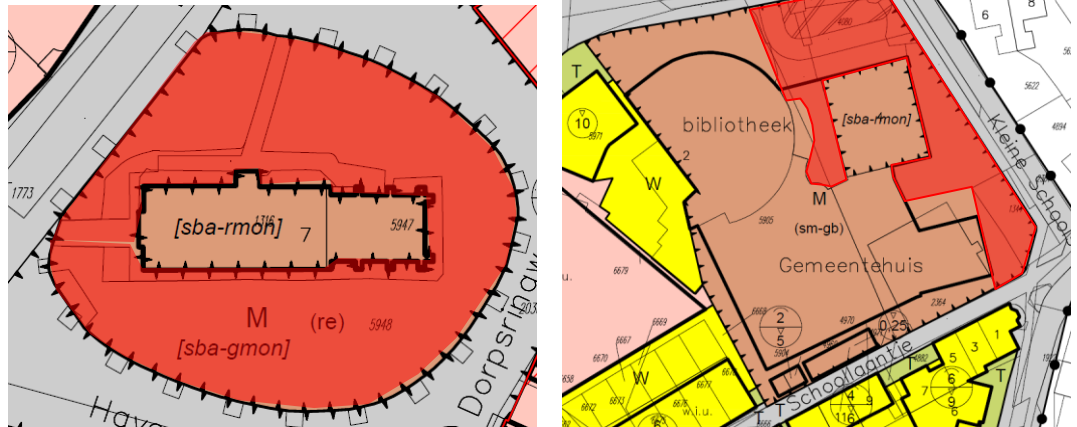
De commissie is van mening dat de mogelijkheid voor het oprichten van bijgebouwen bij de twee rijksmonumenten moet worden verwijderd.

Beantwoording gemeente:

De gemeente heeft de bestaande bouwmogelijkheden naar aanleiding van de opmerking van de Commissie voor Monumenten heroverwogen. Er zijn geen plannen voor het realiseren van bijgebouwen bij de Witte Kerk en bij het deel van het gemeentehuis dat de rijksmonumentale status heeft. De bestaande regeling kan aangepast worden door de bestaande regeling bij de Witte Kerk aan te passen door in het geheel geen bijgebouwen toe te staan en door bij het rijksmonumentale deel van het gemeentehuis, voor het gedeelte dat voor het rijksmonumentale deel ligt, ook geen bijgebouwen toe te staan.

Aanpassing

De reactie is aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen door de regels van artikel 5 te herschrijven zodat er bij de Witte Kerk en in het gedeelte voor het rijksmonumentale deel van het gemeentehuis, geen bijgebouwen zijn toegestaan. Op navolgende afbeelding is aangegeven waar de mogelijkheid voor bijgebouwen wordt uitgesloten.



Gebieden (rood) waar de mogelijkheid voor een bijgebouw worden uigesloten

3.2 Bouwvlak gemeentehuis/bibliotheek.

De commissie adviseert om de bouwgrenslijn bij het gemeentehuis/bibliotheek zodanig aan te passen dat het volledig volbouwen van de ruimte tussen het rijksmonument en de bibliotheek niet mogelijk zal zijn en stelt voor de betreffende voorschriften in het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Beantwoording gemeente:

De reactie is aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen en wel door het verkleinen van het bouwvlak van het gemeentehuis/bibliotheek, overeenkomstig de opmerking van de commissie.

3.3 Groen bij rijksmonumenten

De commissie hecht grote waarde aan het reeds aanwezige groen rondom de rijksmonumenten en wil dit graag verankerd zien in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente:

De betreffende de gronden zijn de terreinen van een kerk en van een gemeentehuis/bibliotheek. Dit zijn maatschappelijke functies. De gronden zijn daarom als zodanig bestemd. De gemeente is het met de commissie eens dat het groen van het kerkterrein en de cultuurhistorie van het kerkterrein rondom de Witte Kerk van grote waarde is. Dit is de reden dat het kerkterrein rondom de Witte Kerk een gemeentelijke monumentenstatus heeft. Hoewel de bescherming van het kerkterrein en het groene karakter daarmee op grond van de monumentenverordening is verzekerd, is om reden van het benadrukken van de daar aanwezige waarde, ook in het bestemmingsplan een beschermingsregime opgenomen. In feite is dit dubbelop, maar om tegemoet te komen aan de wensen van de Commissie voor Monumenten, is daartoe aan het gebied de aanduiding “specifieke bouwaanduiding – gemeentelijk monument” toegekend in het bestemmingsplan. Deze aanduiding was al op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen, maar abusievelijk is de bijbehorende regeling in het voorontwerpbestemmingsplan nog niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt daar op aangepast. Daarbij wordt, zoals onder reactie 3.1 is aangegeven, de bijgebouwenregeling aangepast zodat op dit terrein geen bijgebouwen meer zijn toegestaan. Het groen van het kerkterrein is daarmee afdoende beschermd. Er zijn geen plannen om dit groen te verwijderen. Dit geldt ook voor het gemeentehuisterrein. Er zijn geen plannen om dat groen te verwijderen en het bestemmingsplan wordt dusdanig aangepast dat bijgebouwen voor het rijksmonumentale deel van het gemeentehuis, niet zijn toegestaan.

Conclusie / aanpassing

In de regels van artikel 5.1 een regeling toevoegen die toeziet op de instandhouding van de cultuurhistorische waarde van gemeentelijke monumenten.

3.4 Archeologische waardenkaart

De Commissie voor Monumenten geeft aan dat in de toekomst op de archeologische waardenkaart van het bestemmingsplan ook overige waarden zouden kunnen worden opgenomen zoals monumenten, structuren, rooilijnen, e.d.. Dit kan volgens de commissie een beter inzicht geven over de cultuurhistorisch van belang zijnde uitgangspunten en de te ontwikkelen visie voor het gebied.

Beantwoording gemeente:

Indien in de toekomst beleid en visies worden opgesteld waarvan de ruimtelijk relevante aspecten geborgd moeten worden met het instrument “bestemmingsplan”, dan zullen in de toekomst afwegingen moeten worden gemaakt in hoeverre nieuwe bestemmingsplanregels noodzakelijk zijn en in hoeverre een nieuwe bestemmingsplanprocedure zal moeten worden doorlopen.

Conclusie / aanpassing

De reactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3.5 Tekstuele fouten

De Commissie voor Monumenten verzoekt enkele tekstuele fouten te corrigeren.

Beantwoording gemeente:

De tekstuele omissies worden hersteld.

Conclusie / aanpassing

De reactie is aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen en wel als volgt:

- In paragraaf 4.7.2: 'Zuid-Holland' in plaats van 'Noord-Holland';*
- In paragraaf 4.7.2: Het gebied rondom de Witte Kerk is van zeer hoge archeologische waarde;*
- In paragraaf 4.7.3: Dorpstraat 42 is een beeldbepalend pand;*
- In artikel 7.2.2 sub a onder 3 'veranda' wijzigen in 'terrasafscheiding',*

4 Ambtshalve wijzigingen

Voortschrijdend inzicht is aanleiding om de volgende ambtshalve wijzigingen door te voeren in het ontwerpbestemmingsplan:

- Verbeelding: aanduiding horecacategorie 1 van de ijssalon aan de Havenstraat is te ruim ingetekend. De ijssalon is 1,2 meter diep en 5 meter breed;
- Verbeelding: het gebied van wro-zone wijzigingsgebied 3 aan de Havenstraat is te ruim ingetekend. De wijzigingsbevoegdheid geldt vanaf Havenstraat 40 en geldt niet voor het deel aan het Marktpllein.
- Toelichting: Op bladzijde 11 staat nog de oude situatie beschreven van de situering van de Hema. Op 21 november 2012 is deze geopend in de Zeestraat. De tekst in de toelichting wordt daar op aangepast.
- Het Marktpllein en een deel van de Havenstraat wordt gebruikt voor de weekmarkt. Het structureel gebruiken van openbare ruimte voor detailhandel / ambulante handel is een functie die in het bestemmingsplan geregeld moet worden. Het bestemmingsplan wordt daar op aangepast door dit medegebruik van de openbare ruimte, op de genoemde locatie, te regelen in het bestemmingsplan.
- Incidenteel gebruik van de openbare ruimte voor standplaatsen wordt uitgesloten. De toelichting en regels worden daar op aangepast.
- Naar aanleiding van de vernieuwde horeca-indeling in voorliggend bestemmingsplan is besloten om de raad voor te stellen de APV te wijzigen voor wat betreft de sluitingstijden van de horeca. Voor de nieuwe sluitingstijden zal dan aansluiting worden gezocht bij de Winkeltijdenwet. De toelichting van het bestemmingsplan wordt daar op aangepast.