

Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Ontwerpwijzigingsplan 'Zee, Strand en Duin, strandpaviljoen De Zeespiegel'

28 januari 2019

Inhoud

- 1. Inleiding**
- 2. Beantwoording zienswijzen**
- 3. Ambtshalve wijzigingen**

Pag.

3
4
13

1. Inleiding

Het ontwerpwijzigingsplan 'Zee, Strand en Duin, strandpaviljoen De Zeespiegel' heeft met ingang van 8 november 2018 tot en met 19 december 2018 voor een ieder ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis, als via www.ruimtelijkeplannen.nl bestond de mogelijkheid om het plan te raadplegen. Binnen deze termijn van zes weken kon een ieder zijn/haar zienswijze schriftelijk of mondeling kenbaar maken.

Tevens is het ontwerpwijzigingsplan toegezonden aan achtereenvolgens de provincie Zuid-Holland, het Hoogheemraadschap van Rijnland, het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid), Tennet, de Gasunie, Staatsbosbeheer, de gemeente Noordwijkerhout en de Adviescommissie voor Natuur, Milieu en Natuurlijke hulpbronnen.

Gedurende bovengenoemde termijn zijn 3 zienswijzen op het ontwerpwijzigingsplan 'Zee, Strand en Duin, strandpaviljoen De Zeespiegel' ingediend.

In hoofdstuk 2 zijn de binnengekomen zienswijzen samengevat en beantwoord met daarbij de eventuele gevolgen voor het bestemmingsplan. Vervolgens staan in hoofdstuk 3 de ambtshalve wijzigingen op het ontwerp. De uit hoofdstuk 2 en 3 naar voren gekomen wijzigingen en aanvullingen zijn verwerkt in het wijzigingsplan 'Zee, Strand en Duin, strandpaviljoen De Zeespiegel'.

2. Beantwoording zienswijzen

De ingediende zienswijzen zijn per appellant samengevat (kolom 1) en voorzien van een beantwoording door de gemeente (kolom 2). Elke beantwoording van een zienswijze eindigt met een conclusie (kolom 3) waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen naar voren is gebracht aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het wijzigingsplan 'Zee, Strand en Duin, strandpaviljoen De Zeespiegel'. Voor zover de zienswijzen niet afkomstig zijn van een instantie, zijn deze geanonimiseerd.

Appellant 1: Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid)

Samenvatting zienswijze	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het wijzigingsplan
1. Op pagina 4 van de toelichting wordt gesproken over een permanent gebouw (jaarrond). De appellant verzoekt om te spreken over een jaarrond gebouw en het woord 'permanent' te schrappen.	1. Naar aanleiding van de opmerking van de appellant is de toelichting aangepast doordat er wordt gesproken over een jaarrond gebouw in plaats van een permanent gebouw.	De toelichting is aangepast waarbij de zinsnede 'permanent' op een aantal plekken is vervangen door 'jaarrond'.
2. Door de appellant wordt er op gewezen dat de vergunningplicht uit de Waterwet ook geldt voor de bouw en het hebben van jaarrond strandpaviljoens. Ook voor het plaatsen van zeecontainers buiten het strandseizoen van Rijkswaterstaat (buiten de periode 1 april – 1 oktober) is eveneens een watervergunning noodzakelijk. De appellant verzoekt om dit aan initiatiefnemer mee te geven.	2. De door de appellant verstrekte informatie is medegedeeld aan de initiatiefnemer.	Nee.

Appellant 2: Hoogheemraadschap van Rijnland

Samenvatting zienswijze	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het wijzigingsplan
1. Volgens de appellant zijn de regels en toelichting op sommige punten strijdig met de regels en het beleid van Rijnland. Zo worden kelders en souterrains bij bebouwing op het strand niet toegestaan door het hoogheemraadschap omdat deze de	1. De door de appellant genoemde afwijkingenbevoegdheid voor kelders en souterrains is conform het geldende bestemmingsplan. De wijzigingsbevoegdheid die voor het voorliggende wijzigingsplan is toegepast bevat geen mogelijkheid om de in het geldende bestemmingsplan opgenomen	Nee.

primaire waterkeringsfunctie schaden. Door in artikel 3.4.1 een afwijkingsbevoegdheid op te nemen wordt naar de mening van de appellant onterecht de indruk gewekt dat kelders en souterrains wel mogelijk zijn, ondanks het absolute verbod.	afwijkingsbevoegdheid voor kelders en souterrains te schrappen. In het voorliggende wijzigingsplan is de afwijkingsbevoegdheid derhalve opgenomen conform het geldende bestemmingsplan. Aanvullend wordt nog opgemerkt dat in de criteria van de afwijkingsbevoegdheid onder meer is bepaald dat toepassing van de afwijkingsbevoegdheid alleen is toegestaan indien de primaire waterkeringsfunctie niet wordt geschaad door het realiseren van een kelder of souterrain. Dat betekent in de praktijk dat een kelder nooit dieper dan het zandbanket zal worden gerealiseerd, net als dat een strandpaviljoen zonder kelder of souterrain ook niet dieper dan het zandbanket zal worden gerealiseerd. Het zandbanket kan nooit lager liggen dan 4,5+ NAP. Ook dient bij eventuele toepassing van de afwijkingsbevoegdheid advies in te worden gewonnen bij de betrokken beheerder(s), waaronder de appellant. Eventuele toepassing van de afwijkingsbevoegdheid zal zodoende geen nadelige gevolgen hebben voor de primaire waterkeringsfunctie.	
2. Verder is het volgens de appellant onjuist dat opslagruimte ten behoeve van strandmeubilair onder het exploitatievlak of, indien het exploitatievlak is gefundeerd, in het zandbanket is toegestaan. De appellant meldt dat dit alleen buiten het stormseizoen is toegestaan.	2. De door de appellant genoemde bouwregel dat containers of vergelijkbare bijgebouwen voor opslag van strandmeubilair geheel in en onder het exploitatievlak dienen te worden geplaatst is conform het geldende bestemmingsplan. De wijzigingsbevoegdheid die voor het voorliggende wijzigingsplan is toegepast bevat geen mogelijkheid om de in het geldende bestemmingsplan opgenomen	Nee.

	bouwregel ten aanzien van opslag te schrappen. In het voorliggende wijzigingsplan is de bouwregel derhalve opgenomen conform het geldende bestemmingsplan. Aanvullend wordt nog opgemerkt dat de gemeente Noordwijk momenteel een herziening van het geldende bestemmingsplan in voorbereiding heeft. De gemeente kan daarbij in overweging nemen om de door de appellant bedoelde bouwregel voor opslag aan te passen zodat containers en vergelijkbare bijgebouwen in de gehele strandzone alleen buiten het stormseizoen (dus van 1 februari t/m 1 november) mogen worden geplaatst. Indien de gemeente de aanpassing van de bouwregel meeneemt in de herziening dan zal deze bouwregel na inwerkingtreding van de herziening ook voor strandpaviljoen De Zeespiegel gaan gelden.	
3. De appellant wijst er op dat permanente bebouwing niet is toegestaan binnen 8 meter van de duinvoet. Het bouwvlak is op exact 8 meter geplaatst. Gelet op de locatie en de aangroei van het duin is berekend dat het paviljoen na 6 jaar nogmaals 10 meter zeewaarts moet opschuiven. Alhoewel er in de regels een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor verschuiving adviseert de appellant om hier alvast op te anticiperen met het bouwvlak.	3. De nieuwe locatie die is opgenomen in het wijzigingsplan is voortgekomen uit overleg dat in de afgelopen periode heeft plaatsgevonden tussen de initiatiefnemer, het appellant, de provincie en de gemeente. De nieuwe locatie voldoet aan de minimale eis van 8 meter ten opzichte van de duinvoet en over deze locatie is een principeakkoord bereikt. Indien over een aantal jaren blijkt dat verplaatsing als gevolg van de aangroei van het duin noodzakelijk is dan zal het strandpaviljoen na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid verplaatst worden.	Nee.

Appellant 3: Stichting Duinbehoud

Samenvatting zienswijze	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het wijzigingsplan
1. De appellant heeft bezwaar tegen een jaarrondexploitatie van het strandpaviljoen, ondanks dat een dergelijke exploitatie al is toegestaan in het geldende bestemmingsplan. In de toelichting is destijds toegezegd dat de mogelijkheid om jaarrond te gaan voor een periode van twee jaar geldt, vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Indien binnen deze periode geen gebruik zou zijn gemaakt van jaarrondexploitatie dan zou een nieuwe planologische procedure worden gestart om de mogelijkheid van jaarrondexploitatie weer op te heffen. De mogelijkheid van jaarrondexploitatie had volgens de appellant daarom al in 2015 moeten komen te vervallen. Een nadere motivering waarom dat niet is gebeurd is, voor zover de appellant kan nagaan, nooit gegeven. Volgens de appellant moet jaarrondexploitatie van het strandpaviljoen daarom worden gezien als een nieuwe ontwikkeling. Een dergelijke nieuwe ontwikkeling zou in strijd zijn met het Kustpact.	1. In de toelichting van het geldende bestemmingsplan is beschreven dat de mogelijkheid voor De Zeespiegel voor jaarrondexploitatie twee jaar bedraagt, na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. De toelichting van een bestemmingsplan is echter niet juridisch bindend. De verbeelding en de regels zijn dat wel. In de regels is de termijn van twee jaar niet vastgelegd. Ook is er in de tussentijd geen nieuwe planologische procedure gestart om een jaarrondexploitatie ter plaatse van De Zeespiegel te schrappen. Een jaarrondexploitatie van het strandpaviljoen is daardoor nog steeds bij recht mogelijk. Planologisch gezien is jaarrondexploitatie van het strandpaviljoen daarom geen nieuwe ontwikkeling. Een jaarrondexploitatie levert daardoor geen strijd op met het Kustpact, zoals ook is beschreven in paragraaf 3.2.1 van de toelichting van het wijzigingsplan en zoals ook mede blijkt uit de instemming van zowel het rijk, de provincie als het Hoogheemraadschap. De reden dat de gemeente tot op heden geen planologische procedure is gestart voor het opheffen van het gebruik ten behoeve van jaarrondexploitatie komt doordat er binnen de bedoelde periode van twee jaar al wel een plan in voorbereiding was. Het geldende bestemmingsplan is, gelet op de uitspraak van de Raad van State, op 16 april 2014 onherroepelijk geworden. De	Nee.

	initiatiefnemer heeft daarna een plan voorbereid voor verplaatsing van het strandpaviljoen in combinatie met jaarrondexploitatie. Dit voornemen is tijdig gedeeld met de gemeente maar voor de uiteindelijke locatie was ook overleg met andere partijen nodig (rijk, provincie en Hoogheemraadschap). Dit overleg heeft meer tijd in beslag genomen dan de twee jaar waar ten tijde van het geldende bestemmingsplan nog van uit was gegaan. Omdat het voornemen van jaarrondexploitatie wel tijdig is gedeeld vindt de gemeente het aanvaardbaar om jaarrondexploitatie voor deze locatie te handhaven.	
2. Door de appellant wordt er op gewezen dat veel grotere en permanente bebouwing nadelige gevolgen heeft voor de rust en ruimte zoekende recreant. Deze recreant kan nu in de wintermaanden genieten van een ongerept uitzicht op het strand. Door midden op het strand een enorm bouwwerk te laten verrijzen zullen rust en het gevoel van ruimte volgens de appellant definitief verdwijnen.	2. De beoogde locatie van het strandpaviljoen is tot stand gekomen in overleg met het rijk, de provincie en het Hoogheemraadschap. Er is daarbij geen sprake van een locatie midden op het strand maar van een locatie zo dicht mogelijk bij de duinvoet. De beoogde locatie van het strandpaviljoen is bestemd als 'Horeca – Strand Jaarrond' en begrensd door middel van een bouwvlak. Het strandpaviljoen zal zich, net als in de huidige locatie, ten noorden van de strandafrit bevinden zodat een vrij zicht vanaf de strandafrit niet wordt belemmerd. Door de keuze voor de beoogde locatie wordt de openheid en rust van het strand zoveel mogelijk behouden. Ten aanzien van de rust wordt nog opgemerkt dat een strandpaviljoen als gevolg van jaarrondexploitatie 3 maanden per jaar langer open is dan in geval van badseizoenexploitatie. Het gaat daarbij om de maanden november	Nee.

	t/m januari. De verwachting is dat in deze periode sprake zal zijn van een beperkt aantal extra bezoekers ten opzichte van de bezoekers die nu in de winterperiode ook al naar het strand bij Duindamseslag komen.	
3. De appellant vreest nadelige gevolgen voor foeragerende vogels, zeker omdat het strand en de vloedlijn in de winterperiode van groot belang zijn voor vogels. Jaarrondexploitatie zou in de winter bovendien leiden tot lichthinder en lichtvervuiling. Er zou geen onderzoek zijn gedaan naar de nadelige gevolgen voor vogels door jaarrondexploitatie terwijl ook nut en noodzaak van jaarrondexploitatie op geen enkele wijze aannemelijk zou zijn gemaakt. De appellant vindt niet dat algemeen erkende waarden als rust en ruimte voor recreanten en voor vogels kunnen worden opgeofferd voor commerciële belangen van een enkele ondernemer.	3. Zoals ook in paragraaf 4.6 van de toelichting van het wijzigingsplan is aangegeven is in het kader van het voorliggende wijzigingsplan door Els & Linde bv een ecologisch onderzoek uitgevoerd. In het onderzoek is rekening gehouden met de beoogde locatie en met een jaarrondexploitatie. Uit het onderzoek blijkt dat er voor een jaarrondexploitatie van de beoogde locatie geen ontheffing of vergunning van de Wet natuurbescherming nodig is, ook niet voor foeragerende vogels. Het wijzigingsplan voor de beoogde locatie van het strandpaviljoen heeft dus geen relevante nadelige gevolgen voor foeragerende vogels of andere soorten.	Nee.
4. Volgens de appellant staat in toelichting van het wijzigingsplan iets opmerkelijks, namelijk dat er sprake is van een toename van 300 autoverkeersbewegingen per dag. Duindamseslag is nu alleen bereikbaar voor fietsers en voetgangers dus de appelland vraagt zich af of het de bedoeling is dat het strandpaviljoen straks ook per auto bereikbaar is. De appelland zou daar ernstige bezwaren tegen hebben. De stikstofdepositie als gevolg van deze verkeersbewegingen zou een negatief effect hebben op	4. Het wijzigingsplan maakt uitsluitend de beoogde locatie van het strandpaviljoen mogelijk, er zijn geen gevolgen voor de verkeersstructuur. Bezoekers die met de auto naar het strand en/of strandpaviljoen komen zullen daardoor, net als in de huidige situatie, parkeren op het parkeerterrein aan de Randweg en vervolgens te voet naar het strandpaviljoen lopen. Het strand bij Duindamseslag en het strandpaviljoen blijven uitsluitend per fiets en te voet bereikbaar. Alhoewel de verkeersstructuur niet	Ja, paragraaf 4.2 is aangepast doordat is benadrukt dat het berekende aantal verkeersbewegingen een worst-case scenario betreft tijdens drukke zomerdagen.

beschermde habitattypen in het Natura 2000-gebied 'Kennemerland Zuid', en dan met name het prioritaire habitat H2130 'Grijs Duin'. De stikstofdepositie is hier volgens de appellant al boven de kritische depositiewaarden en een verhoging kan volgens de appellant niet worden toegestaan. Hiervoor zal dan een vergunning van de Wet natuurbescherming nodig zijn en er zal een passende beoordeling moeten worden gemaakt.	wijzigt kan het wijzigingsplan wel gevolgen hebben voor de verkeersgeneratie. In paragraaf 4.2 van de toelichting is daarom een vergelijking gemaakt tussen de huidige en de toekomstige verkeersgeneratie van het strandpaviljoen. Vanwege het ontbreken van geschikte kengetallen is daarbij op basis van aannames en schattingen een worst-case scenario bepaald voor het aantal verkeersbewegingen. Zo is er uitgegaan van het aantal zitplaatsen maal het gemiddeld aantal keer dat een zitplaats per dag wordt bezet. Deze gemiddelde bezetting per zitplaats is vanuit de worst-case gedachte bewust hoog gesteld om zo inzicht van het verkeer tijdens de drukke dagen in de zomerperiode te krijgen (met name warme weekenddagen). De toename van het aantal verkeersbewegingen tijdens drukke zomerdagen wordt op basis van de aannames op 204 verkeersbewegingen per dag geschat. Benadrukt dient te worden dat deze inschattingen te beschouwen zijn als worst-case omdat de bezetting per zitplaats tijdens de minder drukke zomerdagen en in de winterperiode beduidend lager zal zijn (en daarmee dus ook de toename van het aantal verkeersbewegingen). Het worst case scenario zal zich zodoende slechts enkele malen per jaar voordoen. Bovendien zal een groot deel van de verkeersbewegingen tijdens de drukke zomerdagen sowieso al plaatsvinden omdat veel gasten die met de auto komen hun bezoek aan het strandpaviljoen combineren met een bezoek aan het strand en/of de duinen.	
--	---	--

	Dat blijkt ook uit het feit dat het strand bij Duindamseslag nu al tot een zone behoort waar sprake is van intensieve strandrecreatie. Tijdens de drukke zomerdagen zijn de parkeerterreinen in en rondom Noordwijk vol vanwege strand- en duinbezoek, ook het parkeerterrein aan de Randweg. Daarmee is het nog maar de vraag of er tijdens drukke zomerdagen daadwerkelijk sprake zal zijn van 204 extra verkeersbewegingen per dag aangezien het aantal verkeersbewegingen feitelijk wordt ingeperkt door de drukte. Waarschijnlijk is de daadwerkelijke toename tijdens drukke zomerdagen dus lager. Alhoewel het autoverkeer niet door het duingebied zelf zal rijden is er in het kader van het wijzigingsplan wel gekeken naar de mogelijke gevolgen voor stikstofdepositie. Ook verkeertoesnames in de omgeving van natuurgebieden kunnen namelijk nadelige gevolgen hebben. In het kader van de worst-casebeschouwing is daarbij uitgegaan van een toename van 204 verkeersbewegingen per dag van en naar het parkeerterrein aan de Randweg tijdens drukke zomerdagen. Uit de stikstofdepositieberekening blijkt dat als deze worst-casetoename elke dag van het jaar zou plaatsvinden, er een toename van 0,98 mol/N/j plaatsvindt waarbij er volgens Aeries nog steeds voldoende ontwikkelingsruimte is. Het strandpaviljoen leidt daardoor in de toekomstige situatie niet tot een onaanvaardbare stikstofdepositie. De Omgevingsdienst Haaglanden heeft per	
--	--	--

	brief (d.d. 2 oktober 2018) bevestigt dat de verplaatsing van het strandpaviljoen geen negatief effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Kennemerland Zuid en dat er dus geen vergunning nodig is. De door de appellant genoemde passende beoordeling is daardoor niet aan de orde.	
5. Als het niet de bedoeling is dat het strandpaviljoen voor een ieder per auto bereikbaar is dan geeft de appellant mee dat het parkeerterrein bij de Duindamseslag nu al in de zomer en winter overbelast is, zeker in de weekenden. Als het parkeerterrein vol is dan worden auto's van recreanten volgens de appellant in de berm van de Randweg geparkeerd. De appellant vindt dat slecht voor zowel de verkeersveiligheid als voor de natuurwaarden van en in die bermen. Een toename van 300 auto's per dag zal de chaos volgens de appellant alleen maar vergroten. Hier zou in het wijzigingsplan ten onrechte geen rekening mee zijn gehouden.	In paragraaf 4.2 van de toelichting is uitgegaan van een worst-case scenario waarbij sprake is van 204 extra verkeersbewegingen per dag tijdens drukke zomerdagen. Vanwege heen- en terugrijden zou het in dat geval om maximaal 102 extra auto's gaan. Zoals hiervoor in de beantwoording onder 4 ook is aangegeven zal het worst-case scenario zich slechts enkele malen per jaar voordoen waarbij het vanwege de combinatie met strand- en duinbezoek en het tijdens drukke zomerdagen volle parkeerterrein nog maar de vraag is of de extra verkeersbewegingen daadwerkelijk plaatsvinden tijdens drukke zomerdagen. Op andere dagen zal het aantal extra verkeersbewegingen, en daarmee dus ook het aantal parkeerders, beduidend lager zijn. Eventuele extra auto's parkeren verspreid over de dag op het parkeerterrein aan de Randweg. Dit parkeerterrein bevindt zich echter op een loopafstand van circa 1 kilometer van de strandafrit. Vanwege deze ruime loopafstand is de verwachting dat de meeste parkeerders niet alleen voor het strandpaviljoen komen maar hun strand-	Ja, paragraaf 4.2 is uitgebreid met een subparagraaf over parkeren. .

	en/of duinbezoek zullen combineren met een bezoek aan het strandpaviljoen. In dat geval zal het wijzigingsplan niet tot nauwelijks tot een daadwerkelijke toename van de parkeerbehoefte leiden. Het eventueel fout parkeren door automobilisten op het parkeerterrein aan de Randweg kan worden tegengegaan door handhaving.	
--	---	--

3. Ambtshalve wijzigingen

Het betreft de volgende wijzigingen op het ontwerpwijzigingsplan, die in het wijzigingsplan ‘‘Zee, Strand en Duin, strandpaviljoen De Zeespiegel’’ zijn doorgevoerd. Dit zijn wijzigingen die niet voortkomen uit de zienswijzen, maar verband houden met het voortschrijdende proces, nieuw beleid en enkele omissies in het ontwerp. Daarnaast zijn ondergeschikte tekstaanpassingen doorgevoerd.

Wijzigingen in de toelichting

1. Paragraaf 3.2.4 is geactualiseerd naar aanleiding van de meest recente versie van de Omgevingsvisie.