

Ecologische Quicksan

Leidsevaart 228

Noordwijk



Ecologische Quicksan

Leidsevaart 228

2203 LC, Noordwijk

E.J. Ruiter



Alcedo Natuurprojecten heeft dit rapport opgesteld in opdracht van Team 2 Studio voor de Bouwkunst. Daarmee is dit rapport eigendom van bovengenoemde opdrachtgever. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, microfilm, fotokopie, of welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Alcedo Natuurprojecten. Het is ook niet toegestaan dit rapport zonder toestemming te gebruiken voor enig ander werk dan waarvoor dit product is ontwikkeld. Alcedo Natuurprojecten is niet aansprakelijk voor gevolgschade of schade welke voortvloeit uit toepassingen van resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Alcedo Natuurprojecten; opdrachtgever vrijwaart Alcedo Natuurprojecten van aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Colofon

Ecologische Quicksan

Leidsevaart 228
2203 LC, Noordwijk

Auteur:	Evert Ruiter
Opdrachtgever:	Team 2 Studio voor de bouwkunst B.V. De Kampen 22 8325 DE Vollenhove
Contactpersoon:	Jaap Heetebrij, jaap@om-team2.nl
Opdrachtnemer:	Alcedo Natuurprojecten Cornelis Houtmanstraat 10 8023 EA Zwolle
Contactpersoon:	Evert Ruiter, info@alcedo-natuurprojecten.nl
Uitvoer onderzoek:	Henk Mellema
Rapportage:	Evert Ruiter
Projectcode:	2019 - 033
Rapportcode:	2019 - 023
Datum:	Versie 30.04.2020
Status:	Definitief

Te citeren als: *Ruiter E.J. 2019. Ecologische Quicksan Leidsevaart 228 Noordwijk. Alcedo Natuurprojecten rapport 2019-022. **In opdracht van:** Team 2 Studio voor de Bouwkunst B.V.*

Inhoud

1. Inleiding	4
1.1. Aanleiding	4
1.2. Doel	4
1.3. Leeswijzer	5
2. Onderzoeksmethode	6
2.1. Algemene opzet en werkwijze	6
2.2. Bronnenonderzoek	6
2.3. Oriënterend terreinbezoek	6
2.4. Gebruikte onderzoeksinstrumenten	6
2.5. Volledigheid van het onderzoek	7
2.6. Verantwoording	7
3. Wettelijk kader	8
3.1. Algemeen	8
3.2. Doelstelling van de Wnb	8
3.3. Welke soorten worden beschermd	8
3.4. Zorgplicht	8
3.5. De verbodsbepalingen	9
3.6. Beschermingsregimes	10
3.7. Natuur Netwerk Nederland	11
3.8. Natura 2000	13
4. Beschrijving locatie en ingreep	15
4.1. Beschrijving locatie	15
4.2. Beschrijving ingreep	16
5. Resultaten	17
5.1. Veldbezoek	17
5.2. Flora	17
5.3. Grondgebonden zoogdieren	17
5.4. Vleermuizen	17
5.5. Vogels	18
5.6. Amfibieën, reptielen en vissen	18
5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden	18
6. Toetsing aan de Wnb	21
7. Conclusies en aanbevelingen	23
8. Bronvermeldingen	24
9. Bijlagen	25

1. Inleiding

1.1. Aanleiding en vraag

Aan de Leidsevaart 228 te Noordwijk staat een woonhuis met daarachter een bedrijventerrein met enkele loodsen. Er zijn plannen om deze loodsen te slopen en ter plekke een grote nieuwe loods te bouwen. Ten behoeve van de realisatie van een peenwasserij. Voor zover bekend wordt het woonhuis niet gesloopt. Deze plannen kunnen betekenen dat er middels de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde plant- of diersoorten in het gedrang komen. Daarbij valt met name te denken aan gebouw-bewonende vleermuizen, huismussen en gierzwaluwen. Een ecologisch onderzoek zal moeten uitwijzen of dit ook daadwerkelijk het geval is. Daartoe is in eerste instantie het uitvoeren van een ecologische quickscan binnen de kaders van de Wnb noodzakelijk. De resultaten van de quickscan zijn bepalend voor eventueel vervolgonderzoek op basis van het vleermuisprotocol en/of kennisdocumenten.

Team 2 Studio voor de Bouwkunst heeft namens de initiatiefnemer het ecologisch adviesbureau Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle benaderd met de vraag of men bereid is deze ecologische quickscan uit te voeren.

De ecologische quickscan is uitgevoerd op basis van de vraag: *wat is het effect van de voorgenomen ingreep op de aanwezig flora en fauna?*

1.2. Doel

Het doel van het onderzoek, de ecologische quickscan, is het controleren en onderzoeken van de locatie op de aanwezigheid van middels de Wnb beschermde diersoorten en het uitbrengen van advies ten aanzien van eventuele vervolgstappen. Het uitgevoerde onderzoek is samen te vatten in zes vragen:

1. Welke beschermde soorten, zoals genoemd in de Wnb zijn op de locatie aanwezig?
2. Wat zijn de effecten van de voorgenomen plannen op deze beschermde soorten?
3. Worden bij uitvoer van de voorgenomen plannen verbodsbepalingen van de Wnb overtreden?
4. Welke mogelijkheden zijn er om negatieve effecten op de beschermde soorten te minimaliseren of te voorkomen?
5. Is vervolgonderzoek noodzakelijk?
6. Is het noodzakelijk om voor de voorgenomen plannen een ontheffing van de Wnb aan te vragen bij de provinciale overheid.

1.3. Leeswijzer

In dit hoofdstuk is beschreven hoe dit onderzoek, het uitvoeren van ecologisch onderzoek in het kader van soort- en gebiedsbescherming, tot stand is gekomen en werd de doelstelling vertaald naar onderzoeksvragen. In hoofdstuk 2 wordt de onderzoeksmethodiek besproken. In hoofdstuk 3 wordt het wettelijk kader uiteengezet. In hoofdstuk 4 volgt een algemene beschrijving van de onderzochte locatie en de voorgenomen ingrepen. In hoofdstuk 5 volgt de synthese van de resultaten en wordt een effectentoetsing uitgevoerd op beschermde soorten in het kader van de WNB. In hoofdstuk 6 volgt een effectentoetsing op de gebiedsbescherming Wnb. In hoofdstuk 7 volgen de conclusies en aanbevelingen met eventuele mitigerende maatregelen en wordt de eventuele noodzaak aangegeven tot vervolgonderzoek. Hierna volgen de geraadpleegde bronnen en bijlagen met een foto impressie van de onderzochte locatie.

2. Onderzoeksmethodiek

2.1. Algemene opzet en werkwijze

Dit onderzoek betreft een quickscan. Op basis van een grondig onderzoek op locatie is een inschatting is gemaakt van de (potentiële) aanwezigheid van en mogelijke nadelige effecten op beschermde diersoorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van parate kennis van soorten en expert judgement. Vervolgens is een inschatting gemaakt van te verwachten negatieve effecten op de (potentieel) aanwezige beschermde soorten. De mogelijk negatieve effecten zijn getoetst aan de Wnb.

2.2. Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde soorten die in de regio voorkomen zijn verspreidingsgegevens van internetmedia en diverse verspreidingsatlassen van relevante soortgroepen en (jaar)verslagen van Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO's) geraadpleegd (zie geraadpleegde bronnen).

2.3. Oriënterend terreinbezoek

De locatie is op 13 mei 2019 bezocht. Het bezoek vond overdag plaats onder goede weercondities. Tijdens dit bezoek is op basis van de opdrachtgever aangeleverde gegevens zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten, o.a. via zicht- en gehoorwaarnemingen, sporenonderzoek, nesten, holen, uitwerpselen, enzovoorts. Ook is de wijde omgeving van het plangebied bekeken en een inschatting gemaakt van hoe dieren de locatie en het omliggende terrein kunnen gebruiken als plaats om te foerageren, er langs te trekken, er te rusten of het anderszins te benutten.

2.4. Gebruikte onderzoeksinstrumenten

Bij dit onderzoek zijn de volgende instrumenten gebruikt:

- verrekijker;
- digitale fotocamera;
- ObsMapp voor het invoeren van waarnemingen.

2.5. Volledigheid van het onderzoek

Gedurende het veldonderzoek wordt een inschatting van een gebied gemaakt, maar met een dergelijk veldonderzoek is het nooit zeker dat alle aanwezige soorten ook daadwerkelijk waargenomen (kunnen) worden. Een ervaren veldbioloog kan wel een goede inschatting maken van de kans dat beschermde soorten een plangebied benutten. Dit gebeurt aan de hand van kennis over de ecologie van beschermde soorten en hun habitatvoorkeur en aan de hand van uitgebreide gebiedskennis van de onderzoeker. Op basis van het veldbezoek, bronnenonderzoek en eventueel overleg met de eigenaar kan men er van uitgaan dat er een goede inschatting is gemaakt van het voorkomen van beschermde soorten.

2.6. Verantwoording

Het veldwerk is uitgevoerd door Henk Mellema. De dataverwerking en rapportage is uitgevoerd door Evert Ruiter van Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle. Vanuit de opdrachtgever werd het project begeleid door de heer Jaap Heetebrij van Team 2 Studio voor de Bouwkunst. Alle in het rapport gebruikte foto's zijn gemaakt door Henk Mellema, tenzij anders vermeld.

3. Wettelijk kader

3.1. Algemeen

De bescherming van planten- en diersoorten is in Nederland geregeld in de Wet natuurbescherming (verder te noemen Wnb). Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden en beschermt ruim 900 soorten in Nederland in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet en de Boswet.

3.2. Doelstelling van de Wnb

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur;
- het behouden en herstellen van biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur en het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen.

De Wet natuurbescherming benoemt niet welke concrete activiteiten wel of niet zijn toegestaan. Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten. Dit betekent in de praktijk dat het gaat om het effect van uw activiteiten op beschermde soorten. Heel vaak gaan activiteiten en werkzaamheden en de bescherming van soorten prima samen. Als u uw werk zo kunt inrichten dat u geen schade toebrengt aan beschermde soorten, dan hoeft u vooraf niets te regelen. Soms is het echter onvermijdelijk dat schade ontstaat aan beschermde dieren of planten. In die situaties is het nodig dat u vooraf bekijkt of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd ('nee-tenzij'-beginsel).

8

3.3. Welke soorten worden beschermd?

De Wnb kent drie categorieën van beschermde soorten:

- Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels volgens het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn;
- Soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn;
- Andere soorten waaronder soorten vallen die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

3.4. Zorgplicht

In de Wnb is ook een zorgplicht vastgelegd. Deze plicht geldt te allen tijde en houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze plicht geldt voor iedereen en voor alle planten en dieren, beschermd of niet. De Memorie van Toelichting zegt het zo: "De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd".

3.5. De verbodsbepalingen

Beschermingsregimes		
Vogelrichtlijn § 3.1 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.2 Wnb	Andere soorten § 3.3 Wnb
Artikel 3.1 lid 1 <i>Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.</i>	Artikel 3.5 lid 1 <i>Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.</i>	Artikel 3.10 lid 12 <i>Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen.</i>
Artikel 3.1 lid 2 <i>Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.</i>	Artikel 3.5 lid 4 <i>Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen.</i>	Artikel 3.10 lid 1b <i>Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen.</i>
Artikel 3.1 lid 3 <i>Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben.</i>	Artikel 3.5 lid 3 <i>Het is verboden om eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.</i>	Niet van toepassing
Artikel 3.1 lid 4 en lid 5 <i>Het is verboden vogels opzettelijk te verstoren, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.</i>	Artikel 3.5 lid 2 <i>Het is verboden om dieren opzettelijk te verstoren.</i>	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Artikel 3.5 lid 5 <i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.</i>	Artikel 3.10 lid 1c <i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.</i>

Tabel 1. Overzicht bepalingen

3.6. Beschermingsregimes

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn en een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. Alle vogels, in totaal ruim 700 soorten, zijn (beschermd). Daarnaast worden ongeveer 230 overige Europese en nationale soorten (flora, fauna en avifauna) beschermd. Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Er mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Er moet tegenover een afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- De ingreep mag geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

11

3.7. Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Het Natuurnetwerk Nederland, oftewel NNN (voorheen Ecologische Hoofdstructuur, EHS), is een netwerk van natuurgebieden waarin de natuur (planten en dieren) voorrang heeft en derhalve wordt beschermd. Daarmee wordt voorkomen dat natuurgebieden geïsoleerd komen te liggen en dieren en planten uitsterven en dat de natuurgebieden zo hun waarde verliezen. De NNN kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur en het is derhalve van belang dit netwerk te bespreken in het kader van natuurbescherming. Het NNN moet uiteindelijk samen met de natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen.

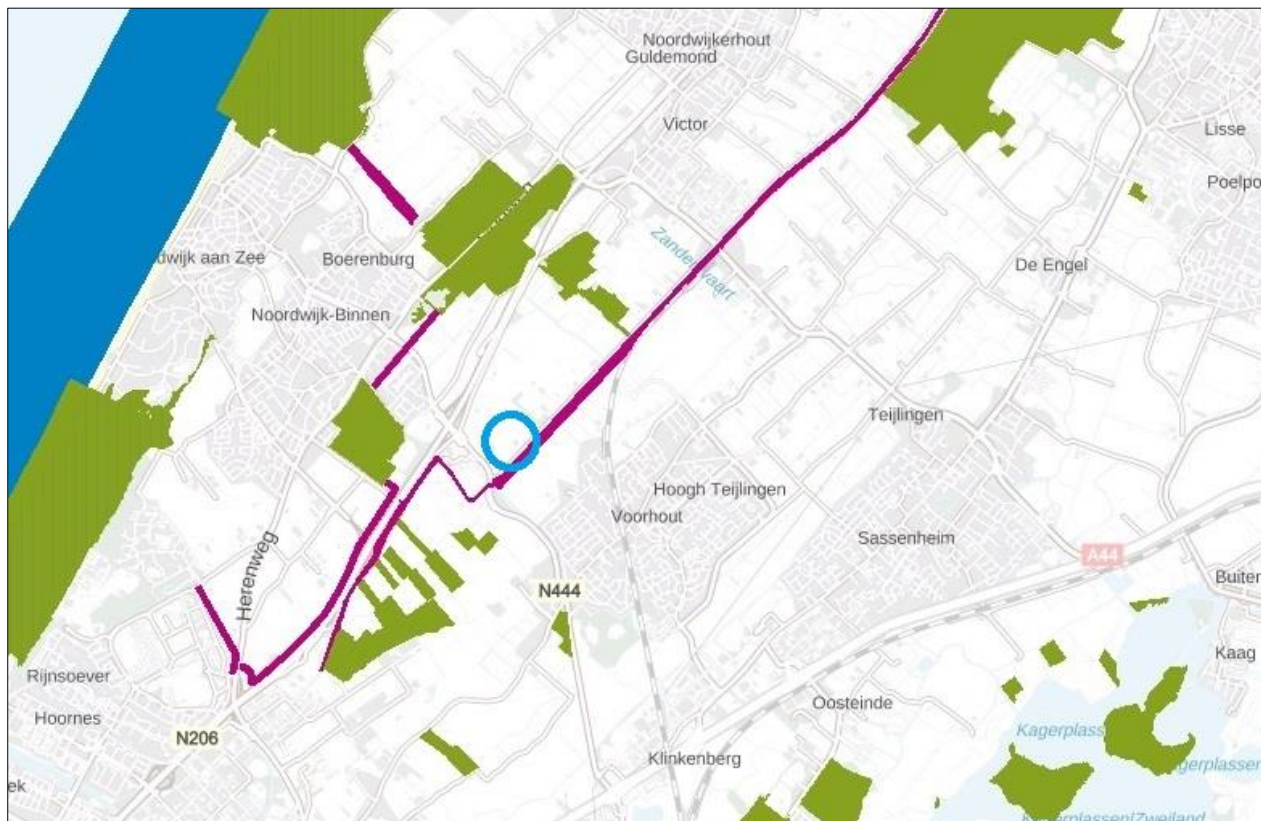
Sinds 1990 zijn de provincies en het Rijk druk doende met de aanleg van verbindingzones tussen verschillende natuurgebieden om zo een duurzaam, samenhangend netwerk van gebieden te creëren. De NNN heeft als doel van bestaande en nieuwe natuur een goed werkend netwerk te maken. Het behoud, herstel en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is hierbij het uitgangspunt. Net als bij de Wnb geldt hier het *'nee-tenzij'*-beginsel. Dit is 1 oktober 2012 vastgelegd in het Besluit Algemene Regelingen Ruimtelijke Ordening (BARRO). Dit betekent dat er geen activiteiten plaats mogen vinden waardoor de **wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN** in het geding komen, tenzij er sprake is van een groot openbaar belang, tenzij

er geen reële alternatieven zijn of tenzij negatieve effecten zo veel mogelijk beperkt worden en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

Rijk en provincies hebben in 2011 met elkaar afgesproken dat natuurbeheer meer een regionale verantwoordelijkheid wordt. Dat is vastgelegd in het Natuurakkoord. Als gebiedsregisseurs van het landelijke gebied zetten de provincies zich in voor een versterking van de natuur. Zij dienen de begrenzing van het NNN vast te leggen in een provinciale verordening, waar ook de regels omtrent de inhoud van en de toelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de realisatie, bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van de beoogde natuurkwaliteit van het NNN worden beschreven. De provincies dienen hierbij ook de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN vast te leggen. Dit zijn de huidige en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen van het desbetreffende gebied. Per perceel worden deze doelen vaak in natuurdoeltypen en/of beheertypen vastgelegd.

Het plangebied is niet gelegen binnen de strategische reservering natuur, belangrijk weidevogelgebied of karakteristieke landschapselementen. Er zijn geen belemmeringen met betrekking tot deze provinciaal beschermde gebieden.

De onderzochte locatie ligt op minder dan 3 kilometer afstand van de dichtstbijzijnde grens van het NNN. Zie figuur 1.

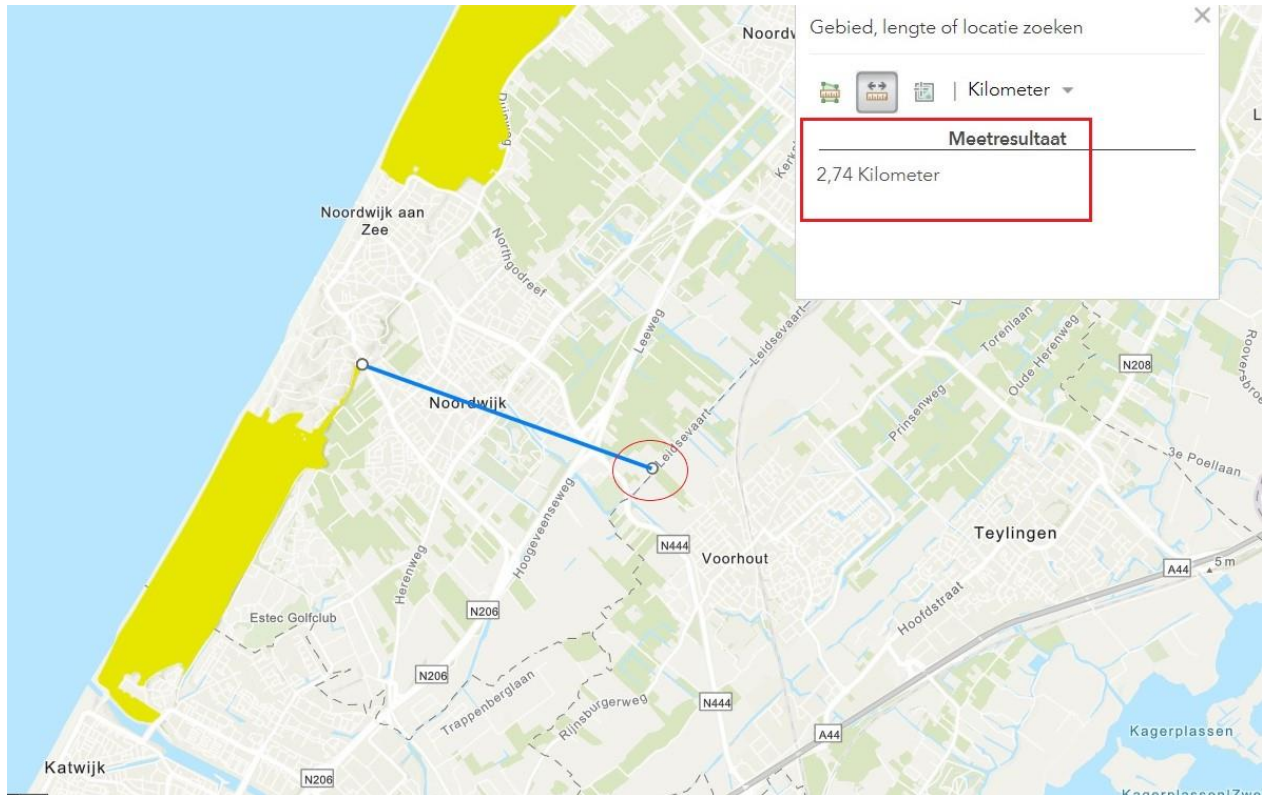


Figuur 1. Ligging van de onderzochte locatie t.o.v. Natuurnetwerk Zuid Holland

3.8. Natura 2000

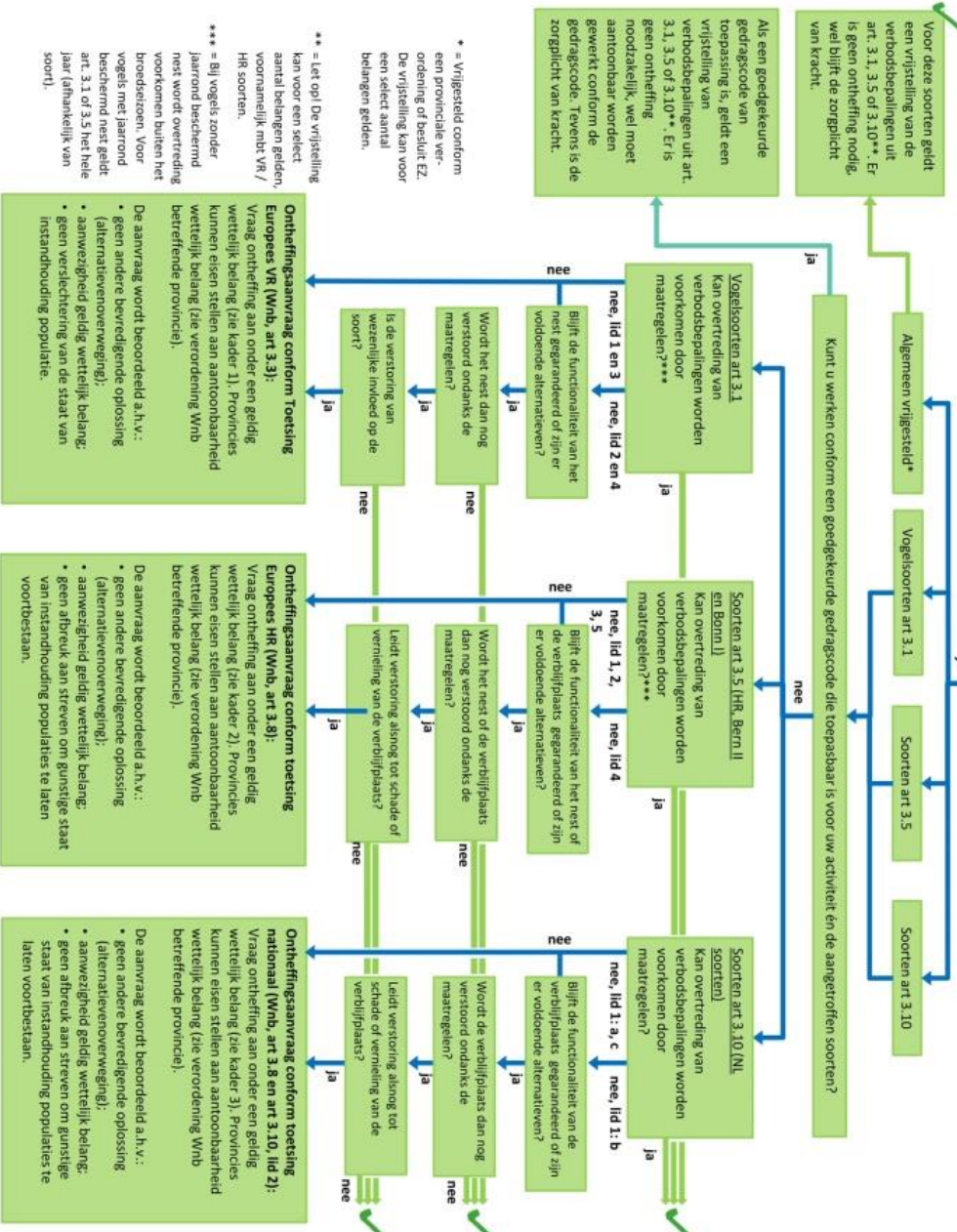
Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek wordt ook onderzocht of het plangebied binnen de begrenzingen of directe invloedssfeer (minder dan 3 kilometer) van een N2000 gebied ligt en wat in dat geval de effecten van de voorgenomen ingreep/activiteit op dat gebied zullen zijn.

De onderzochte locatie ligt op minder dan 3 kilometer afstand van de dichtstbijzijnde grens van het dichtstbijzijnde N2000 gebied (Coepelduynen). Bron: Arcgis.com



Figuur 2: Ligging van onderzochte locatie t.o.v. N2000. (Coepelduynen) Bron: Arcgis.com

Praktisch stroomschema soortenbescherming Wet Natuurbescherming art. 3.1, 3.5 en 3.10



© Ecologica, 7 november 2016. Geldig voor beheer, onderhoud en ruimtelijke ontwikkelingen. Disclaimer: Gebaseerd op de wettekst dd 19 januari 2016 en (concept)verordeningen van provincies, bij betaalde impementatie van de huidige werkwijze van RVO. Te gebruiken in combinatie met de Lijst beschermde soorten Wnb en de Toelichting stroomschema soortenbescherming Wnb 2016. Aan dit schema kunnen geen rechten worden ontleend.

- Kader 1. Wettelijke belangen art 3.1:**
- 1) in het belang van volksgezondheid of openbare veiligheid;
 - 2) in het belang van veiligheid van luchtvaart;
 - 3) ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren;
 - 4) ter bescherming van flora en fauna; herinvoeren van soorten;
 - 5) voor onderzoek of onderwijs, uitstellen of selectief vangen, onder zich hebben of verstandig gebruik van vogels.

- Kader 2. Wettelijke belangen art 3.5:**
- 1) de bescherming van flora en fauna en in stand houden natuurlijke habitats;
 - 2) het voorkomen van ernstige schade aan gewassen, vee, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom;
 - 3) de volksgezondheid, openbare veiligheid of dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten;
 - 4) onderzoek en onderwijs, repopulatie of herintroductie van soorten;
 - 5) op selectieve wijze een beperkt vastgesteld aantal soorten te vangen of te plukken of onder zich te hebben.

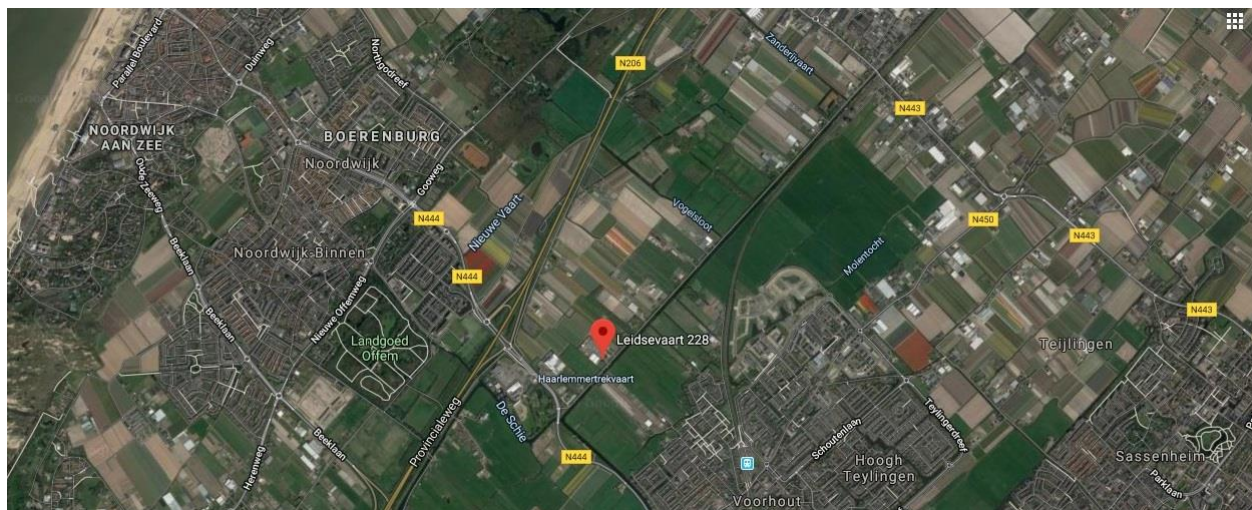
- Kader 3. Wettelijke belangen art 3.10 (in aanvulling op de belangen genoemd in kader 2):**
- a) in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling;
 - b) ter voorkoming van schade of overlast;
 - c) ter beperking van omvang van populaties van dieren;
 - d) ter voorkomen of bestrijding van onnodig lijden;
 - e) in het kader van bestendig beheer of onderhoud landbouw of bossen;
 - f) in het kader van bestendig beheer of onderhoud vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of ivm natuurbeheer;
 - g) in het kader van bestendig beheer of onderhoud landschappelijke kwaliteiten gebied;
 - h) in het algemeen belang.

Figuur 3: Stroomdiagram Wnb. Bron: Ecologica.

4. Beschrijving locatie en ingrepen

4.1. Beschrijving locatie

De onderzochte locatie bevindt zich aan de Leidsevaart 228 te Noordwijk. Globaal gelegen tussen Noordwijk en Sassenheim. Zie figuur 4. Het betreft een bedrijventerrein (transport en opslag) met loodsen en woonhuis. De oppervlakte is 19000 m². Het terrein is gelegen aan een vaart en ingesloten in deels oorspronkelijk en extensief beheerd veen/weide landschap, maar ook aansluitend aan een noordelijk en oostelijk gelegen bollenveld en omringd door een kenmerkende sloot, welke is aangetakt op het gehele afwateringssysteem in deze polder. De sloten zijn deels beschoeid en worden aan de vegetatie te zien, extensief beheerd. De voorzijde wordt intensief gemaaid. Aan de achterzijde (westzijde) staan ook enkele wilgen en is het beheer extensiever. De singelbomen bestaan uit hoofdzakelijk populieren. Deze zijn gekandelaberd/geknot. De geschatte leeftijd van de singels is circa 25 jaar. Het bedrijventerrein is afgegrensd door onder andere oude betonnen wand elementen, maar ook rasterhekwerk. Op het terrein bevindt zich achterin een opslag van een steigerbedrijf en zeer veel pallets met oud ijzer. Bij de ingang van het terrein is een ander palletbedrijf actief. Ook hier opslag van houten pallets. Hier en daar zijn er 'overhoekjes' met diverse stapels oud hout en hardhout.



Figuur 4: Ligging van de onderzochte locatie. (Bron: Google Maps).



Figuur 4: Detail overzicht onderzochte locatie. (Bron: Google Maps)

4.2. Beschrijving ingreep

Het voorgenomen plan is om alle bestaande loodsen te slopen en ter plekke nieuwbouw (een grote loods) te realiseren.

5. Resultaten

In dit hoofdstuk zijn de (potentiële) aan- of afwezigheid van de onderzochte plant- en diersoorten in het onderzoeksgebied onderbouwd. De relevante soorten zijn nader toegelicht.

5.1. Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is voor zover mogelijk een inventarisatie uitgevoerd van de beschermde soorten binnen de Wnb met de nadruk op de niet vrijgestelde beschermde soorten. In onderstaande tabel zijn de tijdstippen en de waarnemings-condities van het uitgevoerde veldbezoek weergegeven.

Waarnemingscondities veldbezoek			
Datum	Begintijd	Eindtijd	Weersomstandigheden
13.05.2019	10.00 uur	12.00 uur	Wind: 3 bft, bewolking 10%, circa 12°C., geen regen

Tabel 2. Waarnemingscondities veldbezoek

5.2. Flora

Tijdens dit veldonderzoek is de totale locatie (ook het deel buiten de locatie) onderzocht op het voorkomen van beschermde plantensoorten. Geconstateerd is dat er op de locatie geen sprake is van een bijzondere plantengroei; het betreft met name ruderaal plantensoorten. Slechts langs de waterkanten is sprake van een meer bijzondere flora zoals fluitenkruid, speenkruid, gele lis en dergelijke soorten die overal algemeen voorkomen. Er zijn geen via de Wnb beschermde plantensoorten aangetroffen.

5.3. Grondgebonden zoogdieren

Tijdens dit onderzoek zijn op de onderzochte locatie geen vaste rust- of verblijfplaatsen van grondgebonden zoogdieren aangetroffen. In de directe omgeving (binnen een straal van 1 kilometer) van de onderzochte locatie komen diverse soorten muizen voor alsmede steenmarter, bunzing, hermelijn, wezel, egel, konijn, haas, ree, damhert en vos. (Bron. NDFF). De genoemde diersoorten zullen mogelijk regelmatig of incidenteel gebruik maken van het terrein om er te foerageren, maar benutten het niet als vaste rust- of verblijfplaats.

5.4. Vleermuizen

Omdat er bebouwing zal worden gesloopt is er specifiek onderzoek verricht naar de geschiktheid van deze bebouwing voor vleermuizen. Dit om te kunnen bepalen of vervolgonderzoek volgens het vleermuisprotocol 2017 plaats zou moeten vinden.

Potentiële verblijfplaatsen

Verblijfplaatsen van vleermuizen bevinden zich doorgaans in donkere en voor vleermuizen bereikbare ruimten zoals boomholtes, huizen (spouwmuren), zolders, kelders, etc. Deze locaties mogen niet te vochtig, maar ook niet te droog zijn en hebben het liefst een vrij constante temperatuur hebben.

Op de onderzochte locatie geen spouwmuren aanwezig. De kans dat gewone dwergvleermuizen of andere vleermuissoorten (ruige dwergvleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis) de bebouwing benutten als vaste verblijfplaats is uit te sluiten.

Potentiële vliegroutes

Van veel vleermuissoorten is bekend dat zij gedurende lange tijd gebruik kunnen maken van dezelfde ruimtelijke structuren voor oriëntatie en via deze verbindingselementen van hun verblijfplaats naar de foerageergebieden trekken en weer terug. Vanwege dit vaste gedrag van vleermuizen vormen bepaalde lijnvormige structuren (bv. rijen woningen, watergangen, rijen bomen en singels) een belangrijk onderdeel van een zogenaamde vliegroute.

Op de onderzochte locatie zijn diverse lijnvormige structuren (waterpartijen en bomenrijen) aanwezig. Migrerende vleermuizen kunnen via deze structuren hun foerageergebieden bereiken. Verwacht wordt dat met name de waterpartijen en de hoge bomen daarlangs deel uitmaken van een vliegroute. De voorgenomen activiteiten zullen echter geen invloed (of hooguit tijdelijk lichte te verwaarlozen invloed) hebben op deze vliegroutes, mits de huidige situatie voor wat verlichting niet wordt gewijzigd.

Potentieel foerageergebied

Vleermuizen foerageren op locaties waar insecten aanwezig zijn, bijvoorbeeld langs randen van bossen en bomenrijen, bij lantaarnpalen, op warme binnenplaatsen of boven open terrein of water. Verwacht wordt dat de onderzochte locatie functioneert als foerageergebied. Er is namelijk veel open water aanwezig, er zijn oude bomen en bosranden en ook de luwere plekken rond de bebouwing waar lang warmte blijft hangen kunnen als foerageerplaatsen fungeren. Vleermuizen zullen de hierboven omschreven foerageerbiotopen ook tijdens en na realisatie van de plannen kunnen blijven gebruiken, mits er geen bomen worden gekapt en geen sloten worden gedempt. Er blijft namelijk voldoende foerageerbiotoop aanwezig rond bomen, bebouwing die blijft staan en boven sloten in de omgeving.

5.5. Vogels

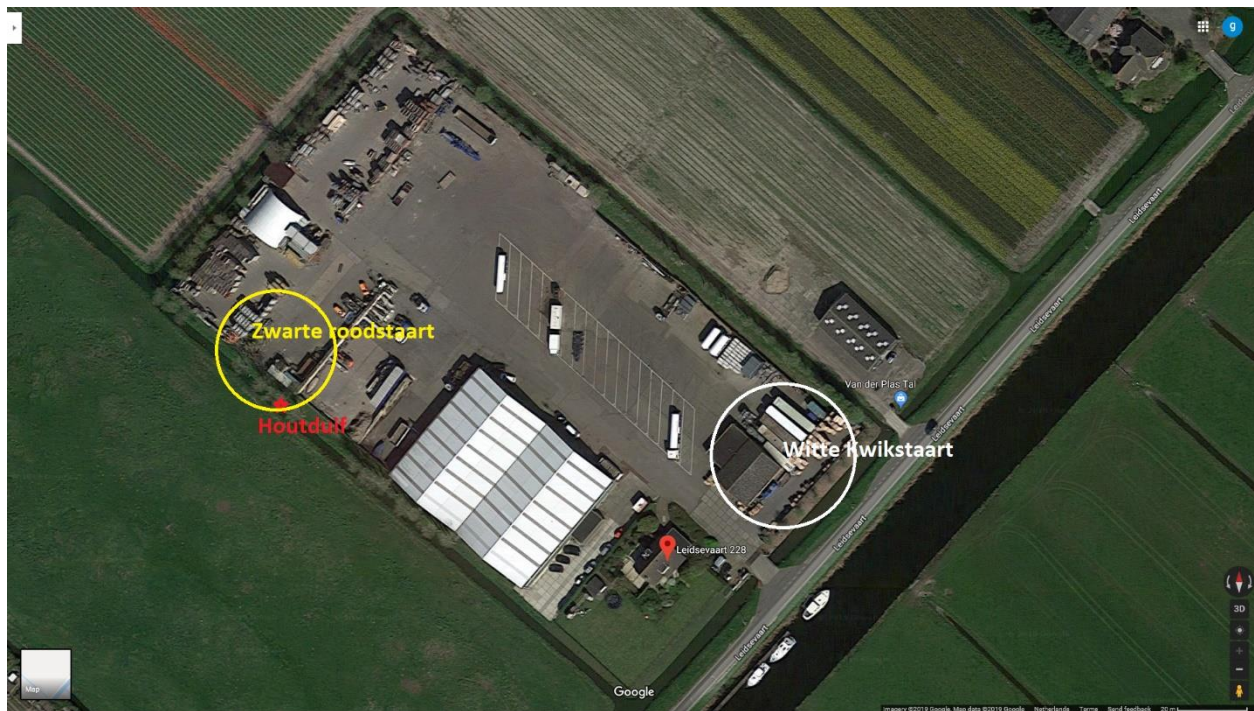
Tijdens deze scan zijn in de omgeving diverse vogelsoorten aangetroffen. Het betreft onder meer in willekeurige volgorde: wilde eend, scholekster, blauwe reiger, meerkoet, waterhoen, houtduif, heggenmus, koolmees, witte kwikstaart, pimpelmees, roodborst, vink, merel, spreeuw, zwarte kraai, winterkoning. Veel van deze soorten zullen terrein benutten om er te foerageren. Ook is gebleken dat enkele soorten ter plaatse broeden. Het betreft onder meer houtduif, zwarte roodstaart en witte kwikstaart. Zie figuur 5. De laatste broedt in een openstaande garagebox waar vuilcontainers zijn gestald. Voor al deze soorten geldt dat er in de directie omgeving voldoende alternatieve nestgelegenheid aanwezig is. Er zijn geen huismussen of (oude) nesten van huismussen aangetroffen. De locatie is mogelijk geschikt als broedlocatie voor deze soort, maar er werden geen nesten of aanwijzingen voor broedgevallen gevonden. Daarmee wordt de kans dat deze locatie dienst doet als broedplaats voor deze soort als te verwaarlozen geacht. In ieder geval komt de gunstige staat van instandhouding van deze soort niet in het gedrang door de beoogde ingrepen. Dat geldt eveneens voor de gierzwaluw.

5.6. Amfibieën, reptielen en vissen

Er is geen gericht onderzoek naar deze diergroep gedaan. De reden hiervoor is dat er geen sloten of vijvers worden gedempt en dat er geen geschikt langbiotoop zal worden aangetast. De overhoekjes die op het terrein aanwezig zijn bestaan uit tijdelijke stapels hout/haardhout gesitueerd op betonnen of betegelde ondergrond. Het betreft dus geen permanente situaties welke door amfibieën kunnen worden benut om er te overwinteren. De kans daarop wordt als te verwaarlozen geacht. De kans dat het terrein in de periode van nieuwbouw wordt gekoloniseerd door de rugstreeppad is te verwaarlozen, maar niet geheel uit te sluiten. Zie hoofdstuk 7.

5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden

Tijdens het onderzoek zijn geen (beschermde) dagvlindersoorten aangetroffen. Afgaand op de aard van het terrein en de geraadpleegde bronnen zijn er ook geen middels de Wnb beschermde insectensoorten te verwachten.



Figuur 5: Locaties waar broedende vogels zijn aangetroffen.

6. Toetsing aan de Wnb

Welke verbodsbepalingen kunnen worden overtreden?

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1

Artikel 3.1. lid 2 *'het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen'* en lid 4 en 5 *'het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort'*

- Dit is niet van toepassing omdat er in het onderzochte gebied geen jaarrond beschermde nesten zijn aangetroffen. Aangetroffen nesten van houtduif, witte kwikstaart en zwarte roodstaart betreffen in het onderhavige geval geen jaarrond beschermde nesten omdat in de directe omgeving voldoende alternatieve broedgelegenheid voorhanden en dus het verdwijnen van de hier aanwezige broedgelegenheid niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van genoemde soorten.

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2

Vleermuizen: Dit is niet van toepassing omdat er ter plaatse geen verblijfplaatsen of foerageergebied voor vleermuizen zullen worden aangetast of vernietigd. Het is echter wel mogelijk dat vanwege migratiecorridors kunnen worden verstoord wanneer er in het kader van de nieuwe plannen sprake is van meer lichtverstoring (lantaarnpalen, verlichting terrein).

Amfibieën: In de directe omgeving van de onderzochte locatie komt de rugstreeppad voor. Van deze soort is bekend dat ze zich makkelijk verspreiden en dat overwinteringsplaatsen soms ver verwijderd liggen van voortplantingsplaatsen. Deze overwinteringsplaatsen kunnen zich bevinden onder houtstapels. Deze plekken moeten vorstvrij zijn en bij voorkeur op grond gelegen zijn, want de padden graven zich onder de houtstapels deels in. De houtstapels die op enkele plaatsen op het terrein zijn aangetroffen, betreffen allemaal tijdelijke stapels (haardhout voor de verkoop) gelegen op een betonnen ondergrond (geen zand dus).

Beschermingsregie andere soorten § 3.3

Artikel 3.10 lid 1b 'het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen'

- Dit is niet van toepassing omdat er ter plaatste geen vast voortplantings- of rustplaatsen zijn aangetroffen.

NB: In de Wet natuurbescherming is bij meer verbodsbepalingen dan onder de Flora- en faunawet het opzetvereiste toegevoegd, in lijn met de artikelen van de Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn. In de Flora- en faunawet was alleen sprake van het opzetvereiste bij verontrusting (art 10). Hierdoor was de Flora- en faunawet strenger dan de verbodsbepalingen van de Habitatrichtlijn. Niet opzettelijke handelingen waarbij de verbodsbepalingen overtreden worden, zijn nu niet langer verboden. Daarbij is van belang dat het Europees Hof van Justitie in zijn jurisprudentie heeft bepaald dat onder opzet ook voorwaardelijke opzet moet worden begrepen: "Daarvan is sprake als iemand een handeling verricht en daarbij bewust de aanmerkelijke kans aanvaardt dat zijn gedragingen schadelijke gevolgen hebben voor een dier of plant.

Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Natura 2000 (N2000)

De onderzochte locatie ligt niet binnen het NNN of Natura 2000. De dichtstbijzijnde grens van N2000 ligt op minder dan 3 kilometer afstand van de onderzocht locatie. De voorgenomen plannen zijn van dien aard dat het zeer onwaarschijnlijk is de kernwaarden van het NNN en N2000 zullen worden aangetast, maar om dat te onderbouwen is een Aeries calculatie noodzakelijk.

7. Conclusies en aanbevelingen

Op basis van deze Quickscan kan het volgende worden geconcludeerd:

- Op de onderzochte locatie is het voorkomen van middels de Wnb beschermde plant- of diersoorten niet aangetoond;
- Er zijn nesten van vogels aangetroffen, het betreft nesten van houtduif, witte kwikstaart en zwarte roodstaart. In al deze gevallen betreft het geen jaarrond beschermde nesten;
- Er zijn op de onderzochte locatie geen potentiële overwinteringsplekken voor de rugstreeppad aangetroffen;
- Mogelijk worden door de voorgenomen maatregelen vliegroutes van vleermuizen verstoord, mits er rekening wordt gehouden met niet verder uitbreiden van de bestaande verlichting;
- Ten aanzien van de voorgenomen plannen is het niet noodzakelijk vervolgonderzoek uit te voeren volgens vleermuisprotocol of kennisdocumenten huismus, gierzwaluw en rugstreeppad;
- Ten aanzien van de plannen is wel noodzakelijk een Aeries calculatie uit te laten voeren.

Op basis van deze quickscan wordt het volgende aanbevolen:

- Voer de sloopwerkzaamheden uit buiten het broedseizoen, dus globaal in de periode september – februari;
- Plaats gedurende de sloop- en nieuwbouwwerkzaamheden een amfibieënscherm rond de gehele projectlocatie ten einde te voorkomen dat de rugstreeppad zich onverhoopt vestigt op het (mogelijk tijdelijke zandige) terrein;
- Integreer in de verbouwingsplannen de plaatsing van nestkasten voor huismussen en vleermuizen;
- Beplant de erfscheiding met inheems en streekeigen plantgoed zoals rode kornoelje, hazelaar, witte abeel, liguster en meidoorn;
- Meer informatie over nestkasten is te vinden op www.vivarapro.com.

8. Bronvermeldingen

- <http://pzh.b3p.nl/viewer/app/NNN>
- <https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>
- Ministerie van LNV, 2004. Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna.
- www.quickscanhulp.nl
- www.verspreidingsatlas.nl
- www.arcgis.com

Bijlage: Foto-overzicht



