

Nota beantwoording inspraak voorontwerp bestemmingsplan 'Zee, Strand en Duin'

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan "Zee, Strand en Duin" heeft met ingang van 10 november 2011 tot en met 21 december 2011 op grond van de gemeentelijke Inspraakverordening ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis, als via de gemeentelijke website, als via de landelijke website 'ruimtelijke plannen.nl' heeft de mogelijkheid bestaan om het plan te raadplegen. Gedurende de periode van 6 weken heeft eenieder de mogelijkheid gehad om een inspraakreactie in te dienen. Tevens is aan de overlegpartners van de gemeente een verzoek gedaan om op het plan te reageren. Daarnaast hebben de stakeholders een aparte brief gekregen. Op 16 november 2011 is een inloopavond gehouden.

Inspraakreacties

Gedurende de termijn van 6 weken hebben diverse inwoners van de gemeente dan wel instanties een inspraakreactie ingediend. In hoofdstuk 2 van deze Nota (Inspraak) worden de 11 ingediende inspraakreacties samengevat weergegeven en voorzien van een beantwoording van de kant van de gemeente. Elke inspraakreactie eindigt met een conclusie waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen naar voren is gebracht aanleiding geeft tot aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreacties zijn geanonimiseerd, omdat het niet is toegestaan persoonsgegevens op internet te publiceren. Een overzicht met de namen en adressen van alle insprekers en overlegpartners, waarvan een reactie is ontvangen, is opvraagbaar bij de gemeente.

Overlegreacties

In het kader van het verplichte vooroverleg heeft de gemeente aan een aantal andere overheden en andere instanties het voorontwerpbestemmingsplan "Zee, Strand en Duin" toegezonden. Van 4 instanties is een reactie ontvangen. In hoofdstuk 3 van deze Nota (Overleg) zijn deze reacties samengevat en voorzien van een overweging van de gemeente.

Ambtshalve wijzigingen

Overigens zijn er naast de in deze Nota aangegeven wijzigingen in het ontwerp bestemmingsplan naar aanleiding van de inspraak- en overlegreacties, ook nog enkele redactionele en ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Noordwijk, 13 december 2012.
Afdeling Ruimte,
Team Ruimtelijke Ontwikkeling.

2. Inspraak

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1.	1. De inspreker is het er niet meer eens dat Blu Beach 50 centimeter te hoog zou zijn. 2. Het is onduidelijk of het bestemmingsplan voor- of nadelen teweeg brengt omdat niet in een kort tijdsbestek is te zien wat er daadwerkelijk verandert. 3. Het is niet duidelijk waarom het verzoek om vergoeding van planschade is geweigerd.	1. Het gebouw van Blu Beach voldoet aan de maximale bouwhoogte van zowel het geldende als het nieuwe bestemmingsplan. Alleen het architectonische element is hoger dan de maximale bouwhoogte maar hiervoor kan een afwijkingsbevoegdheid worden toegepast. 2. In het bestemmingsplan "Zee, Strand en Duin" is de bestemmingswijze voor de strandpaviljoens gelijk aan de bestemmingswijze zoals die in de geldende bestemmingsplannen is gehanteerd, ook voor wat betreft de maximale bouwhoogtes. Er is geen sprake van veranderingen ten opzichte van de geldende bestemmingsplannen, met uitzondering van de afwijkingsbevoegdheid voor architectonische elementen. Deze afwijkingsbevoegdheid is iets verruimd maar omdat het om een ondergeschikt onderdeel van het gebouw gaat (3% van het dakvlak) heeft dit geen nadelige gevolgen voor de omgeving. 3. Het door de inspreker ingediende verzoek om vergoeding om planschade was gericht tegen het projectbesluit 'Strandbebouwing' van 3 september 2009. Het verzoek heeft geen betrekking op het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan "Zee, Strand en Duin"	Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerp bestemmingsplan.
2.	1. Verzocht wordt om het pad van strandafrit 21 iets eerder af te laten buigen. Het exploitatievlak van Witsand zou daardoor 15 meter richting het zuiden kunnen opschuiven zodat er voor alle partijen een betere verdeling ontstaat. De eventuele kosten zullen door Witsand voor rekening worden genomen.	1. Binnen het bestemmingsplan is het al mogelijk om het pad van strandafrit 21 eerder laten afbuigen. Het verschuiven van het exploitatievlak heeft tot gevolg dat de nu nog aanwezige open vrije strandruimte tussen de strandpaviljoens bij de afslagen 19 en 20 wordt aangetast. Om die reden kan niet worden ingestemd met het dit verzoek.	Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerp bestemmingsplan.

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
3.	1. De NRB is een waterhulpverleningspartner binnen de Veiligheidsregio Hollands Midden met een primaire veiligheidstaak op het Noordwijkse strand en zee. De huisvesting op het strand wordt gedurende het badseizoen verzorgd door de gemeente door middel van veiligheidsposten. Verzocht wordt om in paragraaf 5.2 aan te geven dat de veiligheidsposten belangrijk zijn voor zowel strand- als watersportrecreatie in Noordwijk. 2. Gewezen wordt op een discrepantie in de regels omdat de maximale bouwhoogte van gebouwen binnen de bestemming "Maatschappelijk" 4 meter bedraagt terwijl de gemeente als uitgangspunt zou hebben om de veiligheidsposten tweelaags uit te voeren. Dit uitgangspunt wordt zeer praktisch en zeker gewenst gevonden omdat daarmee een goede uitkijk vanuit de veiligheidspost gegarandeerd wordt. Een hoogte van 4 meter zou echter niet voldoende zijn om een tweelaagse veiligheidspost te realiseren. Verzocht wordt dan ook om de maximale bouwhoogte voor veiligheidsposten te wijzigen naar 7,5 meter. Binnen deze hoogte zou een tweelaagse constructie met schuine kap, conform de "Noordwijkse Stijl" gerealiseerd kunnen worden.	1. Het verzoek van de inspreker is gehonoreerd. 2. In de toelichting is per abuis aangegeven dat de veiligheidsposten tweelaags mogen worden. Het is thans ruimtelijk gezien niet wenselijk om op het strand tweelaagse gebouwen met een bouwhoogte van 7,5 meter te realiseren, ook niet ten behoeve van de veiligheidsposten. Vandaar dat in het voorontwerp bestemmingsplan een maximale bouwhoogte van 4 meter is aangehouden. Gebouwen in de andere bestemmingen ter plaatse van het strand (zoals de bestemming "Horeca - Strand Jaarrond") mogen echter een goothoogte van maximaal 4 meter en een nokhoogte van maximaal 5 meter hebben. De maximale bouwhoogte binnen de bestemming "Maatschappelijk" is hierop aangepast. In verband met de veiligheid op het strand is in de bestemming 'Maatschappelijk' tevens een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om een deel van de veiligheidsposten te verhogen ten behoeve van het verbeteren van het zicht over het strand en de zee.	- Paragraaf 5.2 van de toelichting (thans genummerd paragraaf 2.2.4.) wordt melding gemaakt van de red- en hulpdiensten. Ook is in paragraaf 5.1.2. bij het hoofdstuk 'Veiligheidsposten' het belang aangegeven van de red- en hulpdiensten op het strand. - De maximale bouwhoogte voor gebouwen veiligheidsposten is gewijzigd naar 5 meter, met dien verstande dat de maximale goothoogte 4 meter bedraagt. - Binnen de bestemming 'Maatschappelijk' is een afwijkings-bevoegdheid opgenomen. Bij toepassing van de afwijkings-bevoegdheid kan per veiligheidspost 6 m² worden verhoogd tot 7,5 meter ten behoeve van een uitkijkpost..
4.	1. Door de inspreker is een zienswijze ingediend op het ontwerp van de Provinciale Structuurvisie ten aanzien van het jaarrond exploiteren van het strandpaviljoen. De zienswijze is gehonoreerd en de bijbehorende kaart is aangepast. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan te vermelden dat jaarrond exploitatie akkoord is bevonden door de provincie.	1. Het verzoek van de inspreker is gehonoreerd. In paragraaf 5.4 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan was overigens al aangegeven dat het huidige strandpaviljoen momenteel niet jaarrond is maar dat een jaarrond gebruik vanwege de ligging wel aanvaardbaar is. In het voorontwerp bestemmingsplan is daarom al rekening gehouden met jaarrondexploitatie doordat het huidige paviljoen is bestemd als "Horeca - Strand Jaarrond". Daarnaast is	Naar aanleiding van de opmerking van de inspreker is de tekst in paragraaf 5.4 (thans genummerd paragraaf 2.3) aangevuld doordat is vermeld dat ook de provincie akkoord is met jaarrond exploitatie voor strandpaviljoen De Zeespiegel op de huidige

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	2. De wens bestaat om 5 strandhuisjes te realiseren aan de Duindamseslag vanwege de zee, het strand, de duinen, de rust en de mogelijkheid voor honden. 3. De twee mogelijke opties die in het bestemmingsplan zijn opgenomen voor het strandpaviljoen (de huidige locatie en een locatie op het strand) zijn akkoord. De inspreker heeft uit correspondentie met de gemeente begrepen dat de mogelijkheid	rekening gehouden met een eventuele verplaatsing van het strandpaviljoen naar het strand door middel van een wijzigingsbevoegdheid. Deze wijzigingsbevoegdheid kan echter pas worden toegepast na toestemming van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Overigens is de in het verleden door de inspreker geuite wens om het strandpaviljoen te verplaatsen naar het duin (richting het oosten) niet mogelijk conform de provinciale Verordening Ruimte. Het bestemmingsplan maakt de verplaatsing naar het duin eveneens niet mogelijk. Mocht er in de toekomst alsnog toestemming van de provincie en Rijnland komen dan wil de gemeente in overweging nemen om een separate planologische procedure voor de verplaatsing te voeren. 2. De gemeente heeft destijds op basis van de Strandnota enkel toestemming gegeven om bij de twee meest zuidelijk en noordelijk gesitueerde strandpaviljoens vóór de boulevards 5 strandhuisjes te realiseren. De gemeente wil thans geen medewerking meer verlenen aan de verdere uitbreiding van commerciële strandbebouwing om daarmee de rust op het strand te behouden. Een uitbreiding van het aantal overnachtingsplaatsen is thans daarom niet gewenst. Eerst bij een toekomstige evaluatie van de Strandnota kan worden afgewogen of de plaatsing van strandhuisjes bij het Duindamseslag en Langevelderslag aanvaardbaar zou kunnen zijn, gelet op de excentrische ligging van de beide strandslagen ten opzichte van het strandgebied vóór de beide boulevards. 3. In het bestemmingsplan is de jaarrond exploitatie van het strandpaviljoen niet gebonden aan een bepaalde tijd. De gemeente heeft echter de mogelijkheid om	locatie of op het strand en dat de provinciale Verordening Ruimte hierop is aangepast.

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	om het strandpaviljoen jaarrond te exploiteren slechts twee jaar geldig zal zijn. Deze beperking is niet in het bestemmingsplan opgenomen. Andere ondernemers zouden langer de tijd krijgen en verzocht wordt daarom om langer dan twee jaar de tijd te krijgen om jaarrond te kunnen exploiteren.	na een bepaalde periode een nieuw bestemmingsplan vast te stellen waarin de mogelijkheid voor jaarrond exploitatie is geschrapt. Dit is in het verleden ook bij andere strandpaviljoens gedaan door middel van het vaststellen van bestemmingsplan "Strand". De gemeente is voornemens om de mogelijkheid van jaarrond exploitatie te schrappen indien binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan geen gebruik is gemaakt van jaarrond exploitatie.	
5.	In de afgelopen periode is een drietal verzoeken bij de gemeente ingediend met als doel om de exploitatie van het bedrijf te verbeteren. 1. een aantal uitbreidingen aan het restaurant Langevelderslag 52 t/m 56. Er is slechts gedeeltelijk met het principe verzoek rekening gehouden vanwege een privaatrechtelijke belemmering en de ligging in Natura 2000 gebied. Uit bestudering van de akte van levering van Langevelderslag 52 t/m 54 blijkt echter dat er geen voorwaarden zijn aangegeven die een uitbreiding belemmeren. Daarnaast is het voornemen om door middel van een ecologisch onderzoek aan te tonen dat de uitbreidingen geen negatieve effecten zullen hebben op de omgeving.	1. Inmiddels is het ecologisch onderzoek door de inspreker aangeleverd. Daaruit blijkt dat de voorgenomen uitbreiding inderdaad geen (nadelige) gevolgen heeft voor flora en fauna, inclusief het Natura 2000 gebied. Er is voor de gewenste uitbreiding daardoor geen sprake van een beperking vanwege flora en fauna. Zoals echter ook blijkt uit de artikel 3.1.1 reactie van het Hoogheemraadschap van Rijnland (zie reactie onder 3) geldt er echter ook een beperking vanwege de ligging binnen de kern- en beschermingszone. Gelet op deel II van de Kustnota is uitbreiding van een bestaand bouwwerk binnen de kern- en beschermingszone, al dan niet gepaard gaande met de uitbreiding van verhard oppervlak daarvan, eenmalig met ten hoogste 10% toegestaan. Bij de uitbreiding van Nederzandt dient rekening met dit percentage te worden gehouden. De inspreker is inmiddels op de hoogte van deze beperking en heeft naar aanleiding daarvan de plannen voor de uitbreiding aangepast. Er wordt daarmee voldaan aan de eis om maximaal 10% van de bestaande bebouwing uit te breiden.	In het ontwerp bestemmingsplan is de aangepaste planvorming mogelijk gemaakt door aanpassing van de planverbeelding . Het door de inspreker aangeleverde ecologische onderzoek is beschreven in hoofdstuk 8 van de toelichting, als onderbouwing van de uitbreiding van de bestaande bebouwing.

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	2. de plaatsing van 10 verblijfhuisjes ten zuiden van de strandafrit Langevelderslag. In het voorontwerp bestemmingsplan is met dit verzoek geen rekening gehouden. De inspreker is van mening dat deze strandhuisjes, gelet op de reeds georganiseerde strandactiviteiten, een goede aanvulling zouden betekenen voor de verdere ontplooiing van het strand aan de Langevelderslag. Het is daarbij de bedoeling om één van de strandhuisjes in te richten voor de Stichting Outdoor4Disabled, Staatsbosbeheer (ervaringsplek, bezoekerscentrum) en de Natuurschool. De inspreker kan zich niet vinden in de eerdere afwijzing van de gemeente met als reden dat de rust op het strand behouden dient te blijven en het niet gewenst is om meerdere overnachtingsplaatsen op het strand te creëren. De strandhuisjes zouden de rust nauwelijks verstoren en het is van belang dat Langevelderslag aantrekkelijker wordt gemaakt en meer publiek trekt waardoor de ondernemers een betere exploitatie kunnen verwezenlijken. Verzocht wordt om alsnog 10 strandhuisjes op het strand mogelijk te maken. 3. het verleggen van het fietspad waardoor er minder gevaar voor voetgangers en spelende kinderen zou ontstaan. Ook is het verzoek om de parkeercapaciteit te vergroten en de toegang naar het strand ter hoogte van de inrit naar het parkeerterrein voor auto's af te sluiten waardoor het bij de strandafgang een stuk veiliger zou worden. Bij grote drukte zou daarmee gelijk de mogelijkheid ontstaan om de afgesloten weg gedeeltelijk voor het parkeren van auto's te gebruiken. Verzocht wordt om het bestemmingsplan hierop aan te passen.	2. De gemeente heeft destijds enkel toestemming gegeven om bij de twee meest zuidelijk en noordelijk gesitueerde strandpaviljoens vóór de boulevards 5 strandhuisjes te realiseren. De gemeente wil geen medewerking meer verlenen aan de verdere uitbreiding van commerciële strandbebouwing om daarmee de rust op het strand te behouden. Een uitbreiding van het aantal overnachtingsplaatsen is daarom thans niet gewenst. Eerst bij een toekomstige evaluatie van de Strandnota kan worden afgewogen of de plaatsing van strandhuisjes bij het Duindamseslag en Langevelderslag aanvaardbaar zou kunnen zijn, gelet op de excentrische ligging van de beide strandslagen ten opzichte van het strandgebied vóór de beide boulevards. 3. Het bestemmingsplan legt niet exact vast waar fiets- en voetpaden zijn gesitueerd. Een verplaatsing zoals door inspreker is voorgesteld is derhalve in beginsel niet uitgesloten binnen het bestemmingsplan maar te alle tijden geldt dat het belang van Natura 2000 prevaleert. Er zal bij een eventuele verplaatsing van het fietspad moeten worden nagegaan of er sprake is van mogelijk significante gevolgen voor het Natura 2000 gebied en er zal een vergunning conform de Natuurbeschermingswet dienen te worden verkregen. Zonder deze vergunning is de eventuele verplaatsing van het fietspad niet toegestaan. Het door inspreker bedoelde fietspad is onderdeel van de Noordzeeroute, welke loopt van Den Helder tot aan Sluis. Het is in beginsel niet wenselijk om deze doorgaande fietsroute nabij Nederzandt te verleggen omdat zo een onlogische aansluiting ontstaat tussen het gedeelte ten noorden van de Langevelderslag en het gedeelte ten zuiden daarvan. Er zijn ook andere mogelijkheden	

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		om de verkeerssituatie op de kruising van het fietspad met Langevelderslag te verbeteren, zoals fietsdrempels. De inspreker stelt voor om 94 nieuwe parkeerplaatsen te realiseren in de groene zone tussen de rijweg van de Langevelderslag en het parkeerterrein. Deze groene zone behoort tot het Natura 2000 gebied. Een dergelijke ontwikkeling vergt nader onderzoek naar en de parkeercapaciteit en er dient bekend te zijn wat de eigendomssituatie is. Aangezien deze gegevens ontbreken kan er in het bestemmingsplan geen rekening worden gehouden met het verzoek van de inspreker om de parkeercapaciteit uit te breiden. Het al dan niet afsluiten van een deel van de rijweg (vanaf de inrit naar het parkeerterrein tot aan het badcentrum) wordt niet via een bestemmingsplan geregeld. Het bestemmingsplan geeft alleen aan waar rijwegen en parkeerareaal zijn toegestaan. Een dergelijke ontwikkelingen vergt eveneens een nader onderzoek naar de gevolgen op verkeerskundig gebied. Mocht uit dit onderzoek blijken dat de gemeente kan instemmen met deze ontwikkeling dan zal aanvullend moeten worden nagegaan of er sprake is van mogelijk significante gevolgen voor het Natura 2000 gebied.	
6.	Er is vernomen dat het erfpachtcontract van het gebouw aan de Bosweg niet zal worden verlengd. Het gebruik wordt per jaar middels een huurcontract of een gebruikersovereenkomst door de gemeente gedoogd. Verzocht wordt om een jaarrond exploitatie in een permanent gebouw op het strand mogelijk te maken, al dan niet in combinatie met de NRB. Voor de hengelsportvereniging is een permanent gebouw op het strand van levensbelang aangezien er geen ander alternatief is. De inspreker zou daarom graag zien dat de bestemming "Sport - Strand Jaarrond" in het bestemmingsplan wordt aangepast ten behoeve van de vereniging: 1. Een exploitatievlak van 300 m² zou te weinig zijn aangezien de vereniging momenteel 300 m² bebouwing in gebruik heeft. Het	De zone waarbinnen het exploitatievlak van de hengelsportvereniging is toegestaan is in het voorontwerp bestemmingsplan bestemd als "Sport - Strand Badseizoen - 1". Binnen deze bestemming zijn het gebruik ten behoeve van watersport en de bijbehorende bebouwing alleen gedurende het badseizoen (1 februari tot 1 november) toegestaan. 1. Het huidige exploitatievlak op het strand heeft een oppervlak van 284 m² en de	In het ontwerpbestemmingsplan vervalt de planwijzigingsbevoegdheid ten aanzien van het clubgebouw van de Hengelsportvereniging De Sportvisser. Immers, dit betreft een afwijking van het bestaande bestemmingsplan hetgeen, gelet op het conserverende karakter

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	minimaal benodigde oppervlak voor het exploitatievlak bedraagt 500 m² met een bebouwd oppervlak van 300 m² (in plaats van 165 m²). In geval van samenwerking met de NRB is een exploitatievlak van 1.000 m² en een bebouwd oppervlak van 600 m² wenselijk. 2. De zone waarbinnen het exploitatievlak van "De Zeemeeuw" is toegestaan zal in zuidelijke richting moeten opschuiven, afhankelijk van eventuele samenwerking met de NRB. 3. In geval van samenwerking met de NRB zijn twee hoofdgebouwen binnen het exploitatievlak nodig en dient het maximum oppervlak	bebouwing heeft een oppervlak van 102 m². Gelet op de bestemming "Sport - Strand Badseizoen - 1" is een exploitatievlak met een omvang van maximaal 300 m² toegestaan. De maximum bebouwde oppervlakte aan gebouwen bedraagt daarbij 165 m². Gelet op de huidige oppervlaktes en de toegestane maxima in het voorontwerp bestemmingsplan heeft de hengelsportvereniging binnen de huidige bestemmingswijze nog enige uitbreidingsmogelijkheden op het strand. In de Nota Strandbeleid is een maximum kader voor watersportverenigingen opgenomen (zie paragraaf 5.2 van de toelichting). Het is op voorhand niet wenselijk om ten opzichte van dat kader extra uitbreidingsmogelijkheden te creëren. Op dit moment is sprake van de voorbereiding van een plan dat voorziet in een nieuwe gecombineerde permanente accommodatie op het strand ten behoeve van reclamant en de NRB. Indien de haalbaarheid van dit voorstel is aangetoond zal besluitvorming plaatsvinden middels een separate planologische procedure. 2. Het strandpaviljoen "De Zeemeeuw" is een jaarrond strandpaviljoen. Het is thans niet mogelijk om het exploitatievlak in zuidelijke richting te verplaatsen aangezien het exploitatievlak op enige afstand van de strandafrit dient te zijn gelegen. Het verkleinen van de zone waarbinnen het exploitatievlak van "De Zeemeeuw" is toegestaan is niet aan de orde. Mogelijk kan de situatie anders komen te liggen indien de ontwikkeling zich voordoet met betrekking tot de gecombineerde accommodatie ten behoeve van reclamant en de NRB, zoals aangegeven onder 1. 3. Er is thans nog geen sprake van een (concrete) samenwerking tussen de	van het bestemmingsplan, niet passend is. Overigens is sprake van de voorbereiding van een nieuw projectinitiatief van de genoemde vereniging met de Noordwijkse Reddings Brigade voor een permanent gemeenschappelijk gebouw op het strand, ter vervanging van de huidige accommodaties aan de Bosweg. Indien dit initiatief haalbaar blijkt, wordt daarvoor een separate planologische procedure gevoerd. Dit gegeven is ook in de toelichting verwerkt.

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	aan containers 80 m² te bedragen. Ten aanzien van de eventuele samenwerking met de NRB geeft de inspreker aan dat de NRB heeft aangegeven zich te kunnen vinden in de inspraakreactie maar dat de NRB geen ambitie heeft voor een permanent gebouw op de door inspreker voorgestelde locatie.	hengelsportvereniging en de NRB. Bij eventuele samenwerking in de toekomst staat de gemeente positief ten opzichte van een gezamenlijke ontwikkeling van een onderkomen ten behoeve van de NRB en de Hengelsportvereniging aan de hand van een nader te ontwikkelen schetsplan. De gemeente is bereid om bij samenwerking in de toekomst en aan de hand van een haalbaar plan, een separate planologische procedure te voeren ten behoeve van deze ontwikkeling. .	
7.	Het watersportcentrum is inmiddels enkele jaren op de huidige locatie actief en men is er van overtuigd dat het watersportcentrum een goede bijdrage levert aan het toerisme in Noordwijk. De inspreker geeft de ontwikkeling van het watersportcentrum in de afgelopen jaren weer en beschrijft welke stappen men de komende periode voor ogen heeft. In dat kader wordt verzocht om een aanpassing van het bestemmingsplan op een viertal punten: 1. De mogelijkheid om de bereikbaarheid te verbeteren door het toestaan van de realisatie van verharding (wandelpad) vanaf strandafrit 21 naar het watersportcentrum, in overleg met de tussengelegen strandeigenaar. Deze verharding zou van belang zijn in verband met de stichting outdoor4disabled, moeders met kinderwagens, rolstoelgebruikers en oudere mensen die graag hun kinderen/kleinkinderen willen zien surfen of kiten. De bereikbaarheid is een groter probleem dan eerder gedacht en in het verleden is hier al overleg met de gemeente over is geweest, waarbij een tegemoetkoming in de kosten is gedaan. Het onderhoud zou gedurende de periode op het strand in onderling overleg kunnen worden afgestemd. 2. Het toestaan van een nieuw onderkomen welk is afgestemd op de huidige tijd (alles onder één dak). Verzocht wordt om een gebouw van maximaal 300 m² en een terras van 150 m² toe te staan zodat er genoeg plek is voor kleedruimtes, opslag en instructieruimte. Verder wordt verzocht om een gelijke bouwhoogte als die van de ZVN met opslag beneden en een verhoging ten behoeve van de veiligheid. Er is een voorlopig ontwerp bijgevoegd.	De gemeente is eveneens van mening dat het watersportcentrum een goede bijdrage levert aan het toerisme in Noordwijk. Ten aanzien van de verzoeken, gericht op een aantal aanpassingen geldt het volgende: 1. De gewenste aanleg van een verhard voetpad over het strand is in beginsel al toegestaan binnen het bestemmingsplan. Een aanpassing van het bestemmingsplan is dus niet nodig. Naast het bestemmingsplan kunnen er echter nog aanvullende eisen/beperkingen gelden vanuit het Hoogheemraadschap van Rijnland of vanwege de ligging nabij Natura 2000 gebied. 2. in de Nota Strandbeleid is een maximum kader voor strandpaviljoens en watersportverenigingen opgenomen. Dat kader is ook toegepast in het geldende bestemmingsplan en in het nieuwe bestemmingsplan. Het maximum oppervlak voor gebouwen ten behoeve van een strandpaviljoen bedraagt 600 m² terwijl het maximum oppervlak aan gebouwen ten behoeve van een watersportvereniging 165	• Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerp bestemmingsplan.

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	3. Het watersportcentrum is niet voornemens om jaarrond te gaan exploiteren maar er wordt wel verzocht om net als de ZVN jaarrond te kunnen exploiteren. 4. Het toestaan van een overnachtingsmogelijkheid voor watersporters door middel van 5 eco-onderkomens aan beide zijden van het watersportcentrum. Door de afgelegen ligging van het watersportcentrum zou het van groot belang zijn om sociale controle te verbeteren ter voorkoming van vandalisme, inbraak, etc. Door de realisatie van de 10 strandhuisjes zou dat beter kunnen worden gerealiseerd. Er wordt op gewezen dat er in het verleden altijd al een huisje heeft gestaan in verband met sociale controle. Het watersportcentrum zou graag toestemming krijgen om voorafgaand aan de realisatie van de strandhuisjes gedurende een beperkt aantal weken slaapaccommodatie te creëren door middel van eenvoudige tenten op het strand. Op basis van eigen	m² bedraagt. Het watersportcentrum is echter geen strandpaviljoen en ook geen watersportvereniging. De gemeente staat daarom niet onwelwillend tegenover een maatvoering die tussen de maatvoering van een strandpaviljoen en de maatvoering van een watersportvereniging in zit. De eventuele medewerking aan een vergroting van het exploitatie- resp. het bouwoppervlak van dit watersportcentrum, in afwijking van het thans vigerende planologische beleid, kan eerst plaatsvinden na een afzonderlijke besluitvormingsprocedure aan de hand van een concreet plan. De onderhavige herzieningsprocedure van het bestemmingsplan, waarbij wordt uitgegaan van een conserverend plan, is hiervoor niet het adequate instrument. 3. Het voorstel om het watersportcentrum jaarrond te exploiteren is in strijd met het huidige planologische beleid. Evenals de vergroting van het exploitatie- en het bebouwingsoppervlak (zie bij onderdeel 2) dient deze afweging plaats te vinden na een afzonderlijke planologische besluitvormingsprocedure aan de hand van een concreet plan. De onderhavige bestemmingsplanprocedure, waarbij wordt uitgegaan van een conserverend plan, is hiervoor niet het adequate instrument. 4. Het is de gemeente niet bekend dat er in het verleden een strandhuisje heeft gestaan in verband met sociale controle. De gemeente heeft destijds enkel toestemming gegeven om bij de twee meest zuidelijk en noordelijk gesitueerde strandpaviljoens vóór de boulevards 5 strandhuisjes te realiseren. De gemeente wil thans geen medewerking meer verlenen aan de verdere uitbreiding van commerciële strandbebouwing om daarmee de rust op het strand te behouden. Een uitbreiding van het aantal	

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	onderzoek is de verwachting dat de mensen die in de strandhuisjes zouden willen verblijven nooit zouden kiezen voor een hotel of pension, het in veel gevallen gaat om mensen die in of bij Noordwijk wonen en graag bij het watersportcentrum zouden willen overnachten en mensen het prettig vinden om na een dagje watersporten een eigen tijdelijk onderkomen op het strand te hebben. Daarnaast vreest de inspreker omzet te verliezen indien er geen strandhuisjes kunnen worden gerealiseerd aangezien Katwijk vanaf 2012 uitgebreide mogelijkheden biedt voor overnachting op het strand. De strandhuisjes zouden door hun ecologische karakter bovendien kunnen bijdragen aan MyBeach, Blauwe vlag en Green Key en er toe kunnen leiden dat het watersportcentrum het eerste groene watersportcentrum van Nederland wordt.	overnachtingsplaatsen is daarom niet gewenst.	
8.	1. Geconstateerd wordt dat er in het bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheid voor het restaurant van Het Zuiderbad is opgenomen. Er zijn echter plannen om het restaurant te moderniseren. Deze plannen zijn in een informeel gesprek gepresenteerd aan de gemeente. Het gaat daarbij om een uitbreiding van het grondoppervlak met 12% (optie 1) of 18% (optie 2). Er zijn tekeningen van beide opties bijgevoegd. De uitbreidingswens conform optie 1 is ook besproken met het Hoogheemraadschap van Rijnland, welke schriftelijk bevestigt heeft dat zij instemming zullen verlenen aan het uitbreidingsplan. De uitbreidingswens conform optie 2 is recentelijk ook voorgelegd aan Rijnland. Men is in afwachting van de reactie van Rijnland. Verzocht wordt om het bestemmingsplan aan te passen aan de uitbreidingsmogelijkheid conform optie 2 mits de reactie van Rijnland positief is. Bij een negatieve reactie ten aanzien van optie 2 wordt verzocht om het bestemmingsplan aan te passen aan de uitbreidingsmogelijkheid conform optie 1.	1. Zoals in paragraaf 5.4 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven is de gemeente op de hoogte van het feit dat het restaurant uitbreidingsplannen heeft. Omdat er nog geen concrete plannen bekend waren is in het voorontwerp bestemmingsplan aangesloten op de bestemmingswijze van het geldende bestemmingsplan. Door deze bestemmingswijze was er al sprake van enige uitbreidingsruimte. Het Zuiderbad was namelijk opgenomen in een groter bestemmingsvlak welk tot 30% mag worden bebouwd. Het bestemmingsvlak had echter ook betrekking op de naastgelegen Kustsurfvereniging. Het bebouwingspercentage van 30% had derhalve betrekking op twee verschillende percelen c.q. gebruikers.. Door het gezamenlijke bebouwingspercentage was niet duidelijk welke gebruiker waar recht op heeft. Om onduidelijkheid te voorkomen is het ontwerp bestemmingsplan aangepast door een apart bouwvlak toe te kennen aan de KSN en het gedeelte van het Zuiderbad te splitsen in twee bouwvlakken. Eén t.b.v. het restaurant en één ten behoeve van het badgedeelte. Hiermee wordt rekening gehouden met het maximale	De planverbeelding is aangepast doordat er afzonderlijke bouwvlakken zijn opgenomen in het bestemmingsvlak "Horeca" ter plaatse van Het Zuiderbad en de surfvereniging. In het bouwvlak ter plaatse van het restaurantgedeelte van Het Zuiderbad is een maximum bebouwingspercentage van 51% opgenomen zodat een uitbreiding van maximaal 10% van het restaurantgebouw mogelijk is, conform het beleid van Hoogheemraadschap van Rijnland..

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		uitbreidingspercentage per bestaand gebouw van 10% ten opzichte van het huidige gebouwde oppervlak, conform het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland.	
9.	1. Het perceel van de voormalige manege Meeuwenoord is in eigendom van de Muntendamse Investerings Maatschappij b.v. Het betreffende perceel is in het bestemmingsplan bestemd als "Sport" en aangeduid als "manege" en "wonen". Opgemerkt wordt dat deze bestemming afwijkt van de bestemming uit het geldende bestemmingsplan. Daarin werd naast een manege namelijk ook uitgegaan van andere bijzondere recreatieve elementen, zoals een dierenpark, een golfbaan, een speeltuin of een hotel. Verzocht wordt om het plan aan te passen conform de gebruiks- en bouw mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan zodat de bestaande planologische rechten worden gerespecteerd. Dat zou beter passen dan het uitgangspunt om de situatie conserverend te bestemmen. Ook zou er gelet op de Nota Hotelbeleid gemeente Noordwijk 2010-2015 grote behoefte zijn aan nieuwe (hoogwaardige) hotels. De locatie van de manege zou voldoen aan het in de nota gestelde criterium dat er incidenteel ruimte is voor locaties dichtbij de natuur, zoals aan de rand van het noordelijk en zuidelijk duingebied. De locatie is één van de weinige locaties waar een hotelbestemming geldt maar waar deze nog niet is gerealiseerd. De locatie zou door de ligging in de directe nabijheid van Groot Hoogwaak perfect aan sluiten bij de ontwikkeling van een (zorg)hotel.	1. Ter plaatse van het bedoelde perceel geldt het bestemmingsplan "Noordduinen", welke op 8 juli 1969 is vastgesteld en op 24 juni 1970 gedeeltelijk is goedgekeurd. Het perceel is bestemd als "Bijzondere recreatieve doeleinden" (BRD). Dit is een globale, uit te werken bestemming die betrekking heeft op een veel groter gebied dan alleen het bedoelde perceel. Binnen de bestemming is weliswaar een divers gebruik toegelaten, maar voor de gronden ter plaatse van het bestemmingsvlak is geen uitwerkingsplan vastgesteld. Dit betekent dat er voor deze gronden een bouwverbod geldt zolang er geen uitwerkingsplan is. Het geldende bestemmingsplan "Noordduinen" gaat nog uit van een ontwikkeling van het gebied, welke overigens is uitgevoerd door de realisatie van een manegebedrijf ter plaatse. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan zijn de ruimtelijke opgaven voor het gebied inmiddels veranderd. Het gebied rondom het perceel is inmiddels aangewezen als Natura 2000 gebied. De uitgangspunten van het huidige bestemmingsplan komen daarom niet meer overeen met de gewenste planologische situatie voor het plangebied, zoals dat ook is verwoord in provinciaal en gemeentelijk beleid. De voornaamste doelstelling van het nieuwe bestemmingsplan is dan ook om de bestaande situatie vast te leggen. De realisatie van bijvoorbeeld een hotel is op deze locatie in strijd met de doelstellingen ten aanzien van het direct omliggende Natura 2000 gebied..	
10.	1. De insprekers zijn verheugd dat er in de toelichting van het bestemmingsplan veel aandacht is geschonken aan natuur. De	1. Naast de toelichting is er ook in de regels en de planverbeelding van het	De in paragraaf 4.5 van de toelichting (thans

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	insprekers vinden deze aandacht terecht omdat het grondgebied van de gemeente voor een belangrijk deel uit natuurgebieden bestaat. 2. Aangegeven wordt dat in de inleiding van de toelichting is gesproken over het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan "Strand" en dat dat bestemmingsplan wordt geïntegreerd in het bestemmingsplan "Zee, Strand en Duin". De insprekers zouden graag vermeld willen zien wat er in dat bestemmingsplan is vastgelegd ten aanzien van het aantal permanente strandpaviljoens en het aantal strandhuisjes. 3. Ten aanzien van het Natuurbeleidsplan wordt op het belang van de ecologische verbinding ter plaatse van de smalle duinstrook langs de westzijde van de beide boulevards (tussen Coepelduynen en Noordduinen) gewezen. Het belang van deze verbinding zou ook blijken uit het rapport "Groene verbindingen door Noordwijk". Het belang van de ecologische verbinding zou niet goed uit de verf komen. Zo wordt de verbinding wel genoemd in paragraaf 5.2 maar de verbinding ontbreekt in de afbeelding die is opgenomen in de beschrijving van het Natuurbeleidsplan. Verzocht wordt om de verbinding op te nemen in de afbeelding. Daarnaast zouden de insprekers de verbinding ook graag eerder in de toelichting genoemd willen zien worden. Voorgesteld wordt om de verbinding te noemen in de beschrijving van de provinciale Structuurvisie. Tenslotte vinden de insprekers het van belang dat de strook tussen de boulevards natuurlijk en open blijft. Er zou terughoudend moeten worden omgegaan met de plaatsing van vlaggenmasten, reclameborden, etc.	bestemmingsplan rekening gehouden met het natuurbelang. Zo is voor een aanzienlijk deel van het plangebied een dubbelbestemming "Waarde - Natuur - Natura2000" opgenomen. 2. Het bestemmingsplan "Strand" is op 28 juni 2011 vastgesteld en had tot doel om enkele strandpaviljoens uitsluitend gedurende het badseizoen toe te staan. De beschrijving van het inmiddels geldende bestemmingsplan is terug te vinden in hoofdstuk 3 van de toelichting. 3. De bedoelde afbeelding is een uitsnede van de kaart die is opgenomen in het Natuurbeleidsplan. In deze kaart is de bedoelde verbinding inderdaad niet weergegeven. Naar aanleiding van de opmerking is de afbeelding aangevuld doordat de verbinding indicatief op de kaart is weergegeven. Dat de ecologische verbinding niet eerder in de toelichting aan bod komt hangt samen met de hoofdstukindeling van de toelichting. De ecologische verbindingzone komt voort uit gemeentelijk beleid en kan dus niet worden genoemd in de beschrijving van de provinciale Structuurvisie. In paragraaf 5.2 is beschreven welk ruimtelijk kader door de gemeente wordt gehanteerd voor de Noordwijkse stranden en het aangrenzende gebied tussen het strand en de boulevards. Er is daarbij ook nadrukkelijk beschreven op welke wijze de door de insprekers bedoelde strook is bestemd. In het bestemmingsplan is rekening gehouden met de waarde van de ecologische verbinding doordat de duinstrook apart is bestemd als "Natuur - Duinen - 2". Gronden met deze bestemming mogen o.a. worden gebruikt voor natuur in de vorm van duinen. In de bouwregels is bepaald dat bouwwerken, geen gebouwen zijde	genummerd paragraaf 3.3) opgenomen afbeelding uit het Natuurbeleidsplan is aangevuld doordat de ecologische verbinding tussen de Coepelduynen en Noordduinen indicatief op de kaart is weergegeven. • Het strandreservaat is door middel van een functieaanduiding op de planverbeelding weergegeven. In de regels in het artikel "Recreatie - Strand" vastgelegd dat het strandreservaat en de bebouwing van de uitkijkpost zijn toegestaan ter plaatse van de betreffende aanduiding. • De zone ten behoeve van het natuurreservaat zal worden aangeduid. • In de planverbeelding is ter plaatse van de voormalige trimbaan een aanduiding 'speelvoorziening' opgenomen. In de regels van de bestemming "Natuur - Duinen - 1" is vastgelegd dat speelvoorzieningen alleen zijn toegestaan ter plaatse van de betreffende aanduiding. • De beschrijving van het Natuurbeleidsplan in paragraaf 4.5 van de toelichting (thans genummerd paragraaf 3.2.4) en de beschrijving

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	4. De Vereniging geeft aan absoluut niet gelukkig te zijn met het indertijd plaatsen van 5 strandhuisjes aan zowel de noord- als zuidzijde van het badstrand. Een verdubbeling van het aantal strandhuisjes is geen goede zaak omdat zij verwachten dat de bebouwing op het strand de ontwikkeling van de embryonale duinen aan de strandzijde van het Natura 2000 gebied frustreert. Bovendien zou het een uitbreiding van de drukke strandzone betekenen, wat ten koste zou gaan van de zone van rustig strand. 5. Een jaarrond exploitatie ter plaatse van strandpaviljoen De Zeespiegel wordt met klem afgewezen. Een dergelijk bouwwerk zou de ontwikkeling van een natuurlijke overgang van strand naar duin (embryonale duinen) verstoren en ook het achterliggende duingebied belasten met verkeer in verband met de aan- en afvoer van goederen. De ervaring met permanente strandpaviljoen langs de boulevard zou leren dat er bij winterstormen uitgebreidere werkzaamheden nodig zijn om afslag te voorkomen.	uitsluitend mogen worden gebouwd ten dienste van de bestemming. Daarnaast zijn, conform de bestaande situatie, in beperkte mate verwijfsborden naar de paviljoens toegestaan in verband met de afstand van de boulevard naar de zeereep . In de bestemming is verder een regeling opgenomen waardoor bepaalde werkzaamheden (zoals graaf- werkzaamheden of het verharden van gronden) pas zijn toegestaan nadat burgemeester en wethouders een omgevingsvergunning voor het aanleggen hebben verleend. Een omgevingsvergunning voor het aanleggen kan worden geweigerd indien het belang van de aanwezige flora en fauna onevenredig wordt geschaad. 4. In paragraaf 5.4 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan is beschreven dat er wensen zijn om meer strandhuisjes te realiseren. De gemeente heeft destijds enkel toestemming gegeven om bij de twee meest zuidelijk en noordelijk gesitueerde strandpaviljoens vóór de boulevards 5 strandhuisjes te realiseren. De gemeente wil thans geen medewerking meer verlenen aan de verdere uitbreiding van commerciële strandbebouwing om daarmee de rust op het strand te behouden. Een uitbreiding van het aantal overnachtingsplaatsen is daarom niet gewenst.. Het bestemmingsplan is op dit punt dus in overeenstemming met de wensen van de inspreker. 5. De locatie mag nu ook al gedurende een groot deel van het jaar worden gebruikt voor horeca, namelijk gedurende het badseizoen (1 februari tot 1 november). Een jaarrond gebruik doet daarom geen afbreuk aan de groei van de embryonale duinen. Gezien de ligging van het strandpaviljoen is een jaarrond exploitatie geen bezwaar omdat het	van de duingebieden en stranden in paragrafen 2.2 en 2.3 (thans genummerd paragraaf 2.2) zijn aangevuld. De verschillende subparagrafen in de toelichting zijn duidelijker weergegeven.

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Een permanent paviljoen op deze locatie zou zich niet verhouden met de hoofdfunctie natuur en bovendien niet passen in de strandzoning zoals in eerdere beleidsnota's is vastgelegd. 6. Gewezen wordt op de intentieverklaring van het plan Noordvoort ten behoeve van de realisatie van een strandreservaat waarbij zoning van recreatie en dynamisch zeereepbeheer belangrijke onderdelen zijn. Het bestemmingsplan zou de basis dienen te leveren voor de zoning en verzoeken daarom om het reservaat op de planverbeelding weer te geven waarbij de functie natuur prevaleert en recreatief medegebruik is beperkt. De zoning zou nog nader ingevuld dienen te worden en de Vereniging is graag bereid om een constructieve bijdrage te leveren.	strandpaviljoen op voldoende afstand van de boulevards is gelegen, zodoende een geheel eigen publiek kan bedienen en daardoor niet leidt tot een verdere toename van de drukte op het strand bij de boulevards. In geval van jaarrond exploitatie zal er ook gedurende de periode 1 november tot 1 februari aan- en afvoer van goederen plaatsvinden maar de omvang van deze vervoersstromen is dusdanig beperkt dat er geen sprake kan zijn van nadelige gevolgen voor Natura 2000 gebied. De provincie heeft inmiddels ook beoordeeld dat een jaarrond gebruik ter plaatse van de huidige locatie of op het strand mogelijk is. De provinciale Verordening is hierop aangepast. Ter voorkoming van afslag gelden er vanuit het Hoogheemraadschap bepaalde eisen ten aanzien van jaarrond exploitatie. De Zeespiegel zal hier ook aan moeten voldoen. Overigens biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid om het strandpaviljoen van de huidige locatie te verplaatsen, richting het strand. De huidige locatie zou dan beter kunnen worden benut door de natuur. De verplaatsing is mogelijk gemaakt door middel van een wijzigingsbevoegdheid. 6. In paragraaf 5.4 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan is nader ingegaan op het strandreservaat. Momenteel is nog niet precies bekend waar en hoe het strandreservaat vorm krijgt. Het strandreservaat is in het bestemmingsplan toegestaan maar niet expliciet geregeld. Het is planologisch gezien niet relevant om een strandreservaat apart aan te duiden of te bestemmen aangezien er ten opzichte van de huidige bestemmingen ter plaatse van het strand en de duinen geen andere gebruiks- en bouwregels gelden. Vanwege de uitstraling van het project is gehoor gegeven aan het verzoek van de insprekers.	

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	7. Gewezen wordt op de beschrijving van het Natuurbeleidsplan waarin wordt gesproken over het (her)plaatsen van speeltoestellen in de Noordduinen. De insprekers zijn geen voorstander van speeltoestellen omdat het gebied tot Natura 2000 gebied behoort en intensieve dagrecreatie wat de insprekers betreft buiten de duinen dient plaats te vinden. 8. Ten aanzien van de mogelijke doorgang tussen Noordwijkerduin en het strand wordt opgemerkt dat deze doorgang geen enkel natuurbelang dient. Bovendien zou het strand bij de Koningin Astridboulevard vanaf Noordwijkerduin al eenvoudig te bereiken zijn. 9. De insprekers hebben enkele tekstuele opmerkingen op de beschrijving van het Natuurbeleidsplan (paragraaf 4.5) en de beschrijving van de duingebieden en stranden (paragrafen 2.2 en 2.3). Ook worden enkele slordigheden geconstateerd in één van de afbeeldingen die is opgenomen in de beschrijving van de Ruimtelijke Structuurvisie Noordwijk 2030. Daarnaast is het verzoek om de leesbaarheid te verbeteren door o.a. een betere indeling via deelparagrafen.	7. De genoemde beschrijving betreft waarschijnlijk een beschrijving van het coalitieakkoord. Daarin wordt gesproken over het mogelijk terugbrengen van speel- en sportfaciliteiten ter plaatse van de Noordwijkse "trimbaan". Naar aanleiding van de opmerking van de insprekers is het bestemmingsplan aangepast door speel- en sporttoestellen alleen nog toe te staan ter plaatse van de voormalige trambaan, conform de vroegere situatie. Speel- en sporttoestellen zijn elders uitgesloten binnen de bestemming 'Natuur - Duinen - 1'. 8. Zoals in de beschrijving van de mogelijke ontwikkeling in paragraaf 5.4 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven is een doorgang op voorhand niet uitgesloten. De afweging of een doorgang daadwerkelijk aanvaardbaar is wordt gemaakt in het kader van de Natuurbeschermingswet. Of een doorgang kan worden aangelegd hangt dus af van de gevolgen die een doorgang heeft voor de aanwezige beschermde natuur. 9. Voor zover juist en relevant zijn de beschrijving van het Natuurbeleidsplan en de beschrijving van de duingebieden en stranden aangepast. De afbeelding die is opgenomen in de beschrijving van de Ruimtelijke Structuurvisie Noordwijk 2030 kan niet worden aangepast aangezien het een uitsnede van een kaart uit de Ruimtelijke Structuurvisie Noordwijk 2030 betreft. Tenslotte is de leesbaarheid van de toelichting verbeterd.	
15.	1. Geconstateerd wordt dat het voorontwerp bestemmingsplan geen extra strandhuisjes mogelijk maakt bij strandpaviljoens De Koele Costa en Take2. De inspreker is het hier niet mee eens en vindt dat extra strandhuisjes wel mogelijk zouden moeten zijn omdat in de afgelopen jaren zou zijn gebleken dat er voor zowel de natuur	1. De gemeente heeft destijds enkel toestemming gegeven om bij de twee meest zuidelijk en noordelijk gesitueerde strandpaviljoens vóór de boulevards 5 strandhuisjes te realiseren. De gemeente	

Inspreker	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	als de directe omgeving geen hinder plaatsvindt. Er wordt daarbij gewezen op de Green-key status van Take2. Het overnachten op het Noordwijkse strand zou dusdanig populair zijn dat er sprake is van een wachtlijst voor verhuur. Door de ligging van de strandhuisjes direct op het strand zouden zij mede het imago van een natuurrijk Noordwijk bepalen en tevens bijdragen aan gevarieerd aanbod van unieke overnachtingen in Noordwijk.	wil thans geen medewerking meer verlenen aan de verdere uitbreiding van commerciële strandbebouwing om daarmee de rust op het strand te behouden. Een uitbreiding van het aantal overnachtingsplaatsen is daarom niet gewenst.	

3. Overleg

Overleg-instantie	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
Rijkswaterstaat	1. De beschrijving van het Barro (in de paragraaf Europees en rijksbeleid) dient geactualiseerd te worden aangezien het Barro inmiddels is vastgesteld. 2. Zoals ook in paragraaf 4.1 is beschreven is in de Beleidslijn Kust vastgelegd dat er voor jaarrond bebouwing sprake moet zijn van een fundering op (verwijderbare) palen of op andere wijze flexibel aan te passen fundamenteen. Ook is in de toelichting beschreven dat het Hoogheemraadschap van Rijnland stelt dat jaarrond paviljoens zonder banket staan. De adressant heeft de indruk dat de regels van het plan dit verhinderen, o.a. doordat in artikel 8.2 van de regels is vermeld dat "de onderkant van de begane grondvloer van een gebouw mag niet hoger dan het zandbanket zijn gelegen". De adressant verzoekt om toe te lichten hoe dat zich verhoudt met het funderen op palen. 3. Er wordt op gewezen dat het plaatsen van seizoensgebonden strandhuisjes binnen de periode 1 april - 1 oktober meldingsplichtig is op grond van de Waterwet en de Waterregeling. Strandhuisjes binnen de periode 1 februari - 1 november zijn vergunningplichtig op grond van de Waterwet. Verzocht wordt om hier rekening mee te houden. 4. Ten aanzien van de mogelijke verplaatsing van horecapaviljoen De Zeespiegel naar het strand via een wijzigingsbevoegdheid zou bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid op voorhand advies ingewonnen dienen te worden bij Rijkswaterstaat. Het zou onduidelijk hoe het paviljoen past in het "ja, mits principe". Jaarrond strandbebouwing is toegestaan onder voorwaarden, voor	1. Het verzoek om de beschrijving van het Barro te actualiseren wordt gehonoreerd. 2. In paragraaf 5.2 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven welke maatvoeringen en voorwaarden er gelden voor alle standpaviljoens. Daarbij is aangegeven dat de exploitatievlakken van alle strandpaviljoen worden gefundeerd met stelconplaten of op palen. In de regels is daarnaast vastgelegd dat de onderkant van de begane grondvloer van een gebouw niet hoger dan het zandbanket mag zijn gelegen. Een zandbanket is volgens de begripsbepaling in artikel 1 van de regels een (kunstmatige) verhoging van het strand nabij de duinvoet waarbij de hoogte van het zandbanket minimaal NAP + 4,50 meter en maximaal NAP + 6,00 meter bedraagt. Deze regel leidt er niet toe dat een strandpaviljoen ongefundeerd op een zandbanket kan worden geplaatst. Door de regel wordt vastgelegd in welke zone van het strand een gebouw dient te worden geplaatst en wat de bandbreedte van het peil is vanaf waar mag worden gebouwd. 3. Het bestemmingsplan maakt de plaatsing van extra seizoensgebonden strandhuisjes niet mogelijk. 4. In de Beleidslijn kust is aangegeven dat voor semipermanente-jaarrond bouwwerken een "ja, mits" beleid geldt indien dit past in het ruimtelijk beleid en de zonering van de gemeente en/of provincie. In de provinciale	• De beschrijving van het Barro is geactualiseerd in paragraaf 4.1.(thans genummerd paragraaf 3.2.1.) • De regeling voor een omgevingsvergunning voor het aanleggen binnen de bestemming "Water - Zee" is aangepast zodat duidelijk is dat suppletiewerkzaamheden onder normaal onderhoud vallen. • In hoofdstuk 7 van de toelichting (thans genummerd paragraaf 4.8) is aangegeven dat er sprake kan zijn van meerdere waterkering-beheerders.

Overleg- instantie	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	zover gelegen in bebouwd gebied. Vanwege de ligging wordt vermoedt dat het paviljoen is gelegen in onbebouwd gebied waardoor het "nee, tenzij principe" van toepassing is. Verzocht wordt om te onderbouwen hoe een jaarrond paviljoen voor deze locatie past binnen de Beleidslijn kust. 5. Verzocht wordt om in een vroeg stadium op de hoogte te worden gebracht indien de plannen voor een zeejachthaven concreet worden. 6. Het zou niet duidelijk zijn of de bebouwing binnen de bestemming "Maatschappelijk" jaarrond is of alleen tijdens het badseizoen. Verzocht wordt om in de regels aan te geven om welke periode het gaat. 7. Verzocht wordt om in de regeling voor de omgevingsvergunning voor het aanleggen binnen de bestemming "Water - Zee" ook op te nemen dat suppletiewerkzaamheden onder normaal onderhoud vallen zodat voor dergelijke werkzaamheden geen omgevingsvergunning voor het aanleggen nodig is. Rijkswaterstaat voert de zandsuppleties uit te behoeve van het onderhouden van een veilig kustfundament (zowel vooroeversuppleties als strandsuppleties). 8. Omdat Rijkswaterstaat beheerder is voor het deel van de waterkering vanaf de duinvoet tot de zeewaartse gemeentegrens wordt verzocht om alle activiteiten binnen deze zone ter advies voor te leggen aan Rijkswaterstaat. Tevens wordt verzocht om in de bestemming "Waterstaat - Kernzone" ook op te nemen dat bij Rijkswaterstaat advies moet worden ingewonnen. 9. Er wordt op gewezen dat voor alle bestemmingen te allen tijde een calamiteitenstrook van 10 meter, gelegen boven de gemiddelde hoogwaterlijn, vrij dient te blijven van bebouwing en/of activiteiten. Verzocht wordt om deze strook aan te duiden en hiervoor een bijpassende regeling op te nemen.	Ruimtelijke Verordening is de locatie aangewezen als "strandbebouwing". Een jaarrond paviljoen is daarmee op deze locatie toegestaan volgens de Beleidslijn kust, mits wordt voldaan aan enkele eisen vanuit waterveiligheid. 5. Vooral nog is er geen sprake van concrete plannen voor een zeejachthaven. Zodra dit wel het geval zal zijn, zal de adressant op de hoogte worden gebracht. 6. In de bouwregels van de bestemming "Maatschappelijk" is niet aangegeven dat de bouwwerken slechts gedurende het badseizoen zijn toegestaan, zoals bij de bestemming "Horeca - Strand Badseizoen". De bouwwerken zijn dus het gehele jaar toegestaan. Dit is ook wenselijk vanuit het oogpunt van veiligheid. 7. Het verzoek om te verduidelijken dat suppletiewerkzaamheden onder normaal onderhoud vallen is gehonoreerd. 8. In de bestemming "Waterstaat - Kernzone" is inmiddels geen verplichting meer opgenomen om advies in te winnen bij de waterkeringbeheerder. Wel is ter verduidelijking in de toelichting nader ingegaan op de situatie dat er sprake kan zijn van twee waterkeringbeheerders. 9. In de door de adressant bedoelde strook zijn geen gebouwen toegestaan. Het is planologisch niet nodig om de strook in het bestemmingsplan als calamiteitenstrook te bestemmen of aan te duiden.	

Overleg-instantie	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
Provincie Zuid-Holland	Het plan zou op enkele punten niet conform de provinciale Structuurvisie en de Verordening Ruimte zijn. Het gaat om: 1. het voormalig pompstation en de woning bij Kapelleboslaan: er zou niet zijn gewaarborgd dat het voormalig pompstation eerst wordt gesloopt voordat een woning wordt teruggebouwd. Verzocht wordt om dit aan te vullen. 2. het golfterrein: de voorgenomen bebouwingstoename binnen de EHS zou in strijd zijn met artikel 5 van de provinciale Verordening Ruimte.	1. Ten aanzien van het voormalig pompstation en de woning bij Kapelleboslaan geldt dat de nog te bouwen woning is aangeduid als "specifieke bouwaanduiding - compensatie". In de regels is vastgelegd dat er mag pas mag worden gebouwd nadat de bebouwing van het voormalige pompstation op het perceel Kapellenoslaan 51 is gesloopt. Er is daarmee voldoende gewaarborgd dat de woning wordt gebouwd na sloop van het pompstation. 2. Voor wat betreft het golfterrein geldt dat er door de provincie een ontheffing van de provinciale Verordening Ruimte is verleend. De voorgenomen bebouwingstoename is daarna niet meer in strijd met de provinciale Verordening Ruimte.	• Deze overlegreactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerp bestemmingsplan.
Hoogheem-raadschap van Rijnland	Er wordt ingestemd met het voorontwerp bestemmingsplan maar nog wel aandacht gevraagd voor enkele punten. 1. De ligging van zones van de kern-, binnen- en buitenbeschermingszone van de primaire waterkering is onjuist weergegeven. Verzocht wordt om de planverbeelding aan te passen en daarbij ook rekening te houden met de legger van de primaire waterkering die medio 2012 wordt herzien. De beschermingszone zal zowel aan de landzijde als aan de zeezijde van kernzone zeewaarts opschuiven. 2. Opgemerkt wordt dat uitbreiding van een bestaand bouwwerk binnen de kern- en beschermingszone, al dan niet gepaard gaande met de uitbreiding van verhard oppervlak daarvan, eenmalig met ten hoogste 10% is toegestaan. Dat is ook zo verwoord in deel II van de Kustnota. Bij de uitbreiding van Langevelderslag dient hier rekening mee te worden gehouden.	1. Het verzoek om gebruik te maken van de actuele legger is gehonoreerd. 2. Ten aanzien van de herontwikkeling van badcentrum Langevelderslag is in het voorontwerp bestemmingsplan geen rekening gehouden met de uitbreiding van de bebouwing aan de zijde van het duin maar wel met een gedeeltelijke invulling van de open ruimte tussen de huidige bebouwing. Naar aanleiding van de opmerking van de adressant is de planvorming aangepast en verwerkt in het bestemmingsplan zodat de voorgenomen uitbreiding leidt tot maximaal 10% uitbreiding van de bestaande	• De ligging van de betreffende zones is aangepast, rekening houdend met de nieuwe legger. De aangepaste planvorming voor het badcentrum Langevelderslag is verwerkt in de planverbeelding en paragraaf 5.4 van de toelichting (thans genummerd paragraaf 2.3) van het bestemmingsplan • De toelichting is aangevuld en aangepast naar aanleiding van de tekstuele opmerkingen c.q. aanvullingen.

Overleg- instantie	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	3. Er worden enkele tekstuele opmerkingen c.q. aanvullingen gemaakt.	bebouwing. 3. Het verzoek ten aanzien van de tekstuele opmerkingen c.q. aanvullingen is gehonoreerd.	
Gasunie	1. Er is een relevante gastransportleiding in het plangebied aanwezig. Deze leiding is o.a. gelegen ter plaatse van het golfterrein. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om een bouwvlak boven de gasleiding te plaatsen zodat daar een gebouw kan worden gebouwd. Verzocht wordt om het gebied waar het bouwvlak c.q. het gebouw kan komen aan te passen aangezien de Gasunie niet in zal stemmen met een gebouw boven de gasleiding of binnen de belemmeringenstrook van de leiding. 2. Verwacht wordt dat het bestemmingsplan voldoet aan het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Daartoe dienen de externe veiligheidsrisico's vanwege de aardgastransportleiding te worden berekend.	1. De verbeelding wordt i.o.m. de NGC aangepast op de opmerking van de Gasunie. Het bouwvlak t.b.v. de te verplaatsen driving-range ligt buiten het tracé van de gasleidng/belemmeringenstrook. 2. Als ook in de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven, is onderzoek uitgevoerd vanwege de aanwezige gasleiding. Het onderzoek is beschreven in paragraaf 6.5 van de toelichting en tevens als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Uit het onderzoek blijkt dat er binnen het plangebied op een tweetal locaties sprake is van een overschrijding van de grenswaarde voor plaatsgebonden risico. Deze twee locaties zijn Langevelderslag en het golfterrein. Ook is er sprake van een overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico.	Deze overlegreactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerp bestemmingsplan.