

Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Ontwerpbestemmingsplan 'Zee, Strand en Duin, 1^e herziening'

16 augustus 2019

Inhoud

- 1. Inleiding**
- 2. Beantwoording zienswijzen**
- 3. Ambtshalve wijzigingen**

Pag.

3
4
13

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Zee, Strand en Duin, 1^e herziening' heeft met ingang van 17 april 2019 tot en met 28 mei 2019 voor een ieder ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis, als via www.ruimtelijkeplannen.nl bestond de mogelijkheid om het plan te raadplegen. Binnen deze termijn van zes weken kon een ieder zijn/haar zienswijze schriftelijk of mondeling kenbaar maken.

Tevens is het ontwerpbestemmingsplan aan de provincie Zuid-Holland en het Hoogheemraadschap van Rijnland toegezonden. De Nota van Beantwoording inspraakreacties en vooroverlegreacties is aan de indieners van de inspraakreacties toegezonden en daarbij is de aankondiging gedaan van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan.

Gedurende bovengenoemde termijn zijn 3 zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan 'Zee, Strand en Duin, 1^e herziening' ingediend.

In hoofdstuk 2 zijn de binnengekomen zienswijzen samengevat en beantwoord met daarbij de eventuele gevolgen voor het bestemmingsplan. Vervolgens staan in hoofdstuk 3 de ambtshalve wijzigingen op het ontwerp. De uit hoofdstuk 2 en 3 naar voren gekomen wijzigingen en aanvullingen zijn verwerkt in het bestemmingsplan 'Zee, Strand en Duin, 1^e herziening'.

2. Beantwoording zienswijzen

De ingediende zienswijzen zijn per appellant samengevat (kolom 1) en voorzien van een beantwoording door de gemeente (kolom 2). Elke beantwoording van een zienswijze eindigt met een conclusie (kolom 3) waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen naar voren is gebracht aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van de het bestemmingsplan 'Zee, Strand en Duin, 1^e herziening'. Voor zover de zienswijzen niet afkomstig zijn van een instantie, zijn deze geanonimiseerd.

Appellant 1: Adviesraad voor Natuur, Milieu en Natuurlijke hulpbronnen

Samenvatting zienswijze	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. De appellant was verbaasd dat de oorspronkelijke intentie was om bij Duindamseslag en Langevelderslag strandhuisjes toe te staan aangezien strandhuisjes op de beide locaties in strijd zijn met de Provinciale Verordening. Ook maken de beide locaties onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland waardoor er sprake is van een prioritaire beschermingscategorie. De appellant kan dan ook instemmen met het schrappen van de mogelijkheid om in het bestemmingsplan op de beide locaties strandhuisjes te realiseren, alsmede met het daarop aanpassen van de toelichting.	Onder dankzegging voor de zienswijze leidt de opmerking niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.	Nee.
2. De appellant geeft aan dat de Nota van Beantwoording duidelijk is over het perceel van manege Meeuwenoord waarbij een dienstwoning is toegestaan en geen zelfstandige, reguliere woning.	Onder dankzegging voor de zienswijze leidt de opmerking niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.	Nee.
3. In de Nota van Beantwoording is door de gemeente aangegeven dat er voor het perceel van manege Meeuwenoord geen concrete ontwikkelingsplannen zijn, ook niet voor de vestiging van een informatiecentrum ten behoeve van het	Bij enkele partijen leeft het idee om het perceel van manege Meeuwenoord te herontwikkelen. Nog los van de vraag of de gemeente met één van deze ideeën kan en wil instemmen, is geen van de ideeën op dit moment voldoende concreet en uitgewerkt om op te nemen in het	Nee.

Nationale Park Hollandse Duinen. De appellant is benieuwd waarom er door de gemeente onvoldoende aanleiding wordt geacht om dergelijke plannen te ontwikkelen. De appellant is vooral benieuwd naar de toelichting daarop, mede omdat meerdere belanghebbenden dit idee hebben aangekaart.	bestemmingsplan. Om een plan in het bestemmingsplan op te nemen dient bovendien de uitvoerbaarheid te kunnen worden aangetoond maar daar is bij geen van de ideeën op dit moment sprake van. Er is daarom voor de gemeente geen aanleiding om in de herziening uit te gaan van een herontwikkeling van het perceel van manege Meeuwenoord. Indien in de toekomst voor het perceel een concreet en uitgewerkt plan beschikbaar is waar de gemeente mee kan instemmen en waarvan de uitvoerbaarheid in voldoende mate is aangetoond, dan zal voor dat initiatief een separate planologische procedure worden gevoerd. Ten aanzien van het door de appellant geopperde idee om op het perceel een vestiging van een informatiecentrum ten behoeve van het Nationale Park Hollandse Duinen mogelijk te maken wordt aanvullend nog opgemerkt dat de gronden in eigendom zijn bij derden. Er is geen overeenstemming met de huidige eigenaar van de gronden over een eventueel gebruik als informatiecentrum. Alleen al om die reden kan het bestemmingsplan geen informatiecentrum ter plaatse van het perceel mogelijk maken.	
4. De appellant is zeer teleurgesteld dat in het bestemmingsplan is uitgegaan van de aanleg van een ecologisch wandelpad, evenwijdig aan de boulevard. De appellant verwacht dat het pad zeer ongewenste schade aan de natuur zal aanbrengen en aan de functie van het gebied als verbindingszone. Verzocht wordt om het voornemen niet in uitvoering te brengen of anders het bestuur van de Adviesraad via advisering te betrekken bij de ontwikkeling van het ontwerp en bij de formulering van de	Zoals ook al in de Nota van Beantwoording naar aanleiding van inspraak en vooroverleg is aangegeven is een deel van het duin ter hoogte van de Koningin Wilhelmina Boulevard de afgelopen jaren versterkt door het aanbrengen van een dijk in het duin. Hierdoor is het duin hoger komen te liggen en is het zicht vanaf de boulevard op het strand grotendeels verloren gegaan. Het wandelpad dat momenteel al aanwezig is aan de zijde van de boulevard biedt geen zicht op het strand en slechts beperkt zicht op de zee. Voor badgasten, flaneerders en uitwaaiers mist Noordwijk momenteel de dimensie van flaneren op de boulevard met zicht op zee en strand. De gemeente heeft daarom de wens om de wisselwerking tussen de boulevard en het strand weer te herstellen. Het idee	Nee.

randvoorwaarden.	daarbij is om een attractieve en speelse wandelbeleving te creëren tussen strand, duin én boulevard door het bestaande wandelpad op het verbrede duin tussen strandafrit 10 en 19 uit te breiden met de aanleg van een natuurlijk wandelpad. Op die manier worden de boulevard- en strandbezoekers weer in de gelegenheid gesteld om ‘een rondje strand en boulevard’ te doen. Hierbij gaat het niet om een brede wandelpromenade langs het strand, maar om een natuurlijk wandelpad dat geen afbreuk doet aan de ecologische en zeeweringsfunctie van de duinenrij. Het wandelpad moet bijdragen aan de gewenste kwaliteitsimpuls in de strand- en boulevardbeleving in Noordwijk. Ter bescherming van de aanwezige flora en fauna is in de herziening van het bestemmingsplan, net als in het geldende bestemmingsplan, een omgevingsvergunning vereist voor bepaalde aanlegwerkzaamheden (zoals de aanleg van een wandelpad). Eén van de randvoorwaarden waar aan dient te worden voldaan is dat het belang van de aanwezige flora en fauna niet onevenredig mag worden geschaad. Als dat belang wel zou worden geschaad, dan wordt er geen omgevingsvergunning verleend. Schade aan de natuur wordt daarmee via (de herziening van) het bestemmingsplan in voldoende mate voorkomen. Er is op dit moment nog geen ontwerp voor het ecologische wandelpad. Het ontwerp zal te zijner tijd in overleg met diverse partijen worden gemaakt. Ook de Adviesraad zal worden betrokken bij de planvorming. Nadat er een geschikt ontwerp is dat voldoet aan de diverse randvoorwaarden zal voor de omgevingsvergunning voor de aanleg van het wandelpad een reguliere procedure worden gevolgd. Dat betekent dat belanghebbenden te zijner tijd in de gelegenheid worden gesteld om eventueel bezwaar te kunnen maken tegen de verleende vergunning. Ook kunnen zij eventueel in (hoger) beroep gaan.	
5. De appellant is enigszins verbaasd over de reactie van de gemeente op de opmerkingen van de Vereniging voor Natuur en Vogelbescherming Noordwijk	De aanleg van het wandelpad is ook al mogelijk via het geldende bestemmingsplan, mits er een omgevingsvergunning ter uitvoering van de werkzaamheden wordt verleend (zie ook de	Nee.

over de aanleg van een wandelpad. Enerzijds wordt gesteld dat nader onderzoek naar de ecologische gevolgen nodig is, terwijl anderzijds wordt gemeld dat een ontheffing op grond van de Wet Natuurbescherming kan worden verkregen. De appellant vindt dat op de uitkomsten van een ecologisch onderzoek vooruit lijkt te worden gelopen. Dit nog afgezien van het feit dat het gemeentebestuur altijd de keuze heeft om een ontheffing niet aan vragen.	beantwoording onder 4). De herziening is op dat punt niet gewijzigd. De wens om het wandelpad te realiseren is wel vermeld in de toelichting van de herziening omdat de gemeente het voornemen heeft om het wandelpad in de toekomst te gaan realiseren. Er is daarbij alvast een ecologisch onderzoek uitgevoerd om na te gaan of de aanleg van een ecologisch wandelpad in beginsel mogelijk is. Uit dat onderzoek blijkt dat in de duinstrook ter hoogte van de bebouwde kom van Noordwijk aan Zee beschermde planten aanwezig zijn en er een kleine kans is op de aanwezigheid van de zandhagedis. Door middel van een afdoend onderzoek moet aan de hand van de uiteindelijke zonering van de paden worden onderzocht of dit gevolgen heeft voor de groeiplaats van beschermde planten en verblijfplaatsen van zandhagedis. Het is waarschijnlijk dat uit het nog uit te voeren afdoend onderzoek naar voren zal komen dat voor de uitvoering van een deel van de werkzaamheden in de duinzone een ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig is. Deze eventuele ontheffing kan en zal nu nog niet worden aangevraagd aangezien er nog geen ontwerp is van het wandelpad en er dus ook nog niet bekend is of en welke soorten worden aangetast en waar. De gemeente verwacht op basis van de uitkomsten van het ecologisch onderzoek dat het verkrijgen van een eventuele ontheffing mogelijk is. Bij het ontwerp van het wandelpad zullen de huidige beschermde soorten flora en fauna echter zoveel mogelijk worden ontzien.	
6. In de Nota van Beantwoording is duidelijk gesteld dat de planvorming ten aanzien van de verbreding van de strandopgangen nog onvoldoende concreet is uitgewerkt. De appellant	Het ontwerp zal te zijner tijd in overleg met diverse partijen worden gemaakt. Ook de Adviesraad zal worden betrokken bij de planvorming. Als er een geschikt ontwerp is dat aan de randvoorwaarden voldoet dan zal voor	Nee.

vraagt of de gemeente te zijner tijd advies bij het bestuur van de Adviesraad wil vragen over het onderzoek in verband met zowel de verbreding van de paden, alsook over de plaatsing van een fietsenstalling.	de omgevingsvergunning voor de verbreding van de strandopgangen een reguliere procedure worden gevolgd. Dat betekent dat belanghebbenden te zijner tijd bezwaar kunnen maken tegen de verleende vergunning. Ook kunnen zij eventueel in (hoger) beroep gaan.	
--	--	--

Appellant 2: Stichting Noordduinen

Samenvatting zienswijze	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. De appellant maakt zich zorgen hoe de diverse regels en procedures gehandhaafd worden. Zo vindt de appellant dat de herziening geen duidelijkheid geeft over geluidnormen terwijl diverse wetenschappelijke onderzoeken uitwijzen dat geluidshinder schadelijk is voor de gezondheid. Volgens de appellant is er in toenemende mate geluidsoverlast op de Zeereep, welke wordt veroorzaakt door strandhoreca en ook verkeer, ondanks dat de Zeereep een wandelpad is. De appellant vraagt zich af hoe de geluidsoverlast wordt gemeten en gehandhaafd. Daarnaast vraag de appellant zich af waarom er verkeer op de Zeereep mag rijden terwijl deze in de strandzone is ingedeeld.	Hoeveel geluid de strandhoreca mag produceren wordt niet in een bestemmingsplan geregeld. De strandhoreca in het plangebied dient te voldoen aan het Activiteitenbesluit. Dit betekent onder meer dat de geluidsbelasting op de gevels van de dichtstbijzijnde woningen dient te voldoen aan de maximale geluidswaarden zoals bedoeld in het Activiteitenbesluit. De naleving van deze geluidswaarden is een taak van de Omgevingsdienst. Ook bij meldingen van overlast zal de Omgevingsdienst nagegaan of het betreffende horecabedrijf voldoet aan de maximale geluidswaarden. Als dat niet het geval blijkt te zijn dan zal er handhavend worden opgetreden. De Zeereep is verboden voor gemotoriseerd verkeer. In de praktijk vindt er echter wel laad- en losverkeer plaats ten behoeve van strandhoreca en het watersportcentrum. Dit laad- en losverkeer leidt tot verkeersbewegingen op de Zeereep maar de omvang van deze verkeersbewegingen is over de gehele dag gezien beperkt en de snelheid is laag, zeker als je dit vergelijkt met een weg die wel voor gemotoriseerd verkeer toegankelijk is. Het laad- en losverkeer leidt zodoende niet tot onaanvaardbare geluidsoverlast.	Nee.

2. De appellant vindt het wenselijk dat er afspraken komen over de toegang naar de strandhoreca. In de overige regels wordt voor de bepalingen omtrent ontsluiting en bevoorrading verwezen naar de Nota Parkeren en Stallen Noordwijk 2013, dan wel de opvolger daarvan. Omdat B&W daar van kan afwijken zou de appellant graag meer duidelijkheid zien over dit punt.	De gemeente heeft via de Nota Parkeren en stallen 2013 gemeentelijk beleid vastgesteld ten aanzien van parkeren, ontsluiting en bevoorrading. In het bestemmingsplan is een dynamische verwijzing naar dat gemeentelijk beleid opgenomen, net zoals in het nu nog voor het plangebied geldende paraplu bestemmingsplan 'Parkeren'. De dynamische verwijzing is een voorwaardelijke verplichting, wat inhoudt dat het gebruik en bouwen van gronden dient te voldoen aan het gemeentelijk beleid. Van deze voorwaardelijke verplichting kan in bepaalde gevallen worden afgeweken maar daarvoor is een separaat besluit van B&W noodzakelijk. Bovendien moet het besluit worden voorzien van een motivering waaruit in ieder geval blijkt dat de ruimtelijke kwaliteit en een goede parkeersituatie geborgd is. Er is geen aanleiding om voor de strandhoreca in het plangebied afwijkende regels op te nemen ten aanzien van parkeren, ontsluiting en bevoorrading.	Nee.
---	---	------

Appellant 3: Van der Feltz advocaten namens N.V. Bever Holding (Bever) en mede namens Muntendamsche Investerings Maatschappij B.V. (MIM)

Samenvatting zienswijze	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. De appellant geeft aan dat Bever en MIM al sinds lange tijd in overleg met de gemeente zijn over een herbestemming van het perceel Northgodreef 200. Deze besprekingen zijn inmiddels overgenomen door VolkerWessels. Alhoewel deze samenwerking nog niet heeft geleid tot een definitief ontwikkelingsplan bestaat de intentie volgens de appellant onverkort. De appellant vindt het daarom niet voor de hand liggen om het betreffende perceel	Het geldende bestemmingsplan gaat voor het perceel Northgodreef 200 uit van het (voormalige) gebruik als manege met bedrijfswoning. Zoals de appellant zelf ook aangeeft is er momenteel geen sprake van een voldoende concrete herontwikkeling. Er is daarom geen aanleiding om het perceel een andere bestemming te geven dan waar bij het opstellen van het geldende bestemmingsplan van uit is gegaan. De reden dat het perceel nu in de herziening is opgenomen is slechts vanwege een technische aanpassing van het	Nee.

op te nemen in de herziening, juist omdat nog moet worden gezien welke bestemming gelet op de beginselen van een goede ruimtelijke ordening aan deze locatie moet worden gegeven. Het niet opnemen van het perceel zou het hoofddoel van de herziening (het verwerken van de Nota Strandbeleid) bovendien niet onmogelijk maken. Van enige ruimtelijke samenhang van de locatie en de rest van het plangebied is volgens de appellant geen sprake, zoals ook zou blijken uit de Nota van Beantwoording inspraak- en overlegreacties. Daarin is namelijk aangegeven dat het perceel is opgenomen vanwege een technische aanpassing met betrekking tot de bedrijfswoning. De appellant vindt dat er echter sprake is van het wegbestemmen van wonen, zoals hierna onder 3 is gemotiveerd. Er is volgens de appellant daarom geen afdoende motivering om het perceel op te nemen in de herziening. Verzocht wordt om het perceel buiten de herziening te laten. Er zou pas aanleiding zijn om een nieuwe planregeling op te nemen als de beoogde herontwikkeling voldoende duidelijk is. Het tussentijds wijzigen van de huidige bestemming is niet noodzakelijk en zou ten onrechte de onderhandelingen over de ontwikkelingsmogelijkheden van het perceel frustreren.	geldende bestemmingsplan (zie ook de beantwoording van opmerking 3). Deze technische aanpassing wijzigt het toegestane gebruik van het perceel niet. Dat voor het perceel slechts sprake is van een technische aanpassing is voor de gemeente geen reden om het perceel buiten de herziening te laten. De technische aanpassing die via de herziening wordt doorgevoerd is geen extra belemmering voor een eventuele toekomstige herontwikkeling van het perceel. Indien in de toekomst voor het perceel een concreet en uitgewerkt plan beschikbaar is waar de gemeente mee kan instemmen en waar de uitvoerbaarheid in voldoende mate van is aangetoond, dan zal voor dat initiatief een separate planologische procedure worden gevoerd.	
2. De appellant wijst er op dat het bestemmingsplan naar aanleiding van een inspraakreactie van de appellant is aangepast waardoor het perceel van manege Meeuwenoord niet meer is	Bij het schrappen van de dubbelbestemming 'Waarde natuur – Natura 2000' is de beschrijving in paragraaf 2.2 niet volledig aangepast. Naar aanleiding van de opmerking van de appellant is de beschrijving aangepast.	Ja, de beschrijving van de (voormalige) manege in paragraaf 2.2 is aangepast doordat de tekst ten aanzien van het beschermde duingebied is verwijderd. Ook is de nummering van de subparagrafen in paragraaf 2.2 aangepast.

dubbelbestemd als 'Waarde Natuur – Natura 2000'. In de beschrijving van het perceel van de manege duingebied wordt volgens de appellant echter nog steeds ingegaan op het duingebied dat tot het natuurgebied behoort. De appellant verzoekt om de tekst hierop aan te passen. Tenslotte merkt de appellant op dat de nummering van de subparagraaf over de (voormalige) manege Meeuwenoord niet juist is.		
3. De appellant wijst er op het gebruik als wonen is toegestaan volgens de regeling in het geldende bestemmingsplan en een uitspraak van de Raad van State. Uit de uitspraak zou blijken dat er door de aanwezigheid van een gebouw niet (meer) hoeft te worden gebouwd waardoor het gebruik niet langer beperkt zou zijn tot het gebruik als dienstwoning. Dat zou ook blijken uit de intrekking van de opgelegde last onder dwangsom door de Omgevingsdienst vanwege het gebruik als woning in plaats van dienstwoning. De inspreker vindt dat er daardoor geen sprake is van een technische verbetering ter verduidelijking maar van een functiewijziging doordat het gebruik als wonen wordt wegbestemd. Deze functiewijziging is naar de mening van de inspreker onvoldoende onderbouwd waardoor deze gebruiksmogelijkheid ten onrechte zou zijn geschrapt. Bever en MIM zouden geen intentie hebben om deze gebruiksmogelijkheid te laten vervallen en wensen dan ook om vast te houden aan deze functie.	Het perceel is in het verleden in gebruik geweest als manege met bijbehorende dienstwoning. Bij het opstellen van het geldende bestemmingsplan is uitgegaan van dat gebruik. Het gebruik als dienstwoning van de manege is daarbij in de regels verdeeld over twee leden (artikel 16.1 en 16.2). Omdat de verdeling over twee leden onduidelijkheid oplevert is het perceel van de voormalige manege opgenomen in de herziening van het geldende bestemmingsplan ten behoeve van een technische aanpassing. De regeling in de herziening is daarbij zodanig aangepast dat het gebruik als dienstwoning slechts nog in één lid is geregeld. Het geldende bestemmingsplan maakt de bouw van maximaal één dienstwoning mogelijk (en geen reguliere woning). Momenteel is er vanwege brand geen sprake meer van een manegegebouw. In de praktijk kan er daardoor alleen maar nieuwbouw plaatsvinden van een manege met één dienstwoning. Het nadien omzetten van de functie van de nog te bouwen dienstwoning in de functie van een reguliere woning is planologisch ongewenst omdat ter plaatse functioneel geen reguliere woonfunctie noodzakelijk en wenselijk is maar slechts een woonfunctie ten behoeve van de manege. Een dienstwoning kan vanwege de toezichts- en	Nee.

	beheersfunctie dan ook als slechts noodzakelijk worden beschouwd voor het functioneren van een manege ter plaatse. Om die reden is het juist niet oppertuin om het gebruik als 'wonen' te handhaven. Dat enige tijd geleden ter plaatse van de dienstwoning de tijdelijke functie als 'wonen' heeft plaatsgevonden bij de leegstand van het manegegebouw maakt dit niet anders.	
--	--	--

3. Ambtshalve wijzigingen

Het betreft de volgende wijzigingen op het ontwerpbestemmingsplan, die in het bestemmingsplan 'Zee, Strand en Duin, 1^e herziening' zijn doorgevoerd. Dit zijn wijzigingen die niet voortkomen uit de zienswijzen, maar houden verband met het voortschrijdende proces, nieuw beleid en enkele omissies in het ontwerp. Daarnaast zijn ondergeschikte tekstaanpassingen doorgevoerd.

Wijzigingen in de verbeelding

1. De begrenzing van de herziening is aangepast doordat de gronden ter hoogte van de beoogde locatie van de ZVN/NRB uit de herziening zijn verwijderd waardoor het bestemmingsvlak 'Gemengd' met de bijbehorende aanduidingen ter plaatse van de beoogde locatie is komen te vervallen. Voor de nieuwbouw op de beoogde locatie wordt momenteel een separate planologische procedure gevolgd.
2. De bestemmingsvlakken 'Horeca – Strand Jaarrond', 'Natuur – Duinen – 1', 'Recreatie – Strand' en 'Waarde – Natuur – Natura 2000', alsmede het bouwvlak en de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding – zone exploitatievlak – 2' zijn ter hoogte van Duindamseslag aangepast naar aanleiding van het op 12 februari 2019 vastgestelde en inmiddels onherroepelijk geworden wijzigingsplan 'Zee, Strand en Duin'. Dit wijzigingsplan is daarmee onderdeel geworden van het bestemmingplan 'Zee, Strand en Duin'. Naar aanleiding van het wijzigingsplan is ook de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 2' geschrapt.

Wijzigingen in de regels

1. Artikel 3 (bestemming 'Gemengd') is geschrapt doordat de herziening geen betrekking meer heeft op de beoogde locatie van de ZVN/NRB. Voor de nieuwbouw op de beoogde locatie wordt momenteel een separate planologische procedure gevolgd.
2. Artikel 4.4.1 is aangepast doordat de onjuiste verwijzing naar lid 4.2.2 onder b is geschrapt.
3. Artikel 25.2 is geschrapt doordat uitvoering is gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid door middel van het op 12 februari 2019 vastgestelde en inmiddels onherroepelijk geworden wijzigingsplan 'Zee, Strand en Duin'.

Wijzigingen in de toelichting

1. Paragraaf 2.3.2 is geactualiseerd naar aanleiding van het op 12 februari 2019 vastgestelde en inmiddels onherroepelijk geworden wijzigingsplan 'Zee, Strand en Duin'.
2. Paragrafen 2.3.1 en 4.2 zijn geactualiseerd naar aanleiding van de verleende omgevingsvergunning ten behoeve van de permanente nieuwbouw van de KSN.
3. Paragrafen 1.1, 2.3.3, 4.2 en 5.1.1 zijn geactualiseerd naar aanleiding van de lopende procedure voor de omgevingsvergunning ten behoeve van de nieuwbouw van de NRB/ZVN.
4. Paragraaf 3.2.2 is geactualiseerd naar aanleiding van de Omgevingsverordening en de Omgevingsvisie (welke de Provinciale Verordening en de Provinciale structuurvisie inmiddels hebben vervangen).
5. Enkele ondergeschikte tekstuele correcties.