

Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties

Voorontwerp bestemmingsplan 'Zee, Strand en Duin, 1^e herziening'

d.d. 1 februari 2019

1. Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Zee, Strand en Duin, 1^e herziening' (d.d. 29 maart 2018) heeft met ingang van 11 april 2018 tot en met 22 mei 2018 ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis, als via www.ruimtelijkeplannen.nl heeft de mogelijkheid bestaan om het plan te raadplegen. Gedurende deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gehad om een inspraakreactie in te dienen. Tevens zijn de overlegpartners van de gemeente verzocht om op het plan te reageren. In de hoofdstukken 2 en 3 worden de reacties voorzien van een beantwoording. In hoofdstuk 4 worden de ambtshalve wijzigingen behandeld.

Inspiraakreacties

Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn er drie inspraakreacties ingediend. In hoofdstuk 2 van deze Nota worden de ingediende inspraakreacties samengevat weergegeven en voorzien van een beantwoording van de kant van de gemeente. Elke inspraakreactie eindigt met een conclusie waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen naar voren is gebracht aanleiding geeft tot aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan. De inspraakreacties zijn geanonimiseerd, omdat het niet is toegestaan persoonsgegevens op internet te publiceren.

Overlegreacties

In het kader van het verplichte vooroverleg heeft de gemeente het voorontwerp bestemmingsplan aan de relevante partners toegezonden. Van vijf instanties is een overlegreactie ontvangen. In hoofdstuk 3 van deze Nota (Overleg) zijn deze reacties samengevat en voorzien van een overweging van de gemeente.

Ambtshalve wijzigingen

Tenslotte komen in hoofdstuk 4 de ambtshalve wijzigingen aan de orde.

Noordwijk, 1 februari 2019.
Afdeling Ruimte,
Team Ruimtelijke Ontwikkeling.

2. Inspraak

Ingediend door:	Opmerking	Gemeente reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
Vereniging voor Natuur- en Vogelbescherming Noordwijk	1. De vereniging vindt het plaatsen van niet-permanente strandhuisjes aan de Duindamseslag en de Langevelderslag geen goed idee omdat daardoor de grenzen van de bedoeling van het Kustpact zouden worden overschreden. Het voornemen zou in strijd zijn met de gemeentelijke ondertekening van het Kustpact, welke is gericht op het weren van verblijfsreactie op het strand. Op de beide locaties is volgens de vereniging sprake van ongerept strand en een ongerepte duinvoet. De vereniging vindt dat de mogelijkheid van beleving van rust en ruimte op het strand wordt ondergraven door strandbebouwing op deze locaties toe te laten terwijl ook de bestaande natuurwaarden worden aangetast en de ontwikkeling van de embryonale duinen nadelig wordt beïnvloed. De strandbebouwing zou ook nadelige invloed kunnen hebben op het achterliggende gebied in de vorm van verminderde mogelijkheden van verstuuving. De vereniging is zeer bezorgd over de ontwikkeling van strandhuisjes op deze locaties omdat daarmee principiële grenzen zouden worden overschreden waardoor in de toekomst mogelijk eerder tot uitbreiding zal worden besloten. 2. De vereniging spreekt de wens uit dat er geen gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid voor een permanent strandpaviljoen aan de Duindamseslag. De vereniging vindt dat om dezelfde redenen als genoemd onder 1 in strijd met het Kustpact. Bovendien zou permanente verplaatsing er voor zorgen dat de weidse zichtlijnen op het strand aanzienlijk zullen worden aangetast en daarmee de ruimtelijke kwaliteit. Ook vreest de adressant dat toepassing een in verhouding zeer groot vlak voor bebouwing en exploitatie oplevert (boulevard-achtige taferelen), welke detoneert met de bestaande verhoudingen aan de kust ter plaatse. Deze intensivering is volgens de vereniging niet nodig omdat bezoekers voor rust, ruimtelijke ervaring en natuur komen. Als de bezoekers iets anders zouden willen dan zijn er genoeg alternatieven in de nabije omgeving. De vereniging wijst er verder op de herontwikkeling door geen enkel behoefteonderzoek wordt ondersteund en daarnaast vreest de vereniging dat de exploitatie alleen rond kan worden gekregen door het geven van feesten en	1. In zowel de Omgevingsvisie 2030 'Noordwijk voor elkaar' als de Nota Strandbeleid Noordwijk 'Kwaliteit aan de kust (2015-2020)' is voor de locaties Duindamseslag en Langevelderslag benoemd dat het wenselijk is om enkele strandhuisjes op het strand te realiseren omdat dergelijke strandhuisjes unieke overnachting- en verblijfplekken toevoegen aan het toeristische aanbod in Noordwijk. De voorwaarde die daarbij is gesteld is dat het voornemen past binnen de richtlijnen voor Natura 2000. Uit ecologisch onderzoek dat in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan is uitgevoerd is gebleken dat de strandhuisjes op deze locaties geen nadelige gevolgen hebben voor de natuur, mits aan enkele randvoorwaarden wordt voldaan. In het voorontwerp bestemmingsplan is vervolgens rekening gehouden met de realisatie van strandhuisjes op beide locaties. Mede naar aanleiding van de inspraakreactie van de vereniging is besloten om de mogelijkheid van strandhuisjes te schrappen in het voorliggende bestemmingsplan. 2. In het geldende bestemmingsplan is al vastgelegd dat het strandpaviljoen bij Duindamseslag jaarrond mag worden gebruikt. Momenteel is er een plan in voorbereiding om het strandpaviljoen bij Duindamseslag te verplaatsen richting het strand vanwege de eisen van de waterkeringbeheerder. Daarvoor wordt momenteel een separate wijzigingsprocedure gevolgd, conform de wijzigingsbevoegdheid in het geldende bestemmingsplan. De verplaatsing van het strandpaviljoen wordt daarmee niet mogelijk gemaakt via de voorliggende herziening maar via een separate wijzigingsprocedure. In het kader van de wijzigingsprocedure is voor de verplaatsing van het strandpaviljoen een ecologisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat er geen sprake is van nadelige gevolgen voor natuur, en flora en fauna.	1. Mede naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan aangepast door de functieaanduiding 'strandhuis' ter plaatse van de locaties Duindamseslag en Langevelderslag te schrappen in de verbeelding. Ook de toelichting is aangepast. 2. Naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan niet aangepast.

Ingediend door:	Opmerking	Gemeente reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
	partijen, met alle overlast van geluid en verkeer tot gevolg. 3. De duinen langs de boulevard zijn volgens de vereniging een belangrijke ecologische zone. De vereniging verzet zich daarom tegen de eventuele aanleg van een ecologisch wandelpad in de duinzone aan de Koningin Wilhelmina Boulevard. De vereniging is van mening dat de interactie van de flanerende bezoeker met het duin één van de kwaliteiten van de bestaande situatie is. Als bezoekers willen genieten van de zee dan kunnen zij op veel plaatsen het strand bereiken, waar veel paviljoens in de weg zouden staan om vrij uitzicht te geven. Een wandelpad geeft volgens de vereniging vooral zicht op de rommelige achterzijde van paviljoen in plaats van op het strand en de zee.	Kortheidshalve wordt verwezen naar de wijzigingsplanprocedure. 3. De afgelopen jaren is een deel van het duin ter hoogte van de Koningin Wilhelmina Boulevard versterkt door het aanbrengen van een dijk in het duin. Hierdoor is het duin hoger komen te liggen en is het zicht vanaf de boulevard op het strand grotendeels verloren gegaan. Het wandelpad dat momenteel al aanwezig is aan de zijde van de boulevard biedt namelijk geen zicht op het strand en slechts beperkt zicht op de zee. Voor badgasten, flaneerders en uitwaaiers mist Noordwijk momenteel de dimensie van flaneren op de boulevard met zicht op zee en strand. De gemeente heeft daarom de wens om de wisselwerking tussen de boulevard en het strand weer te herstellen. Het idee daarbij is om een attractieve en speelse wandelbeleving te creëren tussen strand, duin én boulevard door het bestaande wandelpad op het verbrede duin tussen strandafrit 10 en 19 uit te breiden met de aanleg van een natuurlijk wandelpad zodat de boulevard- en strandbezoekers weer in de gelegenheid worden gesteld om 'een rondje strand en boulevard' te doen. Hierbij gaat het niet om een brede wandelpromenade langs het strand, maar om een natuurlijk wandelpad dat geen afbreuk doet aan de ecologische en zeeweringsfunctie van de duinenrij. Het wandelpad moet bijdragen aan de gewenste kwaliteitsimpuls in de strand- en boulevardbeleving. In het geldende bestemmingsplan is indirect al rekening gehouden met het realiseren van een nieuw wandelpad. Het wandelpad is namelijk niet bij recht mogelijk aangezien er eerst een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden dient te worden verkregen alvorens er een nieuw wandelpad kan worden gerealiseerd. Dit ter bescherming van de aanwezige flora en fauna. Deze regeling wordt niet aangepast als gevolg van de voorliggende herziening. Wel is er inmiddels onderzoek naar flora en fauna uitgevoerd. Uit dat onderzoek blijkt dat in de duinstrook ter hoogte van de bebouwde kom van Noordwijk aan Zee beschermde planten aanwezig zijn en er een kleine kans is op de aanwezigheid van de zandhagedis.	3. Naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan niet aangepast.

Ingediend door:	Opmerking	Gemeente reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
	4. De vereniging is geen voorstander van de verplaatsing van het watersportcentrum naar Langevelderslag vanwege de redenen als genoemd onder 1 en 2. Bovendien is de vereniging van mening dat het watersportcentrum vanwege het ontbreken van uitstraling er toe zou leiden dat Langevelderslag aan kwaliteit zou inboeten. Het watersportcentrum zou op de huidige locatie al nauwelijks toegevoegde waarde hebben terwijl het gebruik van auto's op het strand een enorme belasting zou zijn voor de natuur en gasten. Wat de vereniging betreft zou het watersportcentrum beter kunnen worden opgeheven. Als het watersportcentrum toch zou worden verplaatst dan zou de huidige locatie volgens de provinciale regels gebied voor Natuur Netwerk Nederland moeten worden. 5. De vereniging maakt zich zorgen over de toename van het aantal honden op het strand. Door op de relatief rustige locaties tijdelijke dan wel permanente bebouwing toe te laten zou de overlast van honden groter worden. De vereniging is van mening dat de druk op de aanwezige vogels zal toenemen en dat dit een blijvend effect zal hebben. 6. De vereniging is verder van mening dat de toename van het aantal honden regelmatig tot conflicten leidt met wandelaars en dat er uitwerpselen van honden worden achtergelaten. De vereniging pleit daarom voor strengere regels voor honden zoals aanlijnplicht en opruimplicht, gecombineerd met een betere handhaving. De toename van honden en het daarmee gepaard gaande afval zou een negatief effect kunnen hebben op de onderscheidingen voor de Blauwe Vlag en de Quality Coast.	Door middel van een afdoend onderzoek moet aan de hand van de uiteindelijke zones van de uitbreidingen en verleggingen van paden worden onderzocht of dit gevolgen heeft voor de groeiplaats van beschermde planten en verblijfplaatsen van zandhagedis. Het is waarschijnlijk dat voor de uitvoering van een deel van de werkzaamheden in de duinzone een ontheffing van de Wet natuurbescherming (voorheen Flora en faunawet) nodig is. Het is voldoende aannemelijk dat deze ontheffing kan worden verkregen. 4. De verplaatsing van het watersportcentrum naar Langevelderslag is niet langer meer aan de orde. Het watersportcentrum zal daarom op de huidige locatie blijven. De herziening van het bestemmingsplan gaat daarom ook uit van de bestaande locatie, conform het geldende bestemmingsplan. 5. Zoals ook blijkt uit de beantwoording van de opmerkingen 1 en 4 is zowel de mogelijkheid van strandhuisjes als de verplaatsing van het watersportcentrum naar Langevelderslag geschrapt. De door de vereniging gevreesde toename van honden als gevolg van nieuwe tijdelijke dan wel permanente bebouwing bij Duindamseslag en Langevelderslag is daardoor niet meer aan de orde. 6. Alhoewel honden van harte welkom zijn op de stranden van Noordwijk gelden er wel regels. De door de vereniging genoemde opruimplicht geldt al op alle stranden en op de meeste stranden dienen honden ook te worden aangelijnd. Er zijn op dit moment geen plannen om de strandzoning voor honden aan te passen. Het (verder) instellen en/of aanpassen van regels voor honden op het strand en de handhaving daarvan verloopt overigens niet via de voorliggende herziening.	4. Mede naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan aangepast doordat de verplaatsing van het watersportcentrum naar Langevelderslag is geschrapt. Voor het watersportcentrum wordt daarom uitgegaan van de huidige locatie. 5. Naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan niet aangepast. 6. Naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan niet aangepast.

Ingediend door:	Opmerking	Gemeente reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
	7. De vereniging vermoed dat de door de herziening voorziene stikstoftoename zeer waarschijnlijk niet door PAS maatregelen kan worden gecompenseerd omdat ontwikkelruimte alleen zou mogen worden toegepast als vaststaat dat de stikstof in de duinen binnen afzienbare termijn onder de kritische grens draait. Recente meetgegevens van de overheid zouden laten zien dat de stikstof in de afgelopen 10 jaar helemaal niet is afgenomen maar is toegenomen. De uitgevoerde quick scan zou daarom niet voldoende inzicht beiden in de gevolgen voor de natuur. De vereniging plet voor een uitgebreider en zorgvuldiger onderzoek.	7. Zoals ook blijkt uit de beantwoording van de opmerkingen 1 en 4 is zowel de mogelijkheid van strandhuisjes als de verplaatsing van het watersportcentrum naar Langevelderslag geschrapt. Er is daardoor geen sprake van stikstoftoename zodat de door de vereniging gemaakte opmerking niet meer aan de orde is.	7. Naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan niet aangepast.
Stichting Duinbehoud	1. De stichting constateert dat een aantal ingrepen in de natuur mogelijk wordt gemaakt dan wel wordt aangekondigd, zonder dat daarvoor een afdoende passende beoordeling als bedoeld in de Wet natuurbescherming is uitgevoerd. Voor een aantal onderdelen zou deze noodzakelijke passende beoordeling zijn verschoven naar het moment van een aan te vragen omgevingsvergunning doordat de ontwikkeling nog niet bij recht mogelijk zijn gemaakt. De vereniging vindt dat verwarrend. Het voorstel van de stichting is om deze passages te schrappen of volgens de normale bestemmingsplansystematiek op te nemen, met alle gevolgen van dien. Dat een passende beoordeling wel degelijk nodig zou zijn, zou blijken uit de zeer summiere en nogal verouderde voortoetsen.	1. Voor beschermde Natura 2000-gebieden geldt op basis van de Wet natuurbescherming dat er door projecten en handelingen geen verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten of een significant verstorend effect op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen mag optreden. De Wet natuurbescherming kent een externe werking: zowel projecten en handelingen in als buiten een Natura 2000-gebied kunnen vergunningplichtig zijn. Voor elk plan, project of handeling die/dat mogelijke significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied heeft moet een voortoets en/of passende beoordeling worden gemaakt. In de voortoets kunnen de mogelijke effecten van de ingreep op de beschermde soorten en habitattypen beoordeeld worden. In de passende beoordeling kunnen de daadwerkelijke effecten worden onderzocht en gekoppeld worden aan de gunstige staat van instandhouding van een soort en/of de instandhoudingsdoelen van het gebied. Er is sprake van 'significante gevolgen' wanneer: <i>'Een plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een gebied, moet worden beschouwd als een plan of project dat significante gevolgen kan hebben voor het gebied, wanneer het de instandhoudingsdoelstellingen daarvan in gevaar dreigt te brengen'</i>. Zoals is aangegeven in paragraaf 2.3 van de toelichting zijn er enkele ontwikkelingen voorzien in het plangebied van de herziening. Het gaat onder meer om het verruimen van gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden van strandbebouwing, het verplaatsen van watersportcentrum Beach Break naar Langevelderslag, nieuwbouw van de ZVN-NRB, het verbreden van strandafritten, het verbeteren van fietsenstallingsmogelijkheden en het realiseren van	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan niet aangepast.

Ingediend door:	Opmerking	Gemeente reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
	2. De voorgenomen bebouwing bij Duindamseslag in de vorm van strandhuisjes en een jaarrond strandpaviljoen worden door de stichting onwenselijk geacht vanwege de aantasting van natuurwaarden en de beleving van rust en ruimte. Daarnaast is de stichting van mening dat de plannen in strijd zijn met het Barro, de Verordening Ruimte Zuid-Holland en het door de gemeente ondertekende Kustpact.	een ecologisch wandelpad. Alle ontwikkelingen vinden plaats buiten Natura 2000-gebied en de meeste ontwikkelingen zijn zodanig van omvang en zodanig gelegen dat externe effecten op Natura 2000-gebied op voorhand zijn uitgesloten. Alleen voor de strandhuisjes en de verplaatsing van het watersportcentrum naar Langevelderslag kan vanwege de ligging nabij Natura 2000-gebied niet direct op voorhand worden gesteld dat effecten zijn uitgesloten. Daarom is voor deze twee ontwikkelingen ecologisch onderzoek uitgevoerd waarbij is nagegaan of er een effect op beschermde natuurwaarden te verwachten is als gevolg van de ontwikkelingen. Uit het onderzoek blijkt dat de ontwikkelingen hoogstens marginale effecten hebben. Een passende beoordeling is daarom niet nodig. Overigens geldt voor zowel de strandhuisjes als de verplaatsing van het watersportcentrum dat deze ontwikkelingen inmiddels zijn komen te vervallen waardoor deze ontwikkelingen niet langer meer mogelijk zijn gemaakt in de voorliggende herziening. Gelet op het voorgaande is een passende beoordeling dus niet aan de orde voor één van de herontwikkelingen die mogelijk zijn gemaakt via de herziening. Dat sommige ontwikkelingen (zoals fietsenstallingen en het ecologisch wandelpad) pas mogelijk zijn als daarvoor eerst een aparte omgevingsvergunning is verkregen doet daar verder niets aan af. De reden dat voor deze ontwikkelingen eerst een aparte omgevingsvergunning nodig is hangt samen met de eventuele gevolgen voor beschermde soorten (planten en dieren) en niet met eventuele gevolgen voor natuurgebieden (Natura 2000). 2. Een jaarrond strandpaviljoen is ter plaatse van Duindamseslag al mogelijk aangezien het huidige paviljoen in het geldende bestemmingsplan is bestemd als 'Horeca – Strand Jaarrond'. Het jaarronde strandpaviljoen kan daarbij door de toepassing van een wijzigingsbevoegdheid in het geldende bestemmingsplan zeewaarts worden verplaatst. Ook in de herziening is rekening gehouden met een jaarrondgebruik en een verplaatsing van het jaarronde strandpaviljoen richting het strand. Voor deze verplaatsing is,	2. Mede naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan aangepast door de functieaanduiding 'strandhuis' ter plaatse van de locatie Duindamseslag te schrappen in de verbeelding. Ook de toelichting is aangepast.

Ingediend door:	Opmerking	Gemeente reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
	3. De aantasting van natuurwaarden en de beleving van rust en ruimte en de strijd met het Barro, de Verordening Ruimte Zuid-Holland en het door de gemeente ondertekende Kustpact zijn wat de stichting betreft eveneens van toepassing voor de voorgenomen bebouwing bij Langevelderslag aangezien hier een jaarrond gebouw van de KSN, een seizoensgebonden gebouw voor Beach Break en vijf strandhuisjes zijn voorzien. De stichting vindt de toelichting voor de herontwikkeling bij Langevelderslag verwarrend. 4. De stichting vindt dat een afdoende passende beoordeling ontbreekt. Er zijn wel enkele los van elkaar staande toetsen uitgevoerd maar vooral de verkeerstoets zou zeer beperkt zijn. Volgens de stichting zijn allerlei ontwikkelingen niet in onderlinge samenhang beoordeeld. Dit zou des te meer klemmen omdat uit de voortoetsen zou blijken dat er vooral bij Langevelderslag bezwaren zijn in de vorm van verstoring van vogels. Een deel van de voorgestelde mitigerende maatregelen zou volgens de stichting inderdaad niet te regelen zijn in een bestemmingsplan maar de stichting vraagt zich af of deze ontwikkelingen dan wel via het bestemmingsplan geregeld moeten worden aangezien aan de bezwaren niet tegemoet is gekomen. In het bestemmingsplan zou bovendien wel tegemoet kunnen worden gekomen aan de maatregel om geen strandhuisjes toe te staan in de maanden juni, juli en augustus maar die maatregel is niet in het bestemmingsplan vastgelegd. Door de vestiging van de KSN zou verstoring jaarrond	evenals in het geldende bestemmingsplan, een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Momenteel wordt op basis van de wijzigingsbevoegdheid in het geldende bestemmingsplan een separate wijzigingsprocedure gevolgd om de verplaatsing mogelijk te maken. Korthedshalve wordt verwezen naar deze separate wijzigingsplanprocedure. Ten aanzien van de strandhuisjes is de opmerking van de stichting vergelijkbaar met opmerking 1 van de Vereniging voor Natuur- en Vogelbescherming Noordwijk. Korthedshalve wordt verwezen naar de beantwoording van die opmerking. 3. In het voorontwerp bestemmingsplan van de herziening is ter plaatse van Langevelderslag rekening gehouden met de realisatie van strandhuisjes en de verplaatsing van het watersportcentrum. Beide ontwikkelingen zijn echter niet langer meer aan de orde. De herziening is daarop aangepast zodat deze ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn gemaakt. In tegenstelling tot wat de stichting aangeeft maakt de herziening geen jaarrond gebruik voor de KSN mogelijk bij Langevelderslag. Een jaarrond gebruik van de KSN is alleen mogelijk op de huidige locatie bij strandafrit 2. De toelichting is hierop verduidelijkt. 4. De diverse toetsen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn uitgevoerd zijn gedaan voor het betreffende milieuaspect. Dat neemt echter niet weg dat er ook gekeken is naar de samenhang tussen deze aspecten. Verkeer heeft bijvoorbeeld ook gevolgen voor luchtkwaliteit en eventueel ook voor stikstofdepositie. Zoals bij de beantwoording van opmerking 3 is aangegeven is de realisatie van strandhuisjes en de verplaatsing van het watersportcentrum naar Langevelderslag niet meer aan de orde terwijl er geen sprake is van een jaarrond gebruik van de KSN bij Langevelderslag. De door de stichting genoemde bezwaren zijn daardoor komen te vervallen.	3. Mede naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan aangepast door de functieaanduiding 'strandhuis' ter plaatse van de locatie Langevelderslag te schrappen in de verbeelding. Ook is het voorontwerp bestemmingsplan aangepast doordat de verplaatsing van het watersportcentrum naar Langevelderslag niet langer is toegestaan. Tenslotte is de toelichting aangepast zodat is verduidelijkt dat het jaarrond gebruik van de KSN betrekking heeft op de huidige locatie bij strandafrit 2. 4. Mede naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan aangepast door de functieaanduiding 'strandhuis' ter plaatse van de locatie Langevelderslag te schrappen in de verbeelding. Ook de toelichting is aangepast. Verder is het voorontwerp bestemmingsplan aangepast doordat de verplaatsing van het watersportcentrum naar Langevelderslag niet langer is toegestaan.

Ingediend door:	Opmerking	Gemeente reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
	gaan plaatsvinden, in de nabijheid van strandreservaat Noordvoort. De stichting wijst op het belang van een rustig strand voor vogels en andere dieren. 5. Volgens de stichting is er voorbij gegaan aan de veiligheid van badgasten doordat er pal naast de strandafgang van Langevelderslag twee centra voor watersport komen. De stichting verwacht dat dit botst met stranddagen met gezinnen met kinderen en ouderen. De stichting is benieuwd hoe de gemeente de veiligheid bij de waterlijn wil garanderen. 6. De stichting wijst er op dat in de algemene wijzigingsregels is vastgelegd dat B&W bestemmingsvlakken kunnen verplaatsen. Aan deze bevoegdheid zou geen enkele waarborg zijn verbonden voor de natuur. 7. De stichting vindt de bestemmingswijze van de manege Meeuwenoord een gemiste kans aangezien de manege al meer dan 10 jaar buiten gebruik is en er veelvuldig brandincidenten plaatsvinden. De vermelding van een bedrijfswoning is volgens de stichting daarom overbodig. Omdat er momenteel geen zicht op is dat de manege binnen de planperiode nog gerealiseerd gaat worden verzoekt de stichting om de manege weg te bestemmen en ruimte te bieden aan een uitbreiding van natuur. Een eventuele planschadeclaim zou gezien de geschiedenis beperkt blijven.	5. Zoals bij de beantwoording van opmerking 3 is aangegeven is de verplaatsing van het watersportcentrum naar Langevelderslag niet meer aan de orde terwijl er geen sprake is van een jaarroond gebruik van de KSN bij Langevelderslag. De door de stichting genoemde bezwaren zijn daardoor komen te vervallen. 6. De door de stichting genoemde wijzigingsbevoegdheid is conform het geldende bestemmingsplan en maakt het mogelijk om de bestemmingsvlakken op te schuiven indien blijkt dat de duinvoet richting zee is opgeschoven. Een verplaatsing van de betreffende bestemmingsvlakken richting zee heeft bij voorbaat gunstige gevolgen voor de achtergelegen Natura 2000-gebieden doordat de strandbebouwing verder van het duin zal zijn gelegen en er ruimte wordt geboden aan het achtergelegen duin, zodat deze verder kan aangroeien. 7. De herziening van het bestemmingsplan met betrekking tot de manege betreft een technische aanpassing. Het gebruik als manege en bedrijfswoning is al toegestaan in het geldende bestemmingsplan. Deze bestaande rechten worden gerespecteerd. Bovendien zijn er op dit moment geen concrete plannen bekend van de eigenaar van het perceel voor een ontwikkeling, zoals die door de stichting is voorgesteld.	5. Mede naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan aangepast doordat de verplaatsing van het watersportcentrum naar Langevelderslag niet langer is toegestaan. 6. Naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan niet aangepast. 7. Naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan niet aangepast.
Van der Feltz advocaten, (mede) namens N.V. Bever Holding (Bever) en Muntendam sche Investerings Maatschappij	1. De inspreker geeft aan dat Bever en MIM door tussenkomst van VolkerWessels met de gemeente in overleg zijn over een herbestemming van het perceel Northgodreef 200. De inspreker vindt het daarom niet in de rede liggen om het betreffende perceel op te nemen in de herziening, ook omdat de locatie niet aansluit op de rest van het plangebied. Het niet opnemen van het perceel zou het hoofddoel van de herziening (het verwerken van de Nota Strandbeleid) bovendien niet onmogelijk maken en er geldt evenmin een actualiseringsplicht ex artikel 3.1, lid 2 Wet ruimtelijke ordening. Verzocht wordt om het perceel buiten de herziening te laten. Een planologische procedure zou pas aan de orde moeten komen als er meer duidelijkheid is over de beoogde	1. De enige reden dat het perceel Northgodreef 200 in het plangebied van de herziening is opgenomen is vanwege een technische aanpassing van het geldende bestemmingsplan (zie ook de beantwoording van opmerking 2). Een eventuele herontwikkeling van het perceel staat daar verder los van. Er zijn bovendien momenteel geen concrete herontwikkelingsplannen voor het betreffende perceel waar in het bestemmingsplan rekening mee kan of dient te worden gehouden.	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan niet aangepast.

Ingediend door:	Opmerking	Gemeente reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
j B.V. (MIM)	herontwikkeling. Een tussentijdse herziening is niet noodzakelijk en zou ten onrechte de (onderhandelingen over de) ontwikkelingsmogelijkheden frustreren. 2. De inspreker vindt dat het gebruik ten behoeve van wonen is toegestaan, gelet op de planregeling in het geldende bestemmingsplan en de uitspraak van de Raad van State. Door de aanwezigheid van een gebouw, waardoor er niet (meer) hoeft te worden gebouwd, zou het gebruik niet langer beperkt zijn tot het gebruik als dienstwoning. Dat zou ook blijken uit de intrekking van de opgelegde last onder dwangsom door de Omgevingsdienst vanwege het gebruik als woning in plaats van dienstwoning. De inspreker vindt dat er daardoor geen sprake is van een technische verbetering ter verduidelijking maar van een functiewijziging doordat het gebruik als wonen wordt wegbestemd. Deze functiewijziging is naar de mening van de inspreker onvoldoende onderbouwd waardoor deze gebruiksmogelijkheid ten onrechte zou zijn geschrapt. Bever en MIM zouden geen intentie hebben om deze gebruiksmogelijkheid te laten vervallen en wensen dan ook om vast te houden aan deze functie. 3. De inspreker merkt op dat paragraaf 2.2.2 van de toelichting feitelijke onjuistheden zou bevatten en verzoekt om deze te corrigeren. De intenties die de gemeente zou hebben ten aanzien van het perceel zouden volgens de inspreker niet als vaststaande feiten kunnen worden gepresenteerd. 4. De inspreker constateert dat het gebruik als golfterrein is komen te vervallen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Het is de inspreker niet duidelijk waarom dit is gedaan. 5. De inspreker noemt dat aan het perceel van de manege een	2. Het perceel is in het verleden in gebruik geweest als manege met bijbehorende dienstwoning. In het geldende bestemmingsplan is met dat gebruik rekening gehouden. Het gebruik als dienstwoning van de manege is daarbij in de regels verdeeld over twee leden (artikel 16.1 en 16.2). Omdat de verdeling over twee leden onduidelijkheid oplevert is het perceel van de voormalige manege opgenomen in de herziening van het geldende bestemmingsplan ten behoeve van een technische aanpassing. De regeling is in het voorontwerp bestemmingsplan daarbij zodanig aangepast dat het gebruik als dienstwoning slechts nog in één lid is geregeld. Het gebruik van het perceel ten behoeve van uitsluitend wonen is niet aan de orde en ook niet wenselijk. 3. Uit de opmerking wordt niet duidelijk op welke onjuistheden de inspreker doelt. Naar het inzicht van de gemeente bevat de betreffende paragraaf geen onjuistheden. 4. In het geldende bestemmingsplan is de bestemming 'Sport' toegepast bij onder meer het perceel van de manege en op het golfterrein aan de Randweg. Het golfterrein is echter buiten het voorontwerp bestemmingsplan van de herziening gelaten waardoor de bestemming 'Sport' alleen betrekking heeft op het perceel van de manege. Aangezien het geldende bestemmingsplan ter plaatse van het perceel van de manege geen golfterrein mogelijk maakt, is het gebruik als golfterrein niet opgenomen in de bestemming. De technische aanpassing zou echter ook betrekking moeten hebben op de dienstwoning op het golfterrein. Het bestemmingsplan is daarom aangepast doordat het golfterrein alsnog is opgenomen in de herziening. Het gebruik als golfterrein is, net als in het geldende bestemmingsplan, alleen toegestaan op de percelen van Randweg 28. 5. De opmerking van de inspreker is terecht. In de	2. Naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan niet aangepast. 3. Naar aanleiding van deze opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan niet aangepast. 4. Mede naar aanleiding van de opmerking is het voorontwerp bestemmingsplan aangepast doordat het golfterrein aan de Randweg 24 is opgenomen in de verbeelding. Ook de regels van de bestemming 'Sport' zijn daar op aangepast. 5. Naar aanleiding van deze opmerking

Ingediend door:	Opmerking	Gemeente reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan?
	dubbelbestemming 'Waarde Natuur – Natura 2000' is gegeven waardoor de gronde mede bestemd zijn voor de instandhouding en bescherming van het aldaar aanwezige Natura 2000-gebied. Door de inspreker wordt er op gewezen dat het betreffende perceel in het aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied bewust buiten het Natura 2000-gebied zou zijn gelaten. Hier zou bij de begrenzing van de dubbelbestemming ten onrechte geen rekening mee zijn gehouden met mogelijk onterechte beperkingen tot gevolg. Verzocht wordt om de dubbelbestemming aan te laten sluiten op de daadwerkelijke begrenzing van het Natura 2000-gebied.	aanwijzing van het Natura 2000-gebied is het betreffende perceel buiten de aanwijzing gelaten. Ook in de provinciale Verordening ruimte 2014 is het perceel geen onderdeel van Natuurnetwerk Nederland. Naar aanleiding van de opmerking is de dubbelbestemming ter plaatse van het perceel geschrapt.	is het voorontwerp bestemmingsplan aangepast doordat de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur – Natura 2000' is geschrapt ter plaatse van het perceel Nortgodreef 200.

3. Overleg (ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening)

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro heeft de gemeente het voorontwerpbestemmingsplan aan (overheid)instanties toegezonden. Van zes instanties is een overlegreactie ontvangen. Hieronder zijn deze reacties samengevat en voorzien van een beantwoording van de gemeente.

Partner	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid	- De adressant is beheerder van de Noordzee en het strand binnen het plangebied, ziet toe op de waterveiligheid en draagt zorg voor kustlijnzorg. Ten aanzien van de in paragraaf 2.3.1 genoemde verruiming van de gebruiks- en bouw mogelijkheden merkt de adressant op dat deze vergunningsplichtig dan wel meldingsplichtig voor de Waterwet zijn en dat deze zullen moeten voldoen aan de voorschriften van Rijkswaterstaat. - Het toestaan van kelders en/of souterrains bij horecapaviljoens, veiligheidsposten en bij sport(verenigings)gebouwen, is volgens de adressant op grond van (water)veiligheid en Kustlijnzorg het gehele jaar niet toegestaan. Verzocht wordt om de mogelijkheid van kelders en souterrains te schrappen uit zowel de regels als de toelichting. - De adressant constateert dat in het plan wordt gesproken over een badseizoen van 1 februari tot 1 november. De adressant hanteert echter een badseizoen van 1 april tot 1 oktober. Activiteiten en bouwwerken die buiten deze periode plaatsvinden dan wel op het strand aanwezig zijn, zijn vergunningplichtig op grond van de Waterwet. Dit betekent ook dat zandverplaatsingen in deze periode niet zijn toegestaan, behoudens vergunning. - De adressant meldt dat een zandbanket groter dan 25 meter kustdwars gemeten en/of hoger dan NAP + 6 meter vergunningplichtig is terwijl een zandbanket kleiner dan de genoemde maten meldingsplichtig is voor de Waterwet. - In diverse artikelen is bepaald dat de onderkant van de begane grondvloer van een gebouw niet hoger dan het zandbanket mag zijn gelegen. Deze formulering is voor de adressant niet helder. Voor de adressant geldt dat de begane grondvloer van een gebouw op het zandbanket is gelegen en niet erin of erboven is gelegen. Verzocht wordt om de formulering, in alle artikelen waarin dit is opgenomen, aan te passen.	- De opmerking is in overeenstemming met paragraaf 4.9 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan. - Uit nadere telefonische afstemming met de adressant is gebleken dat kelders en/of souterrains onder voorwaarden zijn toegestaan. Zo dient de vloer van een kelder of souterrain op minimaal 4,5 meter NAP+ te liggen. De mogelijkheid van kelders en souterrains via een afwijkingsbevoegdheid kan daarom in het voorontwerp bestemmingsplan gehandhaafd blijven. De adressant heeft dit inmiddels per e-mail bevestigd. - De gemeente hanteert inderdaad een ander badseizoen dan de adressant. De opmerking is in overeenstemming met paragraaf 4.9 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan. - De gemeente legt het zandbanket aan voor aanvang van het badseizoen. Afhankelijk van de maat vraagt de gemeente bij Rijkswaterstaat een vergunning aan of doet zij een melding. - De door de adressant genoemde regeling is gelijk aan de regeling in het geldende bestemmingsplan en is bedoeld om te voorkomen dat een gebouw (via palen) hoger dan het zandbanket wordt gebouwd. Wel is er inmiddels rekening gehouden met de benodigde funderingsconstructie maar dat doet niets af aan de regeling. De regeling is in overeenstemming met de regels van Rijkswaterstaat zodat er geen aanleiding is	De regels zijn uitgebreid doordat in de afwijkingsbevoegdheden voor een strandterras is vastgelegd dat een strandterras niet is toegestaan binnen 10 meter van de gemiddelde hoogwaterlijn.

Partner	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	6. Ten aanzien van strandterrassen merkt de adressant op en calamiteitenstrook van 10 meter boven de gemiddelde hoogwaterlijn vrij moet blijven van terras en meubilair. 7. De adressant geeft aan dat vanaf 1 oktober 2018 geen containers op het strand zijn toegestaan in de periode vanaf 1 oktober tot 1 april, ook niet als deze op palen staan. De reden hiervoor is dat Rijkswaterstaat eist dat jaarrond paviljoens bij zware storm uiteen moeten kunnen vallen. Een container valt niet uiteen. De container kan bij storm en hoog water schade geven aan de kering en een gevaar opleveren voor o.a. de scheepvaart als deze gaat drijven. Containers in het badseizoen (tussen 1 april en 1 oktober) mogen in overleg met Rijkswaterstaat geplaatst worden (meldingsplichtig voor de Waterwet) maar mogen niet ingegraven worden in het strand of in het zandbanket. Verzocht wordt om dit aan te passen in het bestemmingsplan.	om de regeling aan te passen. 6. Bij de inrichting van de strandterrassen zal rekening worden gehouden met de door de adressant genoemde calamiteitenstrook, mede omdat de gemiddelde hoogwaterlijn binnen de planperiode kan wijzigen. De minimale afstand tot de gemiddelde hoogwaterlijn is als voorwaarde opgenomen in de regels van de afwijkingsbevoegdheid voor een strandterras. 7. In het geldende bestemmingsplan zijn losse containers voor opslag alleen toegestaan in het zandbanket en tijdens het badseizoen. De voorliggende herziening brengt hier geen wijziging in aan. Uit nadere telefonische afstemming met de adressant is gebleken dat dergelijke containers in het zandbanket onder voorwaarden zijn toegestaan. Aanpassing van de regeling voor losse containers tijdens het badseizoen is daarom niet nodig.	
Provincie Zuid-Holland	1. De adressant vindt dat het voorontwerp bestemmingsplan niet in overeenstemming is met het provinciale ruimtelijke beleid en de Provinciale Verordening Ruimte voor wat betreft de mogelijkheid om strandhuisjes te realiseren bij Duindamseslag en Langevelderslag. Beide locaties zijn volgens de adressant aangewezen als Natuurnetwerk Nederland en vallen daardoor onder beschermingscategorie 1. Gelet op de Richtpunten bij de Kwaliteitskaart is nieuwe strandbebouwing voor verblijfsreactie niet passend binnen de bestaande gebiedsidentiteit waardoor er sprake is van het begrip 'inpassen' uit artikel 2.2.1, lid 1a van de Verordening. De nieuwe strandbebouwing is volgens de adressant een significante beperking van de kwaliteit en de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de als Natuurnetwerk Nederland aangeduide gebieden en daardoor in strijd met de Verordening. 2. Ten aanzien van de verplaatsing van het watersportcentrum constateert de adressant dat de huidige locatie weliswaar ook in Natuurnetwerk Nederland	1. Mede naar aanleiding van de opmerking van de adressant zijn de mogelijkheden voor strandhuisjes bij Duindamseslag en Langevelderslag geschrapt. 2. Mede naar aanleiding van de opmerking van de adressant is de verplaatsing van het watersportcentrum naar Langevelderslag geschrapt. Het	• De functieaanduiding 'strandhuis' is ter plaatse van de locaties Duindamseslag en Langevelderslag geschrapt in de verbeelding. • De verplaatsing van het watersportcentrum naar Langevelderslag is geschrapt doordat de bestemming 'Sport – Strand Badseizoen – 2' alleen is toegepast op de huidige locatie. • Paragraaf 3.2 van de toelichting is uitgebreid met een nadere toelichting waarom de mogelijkheid van kelders en souterrains past binnen de relevante regels van de provinciale Verordening ruimte 2014.

Partner	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	ligt maar dat de verplaatsing een nieuwe situatie betreft met een vergroting van de bouwmogelijkheden en het exploitatievlak. Daardoor zal er een grotere inbreuk op de beschermingscategorie ontstaan. Er wordt onvoldoende onderbouwd of en hoe de nieuwe geplande locatie past binnen de uitgangspunten van de artikelen 2.2.1 en 2.3.2 van de Verordening ruimte. 3. De adressant constateert dat het plan de mogelijkheid biedt van kelders en souterrains bij zowel bij jaarrond als seizoensgebonden bebouwing. Er wordt onvoldoende onderbouwd of en hoe de kelders en souterrains passen binnen de uitgangspunten van de artikelen 2.2.1 en 2.3.2 van de Verordening ruimte. 4. Ten aanzien van de jaarrond exploitatie en de verplaatsing van het strandpaviljoen bij Duindamseslag noemt de adressant dat daarover op ambtelijk niveau overleg heeft plaatsgevonden met het Hoogheemraadschap en de provincie. De adressant constateert echter dat de in het plan opgenomen verplaatsingsmogelijkheid ruimer is dan in het overleg is besproken.	watersportcentrum zal daarom op de huidige locatie blijven. De herziening van het bestemmingsplan gaat daarom ook uit van de bestaande locatie, conform het geldende bestemmingsplan. Het exploitatievlak wordt daarbij niet verruimd. Wel kan het oppervlak van het gebouw conform de Nota Strandbeleid toenemen van 165 naar 250 m². Gelet op de relatief beperkte toename van het gebouw en het feit dat het exploitatievlak niet toeneemt zijn significante effecten op het Natura 2000-gebied uitgesloten. 3. Het geldende bestemmingsplan bevat al de mogelijkheid van kelders en souterrains bij jaarrond horecapaviljoens. Deze mogelijkheid wordt via de voorliggende herziening ook opgenomen bij seizoensgebonden bebouwing. De mogelijkheid van kelders en souterrains zorgt er voor dat opslagfuncties onder het hoofdgebouw worden gerealiseerd in plaats van in of achter het hoofdgebouw. Een kelder of souterrain leidt door de gestelde voorwaarden niet tot een toename van het verharde oppervlak en leidt evenmin tot een vergroting van het boven het zandbanket gelegen bouwvolume. Er zijn daardoor geen nadelige gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit en/of Natuurnetwerk Nederland. Naar aanleiding van de opmerking van de adressant is de toelichting uitgebreid met deze motivatie. 4. De wijzigingsbevoegdheid die in de herziening is opgenomen voor de verplaatsing van het strandpaviljoen is gelijk aan het geldende bestemmingsplan. Voor de verplaatsing wordt momenteel een separate wijzigingsplanprocedure doorlopen. Zoals ook in paragraaf 2.3.2 van de toelichting is aangegeven zal de definitieve locatie alsnog worden meegenomen in het voorliggende bestemmingsplan als de benodigde onderbouwing van de verplaatsing tijdig gereed is. NB: Bespreekpunt wat een juist moment is om de definitieve bestemming van de Zeespiegel in de voorliggende herziening op te nemen.	
Hoogheemraadschap van Rijnland	1. Ten aanzien van de dijk-in-duin merkt de adressant op dat hier ook een archeologische dubbelbestemming is opgenomen. Deze bestemming bemoeilijkt volgens de adressant in grote mate inspectie van de constructie. Daarnaast is de dijk-in-duin aangelegd op het voormalige	1. Naar aanleiding van de opmerking van de adressant is contact gezocht met de regionaal archeoloog. Deze heeft bevestigd dat de gronden ter plaatse van de dijk-in-duin volledig kunnen worden vrijgegeven van archeologie omdat ter plaatse geen archeologische	- De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie – 3' is geschrapt ter plaatse van de dijk-in-duin. - Paragraaf 5.1.1 is aangepast doordat

Partner	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	strandniveau. Het is daarom volgens de adressant niet noodzakelijk om graafwerkzaamheden ter plaatse van de dijk-in-duin om archeologische redenen te beperken. 2. De adressant vindt dat het mogelijk maken van 50 m² logistieke aanbouw buiten het exploitatievlak in strijd kan zijn met de afstandsbepalingen tussen bebouwing. Ook kan dit strijdig zijn met de minimale afstand tot de duinvoet. Deze afstand is noodzakelijk voor dynamisch duinbeheer en om het natuurlijk herstel van het duin mogelijk te maken. 3. De adressant vraagt zich af of de nieuwbouw van ZVN-NRB past binnen de afstandscriteria tussen de bebouwing. Daarnaast zal de nieuwbouw mogelijk meer zeewaarts geplaatst moeten worden in verband met het dynamisch duinbeheer en het natuurlijk herstelvermogen van het duin. Het strand ligt ter plaatse, door opstuiven, waarschijnlijk rond NAP + 6,00 meter. Indien een vloerpeil gehandhaafd wordt van NAP + 4,50 meter zal er waarschijnlijk een continue inspanning geleverd moeten worden om de bebouwing toegankelijk te houden. 4. Tenslotte noemt de adressant dat op pagina 53 van de toelichting wordt gesproken over een keurvergunning. Dat moet een watervergunning zijn.	resten meer te verwachten zijn. 2. Voor strandpaviljoens geldt dat gebouwen volgens artikelen 4.2.2 en 5.2.2 binnen de aangegeven bouwvlakken moeten worden gerealiseerd. Bij de situering van de bouwvlakken is rekening gehouden met zowel de onderlinge afstand tussen strandpaviljoens als met de duinvoet doordat een minimum afstand tot de afrastering van de duinvoet is aangehouden van 3 meter (bij seizoensgebonden paviljoens) of 8 meter (bij jaarrond paviljoens). De in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheid van een logistieke aanbouw maakt weliswaar een verruiming van het exploitatievlak mogelijk ten gunste van een logistieke aanbouw maar deze logistieke aanbouw dient nog steeds wel binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd. Er wordt daarmee automatisch voldaan aan de minimale afstanden. 3. Het bestemmingsvlak 'Gemengd' biedt voldoende marge om zowel het exploitatievlak als de bebouwing van ZVN-NRB meer zeewaarts te plaatsen zodat er voldoende ruimte is voor dynamisch duinbeheer en het natuurlijk herstelvermogen van het duin. 4. Naar aanleiding van de opmerking is de betreffende tekst aangepast.	keurvergunning is vervangen door watervergunning.
Tennet	1. De adressant heeft geen opmerkingen omdat er bij het plan geen belangen van de adressant zijn betrokken.	1. Onder dankzegging voor de reactie leidt de opmerking niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.	• Geen gevolgen
Adviesraad Natuur, Milieu & Natuurlijke hulpbronnen	1. De adressant heeft in november 2014 al enkele argumenten aangedragen om vooral geen strandhuisjes toe te staan bij Duindamseslag en Langevelderslag. De gemeente werd vervolgens in de gelegenheid gesteld het Kustpact te ondertekenen ondanks het besluit om op genoemde locaties strandhuisjes toe te staan. Voor een gemeente die het Kustpact heeft ondertekend, vindt de adressant de passage op pagina 32 dan toch wel curieus te noemen. In de betreffende passage is beschreven dat	1. Mede naar aanleiding van de opmerking van de adressant zijn de mogelijkheden voor strandhuisjes bij Duindamseslag en Langevelderslag geschrapt.	• De functieaanduiding 'strandhuis' is ter plaatse van de locaties Duindamseslag en Langevelderslag geschrapt in de verbeelding. • Paragraaf 2.3.6 van de toelichting is aangepast doordat niet langer wordt gesproken over een verbreding van het duin.

Partner	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	de gemeente de unieke natuur- en rustbeleving bij Langevelderslag wil versterken door het toestaan van strandhuisjes. Het Kustpact is echter tot stand gekomen als een breed gedragen actie tegen verdere uitbreiding van het aantal strandhuisjes. De adressant adviseert dan ook om het besluit tot het toestaan van strandhuisjes te heroverwegen. 2. Met betrekking tot het perceel van manege Meeuwenoord op Nortgodreef 200 merkt de adressant op dat het perceel in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Wonen' heeft. Bij de herziening wordt benadrukt dat dit betrekking heeft op één dienstwoning. De adressant vraagt zich af om welke diensten het bij deze woning gaat. De adressant had verwacht dat hier de mogelijkheid zou worden genoemd om een informatiecentrum voor het Nationale Park Hollandse Duinen te vestigen. Deze suggestie, die in de afgelopen jaren door diverse personen en instanties naar voren is gebracht, wordt door de adressant in overweging meegegeven. 3. Het lijkt de adressant een goede zaak om het watersportcentrum te verplaatsen naar de Langevelderslag. Het is volgens de adressant indertijd een onlogische beslissing geweest om op de huidige plaats een watersportcentrum toe te staan. Bevoorrading via het strand is altijd ongewenst geweest. Het strandgedeelte waar het watersportcentrum zich nu bevindt grenst aan het Natura-2000 gebied Kennemerland-Zuid. De provincie Zuid-Holland heeft bepaald dat stranden grenzend aan Natura-2000 gebieden tot het Nationale Natuur Netwerk moeten worden gerekend. Om die reden dringt de adressant er op aan om de grens van het intensief gebruikte strand en strand dat tot Natuur Netwerk Nederland behoort direct ten noorden van paviljoen Koele Costa te leggen. De adressant vindt het verder een goede zaak dat het watersportcentrum ook over een aantal openbare toiletten zal beschikken en het een seizoensgebonden activiteit betreft. 4. In november 2014 heeft de adressant al enkele argumenten aangedragen tegen een ecologisch	2. Het perceel van de manege is in het verleden in gebruik geweest als manege met bijbehorende dienstwoning. In het geldende bestemmingsplan is met dat gebruik rekening gehouden. In tegenstelling tot wat de adressant aangeeft heeft het perceel in het geldende bestemmingsplan geen bestemming 'Wonen'. Het betreffende perceel is in het geldende bestemmingsplan bestemd als 'Sport' waarbij dus tevens het gebruik als dienstwoning is toegestaan. De reden dat het perceel in het plangebied van de herziening is opgenomen is vanwege een technische aanpassing van het geldende bestemmingsplan. Een eventuele herontwikkeling van het perceel staat daar verder los van. Er zijn bovendien momenteel geen concrete herontwikkelingsplannen voor het betreffende perceel waar in het bestemmingsplan rekening mee kan of dient te worden gehouden. 3. Mede naar aanleiding van de opmerking van enkele insprekers en de provincie is de verplaatsing van het watersportcentrum naar Langevelderslag geschrapt. Het watersportcentrum zal daarom op de huidige locatie blijven. De herziening van het bestemmingsplan gaat daarom ook uit van de bestaande locatie, conform het geldende bestemmingsplan. 4. De afgelopen jaren is een deel van het duin ter hoogte van de Koningin Wilhelmina Boulevard versterkt door	

Partner	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	wandelpad. De adressant kan zich niet vinden in de bewering op pagina 19 van de toelichting waarin is aangegeven dat de situatie vergeleken met 2008, het jaar waarin de kustversterking werd voltooid, duidelijk veranderd is. Er is te lezen dat de duinen breder zijn geworden waardoor de zee niet meer overal op de boulevard te zien is. Als die duinen inderdaad breder zouden zijn geworden, dan zouden de permanente paviljoens volgens de adressant nu onder het zand verdwenen moeten zijn. Wel zijn de duintjes aan de zeezijde door aanvoer van strandzand volgens de adressant duidelijk hoger geworden, met name op plaatsen tussen de paviljoens waar de aanlandige wind vrij spel heeft. Wandelaars op het trottoir van de Koningin Wilhelminaboulevard, komend vanaf het Palaceplein, krijgen momenteel pas bij Beachclub O (Hotels van Oranje) de zee te zien. Zicht op de golven vanaf het bedoelde ecologische wandelpad zal volgens de adressant ten zuiden van dit punt echter ook problematisch blijven. Alleen als men het bedoelde pad over de kruin van de nieuwe duinrichel legt, zal er van zeezicht sprake zijn. Maar de adressant vindt dat men zich daarbij wel moet realiseren dat zicht op zee ook inhoudt dat er van dichtbij zicht ontstaat op de niet zo fraaie achterzijde en de daken van de permanente strandpaviljoens. De adressant adviseert om af te zien van de inrichting van een nieuw wandelpad. Indien de gemeente toch besluit tot aanleg dan verzoekt de adressant om de mogelijkheid tot het geven van nader advies over ontwerp en randvoorwaarden.	het aanbrengen van een dijk in het duin. Hierdoor is het duin hoger komen te liggen en is het zicht vanaf de boulevard op het strand grotendeels verloren gegaan. Het wandelpad dat momenteel al aanwezig is aan de zijde van de boulevard biedt geen zicht op het strand en slechts beperkt zicht op de zee. Voor badgasten, flaneerders en uitwaaiers mist Noordwijk momenteel de dimensie van flaneren op de boulevard met zicht op zee en strand. De gemeente heeft daarom de wens om de wisselwerking tussen de boulevard en het strand weer te herstellen. Het idee daarbij is om een attractieve en speelse wandelbeleving te creëren tussen strand, duin én boulevard door het bestaande wandelpad op het verbrede duin tussen strandafrit 10 en 19 uit te breiden met de aanleg van een natuurlijk wandelpad zodat de boulevard- en strandbezoekers weer in de gelegenheid worden gesteld om 'een rondje strand en boulevard' te doen. Hierbij gaat het niet om een brede wandelpromenade langs het strand, maar om een natuurlijk wandelpad dat geen afbreuk doet aan de ecologische en zeeweringsfunctie van de duinenrij. Het wandelpad moet bijdragen aan de gewenste kwaliteitsimpuls in de strand- en boulevardbeleving. Dat er vanaf het wandelpad mogelijk ook zicht zal zijn op de achterzijdes van de strandpaviljoens is aannemelijk maar wordt niet als bezwaarlijk gezien. De tekst in paragraaf 2.3.6 van de toelichting is aangepast naar aanleiding van de opmerking van de adressant over de 'verbreding' van het duin. Over het ontwerp van het ecologisch wandelpad zal nog overleg plaatsvinden met belanghebbenden en betrokkenen.	
	5. De adressant constateert dat wordt gesproken over het verbreden van de strandopgangen 10 t/m 21. Hierbij moet worden opgemerkt dat de strandopgangen 10 en 19 al zeer breed zijn in verband met de toegang voor hulpdiensten. Die hoeven volgens de adressant niet nog breder gemaakt te worden. Verder wordt in het bestemmingsplan niet aangegeven wat bij de verbreding moeten worden voorgesteld. De adressant vraagt zich af welke (nieuwe) breedte wordt gedacht en wat de omvang van de ruimte zal zijn die voor fietsenstallingen is bestemd.	5. In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat de strandopgangen 1 t/m 21 zullen worden verbreed. De huidige strandopgangen 10 en 19 zijn weliswaar nu al breder in verband met nood- en hulpdiensten maar ook bij deze strandopgangen is een verdere verbreding niet op voorhand uitgesloten om de bereikbaarheid van het strand door nood- en hulpdiensten te waarborgen. Doordat de planvorming voor de verbreding momenteel nog onvoldoende concreet is, is nog niet bekend hoe de verbreding exact zal worden uitgevoerd en welke breedtes daarbij zullen worden gehanteerd. Net als in het geldende bestemmingsplan is hier rekening mee gehouden doordat voor de aanleg van voetpaden eerst een omgevingsvergunning nodig is. Deze omgevingsvergunning kan pas worden verleend als in	

Partner	Opmerking	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	6. Volgens de adressant zijn de resultaten van het uitgevoerde onderzoek naar flora en fauna niet in de bijlagen opgenomen. Wel wordt er volgens de adressant in de toelichting terecht opgemerkt dat er meer uitgebreid onderzoek moet komen als vast staat welke omvang de verbreding van de strandopgangen zal aannemen en welke ruimte de bedoelde fietsenstallingen zullen innemen. 7. Uit het onderzoek naar flora en fauna blijkt dat er een kleine kans is om Zandhagedis aan te treffen. De adressant acht deze kans bijzonder groot. Ook de opmerking dat er in de nieuwe duinen beschermde plantensoorten staan, is volgens de adressant niet juist. De adressant vermoedt dat de opsteller van deze tekst nog de oude lijst van beschermde planten, genoemd in de Flora- en Faunawet, in gedachten had. In de huidige Wet Natuurbescherming is de lijst van beschermde planten sterk ingekort. Dit heeft tot gevolg gehad dat er in de gehele Duin- en Bollenstreek nauwelijks meer een beschermde plant te vinden is. De adressant adviseert om voorafgaand aan de uitvoering van de plannen degelijk natuuronderzoek te laten uitvoeren.	voldoende mate is aangetoond dat het belang van aanwezige flora en fauna niet wordt geschaad. Voor fietsenstallingen kan pas een omgevingsvergunning worden na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid. Toepassing van de afwijkingsbevoegdheid is pas mogelijk als in voldoende mate is aangetoond dat de realisatie van een fietsenstalling niet leidt tot een overtreding van de verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming dan wel dat voldoende aannemelijk is dat voor de overtreding van de verbodsbepaling van de Wet natuurbescherming een ontheffing van de Wet natuurbescherming kan worden verkregen. 6. Het door de adressant bedoelde onderzoek naar flora en fauna is als bijlage van de toelichting opgenomen. Deze bijlage is in te zien via ruimtelijkeplannen.nl. Het uitgevoerde onderzoek dat als bijlage is opgenomen is vooral bedoeld om inzichtelijk te maken met welke beschermde soorten er eventueel rekening dient te worden gehouden bij de verbreding van de strandopgangen en de realisatie van fietsenstallingen. Voorafgaand aan de daadwerkelijke uitvoering van de plannen zal opnieuw onderzoek moeten worden uitgevoerd. 7. Het door de adressant bedoelde onderzoek naar flora en fauna is uitgevoerd in 2015, ten tijde van de Flora- en faunawet. Sindsdien is de wet vervangen door de Wet natuurbescherming waardoor bepaalde soorten niet langer beschermd zijn. Zoals ook bij de beantwoording van opmerking 6 is aangegeven zal er voorafgaand aan de uitvoering van de plannen een nieuw onderzoek naar flora en fauna worden uitgevoerd. Dat is ook gewaarborgd in de regels van het bestemmingsplan.	

4. Ambtshalve wijzigingen

Voorgestelde aanpassingen voor het ontwerp bestemmingsplan die ambtshalve zijn aangebracht worden in dit hoofdstuk behandeld. Dit zijn wijzigingen die niet voortkomen uit inspraak- of overlegreacties, maar in de loop der tijd door de gemeente zijn ontdekt. Deze wijzigingen houden verband met veranderd of nieuw beleid, verleende vergunningen of omissies in het voorontwerp. Daarnaast zijn onderschikte tekstaanpassingen doorgevoerd en zijn wijzigingen in de regels en planverbeelding, voor zover noodzakelijk, ook doorgevoerd in de toelichting. Tevens hebben de resultaten van de relevante milieuonderzoeken die in de periode na de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan zijn uitgevoerd, geleid tot enige aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Deze wijzigingen zijn opgenomen in paragraaf 4.1.

4.1 Wijzigingen ten opzichte van voorontwerpbestemmingsplan 'Zee, Strand en Duin, 1e herziening'

4.1.1 Wijzigingen in de toelichting

1. Hoofdstuk 3: de beschrijvingen van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), de Verordening Ruimte 2014 en de Omgevingsvisie 2030 'Noordwijk voor elkaar' zijn aangevuld dan wel geactualiseerd;
2. Hoofdstuk 4: diverse paragrafen zijn aangevuld vanwege de herontwikkeling van ZVN/NRB.

4.1.2 Wijzigingen aan de regels

1. Artikel 3.2.2 is uitgebreid met een sub waarin is geregeld dat ten opzichte van het maximum bebouwde oppervlakte ook balkons, een trap en dakoverstekken zijn toegestaan. De aanpassing heeft betrekking op het bestemmingsvlak ter plaatse van de ZVN/NRB;
2. Artikel 3.2.2 is aangepast doordat de maximum bouwhoogte voor de ZVN/NRB is verhoogd van 7 naar 7,5 meter;
3. Artikel 3.2.2 is aangepast doordat de NAP-maat van de onderkant van de begane grondvloer is verhoogd van +4,50 naar +4,80;
4. Artikelen 4.2.2, 5.2.2, 6.2.2, 9.2.2, 11.2.2, 12.2.2 en 13.2.2 zijn aangepast doordat de onderkant van de begane grondvloer maximaal 0,3 meter hoger dan het zandbanket mag zijn gelegen (in plaats van dat de begane grondvloer niet hoger dan het zandbanket mag zijn gelegen);
5. Artikel 10.2.2 is aangevuld doordat voor bedrijfswoningen een maximum inhoud van 750 m³ is opgenomen, conform de regeling voor het Noordwijkse buitengebied.

4.1.3 Wijzigingen aan de verbeelding

1. Het bestemmingsvlak 'Gemengd' is iets richting het noorden verschoven, conform de eisen van het Hoogheemraadschap van Rijnland.
2. Het bestemmingsvlak 'Maatschappelijk' ter plaatse van de voormalige politiepost (Koningin Wilhelminaboulevard 102) is verwijderd en vervangen door de bestemming 'Recreatie – Strand';
3. Het in het geldende bestemmingsplan opgenomen bestemmingsvlak 'Maatschappelijk' ter hoogte van Langevelderslag is alsnog toegevoegd aan de herziening zodat de aangepaste regels ook betrekking hebben op deze gronden van de bestaande reddingspost.