

Bijlage 2: wijzigingen tussen ontwerpbestemmingsplan en vastgesteld bestemmingsplan

Regels:

In artikel 2.6 is toegevoegd (vet) n.a.v. zienswijze Hoogheemraadschap:

*Het laagste punt van het bouwwerk, met inbegrip van de fundering van een bouwwerk en met uitzondering van ondergeschikte onderdelen van het bouwwerk, **die gelet op aard en omvang de grondwaterstand niet zullen beïnvloeden**, en heipalen, gemeten in NAP-hoogte.*

Wijzigingen toelichting

In Bijlage 1 zijn in de legenda de underscores vervangen door + n.a.v. zienswijze Hoogheemraadschap.

In §2.2 is toegevoegd (vet) n.a.v. zienswijze Hoogheemraadschap:

*Door middel van onderzoek is de gemiddelde grondwaterstand bepaald. Vervolgens is een veiligheidsmarge opgenomen om de kans op wateroverlast te voorkomen **en is ter vereenvoudiging/leesbaarheid een afronding toegepast**. Dit geeft het onderstaande beeld, waaruit direct blijkt tot welke diepte gebouwd kan worden zonder de grondwaterstand te beïnvloeden.*

De afbeelding 'overzicht gemiddelde grondwaterstanden' is vervangen iv.m. de aangepaste legenda van bijlage 1 en het onderschrift 'overzicht gemiddelde grondwaterstanden' is vervangen door: 'vereenvoudigde gemiddelde grondwaterstanden incl. veiligheidsmarge'.

Ingevoegd is onder de 2^e afbeelding n.a.v. zienswijze Hoogheemraadschap:

Nadat op deze wijze de verticale bouwdiepte van het bouwwerk bepaald is, kan deze vergeleken worden met de ter plaatse geldende toegestane verticale bouwdiepte, zoals die op de bestemmingsplanverbeelding is aangegeven. In de afbeelding hierboven is deze met de stippellijn aangegeven. Is de berekende verticale diepte van het bouwwerk groter dan mag bij recht gebouwd worden, is het getal lager, dan dient onderzoek plaats te vinden. Dus ook als de verticale bouwdiepte positief is (bijv. +2 NAP), kan onderzoek nodig zijn (bijvoorbeeld als ter plaatse op de verbeelding +3,5 NAP is aangegeven).

In §3.1 is ingevoegd (vet) en aangepast:

*Voor wat kleinere plannen kan, in overleg, afgezien worden van dit overleg. **Er is na overleg met de hoogheemraadschap en provincie besloten dit overleg over te slaan.***

~~Een~~ **Het ontwerpbestemmingsplan dient heeft** conform afdeling 3.4 Awb gedurende 6 weken **van 6 december 2017 t/m 16 januari 2018** ter inzage ~~gelegd worden~~ **gelegen**. Hierbij ~~is~~ **Er was** de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen in te dienen op het plan. **Er is één zienswijze binnengekomen (zie onder 3.4).**

In §3.2 is de tekst vervangen door:

Er is na overleg met de hoogheemraadschap en provincie besloten dit overleg over te slaan. 3.4

In §3.4 is de tekst vervangen door:

Op 21 december 2017 is een zienswijze van het Hoogheemraadschap van Rijnland binnengekomen. Het Hoogheemraadschap geeft aan dat zij geen overwegende bezwaren heeft tegen het 'paraplubestemmingsplan Grondwater' en het op prijs stelt dat gemeente Noordwijk proactief omgaat met vraagstukken rondom grondwater. Wel verzoekt het Hoogheemraadschap om een aantal aanpassingen ter verduidelijking:

-In artikel 2.6 verticale bouwdiepte (van de regels) staat: 'met uitzondering van ondergeschikte bouwdelen'. Het Hoogheemraadschap geeft aan dat zij graag verduidelijkt wil zien wat ondergeschikte bouwdelen' zijn in een definitie.

-In de legenda van de eerste afbeelding van paragraaf 2.2 staan underscores, die voor verwarring kunnen zorgen, omdat ze voormintekens kunnen worden aangezien, terwijl de maten + NAP zijn. Bovendien klopt de titel niet, de afbeelding laat de toegestane bouwdiepte zien.

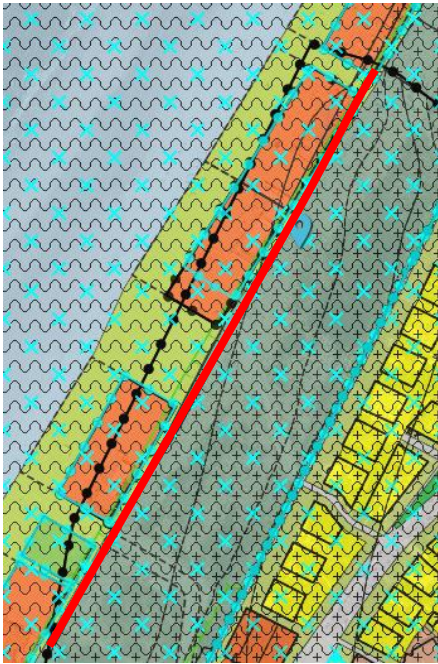
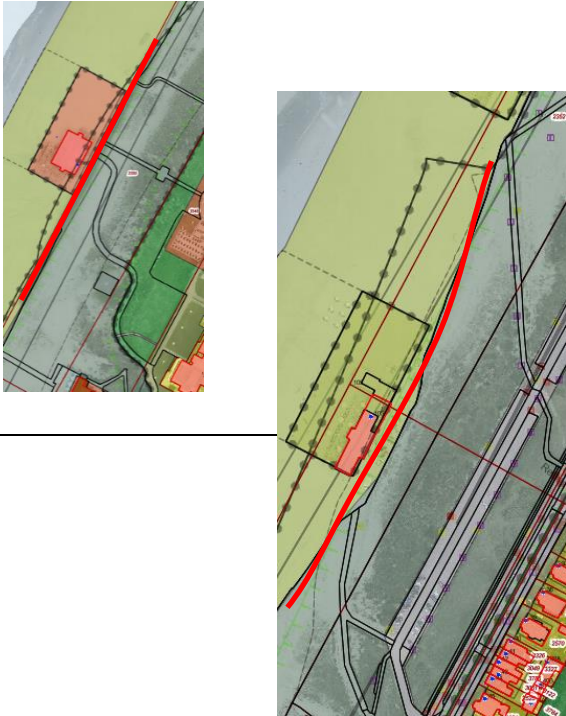
-In de tweede afbeelding van paragraaf 2.2 Planspecifiek staat de term 'Verticale bouwdiepte verbeelding' graag zien zij een toelichting op die term.

-Verder wordt aangegeven dat de toelichting, in artikel 2.2 Planspecifiek, op een negatief of positief getal van de bouwdiepte tot verwarring leidt omdat een bouwdiepte met een positief getal ook niet altijd is toegestaan. Dit is omdat de verticale diepte, ondanks een positief getal, wel onder de gemiddelde grondwaterstand kan liggen. Het Hoogheemraadschap ziet dit graag verduidelijkt.

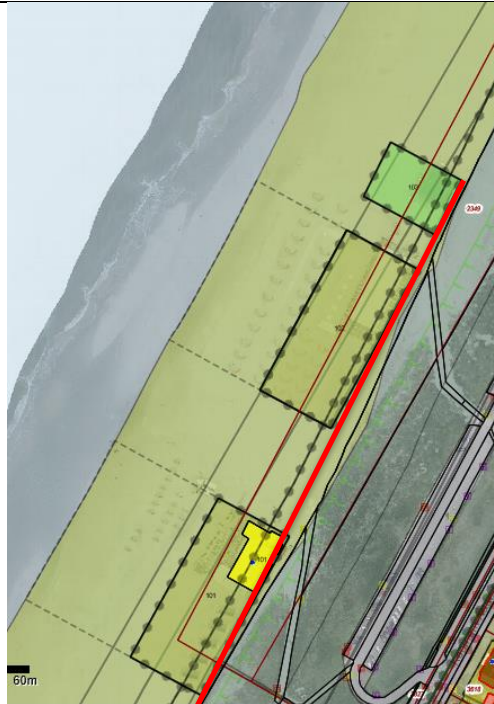
De opmerkingen, voortkomend uit de zienswijze van het Hoogheemraadschap van Rijnland, zijn meegenomen en verwerkt in het bestemmingsplan, met dien verstande dat het begrip ondergeschikte bouwdelen wel niet gedefinieerd is, omdat dat niet mogelijk is. Daarnaast is de plankaart ambtshalve aangepast. Op sommige plekken is de plangrens gecorrigeerd i.v.m. de feitelijke situatie. Alle wijzigingen staan in bijlage 2.

Verbeelding (ambtshalve correcties)

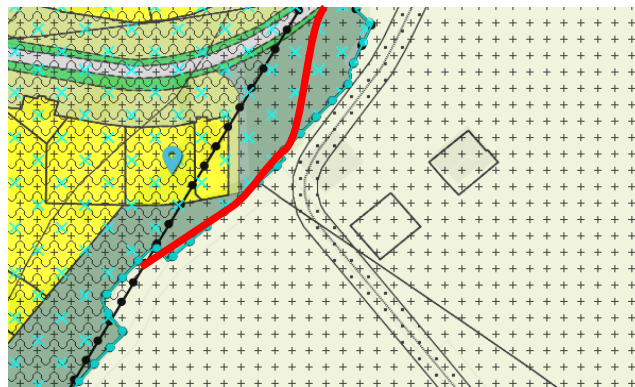
Volgorde: Strand van noord naar zuid, daarna via oostrand terug naar noorden

Wijziging	afbeelding
Lijn moet niet lopen over strandtenten, maar moet de grens van de duinen/ strand aan houden. Zie rode lijn.	
Lijn moet niet lopen over strandtenten. Aanpassen naar aangegeven lijn.	
Plangrens niet door strandtent, maar tussen duinen en strand.	

Plangrens niet door strandtenten heen, maar op grens duinen en strand



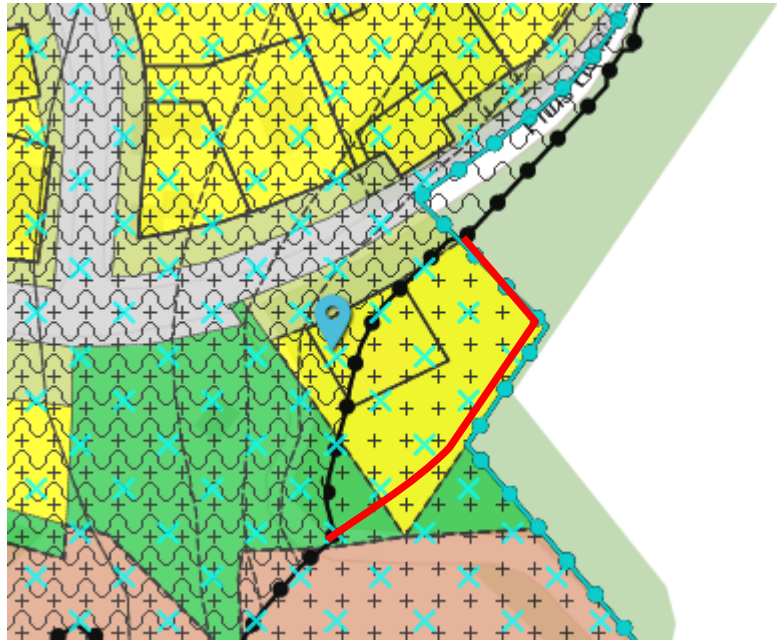
Plangrens om woning heen trekken. Woning behoort wel tot plangebied. Plangrens verplaatsen volgens lijn.



Plangrens om woningen heen trekken. Woning behoort wel tot plangebied. Plangrens verplaatsen volgens lijn.



Plangrens om woning heen
trekken. Woning behoort wel
tot plangebied. Plangrens
verplaatsen volgens lijn.



Plangrens om woning heen.
Woning in plangebied trekken.

