

Agendapuntnr. 9

Voorstelnr. 152

Betreffende: Vaststelling ontwerp-bestemmingsplan "Noordwijk aan Zee-Noord".

Aan de raad,

Met ingang van 10 augustus 1995 heeft gedurende vier weken (derhalve tot en met 6 september 1995) voor een ieder ter inzage gelegen het ontwerp-bestemmingsplan "Noordwijk aan Zee-Noord". In totaal is een vijftal zienswijzen (bezwaarschriften) ingediend door respectievelijk:

- a. [REDACTED] bij brief van 7 september 1995, ingekomen per dezelfde datum. Bij brief van 13 september 1995 heeft hij -eigener beweging- zijn zienswijze nader gemotiveerd;
- b. [REDACTED], bij brief van 7 september 1995, ingekomen per dezelfde datum;
- c. [REDACTED] bij brief van 25 augustus 1995, ingekomen per dezelfde datum;
- d. [REDACTED] bij brief van 21 augustus 1995, ingekomen op 23 augustus 1995;
- e. [REDACTED] bij brief van 29 september 1995, ingekomen op 3 oktober 1995.

ontvankelijkheid:

Krachtens het bepaalde in artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) ligt een bestemmingsplan gedurende vier weken voor een ieder ter inzage. Een ieder kan gedurende deze termijn schriftelijk zijn zienswijze omtrent het ontwerp kenbaar maken. De gemeenteraad stelt degenen die tijdig hun zienswijze kenbaar hebben gemaakt, in de gelegenheid tot het geven van een nadere mondelinge toelichting. Van deze mogelijkheid is door de twee daartoe gerechtigde appellanten afgezien. Tot zover het wettelijk kader.

Ten aanzien van de zienswijzen genoemd onder de punten a. en b. moet geconcludeerd worden dat deze te laat, dus exact één dag na afloop van de wettelijk voorgeschreven termijn, zijn ingediend. De wet kent in deze geen pardon; anders gezegd er kan geen sprake zijn van verschoning van de termijnoverschrijding. Van de zgn. verzendtheorie is geen sprake, aangezien beide zienswijzen op 7 september jl. persoonlijk op het gemeentehuis zijn afgegeven (BVO: bewijs van ontvangst op 7 september 1995). Conform het bepaalde in artikel 23 van de WRO mogen zij niet in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze nader mondeling toe te lichten. Volledigheidshalve zij hierbij nog opgemerkt dat de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (lex generalis) in deze ondergeschikt blijven aan de bepalingen van genoemd artikel 23 WRO (lex specialis). Beide zienswijzen dienen formeel dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard. Uit een oogpunt van behoorlijk bestuur is het onzes inziens wel gewenst dat U bij de onderhavige vaststelling van het bestemmingsplan alsnog ambtshalve - dus niet formeel- op deze zienswijzen ingaat. Bij brief van 15 september jl. hebben wij beide briefschrijvers van het één en ander in kennis gesteld.

Ten aanzien van de zienswijzen genoemd onder de punten c. en d. kan geconcludeerd worden dat deze wel ontvankelijk alsmede gemotiveerd zijn.

Puntsgewijze samenvatting van de ingebrachte zienswijzen:

- a. Betrokkene maakt bezwaar tegen het feit dat het pand Daniël Noteboomstraat 16a niet als zelfstandig hoofdgebouw, maar als bijgebouw

binnen de bestemming "Erf" is bestemd. Volgens zijn zeggen betreft het hier wel terdege een -sedert 1940- op zichzelf staand hoofdgebouw met eigen toegang. Als tweede zienswijze brengt betrokkene naar voren dat het voetpad naar zijn perceel geen openbaar voetpad is en derhalve niet bestemd kan worden als "Voetpad of plein Vw(v)".

ambtshalve overwegen wij het volgende:

Het bewuste pand is in gebruik als zomerwoning en is direct gelegen aan de achtererven van de panden, plaatselijk gemerkt Daniël Noteboomstraat nrs. 10 t/m 16 (even). Ondanks het feit dat het pand een afzonderlijk kadastraal nummer bezit, kan het pand gekwalificeerd worden als zomerwoning c.q. -huis. Voor het pand is nimmer een bouwvergunning verleend. Het pand is vroeger in gebruik geweest als werkplaats. Het pand is via een smal achterpad gelegen tussen een tweetal woningblokken vanaf de openbare weg te bereiken. In het onderhavige bestemmingsplan is het beleid erop gericht de zomerhuisjescultuur op de achtererven van woningen niet verder te laten uitbreiden c.q. in te dammen, in verband met parkeeroverlast etc. Vandaar dat alle bestaande zomerhuisjes als bijgebouwen zijn bestemd. Niet ontkend kan worden dat in dit geval een zomerhuis als bijgebouw is bestemd, zonder dat van een hoofdgebouw op het zelfde bouwperceel sprake is. Niettemin wordt het planologisch zeer ongewenst geacht deze in het verleden illegaal betrokken woning c.q. zomerhuis in dit geval alsnog tot woning te bestemmen. Ten aanzien van de tweede zienswijze c.q. bezwaar merken wij op dat zulks een terechte constatering is. Het plan is ambtshalve alsnog op dit punt aangepast (bestemming "Erf" i.p.v. "Vw(v)").

- b. Betrokkene heeft haar zienswijze niet gemotiveerd. Bij brief verzonden op 28 september 1995 is haar daartoe nog een termijn van twee weken gegeven. Bij brief van 9 oktober 1995 heeft zij haar zienswijze alsnog nader gemotiveerd. Betrokkene wil een zelfde uitbouw realiseren als haar burens op nummer 1 en wel over een breedte van 3.00 meter van de achtergevel en met een diepte van 6.00 meter.

ambtshalve overwegen wij het volgende:

In het ontwerp bestemmingsplan is voor de onderhavige woning een bouwdiepte van maximaal 8.00 meter opgenomen, waarbij tevens over de volle achtergevelbreedte een uitbouw van 2.50 meter in één laag mag worden gerealiseerd. Wel is daar geregeld dat de afstand tussen (enig punt van) de achtergevel van de woning en een vrijstaand bijgebouw ten minste 3.00 meter moet bedragen. In het merendeel van de bestemmingsplannen van de gemeente Noordwijk is een uitbouwregeling van kracht, die in beginsel uitgaat van een bouwdiepte van 2.50 meter in één laag over de volle achtergevelbreedte. Uitgangspunt daarbij is dat in ieder geval tussen het hoofdgebouw -inclusief de uitbouw- en een bijgebouw een onbebouwde strook grond van tenminste 3.00 meter aanwezig blijft.

Een en ander vindt zijn oorsprong in de "Bebouwingsverordening Noordwijk". Hierin is o.a. geregeld een afstand van 5.00 meter die onbebouwd dient te blijven. Deze afstand bleek in de praktijk te groot te zijn, waardoor een groot aantal uitbreidingen niet gerealiseerd kon worden. Mede om die reden is de maat van 5.00 meter teruggebracht naar 3.00 meter. Dat men in het verleden op andere wijze heeft kunnen uitbreiden, ondanks het feit dat een open strook van 5.00 meter aanwezig diende te zijn, is een gegeven. Vanuit stedenbouwkundige- en volkshuisvestingsaspecten is een onbebouwde strook grond van tenmin-

ste 3.00 meter noodzakelijk. In het onderhavige geval kan op verantwoorde wijze worden uitgebreid, zonder enig kwaliteits verlies.

- c. Betrokkene constateert dat voor de panden Duinweg 19, 33 en 35 in het bestemmingsplan een goothoogte is opgenomen van 6 meter, terwijl deze in de praktijk al een goothoogte hebben van 7.35 meter. Hij verzoekt de goothoogte alsnog met de bestaande hoogte in overeenstemming te brengen. Betrokkene merkt tenslotte nog op dat, indien zijn zienswijze duidelijk is, hij van een mondelinge toelichting afziet.

Terzake overwegen wij het volgende:

De door betrokkene aangehaalde woningen hebben in de praktijk inderdaad al een goothoogte van $\pm$ 7.35 meter. De panden Duinweg 19 t/m 39 (oneven), alsmede het pand Piet Heinplein 2 kunnen gekenschetst worden als identieke panden, zodat het planologisch gewenst c.q. noodzakelijk is voor deze woningen alsnog een maximale goothoogte van 7.50 meter op te nemen;

- d. Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze genoemd onder punt c. Betrokkene verzoekt op grond van esthetische overwegingen voor alle woningen aan de Duinweg alsnog een goothoogte op te nemen van 7.35 meter in plaats van 6.00 meter.

Terzake overwegen wij het volgende:

Identiek aan de overweging genoemd onder punt c. Betrokkene heeft meegedeeld af te zien van een mondelinge toelichting.

- e. Tot slot merken wij op dat op 3 oktober jl. een brief van [REDACTED] is binnengekomen, waarin hij alsnog een aantal kanttekeningen plaatst bij het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan. Hij schrijft dat hij tot zijn spijt de inspraakprocedure van het ontwerp-plan, die begin mei van dit jaar heeft plaatsgevonden, gemist heeft en dat hij door drukke werkzaamheden ook de tervisielegging van het onderhavige plan voorbij heeft laten gaan. Of hier sprake is van een zienswijze als bedoeld in artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening valt te betwijfelen. Bij brief van 19 oktober jl. hebben wij betrokkene dan ook meegedeeld dat de termijn van tervisielegging ruimschoots verstreken was. Niettemin achten wij het thans uit procedureel oogpunt gewenst dat er een formele beslissing door U op deze "zienswijze" wordt genomen. Om na 27 dagen na beëindiging van de tervisielegging van het plan, de ingebrachte "zienswijze" alsnog ambtelijk te commentariëren, komt ons mede ter wille van de tijd niet gewenst voor. Betrokkene heeft willens en wetens de termijn van tervisielegging voorbij laten gaan. Overigens is nog niet zolang geleden ten aanzien van zijn [REDACTED] een uitgebreide correspondentie gevoerd over de (on)mogelijkheden van wat er ter plaatse gebouwd mag worden. Dit alles in het kader van een artikel 19-procedure WRO, een weigering bouwvergunning en een aanzegging bestuursdwang. Bij brief van DAS Rechtsbijstand ingekomen dd. 30 oktober 1995 wordt ons college gevraagd te bezien of van een verschoonbare termijnoverschrijding sprake kan zijn. Zoals in de aanhef van dit voorstel al staat behoeft zulks in het kader van deze procedure niet te worden onderzocht. Wij stellen U dan ook voor de ingekomen "zienswijze" niet-ontvankelijk te verklaren.

./. Voor het overige nemen wij de vrijheid U te verwijzen naar de voor U in de raadsmap ter inzage gelegde bescheiden.

./ . Resumerend stellen wij U voor het ontwerp-bestemmingsplan "Noordwijk aan Zee-Noord" gewijzigd vast te stellen, conform bijgevoegd ontwerp-besluit.

De commissie voor Ruimtelijke Ordening, Volkshuisvesting, Milieu en Grondzaken kan zich in grote meerderheid met het voorstel verenigen.

Noordwijk, 21 november 1995

Burgemeester en wethouders van Noordwijk,
De secretaris, De burgemeester,

mw. Th.O. Fierens drs. J.W. van der Sluijs



De raad der gemeente Noordwijk;

overwegende, dat met ingang van 10 augustus 1995 gedurende vier weken voor een ieder ter visie heeft gelegen het ontwerp van het bestemmingsplan "Noordwijk aan Zee-Noord";

dat van de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen door een vijftal personen gebruik is gemaakt;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 november 1995, nr. 152;

gelet op artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

besluit:

- I. de ingebrachte zienswijzen van [redacted] en [redacted] ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- II. de ingebrachte zienswijzen van [redacted] en [redacted] subsidiair Das Rechtsbijstand niet-ontvankelijk te verklaren;
- III. gewijzigd vast te stellen het ontwerp-bestemmingsplan "Noordwijk aan Zee-Noord", zoals dit is vervat in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte kaart (tekening nr. 850 / dd. 14 november 1995), voorschriften en toelichting.
De vastgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-plan zijn:
 - de woningen Duinweg 19 t/m 39 (allen oneven) en de woning Piet Heinplein 2 hebben een maximale goothoogte van 7.50 meter i.p.v. 6 meter gekregen;
 - het toegangspad naar het gebouw Daniël Noteboomstraat 16a heeft (ambtshalve) te bestemming "Erf" i.p.v. "Vw(v)" gekregen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28 november 1995

[Handwritten signature], voorzitter

[Handwritten signature], secretaris



Provinciehuis
Prinses Beatrixlaan 15
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
Telefoon 070 441 66 11



Provincie Zuid-Holland
Gedeputeerde Staten

18243					
18 JULI 1996					
-1.731.21					
B&I	R&M	Fin.	WZ	P&O	DOW
	BW				

Burgemeester en wethouders
van NOORDWIJK

Dienst : Ruimte en Groen
Afdeling : Ruimtelijk Beheer
Contactpersoon: J.H. van Spriel
Doorkiesnummer: (070) 4417224
Telefax : (070) 4417863

Ons kenmerk : DRG/ARB/115118B

Uw kenmerk :

Bijlagen : div.

Onderwerp :

(art. 28 WRO; bestem-
mingsplan "Noordwijk
aan Zee Noord")

's-Gravenhage, 16 JULI 1996

Geacht college,

Hierbij zenden wij u toe - mede ten behoeve van de raad - twee exemplaren van ons besluit van heden, nr. DRG/ARB/115118A, tot gedeeltelijke goedkeuring van bovengenoemd bestemmingsplan. Deze toezending dient tevens te worden beschouwd als de in artikel 28, lid 5 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bedoelde bekendmaking.

Onzerzijds gewaarmerkt gaan hierbij twee sets van de planstukken. Tevens gaan hierbij enkele niet gewaarmerkte plansets retour.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

griffier (wnd.),

voorzitter,

B.B.M. van der Hart

J.M. Leemhuis-Stout

Verzonden:

17 JUL 1996

K:\num3\115118B\jos



Burgemeester en Wethouders
van NOORDWIJK

Dienst : Ruimte en Groen
Afdeling : Ruimtelijk Beheer
Contactpersoon: J.H. van Spriel
Doorkiesnummer: (070) 4417224
Telefax : (070) 4417863

Ons kenmerk : DRG/ARB/115118A

Bijlagen :

's-Gravenhage, 16 JULI 1996

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZUID-HOLLAND MET BETREKKING TOT HET
BESTEMMINGSPLAN "NOORDWIJK AAN ZEE NOORD", GEMEENTE NOORDWIJK

I. Inleiding

Bij brief van 13 december 1995 hebben Burgemeester en Wethouders van Noordwijk ons verzocht om goedkeuring van het door de raad van die gemeente op 28 november 1995 vastgestelde bestemmingsplan "Noordwijk aan Zee Noord", bestaande uit een kaart en uit voorschriften als bedoeld in artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (verder te noemen: het plan).

Het plan is behandeld in de vergadering van de Provinciale Planologische Commissie van 13 juni 1996.

II. Inhoud

Het plan dat betrekking heeft op het gebied tussen de Quarles van Uffordstraat, de golfbaan, de Oranje Nassaustraat, Piet Heinplein, een deel van de Duinweg en een deel van de Hoogkwakersbosstraat, legt de bestaande structuur en bebouwing vast.

III. Beoordeling plan

Behoudens hetgeen wij ten aanzien van de naar voren gebrachte bedenkingen overwegen, constateren wij dat tegen het plan uit een oogpunt van rijks- en provinciaal beleid geen bezwaren bestaan.

K:\num3\115118A\jos

Ons kenmerk: DRG/ARB/115118A

IV. Bedenkingen

Het vastgestelde plan heeft met ingang van 21 december 1995 vier weken voor een ieder ter inzage gelegen.

Tijdens die termijn hebben bij ons de hierna te noemen personen en/of instanties bedenkingen ingebracht:

1. [REDACTED]
2. DAS Rechtsbijstand, mr. O.V. Wilkens (namens [REDACTED]
[REDACTED] Mitchell, Querles van Uffordstraat 32, [REDACTED],
Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam;
3. mr. J.W. Landman (namens [REDACTED]
[REDACTED] 16a te Noordwijk), Haagweg 5 te Leiden.

Bij brief van 4 maart 1996 hebben reclamanten genoemd onder 1 hun bedenkingen tegen het plan ingetrokken.

Reclamanten zijn op 3 juli 1996 om 14.00 uur in de gelegenheid gesteld de bedenkingen ten overstaan van een lid van ons college toe te lichten. Ook het gemeentebestuur is de gelegenheid geboden een nadere uiteenzetting te geven. De gemeente heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

V. Ontvankelijkheid

Het vastgestelde plan heeft met ingang van 21 december 1995 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Gedurende die termijn konden degenen bij ons bedenkingen indienen die in eerdere instantie tijdig bij de gemeenteraad zienswijzen indienden. Bovendien heeft een ieder bij ons bedenkingen kunnen indienen tegen bij de vaststelling van het plan door de raad aangebrachte wijzigingen.

Het ontwerp-plan heeft met ingang van 10 augustus 1995 vier weken voor een ieder ter inzage gelegen. Een ieder kon gedurende die termijn (t/m 6 september 1995) schriftelijke zijn zienswijze omtrent het ontwerp-plan kenbaar maken.

Ten aanzien van reclamant genoemd onder 2 merken wij op, dat hij niet tijdig zijn zienswijze bij de raad tegen het ontwerp-plan heeft ingediend. Eerst bij brief van 29 september 1995 heeft reclamant zijn zienswijze tegen het ontwerp-plan kenbaar gemaakt.

De gemeentelijke beslissing tot het niet-ontvankelijk verklaren van deze zienswijze, alsmede de hieraan gegeven motivering zoals verwoord in het raadsvoorstel, wordt door ons onderschreven.

Wij besluiten om reclamant genoemd onder 2 vanwege niet verschoonbare termijnoverschrijding niet ontvankelijk te verklaren.

Ook ten aanzien van reclamant genoemd onder 3 constateren wij dat deze zijn zienswijzen tegen het ontwerp-plan niet tijdig heeft ingediend (7 september afgegeven) en onderschrijven wij de gemeentelijke beslissing en de hieraan ten grondslag liggende motivering tot het niet-ontvankelijk verklaren van reclamant.

De gemeente heeft reclamants zienswijzen, voorzover inhoudelijk van aard, echter wel ambtshalve becommentarieerd. Gelet hierop besluiten wij dan ook om reclamant ontvankelijk te verklaren in zijn bedenkingen voorzover inhoudelijk van aard.

Ons kenmerk: DRG/ARB/115118A

VI. Samenvatting en (gedeeltelijke) beoordeling bedenkingen van reclamant genoemd onder 3

Bedenking van reclamant genoemd onder 3 met betrekking tot het pand

Daniël Noteboomstraat 16a:

In tegenstelling tot de bestemming "erf" dient zijn perceel de bestemming vrijstaande woning met bijbehorend erf en bijgebouw te krijgen.

Wij merken over deze bedenking het volgende op.

Uit het raadsvoorstel en de toelichting blijkt dat in het plan het beleid erop is gericht om de zomerhuisjescultuur op de achtererven van woningen niet verder te laten uitbreiden c.q. in te dammen. Vanwege de variatie in afmetingen van de achtertuinten en deels vanwege de al zeer talrijk aanwezige bijgebouwen (zowel huishoudelijke bergruimtes, garages als zomerhuizen) is voor de gronden die zijn gelegen achter de hoofdgebouwen gekozen voor een afzonderlijke bestemming "erf". Veel van deze bijgebouwen zijn in gebruik als zomerhuis en worden al dan niet permanent bewoond. Het gebruik van deze bijgebouwen als zomerhuis is in strijd met de planologische uitgangspunten van het plan.

Wij onderschrijven deze algemene uitgangspunten van het plan, doch constateren tevens - zoals ook reeds in het raadsvoorstel is aangegeven - dat in dit geval het perceel is bestemd tot erf en het pand als bijgebouw is aangemerkt, zonder dat van een hoofdgebouw op hetzelfde perceel sprake is. In de begripsbepalingen van het plan wordt onder bijgebouw namelijk verstaan: berging, een niet voor bewoning bestemd gebouw, dat in functioneel en bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw.

Daarnaast constateren wij dat het door reclamant bewoonde pand - hetgeen blijkt uit een tijdens de hoorzitting overlegde kaart uit de bevolkingsboekhouding - vanaf 1953 als zodanig in de bevolkingsboekhouding is opgenomen.

Voorts blijkt hieruit dat het in het geding zijnde pand reeds gedurende lange tijd feitelijk permanent in gebruik is als woning. Naar ons oordeel kan in dit geval dan ook niet voorbij worden gegaan aan de feitelijke situatie, te weten wonen.

Nu bovendien niet is gebleken dat de gemeente tot aankoop/onteigening wenst over te gaan achten wij het onaanvaardbaar om het perceel/bebouwing niet als zodanig - conform feitelijk gebruik - te bestemmen. Gelet op het voorgaande is - in afwijking van het advies van de Provinciale Planologische Commissie - in het plan onvoldoende rekening gehouden met reclamants belangen en achten wij deze bedenking gegrond; de bestemming "erf", voorzover gegeven aan het perceel/bebouwing Daniël Noteboomstraat 16a (met uitzondering van het pad naar het perceel) komt dan ook niet voor goedkeuring in aanmerking.

VII. Beslissing

Gezien het voorgaande en mede gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening besluiten wij:

1. reclamant genoemd onder 2 niet-ontvankelijk te verklaren;

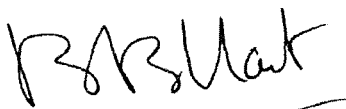
Ons kenmerk: DRG/ARB/115118A

2. de bedenking van reclamant genoemd onder 3 gegrond te verklaren;
3. aan het plan goedkeuring te onthouden voor wat betreft de bestemming "erf" (met uitzondering van het pad naar zijn perceel) voorzover gegeven aan het perceel/bebouwing Daniël Noteboomstraat 16a;
4. het plan voor het overige goed te keuren;
5. het gemeentebestuur - voorzover nodig - te wijzen op artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;
6. voor wat betreft beroep tegen dit besluit te wijzen op het gestelde in artikel 28 van die wet;
7. dit besluit te zenden aan:
 - a. Burgemeester en Wethouders van Noordwijk;
 - b. de raad van Noordwijk;
 - c. de onder IV. genoemde reclamanten;
 - d. de Provinciale Planologische Commissie in Zuid-Holland;
 - e. de inspecteur van de Ruimtelijke Ordening, inspectie West;
 - f. de afdeling Communicatie van de provincie Zuid-Holland, ter kennisneming.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

griffier (wnd.),

voorzitter,



B.B.M. van der Hart



J.M. Leemhuis-Stout

Verzonden: 17 APR 1985