

Nota van beantwoording inspraakreacties

voorontwerpbestemmingsplan 'Johanna van Hoornstraat eo'

d.d. april 2019

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Johanna van Hoornstraat eo' heeft van 8 augustus tot en met 18 september 2018 ter inzage gelegen, tegelijkertijd met het coördinatiebesluit, het beeldkwaliteitsplan en de aanpassing van de welstandsnota. Zowel in het gemeentehuis als via www.ruimtelijkeplannen.nl bestond de mogelijkheid om het plan te raadplegen. Op woensdag 5 september was er een inloopavond. Gedurende de periode van zes weken hebben belanghebbenden de mogelijkheid gehad om een inspraakreactie in te dienen.

Tevens is het plan toegezonden aan Provincie Zuid Holland en het Hoogheemraadschap van Rijnland.

Gedurende de termijn van zes weken zijn er 18 inspraakreacties ingediend. Daarvan zijn er 17 identiek.

Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft een vooroverlegreactie ingediend.

2. Vooroverleg- en inspraakreacties

In de tabel hieronder worden de ingediende vooroverleg- en inspraakreacties samengevat (kolom 2) en beantwoord (kolom 3). De tabel eindigt met een conclusie. Daarin staat of de reactie leidt tot een aanpassing van het plan (kolom 4).

	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1.	Hoogheemraadschap van Rijnland		
1.1	Het Hoogheemraadschap heeft geen opmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan.	-	Geen.
2			
2.1	Indiener wijst erop dat de straatbreedte bij de bestaande koopwoningen aan de Joh. van Hoornstraat volgens de tekening 6m breed is. Als langs de kant geparkeerd wordt, blijft er 4m over. Dit is te smal voor auto's om elkaar te passeren, laat staan als ook vrachtwagens (zoals bestelauto's en vuilnisauto's), hulpdiensten etc. hier langs moeten.	Zie 3.3.	Geen.
2.2	Indiener doet suggesties om eenrichtingsverkeer in te stellen op bepaalde straten.	Het bestemmingsplan bepaalt in beginsel niets over rijrichtingen. Hiervoor is een verkeersbesluit nodig.	Geen.
2.3	Er zijn te weinig parkeerplaatsen. Bewoners zijn gewend op het plein te parkeren. Ook in de omgeving is weinig plek.	Op dit moment ligt er een groot parkeerterrein met veel plaatsen. Het is begrijpelijk dat bewoners op dit moment hier gebruik van maken, in plaats van parkeerplaatsen op een wat grotere loopafstand. Dat wil echter niet zeggen dat er door het nieuwe plan een parkeertekort ontstaat. Er zijn parkeertellingen gedaan en het parkeerbeleid is toegepast. Er wordt voldaan aan het gemeentelijk parkeerbeleid, zoals blijkt uit de parkeerbalans. Overigens blijkt dit onvoldoende uit de toelichting. De toelichting zal hierop aangepast worden.	Aanpassing toelichting parkeerbalans.
2.4	Indiener doet de suggestie om in combinatie met eenrichtingsverkeer, aan de rand van het wijkje een rij schuin op de weg liggende parkeerplaatsen te maken.	Vanuit veiligheid of verkeerscirculatie is eenrichtingsverkeer niet noodzakelijk.	Geen
2.5	De koopwoningen aan de Joh. van Hoornstraat hebben een kleinere afstand tot aan de nieuwe bebouwing dan de woningen aan de Susan van Ettenstraat. De afstand	De afstand van gevel tot gevel aan de Joh. van Hoornstraat wordt ca. 19,5 m. Bij de woningen aan de Susan van Ettenstraat is dat 21 m. Dat verschil wordt met name veroorzaakt door de	Geen.

	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	tussen de bebouwing is te klein aan de Joh. van Hoornstraat.	parkeerhavens aan de Susan van Ettenstraat. In een stedelijke omgeving zoals deze zijn deze afstanden niet ongebruikelijk.	
3 t/m 19	Indieners 3 t/m 19 hebben allen dezelfde inspraakreactie(s) ingediend. Daarom wordt volstaan met één beantwoording.		
3.1	Er wordt geen rekening gehouden met het bestaande gebruik van het parkeerterrein. De parkeerplaatsen voor de bewoners moeten gecompenseerd worden.	Daar is rekening mee gehouden in de parkeerbalans, maar dit blijkt inderdaad onvoldoende uit de toelichting. De toelichting zal hierop aangepast worden.	Aanpassing toelichting parkeerbalans.
3.2	Bij verplaatsing en herinrichting van het sportpark zijn 13 parkeerplaatsen te weinig gerealiseerd. Deze moeten in dit plan dus alsnog gecompenseerd worden, nu het parkeerterrein verdwijnt.	Daar is rekening mee gehouden in de parkeerbalans, maar dit blijkt inderdaad onvoldoende uit de toelichting. De toelichting zal hierop aangepast worden. Deze 13 parkeerplaatsen zijn overigens alleen nodig op het drukste moment van het sportpark. Dat is de zaterdagmiddag. Omdat op dat tijdstip niet alle parkeerplaatsen in het nieuwe wijkje gebruikt worden door de woningen, hoeven deze 13 parkeerplaatsen niet separaat aangelegd te worden, maar kan er gebruik gemaakt worden van onbezette openbare parkeerplaatsen in het plangebied (dubbelgebruik).	Aanpassing toelichting parkeerbalans.
3.3	De Joh. van Hoornstraat is te smal. Volgens CROW richtlijnen is de breedte van een tweerichtingsweg met eenzijdig parkeren op de rijbaan idealiter 7,8 m en minimaal 6,8 m. Hier wordt niet aan voldaan. Dit leidt tot onveilige situaties, nu de parkeerdruk en de verkeersdruk toenemen als gevolg van het nieuwe plan.	De weg is geen onderdeel van het plangebied en betreft een bestaande situatie. De breedte van de weg is ca. 6 m. Het profiel van de weg is een inrichtingskwestie en daarom formeel geen onderdeel van de bestemmingsplanprocedure. Voor het bestemmingsplan is het slechts nodig te motiveren of het beoogde programma wat betreft parkeerplaatsen en verkeersafwikkeling haalbaar is. Dat is het, zoals gemotiveerd in de toelichting. Overigens geldt inhoudelijk het volgende. In de aangehaalde CROW-richtlijn staat als negatief aspect benoemd: <i>“bij lage parkeerdruk, te brede rijbaan: hogere snelheden verkeer”</i> . Een veelgehoorde klacht op de inloopavond was dat er te hard in de wijk gereden werd op de nieuw geprofileerde straten. Het genoemde negatieve effect is dus reeds merkbaar in de wijk. Dit wordt (mede) veroorzaakt door de combinatie van 1) brede	Geen.

	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		rijprofielen (conform CROW) met 2) een lage verkeersintensiteit en 3) een lage parkeerdruk overdag. Onverkort vasthouden aan de richtlijnen kan in bepaalde situaties dus juist leiden tot verkeersonveiligheid. De Joh. van Hoornstraat zal ook in de nieuwe situatie een lage verkeersintensiteit hebben, in combinatie met een lage parkeerdruk overdag door de aanleg van parkeerstroken naast de rijbaan. Dit betekent dat de kans dat er twee auto's en een fietser elkaar moeten passeren zeer klein is en de kans op te hard rijden toeneemt als de weg te breed wordt. Daarom wordt, mede gezien de signalen uit de wijk, gekozen de bestaande wegbreedte niet aan te passen. Het profiel is voldoende breed om een auto en een fietser elkaar te laten passeren dan wel in te halen. Tegelijkertijd is er geen sprake van twijfel dat twee auto's elkaar niet kunnen passeren als er ook een geparkeerde auto aanwezig is. Men zal dan gewoon even moeten wachten. Naar verwachting levert dit een verkeersveiliger situatie op dan vasthouden aan de breedte van de CROW-richtlijn. Daarbij is deze (bestaande) situatie niet uniek in deze wijk voor dergelijke kleine op wijkniveau ondergeschikte wegen.	

3. Ambtshalve wijzigingen en wijzigingen n.a.v. inspraakreacties

De voorgestelde aanpassingen voor het vast te stellen bestemmingsplan die ambtshalve worden aangebracht worden in dit hoofdstuk behandeld. Dit zijn wijzigingen die in de regel niet voortkomen uit zienswijzen, maar die in de loop van de procedure door de gemeente zijn geconstateerd. Deze wijzigingen houden verband met veranderd of nieuw beleid, verleende vergunningen of omissies in het ontwerp. Daarnaast worden onderschikte tekstaanpassingen doorgevoerd.

3.1 Wijzigingen op de verbeelding

- Aanpassing van de aanduiding 'galerij': over de gehele breedte van het gebouw.
- Ingevoegd aanduiding 'specifieke vorm van sport - schietvereniging' ter plaatse van het bestemmingsvlak Sport.

3.2 Wijzigingen in de regels

Art. 1.7 is gewijzigd in: "erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 m achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen".

Toelichting: conform Besluit omgevingsrecht.

Ingevoegd (onder vernummering rest) art.1.23: dakopbouw

Toelichting:

Art. 1.34: "water" is veranderd in "vaarwater".

Toelichting: conform Besluit omgevingsrecht.

Art. 1.35 is geschrapt.

Toelichting: was hetzelfde als 1.34

Art 4.1.a gewijzigd in: : "a. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van sport - schietvereniging': binnenbanen ten behoeve van een schietsportvereniging".

Toelichting: past beter bij de systematiek van Sport zoals in het moederplan Noordwijk Binnen gehanteerd wordt.

Art. 6.2.1.c. gewijzigd in:

galerijen ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding - galerij', waarbij:

1. de breedte niet meer mag bedragen dan 3m.
2. de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan de bouwhoogte van de aangrenzende woongebouwen en
3. er een minimale vrije hoogte op begane grond van 2.5 m t.o.v. maaiveld is.

Toelichting: door deze aanpassing wordt de precieze locatie van de galerij iets minder belangrijk, waardoor de kans op niet passen van de omgevingsvergunningaanvraag weggenomen wordt.

Art. 13.1.2 en 13.1.3 “burgemeester en wethouders” is vervangen door “het bevoegd gezag”

Toelichting: conform Wabo-formulering

3.3 Wijzigingen in de toelichting

De toelichting is op diverse punten verbeterd, geactualiseerd en aangevuld, o.a. de paragrafen 3.2.3 (Verordening Ruimte), 4.1 (Milieu effect rapportage), 4.2.4 (Milieuzonering) en 4.4.2 (parkeren).