

Nota van beantwoording vooroverleg- en inspraakreacties

Voorontwerpbestemmingsplan 'Prins Hendrikweg 17 e.o.'

5 september 2019

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Beantwoording vooroverlegreacties	4
3. Beantwoording inspraakreacties	5
4. Ambtshalve wijzigingen	17

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Prins Hendrikweg 17 e.o.' heeft van met ingang van 3 oktober tot en met 13 november 2018 voor een ieder ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis als via www.ruimtelijkeplannen.nl bestond de mogelijkheid om het plan te raadplegen. Binnen deze termijn van zes weken kon een ieder zijn/haar inspraakreactie schriftelijk of mondeling kenbaar maken. Tevens heeft op 22 oktober 2018 een, door de gemeente en initiatiefnemer georganiseerde, inloopavond plaatsgevonden op locatie Goohorstlaan 10 te Noordwijk. Op deze avond konden bezoekers geïnformeerd worden over de stukken die ter inzage lagen. Zodoende kon men een mening vormen ter voorbereiding op het eventueel indienen van een inspraakreactie.

Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan 'Prins Hendrikweg 17 e.o.' toegezonden aan de relevante vooroverleginstanties.

Gedurende bovengenoemde termijn zijn 2 vooroverlegreacties en 11 inspraakreacties ingediend.

In hoofdstuk 2 respectievelijk hoofdstuk 3 zijn de binnengekomen vooroverlegreacties respectievelijk inspraakreacties samengevat en beantwoord met daarbij de eventuele gevolgen voor het bestemmingsplan. Vervolgens staan in hoofdstuk 3 de ambtshalve wijzigingen op het voorontwerp. De uit hoofdstuk 2 en 3 naar voren gekomen wijzigingen en aanvullingen zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan 'Prins Hendrikweg 17 e.o.'.

2. Beantwoording vooroverlegreacties

De ingediende vooroverlegreacties zijn per instantie samengevat (kolom 1) en voorzien van een beantwoording door de gemeente (kolom 2). Elke beantwoording van een reactie eindigt met een conclusie (kolom 3) waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen naar voren is gebracht aanleiding geeft tot aanpassing van de het bestemmingsplan 'Prins Hendrikweg 17 e.o.'.

Provincie Zuid-Holland:

Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. Het voorontwerpbestemmingsplan is via het E-formulier aangeboden. Op basis van dit ingevulde formulier hoeft het plan niet te worden toegezonden, aangezien het plan niet strijdig is met het provinciaal belang.	Voor kennisgeving aangenomen.	Nee.

Hoogheemraadschap van Rijnland:

Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. Indiener heeft geen opmerkingen op het plan.	Danken indiener voor zijn reactie.	Nee.

2. Beantwoording inspraakreacties

Er zijn 11 inspraakreactie ingediend. De indieners van een inspraakreactie zijn geanonimiseerd als de indiener geen instantie of een bedrijf is. Het is namelijk niet toegestaan om persoonsgegevens op internet te publiceren.

Indiener 1

Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente (nu in trefwoorden)	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. Groen naar Wonen Vindt wijziging van de bestemming Groen (relatief groot stuk) naar Wonen ongewenst. Het bestaande uitzicht en de toegang van het Dompad is een van de aantrekkelijkheden van de woonomgeving.	De gemeente onderkent dat het Dompad een van de aantrekkelijkheden van de woonomgeving is. Het wijzigen van de bestemming Groen naar Wonen op deze locatie is verantwoord. De gemeente heeft hierbij een zorgvuldige afweging gemaakt en maatwerk toegepast. In de overwegingen heeft de gemeente betrokken dat binnen de wijk Dobbelmannduin sprake is van een ruime opzet met vrijstaande villa's aan een meanderende straten-karakteristiek. Aan de Prins Hendrikweg wordt het straatkarakter met villa's in een ruime opzet nagestreefd. Dat sluit aan op de oorspronkelijke opzet van de wijk. Op de locatie van Prins Hendrikweg 17 e.o. is op dit moment een ruim stuk open en groen, maar voor het straatbeeld is hier een voortzetting van de villatypologie, mits ruim in opzet en met behoud van doorzichten, juist wenselijk. De straat in het duinlandschap loopt dan als entiteit op een ontspannen wijze door tot aan Prins Hendrikweg 9, waarbij de dichtheid afneemt en het groen toeneemt. Daartussen loopt het Dompad. Het is evident dat bij nieuwbouw speciale aandacht en regelgeving moet zijn voor de exacte positionering van de twee beoogde woningen, onderlinge afstand tussen gebouwen, afstand tot straat en achtergrens, bouwhoogten en terreinindeling.	De paragrafen 2.2. Beoogde situatie en 2.3 Kwaliteitsverbetering van de toelichting zijn aan de hand van de beantwoording en de aanvullende ruimtelijke analyse aangescherpt. De verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan is aangepast. In plaats van één groot bouwvlak zijn nu twee afzonderlijke bouwvlakken aangegeven. Voorts is de maximale bouwhoogte van de woningen naar beneden bijgesteld naar maximaal 11 m bouwhoogte en maximaal 7 m goothoogte. De maximale inhoud per woning bedraagt 1.300 m³.

	Op basis van deze voorwaarden is het grote bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan gewijzigd in twee afzonderlijke bouwvlakken en is de toegestane maatvoering aangepast. Hiertoe is een ruimtelijke analyse van de locatie uitgevoerd en is de bestaande situatie van het terrein met hoogtelijnen in beeld gebracht. Op basis hiervan is de situering van de twee bouwvlakken en de toegestane maximale maatvoering van de twee woningen bepaald. Hierdoor is een groot gedeelte van de bestemming 'Wonen' uit het vigerende bestemmingsplan 'Zeewaardig' omgezet naar 'Tuin'. Verder is aangesloten bij de mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan. Volgens het vigerende bestemmingsplan is voor het perceel Prins Hendrikweg 17 een maximale goothoogte van 6 m en een maximale bouwhoogte van 9 m en een maximale inhoud van 1.500 m³ toegestaan. Voor Prins Hendrikweg nr. 9, nr. 32 en 40 geldt als maximum goot 7 m, bouwhoogte 11 m en inhoud 1.500 m³. Tevens is de toelichting op basis van het bovenstaande aangescherpt.	
2. Eén woning Twee volumineuze woningen op deze locatie komt de woonomgeving niet ten goede. Verzoekt één woning van meer bescheiden omvang, hoger gelegen op het uiterst westelijk gedeelte van het perceel	De gemeente acht twee vrijstaande woningen op deze locatie, zoals verwoord bij antwoord 1.1. aanvaardbaar.	Zie 1.1.

Indiener 2

Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. Pag.4 Aankondiging Het onderhavig bestemmingsplan 2014 is conserverend van aard. De aankondiging	Conserverend moet gelezen worden als overwegend conserverend. Ook in een conserverend plan kan bouwontwikkeling plaatsvinden. Dit kan uiteraard alleen op basis	Nee.

van beoogde ontwikkeling in het plan op pag. 4 is geen relevant argument.	van zorgvuldigheid en afgestemd op de situatie ter plaatse. Maatwerk is hiervoor een vereiste. Vanuit dit gezichtspunt en het gegeven dat al langer sprake is van een ontwikkeling op deze locatie, heeft de gemeente planologische medewerking toegezegd voor de beoogde ontwikkeling. Ons inziens is bedoelde aankondiging en verwijzing naar het bestemmingsplan 2014 wel een relevant argument. In het betreffende tekstblok op pag. 4 van het voorliggende plan staat "en op <u>twee kavels</u> aan de Prins Hendrikweg vier villakavels te realiseren". De twee kavels betreffen dus Prins Hendrikweg 19 en 17.	
2. Par. 2.3 bouwvlak Het voorgestelde bouwvlak beslaat nagenoeg de gehele breedte van het terrein. Dit geeft geen zekerheid waar de bebouwing precies wordt gesitueerd en hoe de noord-zuid zichtlijnen behouden blijven.	Een opdeling van het ruime bouwvlak in twee bouwvlakken ligt meer voor de hand, zodat doorzichten en de exacte positionering beter kunnen worden gewaarborgd. In het voorontwerpbestemmingsplan betrof het in eerste instantie een ruimer bouwvlak. Besloten is het grote bouwvlak te splitsen in twee afzonderlijke bouwvlakken, waardoor de situering van de twee woningen meer concreet vastligt. Zeker ook voor de omwonenden geeft dit meer zekerheid, eveneens ten aanzien van de noord-zuid zichtlijnen. Zie ook 1.1.	Zie 1.1.
3. Begraafplaats De zuidelijke punt zal eigendom worden van de gemeente (begraafplaats). Aangezien prijs en procedure niet inzichtelijk zijn, is het voor derden / betrokkenen moeilijk om de belangenafweging van de gemeente te volgen.	Voor de gemeente is het versterken van het groene karakter van dit gebied door het toevoegen van de zuidelijke punt aan de begraafplaats van belang.	Nee.
4. Maximaal bouwvolume Gezien de grondprijzen is het te verwachten dat het toegestane bouwvolume maximaal zal worden benut. Vindt dit geen verbetering	De directe omgeving kenmerkt zich door grote vrijstaande woningen, zie 1.1.	Zie 1.1.

van het bestaande bebouwingsbeeld, ook omdat dit ten koste gaat van Groen.		
5. Uniek doorzicht In par. 3.5.2 (Omgevingsvisie Noordwijk 2030) wordt gesteld dat het plan een bijdrage levert aan de benodigde extra woningbouw. De omgevingsvisie is meer dan woningbouw, onder andere groen en duurzaamheid. Op deze locatie gaat het om behoud van een uniek doorzicht vanuit Noordwijk-zee naar Noordwijk-binnen. In het plan is geen sluitende groenstrook gesitueerd tussen het meest oostelijke perceel en genoemd Dompad.	Het plan levert één woning als bijdrage aan de woningbouwopgave. De woningbouwopgave voor de gemeente Noordwijk kent meerdere segmenten. In dit geval is sprake van het wat duurdere koopsegment. De omgevingsvisie is meer dan woningbouw. Onderkent wordt het unieke karakter van deze locatie. Met dit plan wordt zorgvuldig maatwerk geleverd, met respect voor het karakter van de wijk Dobbelmannduin, zoals in antwoord 1.1. is vermeld. Voor het waarborgen van een doorzicht op deze locatie is het grote bouwvlak uit het voorontwerp aangepast en aanzienlijk verkleind tot twee afzonderlijke bouwvlakken voor de twee woningen. Deze situering van de bouwvlakken in combinatie met een, ten opzichte van het voorontwerp, aanscherping van de bouwregels draagt ook bij aan het doorzicht op Noordwijk-Binnen.	Zie 1.1.
6. Presentatie Het voorontwerp bevat 60 pagina's. Voor de burger is dit niet eenvoudig toegankelijk. Doet suggestie te beginnen met een samenvatting. Mist een eenvoudige tabel met m2 per functie (huidig en toekomstig). Ook een heldere opsomming van de voornaamste argumenten wordt gemist.	De presentatie, inhoud en indeling van bestemmingsplannen zijn overeenkomstig de beleidseisen van de (hogere) overheden. Ten behoeve van de toegankelijkheid staat in dit plan aan het slot van elke paragraaf dan wel hoofdstuk een conclusie. Op deze wijze zijn de hoofdlijnen van het plan inzichtelijk. De details staan in de betreffende paragrafen en bijlagen. Aan het plan is een overzichtelijke tabel met m² per functie (huidig en toekomstig toegevoegd). Tevens is een tabel met toegestane maatvoering van aangrenzende woningen aan de Prins Hendrikweg toegevoegd (nieuwe bijlage 2). Voorts is de bestaande tekst (paragrafen 2.2. en 2.3) met betrekking tot de motivatie voor dit plan aangescherpt.	Paragrafen 2.2. en 2.3 van de toelichting zijn aangescherpt met nieuwe teksten met verwijzing naar eveneens toegevoegde bijlage 1. Bijlage 2 met tabellen met functies en maatvoering is toegevoegd aan de toelichting. Paragraaf 2.3 van de toelichting is aangescherpt mede op basis van antwoord 1.1.

7. Behoorlijk bestuur Mist in de gevolgde procedure de zorgvuldigheid naar de burgers toe, dit in relatie tot de beoogde wijziging van een conserverend bestemmingsplan.	Voor de opstelling van dit bestemmingsplan wordt de gebruikelijke procedure gevolgd met mogelijkheden voor onder meer inspraak en inloopbijeenkomst. Zoals uit deze Nota van beantwoording blijkt houdt de gemeente zoveel mogelijk rekening met de reacties van omwonenden in de belangenafweging, zie onder meer het antwoord bij 1.1.	Zie 1.1.
8. Procedure Op de in loopavond werd duidelijk dat huidige en voorgaande eigenaren al teintallen jaren in overleg zijn met gemeente en omwonenden. Omwonenden hebben echter steeds (in)formeel bezwaar gemaakt. De gemeente heeft duurzaamheid en groen hoog in de marketingagenda staan. Vraagt of de gemeente in concrete issues hier ook naar handelt.	Uiteraard heeft de gemeente oog voor duurzaamheid en groen. Per geval (casus) maakt de gemeente een belangenafweging en wordt maatwerk geleverd.	Nee.

Indiener 3

Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. Algemeen belang Extra woningbouw in dit plan zou een algemeen belang dienen. Echter twee villa's van maximaal 1500 m ³ dient niet het belang van de omwonenden.	Het plan is aangepast (Zie 1.1).	Zie 1.1.
2. Par. 2.2. Bouwblok Het ruime bouwvlak is slechts een aanname, de bouwregels kunnen een ander beeld geven.	Het plan is aangepast (Zie 1.1. en 2.5).	Zie 1.1. en 2.5.
3. Par. 2.3 Kwaliteitsverbetering Het plan wekt de suggestie van kwaliteitsverbetering. Echter het te ruime bouwvlak in combinatie met de bouwregels doet hier geen recht aan.	Het plan is aangepast (Zie 1.1. en 2.5).	Zie 1.1. en 2.5.
4. Noord-zuid Zichtlijnen	Het plan is aangepast (Zie 1.1. en 2.5).	Zie 1.1. en 2.5.

Volgens het plan zouden deze gewaarborgd blijven, zoals ook gewenst door de gemeenteraad. Het ruime bouwvlak en bouwvolume biedt hiertoe geen zekerheid.		
5. Volledige informatie Doordat omwonenden geen bouwtechnische achtergrond hebben waren de plattegronden en foto's van bestaande en nieuwe situatie op de inloopavond moeilijk op juiste waarde in te schatten. Bovendien bood het geen enkele garantie over hoe de ruimtelijke inrichting er in werkelijkheid uit gaat zien. Daarnaast werd een beeldkwaliteitsplan gemist.	Het bestemmingsplan geeft de ruimtelijke kaders en is geen technische bouwtekening. Op het moment dat de plannen meer concreet zijn in de vorm van een bouwplan is beeldkwaliteit aan de orde, met een toetsing aan welstand.	Nee.

Indiener 4

Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. Groen naar Wonen Vindt wijziging van de bestemming Groen (relatief groot stuk) naar Wonen ongewenst. Het bestaande uitzicht en de toegang van het Dompad is een van de aantrekkelijkheden van de woonomgeving.	Zie 1.1.	Zie 1.1.
2. Eén woning Twee volumineuze woningen op deze locatie komt de woonomgeving niet ten goede. Verzoekt één woning van meer bescheiden omvang, hoger gelegen op het uiterst westelijk gedeelte van het perceel.	Zie 1.2.	Zie 1.2.
3. "Verstening" Pleit tegen verdergaande "verstening" van Dobbelmannduin (ook gezien andere bouwplannen in omgeving van de locatie). Veel mede bewoners willen zoveel mogelijk behoud van de open ruimte.	Zie 1.2.	Zie 1.2.

Indiener 5

Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. Brief 29 augustus 2018 aan Raad Betreft pre-zienswijze bedoeld om de Raad te laten besluiten af te zien van vrijgave van het voorontwerpbestemmingsplan voor inspraak, voor dat met cliënten van appellant overleg is gevoerd en instemming van hen is verkregen. De brief van 29 augustus 2018 blijft van kracht.	De aspecten die in de brief van 29 augustus 2018 door appellant zijn genoemd komen ook in de zienswijze van appellant aan de orde. Daarom is volstaan met onderstaande beantwoording van de zienswijze.	Nee.
2. Inloopavond 1 Op de verbeelding staat een aanzienlijk groot bouwvlak en de schetsen met situering van de woningen geven geen zekerheid waar daadwerkelijk wordt gebouwd. 2 In het vigerende bestemmingsplan is wel rekening gehouden met mogelijke uitbreiding op deze locatie, waarbij dan wel rekening moet worden gehouden met het doorzicht vanuit het Dobbelmannduin en ruimte aan het Dompad. 3 De gepresenteerde foto's en animaties geven geen goed beeld van de visuele hinder.	Punt 1: Zie 1.1. Punt 2: Volgens het vigerende bestemmingsplan is een woning van maximaal 1.500 m ³ toegestaan binnen het bestaande bouwvlak. In het voorliggende plan wordt de maximale inhoud teruggebracht naar maximaal 1.300 m ³ per woning. Door de situering van de twee bouwvlakken worden de zichtlijnen gerespecteerd (Zie 1.1). Punt 3: Dit is een persoonlijke interpretatie van appellant. Deze mening wordt niet gedeeld.	Punt 1 en 2: Zie 1.1.
3. Suggestie voor de twee woningen Appellant heeft de mogelijkheden voor twee vrijstaande woningen op deze locatie nader bestudeerd. Stelt voor de goothoogte van de twee woningen te verlagen van 7 m naar 6 m, de nokhoogte (bouwhoogte) van 12 m naar 11 m en als maximale breedte 9 m aan te houden. De diepte blijft onveranderd op 15 m. De garages hebben een afmeting van 7,5 bij 6,5 m met een	Dankt appellant voor de suggestie en het meedenken over de situering van de twee woningen. Het plan is aangepast in twee afzonderlijke bouwvlakken. De nokhoogte (bouwhoogte) is van 12 m teruggebracht naar 11 m. De goothoogte bedraagt maximaal 7 m. De maximale inhoud is teruggebracht naar 1.300 m ³ .	Zie 1.1.

goothoogte van 3 m en een nokhoogte van 5 m. De inhoud van de woning plus garage is dan circa 1.375 m². De westelijke woning dient zoveel mogelijk te worden verplaatst naar de plek waar nu de te slopen woning staat.		
4. Op – en afritten De op het verkavelingsplan aangegeven inrit is voor woning Pr. Hendrikweg nr. 32 niet acceptabel omdat feitelijk weinig groen langs het Dompad overblijft.	De inrit moet hier ter plaatse vanwege het hoogteverschil tussen de weg en het perceel.	Nee.
5. Concluderend Tegen dit bestemmingsplan vanwege te ruim bouwvlak. Het alternatief, zoals aangegeven bij punt 3 zou acceptabel zijn indien de daarbij behorende afspraken voor wat betreft bouwvlak en bouwhoogten worden vastgelegd.	Zoals bij 1.1 is vermeld, is een aanvullende ruimtelijke analyse van de locatie uitgevoerd en is de bestaande situatie van het terrein met hoogtelijnen in beeld gebracht. Op basis hiervan is de situering van de twee bouwvlakken en de toegestane maximale maatvoering van de twee woningen bepaald.	Zie 1.1.

Indiener 6

Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. Dompad en één woning Vinden het Dompad één van de aantrekkelijkheden van de woonomgeving. Twee volumineuze woningen op deze locatie komt de woonomgeving niet ten goede, gaat teveel groen verloren. Verzoekt één woning van meer bescheiden omvang, hoger gelegen op het uiterst westelijk gedeelte van het perceel. Mocht dit niet haalbaar zijn dan graag een strook bestemming Groen tussen Dompad en bebouwing.	Zoals onder meer bij 1.1. is aangegeven, zijn twee vrijstaande woningen op deze locatie aanvaardbaar. Het plan is qua bouwvlak en maatvoering aangepast. Vanwege het groene karakter van het Dompad is het plan aangepast door de aanliggende strook (in het voorontwerp aangegeven als woonbestemming) als groen te bestemmen.	Zie 1.1. Op de verbeelding is de strook als Groen bestemd.

2. Onvoldoende motivatie Plan is onvoldoende gemotiveerd. Conserverend bestemmingsplan uit 2014 zou onverkort moeten worden gehandhaafd.	Zie 1.1. en 2.1.	Zie 1.1. en 2.1.
---	------------------	------------------

Indiener 7

Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. Dompad Dompad is één van de aantrekkelijkheden van de woonomgeving. Wensen dat het Dompad als voetpad in huidige vorm behouden blijft (geen fietspad).	De gemeente onderkent dat het Dompad één van de aantrekkelijkheden van de woonomgeving. Het Dompad wordt als voetpad in de huidige vorm behouden. Ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan is de bestemming Groen ook langs het Dompad verruimd.	Nee.
2. Grote panden Op zich niet tegen 2 villa's op deze locatie, maar heeft wel bezwaar tegen de grootte en dat rekening wordt gehouden met de groene omgeving.	Het plan is aangepast (zie 1.1. en 2.1).	Zie 1.1.en 2.1.

Indiener 8

Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. Onvoldoende motivatie.... Het plan is onvoldoende gemotiveerd en omwonenden zijn niet betrokken bij het plan.	Het plan is aangepast (zie 1.1 en 2.1).	Zie 1.1. en 2.1.
2. Zichtlijnen Doordat het plan minimale regels kent, kan op vrijwel het gehele perceel worden gebouwd. Doorzicht is minimaal 8 meter.	Het plan is aangepast (zie 1.1. en 2.1).	Zie 1.1. en 2.1.
3. Ander soort huis (bestaand beeld) Gelet op punt 2, zal een nieuwe eigenaar een ander soort huis bouwen dan gemiddeld in Dobbelmannduin.	Zoals bij 1.1. is aangegeven is de toegestane maatvoering van de te realiseren woningen acceptabel en overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan. Bovendien is de toegestane	Nee.

	maximale maatvoering vergelijkbaar met de andere woningen in Dobbelmannduin.	
4. Woningnood Dit plan levert geen bijdrage aan benodigde woningbouw. Doet suggestie om met omwonenden in gesprek te gaan.	Vanuit het beleid van de hogere overheden dient in de toelichting van het bestemmingsplan aandacht te worden gegeven relevante beleidsnota's ten aanzien van het wonen, waaronder de regionale woonagenda. De bijdrage van het onderhavige plan is beperkt. Het betreft vervanging van een bestaande woning en uitbreiding van het woningaanbod met één woning. Voor dit bestemmingplan wordt de gebruikelijke procedure gevolgd met onder meer inspraak en inloopbijeenkomst. Op deze wijze zijn omwonenden betrokken. Het gaat daarbij om een afweging van ruimtelijke belangen. De gemeente levert hierbij zo veel mogelijk maatwerk.	Nee.

Indiener 9

Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. Uitzicht Uitzicht van dit stuk duin naar het centrum van Noordwijk Binnen is prachtig. Het huidige lage gebouw (garage) is prachtig in zijn architectuur en passend bij het karakter van het duin (gedeeltelijk) verborgen. Dit uitzicht zal door een 2 ^e woning verdwijnen. Doet suggestie om in plaats van een 2 ^e woning een uitzichtpunt te creëren (Dompad geen fietspad).	De gemeente onderkent dit. Het plan is aangepast door het grote bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan op te splitsen in twee afzonderlijke bouwvlakken, waarmee uitzicht behouden blijft (Zie 1.1.). Uit de aanvullende ruimtelijke analyse van de locatie bleekt het mogelijk het areaal Groen ten opzichte van het voorontwerp te verruimen. Zo is in het verlengde van de bestaande zichtlijn op Noordwijk-Binnen de strook grond tussen de twee bouwvlakken als Tuin bestemd, waardoor hoofdgebouwen hier niet mogelijk zijn. Tevens is de oppervlakte groen in de zone grenzend aan het Dompad vergroot, dit ter versterking de landschappelijke en groene inpassing van het Dompad. Het Dompad blijft in zijn huidige vorm behouden.	Zie 1.1.

2. Wijziging Groen Wijziging van relatief groot stuk groen in wonen is ongewenst. Bouw van 2 volumineuze villa's op deze locatie komt de woonomgeving niet ten goede. Dit specifieke gebied Dobbelmannduin met open karakter en zichtlijnen is vergelijkbaar met wijk de Zuid, waar geen splitsing wordt toegestaan, tenzij het in het bestemmingsplan past. Dit kan precedentwerking met zich meebrengen.	Het plan is aangepast (Zie 1.1. en 2.1).	Zie 1.1. en 2.1.
--	--	------------------

Indiener 10

Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. Uitzicht Het huidige uitzicht op de locatie met fraaie zichtlijnen en groene opzet van de wijk met het Dompad maken de woonomgeving aantrekkelijk.	Dit is een constatering.	Nee.
2. Groen naar Wonen De wijziging van een relatief groot stuk groen naar wonen met 2 volumineuze woningen ongewenst. Huidige groenbestemming handhaven.	Het plan is aangepast (zie 1.1. en 2.1).	Zie 1.1. en 2.1.

Indiener 11

Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1. Situatie wijk verandert De groenvoorziening is een aanfluiting. De bankjes ter hoogte van Emmaweg/Oude Zeeweg en langs het Dompad zijn verdwenen. Senioren kunnen hierdoor niet meer rusten en genieten van het uitzicht.	Dit is een constatering en heeft aandacht in het gemeentelijk beleid.	Nee.
2. Groen naar Wonen	Zie 1.1. en 2.1.	Zie 1.1. en 2.1.

Wijziging van een relatief groot stuk groen naar wonen is ongewenst. Bouw van 2 volumineuze villa's op deze uniek plaats komt de woonomgeving niet ten goede. Uitzicht gaat verloren. Dompad in zijn huidige landelijke vorm (geen fietspad) wordt gewaardeerd. Wenst één woning van meer bescheiden omvang hoger gelegen op het uiterste westelijk deel van het perceel.		
---	--	--

3. Ambtshalve wijzigingen

Het betreft de volgende wijzigingen op het voorontwerpbestemmingsplan, die in het ontwerpbestemmingsplan 'Prins Hendrikweg 17 e.o.' zijn doorgevoerd. Dit zijn wijzigingen die niet voortkomen uit de inspraak- of overlegreacties, maar houden verband met het voortschrijdende proces, nieuw beleid enkele omissies in het voorontwerp. Daarnaast zijn ondergeschikte tekstaanpassingen doorgevoerd.

Wijzigingen in de toelichting

1. Titel paragraaf 1.3 verandert in 1.3 Vigerende bestemmingsplannen
2. Toegevoegd in paragraaf 1.3 de tekstblokken Paraplu-Bestemmingsplan Grondwater en Paraplu Bestemmingsplan Parkeren
3. Aan het slot van paragraaf 3.3.2 tekstblok actualisering 2016 provinciale verordening ruimte toegevoegd
4. Tekst paragraaf 3.5.2 Omgevingsvisie Noordwijk 2030 is geactualiseerd.

Wijzigingen in de regels

6.2.1 Hoofdgebouwen

sub b: wordt als volgt aangepast:

de oppervlakte van het hoofdgebouw bedraagt maximaal 200 m², de inhoud bedraagt maximaal 1.300 m³ en het bouwvlak mag voor maximaal 100% worden bebouwd;

sub e: vervalt

6.2.4 Bijbehorende bouwwerken

Sub d: maximale bouwhoogte bedraagt 4,5 meter in plaats van 5 meter.

Wijzigingen in verbeelding

Maximale bouwhoogte 11 meter in plaats van 12 meter.(is geen ambtshalve wijziging)

Maximum aantal wooneenheden vervalt (is geen ambtshalve wijziging).