

Nota van beantwoording inspraakreacties voorontwerpbestemmingsplan 'Duineveld'

d.d. 30 mei 2017

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Duineveld' heeft met ingang van 8 maart tot en met 18 april 2017 ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis, als via de gemeentelijke website, als via www.ruimtelijkeplannen.nl bestond de mogelijkheid om het plan te raadplegen. Gedurende de periode van zes weken hebben belanghebbenden de mogelijkheid gehad om een zienswijze in te dienen.

Tevens is het plan toegezonden aan Provincie Zuid Holland, de gemeenten Katwijk, Noordwijkerhout en Teylingen, het Hoogheemraadschap van Rijnland en Dunea.

Gedurende de termijn van zes weken hebben twee belanghebbenden een inspraakreactie ingediend. Gemeenten Katwijk en Noordwijkerhout hebben aangegeven geen aanleiding te zien voor een reactie. Het Hoogheemraadschap van Rijnland en Provincie Zuid Holland hebben een vooroverlegreactie ingediend.

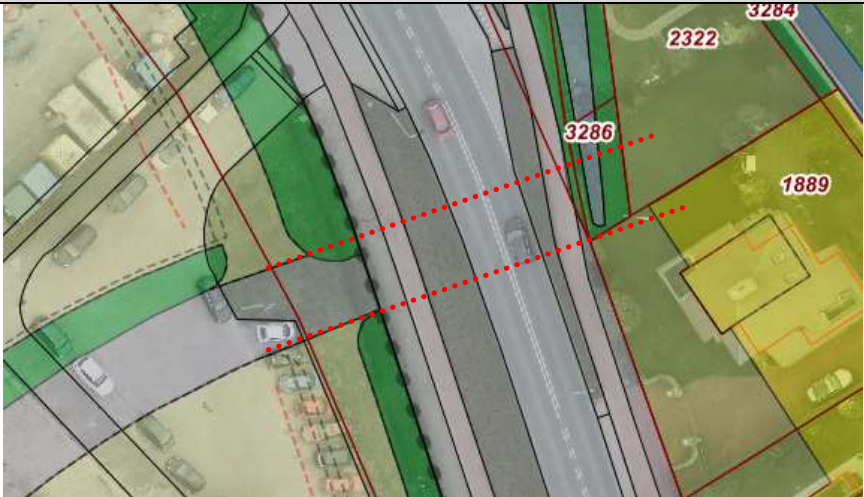
2. Vooroverleg- en inspraakreacties

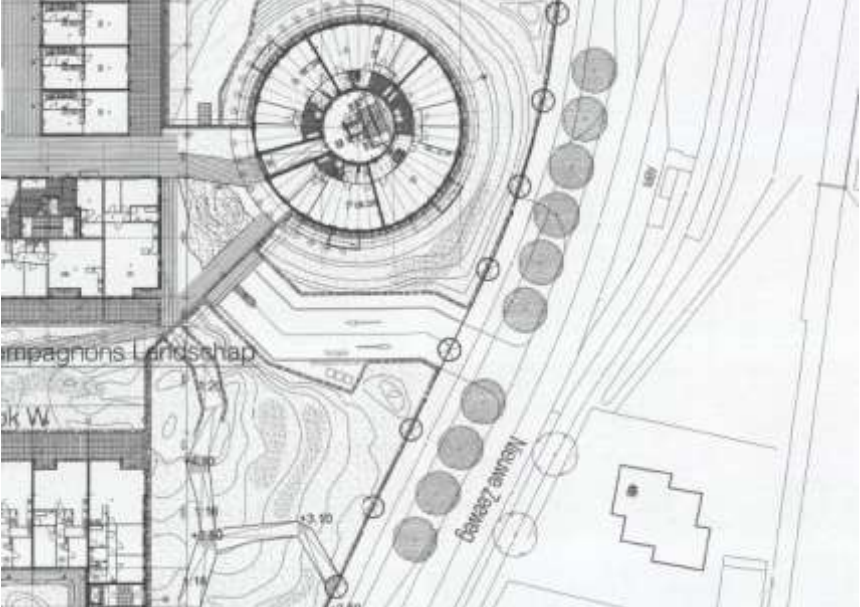
In de tabel hieronder worden de ingediende vooroverleg- en inspraakreacties samengevat (kolom 2) en beantwoord (kolom 3). De tabel eindigt met een conclusie. Daarin staat of de reactie leidt tot een aanpassing van het plan (kolom 4).

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1.	Hoogheemraadschap van Rijnland		
1.1	Het hoogheemraadschap wijst erop dat dit gebied mogelijk te maken kan krijgen met kwelwater. De drooglegging moet daarom voldoende zijn. Door de kwelsloot aan de noordrand van het plangebied kan dit water afgevoerd worden.	In het plan is ruimte gereserveerd voor de kwelsloot onderaan de steilrand plus een onderhoudsstrook, juist om dit mogelijke probleem te ondervangen.	Geen aanpassing.
	De watercompensatie van 137m ² dient binnen hetzelfde peilvak gecompenseerd te worden.	Pal ten zuiden van het plangebied, namelijk naast het zwembad, staat de watercompensatie gepland. Een deel is reeds gegraven.	Geen aanpassing.
2.	Provincie Zuid Holland		
2.1	In het plan dient gemotiveerd te worden hoe wordt voldaan aan het bepaalde uit artikel 2.1.1. van de Verordening ruimte inzake de Ladder voor duurzame verstedelijking. Daarbij dient ook te worden aangegeven hoe dit plan past in de door ons goedgekeurde Regionale Woonvisie.	In paragraaf 3.3.2. wordt kwantitatief en kwalitatief onderbouwd dat voldaan wordt aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. Ook de regionale woonvisie wordt hierbij betrokken. Paragraaf 3.4.2 gaat in op de regionale woonagenda.	De toelichting wordt aangepast / verduidelijkt.
2.2	Het is niet geheel duidelijk of een gedeelte van het plan is gelegen in een gebied dat op kaart 3 (Teeltgebieden) uit de Verordening ruimte is aangeduid als Bollenteeltgebied. Indien daarvan sprake is, dient daarvoor, overeenkomstig artikel 2.1.7, lid 8 van de Verordening, een compensatie te worden vastgesteld.	Het gebied ligt niet in een gebied dat is aangewezen als bollenteeltgebied (kaart 3 van de provinciale Verordening Ruimte). Hiernaast staat de uitsnede van de betreffende kaart. Oranje is het bollenteeltgebied, het plangebied ligt in de cirkel.  Dit zal aangevuld worden in de Toelichting.	De toelichting (paragraaf 3.3.2) wordt aangepast.
2.3	Het plan grenst gedeeltelijk aan een nog open gebied in uw gemeente. Het is in het kader van de ruimtelijke kwaliteit belangrijk aan deze overgang de nodige aandacht en zorg te besteden. Een beeldkwaliteitsplan of -paragraaf kan daarvoor een middel zijn. Geadviseerd wordt hiervoor ook het gebiedsprofiel Ruimtelijke Kwaliteit Duin- en Bollenstreek te raadplegen.	Er is inmiddels een Beeldkwaliteitsplan ter visie gelegd. In de Toelichting zal een beeldkwaliteitsparagraaf worden opgenomen. Daarin zal worden ingegaan op de inpassing en aansluiting van de wijk op de omgeving. Tevens wordt de Welstandsnota aangepast door toevoeging van dit beeldkwaliteitsplan als welstandscriterium.	De toelichting (paragraaf 3.5.4) wordt aangepast. Ook wordt een beeldkwaliteitsparagraaf ingevoegd.
2.4	Tot slot wijst de provincie op de Programmatische Aanpak	Voor dit bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de	Geen aanpassing.

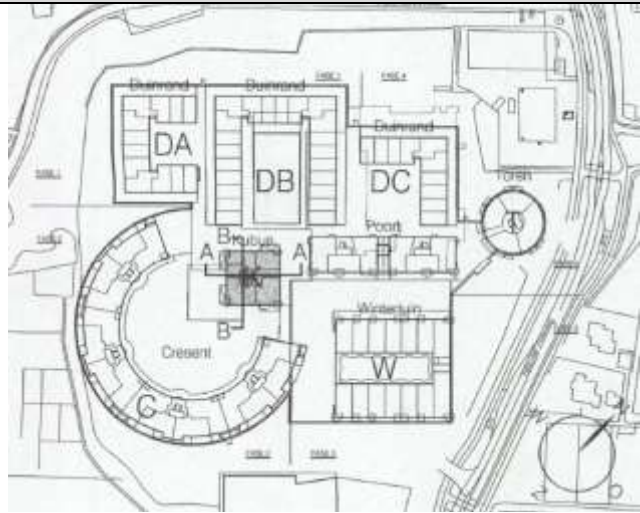
Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Stikstof (PAS). Er zijn voornemens om binnen gemeente Noordwijk binnen afzienbare termijn nog één of meer woningbouwlocaties te ontwikkelen. Geadviseerd wordt om de (zo nodig gezamenlijke) impact van de plannen in het kader van de PAS te bepalen en daarmee bij de verdere planontwikkeling rekening te houden.	stikstofdepositie. Zie de betreffende bijlage van het bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat het plan mogelijk is. Voor de omgevingsvisie Noordwijk is een MER uitgevoerd. Onderdeel hiervan is ook het in kaart brengen van de effecten van de gezamenlijke impact van de projecten in Noordwijk op de stikstofdepositie in de omliggende natuurgebieden. Hieruit blijkt dat dit project geen belemmering vormt.	
3.			
3.1	Appellant merkt op dat veel verwezen wordt naar de onherroepelijke bouwvergunning. Deze vind hij niet relevant, omdat deze niet wordt uitgevoerd. Appellant meent dat nu dus teruggevallen moet worden op het vigerende bestemmingsplan 'Sportfondsenbad'. Dat is de uitgangssituatie. Het voorgestelde voorontwerp is daarmee volledig in strijd.	Het klopt dat het vigerende bestemmingsplan 'Sportfondsenbad' het geldende bestemmingsplan is. Het is echter onjuist te stellen dat uitsluitend het vigerend bestemmingsplan het uitgangspunt is. Het planologisch juridisch kader is het bestemmingsplan <u>plus</u> de verleende vrijstellingen van het bestemmingsplan. De onherroepelijke vrijstelling is dus weldegelijk onderdeel van het planologisch juridisch kader. Daarom is een vergelijking tussen dat kader en het voorontwerpbestemmingsplan juist. Hieronder staat de afbeelding behorende bij het vrijstellingsbesluit.	Geen aanpassing.

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			
3.2	Appellant geeft aan planschadeclaim in te zullen dienen.	Er kan binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van een bestemmingsplan een aanvraag voor tegemoetkoming in planschade worden ingediend, voor zover deze schade niet anderszins is verzekerd. Er zal dan een vergelijking gemaakt worden tussen enerzijds het nieuwe bestemmingsplan en anderzijds het oude bestemmingsplan plus de onherroepelijke vrijstellingen. In dit geval zal dat het oude plan Bloemenzee zijn.	Geen aanpassing.
3.3.	De ontsluitingsweg is gelegen pal tegenover de woning van appellant. Dit leidt tot overlast van remmende en wachtende auto's, inschijnende koplampen etc. Verkeerstechnisch is deze uitrit onverantwoord. Hij ligt in een flauwe bocht. Verzocht wordt de ontsluiting te verleggen.	De ontsluitingsweg is niet pal tegenover, maar schuin tegenover de woning gelegen. Zie onderstaande afbeelding.	Geen aanpassing.

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		 De ligging van de ontsluiting in de flauwe bocht is verkeerskundig geen probleem. Omdat de bocht zo flauw is, is er voldoende zicht. Het kruispunt zal conform de richtlijnen Duurzaam Veilig worden ingericht. Dat betreft echter uitvoeringsaspecten, die buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan vallen. In de onherroepelijke vrijstelling en vergunning lag ook een ontsluitingsweg op deze locatie. Zie onderstaande afbeelding. Deze ontsluitingsweg zou de verkeersbeweging van 360 bewonersparkeerplaatsen afwikkelen. De locatie van de ontsluitingsweg is identiek, maar het aantal woningen ligt lager. De woningen hebben een parkeerbehoefte van van 302 parkeerplaatsen. Het bestemmingsplan is in dat opzicht een verbetering.	

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		 De ontsluitingsweg leidt inderdaad tot een andere verkeerskundige situatie dan de huidige feitelijke situatie, maar er is dus een verbetering t.o.v.. de huidige juridische situatie.	
3.4	De bouwhoogte van de woningen aan de Nieuwe Zeeweg is te hoog en hoger dan de standaard van 11m.	De 12 meter is een maximale bouwhoogte. De bouwhoogte van de woningen is lager dan de onherroepelijke vrijstelling toeliet. Er is geen standaard voor een maximale bouwhoogte, maar in veel gevallen wordt 11 meter aangehouden. Deze 11 meter vloeit voort uit de minimale verdiepingshoogte van 2,6m in het bouwbesluit. Dit is een minimale verdiepingshoogte, een hogere verdiepingshoogte kan altijd. Een hogere verdiepingshoogte heeft tot gevolg dat ook de maximale bouwhoogte hoger is. Aangezien de woningen in een hoogwaardig koopsegment worden ontwikkeld is gekozen voor een hogere verdiepingshoogte.	Geen aanpassing.
3.5	De bouwhoogte van de appartementengebouwen is te hoog. Gezien het landschappelijke gebied is 3 bouwlagen hoog genoeg.	De hoogtemaat van 22m +NAP stemt overeen met de onherroepelijke vrijstelling (zie 3.1) en is daarmee passend binnen het huidige planologisch juridisch kader. De appartementengebouwen zullen 5 lagen kennen. Stedebouwkundig is het beter als appartementen zich in hoogte onderscheiden van de grondgebonden woningen. Door de keuze voor verticaal gerichte bebouwing met daartussen een halfverdiepte parkeergarage ontstaat er ruimte en zicht op het middengebied.	Geen aanpassing.

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
3.6	De parkeergarage zou geheel ondergronds moeten in plaats van half verdiept. Dat scheelt 2m en een lelijke onderkant.	Bij een ondergrondse parkeergarage moet rekening worden gehouden met het grondwater en de gevolgen voor de constructie, zoals opdrijven. Het zou bovendien kunnen leiden tot een grondwaterverhoging. Op deze locatie is al een vrije hoge grondwaterstand, zodat dieper dan half verdiept niet opportuun is. Voor een goede aansluiting van het plangebied op het landschapspark is een geheel verdiepte kelder niet nodig, mede omdat het maaiveld vanaf de Nieuwe Zeeweg geleidelijk naar beneden loopt. Een verdiepte kelder zorgt ervoor dat vanaf grotere afstand op/over het dak heen gekeken kan worden. De half verdiepte parkeergarage wordt ingepakt in het landschap, waardoor een natuurlijke overgang ontstaat tussen maaiveld en garage. De vraag of die onderkant fraai of lelijk is betreft een welstandsaspect. Dit is geen zaak die in het bestemmingsplan een rol speelt.	
3.7	Appellant heeft bezwaar tegen de overschrijding van de rooilijnen t.o.v. het huidige bestemmingsplan, maar ook t.o.v. het vorige bestemmingsplan.	Appellant doelt met de overschrijding van de rooilijnen op de afstand tussen zijn woning en de nieuwbouw. De afstand tussen de nieuwe woningen en zijn woning bedraagt min. 39 m. In het vorige plan Bloemenzee was dat 45m tot blok T en 63m tot blok W. In het vorige plan zouden er hogere en massievere appartementenblokken gebouwd worden; tot 22m hoog. Dat vraagt stedenbouwkundig om meer ruimte en afstand. In dit plan worden langs de Nieuwe Zeeweg twee-onder-een kappers of vrijstaande woningen gebouwd. Deze zijn lager en hebben meer tussenruimten. Daarom is een kleinere afstand stedenbouwkundig acceptabel. Bovendien past dit in het profiel van de Nieuwe Zeeweg, waar links en rechts vrijstaande woningen staan op korte afstand van de weg. Een afstand van ca 40m. tussen grondgebonden woningen is ruim voldoende.	Geen aanpassing.

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			
3.8	Het huidige parkeerterrein heeft altijd een openbare functie gehad. Ondanks realisatie van nieuwe parkeerplaatsen elders (o.a. bij zwembad en sportcomplex) staat het bestaande parkeerterrein op veel momenten vol. Deze parkeerplaatsen dienen gecompenseerd te worden volgens de Nota parkeren en Stallen. In het nieuwe plan is dat niet gebeurd.	Het parkeerterrein is het parkeerterrein van het oude zwembad. Dat is gesloopt en het nieuwe zwembad heeft een nieuw parkeerterrein. Daarmee is het oude parkeerterrein reeds gecompenseerd. Het is echter blijven liggen, zolang Bloemenzee niet ontwikkeld werd, om tijdelijk bij te dragen aan parkeerdrukverlaging. Het is echter nimmer de intentie geweest het te laten liggen.	Geen aanpassing.
3.9	Het plan voldoet niet aan de welstandsnota. In plaats daarvan worden er nieuwe criteria opgesteld.	De welstandstoetsing is geen onderdeel van de bestemmingsplanprocedure. Deze inspraakreactie kan daarom niet leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Overigens wordt de welstandsnota inderdaad aangepast. De welstandsnota was geënt op het plan Bloemenzee. Dit nieuwe plan kent een andere stedenbouwkundige opzet, andere woningtypologieën en wordt gerealiseerd in een andere tijd. Het is niet meer dan logisch dat oude uitgangspunten nu heroverwogen worden.	Geen aanpassing.
3.10	Het plan bevat geen 30% sociale woningbouw. Dat is in strijd met de Woonagenda. De toelichting verteld hier niets over.	De Woonagenda betreft nieuwe plannen, dat staat in de Woonagenda. Het oude onherroepelijke plan voorzag ook niet in sociaal. Zoals eerder aangegeven is dat plan onderdeel van het planologisch kader. De toelichting wordt aangevuld met een uitleg waarom dit plan geen sociale woningbouw bevat.	De toelichting wordt aangepast.
3.11	Het lijkt erop dat Heijmans alles bepaalt en de procedure een wassen neus is. In de publicatie staat: "Omdat het plan nog in ontwikkeling is, kunnen er in een	Heijmans is de ontwikkelaar en de risicodragende partij. Heijmans moet het plan maken, de woningen bouwen en verkopen. Tegelijkertijd bepaalt de gemeente de ruimtelijke kaders, praat en	Geen aanpassing.

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<i>volgende fase nog verschillen optreden in bijvoorbeeld de exacte situering van de appartementen en de positionering van de wegen. Het zal dan om verschuivingen van enige meters gaan, niet om een ander plan."</i>	denkt mee om het algemeen belang te beschermen en te voorkomen dat er onwenselijke zaken in het plan komen. Het plan komt zo in co-creatie tot stand. Het is dus zeker niet zo dat alleen Heijmans bepaalt. De zinsnede is opgenomen om aan te geven dat ook als er géén zienswijzen zijn, het plan nog op onderdelen kan wijzigen, omdat het plan nog in ontwikkeling is. Dit ter voorkoming van het wekken van verkeerde verwachtingen over de status van het plan. Er staat niet, noch bedoelt is, dat zienswijzen niet zouden kunnen leiden tot aanpassingen.	
4.			
4.1	Appellanten zijn van mening dat het plan niet zorgvuldig en in strijd met een goede ruimtelijke ordening tot stand is gekomen, in het bijzonder de twee appartementenblokken van 22m hoog. Hierna wordt dit toegelicht.	-	-
4.2	Uit de toelichting blijkt onvoldoende duidelijk op welke wijze getoetst is aan de Verordening Ruimte 2014, Regionale Structuurvisie en Regionale woonagenda.	Er is aan de genoemde kaders getoetst. Wel is de uitwerking in de toelichting wellicht te summier. Daarom zullen de paragrafen 3.4.1 en 3.4.2 verder uitgewerkt worden.	De toelichting wordt aangepast.
4.3	In de toelichting worden 4 speerpunten genoemd. Er is niet gemotiveerd waarom aan die vier getoetst is, dat systematisch getoetst is, en of voldaan wordt. Hetzelfde geldt voor de gebruikte kaarten. De kaart bestaand stands- en dorpsgezicht is slechts een indicatie en komt op deze locatie niet overeen met de definitie.	Zie reactie provincie.	De toelichting wordt aangepast.
4.4	Het dichtslibben van het Middengebied is onwenselijk, zoals verwoord in de Ruimtelijk Structuurvisie Noordwijk 2030 en de Structuurvisie Middengebied 2005.	De Structuurvisie Middengebied is komen te vervallen als WRO-structuurvisie met het vaststellen van de Ruimtelijk Structuurvisie Noordwijk 2030 in 2009. Het is een gebiedsvisie, zoals dat ook staat in de structuurvisie Noordwijk 2030, blz 4. <i>"De structuurvisie put daarnaast uit de integrale ruimtelijke gebiedsvisies voor Middengebied (2005) en De Kern Gezond (2006) voor de kern van Noordwijk Binnen."</i> Dit blijkt onvoldoende uit de toelichting en zal aangepast worden. De gebiedsvisie geeft inderdaad aan dat de openheid van het Middengebied gegarandeerd moet worden door te zoeken naar een andere invulling dan bollenteelt (blz 9). Voor het middengebied is dat een recreatieve invulling met ene landschapspark. Op blz 17 staat: <i>"Het opschonen, herstructureren en omvormen van het gebied kost geld, hiervoor zullen kostendragers moeten worden gevonden. Een deel van de aanleg van het park kan worden betaald uit de ontwikkeling van woningen in het gebied."</i>	De toelichting wordt aangepast.

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		Op bepaalde plekken is dus ruimte voor verdichting en voor woningbouw. Deze locatie is aangewezen voor woningbouw. Zie ook onder 4.5.	
4.5	In de structuurvisie Middengebiet is niet gesteld dat "(...)ter hoogte van het plangebied intensieve woningbouw mag plaatsvinden (...)". In de structuurvisie Middengebiet wordt juist het bijzonder karakter van het gebied onderkent en wordt aangegeven dat bebouwing slechts onder strikte voorwaarden mogelijk is. De uitgangspunten daarvoor, o.a. m.b.t. inpassing in het landschap, moeten blijken de visie worden opgenomen in een nog op te stellen beeldkwaliteitsplan.	In de structuurvisie Middengebiet staat op blz 13: <i>"In Centraal zal op de huidige locatie van het Bollenbad/bollenpark (binnen de rode contour) een complex worden gerealiseerd met luxe wonen en voorzieningen voor gezondheid, wellness en sport, waaronder een nieuw zwembad"</i>. Uit de kaart op blz. 16 (zie hieronder) blijkt dat in dit plangebied intensieve bebouwing (ca. 35-45 woningen/ha) voorzien is. 	Geen aanpassing.
4.6	Het voorontwerpbestemmingsplan is al ter inzage gelegd, terwijl het beeldkwaliteitsplan nog niet is vastgesteld.	Het beeldkwaliteitsplan is inmiddels ter inzage gelegd. Het beeldkwaliteitsplan geeft inzicht in de beeldkwaliteit die de architectuur en de openbare ruimte moet krijgen. Voor het bestemmingsplan zijn vooral de stedenbouwkundige uitgangspunten bepalend. In de toelichting zal meer aandacht gegeven worden aan de stedenbouwkundige opzet en de beeldkwaliteit.	De toelichting wordt aangepast.
4.7	Er is geen sprake geweest van het betrekken van omwonenden bij de uitgangspunten voor het inpassen van het plan. Er heeft geen overleg plaatsgevonden met omwonenden/belanghebbenden op basis van planalternatieven, zoals op blz. 23 en 35 van de structuurvisie Middengebiet staat.	Op blz. 23 staat: <i>"De lange termijn visie op het Middengebiet wordt gefaseerd gerealiseerd op basis van het uitwerken van verschillende planalternatieven en zorgvuldig overleg met belanghebbenden. Om het plan en in het bijzonder het nieuwe zwembad op korte termijn mogelijk te maken .."</i>. Deze zinsnede slaat op het gehele Middengebiet. In de structuurvisie is de ontwikkeling van het bollenbadterrein genoemd als korte termijn project, waar het genoemde overleg in de structuurvisie geen betrekking op heeft. Afgezien daarvan geldt dat deze teksten komen uit de gebiedsvisie Middengebiet uit 2005. Sinds 2005 zijn er diverse plannen geweest en uitgewerkt. Het resultaat daarvan, Bloemenzee, is onherroepelijk. Omdat dit wegens gewijzigde omstandigheden voornamelijk niet uitgevoerd is, is een alternatief plan ontwikkeld. Een plan dat lager is en minder woningen bevat en bovendien past binnen de destijds gestelde randvoorwaarden die in de onherroepelijk vrijstelling planologisch zijn verankerd.	Geen aanpassing.

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		Omwonenden worden nu betrokken bij dit plan door het ter inzage leggen van het voorontwerp.	
4.8	Appellanten vinden dat door de situering van de appartementsgebouwen in hoge mate afbreuk gedaan wordt aan de ruimtelijke karakteristieken van het middengebied. Ze ontnemen ieder zicht vanaf de Nieuwe Zeeweg op het middengebied.	Juist de keuze voor verticaal gerichte bebouwing met daartussen een half verdiepte parkeergarage zorgt voor ene goede overgang naar het open landschap. De appartementen staan, gezien vanaf de nieuwe Zeeweg, achteraan. Daarvoor staan de grondgebonden woningen. De appartementen zijn dus niet de zichtontnemende bebouwing vanaf de Nieuwe Zeeweg. Ten zuiden van het zwembad is ruim zicht op het middengebied.	Geen aanpassing.
4.9	Een van de appartementengebouwen staat zeer dicht op de steilrand. Dit is in strijd met het vrijlaten en zichtbaar maken van de steilrand. Uitgangspunt zou moeten zijn dat bebouwing zoveel mogelijk langs de randen geconcentreerd wordt.	Het bollenbadgebied is in de structuurvisie aangewezen als bebouwingsgebied. Op structuurvisieniveau is dit aan de rand van het Middengebied. Dat als gevolg daarvan er op lager schaalniveau wel gebouwen op kortere afstand van de steilrand staan is evident. In het onherroepelijke plan was de afstand van blok C tot de steilrand ca. 9m. De afstand van appartementsgebouw tot de steilrand in het plan Duineveld is ca. 10 m. Ook is in het bestemmingsplan de steilrand vrij van bebouwing en is er ruimte gereserveerd voor een greppel en onderhoudsstrook onderaan de steilrand. De steilrand ligt vrijer dan in het onherroepelijke plan en in dat opzicht is dit plan een verbetering.	Geen aanpassing.
4.10	De uitgangspunten op blz 35. van de Structuurvisie Middengebied worden niet nageleefd.	De uitgangspunten op blz 35 zijn: 1) <i>In Centraal komt geconcentreerde bebouwing op het Bollenbad/ Bollenpark gebied. Een complex met luxe wonen en voorzieningen voor gezondheid en sport, waaronder een nieuw zwembad;</i> De beoogde woningen zijn in het luxe segment. Het zwembad is reeds gerealiseerd. 2) <i>Voor de verdere uitwerking van het gebied Centraal is gekozen voor een zwembadfunctie met kwaliteit, versterkt met ondersteunen de functies en voorzieningen;</i> Het zwembad is inmiddels gerealiseerd. Het landschapspark volgt nog, voor de ondersteunende voorzieningen is nog ruimte naast het zwembad. Dit valt echter buiten het plangebied. 3) <i>Naast het, voor de financiering van de nieuwe inrichting benodigde, aantal appartementen op het Bollenbad/Bollenpark terrein zullen mede in het kader van een kwalitatieve landschappelijke uitwerking verschillende varianten nog worden uitgewerkt voor de</i>	Geen aanpassing.

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		<i>benodigde aanvullende bebouwing;</i> Het plangebied heeft uitsluitend betrekking op het Bollenbadterrein en niet op aanvullende bebouwing in de rest van het gebied. <i>4) De zuidoosthoek bij het Dompad wordt gevrijwaard van bebouwing;</i> <i>5) De kenmerkende strokenverkaveling in Centraal zal het raamwerk vormen voor uiteenlopende inrichtingen/funcities in het gebied;</i> <i>6) Bij deze uitwerking wordt rekening gehouden met ruimte voor de uitbreiding van de begraafplaats. De directe omgeving van het Bollenbad/Bollenpark terrein (huidige volkstuinen) wordt in de uitwerking betrokken;</i> <i>7) De plannen gaan uit van een kosten dekkende exploitatie voor het gebied tussen Northgodreef en Beeklaan;</i> <i>8) Bij de uitwerking van de plannen worden belanghebbenden betrokken. Voor de wijze waarop dit zal plaatsvinden, wordt verwezen naar het communicatieplan.</i> De punten 4-8 gaan over de rest van het middengebied. Er is aan de uitgangspunten voldaan.	
4.11	Uit de structuurvisie Middengebied volgt dat woningbouw bij het zwembad slechts onder strikte voorwaarden kan worden gerealiseerd, waarbij bijzondere aandacht besteed dient te worden aan o.a. inpassing in het landschap. Die voorwaarden krijgen o.a. hun beslag in de eisen die aan beeldkwaliteit worden gesteld. Appellanten zijn van mening dat het beeldkwaliteitsplan geen voorwaarden en uitgangspunten omvat die zijn opgesteld als strikte voorwaarden voor het realiseren van woningbouw.	Dit aspect van de zienswijze betreft het beeldkwaliteitsplan. Dat is een andere procedure. Hier wordt daarom niet verder op dit onderdeel ingegaan.	Geen aanpassing.
4.12	In het bestemmingsplan ontbreekt iedere verwijzing naar het beeldkwaliteitplan.	Het beeldkwaliteitplan bestaat uit een stedenbouwkundig deel en een inrichtings- en architectonisch deel. Het stedenbouwkundig deel zal beter belicht worden in de toelichting van het bestemmingsplan. Het andere deel betreft inrichting en uitvoering. Dat is geen onderdeel van het bestemmingsplan. Wel kan daar naar verwezen worden.	De toelichting wordt aangepast, er zal ook worden ingaan op het beeldkwaliteitsplan.
4.13	Er is geen sprake van uitwerken van verschillende planalternatieven en zorgvuldig overleg met belanghebbenden. Deze zijn overgeslagen. Er heeft geen overleg plaatsgevonden met belanghebbenden over de randvoorwaarden voor de invulling van het gebied.	Deze voorwaarden komen uit de gebiedsvisie Middengebied uit 2005. Sinds 2005 zijn er diverse plannen geweest en uitgewerkt. Het resultaat daarvan, Bloemenzee, is onherroepelijk. Omdat dit wegens gewijzigde omstandigheden vooralsnog niet uitgevoerd is, is een alternatief plan ontwikkeld. Een plan dat lager is en minder woningen bevat en bovendien past binnen de destijds gestelde randvoorwaarden die in de onherroepelijk	Geen aanpassing.

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
4.14	Het beeldkwaliteitsplan bevat niet de strikte criteria voor inrichting. Dat volgt per definitie uit het feit dat de criteria voor inpassing summierder zijn dan in de Structuurvisie Middengebied zelf.	vrijstelling planologisch zijn verankerd. Dit aspect van de zienswijze betreft het beeldkwaliteitsplan. Dat is een andere procedure. Hier wordt daarom niet verder op dit onderdeel ingegaan.	Geen aanpassing.
4.15	Appellanten kunnen zich niet vinden in de locatie, omvang en bouwhoogte van de twee appartementenblokken. Ze ontnemen het zicht op het middengebied vanaf een groot deel van de Prins Hendrikweg, de Nieuwe Zeeweg en vanuit het plangebied.	I het huidige onherroepelijke plan ligt blok C op dezelfde locatie. Dat appartementenblok is aanzienlijk massiever en groter dan de twee appartementengebouwen in Duineveld. Het zicht vanaf de Prins Hendrikweg op het Middengebied is nauwelijks aanwezig, wegens de beplanting op en langs de steilrand. Deze is de afgelopen jaren verder verdicht op verzoek van appellanten. Ook is ter plaatse een scherm opgericht.	Geen aanpassing.

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		De appartementen staan, gezien vanaf de nieuwe Zeeweg, achteraan. Zij zijn dus niet de zichtontnemende bebouwing vanaf de Nieuwe Zeeweg. Vanuit het plangebied zorgt juist de keuze voor verticaal gerichte bebouwing met daartussen een halfverdiepte parkeergarage voor blijvend zicht op het middengebied.	
4.16	De appartementsgebouwen vormen een harde onderbreking tussen de grondgebonden woningen en het landschapspark.	Het ontwerp en profiel van de hoofdontsluitingsweg met een brede groenstrook erlangs is als het ware de opmaat naar het landschapspark. De appartementen zelf staan, door de ruimte tussen de appartementen en de halfverdiepte parkeergarage als het ware al in het landschapspark. Het landschapspark begint dus niet achter de appartementen maar al in de wijk. In de toelichting zal meer aandacht besteed worden aan de stedenbouwkundige opzet en de beeldkwaliteit van het plan.	De toelichting wordt aangepast.
4.17	In het beeldkwaliteitsplan worden de appartementsblokken gebagatelliseerd door ze te omschrijven als "compact" en "blokjes". De appartementen bevatten bijna 1/3 van het aantal te realiseren woningen.	Dit aspect van de zienswijze betreft het beeldkwaliteitsplan. Dat is een andere procedure. Hier wordt daarom niet verder op dit onderdeel ingegaan.	Geen aanpassing.
4.18	In de toelichting wordt verwezen naar de Welstandsnota Noordwijk 2014. Hierin staat echter het plan Bloemenzee nog beschreven. Het plan is in strijd met de Welstandsnota.	De welstandsnota zal worden aangepast. Er worden nieuwe welstandscriteria opgesteld, omdat het plan is gewijzigd in stedenbouwkundig opzicht, maar ook qua woningtypologie. De welstandsparagraaf in de toelichting zal dan ook aangepast worden.	De toelichting (paragraaf 3.5.4) wordt aangepast.
4.19	Indien het beeldkwaliteitsplan als welstandsnota zou moeten gelden, zijn appellanten van mening dat dat een bevoegdheid van de gemeenteraad is, en niet het overnemen van de uiterlijke kenmerken van een concreet bouwplan.	Dit aspect van de zienswijze betreft het beeldkwaliteitsplan. Dat is een andere procedure. Hier wordt daarom niet verder op dit onderdeel ingegaan.	Geen aanpassing.
4.20	In de toelichting wordt in 3.5.2. aangegeven dat: <i>"In de Ruimtelijke Structuurvisie Noordwijk 2030 is reeds aangegeven dat ter hoogte van het Middengebied de realisatie van een nieuw zwembad, met woningbouw geconcentreerd rondom het nieuwe zwembad en de aanleg van een park voorzien is. De beoogde ontwikkeling geeft invulling aan de benoemde woningbouw."</i> Dit is onvoldoende, omdat in de structuurvisie op blz. 10 (inzet) staat dat: <i>"de bijzondere opbouw van de gemeente met gebiedsdelen die een geheel eigen historische en landschappelijke karakteristiek bezitten heeft geleid tot een gebiedsspecifieke benadering uitgewerkt in Integrale Ruimtelijke Structuurvisies voor: (...) Het Middengebied (2005) (...). Deze gebiedsvisies vormen integraal onderdeel</i>	Het gestelde is onjuist. De structuurvisie kent op blz 10 geen inzet. De Structuurvisie Middengebied 2005 maakt geen onderdeel uit van de Ruimtelijke Structuurvisie Noordwijk 2030. Zie ook 4.4. Het blijkt dat de inzet afkomstig is uit een werkexemplaar uit 2013. Dat is een stuk zonder officiële status. Deze versie staat ook niet op ruimtelijkeplannen.nl. De gebiedsvisie is geen onderdeel van de structuurvisie. De toelichting is op dit punt correct, maar zal verduidelijkt worden.	De toelichting (paragraaf 3.5.3) wordt aangepast.

Appellant	Zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<i>van de structuurvisie en dienen gelezen te worden als aanvulling of uitwerking."</i>		
4.21	Appellanten stellen dat niet voldaan is aan de vereisten van zorgvuldigheid, inpassing en procedure. Appellanten verzoeken daarom het proces opnieuw te doen.	De wettelijke procedure zal correct gevoerd worden. Het ter inzage leggen van het voorontwerp is niet wettelijk verplicht. De gemeente kiest hiervoor vanuit het belang dat zij hecht aan zorgvuldigheid en inspraak. Aan de inpassing van de wijk in zijn omgeving wordt voldaan, zoals blijkt uit de voorafgaande beantwoording. Wel zal in de toelichting hier meer op worden ingegaan.	De toelichting wordt aangepast.

2. Ambtshalve wijzigingen

De voorgestelde aanpassingen voor het vast te stellen bestemmingsplan die ambtshalve worden aangebracht worden in dit hoofdstuk behandeld. Dit zijn wijzigingen die in de regel niet voortkomen uit zienswijzen, maar die in de loop van de procedure door de gemeente zijn geconstateerd. Deze wijzigingen houden verband met veranderd of nieuw beleid, verleende vergunningen of omissies in het ontwerp. Daarnaast worden onderschikte tekstaanpassingen doorgevoerd.

2.1 Wijzigingen op de verbeelding (plankaart)

1. Dubbelbestemming Archeologie ontbreekt momenteel. Gezien het archeologische rapport dient deze wel opgenomen te worden.
2. Toegevoegd een bouwaanduiding i.v.m. de geluidswerendheid van de gevel.
3. De verbeelding is aangepast n.a.v. het laatste stedenbouwkundig plan. Een aantal lijnen, zoals voorgevellijnen, zijn max. 1 á 2 m. opgeschoven binnen het plangebied.

2.2 Wijzigingen in de regels

1. Regels voor de dubbelbestemming Archeologie, zoveel mogelijk aansluitend bij de standaardregels uit de andere bestemmingsplannen.
2. Toegevoegd de bouwaanduiding i.v.m. de geluidswerendheid van de gevel.

2.3 Wijzigingen in de toelichting

1. Hoofdstuk archeologie is gecompliceerd met aanvullend onderzoek.
2. Extra geluidsonderzoek i.v.m. zwembad is aangevuld.
3. Op diverse onderwerpen is de toelichting verbeterd, aangepast en aangevuld.