

1. INLEIDING

De Ontwerp-Structuurvisie Nieuw-Lekkerland heeft met ingang van vrijdag 14 september 2012 voor een periode van zes weken (tot 26 oktober 2012) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld een reactie op de Ontwerp-Structuurvisie in te dienen. Van deze mogelijkheid is door 4 instanties gebruik gemaakt.

Onderstaande instanties hebben een reactie ingediend. De ingediende reacties worden in hoofdstuk 2 van deze nota samengevat weergegeven. Elke reactie is van een beantwoording voorzien en er is aangegeven in hoeverre de reactie leidt tot een aanpassing van de structuurvisie.

Naam

TenneT TSO B.V.

Oasen

LTO Noord

Gebiedsplatform Alblasserwaard-

Vijfheerenlanden

Provincie Zuid-Holland

Ingekomen

24 oktober 2012

24 oktober 2012

25 oktober 2012

25 oktober 2012

13 november 2012

2. INSPRAAKREACTIES

2.1 TenneT TSO B.V.

22 oktober 2012 (ontvangen op 24 oktober 2012)

In haar zienswijze wijst TenneT op de aanwezigheid van bovengrondse 380.000 Volt transportverbindingen in de gemeente.

In aanvulling op het hetgeen is opgenomen in de Ontwerpstructuurvisie t.a.v. de hoogspanningsverbindingen meldt TenneT dat de regeling -waaraan TenneT samen met het Rijk werkt- op basis waarvan woningen gelegen binnen de zakelijk rechtstrook op vrijwillige basis aangekocht kunnen worden, nog weinig concreet is.

Verder vraagt TenneT aandacht voor de beperkingen in het gebruik van de gronden in de nabijheid van de hoogspanningsleidingen en de masten. Aan de orde zijn de veiligheid van personen en goederen, de aan te houden veiligheidsafstanden, de bereikbaarheid en de benodigde ruimte voor het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden.

Beantwoording

De beperkingen als gevolg van de hoogspanningsleidingen zijn vastgelegd door middel van een dubbelbestemming in de bestemmingsplannen. Vooralsnog wordt kennisgenomen van de mededelingen en uitgangspunten van TenneT.

Aanpassing

Geen.

2.2 Oasen

23 oktober 2010, ontvangen 24 oktober 2012

Oasen verzoekt om het in Nieuw-Lekkerland gelegen milieubeschermingsgebied (grondwaterwingebied) en de daarbij behorende voorschriften op te nemen in de ontwerpstructuurvisie.

Beantwoording

Het grondwaterwingebied kan worden opgenomen in de Structuurvisie.

Aanpassing

Het grondwaterwingebied opnemen in de Structuurvisie.

2.3 LTO Noord

24 oktober 2012, ontvangen 25 oktober 2012

a. Algemeen: aandacht die aan het buitengebied wordt besteed is (te) veel gericht op functies als natuur, landschap en recreatie en relatief weinig op de belangrijkste ruimtelijke en economische drager van het buitengebied: de agrarische sector.

b. Groene Ruggengraat: de Groene Ruggengraat vormt behalve een kans, een mogelijke bedreiging voor de agrarische sector. De ambities voor de aanleg van de Groene Ruggengraat zijn minder uitgesproken in recent provinciaal beleid. Bij elke vorm van natuurontwikkeling zullen de overheden nadrukkelijk in overleg moeten treden met relevante gebiedspartijen en moet worden gezocht naar de minst schadelijke mogelijkheden hiervoor.

c. Waterberging: er is een groot tekort aan gronden voor de agrarische sector. Waterberging is daarom geen kans maar een bedreiging. Om de waterberging op peil te houden moet meer de nadruk worden gelegd op technische aspecten zoals capaciteit van afwatering, pompen en stuwen en onderwaterdrainage.

d. Natura 2000: de aanwezigheid van Natura 2000-gebied wordt als zwakte aangemerkt omdat het beperkingen oplevert voor het gebruik van de omliggende gronden voor nieuwe activiteiten. Om deze mogelijke beperkingen te voorkomen wordt nationaal gewerkt aan de Programmatische Aanpak Stikstof. Na invoering van deze Aanpak zijn geen belemmeringen meer te verwachten.

e. Landgoederen: LTO onderschrijft de in de ontwerpstructuurvisie opgenomen werkwijze dat een landgoed niet ten koste mag gaan van goede agrarische grond. Ze benadrukt dat landgoederen zowel directe als indirecte negatieve effecten kan hebben op de gebruiksmogelijkheden van agrarische gronden. LTO verzoekt om in de structuurvisie op te nemen omdat landgoederen alleen mogelijk zijn na afweging van alle directe en indirecte effecten, aan de randen van landbouwgebieden.

f. Landbouw: landbouw moet worden gezien als een sterke aangezien landbouwkundig gebruik een garantie biedt voor het open landschap. De snelle verandering binnen de agrarische sector moet niet worden aangemerkt als bedreiging maar juist als kracht omdat het de dynamiek van de sector laat zien. Bij het in de ontwerpstructuurvisie opgenomen beleid missen de recente herziening van de PSV, de Provinciale Verordening Ruimte en de Agenda Landbouw. In het zelfbeeld mist ten onrechte de agrarische sector. Het primaat leggen bij de landbouw impliceert dat geen ruimte is voor andere functies, zoals gesteld in de ontwerpstructuurvisie.

g. Projectenplan: in het Projectenplan mist de beschrijving van de relevante opgaven vanuit de agrarische sector zoals onder meer benoemd in de Landbouwwontwikkelingsvisie Alblasterwaard-Vijfheerenlanden.

Beantwoording

a. In de structuurvisie is opgenomen 'de agrarische sector is belangrijk voor de instandhouding van het bestaande open landschap. (...) De gemeente wil inzetten op het behoud van de agrarische sector.' Hiermee wordt het belang dat de gemeente hecht aan de agrarische sector voldoende benadrukt.

b. Het vorige kabinet heeft inderdaad aanpassingen in realisatie, financiering en planning van de Ecologische Hoofdstructuur doorgevoerd. De realisatie van de Groene ruggengraat is daarmee erg onzeker geworden. De wens van LTO dat overheden in overleg moeten treden met de relevante gebiedspartijen wordt door de gemeente nadrukkelijk onderschreven en is destijds als voorwaarde gesteld bij de provincie voor het proces van de Groene Ruggengraat. Ook in het provinciaal beleid zijn herzieningen doorgevoerd.

c. De discussie over de wijze van waterberging wordt niet gevoerd in het kader van de Structuurvisie maar moet worden gevoerd op een ander (schaal)niveau. Dit standpunt wordt voor kennisgeving aangenomen.

d. De PAS heeft mogelijk gevolgen voor het agrarisch gebruik van of in de buurt van Natura 2000 gronden. De beschrijving onder 5.24 is echter veel breder dan alleen eventuele beperkingen voor de agrarische sector. Het opnemen van een verwijzing naar de PAS past

niet in deze context.

e. De beleidsuitspraak dat een landgoed niet ten koste mag gaan van goede agrarische grond is wat de gemeente betreft voldoende en maakt een aanvullende voorwaarde van het alleen toestaan van landgoederen aan de randen van landbouwgebieden overbodig.

f. LTO Noord heeft geparticipeerd in de Klankbordgroep. In de Klankbordgroep zijn de functies van het landschap onderwerp van gesprek geweest en de wijze waarop één en ander is opgenomen in de structuurvisie is een weerslag van de discussie die in de Klankbordgroep heeft plaatsgevonden. De uitspraak dat het primaat leggen bij de landbouw impliceert dat geen ruimte is voor andere functies, is eenzijdig en ziet voorbij aan de ontwikkeling naar een verbrede landbouw, waarin ruimte is voor meerdere functies, zonder daarmee de hoofdfunctie van de landbouw aan te tasten. Functies als bijvoorbeeld recreatief medegebruik kunnen ook bijdragen het vergroten van het draagvlak voor de agrarische sector.

g. In het projectenplan zijn alleen projecten opgenomen, waarvoor de gemeente zelf het initiatief zal nemen en/of de regie zal voeren.

Aanpassing

- Het beleidskader wordt geactualiseerd ten aanzien van de Groene Ruggengraat en de Provinciale Structuurvisie. Paragraaf 3.2.1 op pagina 33 wordt aangevuld met de volgende tekst:

De provinciale structuurvisie wordt jaarlijks herzien en geactualiseerd. Een aparte herzieningsprocedure wordt in de 1^e helft van 2013 doorlopen voor de herijking van de ecologische hoofdstructuur (EHS). Als gevolg van het Onderhandelingsakkoord Natuur, dat het vorige kabinet met de provincies heeft gesloten wordt de ontwikkelopgave van de EHS herijkt.

De Groene Ruggengraat maakte onderdeel uit van de ontwikkelopgave van de Ecologische hoofdstructuur (EHS). De inzet van de provincie Zuid-Holland is de ontwikkelopgave te beperken tot wat nodig is voor internationale verplichtingen van Natura 2000 en de Kaderrichtlijn Water. Een door het Interprovinciaal Overleg (IPO) ingestelde externe commissie geeft een bindend advies voor prioritering van de landelijke ontwikkelopgave en de toedeling van de beschikbare middelen. Dan wordt duidelijk hoe de ontwikkelopgave van de EHS er na de herijking uit ziet en of de Groene Ruggengraat als onderdeel van de EHS gehandhaafd blijft.

2.4 Gebiedsplatform Alblasserwaard-Vijfheerenlanden

24 oktober 2012

a. Het is een omissie dat historische dijkboerderijen als cultuurhistorisch landschapselement ontbreekt in de ontwerpstructuurvisie. Daaruit voortvloeiend missen in de beleidsparagrafen expliciete voornemens om deze historische dijkboerderijen te behouden.

b. In de structuurvisie wordt de mogelijkheid tot hogere bebouwing geboden. Hoe verhoudt dit zich tot de cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten.

c. In de ontwerpstructuurvisie zijn cultuurhistorische waardevolle panden onvoldoende geprofileerd. Maar enkele boerderijen hebben een monumentale status. In beginsel zijn alle boerderijen in combinatie met omliggend hennepakkers en het achterliggende slagenlandschap een samenhangend cultuurmomument.

d. In de ontwerpstructuurvisie mist een uitgesproken zorgvuldige omgang/behoud van cultuurhistorische panden in relatie tot de aankomende dijkverbetering. Het Gebiedsplatform

pleit voor een integraal beeldkwaliteitskader om het karakter van het dijklint te kunnen behouden.

e. De visie op vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen is een aandachtspunt. Verrommeling van het landschap moet worden voorkomen.

Het Gebiedsplatform pleit ervoor om in de structuurvisie de positie en het belang van historische bebouwing en in het bijzonder de dijkboerderijen met de daarbijbehorende kavelstructuur explicieter te benoemen en met de nodige beleidszorg te omringen.

Beantwoording

a. Het vastleggen van expliciete beleidsuitspraken over het behoud van historische dijkboerderijen is niet passend bij het gewenste detailniveau van een structuurvisie.

b. De spanning tussen aan de ene kant de constatering dat hogere bebouwing de zichtbaarheid en herkenbaarheid kan vergroten en dat hoogbouw geen afbreuk mag doen aan cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten wordt onderkend. Op het niveau van de structuurvisie voert het te ver om uitspraken te doen over het aantal toegestane bouwlagen en bouwhoogten. De afweging zal binnen de kaders van de structuurvisie, per bouwproject, waarbij sprake is van hoogbouw, plaatsvinden.

c. In de structuurvisie is opgenomen dat bij nieuwe ontwikkelingen nadrukkelijk rekening moet worden gehouden met het slagenlandschap en de aanwezige cultuurhistorische waardevolle panden en monumenten. Dit biedt voldoende kader om het karakter van het gebied zoveel mogelijk te behouden.

d. Voor het project dijkversterking Kinderdijk-Schoonhovenseveer is een beeldkwaliteitsplan opgesteld.

e. Dit aandachtspunt wordt onderschreven. In paragraaf 7.1.2 van de structuurvisie is al opgenomen dat verrommeling van het landschap een risico vormt en dat juist om dat te voorkomen beleid zal worden opgesteld voor vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing.

Aanpassing

- Geen.

2.5 Provincie Zuid-Holland

29 oktober 2012 (ontvangen 13 november 2012)

De reactie van de provincie zuid-Holland is ingediend nadat de termijn voor het indienen van zienswijzen is verstreken. Desondanks wordt toch een inhoudelijke reactie gegeven op de zienswijze.

- a. De provincie wijst op het wisselend bouwtempo tot 2020.
- b. Daarnaast wijst de provincie op het ontbreken van een actuele regionale woonvisie waardoor er geen zicht is op de mate waarin de bouwplannen concurreren met plannen elders in de regio.

Reactie

- a. De zienswijze van de provincie is niet zozeer gericht op de Structuurvisie. De Structuurvisie bevat geen concrete woningbouwplannen en aantallen, maar geeft slechts een doorkijk op de toekomstige woningbehoefte en benoemt de locatie

waarop toekomstige uitbreiding zou moeten plaatsvinden (oostelijke zijde Nieuw-Lekkerland).

- b. In de Structuurvisie is aangegeven dat de woningbouwprogrammering in de regio nog niet is afgestemd op de meest recente prognoses. Afstemming in de regio vindt plaats in de regionale woonvisie waaraan reeds wordt gewerkt. In juni 2013 zal de woonvisie naar verwachting gereed zijn.

Aanpassing

Geen.

3. BEWONERSAVOND

Op 2 oktober jl. is een bewonersavond gehouden in Het Carillon in Nieuw-Lekkerland over de structuurvisie. Van deze avond hebben de inwoners geen gebruik gemaakt. Wel hebben leden van de Klankbordgroep Structuurvisie nog met elkaar gesproken over de ontwerp structuurvisie. De discussie heeft niet geleid tot aanpassing van de ontwerp structuurvisie.