

## Nota van beantwoording zienswijzen



|                   |                                                                                                                            |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| plan              | Herinrichting voetbalvelden TAVV                                                                                           |
| locatie           | Argonnestraat Ter Aar                                                                                                      |
| registratienummer | 16.05719                                                                                                                   |
| procedure         | Uitgebreide afwijkingsprocedure ex artikel 12, lid 1, onder a, sub 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) |

### Toelichting

De (ontwerp)omgevingsvergunning voor de herinrichting van de voetbalvelden van TAVV heeft met ingang van donderdag 4 februari 2016 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn (en dus tijdig) zijn schriftelijke zienswijzen ingediend door:

1. C. Bel en A. v.d. Laan, Mijssstraat 1, Ter Aar;
2. K. de Bruin en T. Bijlsma, Mijssstraat 3, Ter Aar;
3. R. v.d. Berg Mijssstraat 5, Ter Aar;
4. M. Baas, Mijssstraat 12, Ter Aar;
5. M. Uijtewaai en S. Uijtewaai-Kroon, Mijssstraat 14, Ter Aar;
6. S. Ket, Mijssstraat 16, Ter Aar;
7. K. Hupkes, Mijssstraat 18, Ter Aar;
8. J. van Eijk, Van Schagenhof 34, Ter Aar (per email).

Tevens is op 11 maart 2016 mondeling een zienswijze ingediend door J. van Eijk, Van Schagenhof 34, en T. Esman, Van Schagenhof 36 (mede namens D. v.d. Maden (Van Schagenhof 26), P. Hoogervorst (Van Schagenhof 27), W. Valentijn (Van Schagenhof 28), W. Immerzeel (Van Schagenhof 30) en M. Mank (Van Schagenhof 32)).

### Leeswijzer

De zienswijzen van de bewoners van de Mijssstraat (zienswijzen 1-7) zijn gelijkkluidend (met dien verstande dat de volgorde van de onderdelen van hun zienswijzen niet in alle gevallen dezelfde is). Deze worden onderstaand gezamenlijk behandeld.

Vervolgens wordt de zienswijze van J. van Eijk besproken (zienswijze 9). Tevens is onderstaand een kort verslag (met reactie) opgenomen van de op 11 maart 2016 mondeling door J. van Eijk en T. Esman (mede namens vijf andere bewoners van het Van Schagenhof) ingebrachte zienswijze.

### Conclusie

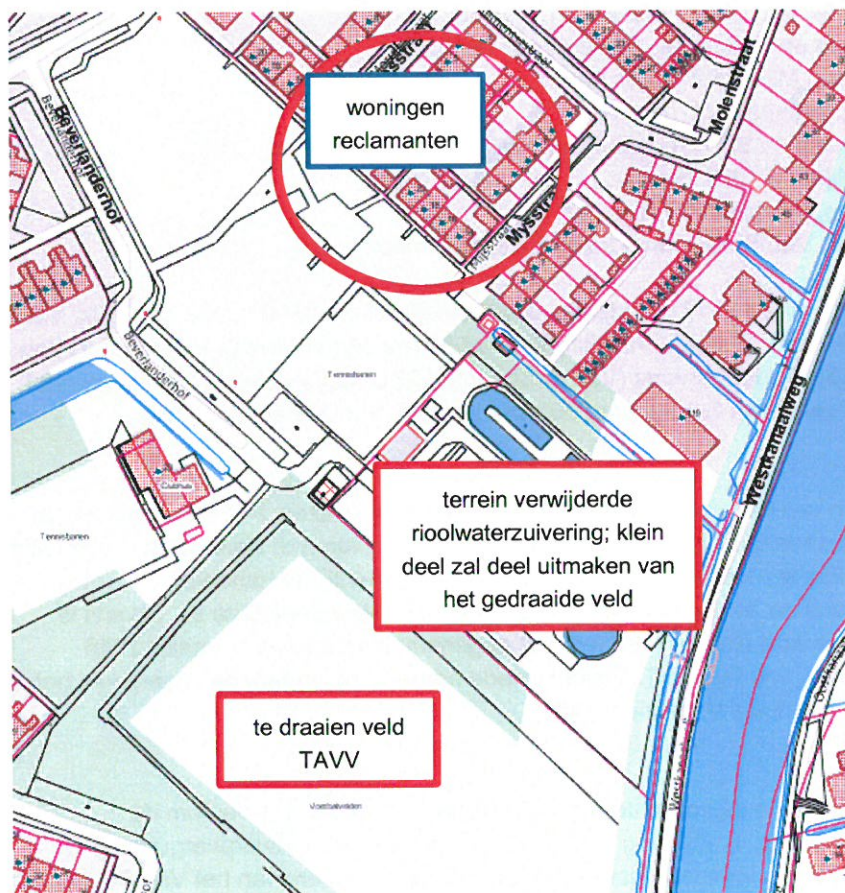
De conclusie is dat de ingebrachte zienswijzen geen aanleiding geven om de omgevingsvergunning in afwijking van de ter inzage gelegde ontwerpvergunning te verlenen. Wel wordt toegezegd dat in overleg met de bewoners van het Van Schagenhof

zal worden gezien hoe kan worden gekomen tot een adequate afscherming tussen hun woningen en de te draaien voetbalvelden.

## Individuele beantwoording zienswijzen

### Zienswijzen bewoners Mijssstraat

In eerste instantie wordt verwezen naar de onderstaande afbeelding waarop de situering van de woningen van reclamanten ten opzichte van het dichtstbij gelegen te draaien veld van TAVV is aangegeven. De kortste afstand tussen het gedraaide voetbalveld en de dichtstbijzijnde woning van één der reclamanten (i.c. Mijssstraat 14) zal ongeveer 70 meter bedragen. De woningen Mijssstraat 14, 16 en 18 zijn georiënteerd op een plantsoen met speeltuintje en op de tennisbaan. De woningen Mijssstraat 1, 3, 5 en 12 zijn georiënteerd op (de woningen aan de overzijde van) dat deel van de Mijssstraat.



Situering woningen reclamanten Mijssstraat (rood omlijnd) ten opzicht van velden TAVV

**Zienswijze A:**

Reclamanten voeren aan:

*"In de doelstelling van de Voorgenomen Afwijking wordt gemeld dat "De voetbalvereniging" geen onderdeel uitmaakt van het project Vernieuwd Verbonden, maar er staat ook (o.a. op pagina 13) dat er wel een samenhang bestaat met dit project. Hieruit concludeer ik dat de plannen voor de verlegging van de voetbalvelden en het project Vernieuwd Verbonden in onderlinge samenhang moet worden gezien. Beide afwijkingen van het bestemmingsplan dienen ruimtelijk ordening technisch in zijn geheel beschouwd te worden. Dit vraag ik u dan ook te doen."*

Reactie gemeente:

Voor de realisatie van het project Vernieuwd Verbonden moet er rekening gehouden worden met de ontwikkeling van de voetbalvereniging. Beide projecten grenzen immers aan elkaar. De ontwikkeling van beide gebieden staat echter los van elkaar. De realisatie van de kunstgrasvelden voor de voetbalvereniging is een project op zich. Vandaar ook dat hiervoor een aparte ruimtelijke procedures wordt doorlopen. Daarnaast is de planning van de beide projecten verschillend. Dat maakt dat één ruimtelijke procedure niet gewenst is. Tenslotte is het heel goed mogelijk dat de aanleg van de kunstgrasvelden gerealiseerd wordt en het project Vernieuwd Verbonden niet. Ook dat maakt dat de keuze voor aparte procedures voor beide projecten te rechtvaardigen is.

**Zienswijze B:**

Reclamanten voeren aan:

*"Er wordt gemeld dat de voetbalvelden in de zomerstop gerealiseerd moeten worden. Echter met een uitgebreide procedure van 26 weken zal het plaatsen van de voetbalvelden tijdens de zomerstop niet haalbaar zijn. Ik vraag u dan ook het uitgangspunt van speelklaar per 1 augustus 2016 te verlaten."*

Reactie gemeente:

Volgens planning zal de omgevingsvergunning in april kunnen worden verleend. Daarvan uitgaande moeten de kunstgrasvelden per 1 augustus 2016 speelklaar kunnen zijn.

**Zienswijze C:**

Reclamanten voeren aan:

*"In de transitie van de voetbalvelden wordt bij de doelstelling ook de tennis genoemd, maar die wordt verder nergens vermeld, terwijl deze zeker onderdeel zijn van de sportvoorzieningen."*

Reactie gemeente:

De tennisbanen c.a. worden meegenomen binnen het project Vernieuwd Verbonden.



Dit wordt gedaan omdat de ontwikkeling van Vernieuwd Verbonden direct afhankelijk is van het verplaatsen van de tennisbanen. Het is daarom logisch dat dit in het op te stellen bestemmingsplan Vernieuwd Verbonden wordt meegenomen.

**Zienswijze D:**

Reclamanten voeren aan:

*"Momenteel is er een tribune aanwezig bij de voetbalvelden, maar deze is niet meer zichtbaar in de nieuwe plannen. Wordt er niet in een tribune voorzien? En als dat wel het geval is dan ontbreekt een aanvraag omgevingsvergunning voor dit bouwwerk."*

Reactie gemeente:

Er is geen tribune voorzien.

**Zienswijze E:**

Reclamanten voeren aan:

*"Er wordt op pagina 5 van de ROB transitie voetbalvelden Ter Aar gemeld dat de afwijkingen van het geldende bestemmingsplan gering zijn, echter het gaat, volgens de afbeelding 1.3 om een stuk van 16 meter breed. Deze ruimte zou beter gebruikt moeten worden voor de ontsluiting van het sportpark en de Brede School. Hier is nu niet in voorzien."*

Reactie gemeente:

Er wordt een separaat bestemmingsplan Vernieuwd Verbonden opgesteld. In dit bestemmingsplan wordt de ontsluiting van de Brede School meegenomen en ook de nieuwe ontsluiting van de voetbalvereniging. Mocht dit bestemmingsplan om wat voor reden niet worden vastgesteld, dan blijft de huidige ontsluiting van de voetbalvereniging in stand.

**Zienswijze F:**

Reclamanten voeren aan:

*"Op pagina 10 van de ROB transitie voetbalvelden Ter Aar wordt gemeld dat het project niet onder een transformatie valt, maar ik vind dat er wel een sprake is van een transformatie. De verandering van het TOTALE gebied, namelijk het verwijderen van de rioolwaterzuiveringsinstallatie en het plaatsen van onder andere de Brede School, zorgen ervoor dat er een nieuw stedelijk gebied ontstaat. De provincie zou dan ook bij dit project betrokken moeten worden."*

Reactie gemeente:

Het op te stellen bestemmingsplan Vernieuwd Verbonden wordt met de provincie Zuid-Holland afgestemd. Het beoogde afwijkingbesluit betreft alleen de aanleg van twee kunstgrasvelden. Onder A is beargumenteerd waarom hiervoor een aparte ruimtelijke procedure zal worden doorlopen.

**Zienswijze G:**

Reclamanten voeren aan:

*"Verder wordt op pagina 10 van de ROB transitie voetbalvelden Ter Aar gemeld dat de voorgenomen ontwikkeling bijdraagt aan een hogere kwaliteitsbeleving. Dit kan alleen bepaald worden als het gehele project Vernieuwd Verbonden in ogenschouw genomen wordt."*

Reactie gemeente:

Het feit dat de rioolwaterzuiveringsinstallatie is verdwenen en dat een klein deel van die gronden nu door de voetbalvereniging zal worden benut voor de realisatie van kunstgrasvelden, wordt reeds als een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit gezien.

**Zienswijze H:**

Reclamanten voeren aan:

*Op pagina 15 wordt gemeld dat er geen archeologisch onderzoek plaats hoeft te vinden. Dit zou onder andere komen omdat de werkzaamheden niet dieper plaats vinden dan 50 cm. De tekeningen die bijgevoegd zijn over de te plaatsen ballenvanger geven niet goed aan hoe diep de palen van de ballenvanger de grond in gaan. Gezien mijn eigen ervaringen met de bodem en bijvoorbeeld het plaatsen van een schutting, zie ik niet in dat het mogelijk is om een ballenvanger te plaatsen waarbij de palen niet dieper dan 50 cm de grond in gaan. Ik ga er dan ook vanuit dat er wel een archeologisch onderzoek plaats moet gaan vinden. Indien een tribune wordt gebouwd zal hier zeker ook aanleiding voor zijn.*

Reactie gemeente:

Er is op grond van het bepaalde in het bestemmingsplan "Ter Aar en Bovenland" een verplichting tot het uitvoeren van archeologisch onderzoek wanneer er over een totale oppervlakte van meer dan 10.000 m<sup>2</sup> en dieper dan 50 cm gegraven wordt. Voor enkele onderdelen wordt er dieper dan 50 cm gegraven, maar in totaal overschrijdt de ingreep niet de oppervlakenorm. Archeologisch onderzoek is dan ook niet verplicht.

**Zienswijze I:**

Reclamanten voeren aan:

*"Er is geconcludeerd dat op wedstrijddagen de richtwaarde van het geluidsniveau overschreden zal worden door toeschouwers en scheidsrechtersfluit. Er is hier echter geen rekening gehouden met de geluidsinstallatie. Deze installatie zorgt voor weer meer geluid, waardoor het geluidsniveau nog verder overschreden wordt. Daarbij is zeer recent een bomenrij verwijderd, waardoor het geluidsniveau nu al merkbaar hoger geworden is. Ik vind dat er nogmaals een onderzoek plaats moet vinden naar het geluidsniveau, waarbij ook de overlast van de geluidsinstallatie en de verwijderde bomenrij in ogenschouw genomen wordt."*

Reactie gemeente:

Allereerst merken wij op dat sprake is van bestaande voetbalvelden. De wijziging bestaat eruit dat de velden gedraaid worden, waardoor deze iets buiten de geometrie

van de huidige velden komen te liggen. Er is dus al sprake van een zekere geluidbelasting vanwege de voetbalvelden ter plaatse van woningen in de omgeving. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ter plekke van de woning Mijssstraat 11 (meetpunt W17) het berekende langtijdgemiddelde geluidniveau van 39 dB(A) op wedstrijddagen overdag en van 37 dB(A) op trainingsavonden ruimschoots onder de richtwaarden van 45 dB(A) voor de wedstrijddagen en 40 dB(A) voor de avondtrainingen blijft. Ook de berekende piekwaarden van 58 dB(A) op wedstrijddagen en 44 dB(A) op trainingsavonden blijven ruimschoots onder de richtwaarde voor de piekbelasting van 65 dB(A). Deze richtwaarden zijn ontleend aan de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Hiermee is ter plaatse van deze woning sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Met deze berekende waarden wordt zeker gebleven onder de in Afdeling 2.8 ("Geluidhinder") van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (beter bekend als het "Activiteitenbesluit") bepaalde "harde" geluidnormen. Deze liggen hoger dan de richtwaarden en bedragen voor wat betreft de langtijdgemiddelde geluidbelasting voor de dagperiode 50 dB(A) en voor de avondperiode 45 dB(A). De berekende etmaalwaarden zullen dus ruim onder deze waarden uit het "Activiteitenbesluit" blijven.

Het maximale geluidniveau (het "piekgeluid") op de gevels van de woning Mijssstraat 11 zal ook ruimschoots onder de maximale waarden ingevolge het "Activiteitenbesluit" blijven (resp. 70 dB(A) voor de dagperiode en 65 dB(A) voor de avondperiode). Incidenteel gebruik van een geluidinstallatie (voor zover al niet meegenomen in de als uitgangspunt gekozen "worst case situatie") zal niet leiden tot overschrijding van de bovengenoemde normen.

#### **Zienswijze J:**

Reclamanten voeren aan:

*"Verder wordt er onder 4.6 Geluid gemeld dat er meer spreiding van de voetballers plaats zal vinden. Echter, bij meer volwaardigere voetbalvelden zal de toeloop van het aantal spelers ook toenemen. Hierbij zal de spreiding te niet gedaan worden. Ik ga er dan ook niet vanuit dat de geluidssituatie gunstiger wordt dan in de huidige situatie. Ik vraag u dan ook om deze meting uit te laten voeren."*

#### **Reactie gemeente:**

De veldcapaciteit wordt in overeenstemming gebracht met het aantal spelende leden. Er is nu sprake van een overbezetting. Het is dus niet gezegd dat aanleg van de velden leidt tot meer spelers. Het betekent vooral minder lange bezetting van de velden.

#### **Zienswijze K:**

Reclamanten voeren aan:

*"Nieuwe voetbalvelden met kunstgras zorgen voor een aantrekkende werking van nieuwe leden. Hierdoor zal de parkeerdrukke ook toenemen. Hier is niet in voorzien. Er staat zelfs op pagina 19 dat er geen directe noodzaak is voor uitbreiden van de*



*hoeveelheid parkeerplaatsen in de Argonnestraat. Echter, zodra de Brede School ook parkeerplaatsen heeft, zullen sporters daar eerder gaan parkeren, want dan hoeft er minder ver gereden te worden. Dit pleit er dan ook voor om deze voorgenomen afwijking onderdeel te laten maken van het project Vernieuwd Verbonden."*

Reactie gemeente:

De realisatie van twee volwaardige kunstgrasvelden is bedoeld om de huidige overbezetting van de velden op te lossen. De realisatie is bedoeld om een veldcapaciteit te bieden die overeenstemt met het huidige aantal spelende leden. Dit betekent vooral dat de velden over een hele dag minder lang worden bezet. De verwachting is niet dat dit zal leiden tot een toename van het aantal leden.

Het aantal parkeerplaatsen is al in overeenstemming met het huidige aantal leden.

Het aantal parkeerplaatsen hoeft dus niet te worden uitgebreid. Mocht er - anders dan wordt verwacht - toch sprake zijn van een groei van het aantal leden, dan zouden extra parkeerplaatsen kunnen worden aangelegd.

Als de ontwikkeling van Vernieuwd Verbonden doorgang krijgt, betekent het dat de ingang van het voetbalcomplex verplaatst. Wanneer dit niet doorgaat, blijft de ingang op de huidige locatie.

Bij verplaatsing van de ingang moet er ook voor voldoende parkeergelegenheid gezorgd worden. Hiervoor zijn normen (nota Parkeerbeleid Nieuwkoop 2015) en deze worden toegepast. Het feit dat er ook een school komt in het gebied met de nodige parkeerplaatsen maakt dat er dubbelgebruik kan worden toegepast. Dit maakt het makkelijker voor alle functies voldoende parkeerruimte te kunnen realiseren. Het gebruik van deze parkeerplaatsen vindt namelijk niet op hetzelfde tijdstip plaats.

Er is nog geen noodzaak de huidige ontwikkeling mee te nemen binnen Vernieuwd Verbonden. De huidige ingang met parkeerplaatsen voldoet.

**Zienswijze L:**

Reclamanten voeren aan:

*"Bij de huidige bepaling van de parkeerdrukke is niet geteld op een weekenddag, zodat de speeldagen van de voetbalvereniging niet hierbij betrokken zijn. Ik mis tenslotte een berekening van de gevolgen voor het verkeer waarbij zowel de verlegging van de voetbalvelden als de komst van de Brede School inclusief wijziging van de ontsluitingswegen is gemaakt. Verder speelt bij dit punt dat er een onderlinge samenhang is tussen beide projecten en ze niet los van elkaar gezien kunnen worden."*

Reactie gemeente:

De berekening die wordt gemist, zal in het kader van het op te stellen bestemmingsplan Vernieuwd Verbonden worden gemaakt. Mocht hieruit blijken dat de verkeersafwikkeling en het parkeren niet op een juiste wijze gerealiseerd kunnen worden, zal dit tot wijzigingen leiden. Het kan bijvoorbeeld betekenen dat de huidige ingang en parkeerplaatsen voor de voetbalvereniging gehandhaafd blijven. De onderhavige afwijkingsprocedure is uitsluitend bedoeld om twee kunstgrasvelden

te kunnen aanleggen. Bepaling van verkeersaanbod en parkeerdruk is gebaseerd op de huidige situatie. Onder K is hiervoor de argumentatie gegeven.

**Tot slot:**

De indieners van de zienswijzen (met uitzondering van de reclamanten 5 en 7) benadrukken dat hun zienswijzen gericht zijn op een andere ontsluiting van de Brede School. Graag zouden zij in een gesprek met de gemeente hiervoor aandacht willen vragen.

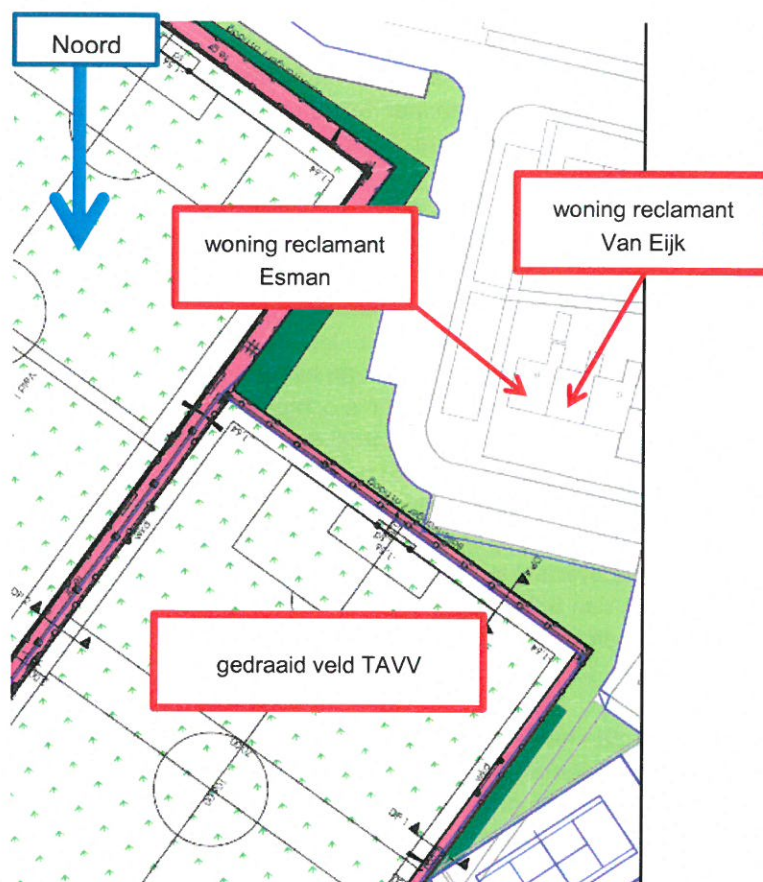
Reactie gemeente:

Er zal in het kader van de opstelling van het bestemmingsplan Vernieuwd Verbonden overleg plaatsvinden met de omwonenden over de ontsluiting van het te ontwikkelen gebied. De aanleg van de twee kunstgrasvelden kan niet op een andere wijze worden gerealiseerd.

**Zienswijzen J. van Eijk en T. Esman (mede namens vijf andere bewoners van het Van Schagenhof)**

In eerste instantie wordt verwezen naar de onderstaande afbeelding waarop de situering van de woningen van reclamanten Van Eijk en Esman ten opzichte van de gedraaide voetbalvelden van TAVV is aangegeven. Vooruitlopende op de beantwoording van de zienswijzen kan worden opgemerkt dat de inrichtingsmaatregelen waarop de zienswijzen van de bewoners van het Van Schagenhof betrekking hebben, in overeenstemming zijn met de bestemming "Sport" zoals die in het bestemmingsplan "Ter Aar en Bovenland" op desbetreffende gronden is gelegd. De afwijkingsprocedure betreft dus strikt genomen niet dit deel van de herinrichting. Desalniettemin zal onderstaand op de zienswijze van deze reclamanten worden ingegaan.





Situering woningen Van Eijk en Esman ten opzichte van de gedraaide velden

**Schriftelijke zienswijze:**

De heer Van Eijk voert aan:

*"Wij en onze burens aan de Van Schagenhof zijn vrijdag 19-02-2016 verrast met een schrijven dat de groenstrook grenzend aan het voetbalveld TAVV wordt verwijderd in de week van 22 t/m 26 februari (kort dag) om ruimte te maken voor de nieuwe kunstgrasvelden. Nu kwam dit voor ons nog al als een verrassing er is/was bij ons niets bekend over het verwijderen van deze groenstrook. Ik heb inmiddels een en ander opgezocht op uw website en daar heb ik gevonden dat de gemeente Nieuwkoop zich heeft voorgenomen om af te wijken van het bestemmingsplan. Daar staat ook bij dat dit vanaf 4 februari 2016 voor 6 weken ter inzage ligt. Mijn vraag is dan ook bent u niet wat voorbarig met het weg halen van deze groenstrook! Het lijkt ons dat je wacht tot deze periode is verstreken en er geen zienswijze zijn ingediend. Samen met wat burens hebben wij toch wel wat moeite met het plan de groenstrook weg te halen. Op dit moment hebben wij mede door de hoge bomen en de brede groenstrook weinig last van de voetbal (geen zicht). Als de groenstrook en met name de hoge bomen en struiken weg worden gehaald en het veld ca 7 meter naar onze woningen toe wordt verschoven zal de overlast naar onze woningen toe nemen. Dan bedoel*

*ik geluidsoverlast, licht overlast maar met name ook het uitzicht een hek van 7 meter hoog! Wellicht toch iets om mee te nemen in uw overweging het bestemmingsplan aan te passen. Bij deze wil ik u dan ook verzoeken te wachten met het kappen van de groenstrook en eerst in overleg te treden met de bewoners aan het de Van Schagenhof."*

**Reactie gemeente:**

Allereerst kan worden opgemerkt dat de hoger opgaande beplanting in de desbetreffende groenstrook is inmiddels verwijderd. De desbetreffende gronden hebben in het bestemmingsplan "Ter Aar en Bovenland" de bestemming "Sport"; deze gronden zijn primair aangewezen voor het uitoefenen van sportactiviteiten". Het verwijderen van een deel van deze groenstrook om plaats te maken voor een deel van het gedraaide voetbalveld en het aanbrengen van voorzieningen als een ballenvanger is conform het bestemmingsplan. De onderhavige afwijkingsprocedure heeft dus geen betrekking op dit deel van de herinrichting. Het voorgaande neemt niet weg dat het voetbalveld op circa 10 meter dichterbij de voorzijde van de woning van reclamant komt te liggen. Dit zal de korte zijde van het gedraaide veld betreffen; ter plekke zal een 7 meter hoog hek/ballenvanger worden geplaatst. Teneinde de mogelijk daaruit voortvloeiende overlast te beperken zal in onderling overleg tussen bewoners van dit deel van het Van Schagenhof worden gezien hoe een adequate afscherming tussen woningen en sportveld kan worden ingericht.

**Mondelinge zienswijze**

De heren J. van Eijk en T. Esman hebben op vrijdag 11 maart 2016 ook een mondelinge zienswijze ingediend (bij de gemeentelijke medewerkers J.W. van der Linde en A. van Luijk). Deze mondelinge zienswijze die mede namens vijf andere bewoners van het Van Schagenhof is ingebracht, kan als volgt worden samengevat:

De woningen van reclamanten (met uitzondering van één van hen) zijn georiënteerd op het te draaien huidige hoofdveld van TAVV. Zij hebben opmerkingen ten aanzien van de volgende aspecten zoals vermeld in de ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van de afwijkingsprocedure:

***Milieuzonering***

Reclamanten stellen dat er in de ruimtelijke onderbouwing ten onrechte wordt gesteld dat de afstand tussen de gedraaide velden en de dichtstbij gelegen woningen niet verandert. Zij wijzen erop dat de afstand tussen hun woningen en het dichtst bij gelegen veld in de huidige situatie 37 meter bedraagt en dat in de nieuwe situatie de afstand nog maar 27 meter zal bedragen. Dit is te meer bezwaarlijk omdat de verkleining van de afstand heeft geleid tot het verwijderen van een groot deel van de huidige natuurlijke buffer bestaande uit struiken en bomen. Zij wijzen erop dat in de huidige situatie al niet wordt voldaan aan de richtafstand van 50 meter als genoemd in de VNG handreiking "Bedrijven en milieuzonering" en al helemaal niet in de toekomstige situatie.

***Geluid***

Reclamanten stellen dat geluidoverlast tijdens wedstrijddagen niet hun grootste zorg is; hun zorg betreft met name de geluidoverlast tijdens trainingen in de avondperiode. Reclamanten wijzen erop dat uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de richtwaarde voor de geluidbelasting op hun woningen op trainingsdagen in de avondperiode met wel 4 dB(A) wordt overschreden. Zij betwijfelen de bewering in de ruimtelijke onderbouwing dat de herinrichting van de voetbalvelden door grotere mogelijkheden voor spreiding over twee kunstgrasvelden tijdens trainingsdagen in de avondperiode zal leiden tot een gunstiger akoestische situatie voor hun woningen. Reclamanten vragen om maatvoorschriften in de vergunning inhoudende aanvullende gedragsregels. In het geluidrapport wordt aangegeven dat het veld niet verplaatst wordt, maar alleen wordt gedraaid. Maar het veld schuift ook ca 10 meter op.

#### *Verlichting*

Reclamanten wijzen erop dat in de huidige situatie het veld voor hun woningen slechts één keer per week wordt verlicht. Zij verwachten dat na de herinrichting de verlichting van het gedraaide (kunstgras)veld voor hun woningen iedere trainingsavond aan zal gaan. Zij stellen dat de lichtsterkte wellicht binnen de gehanteerde grenswaarden zal blijven, maar dat ten gevolge van de grotere frequentie van de verlichting de overlast toch zal toenemen.

#### *Groenstrook/hekwerk*

Reclamanten vragen aandacht voor de vormgeving danwel inrichting van de afscherming van het gedraaide kunstgrasveld voor hun woning. De groenstrook met opgaande beplanting is inmiddels grotendeels verdwenen. Zij vragen om een bevestiging van de toezegging van de kant van de gemeente om in september in onderling overleg te bekijken welk soort struiken danwel bomen zullen worden aangeplant. Tevens verzoeken zij om een zodanige kleur van de ballenvanger en het hekwerk dat deze minder zullen opvallen (zoals momenteel ook elders rondom de voetbalvelden het geval is).

#### Reactie gemeente:

##### *Milieuzonering*

In de handreiking "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) wordt voor sportveldencomplexen met verlichting een richtafstand van minimaal 50 meter tot de gevel van dichtstbijzijnde woningen vermeld. Het betreft hier richtafstanden waarvan - zo blijkt uit jurisprudentie van de Raad van State - gemotiveerd kan worden afgeweken. De genoemde richtafstand houdt uitsluitend verband met het aspect geluid. Onderstaand zal nader worden ingegaan op het aspect "geluid".

##### *Geluid*

Er is in opdracht van de gemeente akoestisch onderzoek verricht. Daaruit blijkt dat voor wat betreft de woningen van reclamanten Van Eijk en Esman (Van Schagenhof 34 en 36, respectievelijk de rekenpunten W8 en W9) uitgaande van intensieve benutting van de beide



velden ("worst case") de langtijdgemiddelde geluidbelasting op wedstrijddagen (overdag 07.00-19.00 uur) 46 dB(A) resp. 47 dB(A) zal bedragen. Deze zal op trainingsdagen ('s avonds 19.00-23.00 uur) 43 dB(A) resp. 44 dB(A) bedragen. De waarden liggen boven de richtwaarden van 45 dB(A) voor wedstrijddagen en 40 dB(A) voor de avondperiode. Als er sprake is van een "rustige woonwijk" dan bedragen de richtwaarden overigens respectievelijk 50 dB(A) en 45 dB(A). Het gebied zou kunnen worden aangemerkt als een "rustige wijk" als bedoeld in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening waaraan de richtwaarden zijn ontleend; daarvan uitgaande zou er geen sprake van een overschrijding van de richtwaarden. Deze richtwaarden zijn overigens indicatief; er kan gemotiveerd van worden afgeweken.

Afdeling 2.8 ("Geluidhinder") van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (beter bekend als het "Activiteitenbesluit") geeft de geldende "harde" geluidnormen. Deze liggen hoger dan de richtwaarden en bedragen voor wat betreft de etmaalwaarde voor de dagperiode 50 dB(A) en voor de avondperiode 45 dB(A). De berekende geluidbelastingen zullen onder deze waarden uit het "Activiteitenbesluit" blijven.

Volledigheidshalve kan worden opgemerkt dat het berekende maximale "piek" geluidniveau (65 dB(A) op wedstrijddagen en 52/53 dB(A) op trainingsavonden) op de gevels van de woningen van reclamanten de desbetreffende richtwaarde van 65 dB(A) en dus ook de maximale waarde ingevolge het "Activiteitenbesluit" (70 dB(A) overdag en 65 dB(A) in de avondperiode) niet te boven zal gaan.

In het akoestisch onderzoek is bij de bepaling van de geluidsbronnen (zowel voor wat betreft de wedstrijd- als de trainingssituatie) uitgegaan van de nieuwe situatie met gedraaide en in geringe mate verplaatste velden (zie bijlage A bij het akoestisch onderzoek).

Het geluid zal mogelijk wel anders worden ervaren. Dit zal mede worden bepaald door de nieuwe inrichting van de bufferzone tussen de voetbalvelden en de woningen van reclamanten. Daarover zal met hen in gesprek worden gegaan (zie in dat verband ook het onderstaande onder "verlichting" en "groenstrook/hekwerk").

#### *Verlichting*

Door een andere positionering van de lichtmasten en de toepassing van een andere techniek zal de situatie voor reclamanten in die zin verbeteren dat de lichthinder met maximaal 3,19 lux ruimschoots beneden de maximale waarde van 10 lux zal komen. Ook de lichtintensiteit zal onder de norm van 10.000 cd komen te liggen en dus voldoen aan de desbetreffende grenswaarde. Aan reclamanten kan wel worden toegegeven dat de verlichting van het nieuwe kunstgrasveld tegenover hun woningen, wellicht vaker aan zal gaan dan nu bij het huidige daargelegen natuurgrasveld het geval is. In dit verband is ook de nieuwe inrichting van de bufferzone tussen de voetbalvelden en de woningen van reclamanten van belang. Hierop wordt in het hierna volgende ingegaan.

#### *Groenstrook/hekwerk*

De bufferzone tussen de velden en de woningen van reclamanten zal smaller worden. Dit neemt niet weg dat een adequate invulling met voldoende afscherming ervan tot de mogelijkheden blijft behoren. De gemeente zal hierover met de bewoners van dit deel van het Van Schagenhof in overleg gaan. Zo nodig zou ook kunnen worden gedacht aan het



verplaatsen van een enkele parkeerplaats op het parkeerterreintje tegenover de woningen van reclamanten naar het deel van het Van Schagenhof direct om de hoek. De dan extra vrijkomende ruimte tussen de velden en de woningen van reclamanten zou dan deel kunnen uitmaken van de te realiseren bufferzone op de plek waar deze nagenoeg zou ontbreken. Ten slotte kan worden opgemerkt dat in de aanvraag voor de omgevingsvergunning sprake is van thermisch verzinkt materiaal voor de ballenvangers. Reclamanten vrezen een hinderlijke kleur (al dan niet reflecterend). Daaromtrent kan worden opgemerkt dat dergelijk materiaal door middel van een coating van iedere gewenste kleur kan worden voorzien.

