

Bijlage 5 – Aanvullende archeologisch onderzoek

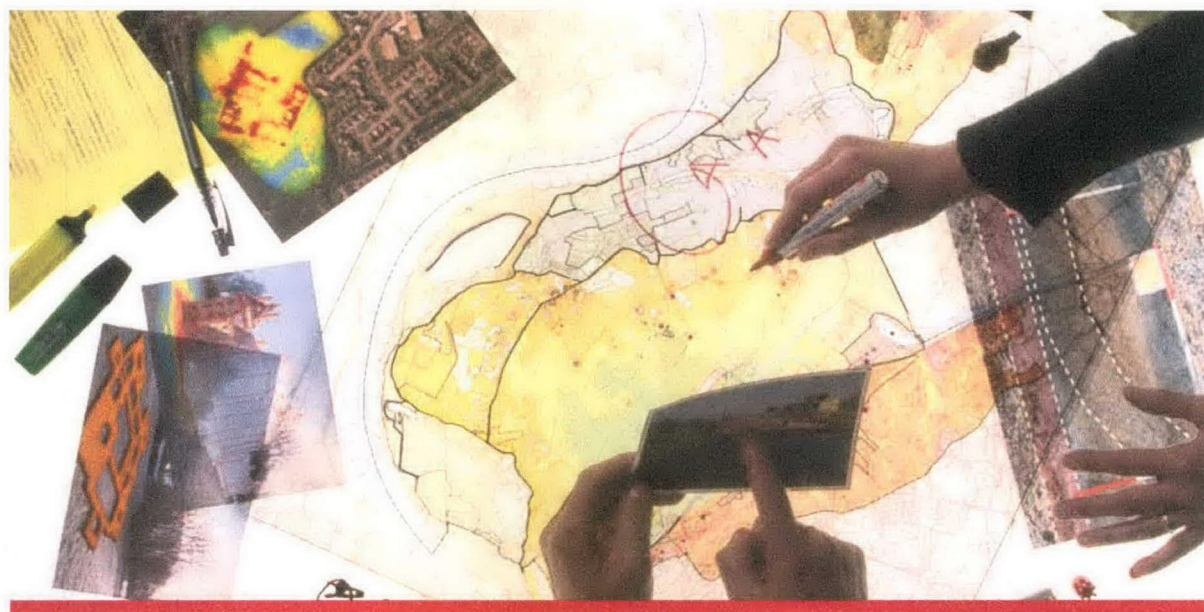
ONTVANGEN 20 FEB 2013 

Adviesdocument 624

Project: archeologisch vervolgonderzoek m.b.t. het plangebied Jonge Zevenhovenseweg 3 te Zevenhoven, gemeente Nieuwkoop
Projectcode: 19568NKJZ2
Opdrachtgever: De heer J.H. Koster
Datum: 19 februari 2013



13.04254



ADVIES ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK

Advies

Wij adviseren om in het plangebied, zolang de bouwplannen niet wijzigen, geen archeologisch vervolgonderzoek uit te laten voeren.

Aangezien de gemeente hierover uiteindelijk beslist, raden wij u aan om dit advies voor te leggen aan de gemeente Nieuwkoop, onder verwijzing naar de onderstaande bevindingen.

- Er vloeien bij de nu voorliggende plannen geen onderzoeksverplichtingen voort uit rijksbeleid of provinciaal beleid.
- Op het niveau van gemeentelijk beleid is niet eenduidig vastgelegd of en zo ja welke archeologische onderzoeksverplichtingen er in het plangebied gelden.
- De huidige bebouwing en enkele andere bodemingrepen hebben het plangebied al in forse mate verstoord.
- De voorgenomen bebouwing beslaat 616 m² in totaal, maar zal voor verstoring zorgen van 136 m² vermoedelijk ongeroerde grond. De overige oppervlakte is al (deels) verstoord. De verstoring van ongeroerde grond gebeurt in drie kleinere stukjes van 60 m², 25 m² en 61 m². De beide kleinere verstoringen vallen onder de strengst denkbare ondergrens en liggen daar waar mogelijk sprake is van een hoge archeologische verwachting. De meest oostelijke verstoring van 61 m² valt in het deel van het plangebied waar sprake is van een lage verwachting.
- Ondiepere verstoringen zullen de top van eventueel aanwezige archeologische waarden hebben verstoord, waardoor archeologisch onderzoek minder informatie zal opleveren.

Desgewenst kunnen wij het overleg met de gemeente voor u verzorgen.

Inleiding

In april 2011 is door RAAP Archeologisch Adviesbureau in opdracht van Schep Registergoed BV een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd voor het perceel Jonge Zevenhovenseweg 3 te Zevenhoven, gemeente Nieuwkoop.

Kroes, R.A.C. & S. Warning, 2011. Plangebied Jonge Zevenhovenseweg 3, gemeente Nieuwkoop; Archeologisch vooronderzoek: een bureauonderzoek. *RAAP-notitie* 3796. Weesp.

Aanleiding voor het bureauonderzoek was de voorgenomen sloop van agrarische gebouwen op het perceel en de bouw van twee woningen. Destijds waren locatie, omvang en diepte van de daarmee gemoeide bodemingrepen nog niet bekend, zodat daarmee in het advies nog geen rekening kon worden gehouden. Ook waren geen gegevens bekend over reeds aanwezige verstoringen van de bodem. Ook daarmee is in het advies geen rekening gehouden.

Het bureauonderzoek is opgesteld in het kader van een bestemmingsplanwijziging die nodig was om de voorgenomen bouwactiviteiten te kunnen ontplooiën.

Geadviseerd werd om een vervolgonderzoek te laten uitvoeren in de vorm van een karterend booronderzoek. Dit in verband met de gespecificeerde archeologische verwachting en de afwezigheid van aanwijzingen voor recente verstoringen.

Nu zowel de bouwplannen bekend zijn als nieuwe gegevens over verstoringen van de ondergrond uit het recente verleden, kan dit advies nader worden toegespitst. Dit adviesdocument is dan ook geschreven als een aanvulling op het reeds eerder uitgevoerde bureauonderzoek (Kroes & Warning, 2011).

In dit adviesdocument wordt achtereenvolgens ingegaan op:

- de archeologische verwachting;
- de bodemverstoring onder de huidige situatie;
- de bodemverstoring als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen;
- de noodzaak van archeologisch onderzoek zoals die voortvloeit uit het ter plekke vigerende beleid;
- nut en zin van archeologisch onderzoek ter plekke.

Archeologische verwachting

Volgens het eerder uitgevoerde bureauonderzoek is in het plangebied een getij-inversierug in de ondergrond aanwezig die mogelijk in de Nieuwe Steentijd (4900-3800 voor Chr.) goed bewoonbaar is geweest.

Bij eventueel vervolgonderzoek kunnen dergelijke resten worden herkend aan fragmenten houtskool, verbrande leem, aardewerk, vuursteen en al dan niet verbrand bot. De vraag of de getij-inversierug bewoonbaar was, kan ook worden beantwoord aan de hand van booronderzoek (beoordeling rijping en het kalkgehalte).

Resten van eventuele bewoning kunnen direct vanaf het maaiveld worden aangetroffen!

Huidige situatie en recente verstoringen

Op basis van de door de opdrachtgever aangeleverde kopieën van tekeningen en schetsen (zie: Bronnen) is een overzicht gemaakt van de huidige bebouwing en verstoring en de toekomstige plannen. Deze zijn hieronder in figuur 1 weergegeven.



Figuur 1. Huidige bebouwing (zwarte lijn), toekomstige bebouwing (rode lijn) en verstoringen van de bodem door een mestkelder (roze), puinlaag (lichtroze), kabels en leidingen (blauw), de huidige woning (groen) en een schuur (geel) binnen het perceel (zwarte streep-puntlijn).

Op het overzicht zijn in drie kleuren de plekken aangegeven waar zich verstoringen van de ondergrond bevinden.

- In roze zijn de contouren aangegeven van een mestkelder onder de huidige schuur. Deze is tot 1,2 m –Mv aangelegd en de bodem is daar tot minimaal die diepte volledig verstoord. Onder de mestkelder bevinden zich funderingspalen op onderlinge afstanden variërend van maximaal 2,38 m

tot minimaal 1,05 m. Het zijn houten palen met een doorsnede van circa 16 cm met 1 m lange opzetters van circa 20 cm doorsnede.

- In lichtroze is een zone van 5 tot 6 m breed aangegeven waar in het verleden grond is verwijderd en is aangevuld met bouwpuin. Ook hier is de bodem verstoord, volgens opgave van de opdrachtgever met een diepte van 40 tot 60 cm. Dit wordt bevestigd door twee milieuboringen die zijn gezet in 2008 door Van Dijk Geo- en Milieutechniek (Mandersloot, 2008). In deze boringen (nrs 12 en 13, resp. 1,5 en 1,0 m ten zuiden van de schuur) bestaat de bodem tot *ten minste* 50 cm diepte uit zwak siltige klei die matig grindhoudend is. Het grind wijst erop dat het hier geen natuurlijke afzetting betreft. Beide boringen zijn gestaakt op 50 cm diepte, dus de puinlaag is hoogstwaarschijnlijk dikker. Volgens opgave van de opdrachtgever betreft het hier geen laag menggranulaat, maar echte bouwpuinresten, soms in de vorm van grote blokken puin.
- In groen is het huidige woonhuis aangegeven, dat in de nieuwbouwplannen wordt uitgebreid. Onder deze woning is volgens opgave van opdrachtgever een kelder aanwezig van circa 80/90 cm diepte.
- In blauw is een zone aangegeven waar zich volgens opgave van de opdrachtgever kabels en leidingen bevinden (3 stroomkabel, 1 gasleiding en 2 waterleidingen). De bodem is hier volgens opgave van de opdrachtgever tot ten minste 60 cm verstoord. Dit wordt bevestigd door een milieuboring die is gezet in 2008 door Van Dijk Geo- en Milieutechniek (Mandersloot, 2008). In deze boring (nr 2, 8,5 m ten westen van het woonhuis en 14,5 m ten oosten van de schuur) bestaat de bodem uit 60 cm diepte uit matig grof, zwak siltig, schelphoudend zand met resten grind. Ook hier wijst het grind erop dat het hier geen natuurlijke afzetting betreft.
- In geel is een bestaande schuur aangegeven. Hieronder is geen sprake van funderingspalen, maar wel van een fundering van ongeveer 75 cm diep. De bodem is hier tot die diepte geroerd.

Vergelijking met de plannen

Er is sprake van de bouw van twee nieuwe woningen en een uitbreiding van een oude woning. De totale plannen beslaan 616 m². Deze kunnen als volgt worden opgedeeld (figuur 1).

- De uitbreiding van de huidige woning, in het oosten van het perceel, bedraagt 166 m².
- Voor de uitbreiding van de huidige woning geldt dat 45 m² valt in het deel waar nu een te slopen schuur staat, waar de bodem tot 75 cm geroerd is ten behoeve van de fundering. Hierdoor blijft 121 m² verstoring over, waarvan vermoedelijk ongeveer de helft –als gevolg van de kabels en leidingen- nog ongeroerde grond betreft, dus circa 61 m².
- De nieuwbouw van de twee woningen beslaat volgens de aangeleverde tekening tweemaal een bouwvlak van 225 m² (15 x 15 m), maar volgens opgave van de opdrachtgever 150 m² (10 x 15 m). Omdat de ligging van de woning binnen het aangegeven bouwvlak niet duidelijk is, wordt gemakshalve gerekend met 225 m², maar in werkelijkheid is het waarschijnlijk minder. Beide woningen vallen gedeeltelijk in de zone waar zich de mestkelder bevindt en waar de bodem reeds diep (minimaal 1,2 m) verstoord is. Een ander deel valt in de zone waar in het verleden grond is verwijderd en vervangen door puin en waar de bodem minder diep (ten minste 0,5 m) is verstoord.
- Voor beide woningen geldt dat 135 m² (maar waarschijnlijk minder) buiten de huidige mestkelder valt.
- Van de oostelijke nieuwe woning valt naar schatting ongeveer 50 m² (maar waarschijnlijk minder) ook buiten de puinzone, maar hier is tevens sprake van verstoring als gevolg van de kabels en leidingen, naar schatting ongeveer de helft van de oppervlakte (25 m²).

- Van de westelijke nieuwe woning valt circa 60 m² (maar waarschijnlijk minder) ook buiten de puinzone en dus in vermoedelijk ongestoorde grond.

In totaal zal van de 616 m² bouwplannen circa 136 m² ongeroerde bodem worden verstoord (maar waarschijnlijk minder), opgedeeld in drie bouwvlakken van (van west naar oost) 60 m², 25 m² en 61 m².

Vigerend archeologisch beleid

Rijk

In het plangebied is geen sprake van een wettelijk beschermd archeologisch rijksmonument. Ten behoeve van de voorgenomen plannen is geen MER noodzakelijk en initiatiefnemer is geen partner in een convenant met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Vanuit het rijksbeleid zijn dan ook geen eisen of randvoorwaarden inzake de zorg voor de archeologie te verwachten.

Provincie

Voor de plannen is geen ontgrondingsvergunning noodzakelijk. Een provinciale archeologieverordening is niet aanwezig. Het plangebied valt niet in een provinciaal attentiegebied. Vanuit de provincie Zuid-Holland zijn dan ook geen eisen of randvoorwaarden inzake de zorg voor de archeologie te verwachten.

Gemeentelijk bestemmingsplan

Voor het plangebied is het bestemmingsplan Landelijk Gebied Liemeer van kracht, vastgesteld op 12 december 2006 en (gedeeltelijk) goedgekeurd door Provinciale Staten op 17 juli 2007 (zie: Bronnen). De niet goedgekeurde gedeelten hebben geen betrekking op archeologie. Van belang zijn de volgende gegevens.

- Het plangebied heeft volgens de plankaart horende bij dit bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch – landschaps- en natuurwaarden' (A-In). Volgens artikel 6 lid 1b van de voorschriften zijn deze gronden bestemd voor 'instandhouding van de aanwezige abiotische, natuurlijke, archeologische, landschappelijke en cultuurhistorische waarden'. Volgens telefonische opgave van de opdrachtgever (d.d. 19-2-2013) zijn de beperkingen die aan deze bestemming zijn verbonden begin jaren '90 in het kader van een beroepsprocedure opgeheven.
- Volgens artikel 6 lid 3.2 zijn de gronden die op 'Waardenkaart 2' zijn aangeduid als 'differentiatievlakken' met een 'redelijke tot grote kans op archeologische sporen' bestemd voor de instandhouding van 'de archeologische waarde'. Op deze 'Waardenkaart 2' zijn in het plangebied dergelijke differentiatievlakken *niet* aangeduid.
- In het westen van het plangebied wordt wel een zone aangegeven met een 'zeer grote kans op archeologische sporen' op de 'Inventarisatiekaart 2' (figuur 2). Deze is echter onderdeel van de toelichting op het bestemmingsplan. In deze toelichting wordt ook nader uitgelegd dat bepaalde waarden op de inventarisatiekaarten soms, na afweging, niet op de waardenkaarten –die wel onderdeel van de voorschriften zijn- terecht gekomen zijn (blz 87 van de Toelichting)



Figuur 2. Het plangebied op de Inventarisatiekaart 2 van de Toelichting op het bestemmingsplan (hoge archeologische verwachting: groen)

Uit het bovenstaande kan de conclusie getrokken worden, dat vanuit het vigerende bestemmingsplan géén archeologische onderzoeksverplichtingen voortvloeien voor het plangebied.

Gemeentelijke archeologische verwachtings- en beleidskaart

Voor de uitvoering van de plannen is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. Een bestemmingsplanwijziging wordt door de gemeente getoetst aan de gemeentelijke archeologische verwachtings- en beleidskaart.

Navraag bij de gemeente leert dat de gemeente niet beschikt over een archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart (dhr. M. Heijman, d.d. 18-2-2013).

Gemeentelijke Erfgoedverordening

De gemeente Nieuwkoop beschikt over een Erfgoedverordening (zie: Bronnen).

In artikel 1, lid j, k en l van deze Erfgoedverordening worden drie verschillende typen archeologische verwachtingsgebieden gedefinieerd: die met een 'hoge', een 'middelhoge' en een 'lage' archeologische verwachtingswaarde. In deze gebieden is respectievelijk sprake van een 'grote', 'gemiddelde' of een 'kleine kans' op 'archeologische vondsten of informatie', aldus de Erfgoedverordening.

In artikel 19 lid 1 wordt bepaald dat in archeologische verwachtingsgebieden de bodem niet dieper mag worden verstoord dan 50 cm. In lid 2 van hetzelfde artikel worden hierop uitzonderingen gedefinieerd. In lid 2a worden aan de onderscheiden verwachtingsgebieden ondergrenzen gekoppeld. Ingrepen die onder deze maat vallen, zijn vrijgesteld van de archeologische onderzoeksverplichting die wordt vastgesteld in artikel 19 lid 2e. Deze ondergrenzen luiden als volgt:

- Hoge verwachtingswaarde (grote kans): 100 m²;
- Middelhoge verwachtingswaarde (gemiddelde kans): 2.500 m²;
- Lage verwachtingswaarde (kleine kans): 10.000 m².

De vraag is nu welke verwachtingswaarde in het plangebied van toepassing is.

Het antwoord op deze vraag is niet eenduidig vastgelegd. Dit wordt hieronder nader toegelicht.

In artikel 1 lid i van de Erfgoedverordening is vastgelegd wat onder een 'archeologisch verwachtingsgebied' moet worden verstaan: 'gebied, aangegeven op de onder f tot en met h genoemde kaarten, waarvan is aangegeven dat in bepaalde mate archeologische vondsten of sporen te verwachten zijn'.

In lid f, g en h zijn de volgende kaarten genoemd:

- gemeentelijke archeologische waardenkaart;
- landelijke Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW);
- provinciale Archeologische Monumentenkaart.

Hieronder wordt per genoemde kaart bekeken wat de archeologische verwachting is in het plangebied.

Een gemeentelijke archeologische verwachtingskaart is (nog) niet voorhanden.

Volgens de IKAW (zie: Bronnen) is direct ten noorden van het plangebied sprake van een 'hoge' verwachting. Deze verwachting heeft te maken met de aanwezigheid van de getij-inversierug in het landschap.

Aangezien de kaart is opgesteld op de schaal 1:50.000 en de verwachting is weergegeven in blokken van 50x50 m is deze kaart niet geschikt voor toepassing op een grotere schaal. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, die de IKAW heeft gemaakt, stelt dan ook dat de IKAW alleen geschikt is voor 'een eerste beoordeling van plannen en argument om een meer gedetailleerde kaart op te stellen' (Deeben, 2008).

Een niet nader te specificeren deel in het westen van het plangebied is op de IKAW aangeduid met een hoge verwachting, de rest van het plangebied heeft een 'zeer lage' archeologische verwachting (figuur 3).

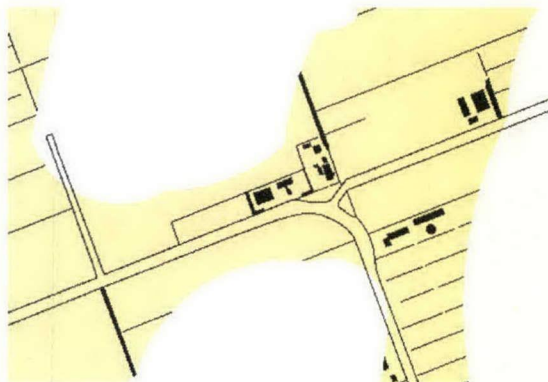


Figuur 3 Het plangebied op de IKAW

Van de Provinciale Archeologische Monumentenkaart is onduidelijk wat daarmee wordt bedoeld. In de landelijke Archeologische Monumentenkaart (AMK) staan in het plangebied géén bekende archeologische (monumenten)terreinen geregistreerd, dit zou wel het geval zijn als ter plaatse provinciale monumenten aanwezig zouden zijn. De provincie Zuid-Holland heeft ook geen provinciale archeologische monumenten.

Navraag bij de gemeente (dhr. M. Heijman, d.d. 18-2-2013) leert dat met deze kaart de 'Cultuurhistorische Hoofdstructuur' van de provincie Zuid-Holland wordt bedoeld (CHS, zie: Bronnen). Daarin heeft het gehele plangebied een 'redelijke tot grote' kans op het aantreffen van archeologische resten (figuur 4).

Op basis van deze gegevens is niet duidelijk of voor het gehele plangebied nu gesproken moet worden van een 'middelhoge verwachtingswaarde' (met een ondergrens van 2.500 m²) of van een 'hoge verwachtingswaarde' (met een ondergrens van 100 m²) in de zin van de Erfgoedverordening. Nergens is vastgelegd hoe een 'redelijke tot grote' kans moet worden vertaald in de door de Erfgoedverordening gehanteerde termen van 'middelhoog' of 'hoog'. Bovendien is niet vastgelegd dat met de Provinciale Archeologische Monumentenkaart de Cultuurhistorische Hoofdstructuur wordt bedoeld, noch in de Erfgoedverordening zelf, nog in de toelichting daarop.



Figuur 4. Het plangebied op de Cultuurhistorische Hoofdstructuur van de Provincie Zuid-Holland (redelijke tot grote kans: beige).

Resumerend kan worden gesteld dat formeel niet eenduidig is vastgelegd of en zo ja waar archeologische onderzoeksverplichtingen in het plangebied gelden. Ook is niet eenduidig vast te stellen welke ondergrens nu in het plangebied van toepassing is, 100 m² of 2.500 m² en in het geval van de onderhavige plannen is dat wel van belang.

Op inhoudelijk vlak kan uit de beschikbare kaarten worden afgeleid dat het westelijk deel van het plangebied een hoge archeologische verwachting heeft vanwege de aanwezigheid van een getijde-inversierug.

Zin en nut van archeologisch onderzoek

De plannen zoals die nu voorliggen, zorgen voor een verstoring van circa 616 m² in totaal, waarvan 136 m² in vermoedelijk ongeroerde grond (maar waarschijnlijk minder). Afgezien van het antwoord op de vraag of archeologisch onderzoek nu wel of niet verplicht is, kan worden gesteld dat dit boven de strengste ondergrens van 100 m² ligt. Deze totale verstoring zal echter geschieden in drie delen van maximaal circa 60 m², 25 m² en 61 m², van west naar oost.

Eventueel archeologisch vervolgonderzoek zal dan ook een nogal fragmentarisch beeld opleveren. Bovendien vallen de afzonderlijke verstoringen binnen de ongeroerde grond ruim onder de strengste ondergrens van 100 m². Ook de beide verstoringen in het westen gezamenlijk vallen onder die grens, terwijl juist in het westen, afgaand op het beschikbare kaartmateriaal, sprake is van de hoogste verwachting. In het oosten geldt een lage archeologische verwachting volgens de gemeentelijke Inventarisatiekaart 2 (figuur 2) en de IKAW (figuur 3).

Archeologisch onderzoek ter plaatse van de mestkelder is zinloos. Met de verstoring tot 1,2 m –Mv zal daar alle eventuele archeologie verdwenen zijn.

Archeologisch onderzoek ter plaatse van de puinlaag (lichtroze in figuur 1), de kabels en leidingensleuf (blauw in figuur 1) en de schuur die niet op palen is gefundeerd (geel in figuur 1) achten wij niet zinvol, omdat archeologische resten direct vanaf maaiveld kunnen worden verwacht. Met een minimale verstoring van 50 tot 75 cm zal een groot deel van de sporen en vondsten al zijn verstoord.

Conclusies

Op basis van de gegevens die door de opdrachtgever aan ons zijn aangeleverd met betrekking tot de bodemverstoringen, huidige bebouwing en bouwplannen en op grond van bovenstaande gegevens wordt het volgende geconcludeerd:

- Er vloeien bij de nu voorliggende plannen geen onderzoeksverplichtingen voort uit rijksbeleid of provinciaal beleid.
- Op het niveau van gemeentelijk beleid is niet eenduidig vastgelegd of en zo ja welke archeologische onderzoeksverplichtingen er in het plangebied gelden.
- De huidige bebouwing en enkele andere bodemingrepen hebben het plangebied al in forse mate verstoord.
- De voorgenomen bebouwing beslaat 616 m² in totaal, maar zal voor verstoring zorgen van slechts 136 m² (maar waarschijnlijk minder) vermoedelijk ongeroerde grond. De overige oppervlakte is al (deels) verstoord. De verstoring van ongeroerde grond gebeurt in drie kleinere stukjes van elk hoogstens 60 m², 25 m² en 61 m². Al deze verstoringen vallen onder de strengst denkbare ondergrens. Slechts twee daarvan liggen daar waar mogelijk sprake is van een hoge

archeologische verwachting. De meest oostelijke verstoring in ongeroerde grond van 61 m² valt in het deel van het plangebied waar sprake is van een lage verwachting.

- Ondiepere verstoringen zullen de top van eventueel aanwezige archeologische waarden hebben verstoord, waardoor archeologisch onderzoek minder informatie zal opleveren.

Wij adviseren dan ook om in het plangebied, zolang de bouwplannen niet wijzigen, geen archeologisch vervolgonderzoek uit te laten voeren.

Bronnen

Deeben, J.H.C. (red.), 2008. De Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW) 3e generatie. *Rapportage Archeologische Monumentenzorg* 155. Amersfoort.

Kroes, R.A.C. & S. Warning, 2011. Plangebied Jonge Zevenhovenseweg 3, gemeente Nieuwkoop; Archeologisch vooronderzoek: een bureauonderzoek. *RAAP-notitie* 3796. Weesp.

Mandersloot, J.H., 2008. Verkennend Bodemonderzoek, nieuwbouw van drie woonhuizen, Jonge Zevenhovenseweg 3 te Zevenhoven. *Van Dijk Geo- en Milieutechniek*, projectnummer 150503. De Meern.

Bestemmingsplan Liemeer Landelijk Gebied:

http://www.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte_41019/item/liemeer-landelijk-gebied_65011.html

Gemeentelijke Erfgoedverordening:

http://www.nieuwkoop.nl/inwoners/verordeningen_42705/item/erfgoedverordening-2010-gemeente-nieuwkoop_77.html

Raadsstukken gemeentelijke Erfgoedverordening:

http://www.nieuwkoop.nl/inwoners/vergaderschema_3959/item/vergadering-gemeenteraad-meningvormende-raad-i_2833.html

Archis:

<http://archis2.archis.nl/archisii/html/index.html>

Cultuurhistorische Hoofdstructuur van de provincie Zuid-Holland:

<http://geo.zuid-holland.nl/geo-loket/html/atlas.html?atlas=chs>

Overige door opdrachtgever aangeleverde informatie

- Verbeelding bestaand bestemmingsplan NL.IMRO.0569.bpZNVjzevenhovenseweg3-on01, concept d.d. 07-08-2012
- Verbeelding gewijzigd bestemmingsplan NL.IMRO.0569.bpZNVjzevhovenweg3-on01, ontwerp d.d. 10-01-2013
- Twee handschetsen van de verbreiding van de puinlaag rond de schuur met de mestkelder.
- Elf foto's van de bestaande situatie.
- Lichtdruk schaal 1:50/1:20: Plan voor het bouwen van een (fok)varkensstal, onderdeel: Funderingsbalken, juni 1977, no 770303d, Ing. A.M.B.C v. Hooft, Willem III laan 21 Vucht.
- Lichtdruk schaal 1:50: Plan voor het bouwen van een (fok)varkensstal, onderdeel: Palenplan, juni 1977, no 770303c, Ing. A.M.B.C v. Hooft, Willem III laan 21 Vucht.