

Reactie inspraakreacties voorontwerp bestemmingsplan Langeweg 14

Zienswijze	Advies
1. <u>Provincie Zuid-Holland</u> Het plan is conform het provinciale beleid.	Deze reactie leidt niet tot aanpassingen
2. <u>Waterschap Hollandse Delta</u> Het bestemmingsplan voldoet aan de uitgangspunten van het waterschap.	Deze reactie leidt niet tot aanpassingen
3. <u>VROM Inspectie</u> De VROM-Inspectie heeft geen op- of aanmerkingen op het voorontwerp bestemmingsplan.	Deze reactie leidt niet tot aanpassingen
4. <u>Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR)</u> In paragraaf 5.4 Externe veiligheid van het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat ter plaatse of in de directe omgeving van de locatie geen risicovolle inrichtingen aanwezig zijn. In het kader van externe veiligheid zijn er geen belemmeringen voor de ontwikkeling van de locatie. De VRR adviseert in paragraaf 5.4, bij de vaststelling van het bestemmingsplan te verwijzen naar de vastgestelde Beleidsvisie Externe Veiligheid (14 januari 2010). Uit de Beleidsvisie Externe Veiligheid blijkt dat het bestemmingsplan gelegen is binnen de zogenoemde letaliteitzone B van de N215. In de Beleidsvisie opgenomen PREVAP kwetsbaarheidbepaling blijkt dat een bestemming loods in letaliteitzone B als aandachtsgebied wordt beschouwd. Ter verbetering van de mogelijkheden tot zelfredzaamheid geeft de VRR ter overweging mee om bij de realisatie van de loods, binnen het plangebied minimaal één (nood)uitgang van de N215 af te richten.	De toelichting wordt op dit punt aangepast. In paragraaf 5.4. zal een verwijzing worden opgenomen naar de Beleidsvisie Externe Veiligheid. Een bestemmingsplan is niet het instrument om dergelijke voorwaarden in vast te leggen. Bij de beoordeling van een concrete bouwvraag, dient gekeken te worden naar de mogelijkheden om een (nood)uitgang in het gebouw te realiseren die van de N215 is af gericht.
5. <u>Intergemeentelijk Samenwerkingsverband Goeree-Overflakkee (ISGO)</u> In paragraaf 5.1 Geluidshinder van het bestemmingsplan wordt gesproken binnen de onderzoekszone van de Bilwijkerweg, dit moet zijn de Langweg (N215). Wat betreft de milieuparagraaf heeft het ISGO geen op- of aanmerkingen. In paragraaf 5.3 Bodemkwaliteit wordt de conclusie getrokken dat het een onverdachte locatie betreft gezien het historisch gebruik. Deze conclusie kan niet	De toelichting wordt op dit punt aangepast. Dit punt leidt niet tot aanpassingen.

getrokken worden op basis van de huidige redenering. In 1999 is door AquaTerra Water en Bodem een verkennend bodemonderzoek (kenmerk AT99.175 - grootschalig) uitgevoerd, die het gehele plangebied beslaat. Uit die resultaten blijkt dat de locatie onverdacht is en niet meer verontreinigd conform de Wet bodembescherming. De paragraaf 5.4 Externe veiligheid is wat betreft de conclusie correct, echter ontbreekt het adequate regionale beleidskader (Beleidsvisie Externe Veiligheid) in de onderbouwing. Onder milieuzonering paragraaf 5.6 van het bestemmingsplan wordt gesproken over de bedrijvigheid in relatie tot de omgeving. Met de benadering van een maximale milieucategorie is niks mis, ware het niet dat de aanwezige bedrijfs-woning van Visbeen wel degelijk een woning van derde is voor Tieleman. Bedrijfswoningen op bedrijventerreinen zijn in die zin niet te vertalen naar de richtafstandenlijst van de VNG publicatie, een lager kwaliteitsniveau van het woon- en leefklimaat kan worden aanvaard. Aangezien het hier om een reeds bestaan de situatie betreft lijkt het onzinnig de ontwikkeling hierdoor te belemmeren. Wel moet rekening worden gehouden dat bij de aanvraag van een milieuvergunning, nieuwe vergunningen of uitbreidingen van beide bedrijven de woningen als ge-luidsgevoelige objecten moeten worden beschouwd.	De toelichting wordt op dit punt aangepast. In paragraaf 5.3 zal de huidige redenering worden gewijzigd naar verwijzing naar het verken-nend bodemonderzoek van AquaTerra Water en Bodem (kenmerk AT99.175 -grootschalig). Zie advies bij punt 4 inzake Beleidsvisie Externe Veiligheid. Dit punt leidt niet tot aanpassingen.
--	---