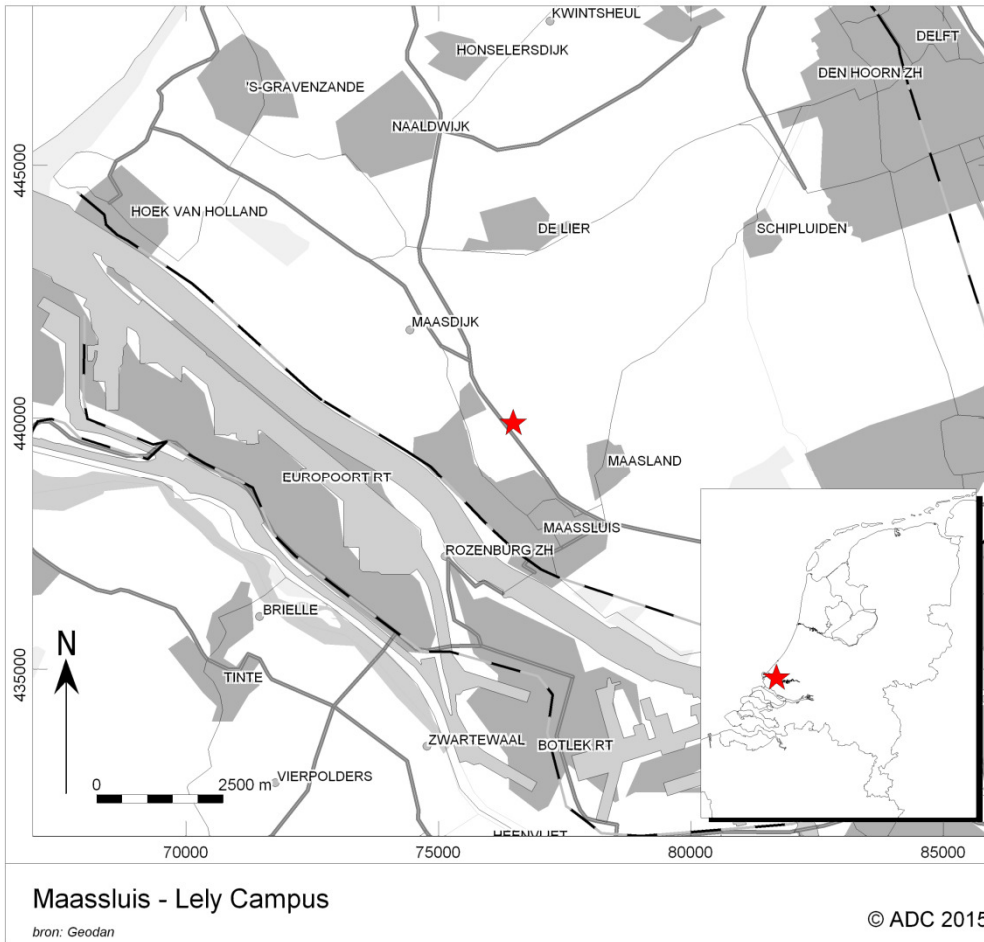


Evaluatie- en Selectierapport Maassluis Lely Campus

M.C.J. Bot

Datum 12/8/15





Afb. 1. De onderzoekslocatie.

Administratieve gegevens van het onderzoeksgebied

Provincie:	Zuid-Holland
Gemeente:	Maassluis
Plaats:	Maassluis
Toponiem:	Maassluis Lely Campus
Kaartblad:	37B
Coördinaten:	76461,28 / 438907,39 76459,91 / 438911,15 76519,90 / 438932,98 76521,26 / 438929,22
Projectverantwoordelijke:	M.C.J. Bot
Bevoegde overheid:	Gemeente Maassluis
Deskundige namens de bevoegde overheid:	Dhr. W.A.M. Hessing
ARCHIS-onderzoeksmeldingsnummer (CIS-code):	3292548100
ADC-projectcode:	4170495
Complex en ABR codering:	Onbekend (XXX)
Periode(n):	IJzertijd
KNA versie:	3.3
Geomorfologische context:	Getijdeafzettingsvlakte (VKW)
NAP hoogte maaiveld:	1,12 – 0,7 m -NAP
Maximale diepte onderzoek:	2,34 m -NAP
Uitvoering van het veldwerk:	08 juli - 10 juli 2015

Inleiding.

Op 8 en 10 juli heeft ADC ArcheoProjecten in opdracht van Werverkade BV een Inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven uitgevoerd op de Lely Campus in Maassluis. Aanleiding van het onderzoek is de toekomstige herontwikkeling van het plangebied.

Het onderzoek heeft als doel het vaststellen de aanwezigheid en conservering van eventueel aanwezige archeologische waarden en daarbij met een mogelijke doorstart naar een definitieve opgraving deze archeologische waarden ex situ veilig te stellen.

Doel van dit evaluatierapport is het presenteren van de eerste onderzoeksresultaten. De onderzoeksresultaten bestaan uit een overzichtskaart van alle werkputten met sporen en een overzicht van vondsten die zijn aangetroffen. Tot de vondsten behoren ook de monsters die uit kansrijke sporen zijn genomen. Op basis van deze gegevens kan in dit stadium een besluit gevormd worden over eventueel te nemen vervolgstappen.

Nadat de bovenstaande gegevens zijn gepresenteerd, volgt een selectie van de vondsten en monsters die bij de uitwerking moeten worden betrokken. Dit voorstel zal in overleg met de bevoegde overheid en de opdrachtgever worden besproken, waarna een definitief uitwerkingstraject kan worden opgesteld.

Het onderzoek is uitgevoerd conform het Programma van Eisen (PvE)¹ dat voor dit gebied is opgesteld. Het veldteam bestond uit M.C.J. Bot (projectverantwoordelijke) en A. Veenhof (senior veldtechnicus). Senior archeoloog betrokken bij het onderzoek is G.L. Williams.

Het vondstmateriaal is bekeken door R.C.A. Geerts (aardewerk).

Vooronderzoek

Tussen 5 april en 1 september 2011 is door ADC ArcheoProjecten een inventariserend veldonderzoek, gevolgd door een opgraving, uitgevoerd aan de Weverskade 60 te Maassluis.² De locatie van deze onderzoeken is even ten noordoosten van het onderhavige onderzoek.

Tijdens dit onderzoek werden aanwijzingen gevonden voor menselijke activiteit vanaf de (Vroege en) MiddenBronstijd. In de Bronstijd is er sprake van een spoor in de vorm van een verbrandingslaag. Deze is geïnterpreteerd als zijnde voor de verbetering van de beweiding van het landschap voor veeteelt (mogelijk was de vegetatie in het rietveenmoeras jaarlijks afgebrand om de beweidingmogelijkheden voor het vee te verbeteren).³ Tevens werd een grote hoeveelheid IJzertijd aardewerk aangetroffen die niet gerelateerd konden worden aan grondsporen. De conclusie die de onderzoekers trekken, is dat dit materiaal het resultaat is van kortstondige menselijke activiteit op de oeverzone, of dat het materiaal bewust op deze locatie werd gedumpt. De onderzoekers dachten dat de mogelijke nederzetting ten zuiden van het onderzoeksgebied gelegen zou moeten zijn.

In de Romeinse tijd zijn er aanwijzingen voor intensievere menselijke activiteiten. Binnen het onderzoek kon niet worden uitgesloten dat er een huisplaats werd aangesneden. De aangetroffen sporen waren echter niet eenduidig over deze aard. Sporen daterend in de Middeleeuwen werden aangetroffen in de vorm van greppels, die zijn geïnterpreteerd als ontginnings- of perceleringsgreppels.

Sporen uit de Nieuwe tijd wezen op landbouwgebruik, zoals het ten tijde van het onderzoek ook nog plaatsvond.

Resultaten.

Landschap.

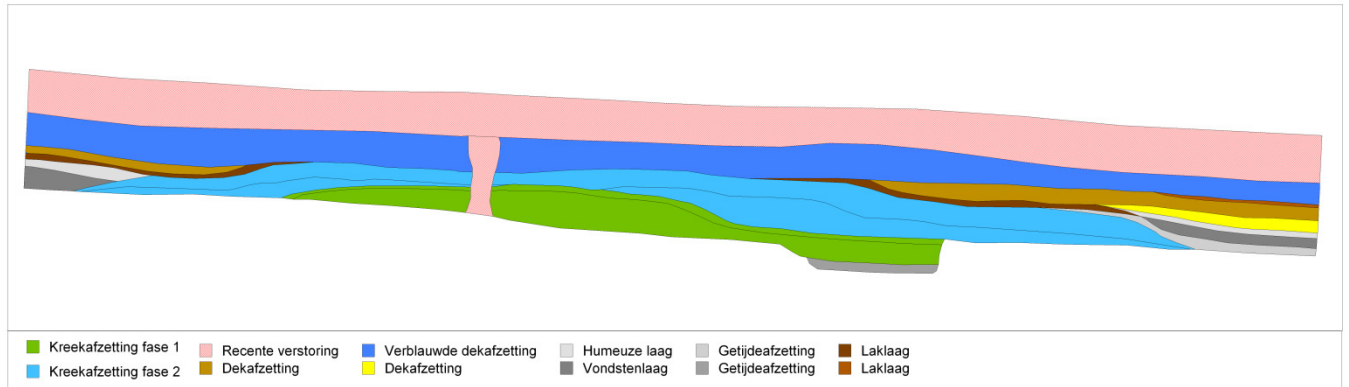
De bodem binnen het onderzochte deel van het plangebied bestaat uit **kwelder- en** getijdenafzettingenpakket, waarbinnen enkele malen dunnen cultuurlaagjes zijn ontwikkeld. De oudste hiervan is in de Later IJzertijd gevormd en ligt bezaaid met grote goed geconserveerde aardewerkfragmenten. Hoger in de bodem bevindt zich een tweede dunne cultuurlaagje waarin geen vondstmateriaal is aangetroffen, maar waarin wel fragmentjes houtskool aanwezig zijn. Deze laag is vermoedelijk Middeleeuws in datering. Ongeveer halverwege de werkput is een kreek aangesneden met

¹ Witte 2015

² Van Benthem & Dinter 2014

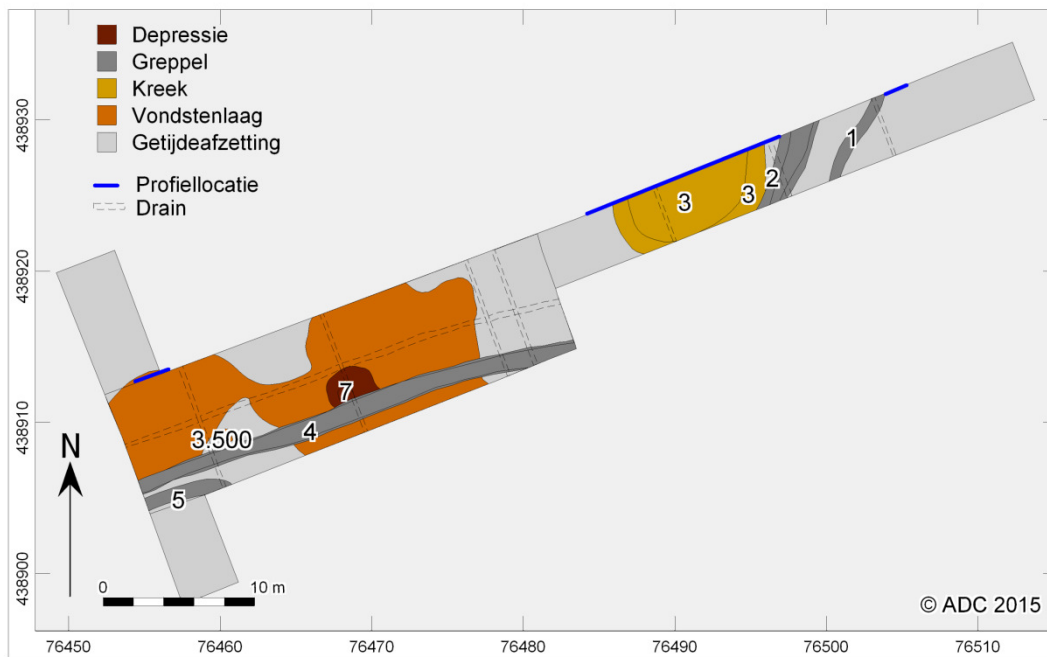
³ Van Benthem & Dinter 2014, 161.

vermoedelijk noord – zuid loop waarbinnen twee fases kunnen worden onderscheiden. De beide fases zijn goed van elkaar te scheiden doordat in de top van fase één duidelijke sporen van bodemvorming aanwezig zijn.



Afb. 2. Noordprofiel over de kreek.

Sporen en structuren.



Afb. 3. Overzicht van de aangetroffen sporen.

Tabel 1. Spoorantallen.

Aardspoor	Aantal
Depressie	1
Greppel	4
Laag	3
Recente verstoring	8

Tijdens het onderzoek is er ca. 696 m² onderzocht in twee vlakken verdeeld over één proefsleuf. Tijdens het onderzoek zijn 16 sporen gedocumenteerd in het vlak waarvan vier natuurlijk van aard (depressie en lagen) en 12 antropogeen. Van deze 12 antropogene sporen zijn acht van de sporen drainagesleuven. De overige vier sporen zijn archeologisch antropogene van aard.

Vlak één is aangelegd op een hoogte van ca. 2m –NAP, ca. 1,1 m –MV. Vlak twee is aangelegd op een hoogte van ca. 2,05 m –MV, ca. 1,15m –MV.

S 1 betreft een smal greppeltje waarin enkele kleine fragmenten IJzertijd aardewerk werden gevonden. De diepte van het spoor betreft minder dan 10 cm. Op het vlak was dit spoor door het geringe kleurverschil met de omliggende natuurlijke ondergrond nauwelijks te onderscheiden.

S 2 betreft eveneens een greppel die helaas door de ligging tussen een kabel en leidingen sleuf en een nog werkende drain niet verder gecoupeerd kon worden.

S3 is een aangesneden geul, bestaand uit twee fases die duidelijk van elkaar gescheiden worden door de aanwezigheid van bodemvorming in de top van de eerste fase.

S4 is een (laat) middeleeuwse greppel die over de gehele lengte van de proefsleuf ligt en bestaat uit matig siltig grijze klei waarin baksteenfragmenten zijn aangetroffen.

S5 is een (late) IJzertijd greppel waarin een grote hoeveelheid aardewerk werd aangetroffen. Deze loopt in het westen parallel met de proefsleuf maar lijkt richting het zuiden af te buigen. Bij het couperen bleek deze niet meer dan 10 cm diep te zijn. Het onderscheid tussen de greppel en de omliggende grond bleek echter door het geringe kleurverschil zeer moeilijk te herkennen.

S6 bleek een deel te zijn van de laag S3500 waarin de grootste hoeveelheid IJzertijd aardewerk werd aangetroffen.

S7 is een natuurlijke depressie die werd opgevuld met een zeer humeuze vulling die iets donkerder van kleur is dan laag S3500. Hierin werden grote hoeveelheden aardewerk en wat verbrand botmateriaal aangetroffen. In de coupe bleek het spoor echter zeer vaag van vorm en nog geen 12 cm diep te zijn.

Sporen die wijzen op de aanwezigheid van een nederzetting die de aanwezigheid van het aardewerk kan verklaren zijn echter niet aangetroffen.

Vondstmateriaal en monsters.

Inhoud	Aantal	Gewicht (gr)	Periode
Aardewerk (gedraaid)	1	1	Nieuwe tijd B
Aardewerk (handgevormd)	741	10.826	(Midden) IJzertijd
Huttenleem	2	29	(Midden) IJzertijd
Keramisch object (weefgewicht)	1	33	(Midden) IJzertijd
Bot (dierlijk)	119	366	IJzertijd
Slak (metaal)	1	2	IJzertijd
Totaal	865	11.257	

Tijdens het onderzoek zijn 16 vondstnummers uitgeschreven. 15 hiervan voor vondstmateriaal, één voor een monster. In totaal bevatte deze vondstnummers 865 stuks vondstmateriaal met een totaal gewicht van 11.257 gr.

Verreweg het grootste aantal vondsten (n=676, 78%) is afkomstig uit S3500.

Tevens zijn er tijdens het onderzoek twee botanische monsters genomen.

VONDSTNR	MONSTER	SPOORN
7	Slijpplaat	3
24	Zaden	7
25	Zaden	3500

Aardewerk, huttenleem en keramische objecten

R.C.A. Geerts

Inleiding

In totaal is één fragment gedraaid aardewerk aangetroffen, 741 handgevormde scherven, twee stuks huttenleem en één keramisch object. Het gedraaide aardewerk bestaat uit een groen geglazuurd fragment dat in de Nieuwe tijd te dateren is en het handgevormde aardewerk, huttenleem en het keramische object kan in de IJzertijd gedateerd worden.

Enkele onderzoeksvragen zijn van belang voor het scherfmateriaal en kunnen (deels) met een nadere determinatie beantwoord worden:

3. Wat is de spoor- en vondstdichtheid?
4. Wat is de datering en periodisering van de archeologische waarden (begin-eind)?
5. Is er een horizontale en/of verticale stratigrafie en periodisering te herkennen in de opbouw van de archeologische waarden? Zo ja, is er sprake van gescheiden zones (clusters) en/of niveaus? Is er een (interne) ruimtelijke spreiding waarneembaar?
7. Tot welke vondsttypen of vondstcategorieën behoren de vondsten en wat is hun datering?
8. Wat is de conserveringsgraad/gaafheid van de sporen en de verschillende materiaalcategorieën?
10. Wat is de relatie van de aangetroffen vindplaats ten opzicht van de vondstcomplexen direct ten oosten van het plangebied.
12. Hoe verhouden de aangetroffen archeologische waarden zich tot de Nationale OnderzoeksAgenda Archeologie (NOaA) en de thema's van de Provinciale Onderzoeksagenda Archeologie van Zuid-Holland?
13. Is de verworven kennis in dit onderzoek in te zetten voor de beleving van de geschiedenis van het gebied en zo ja, op welke wijze?

Resultaten scan

Middels een korte scan is al het aarden vondstmateriaal bestudeerd om te bepalen in welke mate verder onderzoek noodzakelijk is om bovenstaande onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden. De fragmenten huttenleem en het keramische object, een fragment van een weefgewicht, kunnen iets zeggen over de woonruimte en activiteiten die op de locatie ontplooid zijn.

Het scherfmateriaal is de grootste component binnen het vondstmateriaal en heeft daarmee de meeste potentie tot het beantwoorden van de onderzoeksvragen. Een korte karakterisering van het materiaal leert het volgende. Het scherfmateriaal is aangetroffen in een laag, S3500, en lag dicht opeen gepakt. Op basis van de uiterlijke kenmerken, potgruismagering, rijk versierd met nagel- en vingertopindrukken maar ook kamstreken en groeflijnen, kan het materiaal in de IJzertijd gedateerd worden. Een nauwkeurigere datering kan verkregen worden door het materiaal te determineren en de verhoudingen tussen de diverse uiterlijke kenmerken vast te stellen. De verhoudingen tussen bijvoorbeeld de verschillende versieringen veranderen door de tijd heen en op die wijze is het aardewerk nauwkeuriger te dateren. Uit een greppel is ook handgevormd aardewerk verzameld. Dit materiaal wijkt iets af van de grote bulk, aangezien dit juist met groeflijnen en kamstreken en niet met vingertopindrukken versierd is. Mogelijk betreft het hier materiaal dat anders dateert dan de rest, nader onderzoek moet dit uitwijzen. Dat kan licht werpen op de bewoningsduur op deze locatie.

Een determinatie van het vondstmateriaal op dezelfde wijze als het scherfmateriaal van het onderzoek op de aangrenzende percelen maakt een vergelijking eenvoudig tussen de verschillende vondstcomplexen.⁴ Dan is een vergelijking zowel qua datering als qua samenstelling van het assemblage goed te maken.

Tijdens de determinatie kan meteen gelet worden op eventuele gebruikssporen, zo is al een doorboring *post cocturam* waargenomen op twee scherven, mogelijk een reparatiegat als beide stukken aan elkaar blijken te passen. Ook de mate van fragmentatie en conservering kan bestudeerd worden, waarbij gelet wordt op de intactheid van de oppervlaktebehandeling van het scherfmateriaal, verbrandingssporen en mate van afronding van breukvlakken en hoeken. Dat kan informatie geven over de wijze van depositie en post-depositionele processen en hoe deze de conservering van het materiaal beïnvloed hebben.

Het scherfmateriaal is in grote hoeveelheden in laag S3500 terecht gekomen en daar zitten grote scherven tussen. Een groot deel van het scherfmateriaal is tot redelijk complete potten weer in elkaar te zetten. Hiermee wordt een (nagenoeg) compleet potprofiel gereconstrueerd wat enkele voordelen heeft: ten eerste zijn complete potprofielen beter te dateren, eveneens zijn deze illustratief en afbeeldenswaardig en ten derde en laatste vergroten deze de beleving van de geschiedenis. Een (bijna) complete pot spreekt immers meer tot de verbeelding dan een zak met scherven.

Uitwerkingsvoorstel

Kortom wordt voorgesteld al het vondstmateriaal te determineren en nader uit te werken. Dit is voor de beantwoording van de hierboven aangehaalde onderzoeksvragen van belang. Tevens wordt voorgesteld om het scherfmateriaal te puzzelen en te lijmen tot completere potten zodat de belevingswaarde van het materiaal vergroot wordt maar ook de wetenschappelijke waarde. Deze complete potten kunnen vervolgens afgebeeld worden in de publicatie in foto en tekening.

⁴ Zie voor het eerdere onderzoek: Geerts, R.C.A., 2014: Aardewerk uit de IJzertijd en Romeinse tijd. In: A. van Benthem & M. van Dinter (red.), *Weverskade 60, gemeente Maassluis. Een Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van proefsleuven gevolgd door een archeologische opgraving*. Amersfoort (ADC Rapport 2742), 55-78.

Dierlijk botmateriaal.

Er werd in 5 vondstnummers fragmenten dierlijk botmateriaal aangetroffen. Al het materiaal is te gefragmenteerd om op diersoort te kunnen bepalen. Het materiaal uit vondstnummer 10 bestaat volledig uit verbrande fragmenten. De sporen op het materiaal wijzen er op dat het materiaal door de verhitting is gesprongen. Het betreft hier afval van voedselbereiding. Twee andere fragmenten uit vondstnummer 13 vertonen ook sporen van verbranding maar enkel aan de randen en de cortex. Het overige materiaal is onverbrand.

Slak (metaal)

Tijdens het onderzoek is in één vondstnummer een zeer klein fragment metaal slak aangetroffen.

Vraagstelling.

1. Wat is de bodemopbouw in het plangebied? Levert het onderzoek nieuwe informatie t.o.v. de resultaten van het uitgevoerde onderzoek?

Ter vastlegging van de bodemopbouw ter plaatse van het onderzoek zijn een aantal profielkolommen en een profiel van ca. 15 m gedocumenteerd. Aan de hand van deze profielen kan worden gesteld dat het plangebied is gelegen op een getijdenafzettingenpakket waarin een geulafzetting insnijd overdekt met dekafzettingen. Een uitgebreidere beschrijving zal volgen in het definitieve rapport.

2. Zijn er sporen aanwezig en wat is de gaafheid daarvan in horizontale en verticale zin?

Deze vraag zal aan de hand van de behaalde resultaten negatief beantwoord moeten worden.

3. Wat is de spoor- en vondstdichtheid?

De spoordichtheid is zeer laag. Er werden maar vier greppels aangetroffen over een oppervlakte van 696 m². De vondstdichtheid daarentegen is vrij hoog. Er zijn 676 vondsten aangetroffen in de vondstenlaag over een oppervlak van nog geen 200m².

4. Wat is de datering en periodisering van de archeologische waarden (begin-eind)?

Aan de hand van het aangetroffen aardewerk is het vondstcomplex in de IJzertijd te dateren. Een uitgebreider specialistisch onderzoek naar de verschillende aanwezige typen, aardewerksoorten en versieringen kunnen hier een scherpere datering van geven.

5. Is er een horizontale en/of verticale stratigrafie en periodisering te herkennen in de opbouw van de archeologische waarden? Zo ja, is er sprake van gescheiden zones (clusters) en/of niveaus? Is er een (interne) ruimtelijke spreiding waarneembaar?

De aangetroffen archeologische waarden in de vorm van sporen zijn van een dusdanig laag aantal dat er geen uitspraak gedaan kan worden over horizontale en/of verticale stratigrafie of periodisering binnen het sporencomplex.

6. Waaruit bestaan de archeologische resten/grondsporen? Welke sporen, structuren en activiteitsconcentraties zijn er binnen de vindplaats te onderscheiden? Wat is de aard van de archeologische waarden?

De aangetroffen grondsporen bestaan uit een aantal greppels en een vondstenlaag. Het vondstmateriaal bestaat uit IJzertijd aardewerkfragmenten en dierlijk botmateriaal. De precieze aard en scherpere datering van het materiaal zal met de specialistische uitwerking worden bepaald.

7. Tot welke vondsttypen of vondstcategorieën behoren de vondsten en wat is hun datering?

Een uitgebreider specialistisch onderzoek van het aangetroffen vondstmateriaal kan een typologie opleveren van het aangetroffen vondstmateriaal. De quickscan zoals deze voor het vervaardigen van het evaluatierapport is gemaakt, is hiertoe niet toereikend.

8. Wat is de conserveringsgraad/gaafheid van de sporen en de verschillende materiaalcategorieën?

Het aardewerk is goed geconserveerd en vertoont maar een kleien mate van fragmentatie. Veel van het materiaal is aan elkaar te passen wat doet vermoeden dat in ieder geval een deel na het achterlaten van het materiaal pas werd gefragmenteerd.

9. Zijn er aanwijzingen voor landgebruik (off-site-patronen) in de zin van wegen, percelering, akkers?

De aangetroffen sporen geven hier geen informatie over.

10. Wat is de relatie van de aangetroffen vindplaats ten opzicht van de vondstcomplexen direct ten oosten van het plangebied.

Net als de situatie ten oosten van het plangebied is hier enkel een vondstencomplex aangetroffen. Waar er tijdens het onderzoek ten oosten van het plangebied nog enkele sporen werden aangetroffen uit de Bronstijd en Romeinse tijd werden die hier niet gevonden. Aanwijzingen voor een nederzetting zijn alleen maar indirect, in de vorm van het aardewerk, aangetroffen.

11. Zijn de archeologische resten behoudenswaardig?

Er zijn tijdens het onderzoek enkele archeologische resten in de vorm van aardewerk aangetroffen. Dit vondstmateriaal is goed tot zeer goed geconserveerd en is een goede aanvulling op de al bestaande typologieën van het materiaal uit de regio in de IJzertijd. Dit materiaal is hierdoor zondermeer behoudenswaardig. Echter zijn er buiten dit vondstmateriaal geen verdere aanwijzingen aangetroffen die de locatie van een nederzetting duiden. Het plangebied moet daarom als niet behoudenswaardig beschouwd en er behoeft op deze locatie geen verder archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd.

12. Hoe verhouden de aangetroffen archeologische waarden zich tot de Nationale OnderzoeksAgenda Archeologie (NOaA) en de thema's van de Provinciale Onderzoeksagenda Archeologie van Zuid-Holland?

Zowel voor de NOaA als de POA Zuid-Holland valt het vondstencomplex binnen een aantal thema's. Te weten de thema's met betrekking tot overgangperiode tussen IJzertijd en Romeinse tijd van de Provinciale Onderzoeksagenda. Binnen de NOaA valt het vondstencomplex goed toepasbaar op de onderzoeksthema's met betrekking tot de productie en distributie van aardewerk.

13. Is de verworven kennis in dit onderzoek in te zetten voor de beleving van de geschiedenis van het gebied en zo ja, op welke wijze?

Het aangetroffen aardewerk kan een bredere maatschappelijke kennis opleveren over de gebruiksgoederen van de bewoners van het gebied in de IJzertijd. Tevens kan het kennis opleveren over de wijze van productie en mogelijke regionalen en inter-regionale uitwisselingspatronen.

Voorlopig selectieadvies.

Tijdens het onderzoek zijn binnen het plangebied buiten enkele kleine greppels en een vondstenlaag geen verdere archeologisch antropogene sporen aangetroffen die wijzen op een vindplaats. In overleg met de adviseur van de bevoegd overheid is besloten om geen verdere uitbreiding van het onderzoek plaats te laten vinden. Derhalve adviseert ADC ArcheoProjecten om het onderzoeksgebied vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

Voorstel tot verdere uitwerking.

Er zijn tijdens het onderzoek 742 aardewerkfragmenten aangetroffen. Ten behoeven van een aantal onderzoeksvragen zullen deze door middel van specialistisch onderzoek verder gedetermineerd moeten worden op bakselsoort, voorwerptype en datering.

Het dierlijk botmateriaal is te gefragmenteerd en/of versplinterd om te determineren.

Gezien de kleine omvang van de metaalslak en de grote hoeveelheid dateerbaar aardewerk die uit dezelfde context afkomstig is wordt voorgesteld deze metaalslak te deselecteren voor verdere uitwerking.

Na overleg met de directievoerder is er besloten om de genomen monsters niet verder uit te werken

Literatuur

Bentham A., van & M. van Dinter (red.) 2014: *Weverskade 60, gemeente Maassluis. Een Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van proefsleuven gevolgd door een archeologische opgraving.* Amersfoort (ADC Rapport 2742)

Witte, N., 2015: *PvE Maassluis Lely Campus.* PvEnummer 327. Woerden.

Bijlage 1 Sporenlijst

PUTNR	VLAKNR	SPOORNR	AARDSPoor	VORM_VLAK	VORM_COUPE	DIEPTE	VULLINGNR	TINT	HOOFDKLEUR	NEVENTINT	NEVENKLEUR	TEXTUUR	GEVLEKT	GELAAGD	INSLUITSEL	ORG_STOF	OPMERKING	Datering
1	1	1	GR	LIN	KOM	10, cm	1	LICHT	GR		GR	KS3	JA	NEE	AW, MN, HK			IJZ
1	1	2	GR	LIN		, cm	1		GR			KS3	JA	NEE	FE--			ME
1	1	2	GR	LIN		, cm	2		GR		BR	KS3	JA	NEE	FE-			ME
1	1	3	LG	RND		, cm	1	LICHT	GR			KS3	JA	NEE				
1	1	3	LG	RND		, cm	2	DONKER	GR			KS3	JA	NEE				
1	1	4	GR	LIN	RND	20, cm	1	LICHT	GR			KS3	JA	NEE	BS Spikkels			ME/NT
1	1	5	GR	LIN	ONR	5, cm	1	LICHT	GR			KS3	JA	NEE	AW			IJZ
1	1	6	LG	VRK		, cm	1	LICHT	GR		BR	KS3	JA	NEE			= S3500	IJZ
1	1	7	DEP	OVL	RND	10, cm	1	LICHT	GR			KS3	JA	NEE	AW SPIK, FE			IJZ
1	1	7	DEP	OVL	RND		2	ZEER DONKER	GR		GR	KS3	JA	NEE	AW VERB BOT			IJZ
1	1	999	REC	LIN		, cm	1	LICHT	GR			KS3	NEE	NEE	DRAIN		Plastic	NTC
1	1	999	REC	LIN		, cm	2	LICHT	GR			XXX	NEE	NEE	DRAIN		Aardewerk	NTC
1	1	3500	LG	ONR		, cm	1	DONKER	GR			KS3	JA	NEE	AW			IJZ
1	1	4000	LG	ONR		, cm	1	LICHT	GR		GR	KS3	JA	NEE	FE SPIKKEL			
1	2	4000	LG	ONR		, cm	1	LICHT	GR		GR	KS3	JA	NEE	FE SPIKKEL			

PUTNR	VLAKNR	SPOORNR	AARDSPoor	VORM_VLAK	VORM_COUPE	DIEPTE	VULLINGNR	TINT	HOOFDKLEUR	NEVENTINT	NEVENKLEUR	TEXTUUR	GEVLEKT	GELAAGD	INSLUITSEL	ORG_STOF	OPMERKING	Datering
1	101	999	REC	XXX		, cm	1		GR			XXX	NEE	NEE			Repac	NTC
1	101	2000	LG	XXX		, cm	1	LICHT	GR			KS3	JA	NEE	FE, MN			ROM/ME
1	101	2001	LG	XXX		, cm	1	LICHT	BL	LICHT	GR	KS3	JA	NEE	FE spikkels, MN spikkels			ROM/ME
1	101	2500	LG	XXX		, cm	1	LICHT	GR		GR	KS3	JA	NEE	AW. MN. HK			ROM/ME
1	101	3000	LG	XXX		, cm	1		GR			KS3	JA	NEE	FE+			IJZ/Rom
1	101	3500	LG	XXX		, cm	1		GR			KS3	NEE	NEE	FE+, AW			IJZ
1	101	4000	LG	XXX		, cm	1	LICHT	GR		GR	KS3	NEE	JA	FE++, ZS2			
1	101	4001	LG	XXX		, cm	1	LICHT	GR		GR	KS3	JA	NEE				
1	101	5000	LG	XXX		, cm	1		GR		BR	KS3	NEE	NEE	ZS3 laagje		H3 Getijde afzetting	
1	101	6000	LG	XXX		, cm	1	DONKER	BR			KS3	JA	NEE			H3, laklaag	ME/NT
1	101	6001	LG	XXX		, cm	1		BR		GR	KS2	JA	NEE		H2		ME

Bijlage 2 Vondstenlijst

Vondstnr	Put	Spoornr	Vullingnr	Inhoud	Aantal	Datering
1	1	1	1	AWH	2	IJZ
2	1	3500	1	AWH	1	IJZ
3	1	3500	1	AWH	4	IJZ
4	1	3	2	AWG	1	NT
5	1	3500	1	AWH	3	IJZ
6	1	3500	1	AWH	17	IJZ
8	1	3500	1	AWH	325	IJZ
9	1	3500	1	KER	1	IJZ
9	1	3500	1	AWH	17	IJZ
9	1	3500	1	ODB	39	IJZ
10	1	7	1	ODB	74	IJZ
11	1	7	1	AWH	48	IJZ
12	1	3500	1	AWH	15	IJZ
13	1	7	2	ODB	2	IJZ
13	1	7	2	AWH	62	IJZ
14	1	3500	1	SLAK	1	IJZ
14	1	3500	1	ODB	2	IJZ
14	1	3500	1	AWH	124	IJZ
14	1	3500	1	HUTTELM	2	IJZ
25	1	3500	1	AWH	123	IJZ
25	1	3500	1	ODB	2	IJZ