

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r

Project	<i>Haven 4 te Lisse</i>
Versie	1.2
Projectnummer	21151
Datum	25 november 2021
Auteur	R. Droogendijk LLB



COLOFON

Mees Ruimte & Milieu | Postbus 854 | 2700 AW Zoetermeer

085 – 744 08 38

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling	4
1.3	Procedure	4
1.4	Relatie tot ontwikkeling	5
1.5	Doel van de vormvrije m.e.r.-beoordeling	5
1.6	Leeswijzer	6
2	Locatie en kenmerken	7
2.1	Inleiding	7
2.2	Locatie van het project	7
2.3	Beschrijving van de gronden	10
2.4	Kenmerken van het project	11
2.5	planologisch regime	14
3	Kenmerken van het potentiële effect	16
3.1	Inleiding	16
3.2	Verkeer	16
3.3	Luchtkwaliteit	17
3.4	Natuur	18
3.5	Water	18
3.6	Bodem	19
4	Conclusie en verzoek	20
4.1	Samenvatting milieueffecten	20
4.2	verzoek	20
Bijlage 1		
Bijlage 2		
Bijlage 3		
Bijlage 4		

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

StoneRED is voornemens om in totaal 31 wooneenheden te realiseren op de locatie aan de Haven 4/1^e Havendwarsstraat in Lisse. Op de locatie is in de huidige situatie een evenementenlocatie en voormalig ketelhuis gesitueerd. De bestaande opstallen worden gesloopt en herontwikkeld, waarbij 29 appartementen worden gerealiseerd op de locatie langs de Haven 4 en ruimte wordt geboden voor twee kluswoningen op de locatie langs de 1^e Havendwarsstraat (ongenummerd).

De beoogde ontwikkeling is in strijd met het huidige bestemmingsplan “Centrum Lisse 2011”, zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Lisse op 7 augustus 2013. Om de ontwikkeling mogelijk te maken wordt daarom een nieuw bestemmingsplan ter vaststelling aangeboden. Op dergelijke besluiten is het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) van toepassing. Deze aanmeldnotitie is de eerste stap in de procedure voor het uitvoeren van een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

1.2 DE (VORMVRIJE) M.E.R.-BEOORDELING

Op grond van de Wet milieubeheer is voor projecten die mogelijk grote gevolgen hebben voor het milieu, een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk. In dit geval gaat het om m.e.r.-plichtige activiteiten waarvoor een milieueffectrapportage (MER) opgesteld dient te worden. De m.e.r.-procedure is bedoeld om de belangrijk milieugevolgen van het project mee te wegen bij de besluitvorming.

In het Besluit m.e.r. is opgenomen voor welke projecten het doorlopen van een m.e.r.-procedure verplicht is. Indien een m.e.r.-procedure niet direct verplicht is, dient middels een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden onderzocht in hoeverre de ontwikkeling al dan niet significant negatieve effecten tot gevolg heeft. Indien uit de beoordeling blijkt dat dergelijke gevolgen niet zijn uit te sluiten, is alsnog een m.e.r.-beoordeling of MER aan de orde. De vormvrije m.e.r.-beoordeling is van toepassing op alle ruimtelijke ontwikkelingen die genoemd worden in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r., maar die onder de drempelwaarden blijven.

Op 7 juli 2017 is het gewijzigde Besluit m.e.r. in werking getreden. In het gewijzigde Besluit m.e.r. is de nieuwe procedure voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling opgenomen. Door het college van de gemeente Lisse dient een afzonderlijk besluit genomen te worden of een vormvrije m.e.r.-beoordeling volstaat. In voorliggende aanmeldnotitie wordt gemotiveerd dat geen sprake is van aanzienlijke milieugevolgen.

1.3 PROCEDURE

Met de wijziging van het Besluit m.e.r. is ook de procedure voor de vormvrije m.e.r. veranderd. Voor elke aanvraag moet door de initiatiefnemer een aanmeldnotitie worden opgesteld. Op basis van deze aanmeldnotitie dient het bevoegd gezag binnen zes weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen. Indien geconcludeerd wordt dat geen MER benodigd is, zijn er geen verdere procedurele verplichtingen. De aanmeldnotitie en het m.e.r.-beoordelingsbesluit dienen op te worden genomen in het ruimtelijk plan.

1.4 RELATIE TOT ONTWIKKELING

De realisatie van appartementen op de projectlocatie kan worden aangemerkt als stedelijk ontwikkelingsproject, welke is vermeld in bijlage D van het Besluit m.e.r. onder D 11.2.

Tabel 1. Relevant onderdeel D. Activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan de procedure als bedoeld in de artikelen 7.16 tot en met 7.20 van de wet van toepassing is

	Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
	Activiteiten	Gevalen	Plannen	Besluiten
D 11.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m ² of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

Een stedelijk ontwikkelingsproject is m.e.r.-beoordelingsplichtig wanneer de activiteit betrekking heeft op een oppervlakte van 100 hectare of meer, een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer. Omdat er geen 2.000 of meer woningen worden gerealiseerd, is in principe geen m.e.r.-beoordeling vereist. Echter, de ondergrens zoals genoemd in het Besluit m.e.r., is niet leidend. De potentiële effecten in relatie tot de kenmerken en de locatie van het project moeten worden meegenomen bij de beoordeling. Ook beneden de grenswaarden kunnen relevante milieueffecten optreden. Om inzicht te geven in de potentiële milieueffecten, is voorliggende aanmeldnotitie in het kader van de vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld.

1.5 DOEL VAN DE VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING

Doel van de vormvrije m.e.r.-beoordeling is het in beeld brengen van de milieugevolgen (effecten) die kunnen optreden als gevolg van de beoogde gebiedsontwikkeling. Op deze wijze wordt inzichtelijk gemaakt hoe het milieubelang volwaardig is meegewogen in de besluitvorming. Daarnaast biedt de vormvrije m.e.r.-beoordeling de mogelijkheid om de omgeving te informeren over de afwegingen die zijn gemaakt in het proces van totstandkoming van de beoogde ontwikkelingen.

Bij het opstellen van de vormvrij m.e.r.-beoordeling wordt aandacht besteed aan alle criteria die zijn opgenomen in Bijlage III bij de Europese richtlijn 'betreffende de milieuboordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'. De vorm van een vorm-vrije m.e.r. is niet bepaald, maar de inhoud waar een m.e.r.-beoordeling aan dient te voldoen is wel bepaald (Bijlage III van de Europese richtlijn 2011/92/EU). In de vormvrije m.e.r. dient de volgende inhoud zijn vermeld:

1. Kenmerken van de projecten.
2. Plaats van de projecten.
3. Kenmerken van het potentiële effect.

1.6 LEESWIJZER

De aanmeldnotitie vormvrije m.e.r. is opgebouwd uit een vijftal hoofdstukken:

- Hoofdstuk 1 betreft de inleiding;
- Hoofdstuk 2 betreft de projectlocatie en de projectplannen;
- Hoofdstuk 3 milieutechnische analyse;
- Hoofdstuk 4 betreft de conclusie, bestaande uit een korte samenvatting voor de projectlocatie;
- Hoofdstuk 5 betreft het verzoek richting het college, inhoudende te besluiten dat de vormvrije m.e.r.-beoordeling volstaat.

2 LOCATIE EN KENMERKEN

2.1 INLEIDING

In dit hoofdstuk worden kenmerken van de locatie en van het project weergegeven. Daarbij dient o.a. de ligging binnen de gemeente Lisse en de situering ervan ten opzichte van beschermde natuurgebieden relevant. De kenmerken van het project maken de aard en omvang van de ontwikkeling inzichtelijk. Tot slot wordt ingegaan op het planologisch regime, zowel in de huidige als in de beoogde toekomstige situatie.

2.2 LOCATIE VAN HET PROJECT

Het initiatief heeft betrekking op de percelen aan de Haven 4/1e Havendwarsstraat in Lisse. De locatie is gelegen in de kadastrale gemeente Lisse, sectie D ter plaatse van perceelnrs. 5791 en 7793. De gronden maken deel uit van het centrumgebied, aan de oostzijde van de kern. In onderstaand figuur 1 is de globale ligging van het plangebied weergegeven. Figuur 2 toont de plangrenzen van voorliggend bestemmingsplan.

figuur 1. Situering projectgebied binnen Lisse



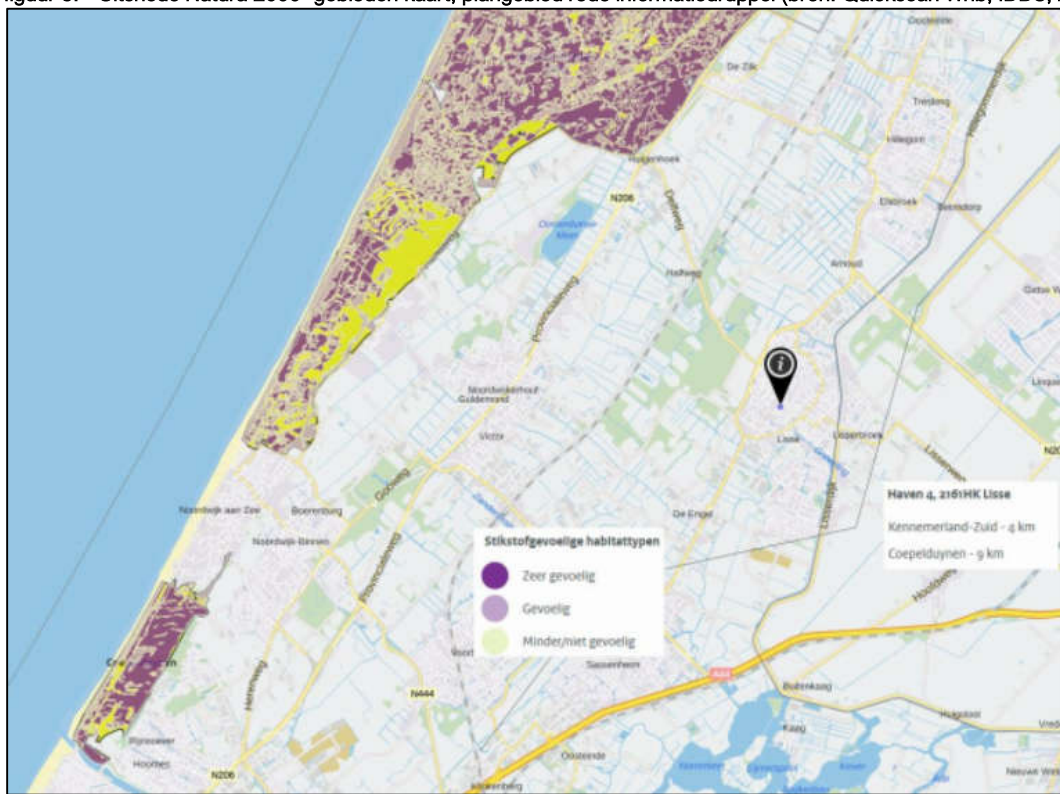
figuur 2. Duiding plangrens



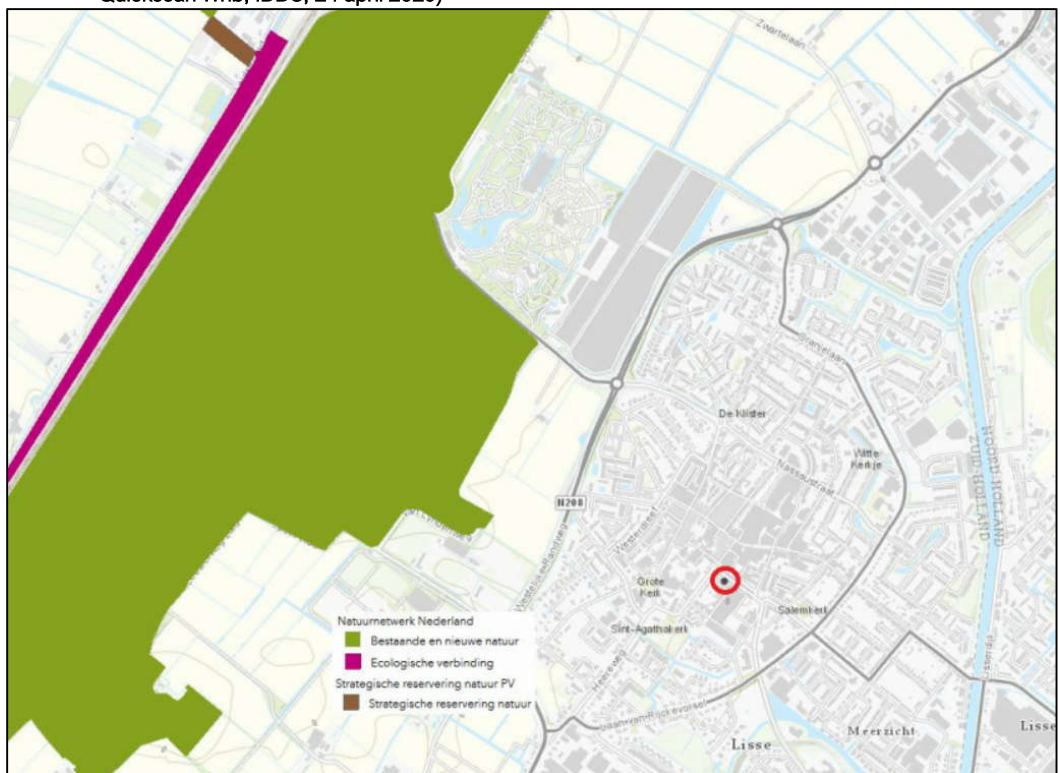
Van belang is om het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied te beschouwen. Dit hangt samen met de nabijheid tot natuurbeschermingsgebieden. Het projectgebied is niet gelegen in een Natura-2000 gebied, NNN gebied, weidevogelleefgebied of ander kwetsbaar gebied. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied betreft 'Kennemerland Zuid' en ligt op ca. 5 kilometer ten opzichte van het projectgebied.

Verder geldt dat het plangebied locatie niet gelegen is in een van de provinciaal beschermde gebieden.

figuur 3. Uitsnede Natura 2000- gebieden kaart, plangebied rode informatiedruppel (bron: Quickscan Wnb, IDDS, 24 april 2020)



figuur 4. Ligging plangebied (rode cirkel) ten opzichte van strategische reservering natuur (bruin) en NNN (groen en roze) (bron: Quickscan Wnb, IDDS, 24 april 2020)



2.3 BESCHRIJVING VAN DE GRONDEN

De te herontwikkelen opstallen zijn opgericht in 1925 en in de huidige situatie in gebruik als locatie voor bijeenkomsten en partijen. De bebouwing langs de 1^e Havendwarsstraat, eveneens onderdeel van het plangebied, betreft het voormalig (vrijstaand) ketelhuis. Figuren 5 en 6 tonen de bestaande bebouwing binnen de locatie.

figuur 5. Huidige bebouwing Haven 4



figuur 6. Voormalig ketelhuis 1^e Havendwarsstraat



2.4 KENMERKEN VAN HET PROJECT

Omvang van het project

De wens is om ter plaatse van het hierboven weergegeven plangebied een woningbouwontwikkeling mogelijk te maken. In totaal worden 31 wooneenheden gerealiseerd, waarvan 29 appartementen langs de Haven 4 en twee kluswoningen aan de locatie langs de 1^e Havendwarsstraat. De verdeling is als volgt:

- 8 sociale huurappartementen;
- 22 middeldure woningen (inclusief de twee kluswoningen);
- 1 duur appartement.

De maatvoeringen van de appartementen bedragen 35 tot 78 m². De maatvoering van de kluswoning(en) in het voormalig ketelhuis is nog onbekend, zodat deze conform het concept van een kluswoning naar wens kunnen worden ingevuld. Wel zijn ze daarbij gebonden aan een aantal randvoorwaarden om de (beeld)kwaliteit te waarborgen. Zo geldt dat ze qua uiterlijke verschijning aan moeten sluiten op de overige bebouwing en daarmee op de voorwaarden zoals gesteld in het beeldkwaliteitsplan dat de gemeente heeft vastgesteld voor de Haven/Grachtweg. Het kavel mag voor 100% worden bebouwd, waarbinnen maximaal twee woningen zijn toegestaan. In de praktijk kunnen dit twee aaneengesloten woningen met twee bouwlagen zijn, maar kan ook één gelijkvloers appartement per bouwlaag worden gerealiseerd. De maximale bouwhoogte bedraagt 7,5 meter, zodat ruimte is voor twee bouwlagen.

Onderstaande figuren 7 en 8 geven een impressie van de toekomstige situatie van het woongebouw langs de Haven.

figuur 7. Gevelaanzicht planontwikkeling (bron: StoneRED/BPV Architecten)



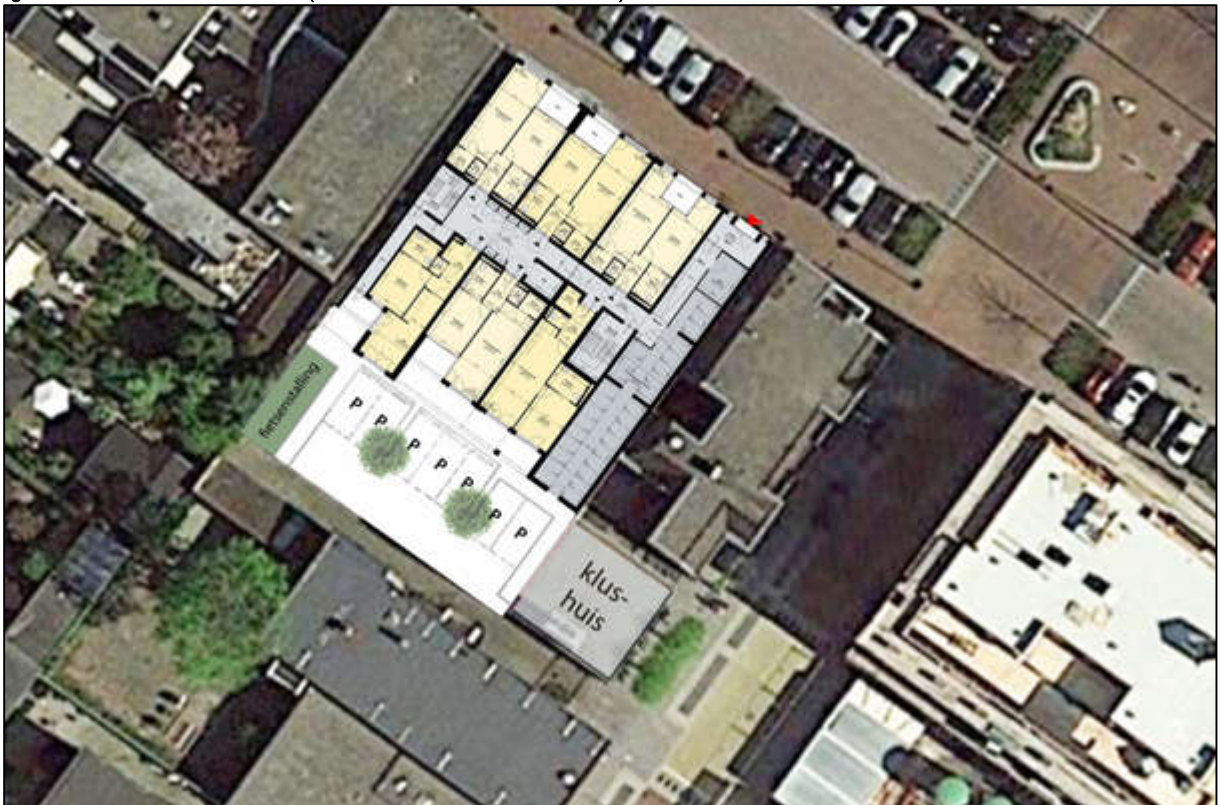
figuur 8. Uitstraling vanaf plein (bron: StoneRED/BPV Architecten)



Parkeren

Ten behoeve van de toekomstige gebruikers wordt voorzien in 7 parkeerplekken op eigen terrein. Deze worden gesitueerd op het achterterrein, gelegen achter de Haven 4/1e Havendwardsstraat. Voor het overige kan gebruik worden gemaakt van de bestaande parkeerplekken op het plein, die vrijkomen als gevolg van het vervallen van de evenementenfunctie.

figuur 9. Parkeren achterterrein (bron: StoneRED/BPV Architecten)



Verkeersgeneratie

Met het realiseren van woningen vindt ook een wijziging plaats in de verkeersaantrekkende werking van de locatie. In de bestaande situatie is sprake van een horecafunctie, dat wordt vervangen door in totaal 31 woningen met bijbehorende verkeersstromen. De ontwikkeling betreft het vier categorieën woningen, namelijk: sociale huur appartementen, middeldure huurappartementen, dure huurappartementen en middeldure koopwoningen. De ontwikkellocatie bevindt zich in het deelgebied 'schilcentrum' conform het vigerende parkeerbeleid. De ligging in schilcentrum is ook bepalend voor het berekenen van de verkeersgeneratie.

De te verwachten verkeersgeneratie als gevolg van de woningen, is hieronder in beeld gebracht. De aantallen zijn gebaseerd op de kencijfers van het CROW (publicatie 381).

Tabel 2. Verkeersgeneratie ontwikkeling Haven 4 en 1e Havendwarsstraat

Straat	Categorie wonen	Aantal	Verkeersgeneratie per etmaal (per woning)	Totale verkeersgeneratie
Haven 4	Sociale huur, app	8	3,4 mvt/e	27,2
	Middeldure huur, app	20	3,4 mvt/e	68
	Dure huur, app	1	5,4 mvt/e	5,4
1e Havendwarsstraat	Middeldure koop, app	2	5,4 mvt/e	10,8
Totaal		31		111,4

Op basis van het te realiseren programma is de verwachting dat de verkeersgeneratie 112 motorvoertuigen per etmaal bedraagt. Dit aantal mag in beginsel worden afgezet tegen de verkeersstromen als gevolg van het huidige gebruik. Echter, omdat voor de bestaande functie (bijeenkomsten en partijen, vgl. congresgebouw) geen kencijfers voor verkeersgeneratie bekend zijn, dient voor het bepalen van de invloed op de verkeerssituatie, uit te worden gegaan van de maximale verkeersgeneratie zoals hierboven weergegeven en daarmee zonder te salderen.

Met als uitgangspunt dat 7 parkeerplaatsen zijn gereserveerd op een parkeervraag 38 parkeerplaatsen, wordt ca. 1/5^e van de verkeersgeneratie afgewenteld op de 1^e Havendwarsstraat. De 7 parkeerplaatsen zijn namelijk via deze weg ontsloten (zie hierna onder 'Ontsluiting'). Hiermee komt de verkeersgeneratie dat op de 1^e Havendwarsstraat wordt afgewenteld uit op ca. 23 mvt/etmaal.

Dit aantal kan op deze ontsluiting worden afgewenteld zonder dat dit voor knelpunten zal zorgen. Het overige aantal zal worden afgewenteld op Haven en Grachtweg. Gezien de omvang van de verkeersstromen in relatie tot de omliggende infrastructuur, kunnen deze verkeersbewegingen worden opgevangen zonder dat knelpunten ontstaan. De (theoretische) toename in de verkeersbewegingen van ca. 112 mvt/e zal daarom niet leiden tot onveilige situaties en onwenselijke druk in de omgeving. Daarnaast kan worden opgemerkt dat de feitelijke toename van verkeersbewegingen naar verwachting lager uitvalt, omdat met de beoogde ontwikkeling ook verkeersstromen van de bestaande functie worden weggenomen.

Ontsluiting

Het appartementengebouw aan de Haven 4 is georiënteerd op de Havenzijde en wordt ook aan die zijde ontsloten. De kluswoningen worden ontsloten op de 1e Havendwarsstraat. Ook het parkeerterrein aan de achterzijde wordt ontsloten via de 1e Havendwarsstraat.

Duurzaamheid

Met de beoogde herontwikkeling is ook oog voor duurzaamheid. Om de zelfvoorzienendheid van de

woningen te bevorderen, worden PV-panelen op het dak geplaatst en daarnaast wordt een warmtepompinstallatie gerealiseerd, zodat de woningen kunnen voorzien van warmte, zonder hiertoe terug te moeten vallen op de klassieke gasgestookte installaties. Om ook een bijdrage te leveren aan klimaatadaptiviteit en een groene impuls te geven aan het achterterrein, wordt het dak van de fietsenschuur groen uitgevoerd. Dit heeft een positief effect op de leefbaarheid voor de toekomstige gebruikers en kent ook een waterbergende meerwaarde.

Cumulatie met andere projecten

De locatie is gelegen aan de rand van het centrum van Lisse. Op de locatie is diverse woon- en bedrijfsbebouwing aanwezig, alsook diverse maatschappelijke- en horecafuncties. Deze mix van functies is inherent aan de ligging in het centrumgebied. Voor zover bekend zijn er geen concrete plannen in de omgeving die gezamenlijk met dit project tot nadelige effecten kunnen leiden.

Gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Voor de realisatie van het project worden reguliere natuurlijke hulpbronnen gebruikt als bouw materiaal, zoals beton, hout, staal en grond. Een andere locatie zal niet leiden tot minder gebruik van natuurlijke hulpbronnen. Bij de beoogde ontwikkeling is geen sprake van productieprocessen.

Productie van afvalstoffen

Er is uitsluitend sprake van huishoudelijk afval. Het huishoudelijk afval wordt conform de daartoe geldende standaarden afgevoerd en verwerkt.

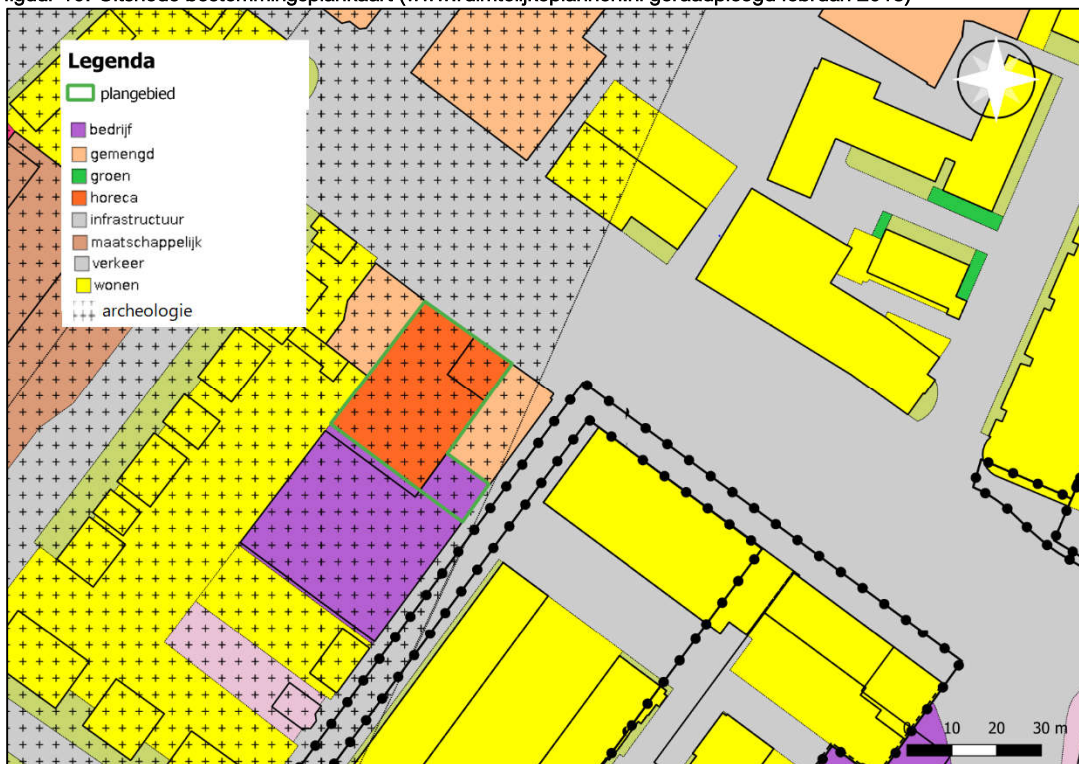
Risico van ongevallen, vooral gelet op de gebruikte stoffen of technologieën

Er is bij de beoogde ontwikkeling geen sprake van realisatie van risicovolle inrichtingen. Het aspect externe veiligheid is beschouwd in de toelichting van het bestemmingsplan. Het projectgebied is op dermate grote afstand van risicobronnen gesitueerd dat externe veiligheid niet van toepassing is op de gewenste ontwikkeling binnen het plangebied.

2.5 PLANOLOGISCH REGIME

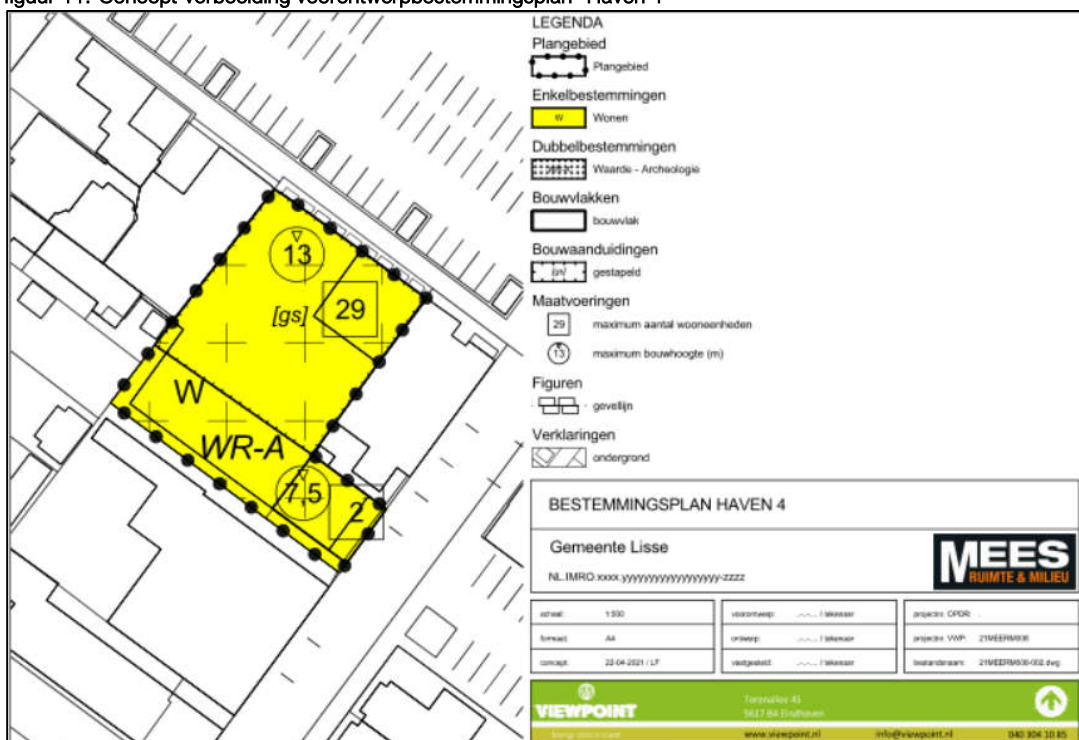
De beoogde ontwikkeling past niet binnen het ter plaatse vigerende bestemmingsplan "Centrum Lisse 2011", zoals vastgesteld door de gemeente Lisse op 7 augustus 2013. De locatie kent hoofdzakelijk de bestemming 'Horeca' (Haven 4) en gedeeltelijk de bestemming 'Bedrijf' (Haven 4/1^e Havendwarsstraat). De maximale bouw- en goothoogte binnen het bouwvlak bedraagt 6 meter. Daarnaast geldt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachting 2'.

figuur 10. Uitsnede bestemmingsplankaart (www.ruimtelijkeplannen.nl geraadpleegd februari 2018)



Om de beoogde ontwikkeling mogelijk te maken wordt daartoe een nieuw bestemmingsplan ter vaststelling aangeboden. In het nieuwe bestemmingsplan krijgt de weergegeven locatie de enkelbestemming 'Wonen'. Figuur 11 toont een uitsnede van de nieuwe (concept)verbeelding zoals opgesteld voor het projectplan.

figuur 11. Concept-verbeelding voorontwerpbestemmingsplan "Haven 4"



3 KENMERKEN VAN HET POTENTIELE EFFECT

3.1 INLEIDING

De impact van de voorgenomen ontwikkeling wordt in kaart gebracht door de beoogde ontwikkeling te vergelijken met de referentiesituatie. In de komende paragrafen worden de mogelijk relevante milieueffecten behandeld.

3.2 VERKEER

Met voorliggende ontwikkeling worden de bestaande functies die nu in het gebied aanwezig zijn vervangen door een woonfunctie. Om het mogelijke effect als gevolg van een toe- of afname van het aantal vervoersbewegingen in kaart te brengen, is gebruikgemaakt van de kencijfers voor verkeersgeneratie zoals opgenomen in de CROW-publicatie 381. Daarbij is met name de omzetting van de horecafunctie naar wonen relevant. Er vindt immers ook een functiewijziging plaats van 'Bedrijf' naar 'Wonen', maar ter plaatse is geen sprake van een verkeersaantrekkende functie (voormalig ketelhuis).

Voor het bepalen van de verkeersgeneratie is de functie en de ligging van het projectgebied relevant. Gelet op de omgevingsadressendichtheid van Lisse is sprake van een sterk stedelijk gebied. De locatie is gelegen in de schil van het centrum van Lisse. Deze gegevens hebben als uitgangspunt gediend bij onderstaande uiteenzetting.

Tabel 1. Berekening verkeersgeneratie huidige en toekomstige situatie

Functie	Mvt/e	Eenheid	Minimale verkeersstromen (mvt/e)	Maximale verkeersstromen (mvt/e)
Horeca (huidig)*	Min 4 – Max 7	Per 100 m ² bvo	36,9	64,6
Wonen (nieuw)**	Min 2,8 – Max 3,6 (sociaal) Min 4,7 – max 5,5 (dure huur, middeldure koop)	Per appartement	92,5	117,3
Verschil			+ 55,6	+ 52,7

* kencijfers congresgebouw van 924 m², conform adviesmemo parkeren gemeente Lisse d.d. 30-1-2021

* kencijfers wonen, sociale huur (8), middeldure huur (20), dure huur (1) middeldure koop (2)

De verkeersgeneratie neemt naar verwachting iets toe ten opzichte van de huidige situatie. Gelet op de stedelijkheid van de locatie betreft de toename echter een beperkte toename ten opzichte van de bestaande verkeersstromen in de omgeving. De extra verkeersbewegingen gaan derhalve op in het heersende verkeersbeeld. De voor milieu relevante onderwerpen als gevolg van de toename van het aantal motorvoertuigbewegingen, betreffen de aspecten luchtkwaliteit en stikstof. Voor beide onderdelen geldt echter dat geen sprake is van een significant negatief effect (zie paragraaf 3.3 en 3.4).

Conclusie

Geconcludeerd kan worden dat het aspect verkeer geen significante negatieve milieueffecten met zich meebrengt.

3.3 LUCHTKWALITEIT

In bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn de luchtkwaliteitseisen opgenomen. Daarnaast zijn er luchtkwaliteitseisen opgenomen in het Besluit niet in betekende mate bijdragen (Besluit NIBM) en de bijbehorende ministeriële Regeling niet in betekende mate bijdragen (Regeling NIBM).

In het Besluit NIBM en de Regeling NIBM zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM. In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze gevallen kunnen zonder toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Ook als het bevoegd gezag op een andere wijze, bijvoorbeeld door berekeningen, aannemelijk kan maken dat het geplande project niet in betekende mate bijdraagt, kan toetsing van de luchtkwaliteit achterwege blijven.

De definitie van 'niet in betekende mate' is 3% van de grenswaarde voor NO₂ en PM₁₀. De 3% komt overeen met 1,2 microgram/m³ (µg/m³). Als een project voor één stof de 3%-grens overschrijdt, dan verslechtert het project 'in betekende mate' de luchtkwaliteit. De 3%-norm is in de Regeling NIBM uitgewerkt in concrete voorbeelden, waaronder:

- woningbouw: 1.500 woningen netto bij één ontsluitende weg en 3.000 woningen bij twee ontsluitende wegen;
- kantoorlocaties: 100.000 m² brutovloeroppervlak bij één ontsluitende weg en 200.000 m² brutovloeroppervlak bij twee ontsluitende wegen.

Beoogde ontwikkeling

In onderhavig geval is sprake van de toevoeging van in totaal 31 woningen t.o.v. het huidige planologisch regime. Op basis van bovenstaande voorbeelden mag geconcludeerd worden dat de ontwikkeling niet in betekende mate bijdraagt. Een luchtkwaliteitsonderzoek is derhalve niet noodzakelijk.

In aanvulling op het bovenstaande wordt opgemerkt dat binnen de ontwikkeling geen gevoelige bestemmingen zoals bedoeld in het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) mogelijk worden gemaakt. Ook om deze reden is een aanvullend luchtkwaliteitsonderzoek niet nodig.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient een goed woon- en leefklimaat te worden gewaarborgd. Op basis van de NSL Monitoringstool kan worden beoordeeld wat de huidige grootschalige achtergrondconcentratie voor een bepaald jaar is ter plaatse van een specifieke locatie. Aan de hand daarvan kan worden beoordeeld of sprake is van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de projectlocatie. De grenswaarden voor toetsing van deze jaargemiddelde concentraties zijn: 40 µg/m³ voor stikstofdioxide NO₂, 40 µg/m³ voor fijnstof PM₁₀ en 25 µg/m³ voor fijnstof PM_{2,5}.

Onderstaande tabel toont de grootschalige achtergrondconcentraties ter plaatse van het dichtstbijzijnde rekenpunt nabij de projectlocatie (geraadpleegd via NSL Monitoringstool op 9 april 2021, rekenpunt ter hoogte van de Gladiolenstraat).

figuur 12. Jaarlijkse achtergrondconcentraties NO₂, PM₁₀ en PM_{2,5} ter plaatse van de projectlocatie (bron: nsl-monitoring.nl)

Jaar	GCN-achtergrondconcentratie locatie ID 15850215		
	NO ₂ (µg/m ³)	PM ₁₀ (µg/m ³)	PM _{2,5} (µg/m ³)
2020	16,5	17,5	10,0
2030	11,6	15,7	8,3
Grenswaarden	40	40	25

Uit de tabel blijkt dat de grenswaarden ter plaatse van de projectlocatie, van zowel fijnstof als stikstofdioxide, niet worden overschreden en ruim onder de maximale waarden ligt. Daar komt bij dat het rekenpunt gelegen

is op een afstand van ca. 300 ten oosten van het plangebied. De werkelijke achtergrondconcentraties ter plaatse van de Haven 4, liggen daarmee lager dan hierboven weergegeven. De maximale bijdrage van het extra verkeer als gevolg van de beoogde ontwikkeling, is niet van zodanige omvang dat een overschrijding van de grenswaarden hierdoor te verwachten is.

Conclusie

Het aspect luchtkwaliteit leidt niet tot significant negatieve effecten voor het milieu.

3.4 NATUUR

Ten behoeve van de beoogde ontwikkeling is door bureau IDDS een quickscan Wet natuurbescherming uitgevoerd (d.d. 24 april 2020). Vervolgens is met betrekking tot vleermuizen een nader ecologisch onderzoek uitgevoerd (d.d. 30 september 2021) en zijn aanvullende vragen door het bevoegd gezag beantwoord (d.d. 26 oktober 2021). Daarnaast is door IDDS op 4 november 2021 een berekening uitgevoerd naar de effecten op de stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden als gevolg van de ontwikkeling. De resultaten uit de onderzoeken en documenten worden hieronder samenvattend weergegeven. De rapportages zijn opgenomen in de bijlagen bij voorliggende rapportage.

Gebiedsbescherming

Om de effecten van het initiatief te beoordelen is een ecologische quickscan uitgevoerd (inclusief AERIUS berekening) om inzichtelijk te maken welke effecten de voorgenomen ontwikkeling heeft op omliggende natuurbeschermingsgebieden. In hoofdstuk 2 van voorliggende aanmeldnotitie is de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden in de omgeving in kaart gebracht. Uit de quickscan Wet natuurbescherming blijkt dat door de afstand tot de Natura-2000 gebieden en de aard van het tussenliggende gebied, geen negatieve effecten van het initiatief te verwachten zijn. Ook uit de stikstofdepositieberekening is gebleken dat geen sprake is van een toename van de stikstofneerslag van meer dan 0,00 mol/ha/jr op de daartoe gevoelige gebieden. Het initiatief heeft daarmee geen significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende Natura 2000-gebieden. Daarnaast is het plangebied niet gelegen binnen het NNN of ander provinciaal beschermd gebied, zodat ook daar geen sprake is van negatieve effecten.

Soortenbescherming

In het kader van de quickscan Wet natuurbescherming is beoordeeld in hoeverre de locatie geschikt is voor beschermde soorten (fauna). Uit de quickscan blijkt dat effecten op beschermde soorten grotendeels kunnen worden uitgesloten, hetzij door de aard van de werkzaamheden, dan wel door het ontbreken van geschikt biotoop voor mogelijke beschermde soorten in de omgeving. Ten aanzien van vleermuizen is in het voorjaar en het najaar van 2021 een nader ecologisch onderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat in het plangebied geen verblijfplaatsen, essentieel foerageergebied of vliegroutes van vleermuizen zijn vastgesteld.

Conclusie

De herontwikkeling van de gronden naar een woonfunctie leidt niet tot een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van de nabijgelegen natuurgebieden en soorten. Een vergunning voor soorten- of gebiedsbescherming in het kader van de Wet natuurbescherming is derhalve niet nodig. Het doorlopen van een MER-procedure is ten aanzien van ecologie niet aan de orde.

3.5 WATER

Een ontwikkeling kan mogelijk effecten hebben op de inrichting van het watersysteem. In voorliggend geval betreft het een ontwikkeling van woningbouw in het centrumgebied van Lisse, ter plaatse van een locatie dat reeds volledig verhard is. Er bevindt zich geen open water op de projectlocatie. Het is niet de verwachting dat de realisatie van de woningen leidt tot een significant negatief effect op het watersysteem. In deze paragraaf

worden deze effecten inzichtelijk gemaakt. Het bestemmingsplangebied is gelegen binnen het beheergebied van het hoogheemraadschap van Rijnland.

Waterkwaliteit

Bij de totstandkoming van het project worden uitloogbare materialen, zoals lood, koper en zink, / niet toegepast, zodat schoon hemelwater hier niet mee in aanraking kan komen. Zo heeft de ontwikkeling geen negatief effect op de (grond)waterkwaliteit ter plaatse.

Grondwater

Ter plaatse van het plangebied kent de bodem een hoog grondwaterpeil. Om die reden wordt het vloerpeil van de appartementen opgetild, zodat van de hoge grondwaterstand geen hinder wordt ondervonden. Het initiatief zelf heeft geen (negatieve) invloed op de grondwaterstand ter plaatse.

Waterkwantiteit

Het initiatief leidt niet tot een toename van het verhard oppervlak, aangezien het plangebied in de huidige situatie al volledig verhard is. Hierdoor is geen sprake van een compensatieopgave.

Beschermde gebieden

Het bestemmingsplangebied bevindt zich niet binnen een beschermingszone of een waterkering of in de nabije omgeving daarvan.

Riolering

In de huidige situatie is ten behoeve van het huidige gebruik riolering aanwezig. Voor de nieuwe woningen geldt dat wordt voorzien in een gescheiden rioolstelsel dat op het gemeentelijk systeem wordt aangesloten. Op die manier wordt vuil water gescheiden van schoon hemelwater, zodat het stelsel niet onnodig wordt belast met de afvoer van dit hemelwater.

Conclusie

Geconcludeerd kan worden dat de in dit plan mogelijk gemaakte ontwikkelingen geen negatieve gevolgen hebben voor het waterhuishoudkundige systeem ter plaatse. Het project leidt niet tot significante negatieve effecten op de waterhuishouding in het plangebied en omgeving.

3.6 BODEM

Een nieuw project kan leiden tot vervuiling van de bodem. Het realiseren van woningbouw en de woningen zelf zorgen niet voor activiteiten die leiden tot nieuwe verontreinigingen in de bodem. De te realiseren functies en gebouwen in het plangebied leiden derhalve niet tot significante negatieve effecten op de bodemgesteldheid.

4 CONCLUSIE EN VERZOEK

4.1 SAMENVATTING MILIEUEFFECTEN

In onderstaande tabel worden de effecten op het milieu zoals weergegeven in deze rapportage samengevat.

Milieuaspect	Effecten
Verkeer	Er is sprake van een beperkte toename van de verkeersgeneratie. Deze toename vormt, mede gelet op de conclusies ten aanzien van luchtkwaliteit en stikstof, echter geen zodanige wijziging in milieueffecten dat een nadere m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is.
Luchtkwaliteit	Het project draagt niet in betekenende mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit ter plaatse. De beoogde ontwikkeling zal niet leiden tot een overschrijding van de grenswaarden, aangezien de achtergrondconcentraties van de beschouwde luchtverontreinigende stoffen ruim voldoen aan de wettelijke grenswaarden conform de Wet milieuhinder. Significante negatieve effecten zijn uit te sluiten. Er blijft sprake van een goed woon- en leefklimaat.
Natuur	De herontwikkeling van de gronden naar wonen leidt niet tot een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van de nabijgelegen natuurgebieden en soorten. Er is geen sprake van een toename van stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol/ha/jr.
Water	De realisatie van het project leidt niet tot significant negatieve effecten op de waterhuishouding in en rondom het plangebied.
Bodem	Met de realisatie van het project worden geen activiteiten mogelijk gemaakt die kunnen leiden tot bodemverontreiniging.

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt met voorliggende ontwikkeling (woningbouw) zijn, gelet op de kenmerken en de plaats van de activiteiten en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen.

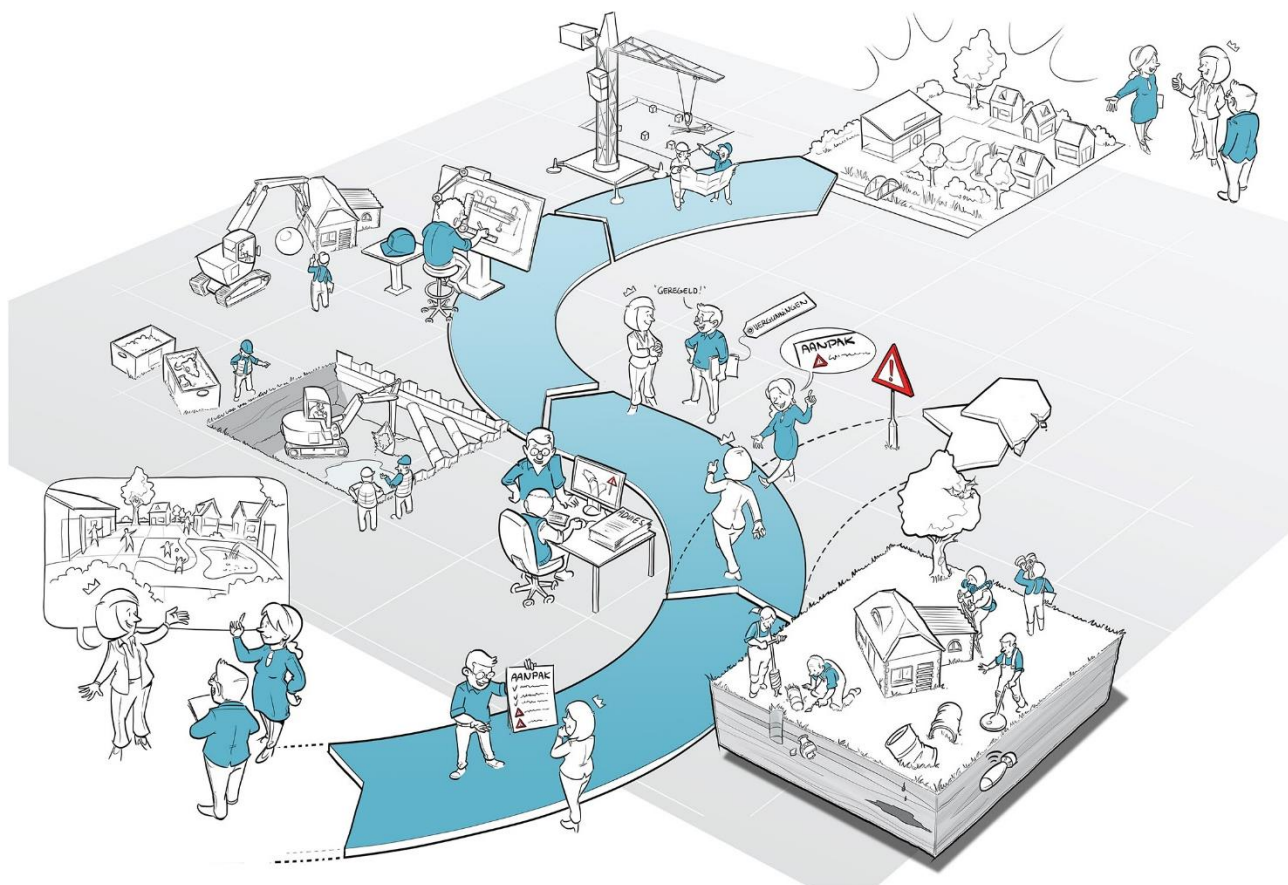
4.2 VERZOEK

Middels voorliggende aanmeldnotitie wordt het bevoegd gezag verzocht het besluit te nemen dat, gezien de kenmerken van het potentiële effect, geen nadere m.e.r.-beoordeling of -procedure nodig is.

Bijlage 1

Quicksan Wet natuurbescherming

Quickscan Wet natuurbescherming Haven 4 en 1^e Havendwarsstraat, Lisse



RAPPORT

Datum	:	24-4-2020
Kenmerk	:	R&O20042609/RSL/rap1
Auteur	:	Dhr. R.F.M. Sluijs
Vrijgave	:	Mevr. J. Weijers
Opdrachtgever	:	StoneRED B.V. Laan van Nieuw Oostende 33 2274 EA Voorburg

Inhoud

1.	Inleiding.....	3
1.1	Aanleiding.....	3
1.2	Doel van het onderzoek	3
1.3	Leeswijzer	3
2.	Opzet en uitvoering van het onderzoek.....	4
2.1	Bureaustudie	4
2.2	Veldonderzoek	4
2.3	Effectenbeoordeling	4
3.	Beschrijving van het plangebied	5
3.1	Ligging plangebied ten opzichte van beschermde gebieden en omgeving	5
3.2	Algemene beschrijving van het plangebied	7
4.	Wettelijk kader	8
4.1	Wet natuurbescherming, onderdeel soorten	8
4.2	Verordening uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland	9
5.	Resultaten en effectenbeoordeling	10
5.1	Vleermuizen	10
5.2	Grondgebonden zoogdieren	12
5.3	Vaatplanten	13
5.4	Vogels	13
5.5	Amfibieën en reptielen.....	14
5.6	Overige beschermde soorten.....	14
6.	Effecten, verplichtingen en aanbevelingen	15
6.1	De zorgplicht zoals weergegeven in artikel 1.11.....	15
6.2	De zorgplicht specifiek voor vogels in artikel 3.1	15
6.3	Overzicht van onderzochte soortgroepen en onderzoeksresultaten	16
6.4	Aanbevelingen.....	17
	Literatuur en bronvermelding	19

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

In opdracht van StoneRED B.V. is een flora- en faunaonderzoek uitgevoerd op de locaties Haven 4 en 1e Havendwarsstraat te Lisse. De voorgenomen plannen betreffen de sloop van alle opstallen en nieuwbouw in het plangebied en nieuwbouw ter plaatse.



Fig. 1: Plangebied binnen rode kader

1.2 Doel van het onderzoek

Deze quickscan flora en fauna heeft ten doel de voorgenomen plannen te toetsen aan de huidige natuurwetgeving zodat duidelijk wordt welke maatregelen moeten worden getroffen om overtreding van deze wet te voorkomen. Het plangebied is onderzocht en beoordeeld op de aanwezigheid van en betekenis voor door de Wet natuurbescherming beschermde plant- en diersoorten.

Indien overtreding niet kan worden vermeden, is in het onderhavige rapport aangegeven voor welke soorten en met welke onderbouwing ontheffing dient te worden aangevraagd. Indien aanvullend onderzoek noodzakelijk blijkt, kan op basis van de quickscan een gedegen planning daarvan worden gemaakt.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is de opzet van het onderzoek besproken en in hoofdstuk 3 wordt nader ingegaan op het plangebied. In hoofdstuk 4 is de reikwijdte en de doelstelling uit de Wet natuurbescherming beschreven. In hoofdstuk 5 worden conclusies getrokken uit de resultaten van het bureauonderzoek en het veldbezoek, waarna in hoofdstuk 6 de conclusies zijn samengevat. Tot slot worden aanbevelingen gedaan om de ecologische structuur in het gebied te verbeteren en wordt een overzicht van de geraadpleegde literatuur gepresenteerd.

2. Opzet en uitvoering van het onderzoek

Het onderhavige flora- en faunaonderzoek bestaat uit twee onderdelen, te weten: een bronnen- en literatuuronderzoek (bureaustudie) en een biotooptoets (veldbezoek). De biotooptoets is door een ecooloog uitgevoerd op 17 april 2020 in de ochtend, bij windstil, zonnig weer en circa 6°C.

2.1 Bureaustudie

Het bronnen- en literatuuronderzoek omvat een bureaustudie, waarbij kaarten zijn geraadpleegd (kenmerken van het landschap waarin het plangebied zich bevindt) en de reeds bekende verspreidingsgegevens van voorkomende beschermde soorten in de regio zijn geraadpleegd. In het bronnen- en literatuuronderzoek zijn het plangebied en het omliggende gebied in een straal van ongeveer 1,5 kilometer onderzocht.

Er zijn diverse bronnen geraadpleegd om een beeld te krijgen van de verspreiding en mogelijk voorkomen van beschermde soorten in en rond het plangebied. Aan de hand van deze informatie is een inschatting gemaakt of de betreffende soorten in het plangebied voor zouden kunnen komen, gezien de habitatvoorkeur van de betreffende soorten. Een overzicht van de gebruikte literatuur is opgenomen in de literatuurlijst, die is opgenomen in de bijlage van deze briefrapportage.

2.2 Veldonderzoek

Naast een bureaustudie is een biotooptoets uitgevoerd. Dit betreft een veldbezoek met als doel een inschatting te maken van de ecologische kwaliteiten van het plangebied. De bevindingen van het bronnen- en literatuuronderzoek worden in het veld getoetst en indien nodig aangevuld. Op het moment dat een biotooptoets wordt uitgevoerd, zijn niet alle soorten zichtbaar aanwezig. Diersoorten zijn bijvoorbeeld alleen nachttactief of in een bepaalde periode van het jaar afwezig. Daarom zijn de eisen die soorten/soortgroepen aan hun leefomgeving stellen met betrekking tot vaste rust- en verblijfplaatsen, voedselgebieden en migratierouten vergeleken en getoetst met de situatie in het veld. Op deze manier is ook het belang van het plangebied beoordeeld voor flora en fauna die niet zijn waargenomen gedurende de biotooptoets, maar desondanks toch mogelijk kunnen voorkomen ter plaatse van het plangebied. De resultaten van de biotooptoets betreffen uitsluitend waarnemingen binnen het plangebied.

2.3 Effectenbeoordeling

Op basis van de veldkenmerken van het plangebied en de verspreiding van beschermde soorten, is beoordeeld voor welke beschermde soorten het plangebied van betekenis kan zijn. Bij deze toetsing is alleen gekeken naar de beschermde soorten uit de Wet natuurbescherming. Deze soorten hebben een Nederlandse of Europese bescherming en moeten worden getoetst op voorkomen en effect. Wanneer effecten optreden of verbodsbepalingen worden overtreden, dan zijn er mogelijk maatregelen nodig om de effecten te voorkomen, verzachten of te compenseren om te voldoen aan de Wet Natuurbescherming.

Algemene soorten zijn niet meegenomen in deze toetsing. Deze soorten zijn zodanig algemeen in Nederland dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt door de meeste projecten. Bovendien geldt voor deze soorten een vrijstelling van de verbodsbepalingen zoals weergegeven in artikelen 3.1, 3.5 en 3.10 van de Wet Natuurbescherming. Wel geldt de zorgplicht ex artikel 1.11.

3. Beschrijving van het plangebied

3.1 Ligging plangebied ten opzichte van beschermde gebieden en omgeving

Het plangebied is gelegen binnen de bebouwde kom in het centrum van Lisse. In de nabijheid van het plangebied is recentelijk de infrastructuur heringedeeld en zijn de Hobaho-hallen gesloopt. Naast het plangebied staat nu nieuwbouw.

Op de onderstaande kaart is te zien dat het plangebied geen deel uitmaakt van het Natuurnetwerk Nederland. Het gebied maakt eveneens geen onderdeel uit van een ander beschermd gebied, zoals Natura 2000, belangrijk weidevogelgebied of strategische reservering natuur.

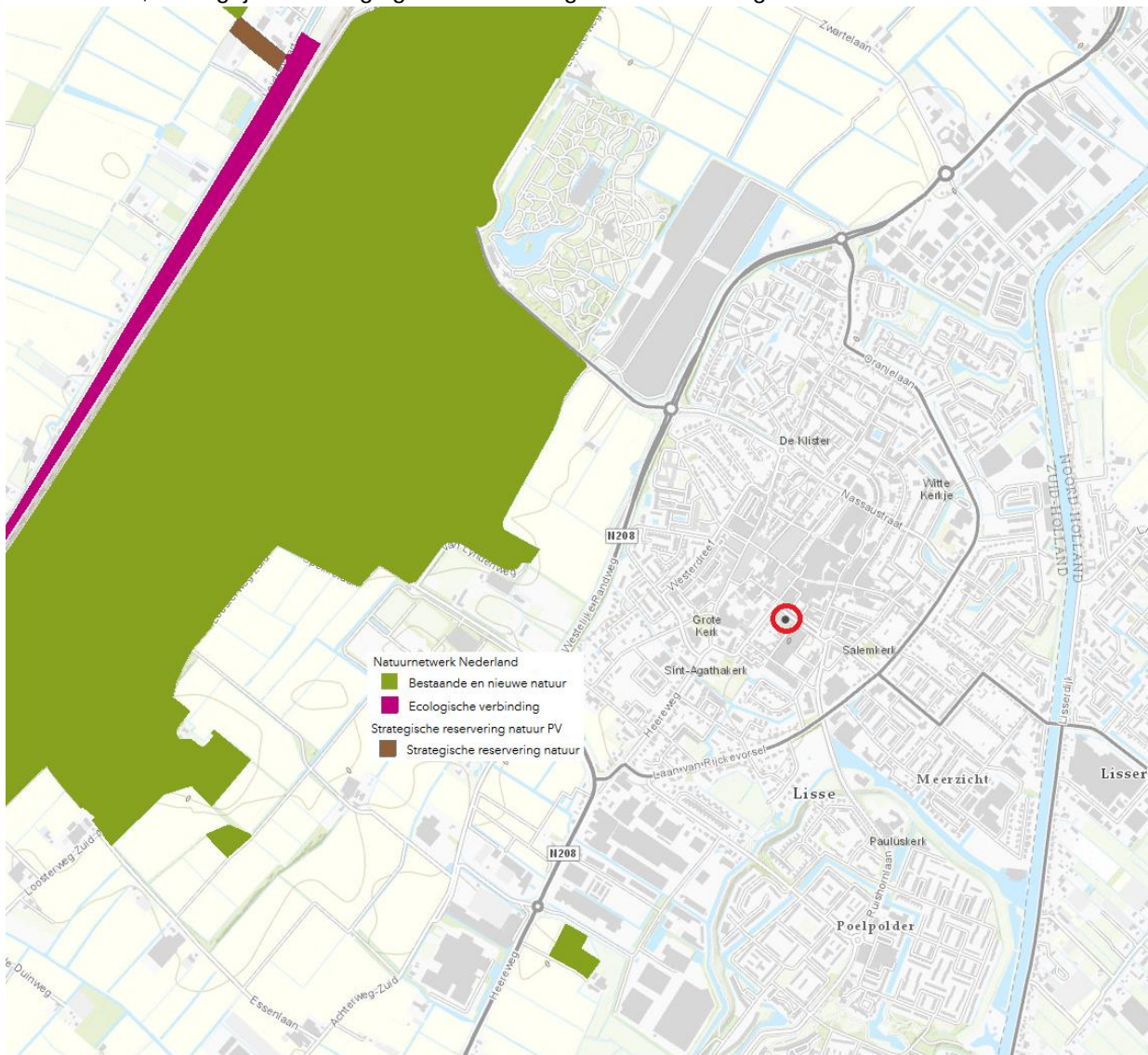


Fig. 2: Ligging plangebied (rode cirkel) ten opzichte van strategische reservering natuur (bruin) en NNN (groen en roze). Bron: Provincie Zuid-Holland

Binnen een straal van 10 kilometer liggen de volgende Natura 2000-gebieden:

Kennemerland-Zuid – 4km
Coepelduynen – 9km

status stikstofgevoeligheid
status stikstofgevoeligheid

gevoelig tot zeer gevoelig
gevoelig tot zeer gevoelig

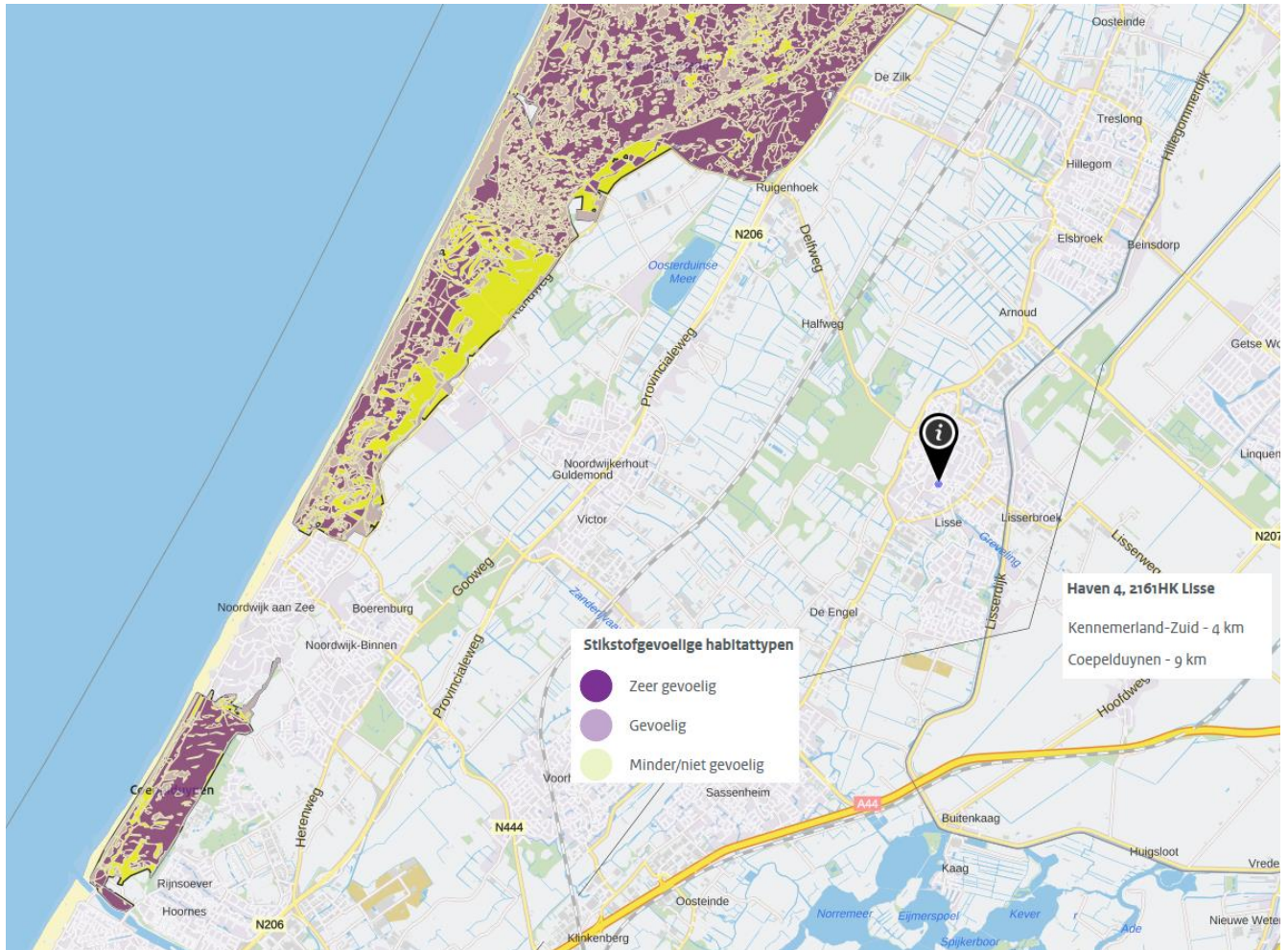


Fig. 3: Ligging plangebied (i) ten opzichte van stikstofgevoelige Natura2000 gebieden. Bron: Calculator Aeries

3.2 Algemene beschrijving van het plangebied

In het plangebied staat een pand van 2 verdiepingen met een plat dak. Dit gebouw aan Haven 4 is een horeca gelegenheid. Dit gebouw heeft een poort in de 1^e Havendwarsstraat. In deze straat is tevens een ketelhuis gevestigd. Dit ketelhuis heeft een schoorsteen die ruim boven de bebouwing aan deze zijde van de 1^e Havenstraat uitsteekt. Ten opzichte van de nieuwbouw aan de andere zijde van de straat is de schoorsteen niet het hoogste punt. Beide gebouwen zijn opgetrokken uit baksteen.



Fig. 4: Boven: Haven 4 (witte pand en grijze laagbouw met Heineken reclame).
Onder vrijstaand ketelhuis (achter leibomen) en bijbehorende schoorsteen.

4. Wettelijk kader

4.1 Wet natuurbescherming, onderdeel soorten

Voor soortenbescherming geldt voor deze wet dat deze gericht is op het bereiken of herstellen van een gunstige staat van instandhouding van deze soorten. De wet maakt hiervoor een programmatische aanpak mogelijk. Binnen deze wet wordt de soortbescherming opgedeeld in drie categorieën:

1. De bescherming van alle natuurlijk in het wild levende vogels van soorten die voorkomen in de EU als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn en de niet in die bijlage genoemde geregeld voorkomende trekvogelsoorten (art. 3.1 – 3.4).
2. De bescherming van in het wild levende dieren en planten van soorten die voorkomen in de EU op grond van de Habitatrichtlijn (bijlagen I, II, IV, V) en natuurbeschermingsverdragen (art. 3.5 - 3.9).
3. De bescherming van niet onder de bovenstaande twee categorieën vallende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen, kevers en vaatplanten voorkomend in Nederland, vermeld in de bijlage van de Wet natuurbescherming (art. 3.10 - 3.11). Voor de zoogdier- amfibie- en reptielsoorten opgenomen in deze bijlage geldt geen Europese verplichting tot bescherming. Deze soorten worden beschermd vanwege de breed in de maatschappij levende overtuiging dat deze dieren een bescherming behoeven. De andere in de bijlage opgenomen soorten worden om ecologische redenen beschermd. Hiermee geeft Nederland uitvoering aan de algemene verplichting van het Biodiversiteitsverdrag om kwetsbare en bedreigde dier- en plantsoorten te beschermen.

Verbodsbepalingen: Artikel 3.5

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Uitbreiding verbodsbepalingen en mogelijkheid tot ontheffing of vrijstelling: Artikel 3.10

1. Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
 - a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
 - b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
 - c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielend.
2. Artikel 3.8, met uitzondering van het derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing op de verboden, bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat, in aanvulling op de redenen, genoemd in het vijfde lid, onderdeel b, de noodzaak voor de ontheffing of vrijstelling ook verband kan houden met handelingen:
 - a. in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
 - b. t/m h. (niet van toepassing, zie wettekst).
3. De verboden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, en b, zijn niet van toepassing op de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden.

4.2 Verordening uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland

Artikel 8.1 vrijstelling ten behoeve van bestendig beheer of onderhoud en de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden.

1. De verboden, bedoeld in artikel 3.10, eerste lid, van de wet, gelden niet bij de uitvoering van handelingen in het kader van:

- a. de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
(b,c,d niet van toepassing, zie wettekst)

2. De vrijstellingen, bedoeld in het eerste lid, gelden ten aanzien van de in bijlage 6 genoemde andere beschermde soorten: Aardmuis, bastaardkikker, bosmuis, bruine kikker, bunzing, dwergmuis, dwergspitsmuis, egel, gewone bosspitsmuis, gewone pad, haas, hermelijn, huisspitsmuis, kleine watersalamander, konijn, meerkikker, ree, rosse woelmuis, veldmuis, vos, wezel en Wwelrat. Bovenstaande soorten zijn derhalve niet beschermd bij de voorgenomen werkzaamheden, wel geldt de zorgplicht.

5. Resultaten en effectenbeoordeling

5.1 Vleermuizen

Resultaten bureauonderzoek

In het plangebied staan twee opstallen waarin vleermuizen kunnen verblijven indien geschikte invliegopeningen aanwezig zijn. De meest voorkomende gebouwbewonende vleermuissoort is de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*). Andere soorten die voorkomen in Lisse zijn de ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*), laatvlieger (*Eptesicus serotinus*), gewone grootoorvleermuis (*Plecotus auritus*), watervleermuis (*Myotis daubentonii*) en meervleermuis (*Myotis dasycneme*).

Bomen van voldoende grootte zijn in het plangebied niet aanwezig, maar binnen de versturende invloedssfeer van de werkzaamheden wel. Mogelijke verblijven van boombewonende soorten kunnen daarom worden verstoord. De ruige dwergvleermuis en watervleermuis zijn boombewonende soorten die volgens verspreidingsgegevens kunnen voorkomen. Zomerverblijven bevinden zich vaak in (oude) bomen met holten. Gewone dwergvleermuis en laatvlieger kunnen holten gebruiken als paarverblijf. Rosse vleermuis (*Nyctalus noctula*) gebruikt met name oude landgoederen in een bosrijke omgeving. Deze soort wordt niet verwacht. Ruige dwergvleermuizen en watervleermuizen gebruiken als winterverblijfplaats ondergrondse objecten, zoals grotten, kalksteengroeven, oude steenfabrieken, bunkers, forten, vestingwerken, ijskelders en (kasteel)kelders. Bij uitzondering wordt ruige dwergvleermuis ook in de winter ook in boomholten aangetroffen. De kans dat vleermuizen in bomen naast het plangebied overwinteren is daarom nihil.

De bomen, die vallen binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden moeten worden onderzocht op holtes die voor vleermuizen geschikt zijn om in te verblijven, zoals ingerotte boomdelen, ingescheurde takken en loshangend schors.

Resultaten veldbezoek

De opstallen zijn geïnspecteerd op open stootvoegen of andere plaatsen waar vleermuizen in kunnen verblijven. Het platte dak is van bitumen, wat het gehele dakvlak zonder naden of kieren afsluit. Het dak biedt daarom geen verblijfplaatsen. Haven 4 heeft alleen open stootvoegen in de laagbouw. Daar zitten ze net onder het platte dak, naast een waterafvoer. Waar het dakbeschot aansluit op de gevels zijn geen kieren aanwezig waarin vleermuizen kunnen vliegen. Het ketelhuis is, op open stootvoegen in de top van de schoorsteen na, ongeschikt als verblijfplaats voor vleermuizen.



Fig. 5: Open stootvoegen aan alle kanten in de top van de schoorsteen van het ketelhuis. Ze zijn te klein voor grotere soorten vleermuizen, als laatvlieger.



Fig. 6: Open stootvoegen in de laagbouw Haven 4.

In de bomen die vallen binnen de versturende invloedssfeer zijn geen voor vleermuizen geschikte openingen gevonden. Het groen in het plangebied maakt mogelijk deel uit van foerageergebied voor vleermuizen, deze functie blijft behouden omdat aan het groen niet wordt gewerkt. Het groen in het plangebied staat niet in verbinding met ander groen in de omgeving, waardoor het plangebied geen deel uit maakt van een vliegroute voor vleermuizen. Hetzelfde geldt voor de woningen in het plangebied. Bovendien wordt aan die situatie niets veranderd.



Fig. 7: Detailfoto's Haven 4.

Conclusie vleermuizen

Geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen zijn in het plangebied aanwezig. Het is gezien de hoogte en de mate van geluidsoverlast door de Horeca niet waarschijnlijk dat zich een verblijf bevindt in Haven 4. In de schoorsteen van het ketelhuis is dit wel mogelijk. Het gebied maakt geen deel uit van een lijnelement en wordt daardoor niet gebruikt als vaste vliegroute van vleermuizen. Als foerageergebied heeft het plangebied geen essentiële functie. Op basis van het bovenstaande is het uitgesloten dat de voorgenomen werkzaamheden negatieve effecten hebben op essentieel foerageergebied en vaste vliegroutes van vleermuizen.

Nader onderzoek naar de functie die het plangebied mogelijk heeft als voortplantingsplaats of rustplaats moet plaatsvinden. De klimatologische omstandigheden zullen in de winter niet gunstig zijn, waardoor een massawinterverblijfplaats kan worden uitgesloten. Voor grotere soorten vleermuizen, zoals de laatvlieger, zijn de open stootvoegen te klein.

5.2 Grondgebonden zoogdieren

Resultaten bureauonderzoek

Op basis van verspreidingsgegevens komen geen beschermde soorten zoogdieren voor. Het biotoop, dat geheel bestaat uit gecultiveerde voor- en achtertuinen, is hiervoor ook niet geschikt. De natuurlijke habitat van beschermde zoogdieren ligt in het Natura2000-gebied op 4 kilometer afstand. Iets dichterbij kunnen ze voorkomen in het NNN Landgoed Keukenhof en omgeving.

Resultaten veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn geen (sporen van) beschermde zoogdieren waargenomen. Verblijfplaatsen van beschermde grondgebonden zoogdieren zijn niet waargenomen. Foerageergebied en dekking zijn in het plangebied niet aanwezig. Daarnaast is het plangebied bewoont en daarmee aan verstoring door mensen onderhevig, en wordt het gecultiveerd onderhouden.

Conclusie grondgebonden zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde soorten zoogdieren aangetroffen. Foerageergebied en dekking zijn in het plangebied niet aanwezig. Voor eventueel aanwezige algemene zoogdieren geldt de zorgplicht (zie §6.1).

5.3 Vaatplanten

Resultaten bureauonderzoek

Op basis van verspreidingsgegevens en biotoop kan de aanwezigheid van beschermde soorten vaatplanten worden uitgesloten.

Resultaten veldbezoek

Beschermde vaatplanten zijn tijdens het veldbezoek niet aangetroffen. Geconstateerd is dat het biotoop, dat geheel bestaat verharding, ongeschikt is.

Conclusie vaatplanten

Geconcludeerd kan worden dat de aanwezige vaatplanten geen beschermde status hebben en ontwikkelingen niet in de weg staan.

5.4 Vogels

Resultaten bureauonderzoek

In de verspreidingsgegevens worden over de afgelopen drie jaar meerdere vogelsoorten genoemd. Huismus (*Passer domesticus*), gierzwaluw (*Apus apus*) en andere soorten waarvan het nest jaarrond beschermd is, worden gemeld in Lisse. Bebouwing is aanwezig waardoor geschikte invliegopeningen aanwezig kunnen zijn voor gierzwaluw of huismus. Andere soorten waarvan het nest jaarrond beschermd is, waaronder uilen en roofvogels, worden niet verwacht vanwege het ontbreken van geschikt biotoop.

Resultaten veldbezoek

Jaarrond beschermde nesten zijn niet gevonden in het plangebied en binnen de verstorende invloed van de werkzaamheden. Huismussen zijn in het plangebied niet waargenomen. In de opstallen zijn geen openingen aanwezig voor huismus of gierzwaluw (zie fig. 7). In de bomen naast het plangebied zijn eveneens geen jaarrond beschermde nesten gevonden. Het valt niet uit te sluiten dat algemene vogelsoorten in het groen rond het plangebied gaan broeden.

Conclusie vogels

Het plangebied heeft geen functie voor broedvogels waarvan het nest jaarrond beschermd is. In het gebied zijn geen (overblijfselen van) jaarrond beschermde nesten aangetroffen. Huismussen zijn in het gebied of binnen de verstorende invloedssfeer daarvan, niet gesignaleerd. Daarom doet het plangebied geen dienst als (essentiële) foerageerplaats of schuilplaats voor huismussen. Voor gierzwaluw zijn, net als voor huismus, geen invliegopeningen aanwezig. Het plangebied heeft mogelijk wel een functie voor algemene broedvogels. Geadviseerd wordt de werkzaamheden buiten het broedseizoen te laten plaatsvinden. Ook is het mogelijk voorafgaand aan het broedseizoen aan te vangen en met continue (weekenden uitgezonderd) verstoring door te werken. Indien de werkzaamheden starten binnen het broedseizoen, mogen deze pas uitgevoerd worden indien vooraf door een deskundig ecoloog is vastgesteld dat geen verstoring van broedvogels zal plaatsvinden.

5.5 Amfibieën en reptielen

Resultaten bureauonderzoek

De aanwezigheid van beschermde soorten reptielen kan op basis van verspreidingsgegevens, biotoop en ligging ten opzichte van hun dichtstbijzijnde natuurlijke habitat worden uitgesloten. Wat betreft amfibieën komt de rugstreeppad voor in de omgeving van het plangebied. Rugstreeppadden zijn warmteminnend en komen daarom vooral voor in gebieden waarvan de bodem vaak sterk opwarmt en waarin ze kunnen graven. De rugstreeppad is vooral een soort van terreinen met een hoge natuurlijke of door mensen ingebrachte dynamiek. Braakliggende bouwterreinen, groeven en zand- en kleiafgravingen, (rivier)duinen en uiterwaarden vormen een ideaal leefgebied voor de rugstreeppad. Vaak is er een goed vergraafbare bodem aanwezig en is bouw materiaal om onder te schuilen een voorwaarde. Water dat snel opwarmt moet eveneens in de buurt zijn. Met name in de duinstreek, de binnenduintrand en de tuinbouwgebieden achter de binnenduintrand is de rugstreeppad een gewone verschijning.

Resultaten veldbezoek

Het plangebied en de directe omgeving beschikken niet over een watergang. Poeltjes of plaatsen waar regenwater kan blijven staan wat dienst kan doen als voortplantingswater zijn niet aanwezig in of nabij het plangebied. Los zand voor rugstreeppad om zich in te graven voor de winter is niet aanwezig, want het gehele gebied is verhard. Geconstateerd is dat het plangebied geen geschikt biotoop voor rugstreeppad vormt.

Conclusie amfibieën en reptielen

Beschermde amfibieën en reptielen kunnen op basis van biotoop worden uitgesloten. Algemene soorten kikkers worden gezien het biotoop, geen water, eveneens niet verwacht aanwezig te zijn. Vanwege de afwezigheid van de beschermde rugstreeppad en andere amfibieën en reptielen zijn nader onderzoek naar het voorkomen van rugstreeppad en maatregelen met betrekking tot rugstreeppad en andere amfibieën en reptielen niet noodzakelijk.

5.6 Overige beschermde soorten

Resultaten bureauonderzoek

De soortgroep vissen is niet onderzocht, omdat een watergang ontbreekt. De verschillende soorten libellen, vlinders, insecten en andere ongewervelden die vermeld worden in de Wet natuurbescherming zijn aanwezig in een ander verspreidingsgebied en biotoop dan het plangebied. Meldingen van deze soorten in het plangebied zijn er niet, het verspreidingsgebied ligt buiten het plangebied.

Resultaten veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is vastgesteld dat het biotoop ongeschikt is voor beschermde soorten libellen en vlinders, vanwege het ontbreken van poeltjes of specifieke waardplanten.

Conclusie overige beschermde soorten

Met beschermde ongewervelde diersoorten hoeft op grond van biotoop en verspreidingsgegevens geen rekening gehouden te worden.

6. Effecten, verplichtingen en aanbevelingen

Uit bureaustudie en biotooptoets is naar voren gekomen dat het mogelijk is dat met de plannen voortplantingsplaatsen of rustplaatsen worden aangetast van in de Wet natuurbescherming beschermde vleermuizen. Nader onderzoek naar de functie die het plangebied mogelijk heeft als voortplantingsplaats of rustplaats moet plaatsvinden.

De zorgplicht van de Wet natuurbescherming is altijd van toepassing. Hieronder wordt geadviseerd hoe aan deze zorgplicht invulling kan worden gegeven.

6.1 De zorgplicht zoals weergegeven in artikel 1.11

1. Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.
2. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten:
 - a. dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,
 - b. indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
 - c. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.
3. De verboden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, en b, zijn niet van toepassing op de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden.

Zodra een in het wild levend dier wordt aangetroffen tijdens de werkzaamheden kan deze worden gevangen en direct worden overgeplaatst naar een geschikte habitat in de nabijheid van het plangebied.

6.2 De zorgplicht specifiek voor vogels in artikel 3.1

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Indien de werkzaamheden starten binnen het broedseizoen (globaal van half maart tot half juli), mogen deze pas uitgevoerd worden indien vooraf door een deskundig ecooloog is vastgesteld dat geen verstoring van broedvogels zal plaatsvinden. Tot de mogelijkheden behoort aanvangen voor het broedseizoen en doorwerken met continue verstoring tijdens het broedseizoen, zodat vogels niet tot broeden komen.

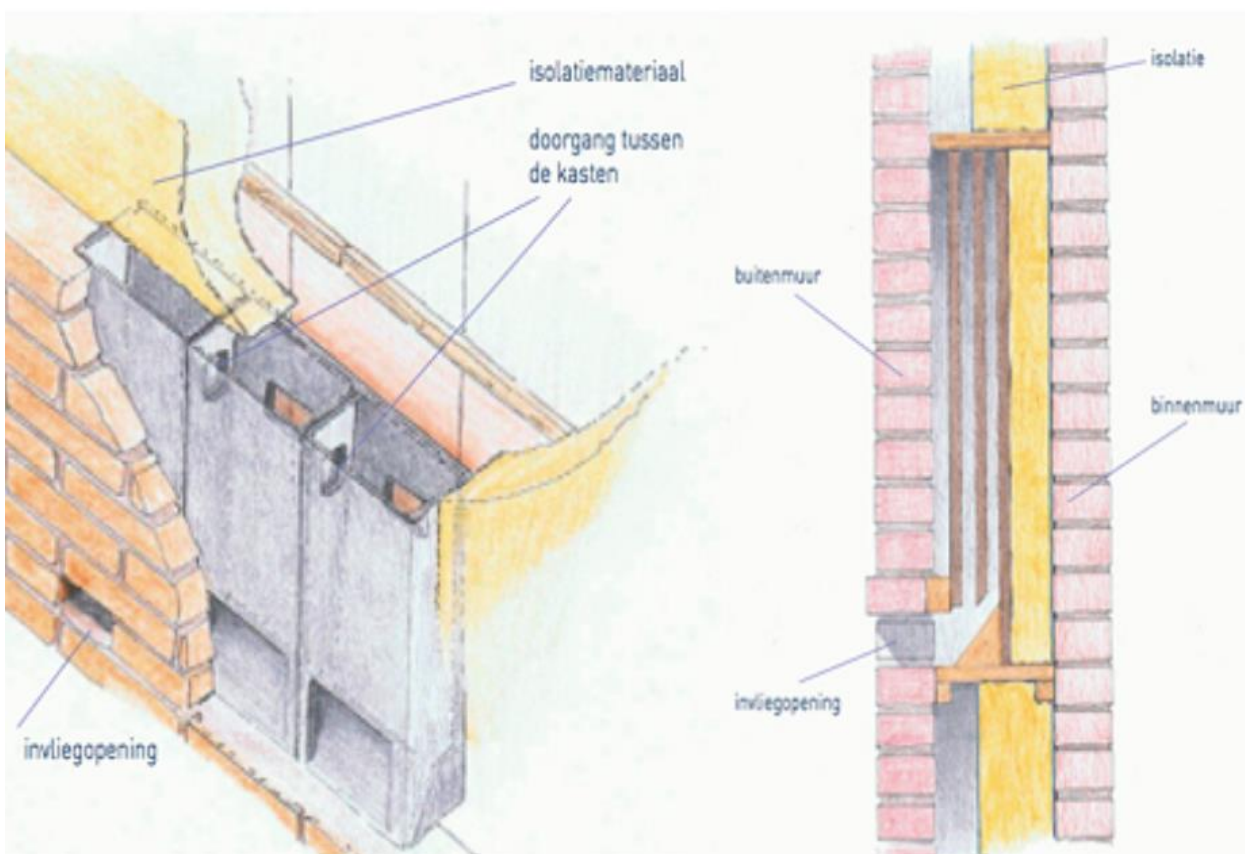
6.3 Overzicht van onderzochte soortgroepen en onderzoeksresultaten

Soort(groep)	Ingrep verstorend	Nader onderzoek	Ontheffing	Bijzonderheden/ opmerkingen
Vleermuizen	Mogelijk	Ja	Mogelijk	Nader onderzoek naar verblijfplaatsen van vleermuizen.
Grondgebonden zoogdieren	Nee	Nee	Nee	Geen beschermde soorten aanwezig.
Vogels	Nee*	Nee	Nee	*Wanneer in het broedseizoen wordt begonnen met de werkzaamheden dient door een deskundig ecooloog een broedvogelcheck te worden uitgevoerd.
Amfibieën en reptielen	Nee	Nee	Nee	Geen beschermde soorten aanwezig.
Vaatplanten	Nee	Nee	Nee	Geen beschermde soorten aanwezig.
Overige soorten	Nee	Nee	Nee	Geen beschermde soorten aanwezig.

6.4 Aanbevelingen

Naast de consequenties die voortkomen uit de Wet natuurbescherming geven wij in relatie tot de voorgenomen nieuwbouw de volgende aanbevelingen met als doel de ecologische structuren in de omgeving te versterken.

Voor vleermuizen zouden open stootvoegen aangebracht kunnen worden in muren, of vleermuiskasten kunnen worden geplaatst in de spouw of tegen de muur op >2,5 meter hoogte. Eveneens kunnen vleermuisstenen worden ingemetseld (foto links boven). Zie literatuurlijst voor vermelding naar brochure vleermuisvriendelijk bouwen.



Vrijwel onzichtbare inbouw van vleermuisstenen en technische informatie over de plaatsing daarvan.



- Er kunnen neststenen worden aangebracht ten behoeve van huismussen en gierzwaluwen. Deze beschermde soorten verliezen steeds meer nestmogelijkheden.

- Voor huismussen kan ruimte open gelaten worden onder de eerste twee rijen dakpannen van de goot. Om te voorkomen dat mussen het gehele dak gaan gebruiken kan vogelschroot gemonteerd worden op de derde rij daklatten.

- Huismussen hebben behoefte aan schuilplaatsen in de omgeving van het nest. Het planten van inheemse bomen heeft de voorkeur. Liguster, lijsterbes, sleedoorn, meidoorn en vlier zijn ook bomen die in een haag geplant kunnen worden en goede bescherming voor huismus geven. Bovendien dragen ze bessen.

Checklist groen bouwen

Verstedelijking draagt bij aan het verlies van biodiversiteit, maar de bouw biedt ook kansen. Voor sommige dieren zijn onze steden en dorpen zelfs het belangrijkste leefgebied. Daar kan iedereen een steentje aan bijdragen.

Met de Checklist Groen Bouwen kan iedere bouwonderneming, architect of projectontwikkelaar zijn projecten en ontwerpen natuurvriendelijker maken. Het beantwoorden van enkele simpele ja/nee vragen leidt tot eenvoudige soortbeschermingsmaatregelen.

<https://www.checklistgroenbouwen.nl/>
www.bouwnatuurinclusief.nl

Literatuur en bronvermelding

Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Limpens e.a. KNNV 1997

Bats of Britain and Europe, C. Dietz en A. Kiefer, Bloomsbury 2016

www.vleermuis.net, voor up-to-date kennis van vleermuizen

Kennisdocument Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus*, versie 1.0, juli 2017, BIJ12

Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON)(Redactie) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland

Kennisdocument Rugstreeppad, *Bufo calamita*, Versie 1.0, juli 2017, BIJ12

Stichting RAVON: www.ravon.nl

Nederlandse Oecologische Flora. Wilde planten en hun relaties. Weeda e.a. 1985-1994

Verspreidingsatlas planten. 13 mei 2014, <http://www.verspreidingsatlas.nl/planten>

SOVON Vogelonderzoek Nederland: www.sovon.nl

Vereniging Vogelbescherming: www.vogelbescherming.nl

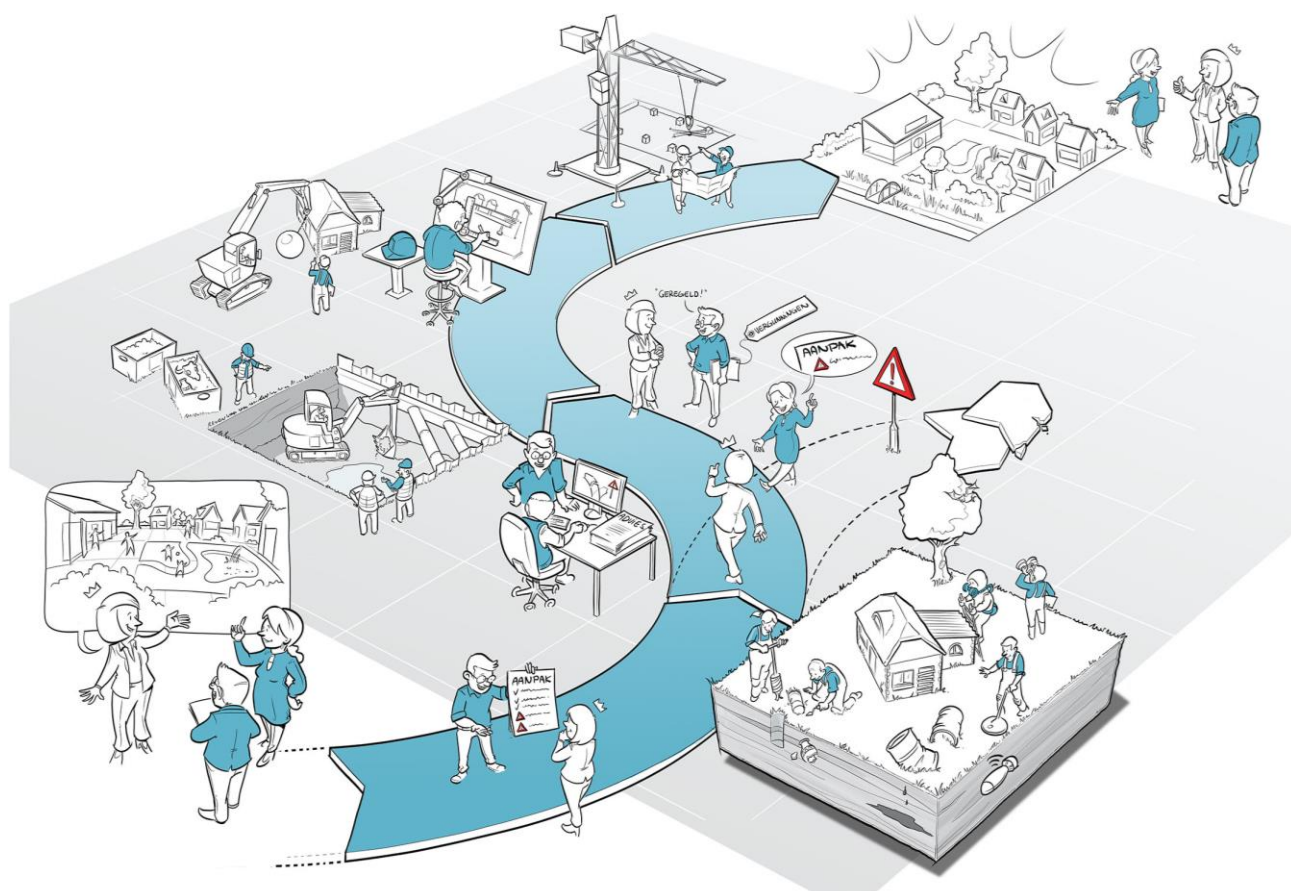
Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep, Ministerie van LNV, 2009

Atlas van de Nederlandse Zoogdieren, Zoogdiervereniging 2016, S. Broekhuizen et al.

Bijlage 2

Nader onderzoek vleermuizen

Nader onderzoek vleermuizen Wet natuurbescherming Haven 4, Lisse





Rapport

Nader onderzoek vleermuizen Wet natuurbescherming

Locatie	:	Haven 4, Lisse
Kenmerk	:	A0538-03/SKA/rap1
Datum	:	30 september 2020
Auteur	:	Dhr. S.W. Kamer
Contactpersoon	:	Mevr. Ir. J.G.H. van Kolck
Email	:	skamer@IDDS.nl
Telefoon	:	06 – 8238 7263

Opdrachtgever	:	StoneRED B.V. Dhr. F. Geers f.geers@stonered.nl
---------------	---	---

© IDDS b.v. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd, opgeslagen in een geautomatiseerd bestand en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, elektronisch of anderszins zonder voorafgaande, schriftelijke toestemming van de uitgever.

Samenvatting

In opdracht van StoneRED B.V. is in het voorjaar en het najaar van 2021 een nader ecologisch onderzoek uitgevoerd aan de Haven 4 te Lisse. Deze samenvatting beschrijft de belangrijkste resultaten en conclusies van het onderzoek. Voor de volledigheid verwijzen wij u ook naar hoofdstuk 5 Effectbeoordeling en hoofdstuk 6 Conclusie.

StoneRED B.V. is van plan de bestaande opstallen aan de Haven 4 te slopen en te vervangen door nieuwbouw. Onzeker is nog of de schoorsteen van het ketelhuis binnen dit planvoornemen komt te vallen.

Tijdens de veldbezoeken zijn enkel gewone dwergvleermuizen waargenomen. De gewone dwergvleermuis is enkele keren kortstondig foeragerend waargenomen. Daarnaast zijn enkele malen kort baltende gewone dwergvleermuizen waargenomen. Door de individuen te volgen is bepaald dat er zich één baltsterritorium ter hoogte van de Schoolstraat 11 en één baltsterritorium ter hoogte van de 2^e Havendwarsstraat18 bevindt. Beide territoria vallen ruim buiten het plangebied en de verstorende invloedssfeer van de werkzaamheden. Binnen het plangebied zijn geen aanwijzingen gevonden voor een verblijfplaats, vliegroute of essentieel foerageergebied van vleermuizen.

In het plangebied zijn geen verblijfplaatsen, essentieel foerageergebied of vliegroutes van vleermuizen vastgesteld. Er is geen ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig om de werkzaamheden uit te kunnen voeren.

1. Inhoud

2.	Inleiding	5
2.1	Aanleiding	5
2.2	Doel van het onderzoek	5
2.3	Leeswijzer	5
3.	Opzet van het onderzoek	6
3.1	Onderzoeksgebied	6
3.2	Onderzoeksmethodiek	7
4.	Resultaten	10
4.1	Bezoek 1: Zomer- en kraamverblijven	10
4.2	Bezoek 2: Zomer- en kraamverblijven	10
4.3	Bezoek 3: Paarverblijven	11
4.4	Bezoek 4: Paarverblijven	11
5.	Effectbeoordeling	12
5.1	Verblijfplaatsen	12
5.2	Foerageergebied	12
5.3	Vliegroute	12
6.	Conclusie	13
7.	Literatuur en bronvermelding	14
	Bijlage I Aanbevelingen natuurvriendelijk bouwen	15

2. Inleiding

2.1 Aanleiding

StoneRED B.V. is van plan om het huidige pand aan de Haven 4 te Lisse te slopen en te vervangen voor nieuwbouw. Een naastgelegen, geschakeld pand op het perceel van de 1^e Havendwarsstraat, zal waarschijnlijk ook gesloopt worden. Echter bestaat op dit moment nog een alternatief plan om dit pand (met schoorsteen) te behouden en te integreren in de nieuwbouw. Desalniettemin is tijdens de uitvoering van dit onderzoek vanuit gegaan dat ook dit pand gesloopt zal worden. In de panden is een café en zalencentrum gevestigd geweest.

Voordat een ruimtelijke ingreep uitgevoerd kan worden, moet bepaald worden of de uitvoering invloed kan hebben op beschermde soorten en/of gebieden. Hiervoor is het noodzakelijk te bepalen of er sprake is van de aanwezigheid van beschermde soorten of gebieden in, of in de nabijheid van het plangebied. Tijdens een verkennend onderzoek is geconstateerd dat de schoorsteen en noordelijke gevel bij de entree van het café en zalencentrum open stootvoegen in de gevel aanwezig zijn. Deze open stootvoegen zijn geschikt om dwergvleermuissoorten om toegang tot een verblijfplaats te verschaffen (Figuur 3 & 4, pagina 9) De stootvoegen zijn echter te klein om dienst te doen als toegang voor grotere vleermuissoorten, zoals de laatvlieger, waardoor dit onderzoek zich enkel op dwergvleermuizen gericht heeft. Tevens kan, door de geringe hoogte van het pand, een functie als (massa)winterverblijfplaats uitgesloten worden.

In dit kader is een onderzoek opgestart om te bepalen of bij de voorgenomen werkzaamheden sprake is van overtreding van de Wet natuurbescherming. Het onderhavige rapport beschrijft de bevindingen en conclusie van dit nader onderzoek.

2.2 Doel van het onderzoek

Het doel is nader te onderzoeken of:

- in het plangebied of binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden verblijfplaatsen of nesten van beschermde soorten aanwezig zijn;
- de ingreep een effect heeft op de mogelijk aanwezige beschermde soorten;
- er maatregelen nodig zijn om een negatief effect op beschermde soorten te voorkomen of te verzachten;
- ontheffing van de Wet natuurbescherming benodigd is.

2.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is de aanleiding en het doel van het onderzoek besproken en in hoofdstuk 3 wordt het onderzoeksgebied en de gebruikte methodiek behandeld. Vervolgens worden de resultaten in hoofdstuk 4 uiteengezet. In hoofdstuk 5 is de effectbepaling weergegeven waarbij de resultaten van het nader onderzoek worden gespiegeld aan de verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming. Hoofdstuk 6 geeft de conclusie weer. Tot slot wordt een overzicht van de geraadpleegde literatuur gepresenteerd. In bijlage I worden suggesties gegeven voor natuurvriendelijk bouwen.

3. Opzet van het onderzoek

3.1 Onderzoeksgebied

In onderstaand figuur is een luchtfoto te zien waar het onderzoeksgebied is weergegeven in relatie tot de directe omgeving.



Figuur 1: Overzichtsfoto van de ligging van het plangebied ten opzichte van de omgeving.

Het plangebied (Figuur 1) ligt binnen de bebouwde kom van Lisse (gemeente Lisse, provincie Zuid-Holland) en wordt omringd door woonwijken en wegen. Het plangebied ligt in het centrum in een vrij drukke omgeving. Aan de noordzijde van het plangebied is de omgeving sterk versteend met weinig groen. Ook aan de zuidzijde is binnen een straal van 100 meter weinig groen te vinden. Buiten de 100 meter wordt de omgeving aan de zuidkant groener en zijn ook enkele waterlichamen te vinden.



Figuur 2: In het blauw, het winkelcentrumgedeelte dat gesloopt en herbouwd wordt; in het rood de aangrenzende gevels waar alleen de gevel wordt gewijzigd.

In de directe omgeving wordt het plangebied omringt door woningen, winkels, horeca en een drukke parkeerstraat. De omgeving wordt druk bezocht door mens en verkeer. Het plangebied zelf bestaat uit een voormalig café en zalencentrum en een geschakeld ketelhuis. Uit het ketelhuis verrijst een schoorsteen van ca. 5 meter hoogte.

3.2 Onderzoeksmethodiek

Bij het uitvoeren van dit onderzoek naar het voorkomen van beschermde soorten en de functionaliteit van het leefgebied is gewerkt volgens de richtlijnen die zijn opgesteld door de provincies (Kennisdocumenten, BIJ12) en het landelijk vastgestelde vleermuisprotocol (Gegevensautoriteit Natuur, Zoogdiervereniging en Netwerk Groene Bureaus, 2021).

Het vleermuisonderzoek heeft plaats gevonden met behulp van een batdetector type Petterson D240x met opnameapparatuur waarmee het mogelijk is de ultrasone geluiden van vleermuizen hoorbaar te maken. In de avond en de vroege ochtend, wanneer vleermuizen het meest actief zijn, kunnen daarmee verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden binnen een plangebied of een landschap worden vastgesteld.

Tabel 1: Veldbezoeken, weersomstandigheden en bijzonderheden.

Bezoek	Datum	Tijd	Zonsondergang/ opgang	Weersomstandigheden	Aantal onderzoekers
1	02-06-2019	21:55 tot 23:55	21:55	Droog, 21° wind 2bft, helder	1
2	23-06-2020	03:21 tot 05:21	05:21	Droog, 12° wind 2bft, bewolkt	1
3	26-08-2021	23:00 tot 01:00	20:43	Droog, 15° N 2bft, helder	1
4	16-09-2021	20:54 tot 22:54	19:54	Droog, 13° ZZW 1bft, helder	1

De onderzochte vleermuissoorten en bijbehorende functies zijn weergegeven in tabel 2. Er zijn (vrijwel) geen kraamverblijven van de ruige dwergvleermuis bekend in Nederland, de vrouwtjes van deze soort trekken naar Oost-Europa voor de kraamperiode. Desalniettemin is deze functie voor de volledigheid wel meegenomen in het onderzoek.

Tabel 2: Overzicht van de onderzochte functies (groen) per vleermuissoort.

Soort / functie	Zomer	Paar	Kraam	Winter	Vliegroute	Foerageer gebied
Gewone dwergvleermuis						
Ruige dwergvleermuis						
Kleine dwergvleermuis						

Het onderzoek is uitgevoerd door S.W. Kamer (ecoloog).

Het vleermuisprotocol stelt dat in het donker 75% van het onderzoeksgebied te overzien moet zijn, anders moet een extra waarnemer worden ingezet totdat hier wel aan voldaan is. Op basis hiervan is de onderzoeksinspanning bepaald. Hierbij zijn strategische locaties (Figuur 3) en looproutes (Figuur 4) bepaald om zodoende voldoende zicht over het onderzoeksgebied te krijgen.



Figuur 3: Onderzoeksopzet zomer- en kraamverblijfplaatsen (voorjaar).



Figuur 4: Onderzoeksopzet paarverblijfplaatsen (najaar).

4. Resultaten

De zicht- en audio waarnemingen van de uitgevoerde bezoeken worden in dit hoofdstuk per bezoek uiteengezet. Op deze manier wordt een zo compleet mogelijk beeld geschetst van de situatie ter plaatse.

4.1 Bezoek 1: zomer- en kraamverblijven

In de avond van 2 juni 2021 vond het eerste bezoek voor zomer- en kraamverblijven plaats. In het plangebied zijn alleen enkele gewone dwergvleermuizen waargenomen. Vanaf 22:42 is driemaal kortstondig een foeragerende dwergvleermuis boven de locatie van de waarnemer waargenomen. Waargenomen dieren kwamen uit zuidwestelijke richting en verdwenen in zuidwestelijke richting. Tijdens het foerageren werd niet continu geluid gemaakt door de foeragerende individuen. Er zijn tijdens dit bezoek geen uitvliegende of aantikkende vleermuizen waargenomen.

4.2 Bezoek 2: zomer- en kraamverblijven

In de ochtend van 23 juni 2021 vond het tweede bezoek voor zomer- en kraamverblijven plaats. Tijdens dit bezoek is geen enkel individu waargenomen. Ook tijdens dit bezoek zijn geen uitvliegende of aantikkende vleermuizen waargenomen.

4.3 Bezoek 3: paarverblijven

In de avond van 26 augustus 2021 vond het eerste bezoek voor paarverblijven plaats. De avond begon erg rustig. De eerste sociale roep is om 23:45 waargenomen. Vanaf dit moment nam de activiteit van baltsende gewone dwergvleermuizen langzaam toe maar de frequentie van baltsende individuen bleef zo laag dat de aanwezigheid van een paarverblijf uitgesloten mag worden. Door het geluid te volgen is bepaald dat het plangebied grenst aan twee baltsterritoria. Het middelpunt van één van de territoria bevindt zich ten zuidoosten op zo'n 55 meter afstand ter hoogte van 2^e Havendwardsstraat 18. Het middelpunt van het andere baltsterritorium bevindt zich ten westen op zo'n 65 meter afstand, ter hoogte van de Schoolstraat 10. Beide territoria bevinden zich ruim buiten het plangebied of de verstorende invloedssfeer van de werkzaamheden (Figuur 5). Andere soorten dan de gewone dwergvleermuis zijn niet waargenomen.



Figuur 5: Overzicht van de aangetroffen baltsterritoria. Beide vallen buiten het plangebied of de verstorende invloedssfeer van de werkzaamheden.

4.4 Bezoek 4: paarverblijven

In de avond van 16 september 2021 vond het tweede bezoek voor paarverblijven plaats. Het was tijdens dit bezoek weer erg rustig. Er zijn enkel gewone dwergvleermuizen waargenomen, waarbij de eerste waarneming van foeragerende dieren pas omstreeks 22:00 geregistreerd is. Omstreeks 22:30 is tweemaal een balts gehoord. Door het geluid te volgen is bepaald dat het hier hetzelfde paarverblijf betreft als tijdens het vorige bezoek is vastgesteld, ter hoogte van Schoolstraat 10 (buiten het plangebied of de verstorende invloedssfeer van de werkzaamheden). In het territorium ter hoogte van de 2^e Havendwardsstraat is tijdens dit bezoek geen balts gehoord. Andere soorten dan de gewone dwergvleermuis zijn niet waargenomen.

5. Effectbeoordeling

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het onderzoek getoetst aan de verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming (Wnb). Op die manier wordt bepaald of het noodzakelijk is een ontheffing van de Wet natuurbescherming aan te vragen.

5.1 Verblijfplaatsen

In artikel 3.5, vierde lid, van de Wnb is opgenomen dat het verboden is voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van o.a. vleermuizen te beschadigen of te vernielen. Tevens is het verboden dieren opzettelijk te verstoren. Binnen het plangebied zijn geen verblijfplaatsen van vleermuizen vastgesteld. De waargenomen baltsterritoria vallen buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden. Hiermee is het uitgesloten dat als gevolg van de geplande werkzaamheden verblijfplaatsen fysiek worden aangetast en individuen opzettelijk worden verstoord.

5.2 Foerageergebied

Foerageergebied wat essentieel is voor het voortbestaan van een verblijfplaats van vleermuizen mag niet zomaar worden verwijderd. Indien het foerageergebied essentieel is, is het verwijderen hiervan ontheffingsplichting. Het verwijderen van het foerageergebied kan namelijk tot gevolg hebben dat de verblijfplaats niet langer als zodanig kan functioneren omdat het alternatieve foerageergebied verder weg ligt, waardoor de vleermuizen teveel energie verliezen omdat ze langer moeten vliegen. Ook kan het huidige foerageergebied een zodanig hoog insectenaanbod hebben dat een kolonie vleermuizen hiervan afhankelijk is. Het verwijderen van essentieel foerageergebied leidt in dat geval tot het beschadigen of vernielen van verblijfplaatsen, zoals opgenomen in artikel 3.5, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. Het plangebied is enkele keren kortstondig door een gewone dwergvleermuis gebruikt om te foerageren. Bij de geplande ontwikkeling worden geen bomen verwijderd, waardoor kan worden uitgesloten dat de voorgenomen werkzaamheden een negatief effect hebben op (essentieel) foerageergebied van vleermuizen.

5.3 Vliegroute

Ook een vliegroute kan essentieel zijn voor het voortbestaan van een verblijfplaats. Doordat een kolonie gedwongen wordt om te vliegen, kan de kolonie besluiten de verblijfplaats te verlaten om een beter alternatief te vinden. Indirect wordt door het verwijderen of onderbreken van de vliegroute een verblijfplaats aangetast. Er zijn geen aanwijzingen gevonden gedurende de veldbezoeken dat in het plangebied een (essentiële) vliegroute van vleermuizen aanwezig is. Het plangebied vormt ook geen lijnvormig element wat leidt naar een foerageergebied. De geplande werkzaamheden hebben dan ook geen invloed op een vliegroute van vleermuizen. De ontwikkeling leidt niet tot overtreding van de verbodsbepalingen in de Wnb.

6. Conclusie

In het plangebied zijn geen verblijfplaatsen, essentieel foerageergebied of vliegroutes van vleermuizen vastgesteld. Er is geen ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig om de werkzaamheden uit te kunnen voeren. Een overzicht van de vleermuis bevindingen is weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 3: Overzicht van de functies van het plangebied voor vleermuizen.

Soort	Zomer	Paar	Kraam	Winter	Essentiële vliegroute	Essentieel foerageergebied
Gewone dwergvleermuis	Nee	Nee	Nee	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Ruige dwergvleermuis	Nee	Nee	Nee	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Kleine dwervleermuis	Nee	Nee	Nee	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

7. Literatuur en bronvermelding

Literatuur

BIJ12, 2017. Kennisdocumenten Soorten - Natuurbescherming, versie 1.0, 1 juli 2017, BIJ12, Utrecht

Broekhuizen, S. e.a., 2016. Atlas van de Nederlandse Zoogdieren.

Diets, C., Kiefer, A, 2017. Veldgids Vleermuizen van Europa. KNNV Uitgeverij, Zeist.

NGB, Zoogdier vereniging & Gegevensautoriteit natuur, 2021, Vleermuisprotocol 2021.

Internetbronnen

www.netwerkgroenebureaus.nl/werken-aan-kwaliteit/soortinventarisatieprotocollen

www.telmee.nl

www.verspreidingsatlas.nl

www.zoogdiervereniging.nl

www.bij12.nl

www.waarneming.nl

Bijlage I Aanbevelingen natuurvriendelijk bouwen

Naast de consequenties die voortkomen uit de Wet natuurbescherming geven wij in relatie tot de voorgenomen ontwikkelingen de volgende aanbevelingen met als doel de ecologische structuren in de omgeving te versterken.

Vleermuizen

Nieuwbouw

Spouwmuren zijn uitermate geschikt voor vleermuizen. Geschikte permanente verblijfplaatsen kunnen worden gecreëerd door bij de nieuwbouw een spouwmuur te realiseren van ten minste 2 centimeter diep. Invliegopeningen in de vorm van open stootvoegen van 1,5 tot 2 cm breed geven dwergvleermuizen toegang tot de spouwmuur. Laatvliegers hebben wat meer ruimte nodig om in te vliegen, namelijk tussen de 1,8 en 2 centimeter. Bij het gebruik van isolatie aan de binnengevel is het noodzakelijk ervoor te zorgen dat er kunststof gaas wordt aangebracht met een maaswijdte van 3 tot 10 millimeter om vleermuizen de mogelijkheid te bieden te zich vast te klampen. De stootvoegen moeten zich op ten minste 3 meter hoogte bevinden en niet boven ramen of deuren geplaatst.

Als het niet gewenst is dat vleermuizen zich vrij door de spouwmuur bewegen, is het in metselen van vleermuisstenen een goed alternatief. De ruimte in een inmetzelsteen is beperkt. Het is dan ook raadzaam inmetzelstenen te koppelen zodat een grotere verblijfplaats ontstaat.



Renovatie

Als een bestaande spouwmuur wordt geïsoleerd blijft er vaak te weinig ruimte over om nog te kunnen functioneren als potentiële verblijfplaats voor vleermuizen. Het is dan nog wel mogelijk in metselstenen aan te brengen tussen het binnen- en buitenblad van de spouwmuur.

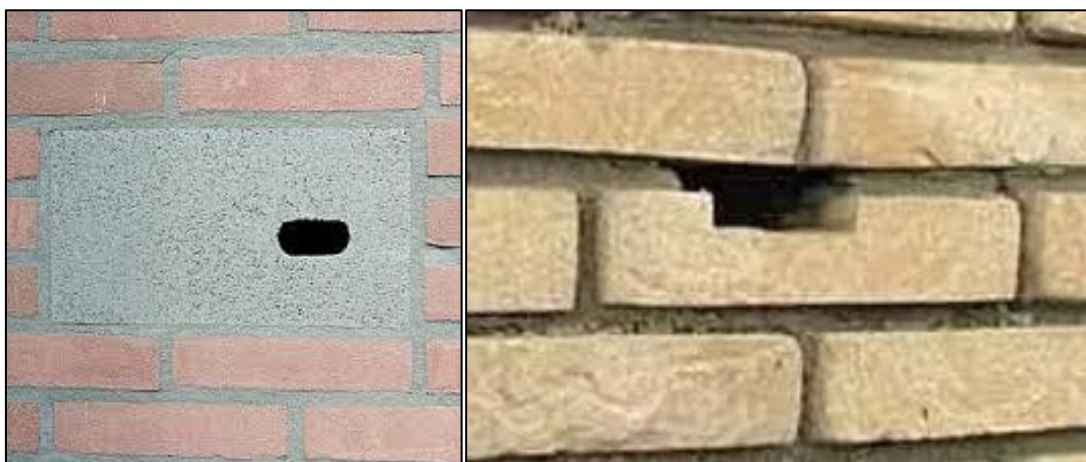


Boeiboorden of gevelbetimmering kan ook een verblijfplaats bieden aan vleermuizen. Door een opening van 2,5 centimeter vrij te houden tussen de gevel en de betimmering wordt een potentiële verblijfplaats gerealiseerd. Het is belangrijk dat de vleermuizen grip hebben, dus de wand moet ruw zijn.



Gierzwaluw

Voor gierzwaluwen kan onder andere gebruik gemaakt worden van inmetselformen in de gevel en nestpannen op het dak. De neststenen kunnen zowel zichtbaar als onzichtbaar in de gevel worden verwerkt.



Bij het aanbrengen van neststenen in de gevel is het van belang rekening te houden met de mate van opwarming van de neststenen. De neststenen moeten bij voorkeur in noordelijk of oostelijk gerichte gevels worden aangebracht of onder de schaduw van een overstek.

Ook in nestpannen op het dak kan de temperatuur snel oplopen. Deze moeten onder geen beding op zuidelijk of westelijk gerichte daken worden gelegd. De kans is groot dat de jongen dit niet overleven. Zeker als de daken zijn geïsoleerd, kan warmte niet meer ontsnappen en is oververhitting een reëel gevaar. Gaten in overstekken en dakgootomlijstingen bieden goede mogelijkheden voor gierzwaluwen om te nestelen. De temperatuur in dit soort betimmeringen is beter gereguleerd en het is goed aan te vliegen door de soort.



Huismus

Voor huismussen kan heel gemakkelijk nestruimte worden gerealiseerd door het (ver)plaatsen van vogelschroot tot onder de derde rij dakpannen. Op deze manier wordt voldaan aan het Bouwbesluit, maar blijft het dak beschikbaar voor de huismus. Bij huismussen moet rekening worden gehouden met de eisen die de soort stelt aan zijn omgeving. Om te kunnen functioneren als broedlocatie moet op zeer korte afstand voldoende dekking en voedsel aanwezig in de vorm van inheemse bomen en planten. Soorten als liguster, lijsterbes, sleedoorn, meidoorn en vlier zijn hier heel geschikt voor.

Insectenhôtels

Door insectenhôtels te plaatsen in een voedselrijke omgeving met veel inheemse bloemen kunnen insecten worden gelokt. Het is van belang om goed te letten op de grootte en diepte van het insectenhôtel en deze te plaatsen op een zonnige plek om deze succesvol te laten zijn. Een insectenhôtel kan de diversiteit lokaal vergroten en de insecten vormen een goede voedselbron voor vogels en vleermuizen.

Checklist groen bouwen

Verstedelijking draagt bij aan het verlies van biodiversiteit, maar de bouw biedt ook kansen. Voor sommige dieren zijn onze steden en dorpen zelfs het belangrijkste leefgebied. Daar kan iedereen een steentje aan bijdragen.

Met de Checklist Groen Bouwen kan iedere bouwonderneming, architect of projectontwikkelaar zijn projecten en ontwerpen natuurvriendelijker maken. Het beantwoorden van enkele simpele ja/nee vragen leidt tot eenvoudige soortbeschermingsmaatregelen.

Kijk voor meer informatie op:
www.checklistgroenbouwen.nl
www.bouwnatuurinclusief.nl

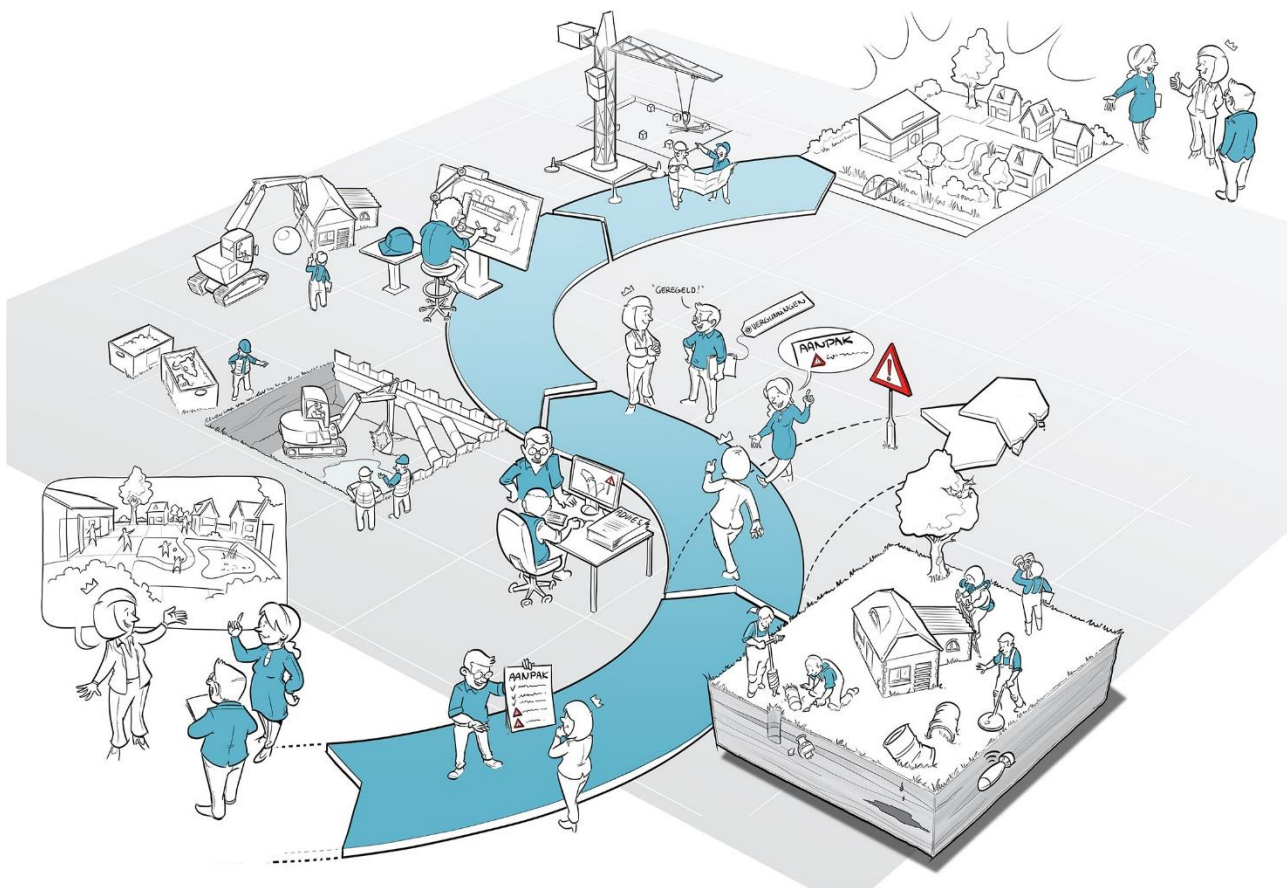
Bijlage 3

Beantwoording aanvullende vragen bevoegd gezag



integrale expertise bij ruimtelijke ontwikkeling

Aanvullende informatie Nader onderzoek Vleermuizen Haven 4, Lisse



IDDS
's-Gravendijkseweg 37
2201 CZ Noordwijk
IDDS.nl

Postbus 126
2200 AC Noordwijk
info@idds.nl
071 - 402 8586

IDDS Ruimte & Ontwikkeling B.V.
KvK: 09157054
BTW: NL 815255172 B01
IBAN: NL21 RABO 0364 6212 22



Beantwoording aanvullende vragen bevoegd gezag
Kenmerk: D2021-017080

Nader onderzoek Vleermuizen

Locatie	:	Haven 4, Lisse
Kenmerk	:	A0538-03/SKA/not1
Datum	:	26 oktober 2021
Auteur	:	Dhr. S. W. Kamer
Email	:	skamer@idds.nl
Telefoon	:	06 – 8238 7263

© IDDS b.v. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd, opgeslagen in een geautomatiseerd bestand en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, elektronisch of anderszins zonder voorafgaande, schriftelijke toestemming van de uitgever.

Beste Omgevingsdienst West-Holland,

Bij deze de beantwoording van uw verzoek om aanvullende informatie met kenmerk D2021-171811, zaaknummer 2021-017080. Ik hoop dat met onderstaande aanvulling voldoende informatie is aangeleverd om het nader onderzoek als volledig en akkoord te beschouwen.

Vraag 1:

“In paragraaf 3.2 wordt de onderzoeksmethodiek toegelicht. Uit figuur 3 en 4 blijkt dat bepaalde delen van het plangebied, namelijk de zuidwest en noordwest kant, niet zijn opgenomen in de looproute. Er moet worden toegelicht waarom dit niet is gebeurd.”

Uit de quickscan van 17 april 2020 bleek dat er aan deze zijde van het plangebied geen geschikte openingen voor vleermuizen aanwezig zijn. Uit de quickscan: “Het platte dak is van bitumen, wat het gehele dakvlak zonder naden of kieren afsluit, het dak biedt daarom geen verblijfplaatsen. Haven 4 heeft alleen open stootvoegen in de laagbouw, daar zitten ze net onder het platte dak, naast een waterafvoer.”

Omdat er aan deze (noordwest en zuidwest) zijden geen geschikte openingen voor vleermuizen aanwezig zijn, zijn deze zijden ook niet meegenomen in het nadere onderzoek naar vleermuizen.

Vraag 2:

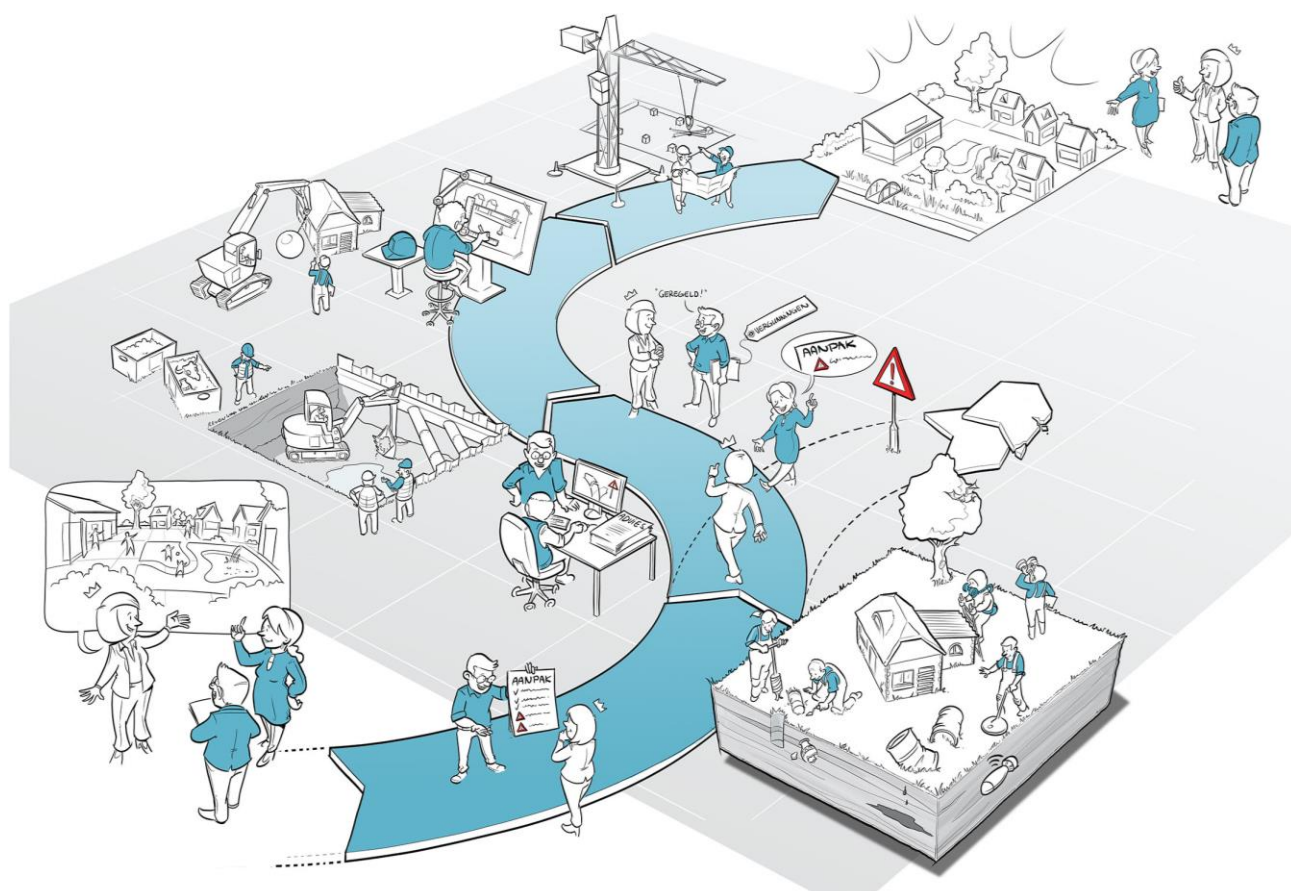
“In hoofdstuk 4 staat dat tijdens de bezoeken 1 en 2 geen uitvliegende of aantikkende vleermuizen zijn waargenomen. Er moet worden toegelicht op welke wijze dit is vastgesteld. Uit het onderzoek blijkt niet of de waarnemer in staat was de visuele inspectie voldoende uit te voeren nu niet alle objecten in het plangebied goed bereikbaar zijn en dus goed onderzocht konden worden.”

De veldbezoeken zijn uitgevoerd met behulp van een Pettersson D240x en visuele waarnemingen. De Pettersson D240x heeft een effectief bereik van ~30m. Vanuit de positie van de waarnemer viel de schoorsteen ruimschoots binnen het bereik van deze detector. Tevens waren de gevel van de laagbouw (met daarin de open stootvoegen) en drie zijden van de schoorsteen goed te zien (deze steekt ruim en goed afgetekend boven de laagbouw uit). Van de schoorsteen waren het noordoostelijke vlak, noordwestelijke vlak en zuidoostelijke vlak goed zichtbaar. Alleen op het zuidwestelijke vlak was niet volledig zicht. Desalniettemin was de onderzoeksinspanning voldoende om te voldoen aan de eisen welke gesteld worden volgens het Netwerk Groene Bureaus en het Vleermuisprotocol 2021. Hierin wordt gesteld dat één waarnemer minimaal 75% van het onderzoeksgebied moet kunnen overzien. Volgens onze inschatting is 87,5% van het onderzoeksgebied vanuit de positie van de waarnemer te overzien geweest waardoor geconcludeerd moet worden dat ruimschoots aan de verplichte onderzoeksinspanning is voldaan. Daarnaast is er tijdens de onderzoeken dusdanig weinig activiteit van vleermuizen waargenomen dat we met zekerheid kunnen zeggen dat er geen verblijfplaatsen van vleermuizen in het pand aanwezig zijn. Zo is tijdens het eerste bezoek driemaal een foeragerende gewone dwergvleermuis waargenomen, waarvan op zicht is bepaald dat deze van buiten het plangebied komen. Buiten deze drie individuen is de batdetector niet afgegaan waardoor geconcludeerd kan worden dat dit alle individuen waren die tijdens dit bezoek in het plangebied aanwezig zijn geweest. Tijdens het tweede bezoek is de detector helemaal niet afgegaan, waardoor we kunnen concluderen dat er tijdens dit bezoek geen individuen in, uit of door het plangebied gevlogen hebben.

Bijlage 4

Notitie berekening stikstofdepositie

Notitie Stikstofberekening Haven 4, Lisse



Notitie Stikstofberekening
Haven 4, Lisse

Datum	:	4 november 2021
Kenmerk	:	A0538-07/BHO/rap1
Auteur	:	Mevr. B. van den Hoed
Vrijgave	:	ir. H.J. Breukelman MSc
Opdrachtgever	:	StoneRED B.V. t.a.v. F. Geers Laan van Nieuw Oosteinde 33 2274 EA Voorburg

© IDDS b.v. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd, opgeslagen in een geautomatiseerd bestand en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, elektronisch of anderszins zonder voorafgaande, schriftelijke toestemming van de uitgever.

Inhoud

1.	Aanleiding.....	4
2.	Wettelijke kader	6
3.	Beoordeling planvoornemen	8
3.1	Stikstofgevoelige habitat.....	8
3.2	Gebruiksfase.....	9
3.3	AERIUS-model.....	10
4.	Rekenresultaten en conclusie	11

1. Aanleiding

Aan de Haven 4 te Lisse is StoneRED Beleggingen voornemens om 31 nieuwe woningen te realiseren. Er dient aangetoond te worden wat het effect van het project is op de omliggende Natura 2000-gebieden.

Binnen het plangebied wordt het volgende gerealiseerd:

- 8 sociale huurappartementen
- 20 middeldure appartementen
- 1 vrije sector huur appartement
- 2 koopwoningen (kluswoningen)

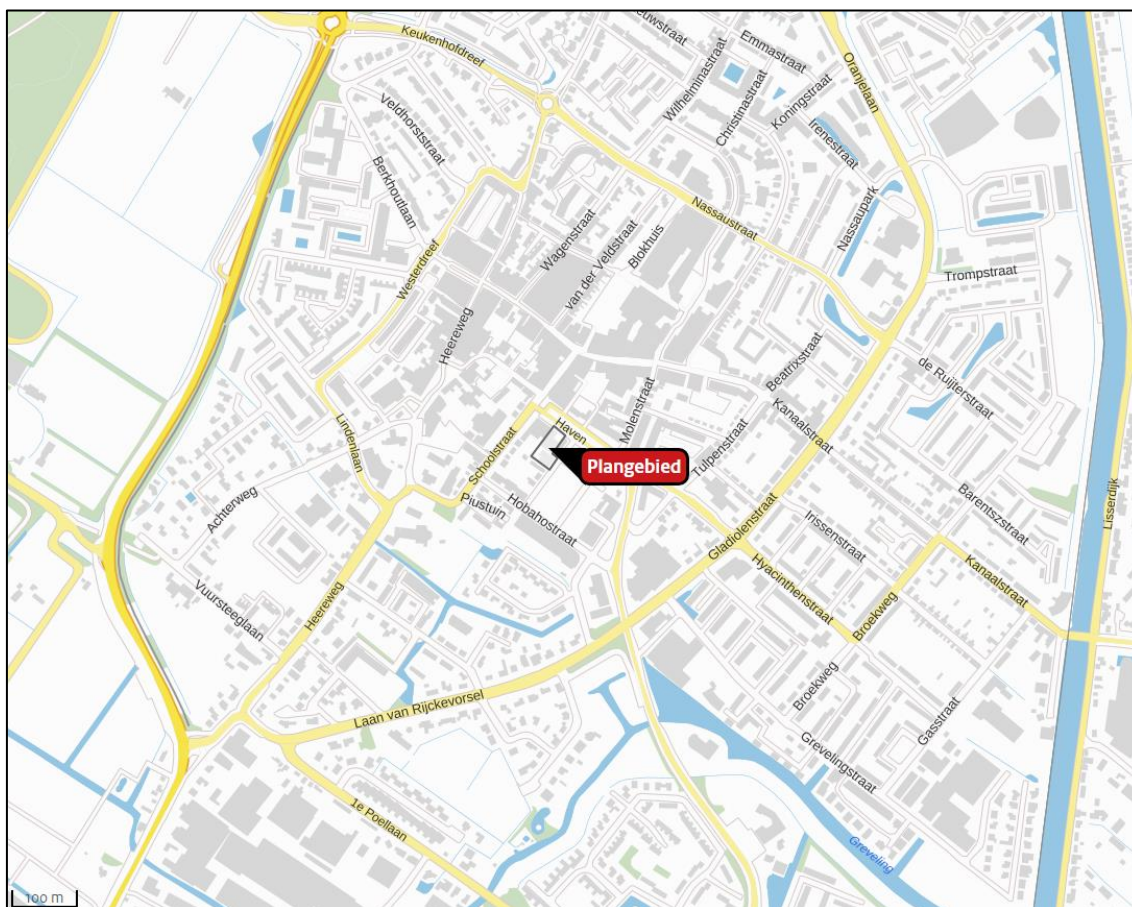
Aangezien er beschermde Natura 2000-gebieden in de nabijheid van het plangebied liggen dient door middel van een AERIUS-berekening te worden berekend wat het projecteffect van het planvoornemen op deze gebieden is.

Onderstaande afbeelding geeft een impressie van het planvoornemen



Figuur 1: Impressie planvoornemen - PBV

Er is een berekening gemaakt van het projecteffect in de gebruiksfase. Gelet op de afstand tot nabijgelegen Natura 2000-gebieden, is een stikstofdepositieberekening noodzakelijk. In onderstaande figuur is de planlocatie weergegeven.



Figuur 2: Locatie planvoornemen

In dit rapport wordt eerst het wettelijk kader behandeld. Vervolgens wordt het planvoornemen in hoofdstuk 3 beoordeeld. Er wordt uiteengezet welke uitgangspunten gehanteerd worden als input voor de AERIUS Calculator. Vervolgens worden de rekenresultaten in hoofdstuk 4 beschreven.

2. Wettelijke kader

Op 1 juli 2021 is de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn) in werking getreden. Deze wet heeft op een aantal aspecten wijzigingen aangebracht in de Wet natuurbescherming en het Besluit natuurbescherming.

Aanleiding van deze wet is onder ander de uitspraak van de Raad van State op 29 mei 2019 waardoor er voor projecten met een geringe depositietoename al een vergunningsplicht gold (op grond van artikel 2.7 en 2.8 Wet natuurbescherming).

Partiële vrijstelling bouw- en sloopfase

Met de inwerkingtreding van de Wsn geldt er een partiële vrijstelling van de vergunningplicht op grond van de Wnb voor uitstoot van stikstof tijdens de bouwfase (artikel 2.9a Wnb). Partieel, omdat deze vrijstelling uitsluitend geldt voor:

- i. Projecten die niet direct verband houden met het beheer van een Natura 2000-gebied en afzonderlijk geen significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied;
- ii. Tijdelijke stikstofemissies tijdens de bouw, sloop en aanleg (met inbegrip van de daarmee samenhangende vervoersbewegingen), en
- iii. De gevolgen van stikstofdepositie.

De partiële vrijstelling geldt dus niet voor:

- i. Structurele stikstofemissies in de gebruiksfase van het bouwwerk of werk, als gevolg van bijvoorbeeld bewoning, gebruik van utiliteitsbouw of verkeer dat over een weg rijdt, en
- ii. Andere significante gevolgen, bijvoorbeeld de verstoring van diersoorten.

Tegelijkertijd met de partiële vrijstelling, heeft het kabinet in de periode 2021-2030 500 miljoen euro voor stikstofreductie in de bouw en 500 miljoen euro voor aanvullende maatregelen binnen of buiten de bouw gereserveerd. Het doel is om afspraken met de bouwsector te maken over de reductie en de bijbehorende maatregelen, gericht op emissiearme werk- en voertuigen. De maatregelen worden onderdeel van de structurele aanpak stikstof. Het kabinet benadrukt dat de (stikstof)effecten van de bouwvrijstelling periodiek worden gemonitord, zodat tijdig kan worden bijgestuurd indien nodig.

Berekening gebruiksfase

Eenvoudig gezegd hoeft de stikstofdepositie die wordt veroorzaakt tijdens de bouwfase niet meer te worden berekend. Dit betekent dat er enkel voor de gebruiksfase nog een berekening naar het projecteffect dient plaats te vinden.

In dit geval is er door middel van een stikstofberekening naar de depositie in de gebruiksfase beoordeeld of het project vergunningsplichtig is. Om de stikstofdepositie te berekenen wordt gebruik gemaakt van de laatste versie van het wettelijk voorgeschreven rekenmodel AERIUS Calculator.

Eventuele vervolgstappen

Bij een stikstofdepositie uitkomst boven 0,00 mol/ha/jr, zijn er verschillende mogelijkheden om te bepalen of een nieuwe ontwikkeling in aanmerking komt voor een positief besluit/vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. De eerstvolgende stap hierin is intern salderen.

Een belangrijke uitspraak hierover is gedaan door de Raad van State op 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) in de zaak Logtsebaan. Kort gezegd komt het erop neer dat als gevolg van deze uitspraak bij gebruikmaking van intern salderen géén vergunningplicht geldt in het kader van de Wet natuurbescherming. Als intern salderen geen oplossing biedt kan er met behulp van onder andere een ecologische voortoets gekeken worden of significante effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten kunnen worden.

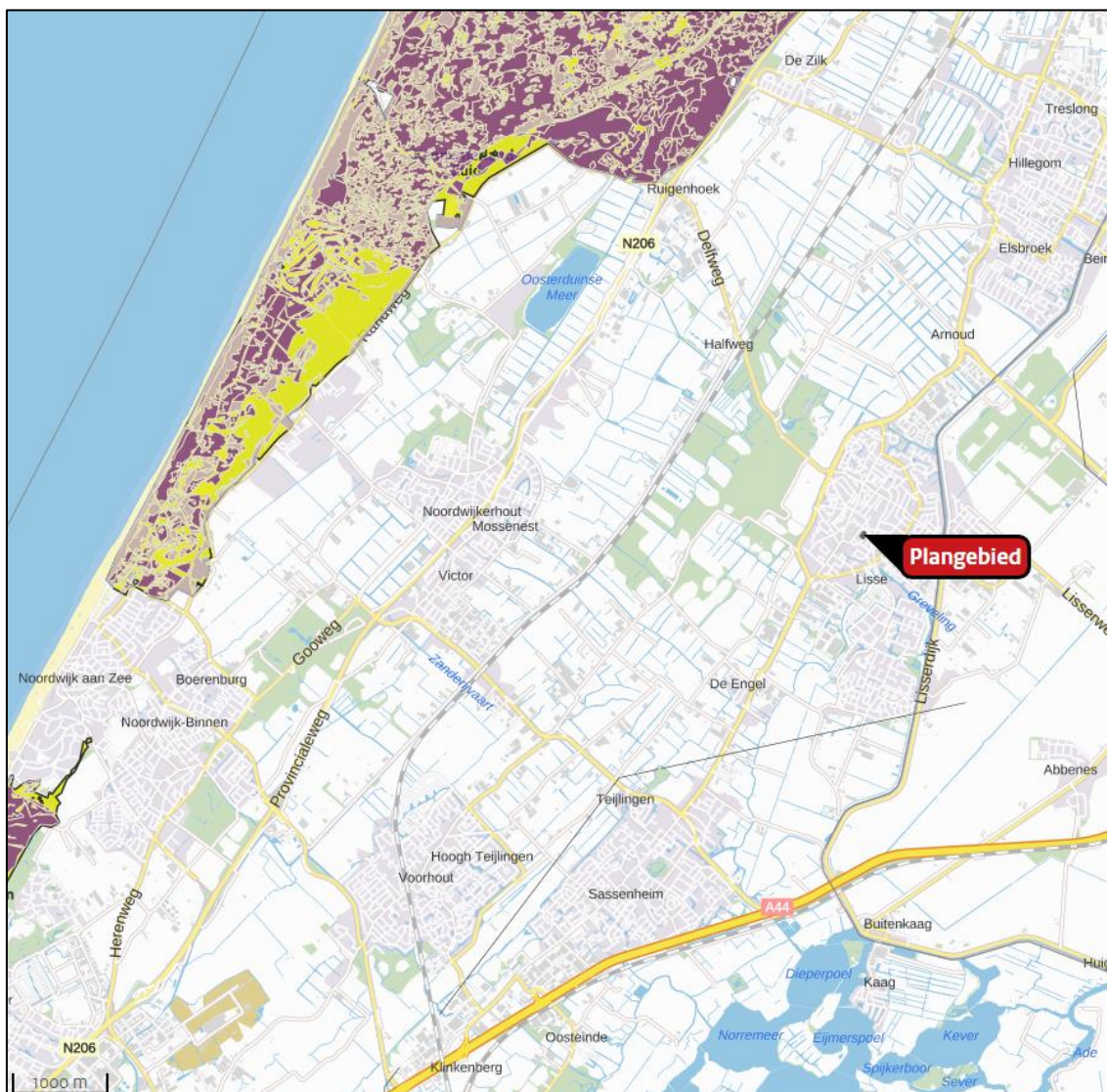
3. Beoordeling planvoornemen

3.1 Stikstofgevoelige habitat

In de nabijheid van het plangebied liggen de volgende Natura 2000-gebieden:

- Kennemerland-Zuid – 4 km
- Coepelduynen – 9 km

Beoordeeld wordt of als gevolg van het project de kwaliteit van het natuurlijke leefgebied of de habitat van soorten in een Natura-2000 gebied kan verslechteren. Met behulp van het voorgeschreven rekenprogramma AERIUS is het planvoornemen doorgerekend. Er is uitsluitend een berekening gemaakt van de gebruiksfase.



Figuur 3: Uitsnede rondom het plangebied met de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden

3.2 Gebruiksfas

Sinds 1 juli 2018 dienen woningen gasloos te worden uitgevoerd. De woningen zijn daardoor niet opgenomen in het model aangezien er geen stikstof vrijkomt.

Wel zijn de verkeersgegevens gebruikt als invoergegevens voor het AERIUS-rekenmodel. Op grond van de CROW-publicatie 'Toekomstbestendig parkeren – Van parkeercijfers naar parkeernormen' (december 2018) is uitgegaan van de onderstaande gegevens als input voor in de Calculator.

Hierbij is op basis van de omgevingsadressendichtheid van 2.016 uitgegaan van een sterk stedelijk gebied in het centrum. Hiervoor gelden de volgende normen voor de verkeersaantrekkende werking:

Tabel 1: Gegevens voor AERIUS-berekening

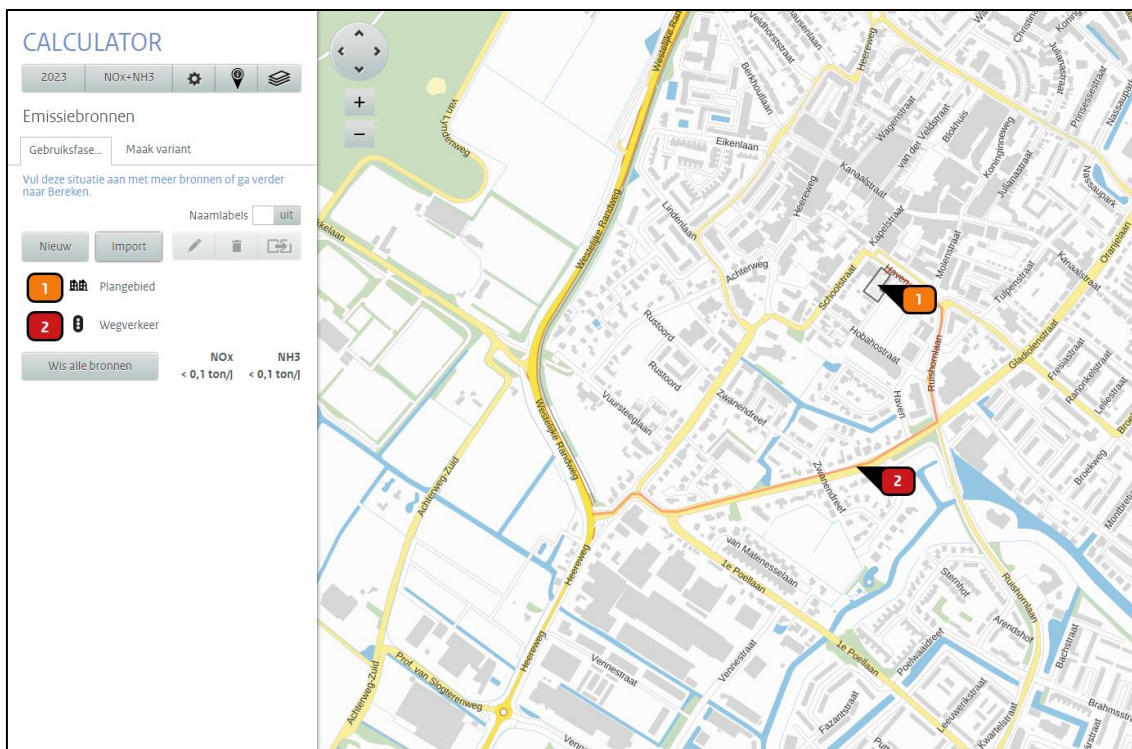
Onderdeel	Aantal	Norm	Invoer in AERIUS
Huur, appartement midden/goedkoop (incl. sociale huur)	8	2,6 vervoersbewegingen per dag	20,8 vervoersbewegingen per dag
Huur, appartement midden/goedkoop (incl. sociale huur)	20	2,6 vervoersbewegingen per dag	52 vervoersbewegingen per dag
Huur, appartement, duur	1	4,5 vervoersbewegingen per dag	4,5 vervoersbewegingen per dag
Koop, huis, tussen/hoek	2	6,2 vervoersbewegingen per dag	18,4 vervoersbewegingen per dag
Totaal			95,7 vervoersbewegingen per dag

Opgemerkt wordt dat er vanwege de planologische realisatie er sprake is van een toename van de vervoersbewegingen. De AERIUS-berekening gaat uit van het totale plan, niet het verschil met de bestaande situatie omdat dit het feitelijke projecteffect bepaalt. Er wordt dus worst case uitgegaan van 95,7 voertuigen per etmaal. Dit kengetal is ingevoerd in de AERIUS-calculator, voor de gebruiksfas. Hierbij is rekening gehouden met 0,02 vrachtwagenbewegingen per woning per etmaal. Voor het aandeel vrachtverkeer wordt daarom 0,62 (= 1) vervoersbewegingen ingevoerd. Dit betekent voor licht verkeer 94,7 vervoersbewegingen. Er is hierbij ook rekening gehouden met een filevorming van 1%.

Voor de aan- en afvoerroute maakt het verkeer gebruik van de Haven, die via de Ruishornlaan aansluit op de Laan van Rijckevorsel. Vanaf deze weg is er via de Heereweg aansluiting met de Westelijke Randweg. Vanaf de Westelijke Randweg is het verkeer qua rij- en stopgedrag niet meer te onderscheiden van het reguliere verkeer.

3.3 AERIUS-model

Voor de gebruiksfase zijn de gegevens ingevoerd in de AERIUS-Calculator. De Calculator heeft de emissie en depositie van het plan bepaald. De onderstaande uitsnede is opgenomen om weer te geven welke bronnen op welke locatie zijn voorzien.



Figuur 4: Uitsnede AERIUS Calculator gebruiksfase

4. Rekenresultaten en conclusie

Het projecteffect voor de gebruiksfase is berekend met behulp van de AERIUS-calculator.

De conclusie luidt dat er geen beschermde natuurgebieden worden getroffen door deze ontwikkeling. De rekentool geeft op basis van de opgestelde input, geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j. Als gevolg van het planvoornemen treedt er dus geen stikstofdepositie op in Natura 2000-gebied.

De Pdf-bestanden van de berekeningen zijn bij deze notitie apart bijgevoegd, zodat het bevoegd gezag deze in kan voeren ter controle.

Omdat het projecteffect niet hoger is dan 0,00 mol/ha/jr, geldt er geen vergunningplicht. Een nader onderzoek naar stikstofdepositie is daarom niet nodig.

De volgende Pdf-bestanden zijn van toepassing op de deze notitie:

- AERIUS_bijlage_ A0538 Haven 4 Lisse – gebruiksfase

Conclusie stikstofdepositie

Het planvoornemen leidt op basis van de ingevoerde gegevens niet tot extra stikstofdepositie in Natura 2000-gebied. Dit aspect vormt geen belemmering voor het planvoornemen.

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Gebruiksfase

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
IDDS BV	's Gravendijkseweg 37, 2201 CZ Noordwijk

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Haven 4, Lisse	RcRsGMS8GNqB

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
01 november 2021, 16:56	2023	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1	
NO _x	12,93 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j

Resultaten

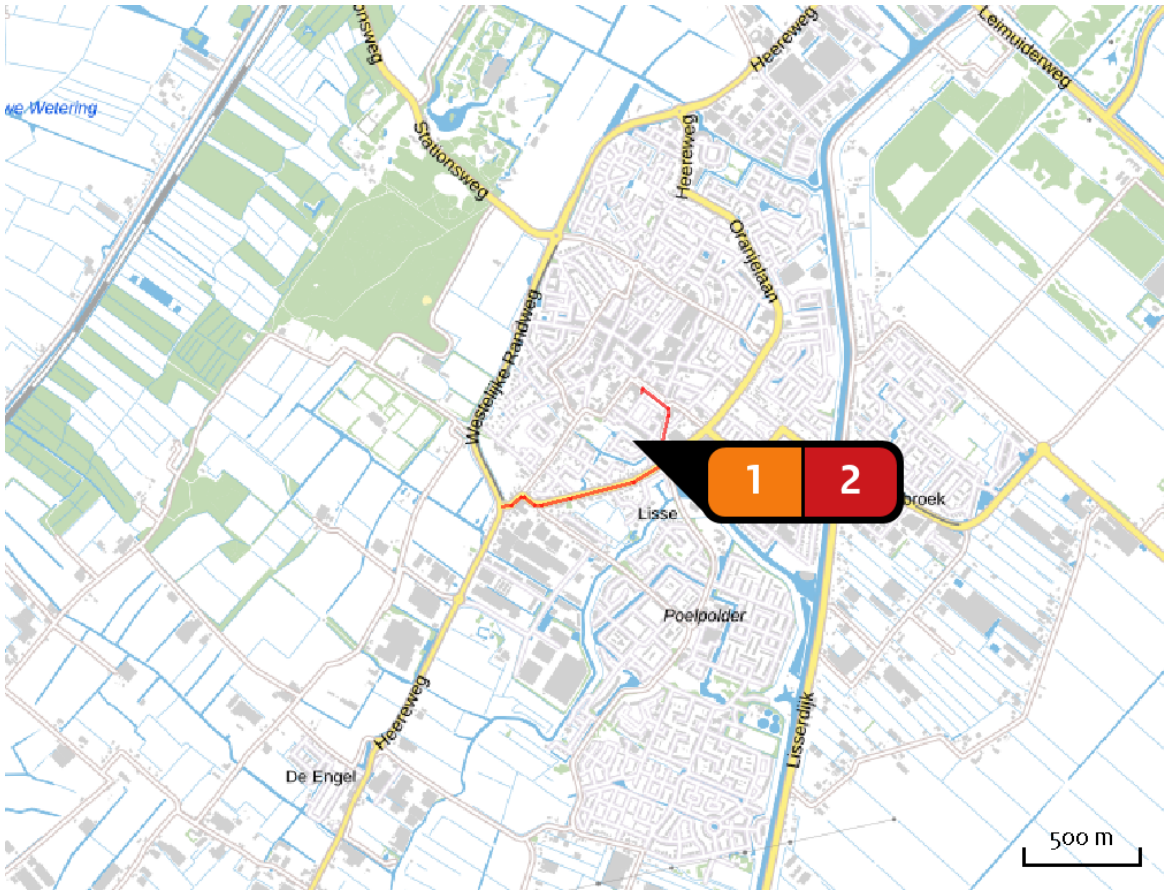
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

AERIUS bijlage Haven 4, Lisse - gebruiksfase

Locatie
Gebruiksfase



Emissie
Gebruiksfase

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	 Plangebied Wonen en Werken Woningen	-	-
2	 Wegverkeer Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	12,93 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2020_20210525_2040287d5b

Database versie 2020_20210713_c09c249ebe

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2020>