



Gemeente Lisse

Heereweg 254
Postbus 200
2160 AE Lisse

T 14 0252
E gemeente@lisse.nl
W www.lisse.nl

Nota van beantwoording overlegreacties/zienswijzen, tevens nota van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan "Veegplan Lisse"

*Datum: 25 maart 2024
Opsteller: Afdeling Ruimte
Zaaknummer: Z-23-345486.*

Inhoud

1	Inleiding	2
2	Overzicht ingediende zienswijzen (geanonimiseerd)	3
3	Samenvatting zienswijzen en reactie gemeente	3
4	Wijzigingen bestemmingsplan	6

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan, zienswijzen en de ingediende reacties van de wettelijke overlegpartners

Overeenkomstig de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) heeft het ontwerpbestemmingsplan ‘Veegplan Lisse’ met de daarbij behorende stukken vanaf woensdag 13 december 2023 tot en met dinsdag 23 januari 2024 ter inzage gelegen.

Gelijktijdig met de zienswijzeperiode is het wettelijk overleg conform artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening (Bro) met de ketenpartners uitgevoerd.

Binnen de termijn van ter inzage legging kon een ieder zijn/haar zienswijze schriftelijk of mondeling kenbaar maken. In totaal zijn er drie overlegreacties/zienswijzen ingediend van onze ketenpartners. En er is een reactie ingediend door de omgevingsdienst (ODWH).

Overlegreacties en de vaststelling van het bestemmingsplan

In deze nota worden de overlegreacties/zienswijzen samengevat. Dit betekent niet dat onderdelen van de reactie die niet expliciet worden benoemd bij de beoordeling buiten beschouwing zijn gebleven. De reacties zijn in totaliteit beoordeeld en is voorzien van een beantwoording. Aan het einde van elke (overleg)reactie/zienswijze wordt geconcludeerd of deze (gedeeltelijk) gegrond of (gedeeltelijk) ongegrond is en/of de ingediende overlegreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Het college van burgemeester en wethouders legt het ontwerpbestemmingsplan met een beantwoording van de overlegreacties/zienswijzen aan de gemeenteraad voor met het voorstel het bestemmingsplan met de voorgestelde (ambtelijke) wijzigingen vast te stellen.

Mogelijkheid van beroep tegen het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan

Het raadsbesluit en het vastgestelde bestemmingsplan worden vervolgens ter inzage gelegd. Tegen de wijzigingen bij vaststelling van het bestemmingsplan kan een ieder beroep instellen.

2 Overzicht ingediende overlegreacties

Overlegreacties zijn ingediend door:

1. Liander, overlegreactie/zienswijze is binnengekomen op 13 december 2023;
2. Veiligheidsregio Hollands Midden, overlegreactie/zienswijze is binnengekomen op 13 december 2023;
3. Hoogheemraadschap van Rijnland, overlegreactie/zienswijze is binnengekomen op 11 januari 2024.

3 Samenvatting overlegreacties/zienswijzen en reactie gemeente

Reactie 1, Liander

Samenvatting reactie ontwerpbestemmingsplan	Beantwoording gemeente	Conclusie
Vanuit overlegpartner zijn er geen planologische opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan.	Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.	Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
Conclusie: deze reactie is ongegrond.		

Reactie 2, Veiligheidsregio Hollands Midden

Samenvatting reactie ontwerpbestemmingsplan	Beantwoording gemeente	Conclusie
De vraag van de overlegpartner is wat van hen verwacht wordt. De Veiligheidsregio kijkt naar de bestrijdbaarheid en de zelfredzaamheid en zij horen graag in weke mate ze bij dit ontwerpbestemmingsplan kunnen bijdragen	In dit ontwerpbestemmingsplan zijn alle in het verleden afgegeven uitgebreide omgevingsvergunningen verwerkt in een juridische regeling. De ketenpartners hebben toen al geadviseerd bij het afgeven van de omgevingsvergunning. Dit ontwerpbestemmingsplan raakt de belangen van de Veiligheidsregio Hollands Midden niet. Voorafgaand aan de verlening van de omgevingsvergunning is reeds aangetoond dat de functies en bebouwing toelaatbaar zijn en voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Omdat het veegplan	Dit onderdeel van de overlegreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

	geen nieuwe functies of bebouwingen toelaat, hoeft er niet opnieuw te worden getoetst aan een goede ruimtelijke ordening. Een onderbouwing van relevant externe veiligheidsbeleid kan daarom achterwege blijven. Er is geen inspraakprocedure gevolgd, omdat het hier slechts gaat om de verwerking van eerder verleende omgevingsvergunningen waarbij de vergunde situatie in een juridische regeling in het bestemmingsplan is vastgelegd.	
Conclusie: deze reactie is ongegrond.		

Reactie 3, Hoogheemraadschap van Rijnland

Samenvatting reactie ontwerpbestemmingsplan	Beantwoording gemeente	Conclusie
In het <u>algemeen</u> adviseert de overlegpartner het volgende toe te voegen aan het ontwerpbestemmingsplan: <i>"Plannen die op basis van deze regeling worden aangevraagd kunnen het waterbelang raken van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Belangen waaraan gedacht moet worden zijn waterkeringen, watergangen, grondwater(onttrekkingen). Mocht dit het geval zijn dan dient er ook een verzoek tot overleg bij Rijnland te worden gevraagd."</i> Voor enkele <u>specifieke locaties</u> die terugkomen in dit ontwerpbestemmingsplan wil de overlegpartner sowieso graag betrokken blijven in het voortraject en is een vergunning of melding al dan niet mogelijk. Het gaat hierbij om: - 't Lange Rack Afhankelijk van de grootte van de te verplaatsen watergang is hier een vergunning voor nodig. Minimaal een melding. Graag ook afstemming in verband met de aanwezigheid van een regionale waterkering. - Ringvaartzijde Afstemming met Rijnland in verband met de	Het gaat hier om plannen/initiatieven die al in het verleden zijn aangevraagd en waarvoor een vergunning is afgegeven. In dat kader is toentertijd ook aan alle overlegpartners advies gevraagd, alsmede aan het Hoogheemraadschap. In dit bestemmingsplan zijn enkel alle reeds verleende omgevingsvergunningen in een juridische regeling in het bestemmingsplan vastgelegd. Toekomstige initiatieven die op basis van deze regeling worden aangevraagd en de belangen van het Hoogheemraadschap van Rijnland raken, worden in dat kader ter advisering voorgelegd. Zie het gegeven antwoord hiervoor.	Dit onderdeel van de overlegreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

aanwezigheid van een regionale waterkering en een KRW waterlichaam (Ringvaartsysteem). - Heereweg 455 Toename van verharding en watergangen aanwezig. Vandaar afstemming wenselijk. - Gemaal Lageveenseweg Afstemming wenselijk in verband met regionale waterkering, kunstwerk dat Rijnland beheert en watergangen. - Keukenhof woning Van der Mark Ook graag afstemmen - Stationsweg 166A Toename verharding en afstemming gewenst. - Loosterweg Noord 7 Toename verharding en afstemming gewenst.		
Conclusie: deze reactie is ongegrond.		

- Naar aanleiding van de reactie van de ODWH is voor elke locatie een nadere milieubeschouwing geweest. Bij elke locatie is gekeken welke impact de vertaling van de verleende omgevingsvergunning heeft op het milieu. Hiervoor is hoofdstuk 4 in de toelichting uitgebreid met deze beschouwingen van elke locatie. Vanuit deze beschouwingen zijn verschillende aanpassingen van het veegplan benodigd. Dit heeft geen structurele gevolgen voor de systematiek van het plan of de mogelijkheden die reeds in het ontwerp bestemmingsplan waren opgenomen. Daarnaast zijn er geen nadere milieuonderzoeken nodig.
- Aan artikel 6.1 wordt lid i toegevoegd met de regel *dat in afwijking van het bepaalde onder e en h, zijn ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd- eerste bouwlaag', uitsluitend de functies zoals genoemd onder e en h toegestaan op de eerste bouwlaag*. Dit wordt toegevoegd naar aanleiding van de nadere milieubeschouwing van de locaties. Hierbij is naar voren gekomen dat de locatie niet goed verwerkt was in het ontwerp veegplan. De planologische mogelijkheden waren ruimer opgenomen dan de omgevingsvergunning had beoogd, hierdoor is een aanvullende aanduiding opgenomen. De regels in het veegplan komen daarom overeen met de verleende omgevingsvergunning. Deze aanduiding is opgenomen ter plaatse van locatie 5, Kanaalstraat 33.
- De hogere waardenbesluiten van locatie 7 (Grachtweg 69) en locatie 11 (Vivaldistraat 2) zijn toegevoegd aan de toelichting. Verder is de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - hogere waarden 1' opgenomen ter plaatse van locatie 7 en 'specifieke bouwaanduiding – hogere waarden 2' opgenomen ter plaatse van locatie 11. Ter plaatsen van deze aanduidingen moet worden voldaan aan de van toepassing zijnde vastgestelde hogere waarden en de daarin opgenomen specifieke voorwaarden. Deze regeling is opgenomen in artikel 16.5 lid e en f van de planregels.
- Aan artikel 9.1 wordt lid f toegevoegd met de regel: oppervlakteverhardingen ten behoeve van het erf, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - erfverharding'. Dit wordt toegevoegd naar aanleiding van de nadere beschouwing van de locaties. Hierbij is naar voren gekomen dat de verharding van de ontsluiting en het terras nog niet geregeld waren in de bestemming Natuur. Deze aanduiding is opgenomen ter plaatste locatie 18, Keukenhof 17.
- Verder is de begrenzing van de gebiedsaanduiding "Overige zone – dorp" aangepast op de begrenzing van het naastgelegen bestemmingsplan Geestwater ter hoogte van locatie 12 't Lange Rack. Dit betrof alleen een correctie op de verbeelding.
- In de bestemming Gemaal (artikel 5) is voor de volledigheid genoemd dat verhardingen ten behoeve van het gemaal zijn toegestaan.
- Ter plaatse van het gemaal (Loosterweg Zuid 17b, locatie 17) worden de bestemmingen 'Agrarisch - Bollenteelt - Bollenzone 1', 'Agrarisch - Grondgebonden veehouderij - Waardevolle graslanden' en 'Natuur' toegevoegd. De gronden die zijn ingericht te behoeve van het Gemaal hebben de bestemming Gemaal. De aangrenzende gronden, die onderdeel uitmaakte van de omgevingsvergunning maar geen aanpassingen benodigd waren, zijn overeenkomstig de daadwerkelijke situatie bestemd. Hierbij is ook de optimalisatie van het besluitvlak uitgevoerd, waardoor het aangrenzende perceel meegenomen is met de bestemming 'Agrarisch - Grondgebonden veehouderij - Waardevolle graslanden'.
- Op locatie 20, Loosterweg Noord 7, is de dubbelbestemming Waarde – Archeologische verwachting in overeenstemming gebracht met het reeds uitgevoerde archeologisch onderzoek. Het onderzoeksgebied heeft nog een lage archeologische verwachting waardoor nu voor een deel de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachting – 11' is opgenomen.

6