

OMGEVINGSVERGUNNING

No. 20160043OG01

als bedoeld in artikel 2.1 en volgend van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht



leiderdorp

Pagina 1 van 8

Besluit burgemeester en wethouders van de gemeente Leiderdorp

Van de Gemeente Leiderdorp is op 7 maart 2016 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het aanleggen van een fietspad en het recreatief inrichten van de omgeving rondom het aan te leggen fietspad

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leiderdorp heeft besloten u deze vergunning te verlenen. Dit besluit is gebaseerd op artikel 2.1, 2.2 en 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo), het Bouwbesluit en de bouwverordening van de gemeente.

In deze omgevingsvergunning leest u eerst waarvoor u precies een omgevingsvergunning krijgt. Vervolgens krijgt u informatie over de voorwaarden en voorschriften die voor deze vergunning gelden. Tot slot vindt u hierin informatie over de procedure die is gevolgd en een juridische toelichting op het besluit (de afwegingen). In de bijlage bij deze vergunning leest u nog welke documenten u heeft ingestuurd. Hierop is dit besluit mede gebaseerd.

A Besluit: u krijgt een omgevingsvergunning

Wij verlenen u een omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning geldt voor de volgende activiteiten:

1. Planologisch afwijken;

Daarnaast zijn onderdeel van dit besluit:

Aanleg van een fietspad en verdere verharding;

Het aanleggen van natte natuur/oppervlaktewater en het verbreden van watergangen;

B Activiteiten die zijn ingediend, doch niet zijn opgenomen in de vergunning

- Op 11 april 2016 heeft de aanvrager schriftelijk verzocht de activiteit Bouwen, die aanvankelijk was aangevraagd, in te laten trekken.
- De gemeente Leiderdorp heeft hiermee ingestemd door de activiteit Bouwen ambtshalve in te trekken.
- Derhalve wordt de activiteit Bouwen, bij deze aanvraagprocedure, buiten beschouwing gelaten.
- Doch wordt bij het verlenen van de omgevingsvergunning een ruimtelijk kader geschapen, waaraan een nadere invulling kan worden gegeven, zoals het bouwen van de voorgenomen brugconstructies en eventuele andere bouwwerken.
- De aanvraag wordt in het geheel beoordeeld als een verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Daarom wordt niet getoetst aan in het bestemmingsplan opgenomen aanlegvoorschriften voor activiteiten waarvoor een vergunning als bedoeld in artikel 3.3 onder a van de Wet ruimtelijke ordening is vereist. De aanvraag is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing waarin wordt ingegaan op alle relevante omgevingsaspecten, waaronder de aspecten die verband houden met activiteiten waarvoor op grond van het vigerende bestemmingsplan een aanlegvergunning is vereist.



* Z 0 0 9 3 D 2 C 7 2 B *

OMGEVINGSVERGUNNING

No. 20160043OG01

als bedoeld in artikel 2.1 en volgend van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht



leiderdorp

Pagina 2 van 8

C Voorwaarden handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

In het vooroverleg is met de Provincie Zuid-Holland is geconcludeerd dat het plan past binnen de doelstellingen van de verordening Ruimte. Voor wat betreft natuur is gesproken over de wezenlijke aantasting die dit project tot gevolg zou kunnen hebben en er zijn maatregelen afgewogen. Geconcludeerd is dat er geen significante aantasting optreedt van de wezenlijke kenmerken en waarden van belangrijke weidevogelgebieden omdat voldoende kwalitatieve maatregelen worden getroffen die aantasting zoveel mogelijk voorkomen dan wel beperken.

Procedure die is gevolgd voor dit besluit

Dit besluit is voorbereid volgens de procedure van paragraaf 3.3 van de Wabo. Deze procedure verliep als volgt.

Op 7 maart 2016 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo. Het project waarvoor u deze vergunning aanvraagt, omschrijven wij als volgt:

‘Het aanleggen van een fietspad en het recreatief inrichten van de omgeving rondom het aan te leggen fietspad’.

Het gaat in dit project dus om een vergunning voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

1. Planologisch afwijken;

Wij zijn het bevoegd gezag

Wij zijn voor bovenstaande projectomschrijving bevoegd om de omgevingsvergunning te verlenen. Dit volgt ook uit hoofdstuk 3 en bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Uw aanvraag is ontvankelijk

Daarnaast hebben we gekeken of uw aanvraag ontvankelijk is. Dit betekent dat wij deze in behandeling kunnen nemen. Dit kan als u de vereiste gegevens en stukken heeft toegevoegd aan uw aanvraag voor een omgevingsvergunning. De regels hiervoor staan in artikel 2.8 van de Wabo, in paragraaf 4.2 van het Bor en in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Het ontwerp van dit besluit heeft ter inzage gelegen

Tussen 14 april 2016 en 25 mei 2016 heeft een ontwerp van dit besluit ter inzage gelegen. Hiermee is wie dat wilde in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruikgemaakt door onderstaande partijen:

1. Zienswijze ProRail d.d. 18 april 2016 (ontvankelijk)

Appellant stelt dat de te realiseren fietsverbinding de HSL-sporen kruist en derhalve een vergunning van ProRail benodigd is in het kader van de Spoorwegwet. Verzocht wordt zorg te dragen dat deze tijdig wordt aangevraagd, omdat realisatie van de fietsverbinding boven de HSL niet mag plaatsvinden alvorens een vergunning door ProRail is verleend.

OMGEVINGSVERGUNNING

No. 20160043OG01

als bedoeld in artikel 2.1 en volgend van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht



leiderdorp

Pagina 3 van 8

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

- De benodigde vergunning op grond van de Spoorwegwet is op 4 mei 2016 aangevraagd en door ProRail in behandeling genomen. De werkzaamheden zullen pas worden gestart nadat de vergunning op grond van de Spoorwegwet is verkregen. De omgevingsvergunning om van het bestemmingsplan af te wijken staat het belang van ProRail niet langer in de weg. De omgevingsvergunning kan daarom worden verleend.

2. Zienswijze van de agrarische ondernemers d.d. 24 mei 2016 (ontvankelijk)

Appellanten stellen dat de te realiseren fietsverbinding verboden zou moeten zijn voor honden. De argumenten hiervoor zijn dat:

- Er ongewenste situaties kunnen ontstaan wanneer hond en vee met elkaar in contact komen, bijvoorbeeld bij geluiden waar vee van schrikt of onrustig van wordt;
- Er adequater en frequenter toezicht nodig is bij aanwezigheid van honden in de buurt van schapen;
- Er een risico ontstaat op het overbrengen van ziektes van honden op koeien (Neospora);
- Het negatief effect van honden op het beschermd weidevogelgebied, bijvoorbeeld door het verstoren van nesten in de broedperiode.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

- De gemeente is zich ervan bewust dat het toelaten van honden in het gebied negatieve effecten kan hebben op het agrarische grondgebruik en het beschermde weidevogelleefgebied. De regels voor het mogen laten loslopen van honden zijn vastgelegd in de Algemene plaatselijke verordening (APV) van de gemeente Leiderdorp.

In de APV is hierover het volgende opgenomen: Het is verboden voor honden (in de periode april tot en met september) om in een recreatiegebied te zijn zonder dat ze aangelijnd zijn.

Voor het toelaten van honden in de polder is in het inrichtingsplan aandacht besteed. In het inrichtingsplan Polder Achthoven is het volgende opgenomen: Honden zijn alleen aangelijnd op de paden toegestaan aan de rand van het gebied (niet op de boerenpaden). De gemeente is daarom voornemens om voor de Ruigekade te regelen dat honden alleen aangelijnd op het voetpad op de Ruigekade zijn toegestaan. Op het naastgelegen fietspad zullen honden niet worden toegestaan. Om dit duidelijk herkenbaar te maken overweegt de gemeente om borden te plaatsen. De omgevingsvergunning voor het afwijken van het kan daarom worden verleend.

Er is een verklaring van geen bedenkingen afgegeven

In sommige gevallen wordt een omgevingsvergunning alleen verleend als een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het tegen vergunningverlening geen bedenkingen heeft. Dit gebeurt op grond van artikel 2.27 Wabo en het Bor of een bijzondere wet wijst deze categorieën aan. In uw geval is gelet op het bepaalde in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in relatie tot artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht (Bor), een verklaring van geen bedenkingen vereist.

Op 4 april 2016 hebben wij van de gemeenteraad van Leiderdorp deze (ontwerp)verklaring

OMGEVINGSVERGUNNING

No. 20160043OG01

als bedoeld in artikel 2.1 en volgend van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht



leiderdorp

Pagina 4 van 8

ontvangen. Hieruit blijkt dat er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen zijn geen zienswijzen tegen het afgeven van de verklaring van bedenkingen door de gemeenteraad ingediend. De verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad wordt hiermee geacht te zijn verleend (conform het raadsbesluit d.d. 4 april 2016).

Afwegingen waarop dit besluit is gebaseerd

Algemeen

- In uw aanvraagformulier heeft u gevraagd om een omgevingsvergunning volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure omdat er sprake is van de activiteit "handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening volgens artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wabo.
- Het beoogde bouwplan is niet in overeenstemming met bestemmingsplan "Buitengebied Leiderdorp Bospolder, Doeshofpolder, Achthovenerpolder" met als bestemming "Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde".
- Wij hebben het voornemen om af te wijken van het geldende bestemmingsplan op basis van uw bouwplan en daarom leggen wij uw aanvraag met bijlagen en ons ontwerpbesluit van 14 april 2016 tot 26 mei 2016 ter inzage (zoals bepaald in de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb)).
- De aanvraag heeft ter inzage gelegen van 14 april 2016 tot 26 mei 2016 (zoals bepaald in de Awb).
- Er zijn in die periode zienswijzen kenbaar gemaakt. Deze zienswijzen zijn behandeld en na weging van de betrokken belangen ziet het college geen redenen (gronden) om af te zien van het voornemen de gevraagde vergunning te verlenen.

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- De aanvraag is in strijd met het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Leiderdorp Bospolder, Doeshofpolder, Achthovenerpolder", omdat het aanleggen van een fietsverbinding c.q. (recreatieve) verkeersdoeleinden en de hiertoe noodzakelijke bouwwerken (bruggen) niet is toegestaan binnen de ter plaatse geldende bestemming "Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde".
- Het aanleggen van natte natuur/oppervlaktewater en het verbreden van watergangen is onder aanlegvoorschriften toegestaan binnen de bestemming "Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde", de aanvraag wordt echter beoordeeld als een verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
- De aanvraag is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing waarin wordt ingegaan op alle relevante omgevingsaspecten;

OMGEVINGSVERGUNNING

No. 20160043OG01

als bedoeld in artikel 2.1 en volgend van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht



leiderdorp

Pagina 5 van 8

- Bij de ruimtelijke onderbouwing is een natuurtoets opgenomen waarin wordt ingegaan op het omgevingsaspect flora en fauna. Geconcludeerd wordt dat door het aanbrengen van verharding voor het fietspad bestaand broedgebied verloren gaat. In de directe nabijheid van het fietspad treedt mogelijk in beperkte mate verstoring op door aanwezigheid van mensen. Ter compensatie van het mogelijk optreden van verstoring zijn voldoende maatregelen getroffen binnen dit project. Deze maatregelen zijn in het vooroverleg met de Provincie Zuid-Holland afgestemd en akkoord bevonden. Geconcludeerd is dat eventuele compensatie in oppervlakte onuitvoerbaar is en dat kwalitatieve compensatie vele malen effectiever is dan kwantitatieve compensatie.
- Kwalitatieve compensatie voor het verlies aan broedgebied vindt plaats door het upgraden van de natuur langs de Ruigkade. Rondom het fietspad worden delen van het plangebied ingericht als natte natuur (plasdrassituatie). In de overgang naar het water worden natuurvriendelijke oevers aangelegd langs met name de zuidoostelijke brede watergang. Deze gebiedsinrichting sluit aan bij de kenmerken van het in de directe nabijheid gelegen NNN-gebied grenzend aan de Ruigkade. Dit gebied is in het Natuurbeheerplan van 2014 aangewezen als 'Vochtig weidevogelgrasland' en 'Kruiden- en faunarijk grasland'. Deze gebieden vervullen een belangrijke functie voor (broed)vogels, mede omdat deze gebieden als aantrekkelijk foerageergebied fungeren. Door het gebied naast het fietspad in te richten als natte natuur, vergelijkbaar met de kenmerken van het nabij gelegen NNN-gebied, worden nadelige in kwalitatieve zin gecompenseerd.
- Verstoring als gevolg van het nieuwe fietspad wordt daarnaast zoveel mogelijk voorkomen dan wel beperkt door het fietspad zo dicht mogelijk tegen de Ruigkade (bestaande wandelpad) te situeren. Door de situering van het fietspad tussen watergangen wordt verstoring met eventueel niet-aangelijnde honden beperkt tot het gebied direct grenzend aan het fietspad.
- In bredere zin (buiten dit project om) wordt door de gemeente ingezet agrarisch natuurbeheer zoveel mogelijk te stimuleren bij de grondgebruikers in de polder.
- Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de aanvraag niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en zodoende de weigeringsgrond als genoemd in artikel 2.27 lid 3 van de Wabo juncto artikel 6.5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht niet van toepassing is;
- Ingevolge artikel 5.20 van het Bor zijn voor deze omgevingsvergunning de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening van toepassing. Ter voldoening aan de in de maats vooroverleg gepleegd met overlegpartners van de gemeente. Hieruit is naar voren gekomen dat het plan gelet op de ruimtelijke onderbouwing geen belangen schaadt van overlegpartners;

OMGEVINGSVERGUNNING

No. 20160043OG01

als bedoeld in artikel 2.1 en volgend van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht



leiderdorp

Pagina 6 van 8

- In het vooroverleg is met de Provincie Zuid-Holland de wezenlijke aantasting die dit project tot gevolg zou kunnen hebben besproken en zijn maatregelen afgewogen. Geconcludeerd is dat er geen significante aantasting optreedt van de wezenlijke kenmerken en waarden van belangrijke weidevogelgebieden omdat voldoende kwalitatieve maatregelen worden getroffen.
- Mede gelet op artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht is sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing;
- Gelet op de overwegingen en stukken die behoren bij de omgevingsvergunning zijn er geen redenen de omgevingsvergunning niet te verlenen.

U kunt beroep aantekenen

Bent u of zijn belanghebbenden het niet eens met dit besluit? Dan kunt u of kunnen zij hiertegen beroep aantekenen. Dat moet binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt. Het ondertekende beroepschrift mag naar rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Besluit van kracht na termijn indienen beroepschrift

Dit besluit treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet op. Is het voor u (of voor andere belanghebbenden) van groot belang dat dit besluit *niet* in werking treedt? Dan kunt u, nadat u een beroepschrift heeft ingediend, een voorlopige voorziening aanvragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Is binnen de termijn een voorlopige voorziening aangevraagd? Dan treedt het besluit pas in werking nadat de rechter hierover een beslissing heeft genomen. Op www.rechtspraak.nl vindt u meer informatie over wat een voorlopige voorziening inhoudt.

Als de bouwwerkzaamheden te laat starten of te lang stilliggen

Start u niet binnen 26 weken met de bouwwerkzaamheden? Dan kan het college van burgemeester en wethouders besluiten om de omgevingsvergunning in te trekken (op grond van artikel 2.33 Wabo). Dit geldt ook als tussen het begin en het einde van de bouwwerkzaamheden de werkzaamheden langer dan een aangesloten periode van 26 weken stilliggen.

Hoe u gegevens aanlevert

Wilt u iets doorgeven of moet u gegevens aanleveren? Stuur dan een e-mail aan Richard de Graaf en Nelson Koots van de afdeling Toezicht en handhaving. Deze medewerkers kunt u bereiken op info@leiderdorp.nl.

OMGEVINGSVERGUNNING

No. 20160043OG01

als bedoeld in artikel 2.1 en volgend van de Wet algemene
bepalingen omgevingsrecht



leiderdorp

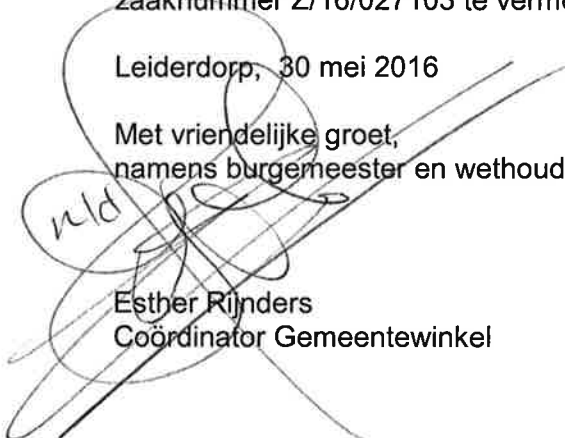
Pagina 7 van 8

Als u vragen heeft

Heeft u nog vragen over deze [ontwerp]omgevingsvergunning? Maak dan gerust een afspraak met het cluster Bouwen, wonen en heffingen van de Gemeentewinkel. Dit kan via de website https://gemeentewinkel.leiderdorp.nl/afspraak_maken of door te bellen naar 071 545 85 00. De Gemeentewinkel is open op werkdagen tussen 8.30 uur en 12.30 uur en werkt alleen op afspraak. Neemt u contact op? Vergeet dan niet het kenmerk GWI/RDA/20160043OG01 en zaaknummer Z/16/027103 te vermelden. Dan kunnen wij u sneller helpen.

Leiderdorp, 30 mei 2016

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

 nld
Esther Rijnders
Coördinator Gemeentewinkel

OMGEVINGSVERGUNNING

No. 20160043OG01

als bedoeld in artikel 2.1 en volgend van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht



leiderdorp

Pagina 8 van 8

Bijlage 1 Stukken waarop besluit is gebaseerd

Wij verlenen u de omgevingsvergunning op basis van de volgende stukken:

- 2231511_1457388921720_200-Situatie_polder_8H_07-03-2016, ontvangstdatum 7 maart 2016;
- 2231511_1457389059507_201-Situatie_polder_8H_07-03-2016] , ontvangstdatum 7 maart 2016;;
- 2231511_1457389182582_300-Brug_en_details_07-03-2016, ontvangstdatum 7 maart 2016;
- 2231511_1457389291877_301-Doorsneden_07-03-2016, ontvangstdatum 7 maart 2016;
- 19082015 266132 NT Leiderdorp Fietspad Ruigekade rv 0, ontvangstdatum 7 maart 2016;
- 2231511_1457389611679_Bijlage_1_ROB_Inrichtingsplan_2009, ontvangstdatum 7 maart 2016;
- Leiderdorp_Achthoven_Bureauonderzoek v_definitief2, ontvangstdatum 11 april 2016;
- 2231511_1457389936264_Hoeveelheden_Polder_8H_07-03-2016, ontvangstdatum 7 maart 2016;
- 2231511_1457390070719_memo_martin_30-1-2015, ontvangstdatum 7 maart 2016;
- 2231511_1457391088272_papierenformulier, ontvangstdatum 7 maart 2016;
- Verklaring van geen bedenkingen 'Fietsverbinding Ruigekade' , ontvangstdatum 4 april 2016.

Registratienr.: Z/16/024541/47263

Agendapunt 7

2016

Raadsbesluit

Afdeling: Burgemeester en Wethouders Leiderdorp, 15 januari 2016

Onderwerp: Verklaring van geen bedenkingen
Fietsverbinding Ruigekade



De raad van de gemeente Leiderdorp;

gelezen het voorstel van , nr. Z/16/024541/47255 d.d. 8 maart 2016;

gezien het advies van het Politiek Forum van 29 maart 2016;

gelet op het bepaalde in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)
in relatie tot artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht (Bor);

b e s l u i t:

1. een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven voor het verlenen van omgevingsvergunning Z/16/027103 met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a, onder 3 van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ten behoeve van de realisatie van het project Fietsverbinding Ruigekade Polder Achthoven (project in afwijking van het geldende bestemmingsplan);
2. de onder beslispunt 1 genoemde ontwerp-verklaring van geen bedenkingen als definitieve verklaring te beschouwen indien op de ontwerp beschikking geen zienswijze wordt ingediend die zich richt tegen deze vvgb ;

Registratienr.: Z/16/024541/47263

Agendapunt

2016

Raadsbesluit

Vastgesteld in de openbare vergadering van
de raad van Leiderdorp op 4 april 2016,

de griffier,



mevrouw J.C. Zantingh

de voorzitter,



mevrouw L.M. Driessen-Jansen