

1. Inleiding

Op 9 maart 2023 heeft TV Stevenshof een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het vervangen van een bestaande kunstgras tennisbaan door twee nieuwe padelbanen met afschermingen. De tennisvereniging wilt graag ook kunnen voorzien in de vraag naar het spelen van padel. Voor het mogelijk maken van deze ontwikkeling is een ruimtelijke procedure op basis van art. 2.12 lid 1 onder a sub 3 wabo. Dit betreft de zogenaamde uitgebreide procedure. Op de uitgebreide procedure is de uniforme voorbereidingsprocedure afdeling 3.4 Awb van toepassing. Voorliggende zienswijzennota heeft betrekking op de volgende stukken:

- Ontwerp omgevingsvergunning '2 Padelbanen TV Stevenshof' (NL.IMRO.0546.OV00151-0201)

2. Inzagetermijn

De ontwerp Omgevingsvergunning '2 Padelbanen TV Stevenshof' vrijdag 29 september 2023 tot en met vrijdag 10 november 2023 ter inzage. Er zijn 10 zienswijzen ingediend, welke ontvankelijk is verklaard.

3. Behandeling zienswijzen

De behandeling van de ingediende zienswijze komt in paragraaf 5 aan de orde. Er zal zorgvuldig worden ingegaan om de verschillende thema's en punten van de zienswijze. Onder paragraaf 5.2 van deze nota zal de zienswijze van beantwoording worden voorzien. De ambtshalve wijzigingen zijn toegelicht in paragraaf 6. De uiteindelijke Staat van wijzigingen is opgenomen in paragraaf 7.

4. Vervolg besluitvormingsprocedure

Het definitieve besluit, waarin de aanpassingen zoals genoemd in de Staat van wijzigingen zijn verwerkt, worden tezamen met deze zienswijzennota aan het college aangeboden. Wanneer het college instemt met de zienswijzennota en de omgevingsvergunning, wordt de omgevingsvergunning wederom voor een periode van 6 weken ter inzage gelegd, dit betreft de beroepstermijn. Het besluit treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn, tenzij er naast een beroepsschrift ook een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de rechtbank Den Haag, afdeling bestuursrecht. De inwerkingtreding van het besluit is dan afhankelijk van de beslissing van de voorzieningenrechter.

Bij de toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 is in sommige gevallen een verklaring van geen bedenkingen vereist. De Wabo biedt de raad op grond van artikel 6.5, derde lid Bb de mogelijkheid om een lijst van categorieën van gevallen vast te stellen, waarvoor een verklaring van geen bedenkingen van de raad niet is vereist. Met een dergelijke lijst kan de raad er voor zorgen dat het geen verklaring hoeft af te geven voor strijdige ruimtelijke activiteiten met een zeer beperkt planologisch belang, of activiteiten waarover de raad reeds eerder heeft besloten in de vorm van een gebiedsvisie, wijkontwikkelingsplan, stedenbouwkundig masterplan of soortgelijk ruimtelijk kader. Op 17 november 2017 heeft de raad van Leiden besloten (RV 17.0100) een lijst met categorieën van gevallen vast te stellen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. Deze lijst wordt periodiek herzien. Het planvoornemen om 2 padelbanen te realiseren, wordt benoemd onder artikel 7 (Indien sprake is van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van lokale infrastructuur in strijd met lokaal beleid en met uitzondering van bovenlokale infrastructuur) en is daarmee aangewezen als een bouwplan waarvoor een vvgb niet is vereist.

Zienswijzen

4.1 Indieners zienswijzen

In het navolgende schema zijn de indieners van de zienswijzen weergegeven.

Nr	Indiener	Adres	Postcode	Plaats
1	xxxxxxx	-	-	-
2	xxxxxxx	-	-	-
3	xxxxxxx	-	-	-
4	xxxxxxx	-	-	-
5	xxxxxxx	-	-	-
7	xxxxxxx	-	-	-
8	xxxxxxx	-	-	-
9	xxxxxxx	-	-	-
10	xxxxxxx	-	-	-

4.2 Ingekomen zienswijzen

In de navolgende tabel zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. In de kantlijnstaat de verwijzing naar het nummer van de indiener zoals opgenomen in 5.1.

	Samenvatting	Reactie gemeente	Gevolgen voor besluit
1a	In de Handreiking is uitgegaan van de waarde van 91 dB(A) als representatief voor het geluidbronvermogen van één Padelbaan echter het rapport M+P.STEV.22.01.2, Akoestisch onderzoek tennis- en Padelcomplex Stevenshof in Leiden (hierna te noemen: "rapport") vermeldt dit niet in hun berekeningen en er vanuit mag worden gegaan dat er een meeting is weergegeven voor één Padelbaan terwijl er twee Padelbanen worden gerealiseerd en tegelijkertijd gebruikt zullen worden bij 75% bezetting en dus het geluidsniveau hoger zal liggen als gesteld wordt.	Conform de Handreiking Padel en Geluid wordt een geluidsvermogen van 91 dB(A) aangehouden voor padellen. De uitwerking van de meting is opgenomen in bijlage B van het onderzoeksrapport M+P.STEV.22.01.2, Akoestisch onderzoek tennis- en Padelcomplex Stevenshof in Leiden. In bijlage A is de positionering en het aantal meetpunten opgenomen. Aan het onderzoek liggen 10 bronpunten, verdeeld over de positionering van de twee te realiseren padelbanen, ten grondslag. Daarbij is ook rekening gehouden met het feit dat er twee spelers per padelbaan actief zijn in de representatieve situatie. Daarmee is het geluidsonderzoek voldoende representatief.	Geen
1b	In het rapport staat dat de meest nabijgelegen woning op een afstand van ongeveer 53 meter van het tenniscomplex ligt. Aangezien de toekomstige padelbanen op het tenniscomplex worden gerealiseerd betekent dit dat deze ook op gelijke afstand van de meest nabijgelegen woning zal komen en zal dus nagenoeg een factor 4 meer zijn dan de handreiking adviseert waardoor ook de	Het is juist dat de grens van het tenniscomplex in de Stevenshof zich op ongeveer 53 meter van de meest nabijgelegen woning bevindt. Uit de situatietekeningen, welke bij het besluit zijn gevoegd, valt op te maken dat de padelbanen verder van de woningen af worden gerealiseerd. Er is voor gekozen om de padelbanen op meest ver afgelegen van de woningen, op een afstand van ongeveer 90 meter van de meest nabijgelegen woningen te realiseren. Het is niet mogelijk om de padelbanen elders dan op de aangegeven locatie, te realiseren. Derhalve wordt deze afstand aangehouden in het uitgevoerde akoestisch onderzoek.	Geen

	geluidsberekeningen in het rapport niet meer zullen kloppen.		
1c	De padelbanen worden aangelegd binnen het invloed gebied, dan zijn geluid afschermende voorzieningen vrijwel zeker noodzakelijk om een akoestisch inpasbare situatie te krijgen.	Voor van het opstellen van de handreiking padel en geluid is onderzoek gedaan naar het geluidbronvermogen van padel. Op basis van dit geluidbronvermogen en diverse andere parameters die de uitstraling van geluid beïnvloeden, kan het invloedsgebied van het spelen van padel indicatief (dus nog zonder locatiegericht akoestisch onderzoek) bepaald worden. Het invloedsgebied is daarbij gedefinieerd als <i>een gebied waarbinnen zeker akoestisch onderzoek noodzakelijk is om te kunnen onderbouwen in hoeverre padelbanen akoestisch inpasbaar zijn en waarbinnen ook aannemelijk is dat geluidafschermende voorzieningen nodig kunnen zijn</i>. Op basis van onderzoek kan blijken dat er toch sprake is van een akoestisch acceptabele situatie en dat er zonder het nemen van geluidswerende maatregelen kan worden volstaan. Ter voorbereiding van het te nemen besluit tot verlenen omgevingsvergunning, is akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoek is gebleken dat er in dit geval kan worden volstaan zonder het nemen van geluidswerende maatregelen. Dit betekent niet dat het geluid van de gebruiken van de padelbanen niet hoorbaar zal zijn, maar dat het niveau niet tot onevenredige hinder zal leiden.	

1d	Indiener geeft aan dat door het vervangen van één tennisbaan door twee padelbanen, waarbij het tenniscomplex niet wordt uitgebreid, er een verdubbeling van spelers ontstaat welke invloed zal hebben op de parkeerbalans.	Het mogelijk maken van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen kan invloed hebben op de parkeerbalans. Om te beoordelen in hoeverre hier sprake van kan zijn, heeft de gemeente beleidsregels vastgesteld. Aan de hand van de <i>Beleidsregels Parkeernormen Leiden 2020</i> wordt beoordeeld of de ruimtelijke ontwikkeling invloed heeft op de parkeerbalans. De Beleidsregels Parkeernormen Leiden 2020 kennen geen onderscheid tussen verschillende outdoor sportactiviteiten. Deze vallen allemaal onder de norm Sportveld. De parkeereis wordt bepaald per ha. netto terrein. Dit betekent dat de norm voor tennisbaan als padelbaan hetzelfde is. Dit geldt voor zowel fietsparkeren als autoparkeren. Gezien de transformatie van tennisbaan naar twee padelbanen plaatsvindt zonder uitbreiding van het netto terrein, is er hierdoor geen sprake van een toename in de berekende parkeervraag. Dit betekent dat de ontwikkeling geen invloed heeft op de parkeerbalans.	
1e	Indiener geeft aan dat er in de bestaande situatie al geregeld fout wordt geparkeerd (in een groenstrook of aangelegde beplanting), waar niet voldoende handhavend tegen wordt opgetreden. Dit alles leidt tot gevaarlijke verkeerssituaties, zowel op de rijbaan als op het trottoir. Daarbij worden de voertuigen ook nog eens in een onoverzichtelijke bocht deels op het trottoir en deels op de rijbaan geparkeerd waardoor gevaarlijke situaties ontstaan.	Het klopt dat het fout parkeren op aangegeven wijze kan leiden tot verkeersonveilige situaties en dat bij herhaaldelijke overtredingen, consequente handhaving wenselijk is. Wanneer overtredingen zich voordoen, adviseren wij dan ook om tijdig met handhavende instanties contact op te nemen. Echter dient wel te worden opgemerkt dat dit het toestaan van een ruimtelijke ontwikkeling niet in de weg mag staan.	Geen

1f	In het rapport staat dat er is aangenomen dat de gemiddelde snelheid van voertuigen op de Dobbedreef inclusief parkeren 30 km/uur bedraagt. Dit is slechts een aanname en daardoor niet onderbouwd en bewezen. De praktijk laat helaas zien dat er hoge snelheden worden bereikt door weggebruikers.	Voor het verkeer op de Dobbedreef is uitgegaan van een representatieve snelheid conform de geldende maximumsnelheid van 30 km/u. Uit vaste jurisprudentie volgt dat er in dit soort onderzoeken als representatieve snelheid mag worden aangesloten bij de geldende maximumsnelheid.	Geen
2a	Indieners geven aan dat zij grote overlast verwachten van het realiseren van de twee padelbanen. Men stelt voor een grote geluidswal op te richten, welke de padelbanen volledig afschermt. Daarnaast stelt men voor om de speeltijden te limiteren.	Ten aanzien van de aanleg van de twee padelbanen is akoestisch onderzoek uitgevoerd. Het onderzoek toont aan dat aan de wettelijke normen kan worden voldaan. Uit het onderzoek is gebleken dat er in dit geval kan worden volstaan zonder het nemen van geluidswerende maatregelen. Dit betekent niet dat het geluid van de gebruiken van de padelbanen niet hoorbaar zal zijn, maar dat het niveau niet tot onevenredige hinder zal leiden. Wanneer indieners toch in de veronderstelling zijn onevenredige hinder te ondervinden, kunnen zij een verzoek tot handhaving indienen. De Omgevingsdienst voert handhaving op milieu aspecten (zoals geluidshinder), in opdracht van de Gemeente Leiden, uit. De Omgevingsdienst zal middels het uitvoeren van een metingsonderzoek (wat kan bestaan uit verschillende metingen), onderzoeken in hoeverre de berekende waarden toch worden overschreden. Als dit het geval is, zullen maatregelen worden voorgeschreven.	Geen

3a	Indiener geeft aan expliciet tegen de aanleg van twee padelbanen te zijn. Bij de aanleg van twee padelbanen in een rustige woonwijk moet de afstand 160 meter zijn, hier is de afstand 55 meter.	Zie beantwoording onder 1a, 1b en 1c.	Geen
3b	Indiener geeft aan dat is voorbij gegaan aan de richtlijnen van de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG), zoals neergelegd in de Handreiking Padel en Geluid. Zoals bijvoorbeeld de aan te houden richtafstand van tussen de 150 meter en 200 meter afstand van milieugevoelige bestemmingen.	Zie beantwoording onder 1c.	
4a	Indiener geeft aan dat zij overlast verwacht van de realisatie van de twee padelbanen. Daarbij wordt aangegeven dat het metingen rapport niet in orde is. Er is meer geluid dan er volgens de "deskundige" zou zijn. En gemeten tennis geluid en geen padelgeluid.	Zie beantwoording onder 1a, 1b, 1c.	Geen

5a	Indieners verwachten meer geluidshinder te ondervinden dan uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek zou blijken.	Zie beantwoording onder 1a, 1b, 1c.	Geen
5b	Anders dan wordt aangegeven in paragraaf 4.4.1.1 van de ruimtelijke onderbouwing, dient de omgeving van de locatie te worden aangemerkt als rustige woonwijk en niet als gemengd gebied. Met name in de avonduren, weekenden en vakantiedagen is het erg rustig in de omgeving.	Wij volgen de indieners in het feit dat er op verschillende momenten sprake kan zijn dat de omgeving zich als rustige woonwijk laat typeren. We dienen hier dan ook aan toe te voegen dat we hier te maken hebben met een overgangsgebied. Gezien de ligging van de spoorweg, gebiedsontsluitingsweg, het sportveld en het tenniscomplex mag, ten aanzien van milieuzonering, uitgegaan worden van een gemengd gebied.	Geen
5c	Indieners dragen een aantal onderzoeken en publicaties aan, welke de vrees op geluidsoverlast ondersteunen. Men stelt voor om aan de te verlenen omgevingsvergunning een voorwaarde ter verbinden. Deze voorwaarde stelt dat bij ingebruikname van de padelbanen blijkt dat er meer geluidshinder wordt geproduceerd dan is aangegeven in het uitgevoerde akoestisch onderzoek, er in adequate geluidswerende maatregelen moet worden voorzien.	We begrijpen indieners dat er de vrees op geluidsoverlast bestaat. Bij het spelen van Padel komt een bepaald geluid vrij, wat als hinderlijk kan worden ervaren. Het opnemen van extra voorschriften in een omgevingsvergunning dient onderbouwd te worden middels onderzoeksresultaten, welke laten zien dat er zonder het opnemen van de voorschriften geen sprake zou zijn van een goede ruimtelijke ordening. Dat is hier niet het geval. Hiermee zou het opnemen van een voorschrift zoals voorgesteld, juridisch niet houdbaar zijn. Wanneer indieners toch in de veronderstelling zijn onevenredige hinder te ondervinden, kunnen zij een verzoek tot handhaving indienen. De Omgevingsdienst voert handhaving op milieu aspecten (zoals geluidshinder), in opdracht van de Gemeente Leiden, uit. De	Geen

		Omgevingsdienst zal middels het uitvoeren van een metingsonderzoek (wat kan bestaan uit verschillende metingen), onderzoeken in hoeverre de berekende waarden toch worden overschreden. Als dit het geval is, zullen maatregelen worden voorgeschreven.	
5d	Indieners geven aan dat het akoestisch onderzoek is uitgevoerd in opdracht van een architectenbureau en niet in opdracht van de aanvrager. Deze zou echter ook lid zijn van de tennisvereniging. Dit zou de schijn van belangenverstrengeling in de hand kunnen werken.	Wij kunnen ons niet vinden in de suggestie dat er de schijn van belangenverstrengeling is ontstaan. Het is heel gebruikelijk dat een aanvrager van een omgevingsvergunning ook inzichtelijk maakt dat aan alle wet- en regelgeving wordt voldaan. Dit wordt onafhankelijk door de gemeente en ondersteunende instanties, zoals de Omgevingsdienst West – Holland getoetst. Er is geen reden om te twijfelen aan de juistheden van het uitgevoerde onderzoek.	Geen
6a	Indiener geeft aan dat de afstand tot woningen en nieuwe padelbanen minstens tussen de 160 meter en 200 meter dient te bedragen. Dat is hier niet het geval en daarom dienen aanvullende maatregelen te worden genomen.	Zie beantwoording onder 1a, 1b en 1c.	Geen

6b	Indiener geeft aan dat uit wordt gegaan van de normen voor tennisbanen. Dat is niet juist, want een padelbaan is qua geluidsniveau en -intensiteit van een heel andere orde.	Het klopt dat de padelsport een hogere geluidsbelasting met zich mee kan brengen dan tennis. Daarom is in het uitgevoerde akoestisch rapport ook met een hogere geluidsbronvermogen gerekend (pag. 8 en uitwerking in bijlage B).	Geen
6c	Indiener wijst er op dat de glazen wanden om padelbanen heen zeer vogelonvriendelijk zijn, aangezien vogels hier tegenaan vliegen en daardoor zwaar gewond raken of overlijden.	Wij zijn het met indiener eens dat grote, doorzichtige glaspartijen tot vogelonvriendelijke situaties kunnen leiden. Aangezien een padelbaan is voorzien van veel glas, kunnen hierdoor onveilige situaties ontstaan voor vogels. In de omgevingsvergunning wordt een voorwaarde opgenomen voor het opnemen van vogelvriendelijke maatregelen in het ontwerp, in de vorm van raamstickers.	Opnemen voorwaarde in de omgevingsvergunning voor het toepassen van vogelvriendelijke maatregelen
7a	Indiener verwacht geluidsoverlast van de nieuw aan te leggen Padelbanen. De norm is 150 tot 200 meter vanaf woningen, dat is hier maximaal 80 meter. Zonder geluidswanden zal dit voorenorme overlast gaan zorgen	Zie beantwoording onder 1a, 1b en 1c.	Geen

8a	Indiener geeft aan dat de padelbanen te dicht op zijn/haar woning wordt gerealiseerd. De afstand van 50 meter is te kort.	Zie beantwoording onder 1a, 1b en 1c.	Geen
9a	Indieners geeft aan het niet eens te zijn met het besluit, aangezien de padelbanen op ongeveer 50 meter van zijn/haar woning wordt gerealiseerd. Door deze te korte afstand wordt geluidsoverlast verwacht.	Zie beantwoording onder 1a, 1b en 1c.	Geen
9b	Indieners verwachten parkeeroverlast door het aanleggen van de twee padelbanen.	Zie beantwoording onder 1d.	Geen

10a	Indiener geeft aan dat Vertegenwoordigers van de tennisvereniging in de afgelopen periode in diverse media aangegeven dat het teruglopen van het ledenaantal reden voor hen is om een verzoek te doen om padelbanen te realiseren. Uit het akoestisch onderzoek door M+P blijkt dat zij uitgaan van een bezettingsgraad van 75% van de huidige tennisbanen. Dit hebben zij gebaseerd op het digitale afhangsysteem van de vereniging. Als dit percentage inderdaad een juiste afspiegeling is van de bezettingsgraad, volgt appelante de aanname dat het teruglopen van het ledenaantal een reden is om te voorzien in padelbanen niet geloofwaardig.	De gemeente Leiden moedigt sporten en bewegen aan en wil dit graag faciliteren. Voldoende sportvoorzieningen in de nabijheid van woonbuurten, die aansluiten bij de vraag, zijn daarbij van groot belang. De padelsport wordt steeds meer populair in Nederland. De gemeente wordt de laatste tijd vaak benaderd door verenigingen en ondernemen die padelbanen willen aanleggen. Het is dan ook heel begrijpelijk dat een tennisvereniging ook wilt voorzien in het faciliteren van deze sport. Wanneer wet- en regelgeving het toestaat, zal de gemeente dan ook faciliterend optreden bij aanvragen voor het realiseren van padelbanen.	Geen
10b	In het ontwerp Omgevingsvergunning wordt aangegeven dat de bouw van 2 aangevraagde padelbanen op de aangegeven locatie strijdig is met het bestemmingsplan en dat de Tennisvereniging ten onrechte een vergunning heeft gekregen en toen een soort “gedoog / overgangsecht” hebben gekregen”. Tevens geeft u aan dat door toekenning van deze aanvraag niet meer wordt voldaan aan de regels voor het overgangsrecht. Indiener stelt al	De bestaande tennisvereniging Stevenshof was op basis van het voorgaande bestemmingsplan 'Dobbebrug/Rijndijk' positief bestemd en beschikt over de benodigde vergunningen. Voortzetting in huidige vorm is derhalve mogelijk op basis van het overgangsrecht. Voor het mogelijk maken van de aangevraagde padelbanen wordt buitenplans afgeweken van het bestemmingsplan. Dit raakt de beschermende werking van het overgangsrecht niet.	Geen

	jaren lichthinder te ondervinden van de verlichting van het tenniscomplex. Haar is nooit gewezen op het feit dat de tennisvereniging in strijd met het bestemmingsplan op de locatie is gevestigd en daarmee illegaal zou zijn.		
10c	Indiener is het niet eens met de typering van gemengd gebied voor de omgeving van de tennisvereniging.	Zie beantwoording onder 5b.	Geen
10d	Paragraaf 4.4.3.1 geeft aan dat het aantal personen binnen het tenniscomplex niet significant zal toenemen door het aanleggen van twee padelbanen. Doordat padel met vier personen wordt gespeeld en er twee padebanen worden gerealiseerd, volgt appelante deze redeneratie niet.	In paragraaf 4.4.3.1 wordt ingegaan op het omgevingsaspect Externe veiligheid en wordt aangegeven dat er, ten aanzien van het plaatsgebonden- of groepsrisico (maatgevende berekening van risico's binnen het omgevingsaspect Externe Veiligheid), geen significante toename is van het aantal personen.	Geen

10e	Het aantal metingen ter plaatse van de verschillende woningen is niet toereikend.	Ten eerste dient te worden vermeldt dat er geen metingen zijn uitgevoerd, als onderdeel van het onderzoek. Het betreft een onderzoek op basis van berekeningen, zoals dit gebruikelijk is en wettelijk ook wordt onderschreven. De meest nabijgelegen woning aan de zuster Reichertstraat is nummer 34 en deze woning is in de berekeningsresultaten opgenomen. Het is niet gebruikelijk om berekeningen voor iedere woning uit te voeren, maar slechts voor de meest bepalende. Gezien de ligging van de gemodelleerde akoestisch bronnen 41 en 102 in het rekenmodel is de afstand tot de uitbouw van Zuster Reichertstraat 34 het kleinst.	Geen
10f	Indiener is het niet eens met het feit dat het type ondergrond (bodem) effect heeft op de verticale overdraging van geluid.	De berekeningen en aanduidingen zijn conform de voorgeschreven rekenmethodes uit de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI-II.8 uitgave 1999). Hierin is tevens opgenomen hoe met de genoemde waarde van Dbodem moet worden omgegaan. De output uit bijlage C wordt gegenereerd door rekensoftware Geomilieu en door akoestische bureaus standaard in deze vorm in de bijlagen opgenomen om de reproduceerbaarheid van het onderzoek te waarborgen.	Geen

10g	Indiener is het niet eens met het feit dat een bronhoogte van 2 meter is gehanteerd voor de bronpunten padelspelers. Andere onderzoeksbureaus stellen dat deze hoogte 1,5 meter dient te zijn.	Er is gekozen om een bronhoogte van twee meter aan te houden, omdat wordt verwacht dat padelspelers de bal soms enigszins boven zich raken, dus op circa 2 meter hoogte. Het aanhouden van een bronhoogte van 2 meter resulteert in een iets hoger berekend geluidsniveau.	Geen
10h	Bij de metingen wordt uitgegaan van enkelvoudige slag. Dit is volgens indiener niet juist, aangezien voor de padelsport een cumulatie van over en weer slaan van de bal door 8 spelers op de 2 banen met daarboven het geluid van de ballen die door de spelers tegen de glazen wand worden geslagen en het schreeuwgeluid van 8 spelers, dient te worden gehanteerd.	Conform de Handreiking Padel en Geluid is een geluidsvermogen van 91 dB(A) aangehouden voor padellen. De waarde van 91 dB(A) betreft het energetisch gemiddelde geluidsvermogen van padellen, waarbij het aantal spelers en resulterende slagen tegen de bal al is verdisconteerd in de bepaling van deze waarde. Alleen voor het piekgeluidniveau wordt uitgegaan van een enkele slag met een vermogen van 107 dB(A). De herhaling van deze piekgeluiden en het 'cumulerend effect' is al verrekend in het gemiddelde geluidsvermogen van 91 dB(A).	Geen
10i	Indiener geeft aan dat uit eigen ervaring blijkt dat padelspelers hard schreeuwen en dat daarom niet de gehanteerde waarde van 108 dB(A) voor schreeuwen-luid dient te worden gehanteerd, maar 115 dB(A).	Aangezien de World Padel Tour een evenement betreft met spelers op het hoogste niveau kan dit niet als representatief worden gezien voor het spel bij tennisvereniging Stevenshof. Het aangenomen piekgeluidniveau van 108 dB(A) sluit goed aan op de situatie zoals deze in de Stevenshof wordt verwacht. Voor piekgeluiden is bovendien het begrip 'bedrijfsduur' niet van toepassing, aangezien het gaat om het hoogst voorkomende geluidsniveau gedurende een bepaalde periode. De bezettingsgraad is daarom in deze context eveneens niet relevant. De stelling dat er een bezettingsgraad van 75% is toegepast op het vermogen van 108 dB(A) voor piekgeluid is dan ook onjuist.	Geen

10j	De richtlijnen gaan uit van een meting van het geluid ter plaatse van de gevel van b.v. woningen. Indiener geeft aan dat de tuin van de woningen richting de tennisvereniging is gelegen en dat daarom een afstand van +/- 10 meter minder dient te worden gehanteerd.	Conform het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 mag er voor wat betreft geluid afkomstig uit een inrichting, zoals een sportcomplex, worden gemeten op de gevel van een geluidsgevoelig object, in dit geval de woning van indiener.	Geen
-----	--	--	------

5. Ambtelijke wijzigingen

5.1 Wijzigingen nav. zienswijzen

Omgevingsvergunning

1.	Opnemen voorschrift voor het opnemen van vogelvriendelijke maatregelen in de vorm van glasmarkering.
----	--

Ruimtelijke onderbouwing

1.	Paragraaf 4.3.2 Onderzoekresultaten onder het kopje Soortenbescherming aan te vullen met: Padelbanen zijn voorzien van grote glazen omheining. Dit soort grote glaspartijen kunnen vogelonvriendelijk zijn, doordat vogels het glas niet op tijd zien en er tegenaan vliegen. Hierdoor kunnen de vogels zich verwonden of overlijden. Middels het toepassen van glasmarkering wordt dit voorkomen.
----	--

5.2 Ambtelijke wijzigingen omgevingsvergunning '2 padelbanen TV Stevenshof'

Geen

6. Staat van wijzigingen

Omgevingsvergunning

1.	Opnemen voorschrift voor het opnemen van vogelvriendelijke maatregelen in de vorm van glasmarkering.
----	--

Ruimtelijke onderbouwing

1.	Paragraaf 4.3.2 Onderzoekresultaten onder het kopje Soortenbescherming aan te vullen met: Padelbanen zijn voorzien van grote glazen omheining. Dit soort grote glaspartijen kunnen vogelonvriendelijk zijn, doordat vogels het glas niet op tijd zien en er tegenaan vliegen. Hierdoor kunnen de vogels zich verwonden of overlijden. Middels het toepassen van glasmarkering wordt dit voorkomen.
----	--