

**ZIENSWIJZENNOTA
OMGEVINGSVERGUNNING 'JOP Stevenspark'**

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Kenmerken van het plan
3. Voorgeschiedenis
4. Behandeling zienswijzen
5. Vervolg omgevingsvergunningprocedure
6. Samenvatting en beantwoording zienswijzen
7. Ambtelijke wijzigingen

1. Inleiding

De uitgebreide procedure om omgevingsvergunning voor de 'JOP Stevenspark' voorziet in de realisatie van een jongeren ontmoetingsplek in de vorm van een klein overdekt gebouw in het Stevenspark. De gemeente Leiden is voornemens medewerking te verlenen aan dit plan middels een uitgebreide Wabo-procedure (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3). De JOP is openbaar toegankelijk. Met het realiseren van deze JOP krijgen de jongeren uit de buurt een eigen plek om samen te komen. Hierdoor worden andere publieke locaties zoals het station of het winkelcentrum ontlast.

2. Kenmerken van het plan

Het bouwplan is op 3 juli 2023 ingediend bij de gemeente Leiden. De JOP bestaat uit een constructie met deels afgesloten wanden. Tevens wordt de JOP afgedekt met een kap. De ontmoetingsplek wordt sober ingericht en is deels omringd met zitplaatsen. Het bouwwerk wordt op voetplaten gezet. De schotten staan aan twee zijden los van de grond, met als doel dat het van de buiten mogelijk is om te zien of er iemand in het bouwwerk aanwezig is.

De afmetingen bedragen 3 meter (l) x 3 meter (b) x 2,75 meter (h).

Het plan ligt binnen het park 'Stevenspark' in de wijk Stevenshof binnen Leiden.

Het park is waterrijk en wordt omringd en doorsneden door sloten. Tussen de inheemse beplanting liggen een dierenweide en schooltuinen. Verder is er bij de aanleg van het park veel aandacht besteed aan sportvoorzieningen, zoals een voetbalveld, een tennismuur en later ook een skateboardbaan.

3. Voorgeschiedenis

De ontwerp-omgevingsvergunning voor de 'JOP Stevenspark' is op dinsdag 17 oktober 2023 vrijgegeven door het college van B&W voor het indienen van zienswijzen. De inzagetermijn liep van 20 oktober 2023 tot en met 1 december 2023. Het plan was digitaal te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl.

4. Behandeling zienswijzen

De ingediende zienswijzen zijn in een kolom in paragraaf 6 weergegeven. In de eerste kolom zijn ze samengevat. In de tweede kolom is de reactie van de gemeente opgenomen. De derde kolom geeft aan of de zienswijzen leiden tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.

Er zijn 3 zienswijzen ontvangen. De zienswijze is voor de daarvoor gestelde termijn ingediend en is derhalve als ontvankelijk aangemerkt. De namen en adressen van de indieners van zienswijzen worden vanwege privacy redenen niet vermeld in de stukken die op internet worden gepubliceerd.

5. Vervolg omgevingsvergunningsprocedure

De definitieve omgevingsvergunning, waarin de eventuele aanpassingen zijn verwerkt, wordt samen met deze zienswijzennota aan het college aangeboden. Wanneer het college instemt met de zienswijzennota en de omgevingsvergunning, wordt de omgevingsvergunning wederom voor een periode van 6 weken ter inzage gelegd, de zogenaamde beroepstermijn. De omgevingsvergunning treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn, tenzij naast een beroepsschrift ook een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval treedt de omgevingsvergunning pas in werking wanneer op het verzoek om voorlopige voorziening is beslist.

6. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen voor besluit
1	Indiener 1		
1.	Indiener geeft aan dat de JOP geen oplossing zal zijn voor de overlast die de hangjongeren veroorzaken in de overdekte passage in het nabije winkelcentrum. De JOP is niet verlicht en niet verwarmd. Er wordt vuilnis achter gelaten en wandelaars durven niet meer het park.	Dat de JOP geen volledige oplossing zal zijn voor de overlast die hangjongeren veroorzaken in de overdekte passage in het nabije winkelcentrum, betekent op zichzelf niet dat de JOP niet goed zal worden gebruikt als nieuwe verblijfplaats voor (een deel) van de jongeren uit de buurt. De JOP op zichzelf geeft geen aanknopingspunten dat de jongeren vuilnis zullen achterlaten en dat wandelaars niet meer in het park durven. Als blijkt dat de jongeren in- en om de JOP vuilnis achter laten en meldingen van overlast binnenkomen door de jongeren uit de JOP, is dit een kwestie van handhaving. Dat is in deze procedure niet aan de orde. Het klopt dat de JOP niet wordt verwarmd. Gedurende de wintermaanden zullen de jongeren dan ook terecht kunnen in het Huis van de Buurt Stevenshof. Dit ligt op loopafstand van de locatie van de JOP. De indiener van de zienswijze wijst op een bepaalde overlast in en om het nabije winkelcentrum. Voor zover het gevoel is dat dat nog onvoldoende wordt gedaan, zal er parallel aan dit project, ook extra moment van aandacht vanuit Toezicht en Handhaving zijn voor samenscholing en verstoring van de openbare orde zoals bedoeld in de Algemene plaatselijke verordening 2020. Concrete voorbeelden hiervan zijn het gebruiken van scooters in het park, jaarlijkse grote opruimacties in het park (fietsen/zwerfafval). In het verlengde hiervan zou er ook extra aandacht kunnen gaan naar het controleren van overlast in en om het winkelcentrum. Daar is, met een JOP in de omgeving, nu een plek om naar te verwijzen bij potentiële overlast.	Geen.
2	Indiener geeft aan dat de overlast in het winkelcentrum niet minder zal worden met het hebben van de JOP in de omgeving.	De JOP is geopperd door een groep jongeren uit de directe omgeving. Daarmee is het aannemelijk dat zij ook werkelijk gebruik gaan maken van de JOP. Met de JOP in de directe omgeving van het winkelcentrum ontstaat er voor verschillende instanties een verwijfsplek om ergens anders elkaar te ontmoeten. Dat de JOP geen volledige oplossing zal zijn voor de overlast die hangjongeren veroorzaken in de overdekte passage in het nabije winkelcentrum, betekent op zichzelf niet dat de JOP niet goed zal worden	Geen.

		gebruikt als nieuwe verblijfplaats voor (een deel) van de jongeren uit de buurt.	
3	Daarnaast geeft de indiener aan dat de enige oplossing is om de overlast te voorkomen om de jongeren uit de anonimiteit te halen, met de ouders in gesprek te gaan en stichting Jongerenwerk in te zetten om gedrag te veranderen.	De meeste jongeren die zich voornamelijk bij stichting SOL of buiten bevinden zijn bij de jeugdagenten en wijkboa's in beeld. Ook is goed in beeld welke verschillende groepen jongeren zich in de Stevenshof bevinden. De wijkboa's/jeugdagenten gaan met de jeugd in gesprek en staan tevens in contact met school. Ook worden daar de ouders regelmatig bij betrokken. Dit is een van de velen onderdelen om problemen rondom de jeugd aan te pakken.	Geen
2	Indiener 2		
1	Indiener vraagt zich af of de JOP de oplossing zal zijn voor de overlast, of dat de JOP zal zorgen voor een vermindering van de overlast in en rondom het winkelcentrum.	Zie antwoord 1.1 van Indiener 1	Geen.
2	Indiener vraagt zich af waarom er iets wordt gecreëerd voor een groep die overlast veroorzaakt, rommel achterlaat en als dreigend wordt ervaren door de omgeving.	Er wordt iets gecreëerd voor een groep die behoefte heeft om samen te komen buiten de openingstijden van het Huis van de Buurt. Zij hebben zelf aangegeven hier gebruik van te maken. Het is belangrijk om samen met de jongeren naar een locatie. Dit heeft een grotere uitwerking dan wanneer de locatie wordt opgelegd. Door de JOP hebben politie en jeugd- en jongerenwerk een verwijsplaats om de jongeren naar toe te sturen wanneer er sprake is van jeugdoverlast elders in de omgeving. Jongeren gaan hierdoor over een eigen plek beschikken waarover zij mede verantwoordelijkheid dragen. Er zijn duidelijke nieuwe huisregels over het gebruik van de JOP in samenwerking met de jongerenwerkers en wijkagent.	Geen.
3	Indiener stelt dat de JOP alleen als extra optie gaat dienen voor jongeren om te verblijven (en niet als vervangende optie voor alle andere plekken). Het werkt mogelijk zelfs de overlast verder in de hand.	Uitgaande van dat de jongeren overlast zouden veroorzaken, zijn er geen concrete aanknopingspunten dat de jongeren met de komst van de JOP dit als extra mogelijkheid gaan benutten om de overlast te veroorzaken.	Geen.
4	Indiener kan het niet vinden in de locatie van de JOP. De JOP ligt in het park, op steenworp afstand het winkelcentrum, op een locatie waar opstellen volgens het bestemmingsplan niet zijn toegestaan.	Het klopt dat de JOP als gebouw niet past binnen het bestemmingsplan Stevenshof 2009. Daarom is hier ook een omgevingsvergunning onderdeel strijdig gebruik voor nodig. Geconcludeerd wordt dat er ondanks de strijdigheid wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Deze locatie is tot stand gekomen in samenspraak met de politie, wijkregisseur en de jeugd zelf.	Geen

		1. Het gaat hier om een locatie in het park, dichtbij het Huis van de Buurt, waar stichting SOL zich bevindt. De jongerenwerkers kunnen op deze manier toezicht houden door een rondje in het park te maken. 2. De jongeren komen tevens uit dit deel van de Stevenshof. Hierdoor blijven jongeren in hun eigen buurt. 3. De locatie in een park zorgt ervoor dat deze JOP zo ver mogelijk van de woningen af ligt. 4. Deze locatie in het park is gekozen omdat hier vanuit buiten het park toezicht te houden is door de politie. De zichtlijnen worden niet beperkt door bosschages of bomen. 5. In dit deel van het park bevindt zich meer sport en spel waardoor hier reeds activiteit aanwezig is. Ook worden hierdoor geen aanwezige flora en fauna verstoord. 6. De locatie bij de jeu de boulesbaan in hetzelfde deel van het park is ook overwogen. Dit bleek vanwege de natte- en drassige grond niet gewenst.	
5	Door het gebruiken van de JOP kunnen andere bezoekers van het park niet meer rustig gebruik maken van het park.	Het Stevenspark is openbaar toegankelijk. Daarnaast is het park bedoeld voor iedereen (van alle leeftijdscategorieën). Dit gedeelte van het park bevat al meer sport en spel. Uit ervaring blijkt dat hier zich reeds al jongeren bevinden. De JOP zal dit niet anders maken.	Geen
6..	Met de aanwezigheid van de JOP zullen de jongeren alsnog richting het winkelcentrum trekken, om boodschappen te halen, om tijdens koude- en donkere dagen alsnog in en om het winkelcentrum te verblijven.	De JOP zal het koopgedrag van de jongeren niet veranderen. De indiener van de zienswijze wijst op de overlast in en om het nabije winkelcentrum. Voor zover het gevoel is dat dat nog onvoldoende wordt gedaan, zal er parallel aan dit project, ook extra aandacht zijn voor samenshooling en verstoren van de openbare orde zoals bedoeld in de Algemene plaatselijke verordening 2020. Concrete voorbeelden hiervan zijn het gebruiken van scooters in het park, jaarlijkse grote opruimacties in het park (fietsen/zwerfafval). In het verlengde hiervan zou er ook extra aandacht kunnen gaan naar het controleren van overlast in en om het winkelcentrum.	
7.	De hangjongeren zullen draagbare geluidsboxen meenemen en gebruiken. Dit heeft een nadelig effect op de Flora en Fauna en het woongenot van de omliggend wonende bewoners.	Er is geen direct verband tussen de JOP en geluidsoverlast. Geluidsoverlast zouden de jongeren ook zonder JOP kunnen produceren in het park. Voor geluidsoverlast gelden de regels uit de Algemene plaatselijke verordening 2020. Als blijkt dat de jongeren in- en om de JOP (geluids)overlast veroorzaken, is dit een kwestie van handhaving. Dat is in deze procedure niet aan de orde.	Geen

3	Indiener 3		
1	Indiener is van mening dat de afgelopen procedure getuigt van weinig transparantie c.q. open bestuurscultuur. Er is onvolledig en onzorgvuldig onderzoek gedaan naar een nieuwe locatie voor een JOP. 1. Direct omwonenden zijn niet betrokken bij het onderzoek. 2. Daarnaast is er een inloopbijeenkomst gehouden op 25 oktober 2023 terwijl het ontwerp besluit ter inzage ligt vanaf 20 oktober 2023. 3. Via de gemeentelijke site is de bewonersbrief niet raadpleegbaar. 4. Er worden verkeerde verwijzingen gedaan naar de bekendmaking en de stukken.	N.a.v. een verzoek van de jongeren aan de Burgemeester, is er overleg met de wijkregisseur, politie, stichting SOL en de jongeren zelf naar een locatie gezocht. Hieronder worden de overwegingen uiteen gezet, hoe er tot deze keuze is gekomen: 1. Er bestaat reeds een JOP bij station de Vink. Ondanks dat dit ook de Stevenshof betreft, betreft dit een andere gedeelte van de wijk, waar zich tevens andere groepen jongeren in bevinden. Het groter maken van de JOP maakt dan ook niet dat zich tegelijkertijd verschillende groepen jongeren in gaan bevinden. 2. Het gaat hier om een locatie in het park, dichtbij het Huis van de Buurt, waar stichting SOL zich bevindt. De jongerenwerkers kunnen op deze manier toezicht houden door een rondje in het park te maken. 3. De jongeren komen tevens uit dit deel van de Stevenshof. Hierdoor blijven de jongeren in hun eigen buurt. 4. De locatie in het park zorgt ervoor dat deze JOP zo ver mogelijk weg ligt van de woningen af. 5. Deze locatie in het park is gekozen omdat hier vanuit buiten het park toezicht te houden is door de politie. De zichtlijnen worden niet beperkt door bosschages of bomen. 6. In dit deel van het park bevindt zich meer sport en spel waardoor hier reeds meer reuring aanwezig is. Ook worden hierdoor geen aanwezige flora en fauna verstoord. 7. De locatie bij de jeu de boulesbaan op hetzelfde deel van het park is ook overwogen. Dit bleek vanwege de natte- en drassige grond ter plaatse niet gewenst. 8. Als laatste is de locatie getoetst aan (gemeentelijk)beleid en is de locatie onder andere getoetst aan ecologie, stedenbouw en de welstand. De bijeenkomst van 25 oktober 2023 is opgezet om de omwonenden te betrekken bij het onderzoek en om de keuze voor de locatie toe te lichten. De ter inzage leggingen van het ontwerp besluit liep parallel hieraan. Het ontwerp besluit is het moment voor eenieder om te laten weten wat zij van het plan vinden, en dus ook de locatie. Het blijkt dat de bewonersbrief niet op de site van de gemeente is gepubliceerd. Dit is een fout binnen de organisatie geweest. Alsnog heeft de bijeenkomst eenieder die een reactie heeft ingediend bereikt en is dit door de buurt zelf verspreid met het verzoek aanwezig te zijn op de bijeenkomst. Wettelijk is het niet verplicht om het ontwerp besluit met alle stukken te publiceren op ruimtelijkeplannen.nl. De kennisgeving van de ter inzagelegging is bekend gemaakt via de Stadskrant (internet Leiden) en gemeenteberichten. Het ontwerp besluit met toelichting is te vinden op ruimtelijkeplannen.nl met de zoekterm van het besluit: JOP Stevenspark.	Geen.
2	Indiener stelt dat de belangen van		Geen.

	de omwonenden onvoldoende mee zijn genomen in de afweging om tot een locatie voor de JOP te komen. Bij de indiener wordt de indruk gewekt dat het onderzoek naar een geschikte locatie, bewust onder de radar en buiten het zicht van de bewoners gehouden is.	Omdat de JOP een plek moet worden voor de jongeren is er samen met de jongeren, wijkregisseur en politie naar een locatie gezocht. De wijkregisseur en politie behartigen hierin de belangen van alle mensen, dus ook de omwonenden. De afweging heeft als volgt plaatsgevonden: 0. Er is aanleiding tot het plaatsen van de JOP, nu de jongeren zelf hebben aangegeven een plek te zoeken om elkaar te ontmoeten uit het directe toezicht van ouders of instanties. 1. Er bestaat reeds een JOP bij station de Vink. Ondanks dat dit ook de Stevenshof betreft, betreft dit een andere gedeelte van de wijk, waar zich tevens andere groepen jongeren in bevinden. Het groter maken van de JOP maakt dan ook niet dat zich tegelijkertijd verschillende groepen jongeren in gaan bevinden. 2. Het gaat hier om een locatie in het park, dichtbij het Huis van de Buurt, waar stichting SOL zich bevindt. De jongerenwerkers kunnen op deze manier toezicht houden door een rondje in het park te maken. 3. De jongeren komen tevens uit dit deel van de Stevenshof. Hierdoor blijven de jongeren in hun eigen buurt. 4. De locatie in het park zorgt ervoor dat deze JOP zo ver mogelijk weg ligt van de woningen af. 5. Deze locatie in het park is gekozen omdat hier vanuit buiten het park toezicht te houden is door de politie. De zichtlijnen worden niet beperkt door bosschages of bomen. 6. In dit deel van het park bevindt zich meer sport en spel waardoor hier reeds meer reuring aanwezig is. Ook worden hierdoor geen aanwezige flora en fauna verstoord. 7. De locatie bij de jeu de boulesbaan op hetzelfde deel van het park is ook overwogen. Dit bleek vanwege de natte- en drassige grond ter plaatse niet gewenst. 8. Als laatste is de locatie getoetst aan (gemeentelijk)beleid en is de locatie onder andere getoetst aan ecologie, stedenbouw en de welstand. De onderbouwing getuigt volgens het college B&W van een juiste afweging waar tevens het belang van de omwonenden in zijn meegenomen.	
3	Indiener geeft aan dat de projectbeschrijving een duidelijke probleemstelling mist. Er wordt geen onderbouwing gegeven waarom een JOP een oplossing is voor de jeugdoverlast (en om hier meer grip op te krijgen). De nut en noodzaak van deze JOP mist.	De probleemstelling wordt benoemd in het onderdeel 'Aanleiding' in de inleiding van de toelichting (ruimtelijke onderbouwing) als onderdeel van het besluit. Andere publieke locaties worden met de komst van de JOP ontlast. Door de JOP hebben politie en jeugd- en jongerenwerk een verwijzingsplaats om de jongeren naar toe te sturen wanneer er sprake is van jeugdoverlast elders in de omgeving. Zie beantwoording van indiener 3 onder kopje 4 waarom de JOP bij het station de Vink geen oplossing biedt.	Geen.
4	De bestaande JOP (bij station de Vink) in de Stevenshof wordt te weinig betrokken bij voorliggend plan.	De bestaande JOP is een op zichzelf staande JOP en dient een andere groep in de Stevenshof. Vanuit de vakafdeling Toezicht en Handhaving is geconcludeerd dat het vergroten van deze JOP geen optie is. Het gaat hier om verschillende groepen jongeren. Het groter	Geen

		maken van de JOP maakt dan ook niet dat tegelijkertijd verschillende groepen jongeren zich bij een JOP gaan bevinden. Daarmee dient het vergroten van de bestaande JOP niet het doel: een eigen plek voor jongeren uit dit deel van de Stevenshof om samen te komen.	
5.	Indiener verzoekt om meer inzicht te krijgen in de mogelijke maximale aantallen jongeren, die zich bij succes van de JOP daar verzamelen en mogelijk ook tussen de bestaande en nieuwe JOP heen en weer trekken. Indiener oppert om de bestaande JOP (bij station de Vink) te vergroten.	Ervaring leert bij een soortgelijk JOP: beheersbaar, bekend bij de omgeving en instanties, met voorzieningen (bankje, afvalbak etc.) dat hier zich 10 tot 15 jongeren kunnen concentreren. Ook is de groep jongeren die de brief heeft geschreven met het verzoek om een eigen plek van ongeveer deze grootte. Op voorhand is niet exact te zeggen hoeveel jongeren zich regelmatig in de JOP zullen bevinden. Zie beantwoording van indiener 3 onder kopje 4 voor de relatie met de JOP bij station de Vink.	Geen
6	Het grootste bezwaar is de geluidsoverlast als gevolg van de JOP op deze locatie. Het geluid zal zich niet beperken tot enkel stemgeluid. Denk aan geluidsinstallaties (muziek), vuurwerk en scooter in combinatie met dat de omgeving het geluid ver zal dragen richting de woningen vanwege de open ruimte met weinig bosschages.	Op grond van de APV 2020 is het veroorzaken van overlast niet toegestaan. Hier zitten ook sancties aan verbonden. De jongeren moeten hun eigen verantwoordelijkheid hiervoor dragen. Er zijn tevens huisregels voor de JOP waar de jongeren bekend mee zijn waaronder: geen afval rondslingeren, geen scooters, geen vuurwerk. De afstand tot de dichtbij zijnde woningen is 100 meter. Geluidsoverlast in en rondom woning wordt door deze afstand tot een minimum beperkt. Sinds kort is de bebording voor slechts voetgangers in het Stevenspark in orde gemaakt. Dat maakt dat hier ook beter op kan worden gehandhaafd op het moment dat zich scooters in het park bevinden. Stichting SOL is tevens betrokken wanneer het gaat over meldingen van vandalisme richting handhaving of politie.	Geen
7	Indiener wijst erop dat er eerst een aantal onderzoeksvragen moeten worden beantwoord voordat het duidelijk kan zijn of een JOP nodig is en vervolgens op welke plek deze JOP zou moeten komen. 1. Wat is effect van een extra JOP op jeugdoverlast? 2. In hoeverre zijn groepen jongeren welwillend zich centraler te verzamelen en daar geen overlast te veroorzaken? 3. Wat zijn de groepsgroottes van jongeren en de groepsdynamiek tussen deze groepen? 4. Alternatievenstudie naar andere locaties en alle belanghebbenden betrekken bij de evaluatie van deze studie. 5. Hoe verhouden de voor- en nadelen van het Stevenspark zich	1. Samengevat is het effect van de extra JOP op jeugdoverlast dat dit een extra middel is om de jeugd(overlast) beter te reguleren en controleren. Dit komt de veiligheidsbeleving ten goede. 2. De groep jongeren heeft zelf aangegeven behoefte te hebben aan een ontmoetingsplek. Ondanks dat dit ook de Stevenshof betreft, betreft dit een andere gedeelte van de wijk, waar zich tevens andere groepen jongeren in bevinden. Het groter maken van de JOP maakt dan ook niet dat zich tegelijkertijd verschillende groepen jongeren in gaan bevinden. 3. De groepsgroottes variëren. Uit wordt gegaan van maximaal 10-15 jongeren. Tussen de groepen is weinig contact. 4. Verschillende instanties hebben meegewerkt aan het zoeken van een goede locatie. Daarin zijn ook de omwonenden gehoord en geïnformeerd tijdens de bijeenkomst. 5. -Deze JOP is gekozen vanwege de locatie in een openbaar park, in de omgeving van het Huis van de Buurt waardoor instanties een oog	Geen

	tot andere locaties?	in het zeil kunnen houden. -In dit deel van de Stevenshof bevinden zich andere groepen jongeren dan in het deel bij Station de Vink. -De afstand tot de woningen is groot. -In dit deel van het park zijn al voorzieningen voor sport en spel aanwezig. Hier verblijven mensen al langer. Daarmee wordt het karakter van dit deel van het Stevenspark niet aangetast. -Met een extra JOP in dit deel van de Stevenshof kan er door instanties worden verwezen naar deze plek wanneer er elders ongewenst samen wordt gekomen op plekken waarvoor dit niet bedoeld is. - Een grotere JOP bij station de Vink is ongewenst, nu het in praktijk niet zal zijn dat meerdere groepen jongeren hier tegelijkertijd zullen verblijven. Andere locaties zullen zich of teveel richting woningen bevinden, te ver van stichting SOL af of is vanwege de ondergrond in het park niet mogelijk.	
--	----------------------	---	--

1. Ambtelijke wijzigingen

Geen.