

Zienswijzennota omgevingsvergunning 'Oude Singel 212 (achterom)'	
Procedure	Artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 Wabo
Procedureonderdeel	Beantwoording zienswijzen
Datum	Augustus 2020

Inleiding

Op 30 oktober 2018 is er een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor de realisatie van een berging ten behoeve van het naastgelegen Boutique hotel 'Huys van Leiden', gelegen aan de Oude Singel 210/212. De berging is voorzien in de steeg achter het hotel, tussen de panden gelegen aan de Oostdwarsgracht 7 en 9. Deze aanvraag wordt behandeld middels een uitgebreide procedure en kan slechts worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 3 Wabo.

De aanvraag en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken zijn met ingang van 5 juni 2020 voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn is één zienswijze ingediend (indiener A). De ingediende zienswijze is tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

Beantwoording van de zienswijze

De ingediende zienswijze is in onderstaande tabel beantwoord. In de eerste kolom is de zienswijze samengevat weergegeven, in de tweede kolom is de reactie van het college opgenomen en in de derde kolom zijn de gevolgen voor de omgevingsvergunning weergegeven.

Indiener(s)

1: - A –

NB: De namen en adressen van indiener(s) van zienswijze(n) worden vanwege privacy redenen niet vermeld in de stukken die (online) gepubliceerd worden.

Opmerking vooraf:

Veel aangedragen punten in de zienswijze van indiener A zijn privaatrechtelijk van aard en zijn – in beginsel – dus niet van toepassing op deze bestuursrechtelijke procedure, iets wat de indiener zich ook realiseert. Enkel wanneer er sprake is van een evident privaatrechtelijke belemmering dient het bevoegd gezag hier rekening mee te houden bij het maken van haar afweging. Desalniettemin zijn alle aangedragen punten door de indiener door het college voorzien van een reactie.

Indiener		Samenvatting ingediende zienswijze	Reactie van het college	Gevolgen voor de omgevingsvergunning
1	A	Wij hebben zorgen over de beoogde	Gedurende de zienswijzenperiode zijn door de	De aangeleverde

		constructie en de schade die dit aan onze woningen kan opleveren. Wij hebben dan ook een architect/ingenieur gevraagd om specifiek te kijken naar de bouwkundige risico's. De bestaande funderingen van de oude woningen op Oostdwarsgracht 7 en 9 worden naar beneden breder. Er ontstaat een risico dat de nieuwe kolommen van de beoogde berging hun last excentrisch afdragen op de funderingen van de woningen, wat ongunstig wordt geacht, mede vanwege de gecreëerde trekspanningen in de bakstenen fundering. Dit kan voorkomen worden door de fundering onder de oude fundering te plaatsen en de kolommen in breedterichting dicht bij elkaar te plaatsen, waarbij overigens rekening gehouden dient te worden met de riolering. Door deze verschuivingen zal echter een onwerkbaar situatie ontstaan in de beoogde berging. Overigens ontbreken bouwtekeningen c.q. zijn deze onvolledig. Daarnaast maken wij ons ook zorgen over de sneeuwbelasting op het dak.	initiatiefnemer (aanvullende) constructieberekeningen aangeleverd. Deze berekeningen zijn bekeken en beoordeeld door de constructeur van de gemeente. De constructeur heeft daarbij speciaal gekeken naar de (manier van) fundering en de belasting. Beide gevallen zijn door de constructeur akkoord bevonden. Het college acht de kans op schade dan ook nihil. Wel merkt het college op dat de nu voorliggende variant, waarbij de constructie los staat van Oostdwarsgracht 7 en 9, niet de meest ideale oplossing is. De variant waar de constructie echter werd gemonteerd aan de panden Oostdwarsgracht 7 en 9 stuitte op evident privaatrechtelijke bezwaren en is/was derhalve onuitvoerbaar.	constructieberekeningen worden aan de stukken toegevoegd.
	B	Voor het gebied geldt 'Archeologie 4', waardoor ontgravingen dieper dan 50cm voor een oppervlak groter dan 50m² verboden is, in afwijking van de omgevingsvergunning.	Ter plaatse van de beoogde berging geldt inderdaad op grond van het bestemmingsplan Binnenstad ook de (dubbel)bestemming 'Waarde – Archeologie 4 (art. 19). Deze bestemming is er ter bescherming van de archeologische waarden. Omdat de beoogde (grond)werkzaamheden t.b.v. de berging echter niet voldoen aan beide gestelde criteria, zijnde dieper dan 50cm én over een oppervlak groter dan 50m² zijn de bepalingen in dit artikel niet van toepassing op deze aanvraag om omgevingsvergunning. Er is dan ook geen	Geen

			archeologische aanlegvergunning vereist voor dit bouwplan.	
	C	De gebruiksfunctie is een berging/opslag. Voor een woonfunctie (nieuwbouw) geldt een minimale maat voor een berging van 5m² en een minimale breedte van 1.8m. Voor gebouwen anders dan woningen is dit niet bepaald. In dit geval is de beoogde breedte nog geen 50% van de minimale breedte eis.	Op grond van het Bouwbesluit kan de beoogde berging worden beschouwd als een buitenberging, behorende bij de logiesfunctie (hotel). Het Bouwbesluit kent voor bergingen bij logiesfuncties geen minimale eisen voor wat betreft oppervlakte(n) en breedtematen.	Geen
	D	Het hemelwater zorgt voor vochtige wanden door opspatten. Dat verplaatst zich na de bouw van een eventueel afdak vanaf maaiveldniveau naar dak niveau. In de nieuwe situatie wordt een deel van het hemelwater direct afgevoerd naar het riool, waar dat voorheen op kavel 1378 viel.	De afvoer van hemelwater is bepaald in artikel 6.17 van het Bouwbesluit. Dit artikel regels waar de afvoer aan moet voldoen en hoe deze moet worden aangesloten. Dat regenwater daarnaast opspat is een gegeven wat overal geldt. Dat dit opspattend water na realisatie van de berging plaats heeft op dak niveau acht het college verder niet relevant, in zoverre dat de gevels waar dit zou plaatsvinden nu ook al beïnvloedt worden door de weersomstandigheden. Eventueel opspattend water maakt niet dat dit onevenredig zou toenemen. Verder merkt het college op dat de hemelwaterafvoer vanaf het beoogde dak direct wordt aangesloten op het daarvoor bestemde leidingennet. Dit ziet het college als een verbetering t.o.v. de huidige situatie. Mede ook omdat het college geconstateerd heeft dat de huidige manier waarop de hemelwaterafvoer van Oostdwarsgracht 7, welke direct uitkomt op het perceel 1378 in strijd is met het burennrecht	Geen
	E	Het grondwater zal hetzelfde blijven, en door verminderde ventilatie en zontoetreding wel minder snel verdampen, uitgaande van een gelijkblijvende buitentemperatuur ten	Problemen met grondwater en optrekkend vocht zijn enkel te voorkomen door het gebruik van zogeheten loodslabben tegen de gevels te plaatsen, waarmee het geheel waterdicht wordt gemaakt. Omdat u als belanghebbende(n) in een	Geen

	opzichte van de huidige buitentemperatuur.	eerder stadium heeft aangegeven hier niet mee akkoord te gaan is door de aanvrager de constructie c.q. het bouwplan aangepast naar een doos-is-doos concept. Dit concept staat los van de gevels waardoor er inderdaad vochtproblemen kunnen optreden voor beide partijen. Dit is echter een privaatrechtelijke aangelegenheid waar de gemeente verder geen rol in speelt. Overigens is er in het nu voorliggende bouwplan nog steeds sprake van voldoende ventilatie mogelijkheden om vochtproblemen tegen te gaan.	
F	De aanvrager stelt dat hij contact heeft gehad over de plannen met buurtbewoners en dat zij volgens hem geen bezwaar maken. Wij als directe burens zijn echter niet door de aanvrager benaderd en andere burens zijn evenmin geïnformeerd. Wij keuren deze weinig transparante gang van zaken af. Het blijft onduidelijk waarom er niet met ons, direct betrokkenen is gecommuniceerd, daar heeft de aanvrager twee jaar de tijd voor gehad. Overigens heeft aanvrager begin juni 2020 aangegeven en bevestigd dat de steeg niet gebruikt zal worden als doorvoer voor bevoorrading en dat de opslag niet voor overlast zal zorgen. Wij zijn blij met deze communicatie, maar dit neemt niet weg dat er overlast kan optreden en biedt ook geen garanties voor de toekomst, bijvoorbeeld als er een nieuwe eigenaar zou komen. Daarnaast had de eigenaar aangegeven de steeg te onderhouden en de bestrating te herstellen. Dit is tot op heden nog niet gebeurd. Ook vrezen wij dat we na een eventuele realisatie geen toegang meer	Voorafgaand benadrukt het college dat zij (vroegtijdige) participatie tussen initiatiefnemer(s) en belanghebbende(n) aanmoedigt en waardevol acht. Hoe en of de aanvrager in dit geval voorafgaand aan zijn aanvraag om omgevingsvergunning heeft gesproken met omwonende(n) en zo ja met welke omwonende(n) is niet bekend bij het college. Wel is duidelijk geworden gedurende de periode tussen indiening en besluitvorming dat er gesproken is met diverse omwonende(n) en vanuit de initiatiefnemer poging(en) zijn ondernomen om met andere buurtbewoners, te praten/communiceren, over de zorgen en eventuele constructie. Deze uitnodigingen zijn echter niet altijd geaccepteerd, waardoor participatie en overleg ook bemoeilijkt wordt. Op basis van aangeleverde informatie vanuit de initiatiefnemer en belanghebbende(n) is het duidelijk dat er voor- en tegenstanders bestaan t.a.v. de voorgenomen plannen. Daarbij was er in een eerder ontwerp sprake van een evident privaatrechtelijke belemmering, waar tegen geageerd is, welke uiteindelijk door een	Geen

		krijgen tot de steeg voor bv. onderhoudswerkzaamheden aan onze gevels, althans dat de eigenaar onvoldoende meewerkt.	planaanpassing is weggenomen.	
	G	Aanvrager suggereert dat het kadastraal eigendom doorloopt tot de achterkant van Oude Singel 212. Het gestippelde stuk grond behoort echter niet bij zijn kavel, maar behoort tot grond van de gemeente. Hoewel de steeg verder formeel privé bezit is van de aanvrager, maken burens al tientallen jaren gebruik van de steeg. Hierdoor is vanwege verjaring een recht van overpad/burenrecht ontstaan.	De berging staat op het kadastraal perceel sectie B, nummer 1378 te Leiden. Dit perceel loopt vanaf de Oostdwarsgracht door tot circa 1m voor het eind van het perceel waarop de woning Oostdwarsgracht 9 is gelegen. Aan het eind van de berging is nog een kleine overkapping aanwezig, die inderdaad boven gemeentelijke grond hangt. Dit is echter een privaatrechtelijke aangelegenheid tussen de aanvrager en de gemeente. Zoals ook in de ontwerp omgevingsvergunning is aangegeven en derhalve onderdeel is en is geweest van de belangenafweging is het eventueel recht van overpad een privaatrechtelijke aangelegenheid. Dit is pas relevant voor een bestuursrechtelijke aangelegenheid als het een evident privaatrechtelijke belemmering betreft. Net als in de ontwerp omgevingsvergunning is aangegeven is naar mening van het college onvoldoende onderbouwd c.q. aangetoond dat er een recht van overpad is. Het enkel benoemen dat dit recht zou rusten op het perceel is onvoldoende. De zienswijze heeft dit onvoldoende (nader) gemotiveerd. Het (eventuele) recht van overpad vormt dan ook geen evident privaatrechtelijke belemmering en is daarmee geen weigeringsgrond voor deze procedure om omgevingsvergunning.	Geen
	H	Onze woningen zijn eeuwenoud en beeldbepalend voor de stap. Het onderhoud nemen wij dan ook serieus. De	Op grond van het burgerlijk wetboek moet de eigenaar u toegang verschaffen in het kader van onderhoud als dat niet op een andere manier kan.	Geen

		beoogde berging maakt dit echter problematisch. Het ladderrecht dat wij hebben wordt gelet op de voorgenomen plannen praktisch onmogelijk, dit terwijl het stucwerk aan de zijgevels periodiek gecontroleerd moet worden. Wij vrezen voor een toestand waarbij wij geen deugdelijk onderhoud kunnen uitvoeren aan onze huizen. Daarnaast ontbreken overigens gegevens over de draaglast van de constructie. Wij maken dus gebruik van de steeg voor onderhoud van de zijgevels en om de achterzijde met achteringang te bereiken. Met de plaatsing van de berging hebben wij geen vrije toegang meer. Ook zit er in de steeg een hemelwaterafvoer en meerder leidingen in de grond die niet meer bereikbaar zijn straks voor eigenaren en nutsbedrijven t.b.v. onderhoud.	Het feit dat er straks een berging staat in de steeg maakt dit niet onmogelijk en ontslaat de eigenaar ook niet van deze verplichting. Vanuit de berging kan nog steeds onderhoud van de zijgevel plaatsvinden en op de berging kan ook een ladder o.i.d. geplaatst worden die onderhoud van de hoger gelegen stukken mogelijk maakt. Overigens wordt opgemerkt dat door het realiseren van de berging de zijgevels op de begane grond minder tot niet meer worden blootgesteld aan (weer)invloeden van buitenaf. Onder de beoogde berging lopen inderdaad een aantal kabels van nutsbedrijven. Ook hiervoor geldt dat de eigenaar verplicht is om toegang te geven aan deze bedrijven in het kader van onderhoud. De eigenaar/initiatiefnemer heeft dit ook toegezegd. Verder is het aan de initiatiefnemer en de nutsbedrijven om hier nadere afspraken over te maken.	
	I	Onze grootste zorg is het risico op schade aan onze woningen. Opslag van goederen en het gebruik van de ruimte leidt onvermijdelijk tot schade aan de zijgevels door stoten en omvallen van spullen.	Hoewel het college de zorg op schade kan begrijpen beoordeelt het deze zorg niet als zodanig dat zij hierdoor niet de omgevingsvergunning kan verlenen. Allereerst gaat het college ervanuit – en is ook bevestigd door de aanvrager – dat de eigenaar op een goede manier met zijn/haar spullen zal omgaan in de steeg. Daarnaast geldt het algemene principe dat een ieder geen schade mag toebrengen aan andermans eigendommen. Mocht dit onverhoopt toch het geval zijn, dan zal degene die de schade heeft toegebracht ook moeten de (herstel)kosten moeten dragen.	Geen
	J	In historische plattegronden is de steeg niet afgesloten, maar deed deze dienst als doorgang/brandgang. Het feit dat er in de 20^{ste} eeuw een deur is aangebracht	Het belang van het beschermd stadsgezicht en/of monumentale/karakteristieke panden is altijd een belang wat meeweegt bij de besluitvorming. Belangrijk aspect hierbij is dat een voorgenomen	Geen

	doet daar geen afbreuk aan. Zowel Oostdwarsgracht 7 als 9 is een beschermd stadsgezicht. Het plaatsen van een deur of schutting in de steeg naast dit pand doet afbreuk aan het aanzicht van dit beschermde stadsgezicht. Ook zal de bouw en het gebruik van de berging ongetwijfeld zorgen voor schade aan de kwetsbare zijgevel van met name Oostdwarsgracht 7, een gemeentelijk monument uit 1608.	bouwplan niet mag zorgen voor een onevenredige aantasting van de met het beschermd stadsgezicht verbonden cultuurhistorische waarden. De betreffende steeg is bestemd als verblijfsgebied en leidt naar het binnenterrein, dat ook bereikbaar is via de Emmastraat en een steeg vanaf de Klokpoort. De steeg is privébezit en deed/doet dienst als achterom van Oude Singel 212. Op historische foto's en kaarten is zichtbaar dat de steeg tot achter het perceel liep en eerder ook al afgesloten was. De steeg is een structurelement, dat onderdeel uitmaakt van de beschermenswaardige historische structuur van de stad. Omdat het echter geen openbare doorlopende steeg is geweest, is het in dit specifieke geval voorstelbaar dat de steeg wordt afgesloten. De structuur blijft afleesbaar en het bouwplan zorgt dan ook niet voor een onevenredige aantasting van de met het beschermd stadsgezicht verbonden cultuurhistorische waarden.	
K	In het verleden zijn wij geconfronteerd met insluipers via het dak aan de achterzijde. De hoogte van de berging baart ons zorgen. Wij zijn bang dat inbraak hierdoor makkelijker wordt en het creëert dus een situatie van onveiligheid.	Het college betreurt dat u te maken heeft gehad met insluipers in het verleden, maar deelt niet uw mening dat de berging het makkelijker maakt voor inbrekers. In de huidige situatie zouden insluipers vrij ongezien omhoog kunnen klimmen in de steeg zelf. Door de realisatie van de berging zouden eventuele inbrekers dit nu meer in het zicht moeten doen, namelijk in de Oostdwarsgracht of op het pleintje bij de achteruitgang van het hotel.	Geen
L	Door de berging kunnen onze zijgevels niet meer 'ademen'. Hierdoor zal het binnenklimaat van beide woningen worden aangetast. De oude huizen zijn daarbij gevoelig voor optrekkend vocht en schimmelvorming en beschikken niet over mechanische ventilatie. Dit veroorzaakt	Er kan inderdaad ter plaatse van de zijgevels van de berging schimmelvorming ontstaan doordat er langs het dak van de berging vocht zal afglijden. Het binnenklimaat zal hierdoor overigens niet heel anders worden, maar het zou uiteraard beter zijn als er een waterdicht dak wordt gecreëerd. Dit vraagt echter om toestemming van de naaste	Geen

		dan ook een ongezond binnenklimaat voor de bewoners.	bewoners, welke er niet is. Daarbij helpt goede ventilatie van de berging overigens in alle gevallen.	
M		Opslag van horeca voorraden zal de kans op ongedierte vergroten. De voorzijde van het hotel ziet er representatief uit, maar aan- en afvoer van vuilnis en goederen gebeurt aan de achterkant. Er staat regelmatig een container aan de achterkant en hoewel de container goed is afgesloten is het wel een voortdurende bron van zorg. Hoewel we de oorzaak nooit hebben kunnen achterhalen is er een aantal jaar geleden een rat aangetroffen in de woning op Oostdwardsgracht 7 en zijn daarna ondanks maatregelen onzerzijds ook muizen aangetroffen. Zelf wil het hotel geen rommel voor de deur, maar creëert zelf wel rommel in de openbare ruimte, met overlast tot gevolg.	Ook hier betreurt het college dat u te maken heeft gehad met ongedierte, maar zoals u zelf ook aangeeft is hier niet direct een verband met het hotel, althans dat is niet met zekerheid vast te stellen. De opslag van voedsel- en etenswaren kan inderdaad zorgen voor ongedierte, maar deze opslag (manier van), mocht dit al plaatsvinden is gebonden aan strikte regels, onder meer van de Voedsel en Warenautoriteit. De opslag van zogeheten non-food producten heeft verder geen aantrekkende werking op ongedierte. Overigens geldt voor iedereen dat hij/zij de openbare ruimte op een nette manier moet gebruiken, zonder dat dit overlast oplevert. Dit staat echter los van de onderhoudige procedure.	Geen
N		In geval er brand uitbreekt vormt de afgesloten steeg een obstakel voor de brandweer bij eventuele bluswerkzaamheden	De steeg is voor de brandweer niet cruciaal, c.q. is geen (verplichte) brandgang. Het afsluiten van de steeg door middel van een berging zal de brandweer dan ook niet hinderen bij eventuele bluswerkzaamheden. Daarbij komt dat het binnengebied achter de Oostdwardsgracht ook op andere manieren bereikbaar is, ook voor eventuele blusvoertuigen.	Geen
O		Buurtbewoners ondervinden regelmatig overlast van de hotelactiviteiten en zijn niet blij met de uitbreiding van de (commerciële) activiteiten en de bijkomende overlast. Wij uiten graag onze zorgen over de oprukkende toeristisering van de prachtige Nederlandse binnensteden, waardoor het woongenot	Dat buurtbewoners overlast ervaren door de hotelactiviteiten betreurt het college. Het voorliggende bouwplan voor de berging zorgt echter in de optiek van het college niet in een uitbreiding van de commerciële activiteiten. De berging zorgt bijvoorbeeld niet voor de komst van extra hotelkamers en daarmee ook niet voor extra gasten.	Geen

		van steeds meer gewone burgers in toenemende mate wordt ondermijnd. Het lijkt steeds vaker bij overheidsbesluitvorming dat de belangen van het bedrijfsleven belangrijker worden gevonden dan die van gewone Leidenaren. Daarbij is het vaak dat het bedrijf de baten, en burgers en samenleving (in dit geval omwonenden) de lasten dragen.	Het college erkent dat toerisme in Nederlandse binnensteden en dus ook in Leiden een aandachtspunt is, met name om de balans te bewaren tussen toerisme en het woon- en leefklimaat, waarbij het college altijd een afweging maakt tussen alle belangen. Het college ziet echter geen hard verband tussen deze 'brede' discussie en voorliggend bouwplan, mede omdat het voorliggende bouwplan niet zorgt voor een uitbreiding van de commerciële activiteiten.	
	P	Namens meerdere bewoners kregen wij een getekende verklaring, omdat zij, net als wij, tegen het dichtbouwen van de poort zijn. Dat heeft te maken met de overlast die wij als buurt ervaren van het hotelbedrijf. Het laden en lossen vindt nu al plaats vanaf de Oostdwarsgracht, vaak met draaiende motor en wij verwachten nog meer aantasting van ons leefgenot door aan- en afvoer van goederen en geluidsoverlast door het gebruik van de opslagruimte. Geluidsoverlast is er overigens nu ook al door het aan- en afslaan van de twee afzuiginstallaties van de keuken. Het gebruik van de berging zal vooral leiden tot meer geluidsoverlast voor direct omwonenden. Kratten en karren zijn niet geluidloos te vervoeren. Die overlast zal nadrukkelijk zijn omdat de muur van zowel Oostdwarsgracht 7 en 9, slechts een enkele bakstenen muur is. Een conversatie in de poort is al hoorbaar.	Wederom betreurt het college het feit dat buurtbewoners overlast ervaren door de hotelactiviteiten. Ook nu oordeelt het college dat het voorliggende bouwplan voor de berging niet zorgt voor een uitbreiding van de commerciële activiteiten. De berging zorgt bijvoorbeeld niet voor de komst van extra hotelkamers en daarmee ook niet voor extra gasten. Het ligt dan ook niet in de lijn der verwachting c.q. het is niet aannemelijk dat de realisatie van de berging zorgt voor bijvoorbeeld meer laad- en losmomenten. Het aantal leveringen (5/7 keer per week) blijft gelijk i.v.m. de huidige situatie, iets wat ook bevestigd is door de eigenaar, en zal dus ook niet zorgen voor eventueel meer (ervaren) overlast. Daarbij zal de aan- en afvoer van goederen net als in de huidige situatie plaatsvinden via de Oude Singel en/of aan de achterzijde via de Emmastraat, met inachtneming van de verkeersregels. Dit wordt ook bevestigd door de initiatiefnemer. Voor wat betreft het eventueel ervaren van overlast van de afzuiginstallaties t.b.v. de keuken geldt dat deze gebonden zijn aan een aantal regels om dergelijke overlast te voorkomen. Mocht het zo zijn dat deze – in de ogen van	Geen

		omwonende(n) – niet worden nageleefd kan hier handhavend tegen worden opgetreden.	
Q	Het gebruik van de steeg als berging zal zorgen dat levering van goederen door een vrachtwagen niet langer zal plaatsvinden op de Oude Singel, maar ook aan de zijkant van de steeg voor onze woningen. De voorgevels van onze woningen zullen bij de opslag van kratten en karren zeker beschadigingen oplopen, de steeg is immers 0.9m breed en krap voor werkzaamheden en/of een stellingkast. Ook zal de regelmatige bevoorrading, via koelwagens, zorgen voor verkeersopstoppen en luchtverontreiniging vanwege draaiende koelmotoren voor de deur. Het hotel breidt zich uit van 1 naar 3 panden, inclusief toename van bijbehorende nevenactiviteiten en aan- en afvoer van goederen.	Het college ziet niet waarom de realisatie van een berging leidt tot een uitbreiding van het hotel van 1 naar 3 panden, alsmede hoe de commerciële activiteiten zouden toenemen. In de huidige situatie wordt het hotel per week gemiddeld tussen de 5 en 7 keer aangedaan door leveranciers. Dit aantal zal niet toenemen met de realisatie van de berging en er zal dan ook in de ogen van het college geen sprake zijn van regelmatige bevoorradingen die zorgen voor verkeersopstoppen en luchtverontreiniging. Zie verder de reactie onder P	Geen
R	In de zijgevel van Oostdwarsgracht 9 zit een ventilatie uitgang die als dit doorgaat uitkomt in de beoogde, afgesloten, opslag. Die ventilatie vanuit de woning is dan niet meer mogelijk.	De geplande berging wordt niet voorzien van zijwanden, waardoor de ventilatie openingen in de zijgevel niet worden dichtgezet. Er blijft dan ook voldoende luchtcirculatie c.q. ventilatie mogelijk.	Geen
S	Het huis op de begane grond is donker. Op termijn is er een voornemen om in de zijgevel een bovenlicht kozijn, met niet-transparant glas te plaatsen voor toelating van daglicht. Een vergunning hiervoor moet nog worden aangevraagd. Indien de poort nu wordt afgesloten is plaatsing van zo'n venster in de toekomst niet meer mogelijk.	Het feit dat u – op termijn – graag een opening wil maken in de zijgevel om zodoende meer daglicht in de woning te krijgen vormt nu geen reden c.q. argument voor het college om geen medewerking te verlenen aan deze aanvraag om omgevingsvergunning. Er is immers op dit moment geen sprake van een omgevingsvergunning voor een (raam)opening. Het klopt inderdaad dat een raamopening in de toekomst voor u dan niet meer mogelijk is.	Geen

Conclusie

De ingekomen zienswijze heeft niet tot gevolg dat er aanpassingen aan de te verlenen omgevingsvergunning gedaan hoeven te worden. Wel heeft de zienswijze tot onderstaande wijzigingen geleidt:

- De ingediende constructieberekeningen worden aan de bijbehorende bijlage(n) toegevoegd.

Het bovenstaande in ogenschouw nemende is er sprake van een omgevingsvergunning die voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.