

Zienswijzennota omgevingsvergunning 'Terras binnenterrein Haagweg 4A'

1 Inleiding

Vanaf vrijdag 10 juni tot en met donderdag 21 juli lag een ontwerpbesluit voor de verlening van een omgevingsvergunning ter inzage voor het adres Haagweg 4A. De ontwerp omgevingsvergunning betreft het realiseren van een terras achter een grand café op het binnenterrein van Haagweg 4A (aanvraag met kenmerk 140349).

Gedurende deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gehad een zienswijze in te dienen op het ontwerpbesluit. Gedurende deze termijn van terinzagelegging is er één gezamenlijke zienswijze ingediend door zes huishoudens.

2 Procedure

De ingebrachte punten uit de zienswijzen zijn in deze nota weergegeven en beantwoord, waarbij telkens is aangegeven of de zienswijze gevolgen heeft voor het te nemen besluit.

De raad zal besluiten of aan burgemeester en wethouders al dan niet een verklaring van geen bedenkingen wordt verleend. Verleent de raad een verklaring van geen bedenkingen, dan kan de omgevingsvergunning verleend worden. Het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning staat open voor beroep bij de Raad van State.

3 Ingebrachte zienswijzen

De zienswijze is op 8 juli 2016 door de gemeente ontvangen en daarmee binnen de zienswijzentermijn ingediend. De zienswijze kan daarom in behandeling worden genomen.

De schriftelijk ingekomen zienswijze is van XXXXX (om privacyredenen zijn de gegevens geanonimiseerd).

4 Beantwoording van de zienswijzen

In de volgende tabel is de zienswijze samengevat en voorzien van een reactie. De verschillende opmerkingen zijn gerangschikt naar thema.

Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie van het college	Gevolgen voor het te nemen besluit
Communicatie rond deze aanvraag		
Deze aanvraag voor een vergunning is al eerder gedaan (26 februari 2014), waarbij meerdere malen overleg is geweest tussen uitbater/aanvrager, gemeente en bewoners. Een van de eerste afspraken was om elkaar tijdig en volledig te informeren om onduidelijkheden, onaangename verrassingen en interpretaties te vermijden. Zowel de gemeente, de uitbater als de aanvrager hebben geen contact opgenomen met ons over de (nieuwe?) vergunningaanvraag. Daarnaast zijn wij niet op de hoogte	De vergunningaanvraag die wij voor dit adres hebben ontvangen is van 17 februari 2014. Naar aanleiding van die aanvraag is op 18 maart 2014 bij de gemeente een reactie op het plan ingediend (ondertekend door meerdere huishoudens in de omgeving). In die reactie is verzocht om een afspraak te maken, zodat de reactie mondeling kon worden toegelicht. Die afspraak heeft vervolgens op 22 april 2014 plaatsgevonden. Van dit gesprek is per email een verslag verzonden. In dit verslag is aangegeven dat de destijds verantwoordelijke WABO-coördinator zou proberen u zoveel mogelijk op de	Geen

gesteld van het vertrek van de Wabo-coördinator als 'eigenaar' van de aanvraag. Uit de presentatie op woensdag 8 juni 2016 bleek de overdracht van het dossier, en daarmee de inhoudelijke kennis en inzicht, niet of nauwelijks te hebben plaatsgevonden.	hoogte te houden van het verloop van het proces. Vervolgens heeft op 16 januari 2015 opnieuw een gesprek plaatsgevonden met enkele omwonenden, ditmaal op uitnodiging van de WABO-coördinator. Doel van dit gesprek was om te inventariseren welke mogelijkheden er zijn om gezamenlijk tot een werkend plan te komen voor het binnenterras van Haagweg 4A. Vanuit de omwonenden is toen aangegeven dat een terras op het binnenterrein niet acceptabel is. Uiteindelijk is op 18 december 2015 vanuit de gemeente een brief naar de aanvrager gestuurd waarin stond dat de aanvraag voor het terras in de huidige vorm niet akkoord was (het plan was in de tussentijd niet gewijzigd), omdat er teveel onzekerheden waren met betrekking tot de uiteindelijke geluidsbelasting en daardoor een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden niet kon worden gegarandeerd. In de brief is gesteld dat een terras tot maximaal 19:00 eventueel wel akkoord is, mits door de aanvrager aangetoond wordt (aan de hand van akoestisch onderzoek) dat het woon- en leefklimaat hierdoor niet onevenredig wordt aangetast. De aanvrager heeft vervolgens in januari 2016 een aanvullend akoestisch onderzoek aangeleverd en in mei 2016 nieuwe tekeningen van het terras. Deze nieuwe tekeningen, in combinatie met het aanvullend akoestisch onderzoek, heeft de gemeente weten te overtuigen dat in de nieuwe situatie wel sprake is van een aanvaardbaar terras dat het woon- en leefklimaat niet onevenredig schaadt. Het nieuwe akoestisch onderzoek en de nieuwe tekeningen hebben de gemeente overtuigd dat er in de nieuwe situatie sprake is van een terras waarbij de belangen van omwonenden niet onevenredig geschaad worden. Vanwege de nieuw aangeleverde informatie is besloten om op 8 juni 2016 een informatieavond te organiseren voor omwonenden. Tijdens de bewonersavond is de nieuw aangeleverde informatie besproken is aangegeven waarom de gemeente aan de hand van de nieuwe informatie van	
---	--	--

	oordeel is dat er in de nieuwe situatie sprake is van een haalbaar plan. De presentatie die destijds gegeven is kunt u nog altijd terugvinden op https://sway.com/Pet5Di507HafF0Xe. Gezien het voorgaande is er dus geen sprake geweest van een compleet nieuwe aanvraag, maar wel van nieuw aangeleverde gegevens die de aanvrager heeft opgestuurd naar aanleiding van de weigering van het originele plan door de gemeente. De nieuwe gegevens moesten allereerst door de gemeente worden beoordeeld om tot een nieuwe conclusie te komen, maar toen duidelijk werd dat in de nieuwe situatie een haalbaar plan zou ontstaan is het initiatief genomen om een informatieavond te organiseren waarbij alle partijen (aanvrager, uitbater, omwonenden en gemeente) aanwezig waren. Uit de presentatie zou niet blijken dat de (huidige) ambtenaren op de hoogte zijn van bestaande afspraken, problemen en gesprekken. Vanuit de gemeente is per email gevraagd om dit nader toe te lichten: wat vonden omwonenden niet goed aan de presentatie en waaruit blijkt dat overdracht niet goed zou hebben plaatsgevonden? Hierop is namens de omwonenden gereageerd dat daar twee aspecten aanzitten. Ten eerste is namens de omwonenden aangegeven dat het opvallend is dat de gemeente de presentatie houdt en de vragen beantwoord, terwijl de aanvrager 'gewoon' aanwezig is en geen enkele toelichting geeft of betrokkenheid toont. Wat dit punt betreft kunnen wij aangeven dat het een bewuste keuze was om vanuit de gemeente een presentatie te geven, omdat de beoordeling van het aangepaste plan en het aanvullend akoestisch onderzoek door de gemeente heeft plaatsgevonden en omdat de gemeente het beste kan uitleggen hoe het verdere verloop van de procedure er uit komt te zien. Ten tweede is namens de omwonenden aangegeven dat het dossier niet of nauwelijks is overgedragen, omdat er een hele geschiedenis aan klachten en problemen met de uitbaters en huurders	
--	---	--

	van Haagweg 4 zou zijn. Uit niets zou blijken dat ambtenaren op de hoogte waren van bestaande afspraken, problemen en gesprekken, terwijl er afspraken waren vastgelegd over de manier van communiceren, over het elkaar op de hoogte houden van de status van de aanvraag en eventuele nieuwe aanvragen. Wat dit punt betreft kan vermeld worden dat de genoemde klachten en problemen betrekking hebben op het bestaande gebruik van het pand Haagweg 4A. Dit punt betreft de openbare orde en veiligheid ter plekke, waarvoor andere instrumenten dan een bestemmingsplan of omgevingsvergunning worden ingezet, te weten de APV en de Drank- en horecawet. Indien er herhaaldelijk sprake blijkt van overlast dan kan de drank- en horecaverunning ter plekke worden ingetrokken. Dit geldt uiteraard ook bij een eventuele nieuwe situatie met een nieuw terras. Bij deze aanvraag wordt getoetst op gronden van een goede ruimtelijke ordening. In dat kader is wel de eis gesteld dat het terras maximaal 36 personen mag bevatten en dat het terras uiterlijk 19:00 moet sluiten. Dit zijn criteria die te controleren en daarmee handhaafbaar zijn. Tot slot is het vertrek van de WABO-coördinator niet actief gecommuniceerd, maar is wel contact gezocht met omwonenden zodra er nieuwe informatie beschikbaar was.	
Status van de aanvraag		
De status van de aanvraag is onduidelijk. Gaat het hier om het opnieuw indienen van de oude aanvraag (nr.1157281) of gaat het om een aangepaste aanvraag? Opvallend is dat de huidige aanvraag is geplaatst onder het oude nummer, terwijl in het begeleidende document wordt gesproken over een aangepaste aanvraag. Naar aanleiding van de gemeenteberichten van 5 mei 2016 in het Leidsch nieuwsblad hebben we als bewoners de omgevingsvergunning opgevraagd en de stukken ontvangen per mail. Dit blijken andere documenten te zijn dan we op 31 mei 2016 ontvangen hebben van de gemeente bij de uitnodiging. Kortom: 3 inhoudelijk verschillende aanvragen onder	Het gaat hier om een aangepaste aanvraag, waarbij de aanpassingen onder hetzelfde nummer als de oorspronkelijke aanvraag (nr.1157281) zijn geregistreerd. De aanvrager heeft op 17 februari 2014 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het maken van een terras en kruidentuin op het binnenterrein achter het grand café. Een kennisgeving van de aanvraag is op 26 februari 2016 gepubliceerd in de gemeenteberichten. De aanvraag is vanaf dit moment - samen met de bijbehorende stukken - op de gemeentelijke website gezet. Op 5 mei 2016 is in de gemeenteberichten de aanvraag omgevingsvergunning opnieuw	Geen

hetzelfde nummer. We verzoeken de gemeente dan ook om de juistheid van de documenten en de status van de aanvraag schriftelijk kenbaar te maken. Het is voor ons niet duidelijk hoe de gemeente de aanvraag als 'ontvankelijk' heeft kunnen definiëren, als de documenten tegenstrijdige informatie geven. Daarnaast is de status belangrijk voor de juridische consequenties.	gepubliceerd als binnengekomen aanvraag. Bij deze aanvraag waren een aantal activiteiten aangepast, waaronder één die in strijd is met het bestemmingsplan, activiteit van bouwen binnen Mor wetgeving werd hierbij weggelaten. Op 31 mei zijn brieven verzonden naar omwonenden van het adres Haagweg 4A met een uitnodiging voor de inloopavond over het aangepaste plan. In die brief is ook aangegeven dat de aangepaste stukken, samen met een ontwerpbesluit en ruimtelijke onderbouwing van de gemeente, vanaf 10 juni 2016 ter inzage zou worden gelegd. Deze stukken zijn nu de officiële stukken waarop een ieder een zienswijze mocht indienen. Deze officiële stukken zijn nog altijd te raadplegen via https://gemeente.leiden.nl/projecten/ruimtelijke-ordering/uitgebreide-wabo-procedures/procedures/terrassen-binnenterrein-haagweg-4a/ontwerp/.	
De aanvraag is gedaan voor een kruidentuin en terras, de oorspronkelijke (niet-gehonoreerde) aanvraag geeft ook een terras met kruidentuin aan. De inhoud van de nieuwe aanvraag lijkt alleen over het terras te gaan, al doet de aanvraag dus anders vermoeden.	De aanvrager heeft in de aangepaste tekening voor het terras besloten om de kruidentuin uit de aanvraag te verwijderen, hoewel daar niet specifiek om is verzocht door de gemeente. In de oorspronkelijke aanvraag was in de tekeningen wel een kruidentuin aanwezig. In het akoestisch onderzoek was dan ook gerekend met een deels niet-verharde ondergrond op het binnenterrein. Vanuit de gemeente is toen aangegeven dat het akoestisch onderzoek moet uitgaan van volledige verharding van het binnenterrein, omdat de kruidentuin in de toekomst vergunningvrij verhard mag worden en een volledig verhard binnenterrein tot meer geluidsbelasting in de omgeving zou kunnen leiden. Aanvrager heeft hierop nader akoestisch onderzoek laten uitvoeren met volledige verharding, maar heeft daarbij ook op de tekening de binnentuin als verhard (als bestaand) aangegeven, dit zal niet tot problemen leiden.	Geen

	Het realiseren van een kruidentuin is passend in het bestemmingsplan en mag vergunningvrij worden uitgevoerd.	
Eindtijd terrasgebruik		
De eindtijd van het terrasgebruik is onduidelijk. In de oude aanvraag wordt gesproken over een eindtijd van 23:00, in deze (de nieuwe) versie gaat het om een eindtijd van 19:00. Wat is juist? Er is contact geweest met de uitbater van Leidse lente om dit na te vragen, maar zij wist van niets met betrekking tot de eindtijd.	19:00 is juist. De oorspronkelijke aanvraag met een eindtijd van 23:00 is niet akkoord bevonden door de gemeente. Om een goed woon- en leefklimaat te garanderen in de omgeving is aangegeven dat het terras tot maximaal 19:00 open mag zijn, als de aanvrager met aanvullend akoestisch onderzoek kan aantonen dat dit het woon- en leefklimaat in de omgeving niet onevenredig aantast. Uit de beoordeling van de aangeleverde stukken blijkt een terras tot uiterlijk 19:00 mogelijk te zijn (met maximaal 36 personen). De eindtijd van 19:00 is niet direct met de uitbater gecommuniceerd, omdat de uitbater niet de aanvrager van de omgevingsvergunning is. Aanvrager is de Stichting werk en onderneming die de ruimtes ter plekke verhuurt.	Geen
Geluidseffecten nieuw terras		
In de nieuwe documenten blijkt dat er een nieuw geluidsrapport is opgesteld. Dat is niet bij ons bekend gemaakt.	Het nieuwe geluidsrapport is op 21 januari 2016 aangeleverd door de aanvrager. Dit nieuwe geluidsrapport is door de gemeente beoordeeld en akkoord bevonden. Vanwege deze nieuwe informatie is op 8 juni 2016 een informatieavond georganiseerd voor omwonenden. Tijdens deze avond is aangegeven welke nieuwe informatie het nieuwe geluidsrapport bevat.	Geen
Er is bij ons niet op de gevels gemeten voor het akoestisch onderzoek. De metingen die hieromtrent zijn gedaan, kunnen niet adequaat gedaan zijn, omdat geen van de bewoners medewerking heeft verleend / toegang heeft verleend aan de meting. Dit is ook niet gevraagd door de geluidsmetende instantie. Tijdens de presentatie op 8 juni werd ook toegegeven dat het hier om een bureau-exercitie ging. De oude gegevens zijn in een (ander) software programma gestopt zonder reëel feitenonderzoek op locatie.	Er is inderdaad niet gemeten op de gevels ter plekke. Dat komt omdat het hier gaat over een nog niet gerealiseerde situatie waarbij een terras met maximaal 36 personen op het binnenterrein aanwezig is. Het nabootsen van deze toekomstige situatie leidt niet tot een realistisch beeld. Daarnaast zou het dan gaan om een te korte momentopname, terwijl in rekenmodellen gegevens zitten die zijn afgeleid van vele, reeds uitgevoerde metingen van stemgeluid van personen. Gezien het bovenstaande is bij dit plan gebruik gemaakt van rekenmodellen. Dit is een algemeen geaccepteerde methode voor nieuwe ontwikkelingen. Zowel bij het eerste als het tweede akoestisch onderzoek is gebruik gemaakt van een rekenmodel. Daarbij is	Geen

	gebruik gemaakt van twee verschillende softwareprogramma's, maar dat maakt het achterliggende rekenmodel niet anders. In beide gevallen heeft een geluidsspecialist van de omgevingsdienst aangegeven dat de uitgevoerde berekeningen correct zijn uitgevoerd.	
In het nieuwe geluidsonderzoek zijn de waarden voor Rijn en Schiekade 4 verdwenen, terwijl dat pand vanwege haar positie ten opzichte van de binnentuin het geluid volledig ontvangt.	In het nieuwe geluidsonderzoek zijn de waarden berekend voor de gevels van Rijn en Schiekade 1a, 1, 2 en 3. Rijn en Schiekade 4 valt hier buiten, maar ligt ook verder weg van het geplande terras. Aangezien bij de geselecteerde panden al wordt voldaan aan de grenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 45 dB(A) uit de geluidsnota Leiden en aan de grenswaarde voor het maximale geluidniveau van 70 dB(A) uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, zal het verder weg gelegen adres Rijn en Schiekade 4 ook voldoen. Voor het naastgelegen pand op nummer 3 is een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau berekend van 42 dB(A) en een maximaal geluidsniveau van 57 dB(A).	Geen
Er zit geen consequente lijn (meer) in het gebruik van de meethoogtes.	In het nieuwe akoestisch onderzoek is zowel voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als voor het maximaal geluidsniveau gerekend met een hoogte van 5 meter en een hoogte van 8 meter. Alleen bij de toetspunten 1 en 2 (Rijn en Schiekade 1a) is uitsluitend gerekend op een hoogte van 5 meter. In het oude akoestisch onderzoek is gerekend op een hoogte van 5 en 7,5 meter, waarbij eveneens bij de toetspunten 1 en 2 (Rijn en Schiekade 1a) uitsluitend gerekend is op een hoogte van 5 meter. De reden hiervoor is dat de bebouwing op het adres Rijn en Schiekade 1A lager is dan de naastgelegen bebouwing. Doordat de naastgelegen bebouwing hoger is kan ook een hoger meetpunt worden gehanteerd. Verder bedraagt het verschil in meethoogtes 0,5 meter. Dit wordt waarschijnlijk veroorzaakt door de (on)mogelijkheden dat het gebruikte softwarepakket biedt. Het hoogteverschil van 0,5 meter is acceptabel en leidt niet tot significante verschillen in de meetresultaten. Beide onderzoeksrapporten zijn door een geluidskundige van de omgevingsdienst beoordeeld en akkoord bevonden.	Geen
Het zogenaamde 'cocktaileffect'	Het cocktaileffect is het vermogen om je	Geen

wordt in zijn geheel niet meegerekend, terwijl daar serieus rekening mee moet worden gehouden met 36 gasten, bediening en aanwezige huurders.	aandacht op één persoon te richten in een drukke ruimte, bijvoorbeeld op feestjes. In dit geval wordt bedoeld dat de aanwezige personen op drukke locaties steeds harder gaan praten om zich verstaanbaar te maken en om boven het omgevingsgeluid uit te komen. In het eerste akoestisch onderzoek is aangegeven dat een dergelijk effect niet te verwachten is gezien de beperkte omvang van het terras. Een geluidsdeskundige van de omgevingsdienst komt tot dezelfde conclusie. Het onderzoeksbureau en de geluidsexpert van de omgevingsdienst zijn ter zake kundig, waardoor er vanuit mag worden gegaan dat het aangevraagde terras in deze omvang niet leidt tot het effect dat mensen steeds harder gaan praten.	
Er is een aanname gedaan van vier personen op het terras naast de 36 klanten. Gesprekken met huurders geven aan dat 8-10 personen meer reëel is.	Omdat voor het tweede akoestisch onderzoek gewerkt is met een worst case scenario, is ook uitgegaan van een aantal personen uit de omliggende ruimten dat op het binnenterrein zal staan. Dit is een aanname die gebaseerd is op gegevens van de verhuurder van de ruimtes ter plekke, tevens de aanvrager van de omgevingsvergunning. Het betreft hier ongeveer 10 personen verspreid over de dagperiode. Ten behoeve van het stemgeluid van deze personen is als worst case aanname uitgegaan van een extra bronvermogen, vergelijkbaar met een tafel met vier pratende bezoekers. Uitgangspunt bij deze berekening is dat vanuit deze tafel continu gepraat wordt tussen 10:00 en 19:00. Hoewel het moeilijk te zeggen is hoeveel personen exact op een moment in de toekomst aanwezig zullen zijn, is met het gehanteerde worst case scenario voldoende rekening gehouden met extra personen op het binnenterrein.	Geen
Het geluid van de ateliers (openstaande deuren en ramen) is niet meegenomen	De activiteiten in de ateliers vinden binnen plaats. Eventueel geluid vanuit de ateliers kan alleen richting het terras 'ontsnappen' en er ontstaat daarmee geen rechtstreeks geluid richting de woningen. Het geluid vanuit de ateliers is daarom te verwaarlozen in de berekeningen in de akoestische onderzoeken. Daarnaast is al gerekend met een worst case scenario voor het terras, inclusief meervoudige reflecties (marge van 2 dB is opgeteld bij de rekenresultaten).	Geen

De aanname dat 2 dB compensatie genoeg is voor de tabel is niet gebaseerd op feiten en daarmee veel te laag ingeschat. Uitgaande van reële cijfers betekent dit een herberekening naar minimaal 46 dB, hetgeen een overschrijding van de norm betekent.	In de zienswijze is niet aangegeven wat de reële cijfers zouden moeten zijn. De 2 dB compensatie is door een onafhankelijk akoestisch adviesbureau als uitgangspunt gehanteerd en akkoord bevonden door een geluidsdeskundige van de omgevingsdienst West-Holland. Beide partijen kunnen als ter zake kundig worden beschouwd, waardoor er geen aanleiding is de toegepaste 2 dB in twijfel te trekken.	Geen
We zijn niet in de gelegenheid gesteld om met onze eigen geluidstechnicus de meting bij te wonen.	Er heeft geen meting op de gevels ter plekke plaatsgevonden, omdat er sprake is van een toekomstige situatie en er gewerkt is met een rekenmodel. Het bijwonen van een meting ter plekke is dan ook niet aan de orde.	Geen
De meting in de tabel komt (toevallig) net onder de wettelijke eis uit, aldus de niet te controleren waarden. Opzienbarend is de kanttekening in het rapport dat het stemgeluid van de (36) klanten buiten beschouwing is gelaten. Dat komt erg onredelijk en onzorgvuldig over, omdat de klanten het geluid produceren en daarmee een cruciaal onderdeel zijn van de overlast.	Het betreft hier een meting aan de hand van een rekenmodel dat algemeen wordt toegepast en gezien wordt als een algemeen geaccepteerde methode voor nieuwe ontwikkelingen. Alleen het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau valt net onder de maximaal toegestane waarden vanuit de wettelijke eis, dit is dan ook het worst case scenario. In de praktijk kan de waarde lager uitvallen dan nu berekend is. Als het gaat om het maximale geluidsniveau dan is er geen sprake van een waarde die net onder de wettelijke eis ligt, deze ligt hier verder onder. Uit de zienswijze wordt niet duidelijk waar de kanttekening in het onderzoeksrapport zou staan dat het stemgeluid van de 36 klanten buiten beschouwing is gelaten. In het meest recente onderzoeksrapport staat dat is uitgegaan van een maximale bezetting met 9 vierpersoonstafels, overeenkomend met 36 zitplaatsen. Daarbij is uitgegaan van een worst case scenario waarbij alle tafels van 10:00 tot 19:00 continu volledig bezet zijn. Vervolgens is per tafel uitgegaan van een imissierelevant bronvermogen van 76 dB(A) ten behoeve van het stemgeluid van 4 pratende bezoekers.	Geen
In het vorige geluidsonderzoek hebben beide geluidspartijen (van de gemeente en van de omwonenden) geconstateerd dat de softwaremodellen de geluidsbewegingen van een dergelijk geconstrueerd binnenterrein niet kunnen meten. De situatie is namelijk	In het eerste akoestisch onderzoek is aangegeven dat het gehanteerde akoestisch model beperkingen heeft in situaties met veel reflecties en het rekenen op korte afstanden. Hierbij gaf het onderzoeksbureau aan dat de ervaring is dat dit in de praktijk niet tot grote afwijking leidt. Daarnaast gaf het	Geen

uniek en (standaard) normen zijn daarom niet toepasbaar. Maatwerk is vereist.	onderzoeksbureau aan dat met een worst case scenario gerekend was, waarbij alle geluidbronnen continue aan staan (als of iedereen tegelijk aan het praten is). Hierdoor zou de situatie niet onderschat worden. Om elke vorm van onzekerheid uit te sluiten is vervolgens vanuit de gemeente aangegeven dat in een tweede akoestisch onderzoek duidelijk moet zijn aangegeven wat de maximale afwijking kan zijn in het akoestisch model als gevolg van de vele reflecties en korte afstanden. Deze maximale afwijking moet in de beoordeling worden meegewogen. Hierop is in het tweede akoestisch onderzoek veiligheidshalve gerekend met een marge van 2dB als opslag bij de rekenresultaten. Hiermee is voldoende rekening gehouden met de bijzondere situatie ter plekke.	
In het begeleidend schrijven geeft de aanvrager aan dat het terras wordt gehalveerd. De vraag is of dat juist is. Daarnaast impliceert de aanvrager dat er minder klanten worden toegelaten op het terras en daarmee dat het geluidsniveau lager zou (kunnen) zijn. Er is hier echter sprake van 'windowdressing': de oorspronkelijke aanvraag ging ook uit van 36 klanten op het terras. De overlast zal voor omwonenden nog groter worden, omdat door de nieuwe positionering van het terras deze dichterbij de huizen komt te liggen. Zelf als dit effect buiten beschouwing wordt gelaten is de maat van het terras niet relevant, maar het aantal bezoekers wel en dat blijft hetzelfde. De suggestie wekken dat het terras wordt gehalveerd is misleidend en misplaatst.	Het begeleidend schrijven waaraan wordt gerefereerd is bij de gemeente niet bekend. Als gekeken wordt naar de tekening bij de oorspronkelijke aanvraag omgevingsvergunning, dan gaat het om een terrasruimte van circa 12 x 5,6 meter op een afstand van ongeveer 1 meter vanaf de achtergevel van het pand waar Leidse Lente aanwezig is. De aanvraag omgevingsvergunning is later aangepast door de aanvrager, omdat de gemeente niet akkoord was met het oorspronkelijke plan en aanvullende eisen stelde aan het terras en aan het akoestisch onderzoek. Op de aangepaste tekening van de aanvrager is nog steeds een terrasruimte van circa 12 x 5,6 meter te zien op een afstand van ongeveer 1 meter vanaf de achtergevel van het pand waar Leidse Lente in zit. Het enige verschil tussen de eerste en de tweede tekening zit in het aantal zitplaatsen: op de oorspronkelijke tekening zijn 48 zitplaatsen aan 12 tafels ingetekend, terwijl op de aangepaste tekening 36 zitplaatsen te zien zijn aan 9 tafels. Mogelijk doelde de aanvrager hier op als het gaat om een verkleining (en dus niet halvering) van het terras. Uit de tekeningen bij de vergunningaanvraag blijkt niet	Geen

In het nieuwe geluidsrapport van Peutz staat dat er geen geluidswal wordt geplaatst en ook geen moestuin wordt gerealiseerd. Dat was in het eerdere rapport wel nodig. In essentie is er niets ten positieve veranderd: het terras komt dichterbij, er zitten evenveel mensen op het terras en toch zijn de conclusies essentieel anders. Is hier sprake van doelredeneren?	Nee. In de oorspronkelijke aanvraag is een terras tot 23:00 aangevraagd. Uit het toen aangeleverde akoestisch onderzoek bleek dat het terras in de avondperiode (vanaf 19:00) niet aan de geluidsnormen zou kunnen voldoen, tenzij maatregelen zouden worden genomen om de geluidsbelasting te beperken. Met de door de aanvrager voorgestelde geluidswal kon wel tot 23:00 worden voldaan aan de geluidsnormen. Om het woon- en leefklimaat in de omgeving te beschermen en om te voorkomen dat het monumentale gebouw zou worden aangetast met een geluidsscherm is vanuit de gemeente is de voorwaarde gesteld dat het terras tot maximaal 19:00 open mag zijn, mits uit akoestisch onderzoek zou blijken dat ook in een worst case scenario, zonder geluidsscherm, voldaan kan worden aan de geluidsnormen. Wat betreft de locatie en het aantal personen op het terras wordt verwezen naar de toelichting op de voorgaande opmerking.	Geen
Kritiek op tweede akoestisch rapport (Rapport van bureau Peutz)		
Het akoestisch onderzoek van bureau Peutz (waarbij het uitgangspunt een terras is met maximaal 36 personen verspreid over 9 vierpersoonstafels en het niet plaatsen van een kokowall) betreft een conceptrapport. Dit blijkt uit het rapport zelf (is op elke pagina geprint) en het taalgebruik. Niettemin is het door de gemeente aan een beschikking verbonden.	Het betreft inderdaad nog een concept rapport. Dit rapport is echter door de gemeente akkoord bevonden en kan in de huidige vorm definitief worden gemaakt. Aan de definitieve beschikking zal het ongewijzigde, definitieve rapport worden verbonden.	Geen
Het betreft een addendum bij een eerder rapport van het Geluidburo. Bij het geluidmodel is gebruik gemaakt van hetzelfde model en dus uitgangspunten.	Bij aanvullende geluidsonderzoeken is het gewenst om gebruik te maken van hetzelfde model, omdat de resultaten anders moeilijk te vergelijken zijn en er discussie kan ontstaan in hoeverre het gehanteerde model de verschillen veroorzaakt. Het betreft hier een bewuste keuze om een goede vergelijking te kunnen maken.	Geen
Op het eerdere rapport is commentaar geuit omdat meervoudige reflecties op deze binnenplaats niet waren meegenomen in de berekeningen. Daarop heeft het Geluidburo eind 2013 additionele geluidmetingen verricht met als doel die invloed te	Het valt niet te ontkennen dat de geluidsniveaus hoger uit kunnen komen door het optreden van meerdere reflecties. Bij berekening van de geluidbelasting op grond van de toe te passen handleiding (handleiding meten en rekenen industrielawaai), mag slechts met één	Geen

kwantificeren. Peutz besteedt nu alleen maar zeer kort aandacht aan meervoudige reflecties en wel door 2 dB bij de resultaten op te tellen. Indien zowel de reflecties als de geluidbronnen zich op gelijke plaats zouden bevinden zou deze 2 dB weinig zijn (en gemotiveerd moeten worden), omdat bij 1 extra reflectie gewoonlijk al 2,5 dB wordt gerekend (80% reflectie) en 'meervoudig' niet ophoudt bij 1 reflectie. Belangrijker is dat de hoogte waarop de reflecties optreden zodanig is dat de overdracht beter is dan het directe brongeluid. Zonder nadere motivering is niet in te zien dat 2 dB toeslag dan afdoende zou zijn. In het rapport van Peutz wordt dit onterecht 'veiligheidshalve' genoemd, terwijl bij een veiligheidshalve eenvoudige toeslag eerder aan 10 dB kan worden gedacht, een waarde die zeer waarschijnlijk niet wordt overschreden. In dat geval zou echter de norm ruim worden overschreden.	reflectie gerekend worden. Of daadwerkelijk een hoger niveau optreedt is afhankelijk van onder meer de frequentie van het geluid, maar in belangrijke mate ook van de afstand die het gereflecteerde geluid moet afleggen ten opzichte van het directe geluidpad of het pad met één reflectie. Het GeluidBuro heeft op 30 oktober 2013 aanvullende metingen verricht ter bepaling van de invloed van meervoudige reflecties. Ook deze metingen zijn uiteraard een schematische weergave van een werkelijke situatie, nu het geluid door een ruisbron is opgewekt. Het geeft echter wel een beeld van de invloed van meervoudige reflecties. De conclusie uit deze metingen was dat er een toename kan ontstaan van maximaal 1 dB (en ook op een aantal posities een afname van 1 dB) ten opzichte van het eerdere rekenmodel. Alleen op de achtergevel van nummer 1A trad een onverklaarbare verhoging op in de frequenties 250 Hz en hoger. De door Peutz gehanteerde toename van 2 dB lijkt hiermee een worstcase te beschrijven. De genoemde toename, door Van den Bos milieuadvies van 10 dB, in het advies van 16 juni j.l., lijkt niet realistisch en is niet onderbouwd.	
In het rapport lijkt het of Peutz de geluidsbijdrage van 'overige gebruikers' van het binnenterrein als extra zorgvuldigheid optelt bij dat van het terras. Het is niet goed in te zien dat sprake is van twee verschillende inrichtingen op dat binnenterrein. Zodra er één inrichting is (en een bepaalde geografische locatie kan slechts één inrichting zijn) is er geen reden om deze twee soorten geluid te scheiden (anders dan in de berekening) en komt de gehele geluidemissie voor rekening van de drijver van de inrichting.	De 'inrichting' is in dit geval het galerie café Leidse Lente, dat een terras aanvraagt op een specifieke locatie. In de toekomst zal het terras onderdeel uitmaken van de inrichting, maar dit geldt niet voor de overige delen van het binnenterrein. Daar waar het terras wordt gerealiseerd is geen ruimte meer voor overige gebruikers. De overige delen van het binnenterrein kunnen ook nu al door overige gebruikers worden betreden, zoals door de kunstenaars. Aangezien deze delen van het binnenterrein geen vast onderdeel zijn van de bedrijfsvoering van Leidse Lente, kan er hier geen sprake zijn van een inrichting.	Geen
In het geluidmodel en het rapport (ook in het eerste onderzoek) zijn de locaties niet met adres (huisnr.) vermeld zodat vergissingen (welk	In beide rapporten zijn de meetpunten op een tekening weergegeven, zoals hieronder ook te zien is. In beide gevallen is gemeten op de achtergevel	

huis is het toetspunt en is die juiste plaats gekozen ivm uitbouwen e.d.) snel worden gemaakt. Het is niet inzichtelijk.	van het hoofdgebouw, vanaf een hoogte van 5 meter.	
--	--	--



Hygiëne

Er is nu al sprake van stank en ongedierte in en om de vuilnisbakken (klacht is gemeld bij de gemeente). het risico op stank en meer ongedierte op de binnenplaats en de directe omgeving zal per direct toenemen bij de in gebruikname van het terras. Er zal eten en drinken gemorst worden, wat normaal is in een restaurant, maar het grondig opruimen en schoonmaken wordt een probleem als het terras om 19:00 moet sluiten. De hoeveelheid afval die geproduceerd gaat worden zal ook drastisch toenemen en daarmee ook de stankoverlast en ongedierte.

De ondernemer geen baat bij een onhygiënische binnenplaats, omdat dit direct negatieve gevolgen kan hebben voor de bezoekersaantallen van het terras. Er is dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat het terras direct zal leiden tot meer stank en ongedierte.

In de zienswijze is te lezen dat er al een klacht is ingediend bij de gemeente. De klacht is bekend. Ten tijde van de opstelling van deze zienswijzennota is een (niet aangekondigd) bezoek uitgevoerd om de situatie ter plekke te controleren. Hieruit bleek dat er door het restaurant geen rommel wordt veroorzaakt dat niet wordt opgeruimd. Hierna is tevens door partijen nader overeen gekomen via mail om de afvalbakken op een andere plek te zetten, waardoor de klacht opgelost wordt.

Geen

Veiligheid en beveiliging

De ramen en deuren staan vaak open bij de ateliers waardoor er eenvoudig (ongeeoorloofde) toegang verkregen kan worden tot het pand en de andere verdiepingen.

De ondernemer heeft geen baat bij een situatie waarin onbekenden (ongeeoorloofde) toegang kunnen verkrijgen, aangezien het café dan ook bereikt kan worden. Mocht u van

Geen

Daarnaast wordt de toegang naar onze tuinen eenvoudiger, als ook de toegang via de nooduitgang. De nooduitgang wordt ook als reguliere toegang gebruikt en er zijn ondertussen tientallen sleutels in omloop, waardoor controle op gebruik/misbruik nauwelijks realiseerbaar is.	mening zijn dat de huurders onzorgvuldig met de veiligheid van de ruimtes omgaan, dan kunt u uiteraard de verhuurder (tevens aanvrager van de omgevingsvergunning) hierop aanspreken. In het kader van deze zienswijzenbeantwoording zullen wij bij de aanvrager ook aandacht vragen voor het feit dat dit een zorgpunt vanuit de omgeving is. De aanvraag voor het terras heeft echter geen directe invloed op het gebruik van de ateliers en / of van de nooduitgang.	
Handhaving		
Handhaving zal enorm problematisch zijn, omdat het hier om een binnenterrein gaat. Wie controleert het aantal gasten op het terras? Wie zorgt dat de gasten op het terras blijven en niet even een sigaretje roken of een drankje drinken verder op het terrein? Wie controleert de eindtijd? Wie controleert het aantal dB per dag? Onduidelijk voor ons zijn de consequenties van overschrijdingen van de (wettelijke) afspraken. Als handhaving al moeilijk is, hoe worden dan de overtredingen gesanctioneerd? Hoe gaat de gemeente dit handhaven? Welke controlemechanismen worden toegepast? Komt er een dB-meter bij ons op de muur? Gaat er dagelijks een bel af om 19:00.	De gemeente ziet er op toe dat de huidige vergunning ook als zodanig wordt uitgevoerd. In de omgevingsvergunning staan daarom ook duidelijke randvoorwaarden op basis waarvan het mogelijk is om te handhaven als dat nodig blijkt (terras om 19:00 dicht, maximaal 36 personen, begrenzing terras zoals aangegeven op de bijgevoegde tekening). In de omgevingsvergunning komt niet het maximum aantal decibel te staan, omdat op basis van de overige randvoorwaarden al voldaan wordt aan de geluidsnormen die voor terrassen gelden. Handhaving zal wanneer dit nodig is plaats vinden op basis van de wet geluidhinder. Dit is middels de akoestische onderzoeken al aangetoond. De ondernemer is zelf verantwoordelijk voor het op tijd sluiten van het terras. De wijze waarop dit gebeurt mag de ondernemer zelf invullen. Het is voor de gemeente onmogelijk om na realisatie van het terras 24 uur per dag ter plekke toezicht te houden. Wel heeft de gemeente Leiden een horeca klachtenlijn waar een ieder 24 uur per dag terecht kan met klachten over horeca. Het nummer hiervan is 0715167015. Tijdens kantooruren is de gemeente bereikbaar via 14071. Als de gemeente klachten krijgt over het gebruik van	

	het terras, dan kan op basis van de te verlenen omgevingsvergunning hierop worden gehandhaafd. Vergunninghouder krijgt de kans om de situatie weer in overeenstemming te brengen met de vergunning, maar als het nodig blijkt dan kan een last onder dwangsom of last onder bestuursdwang worden opgelegd.	
Beleidskader 'nota toetsingskader stemgeluid van horecaterrassen'		
In artikel 2.1.2 van de 'Nota toetsingskader stemgeluid van horecaterrassen gemeente Leiden 2016' is een generieke stelling geformuleerd ten aanzien van terrassen aan straten en openbare ruimtes. In de presentatie van 6 juni is aangegeven dat dit artikel van toepassing is. Gezien de constructie van het binnenterrein en de omliggende bebouwing gaat het geluid helemaal niet op in het omgevingsgeluid en is het terrasgebruik de expliciete oorzaak van de overlast. Onze mening wordt ondersteund door de conclusie in 2.5 van het rapport: "beleidsmatig gezien zet de gemeente Leiden in op een levendige binnenstad. Daarbij horen ook terrassen. Met terrassen gaat stemgeluid gepaard. Voor stemgeluid gelden veelal geen wettelijke geluidscriteria. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient stemgeluid echter wel bij de afweging betrokken te worden. Het lijkt voor de hand te liggen om hierbij aan te sluiten bij bestaande richt- en grenswaarden een realistisch uitgangspunt is. In het Activiteitenbesluit is stemgeluid veelal uitgesloten van beoordeling omdat vaak niet aan de grenswaarden kan worden voldaan. We zijn ons bewust van het feit dat we net buiten het gekozen onderzoeksgebied vallen, maar vinden de uitgangspunten en conclusies wel degelijk van toepassing op deze aanvraag.	In dit geval is een terras aangevraagd op een binnenterrein dat niet aan openbare ruimte grenst. Hierdoor is het Activiteitenbesluit van toepassing op dit terras. De nota toetsingskader stemgeluid van horecaterrassen voorziet alleen in een regeling voor terrassen waarbij toetsing aan het Activiteitenbesluit niet van toepassing is. Om die reden is de toetsing bij deze aanvraag beperkt gebleven tot het Activiteitenbesluit en het gemeentelijk geluidbeleid. Tijdens de presentatie van 6 juli is aangegeven dat de nota toetsingskader stemgeluid is betrokken bij de beoordeling van het nu aangevraagde terras. Uit deze beoordeling blijkt echter dat de nota toetsingskader stemgeluid niet kan worden toegepast op het huidige terras, omdat het Activiteitenbesluit al van toepassing is. In de uitgevoerde akoestische onderzoeken is het stemgeluid van de bezoekers van het terras in de berekeningen betrokken. Waarbij uitgegaan is van het feit dat het om een rustig tot gemiddelde terras gaat. Zelfs met deze uitgangspunten blijkt aan de grenswaarden te kunnen worden voldaan uit het Activiteitenbesluit. Tevens wordt voldaan aan de grenswaarden uit het gemeentelijk geluidbeleid, die voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau 5 dB(A) strenger is.	Geen
Beleidskader 'ruimtelijk-economische horecavisie'		
In de nota "Ruimtelijke-economische horecavisie" van juli 2015 wordt specifiek benoemd in welke	Het project valt in de ruimtelijke economische horecavisie binnen 'overige stadsdelen'. Hier is het	

gebieden horeca plaats mag vinden, of mag worden ontwikkeld / gestimuleerd in de gemeente Leiden. Het gebied van de Haagweg wordt niet aangewezen als ontwikkel of stimuleringsgebied. Aansluitend bij de visie van de gemeente is ons advies om bij een verdere uitwerking de horeca op de locatie van Haagweg 4 te vervangen door een meer passende invulling voor bijvoorbeeld start-ups of een galerie, gezien de aanwezig kunstenaars.	uitgangspunt dat het bestaande horeca-aanbod wordt geconsolideerd. Op panden die nog geen horecabestemming hebben mag geen nieuwe horeca toegestaan worden. De Leidse lente is een bestaande horecagelegenheid. Het aangevraagde terras is bedoeld voor de bestaande kanten van Leidse lente, waardoor in die zin geen sprake is van een uitbreiding van horeca ter plekke. Vervanging van de horeca is momenteel niet aan de orde, maar wel toegestaan op basis van het bestemmingsplan.	
Bestaande problemen met de ondernemer		
In de periode tussen de eerste aanvraag en de huidige aanvraag hebben omwonenden tal van problemen gehad met de ondernemer / uitbater en het gebruik van het terras. Er is ondertussen een dik dossier over de klachten ten aanzien van geluidsoverlast, gebruik binnenterrein, afvalverwerking, stank- en geluidsoverlast, feesten zonder vergunning, etc... De horecaondernemer is er meerdere malen op gewezen, alsmede de beheerder van het gebouw als ook de gemeente. Al met al geen vertrouwenwekkende situatie.	Bij de gemeente Leiden is een aantal klachten uit het verleden bekend, naar aanleiding waarvan bij het café een officiële waarschuwing is afgegeven. Sinds die waarschuwing zijn er geen meldingen meer bekend van geluidsoverlast. Wel zijn er klachten bekend over afval en het gebruik van de binnenplaats. Begin november 2016 is daarom door de gemeente een bezoek gebracht aan het café om dit te controleren. Daarbij is geconstateerd dat Leidse Lente de afvalstromen goed heeft geregeld, maar dat er een probleem ontstaat door de kunstenaars die ook de afvalcontainers buiten gebruiken. Het probleem is neergelegd bij de beheerder van het pand, zodat hiervoor meer aandacht ontstaat en een oplossing gevonden kan worden. Zaken die de openbare orde en veiligheid betreffen, inclusief het beheren van afval, zijn zaken die geregeld zijn in de APV van de gemeente Leiden en formeel geen ruimtelijke relevantie hebben. Dit onderwerp wordt daarom verder opgepakt door de gemeentelijke handhavers en blijft buiten beschouwing bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het terras. Zoals hiervoor al aangegeven is er uiteraard vanuit de gemeente wel aandacht voor het probleem.	Geen
Voorgaande zienswijze		
De vorige zienswijze is onverminderd van toepassing en de argumenten winnen aan kracht door de huidige / nieuwe aanvraag.	De vorige zienswijze is al beantwoord in paragraaf 6.2.2 van de ruimtelijke onderbouwing. De zienswijze heeft (mede) geleid tot het oordeel dat de	Geen

	gemeente geen medewerking wilde verlenen aan de oorspronkelijke aanvraag, omdat er teveel onzekerheden waren met betrekking tot de uiteindelijke geluidsbelasting en daardoor een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden niet kon worden gegarandeerd. In een brief aan de aanvrager is vervolgens gesteld dat een terras tot maximaal 19:00 eventueel wel akkoord is, mits door de aanvrager aangetoond wordt (aan de hand van akoestisch onderzoek) dat het woon- en leefklimaat hierdoor niet onevenredig wordt aangetast. De huidige aanvraag met bijbehorende stukken is het resultaat van dit proces.	
--	--	--

5 Conclusie

Vanaf vrijdag 10 juni tot en met donderdag 21 juli lag een ontwerpbesluit voor de verlening van een omgevingsvergunning ter inzage voor het adres Haagweg 4A. De ontwerp omgevingsvergunning betreft het realiseren van een terras achter een grand café op het binnenterrein van Haagweg 4A (aanvraag met kenmerk 140349).

Tijdens de inzagetermijn is één zienswijze ingediend, ondertekend door zes huishoudens. De belangrijkste thema's die in de zienswijzen aan bod komen zijn als volgt:

- De communicatie over deze aanvraag was onder de maat. Gedurende de procedure is de verantwoordelijk Wabo-coördinator vertrokken, waarna overdracht niet of nauwelijks heeft plaatsgevonden.
- De status van de aanvraag is onduidelijk, aangezien er meerdere documenten zijn en de aanvraag tussentijds is aangepast.
- De eindtijd van het terrasgebruik is onduidelijk.
- Het (aangepaste) geluidrapport is op diverse punten niet volledig of onduidelijk. Daarnaast had een geluidmeting ter plekke uitgevoerd moeten worden.
- Er is nu al sprake van stank en ongedierte op de binnenplaats. De hoeveelheid afval die geproduceerd wordt zal drastisch toenemen als gevolg van het terras. Ook stankoverlast en ongedierte nemen dan toe.
- Handhaving ter plekke is problematisch, omdat het hier gaat om een binnenterrein.
- In de gemeentelijke 'nota toetsingskader stemgeluid van horecaterrassen' is aangegeven dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening stemgeluid door terrassen bij de afweging betrokken moet worden.
- In de gemeentelijke nota 'ruimtelijk-economische horecavisie' is de Haagweg niet aangegeven als ontwikkel- of stimuleringsgebied voor horeca.
- Er zijn veel klachten over de bestaande ondernemer. Het gaat hierbij om geluidoverlast, het gebruik van het binnenterrein, afvalverwerking, stankoverlast en feesten zonder vergunning. Dit is geen vertrouwenwekkende situatie.

De opmerkingen in de zienswijze zijn beantwoord in deze zienswijzennota. Allereerst is ingegaan op communicatie tot nu toe. Daarbij zijn in chronologische volgorde de contactmomenten met de omgeving tijdens de procedure tot nu toe weergegeven. Verder is toegelicht welke stukken nu ter inzage liggen, in welke zin het oorspronkelijke plan is aangepast en hoe het vervolg van de procedure er uitziet.

Verder is in de beantwoording aangegeven dat de eindtijd van het terras nu 19:00 moet zijn in plaats van de oorspronkelijk aangevraagde 23:00. Uit de aangeleverde geluidrapporten, die door een geluiddeskundige zijn beoordeeld en akkoord zijn bevonden, blijkt dat het nu aangevraagde terras, met de genoemde eindtijd van 19:00, voldoet aan alle beleidskaders en

wettelijke kaders op dit gebied. De ingediende zienswijze leidt niet tot het oordeel dat de geluidsrapporten ondeugdelijk of onvolledig zouden zijn. De gevraagde geluidmeting ter plekke kan niet worden uitgevoerd, omdat het hier gaat over een nog niet gerealiseerde situatie waarbij een terras met maximaal 36 personen op het binnenterrein aanwezig is. Het nabootsen van deze toekomstige situatie leidt niet tot een realistisch beeld. Daarnaast zou het dan gaan om een te korte momentopname, terwijl in rekenmodellen gegevens zitten die zijn afgeleid van vele, reeds uitgevoerde metingen van stemgeluid van personen.

Voor zover het gaat om klachten over geluid, stank en het gebruik van het binnenterrein kan gemeld worden dat meldingen van omwonenden zijn bijgehouden en dat deze ook hebben geleid tot een bezoek / controle ter plekke. In het verleden is een officiële waarschuwing afgegeven over de geluidsoverlast, maar de recente klachten gaan voornamelijk over de afvalverwerking ter plekke. Dit blijkt voornamelijk een probleem te zijn dat wordt veroorzaakt door de kunstenaars die ook de afvalcontainers buiten gebruiken. Met de beheerder van het pand wordt gesproken over een goede oplossing.

De klachten gaan voornamelijk over zaken die de openbare orde en veiligheid betreffen, inclusief het beheren van afval. Dit zijn zaken die geregeld zijn in de APV van de gemeente Leiden en formeel geen ruimtelijke relevantie hebben. Dit onderwerp wordt daarom verder opgepakt door de gemeentelijke handhavers en blijft buiten beschouwing bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het terras. Zoals hiervoor al aangegeven is er uiteraard vanuit de gemeente wel aandacht voor het probleem.

Verder kan gemeld worden dat rekening is gehouden met het stemgeluid dat kan ontstaan vanuit het aangevraagde terras en dat het aangevraagde terras bedoeld is voor de bestaande kanten van Leidse lente, waardoor in die zin geen sprake is van een uitbreiding van horeca ter plekke.

Gezien het voorgaande leidt de zienswijze voor het uiteindelijke besluit niet tot gewijzigde inzichten op basis waarvan de vergunning geweigerd of aangepast zou moeten worden.

Wel is tijdens een inloopavond op 8 juni 2016 vanuit de gemeente geconstateerd dat de stenen muur die het binnenterrein afscheidt van het perceel Rijn en Schiekade 1A twee openingen bevat. Deze openingen lijken deuropeningen te zijn waar de deuren ontbreken, zoals te zien is op onderstaande afbeelding.



In de eerste 2 akoestische onderzoeken is uitgegaan van een situatie met een dichte muur. Echter zijn er momenteel twee openingen in de muur, vandaar dat er in een extra onderzoek dit als uitgangspunt is opgenomen. Uit het akoestisch onderzoek werd duidelijk dat de waarden nagenoeg gelijk blijven aan het tweede akoestisch onderzoek en dat de waarden voldoen aan het beleid van de gemeente en het activiteitenbesluit. Vandaar dat de openingen geen consequenties hebben voor het in gebruik nemen van het terras.

Wij zijn voornemens, na nogmaals alle belangen tegen elkaar te hebben afgewogen, de omgevingsvergunning te verlenen met inachtnahme van bovenstaande nieuwe inzichten. Hiertoe stellen wij de raad voor de vereiste verklaring van geen bedenkingen te verlenen.