

Zienswijzennota omgevingsvergunning Naturalis

mei 2016

Inleiding

Deze nota van beantwoording heeft betrekking op de ontwerpfase van de omgevingsvergunning ten behoeve van het bouwplan dat voorziet in het realiseren van de uitbreiding van museum Naturalis. Daarvoor dient het huidige pand verbouwd te worden en direct naast de huidige locatie nieuwbouw te worden gevestigd. Daarnaast is er een beoogd gebruik van de aangrenzende kavel voor parkeren, ontsluiting en een museumtuin ten behoeve van Naturalis.

Kenmerken van het plan

Het project bestaat uit het uitbreiden van de huidige bebouwing van Naturalis met als doel alle voorzieningen onder te brengen op één locatie. Het parkeerterrein wordt verplaatst naar het westen van het museum en substantieel uitgebreid. Ten westen van het nieuwe museum komt een tuin dat zal worden uitgevoerd op een verhoogd dek boven het parkeerterrein. Het Pesthuis zal worden afgesloten van de museumactiviteiten en de verbodingsbrug over de Darwinweg zal hiermee verdwijnen.

Inhoud van de nota

In de nota komen achtereenvolgens aan de orde:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure;
- een overzicht van de ingediende zienswijzen en de beantwoording hiervan.

Procedure

Per 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden.

Op grond van artikel 2.10, lid 1 onder c Wabo dient een omgevingsvergunning geweigerd te worden indien deze in strijd is met het bestemmingsplan en er geen vergunningverlening mogelijk is met toepassing van artikel 2.12 Wabo. De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend na het voeren van een procedure tot afwijking van het bestemmingsplan. Het betreft een 'grote buitenplanse afwijking', met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° Wabo. Dit is een procedure op grond van afdeling 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht.

Nadat de aanvraag om omgevingsvergunning is ontvangen, en is vastgesteld dat het project alleen op grond van een grote buitenplanse afwijking kan worden vergund, vindt een ruimtelijke belangenafweging plaats. Daarbij moet worden aangetoond, eventueel aan de hand van onderzoeken, dat het project getuigt van 'een goede ruimtelijke ordening'. Deze belangenafweging wordt vastgelegd in een ruimtelijke onderbouwing, die een bijlage vormt van het (ontwerp)besluit.

Nadat deze afweging en de daarbij benodigde onderzoeken hebben plaatsgevonden en de gemeente heeft aangegeven mee te willen werken aan het ingediende verzoek, stelt het college van burgemeester en wethouders het ontwerpbesluit vast en wordt het ontwerpbesluit met de ruimtelijke onderbouwing voor een periode van zes weken ter inzage gelegd voor het indienen van zienswijzen. Iedereen kan tijdens deze periode, zowel schriftelijk als mondeling, een zienswijze indienen.

Geven de zienswijzen geen aanleiding de omgevingsvergunning te weigeren, dan kunnen de indieners van de zienswijzen door de raadscommissie worden gehoord. De raadscommissie neemt een besluit op de zienswijzen en in voorkomende gevallen over het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen (zie hieronder).

Tegen het besluit tot verlening van een omgevingsvergunning kan rechtstreeks beroep worden aangetekend bij de rechtbank gedurende een termijn van zes weken na publicatie van de vergunning.

De vergunning treedt één dag na afloop van de beroepstermijn in werking. Indien er een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit (de omgevingsvergunning) pas in werking wanneer op het verzoek om voorlopige voorziening is besloten.

Verklaring van geen bedenkingen (VVGB)

Bij de toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° Wabo is in sommige gevallen een VVGB vereist, afhankelijk van de aard van het project en of er al dan niet zienswijzen zijn ingediend tegen het ontwerpbesluit. Deze verklaring zal door de gemeenteraad, na behandeling door de raadscommissie, moeten worden afgegeven.

De Wabo biedt de raad op grond van artikel 6.5, derde lid Besluit omgevingsrecht (Bor) de mogelijkheid om een lijst van categorieën van gevallen vast te stellen, waarvoor een verklaring van geen bedenkingen van de raad niet is vereist. Met een dergelijke lijst kan de raad er voor zorgen dat het geen VVGB hoeft af te geven voor strijdige ruimtelijke activiteiten met een zeer beperkt planologisch belang, of activiteiten waarover de raad reeds eerder heeft besloten in de vorm van een gebiedsvisie, wijkontwikkelingsplan, stedenbouwkundig masterplan of soortgelijk ruimtelijk kader.

Op 2 december 2010 heeft de raad van Leiden besloten (RV 10.0122) een lijst met categorieën van gevallen vast te stellen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. Op 19 december 2013 heeft de raad ingestemd met een evaluatie en actualisatie van de bestaande VVGB-lijst (RV 13.0108). Het nieuwe voorstel bevat enkele aanvullingen op de bestaande lijst.

Zo heeft de raad ingestemd met de toevoeging van een categorie van gevallen waarvoor het afgeven van een VVGB wel is vereist, namelijk wanneer naar aanleiding van de publicatie van de aanvraag om omgevingsvergunning door of namens vijf of meer belanghebbenden negatieve reacties worden ingediend. Verder blijft het bepaalde uit de VVGB-lijst van toepassing.

Gezien de door de raad vastgestelde VVGB-lijst is het nodig dat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) afgeeft, ten behoeve van de verwezenlijking van dit project. Het project past niet in eerder door de raad vastgestelde ruimtelijke kaders en is het groter dan of gelijk aan 10 woningen of 1000 m2 bvo maatschappelijke en recreatieve voorzieningen (waaronder cultuur en ontspanning). Voor dit specifieke geval is aldus een verklaring van geen bedenkingen van de raad nodig, aangezien er zienswijzen zijn ingediend (zie hieronder bij zienswijzen).

Zienswijzen

Namens het college is besloten de ontwerp omgevingsvergunning vast te stellen en voor een periode van zes weken ter inzage te leggen voor het indienen van zienswijzen. Deze periode is gestart op vrijdag 11 maart 2016 en geëindigd op 21 april 2016.

Het plan heeft ter inzage gelegen in het Stadhuis en op het Stadsbouwhuis. Daarnaast is het plan digitaal raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl en op de gemeentelijke website, via www.leiden.nl/ruimtelijkeordering.

Tijdens de zienswijzentermijn is één zienswijze bij de gemeente binnengekomen. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken ingediend en wordt dan ook als ontvankelijk aangemerkt. In onderstaand overzicht is de reactie weergegeven en van een reactie van het college voorzien.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is deze zienswijzennota anoniem gemaakt.

Overzicht van de zienswijzen

Indiener	Ingekomen zienswijze	Reactie van het college	Gevolg voor het voorgestelde besluit
1	Indiener geeft aan dat het ontwerp zal leiden tot een mooie verrijking van het museumaanbod in Leiden, Stad van Ontdekkingen. Na de realisatie van het nieuwe gebouw is het van belang dat het volop wordt bezocht en dat de bezoekersaantallen zullen stijgen. De bereikbaarheid en het parkeren zijn daarbij belangrijke onderwerpen. Indiener heeft in een vroeg stadium aangegeven dat het parkeren een oplossing verdient van structurele aard. Het ontwerp voorziet in een parkeercapaciteit van 137 parkeerplaatsen op eigen terrein, een huursituatie van 140 parkeerplekken bij de burelen en een verwijzing naar de Morspoortgarage. Indiener vraagt zich af waarom op basis van BVO er niet structureel wordt voorzien in 335 parkeerplaatsen op eigen terrein. Namelijk 47.835 m² BVO bij een norm van 0,7 per 100 m² BVO komt uit op 335 parkeerplaatsen. Een correctie op de BVO	Ten eerste wil het college indiener bedanken voor de reactie op de ontwerp omgevingsvergunning Naturalis Biodiversity Center. Het college spreekt haar waardering uit voor het meedenken van indiener over deze belangrijke ontwikkeling voor de stad. Het college is, net als indiener, van mening dat het ontwerp zal leiden tot een mooie verrijking van het museumaanbod in Leiden, Stad van Ontdekkingen. Ook deelt het college de mening dat de bereikbaarheid en het parkeren belangrijke onderwerpen zijn. Op grond van beleidsregel 4c van de parkeernota kan worden afgeweken van de parkeereis bij ruimtelijke activiteiten met een maatschappelijke en culturele functie waaronder musea. De reden hiervoor is de kwetsbare status van dit soort voorzieningen, terwijl de gemeente er bijzonder grote waarde aan hecht in het belang van het welzijn van de bevolking. Gezien de bijzonder grote waarde die de gemeente hecht aan Naturalis voor de stad heeft de gemeente besloten af te wijken van de parkeereis. Aangezien de gemeente het grote belang van Naturalis voor de stad inziet, maar de gemeente echter wel wil voorkomen dat er daadwerkelijk parkeerproblemen ontstaan heeft de gemeente onderzocht of er in potentie ook een parkeerprobleem zou kunnen ontstaan. In zowel de bestaande als de nieuwe situatie beslaat de depotruimte van het museum een zeer groot deel van het totale vloeroppervlak van het museum, respectievelijk 57% in de bestaande situatie en 48% in de nieuwe situatie. Gezien het zeer grote deel aan depotruimte is de gemeente van mening dat het onredelijk is om de bruto vloer oppervlakte van de depotruimte mee te nemen in de berekening van de parkeereis en het te realiseren aantal parkeerplaatsen op eigen terrein. Het maatgevende moment is voor een museum, conform de parkeernota, de zaterdagmiddag.	Geen

	vanwege de opslag doet voorkomen dat er toegerekend is naar een gewenst aantal. Het huren van parkeerplaatsen kent een risico indien het contract wordt opgezegd. Hoe gaat Naturalis het aantal van 140 parkeerplaatsen dan oplossen? Het verwijzen naar de Morspoortgarage is op dit moment geen ingeburgerde route. Indiener geeft in overweging om toch nabij het Motorhuis het parkeren op maaiveld mogelijk te maken. In voor- en najaar vakanties en bij grote evenementen, vanwege de congresfaciliteit, ervaart indiener namelijk een enorme druk door bezoekers van het museum op haar parkeergarage. Bezoekers van Naturalis worden te laat verwezen naar de Morspoortgarage.	Op dat moment heeft een museum de maximale parkeervraag. Inzake Naturalis, waar de depotruimte niet wordt meegenomen in de berekening van de parkeervraag, betekent dit een maximale parkeervraag van 174 parkeerplaatsen: De parkeervraag in de nieuwe situatie is als volgt opgebouwd: Museum vloeroppervlak: $47.835 \text{ m}^2 - 22.984 \text{ m}^2$ depotruimte = 24.851 m^2 Aantal parkeerplaatsen: $24.851 \text{ m}^2 \times 0,7/100 \text{ m}^2 = 174 \text{ p.p.}$ Maatgevende parkeervraag is op een zaterdagmiddag: $100\% \times 174 = 174 \text{ p.p.}$ Op een zaterdagmiddag betekent een parkeerterrein met 137 plekken en 4 minder validen plekken op eigen terrein dus een tekort van 37 parkeerplaatsen. Het Airbus terrein met 140 parkeerplaatsen, voldoet dan in voldoende mate om dit tekort op te lossen. In het weekend heeft Airbus namelijk conform de parkeernota een bezettingspercentage van slechts 5% van zijn maximale parkeervraag. Op werkdagen heeft een museum een maximale bezettingspercentage van 45% van de maximale parkeervraag. In dit geval betekent dat een parkeervraag van $45\% \times 174 \text{ p.p.} = 78 \text{ p.p.}$ Een parkeerterrein van 141 p.p. is dan ruim voldoende om dit op te lossen. Conform de parkeernota kent de zondag een bezettingspercentage voor een museum van 90%. Dit komt overeen met een parkeervraag van $90\% \times 174 \text{ p.p.} = 157$. Er is dan een tekort van 16 p.p. dat eenvoudig kan worden opgelost op het terrein van Airbus. Naar aanleiding van het voorstel om parkeren op maaiveld nabij het Motorhuis in overweging te nemen wil de gemeente aangeven dat dit op grond van bovenstaande onderbouwing naar onze mening niet nodig is. De gemeente begrijpt dat er op dit moment in de LUMC garage geparkeerd wordt door mensen die geen bezoekers zijn van het LUMC. Helaas heeft de gemeente daar geen invloed op, maar is het aan de eigenaar van de betreffende parkeergarage om hier maatregelen voor te nemen. Indien gewenst kan de gemeente wel over mogelijke	
--	---	---	--

		oplossingsrichtingen meedenken.	
--	--	---------------------------------	--

Afweging

Op het voornemen om met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° Wabo een omgevingsvergunning te verlenen voor het plan Naturalis ten behoeve van het realiseren van de uitbreiding van museum Naturalis is één schriftelijke zienswijze binnengekomen. Er is van deze zienswijze kennisgenomen en in bovenstaande tabel is de zienswijze samengevat weergegeven en beantwoord.

Op basis van het bovenstaande heeft het college een belangenafweging gemaakt tussen de belangen van de aanvrager en de indiener van de zienswijze. Het college is van oordeel dat de belangen van de indiener van de zienswijze door realisatie van het bouwplan niet onevenredig worden geschaad. Voor de motivering wordt verwezen naar bovenstaand overzicht.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat de ingediende zienswijze er niet toe heeft geleid dat het college een ander standpunt inneemt ten aanzien van het verlenen van de omgevingsvergunning. Er zijn naar het oordeel van het college geen zwaarwegende belangen, die het verlenen van de omgevingsvergunning in de weg staan. De vergunning kan overigens alleen worden verleend als de gemeenteraad de benodigde verklaring van geen bedenkingen afgeeft. De raadscommissie Stedelijke Ontwikkeling zal eerst de indiener van de zienswijze horen. De indieners zullen hiervoor een uitnodiging ontvangen.

Tegen de verleende omgevingsvergunning staat de mogelijkheid open van beroep bij de rechtbank.