

Zienswijzennota behorende bij het

Bestemmingsplan Humanities Campus

29 februari 2024

Inleiding

Het bestemmingsplan Humanities Campus (versie 02) heeft betrekking op het gebied tussen het Arsenaalplein, de Arsenaalstraat, de Cleveringaplaats, het Paterstraatje en de Witte Singel.

Dit gebied is het oostelijke gedeelte van de 'Humanities Campus' van de Universiteit Leiden. Hier staan op dit moment de gebouwen Reuvers en Lipsius. Deze gebouwen zullen gesloopt worden om plaats te maken voor nieuwbouw: Nieuw Reuvers en Lipsius Zuid. Daarnaast zal er een nieuw groen plein komen in het verlengde van de Doelensteeg. Hier is ook de mogelijkheid van een nieuwe brug over de singel in de plannen opgenomen. Een nieuw te bouwen vlonder verbindt het nieuwe groene plein en het te vergroenen Arsenaalplein tot een nieuw stuk van het Singelpark.

Om de beoogde nieuwbouw en wijzigingen in de openbare ruimte mogelijk te maken dient een nieuw bestemmingsplan vastgesteld te worden.

Het ontwerp van dit nieuwe bestemmingsplan 'Humanities Campus' (versie 0202) heeft conform artikel 3.4 Awb gedurende zes weken voor zienswijzen ter inzage gelegen. Deze zienswijzenperiode duurde van 8 december 2023 t/m 18 januari 2024. In deze periode zijn in totaal 11 zienswijzen ingediend, waarvan vier gelijkloidend.

In deze zienswijzennota worden alle ingediende zienswijzen samengevat en beantwoord. Deze zienswijzennota sluit af met een conclusie.

Beantwoording van de zienswijzen

In onderstaand overzicht worden de ingekomen zienswijzen samengevat en beantwoord.

- In de 1^e kolom is de zienswijze genummerd
- In de 2^e kolom is met een letter aangegeven door wie de zienswijze is ingediend
- In de 3^e kolom is de zienswijze samengevat
- In de 4^e kolom is de beantwoording van de zienswijze opgenomen
- In de 5^e kolom tenslotte is aangegeven of de zienswijze wordt overgenomen en zo ja, op welke manier

Num mer	Inge dien d door	Samenvatting van de zienswijze	Beantwoording van de zienswijze	Gevolgen voor het voorgenomen besluit
1	A	Deze zienswijze gaat over bijlage 1, pagina 125 bij het bestemmingsplan, Dit betreft het stedenbouwkundig plan voor de Humanities Campus.	De insteek van bezorgingsverkeer en de verkeersveiligheid van indiener van deze zienswijze en die van ons komen overeen: wij willen niet dat	Geen.

		Hierin is de bevoorrading over de Sebastiaansdoelen, Doelengracht, Doelensteeg en Rembrandtstraat ingetekend. Deze straatjes zijn naar het oordeel van indiener van deze zienswijze te krap en te klein om als bevoorradingsroute te fungeren. Daarbij is er een bestaande afsluiting aan de Sebastiaansdoelen ter hoogte van de Doelensteeg. Hierdoor zal bevoorradingsverkeer dan wel achteruit terug moeten, dan wel moeten keren op maaiveldparkeren. Ook dit lijkt in het kader van verkeersveiligheid en ruimte geen passende situatie. Een oplossing lijkt te zijn dat bestemmingsverkeer voor bewoners gebruik maakt van de ingetekende groene routes. Verkeer ten behoeve van de Universiteit maakt alléén gebruik van de paarse routes.	onnodig verkeer op ongewenste plekken komt en dat het verkeer dat ergens moet zijn een beperkte massa/volume heeft qua voertuig. Indiener van deze zienswijze heeft het over bezorgingsverkeer voor de Sebastiaansdoelen, Doelengracht, Doelensteeg en Rembrandtstraat. Voor deze straten verandert het gebruik voor bezorging niet ten opzichte van de huidige situatie. Er komt geen bezorgingsverkeer voor de Humanities Campus te rijden en voor de hier gelegen woningen en bedrijven verandert de toeleidende route niet. Nu is die routing over smalle kades en door stegen niet zoals je dat wil met bezorgingsverkeer maar met die wegen moeten we het doen in dit deel van Leiden: dit deel is gelegen in de historische binnenstad en de huidige bebouwing sluit deels aan op de oorspronkelijke structuur met smalle straten en kades. Het zou leiden tot ongewenst verkeer via de Cleveringaplaats en de daaraan grenzende Doelensteeg als we de afsluiting op de Sebastiaansdoelen zouden opheffen, hoewel dit de routing eenvoudiger zou maken. Met de hoeveelheid voetgangers hier, nu en zeker in de toekomst, neemt het veiligheidsrisico hier sterker toe dan de huidige bezorgingsroutes voor de 4 door indiener van deze	
--	--	---	---	--

			zienswijze genoemde straten. Deze zienswijze leidt naar onze mening niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.	
2	B	Zijn de venstertijden logisch, gewenst en besproken met de omwonende die hier het meest (geluids)hinder van zullen ondervinden? Er moet bevoorrading kunnen Plaatsvinden. Hoe dat gebeurt en wanneer, daar moeten de omwonenden (Doelencomplex) over mee kunnen praten en anders de overwegingen uitgelegd krijgen. In een eerdere inspraak zijn hier zorgen over geuit en dit zou meegenomen worden in het bestemmingsplan. Hoe dit gebeurd is met welke afwegingen, graag bespreken met omwonenden. Dit zorgt voor draagvlak en échte inspraak. Wellicht zijn er ideeën bij omwonenden die ook mogelijk zijn en meer gewenst.	De wijze van bevoorrading is omschreven in de toelichting van het bestemmingsplan. In de binnenstad van Leiden is over het algemeen laden en lossen van 04:30 tot 11:00 uur toegestaan. De genoemde venstertijden van 7:00 tot 9:00 vallen binnen algemeen geaccepteerde werktijden en vormen dus een flinke beperking ten opzichte van de standaard venstertijden voor de binnenstad.	Geen.
3	B	Het centraal laad- en lospunt op de Witte Singel of Maliebaan met vandaar uit Spijkstaal karretjes lijkt een mooi uitgangspunt om (geluids)overlast tot een minimum te beperken. Geldt dit laad-/lospunt ook voor bevoorrading van gebouwen aan het campushart van het nieuwe bestemmingsplan (dat voor het Doelencomplex ligt)? Zo zijn er kleine transportbewegingen met weinig geluid en ruimte-inname. Zo niet, is deze constructie niet verder uit te breiden voor de	Vanuit het centraal laad- en lospunt wordt een groot deel van de bevoorrading naar de gebouwen aan het campushart verzorgd. Voor sommige logistieke processen, zoals sanitair, is het handiger, want minder voertuigbewegingen, om de leverancier direct naar deze zijde van de singel te laten rijden.	Geen.

		bevoorradingen waar nu kleine vrachtwagens voor bedacht zijn aan het campushart?		
4	B	Hoeveel (geluids)overlast zal de 'verkeerslus' om de boom die nu is ingetekend met zich meebrengen? En is het de enige optie om deze zo dicht tegen het Doelencomplex aan te plaatsen?	Wij zien geen aanleiding om uit te gaan van (geluids)overlast door de verkeerslus. Er wordt met beperkte snelheid, namelijk stapvoets, gereden. Ook het laden en lossen zelf zal naar onze verwachting niet tot een onacceptabele overlast zorgen: de beperkte laad- en losmomenten op de dag vinden wij passend in een binnenstadsomgeving met diverse functies. De gekozen venstertijden (van 7:00 tot 9:00) zijn ook zodanig beperkt dat er naar onze mening op voorhand geen sprake kan zijn van (geluids)overlast.	Geen.
5	B	De wens is er om specifiek met een afvaardiging van de bewoners van het Doelencomplex en De Sleutels (eigenaar) de 'routing logistiek verkeer' langs te lopen. Welke opties zijn er, waarom vallen welke opties af en hoe is er gekomen tot het huidige plan? Misschien is er al nagedacht over alternatieven die de omwonenden voor zich zien, maar vallen deze met goede redenen toch af. Dat moet bekend worden om omwonenden te betrekken in de keuzes die gemaakt zijn/worden.	Binnen de kaders van het bestemmingsplan is nog veel maatwerk mogelijk: het bestemmingsplan geeft slechts de bestemming en de bouwmogelijkheden weer. Het bestemmingsplan biedt alle ruimte om de route van de logistiek voor verdere uitwerking te bespreken en ook te bekijken welke wensen hierover zijn van alle betrokkenen.	Geen.
6	B	Het nadrukkelijke verzoek is om voor het project Reuvens eerder om tafel te zitten met bewoners en De Sleutels voor projectinformatie.	Na de bestemmingsplanprocedure houdt de participatie niet op: bij de uitwerking van de plannen zullen omwonenden, Universiteit Leiden, de gemeente Leiden en andere belanghebbenden in gesprek blijven. Deze	Geen.

			gesprekken zullen gaan over onder andere de bouw(logistiek), de nieuwe Singelparkroute, etc. Daarnaast is er, op het moment dat sloop/bouw is gestart, altijd een aanspreekpunt vanuit de aannemer om informatie te geven over de (voorgenomen) werkzaamheden.	
7	B	De gehele gebiedsontwikkeling zal lange tijd in beslag nemen. Voordat er iets gaat spelen bij project Reuvens, zullen eerst andere projecten lopen. In deze 'tussentijd' blijft het nodig om informatie te verstrekken over de gebiedsontwikkeling (vorderingen en keuzes). Dit kan via een communicatieplan waarin staat hoe iedereen op de hoogte wordt gehouden van de vorderingen van het gehele traject.	Wij onderkennen de noodzaak om gedurende het hele proces van herstructurering informatie te verstrekken. Dit gebeurt op verschillende manieren: via informatieavonden, (bewoners)brieven, de website, rondleidingen en persoonlijk een-op-een contact waar daar behoefte aan is. Voor de informatie- en participatiebijeenkomsten werkt de universiteit samen met communicatiebureau Buhrs. Er is een communicatieplan voor de ontwikkeling van de Humanities Campus. De gestarte individuele bouwprojecten op de campus zijn hier ook in opgenomen. Voor de vervolgfases van het project waarin gebouwen daadwerkelijk gesloopt en daarna weer gebouwd worden en de openbare ruimte wordt ontworpen en uitgevoerd, zal er per fase een communicatieplan opgesteld worden om omwonenden en andere belanghebbenden zo vroeg mogelijk te betrekken.	Geen.
8	C	Indiener van deze zienswijze maakt regulier stadsrondvaarten door de stad	Wij vinden de nieuwe brug een belangrijk onderdeel van het plan: deze brug ligt in het	Geen.

		waarbij de Witte Singel onderdeel is van de te varen route, onder andere tussen de Paterbrug en de Reuvensbrug. In het ontwerpbestemmingsplan is tussen deze bruggen een nieuwe (3e) brug gepland. Dit verbaast indiener van deze zienswijze aangezien er aan beide zijden van de Humanities Campus reeds bruggen liggen op een afstand van circa 100 meter van elkaar. Aangezien de kans groot is dat de beoogde brug gebouwd wordt met ondersteuning in het water is het, met het oog op de drukte op het water en de mogelijk te varen afmetingen die daar gevaren kunnen worden, ongewenst dat deze 3^e brug er komt. De komst van een 3^e brug zal als gevolg hebben dat er van een brug in een brug en weer in een brug gevaren moet worden omdat deze circa 50 meter uit elkaar komen te liggen. Tenzij wordt vastgesteld dat een nieuw te bouwen brug zonder ondersteuning in het water gebouwd moet worden. Technisch gezien is dat mogelijk omdat de watergang ter plaatse net zo breed is als bij de Vreewijkbrug waar voor het bouwverkeer van het Sterrenwachtcomplex een brug met vrije overspanning heeft gelegen. Het bestemmingsplan dient aangepast te worden. Dat kan door een 3^e brug te schrappen dan wel te eisen dat deze van wal tot wal een vrije overspanning dient te hebben of een vrije doorvaartopening van minimaal 12 meter breedte.	verlengde van de Doelensteeg en zorgt zo voor een directe verbinding (voor langzaam verkeer) tussen de binnenstad en de Witte Singel. De nieuwe brug krijgt, zoals reeds in artikel 6.2.2, onder c, onder 2 is opgenomen) een minimale afstand tussen de pijlers van de brug en de hoofdvaarweg van 12 meter. De in deze zienswijze opgenomen wens is dus al opgenomen in het bestemmingsplan als randvoorwaarde om de brug te mogen bouwen.	
--	--	---	--	--

9	C	Ten behoeve van het Singelpark is er een steiger gepland van het Arsenaalplein naar de Reuvensbrug. Volgens tekening komt deze op afstand van het pand te liggen en zal het de oostelijke doorvaart van de brug af gaan dekken. De kans is aanwezig dat de regelmatig gebruikte oostelijke doorvaartopening daarmee afgesloten gaat worden. Gezien de steeds groter wordende drukte op het water daar ter plaatse een onwenselijke situatie. Het is mogelijk de steiger tegen het pand maar niet breder dan 3,0 meter vanaf de kademuur (gelijk met het landhoofd) te bouwen en daarmee de oostelijke doorvaart niet te hinderen. Als dan in de onderste ramen van het gebouw kogelwerend glas wordt geplaatst is daarmee de door de Universiteit gevreesde inbraakmogelijkheid ook opgelost.	Deze zienswijze is ook ingebracht bij de procedure voor de vaststelling van het SP. Het SP gaat uit van een vlonder los van de oeverlijn. Deze lijn is doorgetrokken naar dit bestemmingsplan. In de nota van beantwoording van de inspraakreacties bij het SP is aangegeven dat “er is gekozen voor een pad los van het Reuvensgebouw om de singelparkbezoeker een beleving van lopen op het water te kunnen bieden en zal ook als onderdeel van de waterruimte ontworpen moeten worden. Een pad tegen het gebouw aan zou de waterruimte juist verkleinen. De korte route over het water draagt bij aan de doelstelling vanuit het Beeldkwaliteitsplan Singelpark om de singel op een bijzondere manier te kunnen beleven en de paden een opvolging van ervaringen te laten zijn.” Ook is aangegeven: “Wij zullen ook bij het ontwerp van de vlonder rekening houden met de doorvaarbaarheid van de singel. De vaarveiligheid mag nooit in het geding komen.” Bovenstaande beantwoording is wat ons betreft ook van toepassing op het (ontwerp)bestemmingsplan: er is bewust gekozen voor een vlonderpad dat los van de oever/bebouwing ligt. De doorvaarbaarheid moet gegarandeerd blijven. Wij denken dat het huidige	Geen.
---	---	--	---	-------

			ontwerp geen onevenredige inbreuk in de doorvaarbaarheid betekent.	
10	D	Indiener van deze zienswijze heeft een aantal opmerkingen geplaatst op het stedenbouwkundig plan. Dit stedenbouwkundig plan is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd en vormt de basis voor het bestemmingsplan. p. 5 en 19 (Plangebied): De stippellijn die de grens aangeeft ligt ongeveer tegen de schuurdeur en het huis van indiener van deze zienswijze aan (gevel met ramen en balkon in het smalste deel van Cleveringaplaats, uitkijkend op Reuvens). Vraag: Hoe gaat de UL c.q. het sloop- en bouwbedrijf zorgdragen voor leefbaarheid van de bewoners die op 5 meter afstand van de bouwplaats wonen? Wat wordt er gedaan tegen overlast door herrie, stof, trillingen e.d. gedurende de sloop en bouw? Wordt het drie jaar lang niet mogelijk om rustig thuis te werken en ontspannen? Kan er nog op balkon worden gezeten? Is de schuur nog bereikbaar? NB. Bij de huidige renovatie van Cluster Zuid is te constateren dat er soms ook in het weekend doorgewerkt wordt. NB. Samen met een aantal medebewoners is er reeds een periode van overlast geweest tijdens renovatie van het Arsenaal enkele jaren geleden.	Hoe de bouwlogistiek en de daadwerkelijke sloop- en bouwwerkzaamheden uitgevoerd worden, zal worden opgenomen in een zogenaamd BLVC-plan. BLVC staat voor: bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie. In een BLVC-plan, dat onderdeel moet zijn van de omgevingsvergunning, staat beschreven welke maatregelen er tijdens de sloop- en bouwwerkzaamheden worden genomen om overlast te beperken en veiligheid en leefbaarheid te garanderen. Ook staat beschreven welke partij waarvoor verantwoordelijk is. In het plan staat beschreven hoe de overlast op de omgeving zo veel mogelijk kan worden beperkt. Op dit moment, bij de bestemmingsplanprocedure, is dit BLVC-plan nog niet uitgewerkt: dit zal worden uitgewerkt bij de aanvraag om omgevingsvergunning. Het BLVC-plan, als onderdeel van de omgevingsvergunning, te zijner tijd voor iedereen in te zien. Hierop kan dan ook gereageerd worden. Wij ontkennen, los van het BLVC-plan en de maatregelen tegen overlast die daarin zijn opgenomen, niet dat er tijdens sloop- en bouwwerkzaamheden overlast kan ontstaan: dit hoort bij een grootschalige	Geen.

			ingreep zoals die hier is voorzien. Wij proberen wel om de overlast zo veel mogelijk te beperken.	
11	D	Ook deze reactie heeft betrekking op het stedenbouwkundig plan. 4.2.5. Singelpark, p. 38: "Het Arsenaalplein wordt heringericht tot een aantrekkelijke groen-stedelijke ruimte. De speelfunctie wordt integraal opgenomen in het nieuwe ontwerp." NB. Het plein heeft momenteel een (groeps-)sport- en kinderspeelfunctie. En 5.13.1 Openbare ruimte & Singelpark inpassing, p. 92: "Integratie met het Singelpark d.m.v. opeenvolging van groene kamers (Campushart en Arsenaalplein) langs de Witte Singel" Vraag: Hoe is dit te rijmen met alle evenementen die opgesomd worden in Bijlage 10: "[...] het type evenementen die worden georganiseerd op het Arsenaalplein en het nieuwe centrale ontmoetingsplein: Masterdagen en bachelordagen, Proefstudeerdagen, Meeloopdagen, Minorenmarkt, Speeddates, Taalkunde Olympiade, Examentrainingen, Alumni events, HCE dagen, Carrière dagen, Nacht van ontdekkingen, Faculteitssymposium, Student for a day voor International relation." Een evenementenplein is geen groene kamer. Dit is een annexatie van het Arsenaalplein door de	Het Arsenaalplein is op dit moment al aangewezen als evenemententerrein. Hieraan verandert niets door het (ontwerp)bestemmingsplan Humanites Campus. Wat wel verandert is dat het evenemententerrein uitgebreid wordt met het nieuwe groene plein in het verlengde van de Doelensteeg. Het maximum aantal evenementen dat op basis van het huidige evenementenbeleid mag worden gehouden op het Arsenaalplein zal in de toekomst voor het Arsenaalplein en het nieuwe groene plein samen gaan gelden, met andere woorden: deze twee pleinen moeten hetzelfde aantal evenementen gaan delen. In theorie zullen er in de toekomst dus minder evenementen gaan plaatsvinden op het Arsenaalplein. De in het bestemmingsplan genoemde voorbeelden van evenementen zullen, wat de Universiteit Leiden betreft, voornamelijk of geheel worden gehouden op het nieuwe groene plein. Het Arsenaalplein is nadrukkelijk een onderdeel van het Singelpark en heeft, anders dan in de huidige situatie, in het (ontwerp)bestemmingsplan een groenbestemming gekregen. De precieze groene invulling van dit plein zal in overleg met	Geen.

		Universiteit en maakt het plein frequent niet meer uitnodigend voor Singelparkwandelaars of toegankelijk voor spelende kinderen en sporters.	omwonenden alsmede natuurlijk de Vrienden van het Singelpark, tot stand komen. Ook in het nieuw ingerichte Arsenaalplein blijven speelmogelijkheden gehandhaafd als dit tijdens de participatie als wenselijk naar voren komt.	
12	D	Tenslotte gaat ook deze reactie over het stedenbouwkundig plan. 5.17 Groene daken, p. 110: "Groene daken (al dan niet met dikker substraat) kunnen bijdragen aan betere regenwateropvang, hittestress tegenwerken en biodiversiteit vergroten" Zie ook Beeldkwaliteitsplan, 1.6 Dak als vijfde gevel, p. 41: "De daken moeten daarbij de mogelijkheid bieden om functies toe te voegen gericht op gebruik van het dak met bijvoorbeeld daktuinen, energieopwekking, het verbeteren van waterretentie of aantrekken van biodiversiteit. De daken dragen bij aan een duurzaam karakter van de campus." NB. Dat is een prima idee. Vraag: Dringend verzoek om voorzieningen te treffen die verhinderen dat er meeuwen nestelen op de daken. Deze geven zeer veel geluidsoverlast in de broeden- en kuikenperiode. Zowel overdag als 's nachts. Beschermde vogelsoort: Wanneer ze eenmaal een nest hebben mogen ze niet meer verwijderd worden.	Bij de uitwerking van de bouwplannen, en daarmee ook de inrichting van de daken, zal dit aspect worden meegenomen. Wij zullen de Universiteit op de hoogte brengen van de angst voor meeuwenoverlast. De Universiteit geeft op dit moment prioriteit aan PV panelen op daken. Indien de draagconstructie sterk genoeg is, is PV gecombineerd met groen wenselijk. Met een groen dak is de kans dat er meeuwen gaan broeden kleiner. Groene daken houden water vast en als eieren nat worden komen ze niet uit. Meeuwen vinden een dak met kiezels het prettigst. Eventueel kunnen pennen op de rand van het dak meeuwen op de uitkijk voorkomen. Het beste tegen meeuwen zijn roofvogels in de stad (ekster, sperwer, valk). Dat kan aangemoedigd worden met het plaatsen van hoog aangebrachte nestkasten. Voorwaarde is zo veel mogelijk groen in de omgeving (struiken en diverse soorten klimop), zodat de roofvogel voldoende voedsel vindt.	Geen.

13	E	Deze zienswijze gaat over de begrenzing van het plangebied: het plangebied dat is aangegeven op de kaart op de startpagina van de bestemmingsplanwijziging omvat het Arsenaalplein, de Cleveringaplaats, het Paterstraatje en een deel van de Witte Singel. Dit klopt niet met de werkelijkheid en niet met het kaartje op p.125 van het stedenbouwkundig plan. Daar staat aangegeven dat de Arsenaalstraat en de Sebastiaansdoelen óók bij het plangebied horen. Hier zijn immers ook bevoorradingsroutes voor het Huizingagebouw gepland. Er wordt duidelijkheid gevraagd over wat nou precies het plangebied is en wat er op Arsenaalstraat en Sebastiaansdoelen gepland is.	Het plangebied van het stedenbouwkundig plan en van het bestemmingsplan zijn verschillend: het stedenbouwkundig plan gaat over de gehele Humanities Campus en heeft dus een groter plangebied. Het bestemmingsplan gaat uitsluitend over een deel van de Humanities Campus waar werkzaamheden gepland zijn die in strijd zijn met het huidige bestemmingsplan. Dit is dus een kleiner plangebied. De Arsenaalstraat en Sebastiaansdoelen hebben nu reeds een verkeersbestemming waar (onder andere) logistiek verkeer is toegestaan. Dit hoeft dus niet aangepast te worden en is daarom buiten het bestemmingsplangebied gehouden.	Geen.
14	E	Arsenaalplein: Er is toegezegd door de gemeente dat een deel van het plein bestemd blijft voor speeltoestellen voor de kinderen. In de tekst wordt dit niet genoemd. Als bestemming wordt slechts genoemd: vergroening en evenementen. Verzocht wordt om schriftelijke toezegging dat een deel van het plein bestemd blijft voor speeltoestellen voor de kinderen.	Het Arsenaalplein is een onderdeel van het Singelpark en zal, ten opzichte van de huidige situatie, worden vergroend. Dit gebeurt in overleg met omwonenden en de Vrienden van het Singelpark. Ook in de nieuwe situatie zal het Arsenaalplein ruimte bieden aan speelmogelijkheden. Als uit de participatie blijkt dat hier behoefte aan is, dan zullen er zeker speeltoestellen blijven op het Arsenaalplein.	Geen.
15	E	Ruimtelijke kwaliteit: Hierbij is alleen gekeken naar de universiteit: '(...) het universitair karakter blijft behouden.(...)'. De ruimtelijke kwaliteit van het Doelencomplex gaat echter behoorlijk achteruit,	Het bestemmingsplan gaat over een deel van de Humanities Campus, namelijk de gebouwen Reuvens en Lipsius alsmede bestaande en nieuwe openbare ruimte (Arsenaalplein en nieuwe centrale plein tussen Lipsius	Ja. In het definitieve bestemmingsplan zal de verwijzing naar de provinciale omgevingsverord

		onder meer door de verkeerslus vlak voor de huizen op de Cleveringsplaats en door de geplande logistiek op de Sebastiaansdoelen. Maar die teruggang wordt nergens benoemd. Er wordt hier verwezen naar de omgevingsverordening art.6.2.2: voorwaarden voor nieuwe ontwikkelingen t.a.v. ruimtelijke kwaliteit. Deze bronvermelding klopt niet. Vraag: Waarom is er niet gekeken naar de ruimtelijke kwaliteit van het Doelencomplex. En graag de correcte verantwoording en bronvermelding.	Zuid en Reuvens in). Het Doelencomplex valt buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan en is daarom niet benoemd in de paragraaf over ruimtelijke kwaliteit. In die betreffende paragraaf wordt getoetst aan de provinciale regels voor ruimtelijke kwaliteit. Deze regels gaan over de inpassing van de nieuwbouw. Het Doelencomplex blijft behouden, dit hoeft dus ook niet beoordeeld te worden aan de hand van deze regels. De verwijzing naar artikel 6.2.2 is juist. Wel is het zo, dat per 1 januari 2024 (dus na de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan) een nieuwe geconsolideerde versie van de omgevingsverordening van kracht is geworden. In die nieuwe versie is de ruimtelijke kwaliteit opgenomen in afdeling 7.3.7. Deze nieuwe verwijzing zullen wij opnemen in de definitieve versie van het bestemmingsplan.	ening worden aangepast.
16	E	Geluid: Nergens in het hele plan wordt genoemd dat de naaste burenbewoners zijn waarmee men rekening wil houden. Men spreekt hier alleen van '(...)gevoelige functies zoals wonen (...)'. De conclusie dat het geluidsniveau op het terras overdag, 's avonds en 's nachts aanvaardbaar is, is zonder raadpleging van de bewoners getrokken.	In de regels van het bestemmingsplan is opgenomen hoeveel evenementen van welk type per jaar maximaal toegestaan zijn: • in de periode van 1 april tot en met 31 maart van het daarop volgende jaar zijn 4 evenementen in categorie 2a toegestaan met de duur van één dag per evenement;	Geen.

		In het stedenbouwkundig plan is niet gesproken over evenementen op het nieuwe plein. Dit is voor de bewoners van de Cleveringaplaats gewoon vlak voor hun voordeur en zal ook voor de bewoners van de overige huizen geen pretje zijn. Verzocht wordt om een betere toelichting op het toegestane geluidsniveau zo dicht bij woningen en toelichting op het aantal vergunningen voor evenementen dat de gemeente per jaar denkt te gaan geven.	in de periode van 1 april tot en met 31 maart van het daarop volgende jaar zijn 2 evenementen in categorie 2b toegestaan met de duur van één dag per evenement. In totaal zijn dus 6 evenementen per jaar toegestaan. Dit zijn evenementen van een zwaardere categorie. Lichte evenementen, dat wil zeggen met een beperkt aantal bezoekers, zonder versterkte muziek of microfoons, etc. vallen hier buiten. Het aantal evenementen dat jaarlijks verleend zal worden is afhankelijk van het aantal aanvragen. In het bestemmingsplan is onderbouwd wat de geluidseffecten zijn van het horecaterras op het centrale groene plein in combinatie met de nabije aanwezigheid van de woningen.	
17	E	Verkeer en vervoer: Het door de wethouder toegezegde en bij het bestemmingsplan vereiste verkeersonderzoek ontbreekt. Verzocht wordt om dit alsnog bij te voegen.	Deze zienswijze kunnen wij niet volgen: het verkeersonderzoek is als bijlage 14 bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd.	Geen.
18	E	Het is nog steeds zo dat 2/3 van het Doelenterrein toegewezen is aan de universiteit en 1/3 bestemd is voor wonen. Nergens in het bestemmingsplan wordt hierover gerept. Derhalve wordt dit bij alle genoemde punten genegeerd. Dit is een	Het bestemmingsplan gaat uitsluitend over de locaties Lipsius en Reuvens alsmede het Arsenaalplein en een gedeelte van de Singel. De woningen vallen buiten het plangebied. In de toelichting van het bestemmingsplan en in de bijbehorende bijlagen zijn de bestaande woningen	Geen.

		ernstige tekortkoming in deze bestemmingsplanwijziging.	meegenomen en ook zo benoemd.	
19	F	Indiener van deze zienswijzen ondersteunt het voornemen om de Singelparkroute door te trekken ter plaatse van de beoogde campus. Het huidige ontwerp van het vlonderpad op palen is echter niet passend op deze plek: een wandelpad op een talud is veel beter passend in het beschermd stadsgezicht.	De vlonder is opgenomen in het op 8 juni 2023 door de gemeenteraad vastgestelde Stedenbouwkundig Plan. Nut en noodzaak van de vlonder is in dat kader ook veelvuldig besproken. Dit bestemmingsplan is een juridische vertaling van dat besluit. In de nota van beantwoording inspraakreacties bij het SP is het volgende aangegeven over de vlonder: "Het is ons bekend dat vlonders in de binnenstad een gevoelig onderwerp zijn en een zorgvuldige aanpak vergen. Een vlonder op deze specifieke locatie vinden wij wel gerechtvaardigd. Met een zorgvuldige inpassing ontstaat er een waardevol onderdeel van het Singelpark en zal de aantasting van de beleving van het water beperkt worden. Door de samenhang met de nieuwbouw ter plaatse is er geen risico op precedentwerking. Door de bescheiden omvang van de vlonder wordt er wat ons beperkt en daarmee acceptabel afbreuk gedaan aan de cultuurhistorische kwaliteit van het singelwater en het beschermd stadsgezicht. Overigens is er niet één Singelparkroute. Er is een Singelpark met meerdere paden en paadjes die gezamenlijk een route vormen. Wij zijn het eens met inspreker dat er strikt genomen een alternatieve route aanwezig is, maar wij	Geen.

			achten deze geen volwaardig alternatief voor de huidige bijzondere singelparkroute die de wandelaar via de tuin van Reuvens naar de oever voor Lipsius voert. De vlonder vindt zijn oorsprong in de Nota van Uitgangspunten (RV 15.0119) die ten grondslag ligt aan dit stedenbouwkundig plan en was ook onderdeel van het door de raad vastgestelde stedenbouwkundig plan in 2019. Wij zijn ook nu nog van mening dat deze vlonder een waardevolle bijdrage levert aan het singelpark en de stad. In de NvU is uitgesproken dat de ontwikkelingen moeten bijdragen aan de doelstellingen van Singelpark. Het Singelpark met de paden en verbindingen is één van de vijf pijlers van het in de NVU vastgestelde stedenbouwkundig raamwerk. In de huidige situatie is het alleen ter plaatste van Lipsius mogelijk om langs de oever te lopen en te verblijven. De NVU gaat uit van het creëren van een “doorlopende openbare ruimte” door het “doortrekken in noordelijke richting van een verbinding langs de singel”. Ook moet er een ‘fijnmazig voetgangersnetwerk’ te worden gecreëerd met “singelparkroutes aan weerszijden van de Witte Singel”. “Het Witte Singel-Doelencomplex verbindt het openbare Rembrandtpark met de Hortus botanicus met als basis een vrij toegankelijke looproute	
--	--	--	--	--

			langs de waterzijde en gebouwen in het groen” en “Er komt een doorgaande wandelroute langs de groene singeloever met bijzondere verblijfsplekken aan het water.” Het gebouw Reuvens is gebouwd op de oeverlijn van de singel. In de huidige situatie is het mogelijk op een relatief bescheiden afstand van de singeloever van Arsenaalplein naar de oever bij Lipsius te wandelen via een poort onder het gebouw en de groene binnentuin. Om de compacte plot zo optimaal te kunnen gebruiken is ervoor gekozen om de poort te laten vervallen en middels een korte route over het water een waardig alternatief te bieden. De optie vlonderpad is ook genoemd in de Visie Leidse Singels (RV11.0129). Er is gekozen voor een pad los van het Reuvensgebouw om de singelparkbezoeker een beleving van lopen op het water te kunnen bieden en zal ook als onderdeel van de waterruimte ontworpen moeten worden. Een pad tegen het gebouw aan zou de waterruimte juist verkleinen. De korte route over het water draagt bij aan de doelstelling vanuit het Beeldkwaliteitsplan Singelpark om de singel op een bijzondere manier te kunnen beleven en de paden een opvolging van ervaringen te laten zijn.”	
20	F	Indiener van deze zienswijze haalt de tekst van de Erfgoednota aan zoals weergegeven op de pagina's 27 en 31: “De openheid van het water en de historische relatie tussen het water en de	Zie onze beantwoording onder punt 19.	Geen.

		wallekant zijn uitgangspunt bij ontwikkelingen op en om het water. Voor de beleving van het water moet zeer terughoudend worden omgegaan met vlonders.” In dit geval is een vlonder ook niet nodig omdat er ook een Singelparkroute langs de andere kant van Reuven loopt.		
21	F	Het volume van het nieuwe gebouw Lipsius Zuid wordt naar de Hortus toe duidelijk getrapd aflopend. Daarmee wordt een aanvaardbare aansluiting verkregen met de historische bebouwing van de Hortus. Bij het Reuven gebouw wordt daarentegen aan de noordkant geen en/of onvoldoende rekening gehouden met de aansluiting bij het Arsenaal gebouw. Dit monument wordt daardoor figuurlijk en letterlijk in de schaduw gezet. Het Reuven gebouw wordt herbouwd om er nieuwe onderwijsruimten in te kunnen onderbrengen. Bij de herbouw kan eveneens een getrapte aansluiting van het bouwvolume bij het daar direct aangrenzende Arsenaal gemaakt worden zoals bij Lipsius Zuid aan de Hortus kant is gedaan.	Stedenbouwkundig gezien vinden wij de bouwmassa van het nieuwe Reuven passend om het gewenste programma, namelijk van centraal onderwijsgebouw, een plek te kunnen geven op deze locatie. De maximale bouwmassa van het nieuwe Reuven volgt uit het Stedenbouwkundig Plan en gaat uit van een trapsgewijze opbouw van het nieuwe Reuvengebouw richting het nieuwe groene plein en de Singel. Aan de kant van het Arsenaal is het nieuwe Reuven op zijn laagst. Wij vinden dat hiermee een goede aansluiting is gevonden van oudbouw op nieuwbouw. Bovendien is de bouwhoogte zoals die in het stedenbouwkundig plan, en daarmee ook het bestemmingsplan is opgenomen, lager dan wat het huidige bestemmingsplan toestaat voor deze locatie: in het huidige bestemmingsplan is een maximale goothoogte van 11 meter opgenomen. Hierboven mag een kap worden gebouwd. De totale bouwhoogte kan dus boven de 11 meter uitkomen. In het nieuwe bestemmingsplan	Ja. De bouwhoogtes van het nieuwe Reuven zullen op de verbeelding van het bestemmingsplan worden aangepast en daarmee gelijk worden gebracht aan de bouwhoogtes van het stedenbouwkundig plan.

			Humanities Campus is de maximale bouwhoogte aan de kant van het Arsenaal respectievelijk 8 en 11 meter, zonder mogelijkheid om hier een kap op te bouwen. Het gebouw wordt dus lager dan het nu kan worden. De maximale hoogte van 15 meter die het nieuwe Reuvs kan krijgen geldt voor de zuid- en westzijde van dit gebouw. Deze kanten grenzen niet aan het Arsenaal. Bezonningsnormen gelden niet voor onderwijsgebouwen maar alleen voor woongebouwen. Ondanks dat gegeven durven wij wel te stellen, gezien het bovenstaande, dat het Arsenaal zowel letterlijk als figuurlijk niet in de schaduw van het nieuwe Reuvs komt te staan, in ieder geval niet meer dan bij het huidige Reuvs het geval is. Deze zienswijze leidt wel tot een aanpassing aan het bestemmingsplan: het blijkt dat bij de vertaling van het stedenbouwkundig plan naar het bestemmingsplan er een onjuiste bouwhoogte voor Reuvs in het ontwerpbestemmingsplan terecht is gekomen. Deze bouwhoogte zal op de verbeelding van het bestemmingsplan worden aangepast aan de juiste hoogte	
22	G	De tekst van het SP is niet overal geactualiseerd. Zo staat er op pagina 32: "zorg bij eventuele herontwikkeling van het wooncomplex dat de kernwaarden van het WSD-	Deze tekst uit het stedenbouwkundig plan gaat niet uit van sloop van het Doelencomplex. De tekst geeft aan dat indien het Doelencomplex	Geen.

		complex kaderstellend zijn". Dit interpreteert indiener van deze zienswijze zo dat sloop van het Doelencomplex nog een optie is.	herontwikkeld wordt (dat kan bijvoorbeeld ook verduurzaming van het bestaande pand zijn, met aanpassing aan de gevels), dat dan de stedenbouwkundige kaders kaderstellend zijn, met andere woorden: dat het Doelencomplex en de universiteitsbebouwing stedenbouwkundig op elkaar aansluiten.	
23	G	Het stedenbouwkundig plan is niet in overeenstemming met de realiteit: het plan is bedacht achter de tekentafel en niet getoetst aan de praktijk. Ook staat er veel verouderde informatie in het plan.	In de eerste plaats benadrukken wij dat thans het ontwerpbestemmingsplan in procedure is, het stedenbouwkundig plan heeft zijn eigen procedure doorlopen en is door de raad vastgesteld. Binnen die kaders is het ontwerpbestemmingsplan opgesteld. Ieder stedenbouwkundig plan wordt bedacht achter de tekentafel, maar op basis van onderzoek en ervaringen uit de praktijk. Wij kunnen uit deze zienswijze verder niet opmaken welke informatie verouderd zou zijn.	Geen.
24	G	Er zijn in de huidige situatie 5 invalidenparkeerplaatsen rond het Doelen/WSD-complex: 2 aan de Witte Singel, 3 bij de Cleveringaplaats. In het bestemmingsplan blijven er maar 3 over. Er vervallen er dus 2. Dit is ongewenst. Doe onderzoek naar de behoefte aan deze plekken.	Het bestemmingsplan gaat niet over de zogenaamde Miva's (Mindervalidenparkeerplaatsen). In het bestemmingsplan is aan de openbare ruimte waar autoverkeer toegestaan is een verkeersbestemming gegeven. Binnen deze verkeersbestemming zijn onder andere Miva's toegestaan. De feitelijke invulling van de openbare ruimte, en daarmee de verkeersbestemming, gebeurt op een later	Geen.

			moment binnen de kaders van het bestemmingsplan. Bij de uitwerking van de openbare ruimte kan, ook in overleg met omwonenden, gekeken worden naar de meest wenselijke locatie voor de Miva's. Op de Cleveringaplaats bevinden zich in de huidige situatie 3 miva-parkeerplaatsen. Deze drie zijn herplaatst. Overige Miva-plaatsen liggen buiten het bestemmingsplangebied, hier verandert niets.	
25	G	Er is nagelaten de huidige parkeerplaatsen van de Universiteit aan de Reuvenplaats nabij de Reuvenbrug mee te nemen in het SP. Door deze niet mee te nemen ontstaat een onjuist beeld van de huidige situatie. Vaste bestaande gegevens mogen nimmer buiten beschouwing worden gelaten, dat is procedureel onjuist.	Ter hoogte van de Reuvenbrug zijn er op de Reuvenplaats in de huidige situatie 4 parkeerplaatsen. Deze komen na de herinrichting van het gebied niet terug, zoals in het stedenbouwkundig plan is te zien. Parkeren wordt in de nieuwe situatie op andere locaties voorzien. Hiermee kan er op de Reuvenplaats een autoluw gebied met een hoge verblijfskwaliteit tot stand komen. Bij de uitwerking van de nieuwe inrichting van de openbare ruimte wordt gekeken of de parkeerplaatsen gecompenseerd moeten worden of niet.	Geen.
26	G	Er zijn slechts 3 aanpassingen doorgevoerd van het stedenbouwkundig plan naar het bestemmingsplan. Dit terwijl er zoveel input is gegeven, hier is dus weinig tot niets mee gedaan.	Het stedenbouwkundige plan is in de inspraak geweest. Hierop zijn diverse reacties ingediend. Deze zijn meegenomen in de uiteindelijke versie van het stedenbouwkundig plan. Uiteindelijk heeft de raad dit stedenbouwkundig plan vastgesteld als kader voor herontwikkeling van het Doelenterrein.	Geen.

			Het bestemmingsplan is, voor een deel van het Doelenterrein, de juridische uitwerking van het stedenbouwkundig plan.	
27	G	Men is verzuimd om de doelgroep 'bewoning' te noemen in het stedenbouwkundig plan. Dat is incorrect.	Het Doelencomplex maakt geen onderdeel uit van het stedenbouwkundig plan omdat deze buiten de herontwikkeling valt. In het stedenbouwkundig plan is wel degelijk rekening gehouden met de bestaande omgeving, waaronder de woningen in het Doelencomplex. Ook in het bestemmingsplan en in de bijbehorende onderzoeken is rekening gehouden met de bestaande woningen.	Geen.
28	G	De Humanities Campus wordt gepresenteerd als een geïsoleerd project, zonder rekening te houden met het bestaande wooncomplex. Ook wordt niet genoemd hoe er rekening wordt gehouden met de woonkwaliteit.	Zie ons antwoord onder 27.	Geen.
29	G	In het SP en ontwerpbestemmingsplan wordt nagenoeg geen verbinding gemaakt met de omwonenden, met name van het Doelencomplex. Er wordt nergens gesproken hoe overlast verminderd kan worden en wat de plannen betekenen voor de bewoners.	Zie on antwoord onder 7, 10 en 27.	Geen.
30	G	Een aparte procedure voor de Singelparkroute was wenselijk geweest: nu leidt de integratie van de Singelparkplannen tot afleiding van de beoordeling van de onderwijsbebouwing. Verweving van groen in het plan is wenselijk, echter hierdoor vertroebeld de focus op het onderwijs. Het zou over collegezalen in de plaats van vlonders moeten gaan. Men	De verwezenlijking van een nieuw stukje Singelpark maakt een onlosmakelijk onderdeel uit van de plannen voor de Humanities Campus. Twee aparte procedures zou de integraliteit niet ten goede komen. In de binnenstad is de beschikbare ruimte beperkt en is het passen en meten	Geen.

		wil te veel op een relatief klein oppervlak.	om alle gewenste functies een plek te geven. Wij denken dat dit in het plan voor de Humanities Campus uiteindelijk goed gelukt is: in de toekomst komt er zelfs meer openbaar toegankelijk groen terug dan in de huidige situatie.	
31	G	Er wordt gesproken over het herstellen van weeffouten van het Doelenterrein. Heeft men lering getrokken van de weeffouten?	Onze lering is dat er in de huidige situatie te veel bebouwing en verharding is en dat de Doelensteeg 'doodloopt' op het huidige Lipsiusgebouw. Deze weeffouten willen wij herstellen met het nieuwe bestemmingsplan: het doortrekken van de Doelensteeg naar de Singel, eindigend aan een mooi centraal park met een nieuwe brief richting de Witte Singel. Ook de aansluiting van de andere gebouwen zal verbeteren: de huidige bebouwing is met de rug naar de buurt gekeerd, dit zal omgedraaid worden in de nieuwe situatie zodat de universitaire bebouwing nog meer een onderdeel zal vormen van de (binnen)stad.	Geen.
32	G	Men heeft verzuimd om de dagelijkse gang van zaken omtrent logistiek in kaart te brengen en in gesprek te gaan met de mensen van de Universiteit die hier dagelijks werken.	Bij het opstellen van het stedenbouwkundig plan en, na vaststelling daarvan, het ontwerpbestemmingsplan is nadrukkelijk onderzoek uitgevoerd naar de huidige en toekomstige logistiek van de campus. Dit is ook opgenomen in het mobiliteitsonderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.	Geen.
33	G	8 jaar geleden is gestart met een omgevingsoverleg waarin bewoners, de Universiteit, De Sleutels samen met andere partners zoals Hortus, Het	Het verheugd ons dat de diverse betrokkenen van het Doelencomplex, waaronder de bewoners en de	Geen.

		Pakhuis, handhaving/wijkagent overleggen over het verbeteren van de leefbaarheid op het Doelenterrein. Door alle tegenwind en belangen heen werken deze burens met goede intenties samen.	Universiteit Leiden, in goed gesprek zijn. Wij hopen dat dit goede gesprek ook in de toekomst op basis van wederzijds respect en begrip zal blijven plaatsvinden.	
34	G	Er is niets gedaan met alle inbreng, onder andere vanuit het omgevingsoverleg, over de logistieke route: er is een keerlus voor de woningen ingetekend in de plannen.	Naar aanleiding van de inbreng is ook na heroverweging gekozen voor de ligging van de keerlus na het passeren van de toegang tot het pand. Daarmee kan direct vanuit de laadruimte van de vrachtwagen het pand in gelopen worden wat de parkeerduur verminderd en het lopen met losse karren over de straat, en daarmee kans op geluidsoverlast, beperkt.	Geen.
35	G	Vanuit het ontwerpbestemmingsplan worden, vanwege het ontbreken van relevante gegevens omtrent de logistiek, nieuwe knelpunten gecreëerd en de bestaande problemen, waar al die jaren in samenwerking zo hard aan is gewerkt, teniet gedaan. De theorie en de praktijk zijn niet verweven en daarmee is onder andere het burgerinitiatief niet serieus genomen.	Het is ons niet duidelijk welke relevante gegevens zouden ontbreken in het bestemmingsplan of 'bijlage 14 Onderbouwing verkeer en parkeren'.	Geen.
36	G	Het SP en ontwerpbestemmingsplan geven onvoldoende informatie over het parkeerbeleid. Voor de duidelijkheid: parkeren is nergens toegestaan op het Doelenterrein en er staan geen parkeerautomaten. Alleen op maaiveld kan worden geparkeerd (aan de Arsenaalstraat en op de twee parkeerterrein tussen de woningen van het	In het bestemmingsplan is voor de openbare ruimte een verkeers- en groenbestemming opgenomen. Binnen de bestemming 'verkeer' is parkeren toegestaan. De feitelijke invulling van het parkeren, dus waar de vakken komen, zal gebeuren op basis van het stedenbouwkundig plan. Het parkeerregime wordt niet	Geen.

		Doelencomplex) en dan alleen met een vergunning A. Anderen, zonder vergunning A, dienen elders te parkeren. In de Arsenaalstraat zijn nog twee oplaadpunten voor elektrische auto's en twee mindervalidenplaatsen.	geregeld in het bestemmingsplan maar in het Leidse parkeerbeleid. Voor deze locatie geldt dat er in de openbare ruimte alleen door bewoners met een vergunning geparkeerd kan worden. Informatie over het parkeerbeleid is te vinden in de Parkeervisie Auto- en Fietsparkeren 2020 – 2030 en in de Beleidsregels Parkeernormen Leiden 2020. Beiden zijn door de gemeenteraad van Leiden vastgesteld. Het ontwerpbestemmingsplan is niet de juiste plaats om het gemeentelijke parkeerbeleid in vast te leggen. De genoemde parkeerplaatsen op het maaiveld aan de Arsenaalstraat en op de twee parkeerterreinen tussen de woningen van het Doelencomplex blijven gehandhaafd in de nieuwe situatie en het parkeerregime zal, voor zover dit nu is te voorzien, niet wijzigen na de realisatie van de nieuwe Humanities Campus.	
37	G	Het nieuwe groene plein zal hectiek en dynamiek toevoegen, maar nu, anders dan destijds bij het opgeheven LAK-theater), in de open lucht en tegenover woonhuizen. Er is voldoende horeca in de buurt, waarom wordt hier ook nog extra levendigheid gecreëerd? Waarom niet een groen rustpunt in de stad?	Het groene plein vormt het centrale hart van het Doelenterrein. Het plein krijgt een tweeledig karakter: enerzijds een nieuw, groen onderdeel van het Singelpark en anderzijds een centrale ontmoetingsplek voor bewoners, bezoekers en de universiteit. Het plein wordt ook ingericht om dit tweeledige karakter mogelijk te maken: een klein gedeelte van het plein is bestemd voor horecaterras. Deze	Geen.

			locatie is zo ver mogelijk van de bestaande woningen af gelegen. De rest van het plein, met uitzondering van de beoogde keerlus, heeft een groenbestemming zonder mogelijkheid van horecaterras.	
38	G	Geen levendig, maar een rustig plein voor ontmoeting biedt ook plek voor een opstelplaats voor de hulpdiensten en biedt ruimte om te keren, en dan niet via de keerlus vlak voor de woningen.	De locatie van de keerlus is gekozen om het plein zelf zo groen mogelijk te houden: een andere locatie voor een keerlus zou meer voertuigbewegingen op het nieuwe plein betekenen. Dat vinden wij ongewenst: het nieuwe plein moet juist een verkeersluw gebied worden. Door de huidige keuze van de keerlus kan bovendien rechtstreeks vanuit de laadruimte van de vrachtwagen gelost worden zonder extra bewegingen met rolkarren over het trottoir of de straat. Dit vinden wij ook gewenst. Het nieuwe plein zal naar onze mening een goede plek voor ontmoeting gaan vormen en door de omvang ook diverse gebruikers naast elkaar kunnen faciliteren. De Veiligheidsregio Hollands-Midden heeft het bestemmingsplan beoordeeld en akkoord bevonden: de opstelplaatsen voor hulpdiensten zijn goed ingepast.	Geen.
39	G	In de huidige situatie wordt regelmatig geparkeerd aan de achtermuur van het Lipsius (laden/lossen, kort parkeren, busjes, etc.). Waar moeten deze in de nieuwe situatie staan? Toch niet voor de huizen?	In het stedenbouwkundig plan is een systematiek voor de bevoorrading van de functies op de Humanities Campus uitgewerkt. Er zal in de nieuwe situatie worden voorzien in een aantal laad- en losplaatsen ten behoeve van de diverse functies in de	Geen.

			Humanities Campus. Ook parkeren zal worden voorzien in twee parkeergarages in het gebied alsmede enkele minder valide parkeerplaatsen op het maaiveld. Verder wordt het gebied in de toekomst autoluw. De gemeente zal monitoren in welke mate er na de oplevering van de nieuwe Humanities Campus toch nog ongewenst geparkeerd wordt in het gebied.	
40	G	Door extra voorzieningen toe te voegen door middel van een levendig plein zal er ook meer verkeer komen: autoverkeer wordt gestimuleerd en er is meer vrachtverkeer nodig (voor de horeca, onderhoud groen, etc.). Het Doelenterrein is openbare weg en dus voor iedereen toegankelijk.	Een levendig, groen ingericht plein in een autoluwe omgeving trekt naar verwachting inderdaad meer verkeer aan, namelijk voetgangers en eens in de zoveel weken een groenonderhoudsploeg. Maar er is geen sprake van dat autoverkeer gestimuleerd wordt om gebruik te maken van het plein. Bovendien kan autoverkeer van bezoekers niet parkeren in de openbare ruimte: de aanwezig parkeerplaatsen zijn alleen te gebruiken door vergunninghouders, zijnde de bewoners.	Geen.
41	G	De gemeente heeft er geen idee van hoeveel verkeer er dagelijks via de Reuvensbrug rijdt: per werkdag zeker 30 gemotoriseerde voertuigen (busjes, vrachtwagens). Doordat de Hortus een achteringang voor goederen heeft komt hier ook regelmatig verkeer over bedoeld voor de Hortus. In de Paterstraat zijn twee toegangen, ook voor logistiek verkeer (met name catering).	Het aantal van 30 komt overeen met de onderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van het bestemmingsplan. Zie hiervoor bijlage 14 van het bestemmingsplan. Dit aantal is een beperkt aantal voor een binnenstadssituatie met aanwezigheid van een functie die wel wat vergt: de universiteit.	Geen.
42	G	Het is niet duidelijk hoe de rolcontainers bij het centrale	Het opstellen van afvalcontainers wordt niet	Geen.

		vuilnisophaalpunt komen. Hier staat niets over in het bestemmingsplan. Ook wordt niet vermeld waar de containers gestald worden.	geregeld in het bestemmingsplan. Het uitgangspunt is dat afvalcontainers inpandig worden gestald en alleen bij het legen van de container naar buiten komen. Uitgangspunt van de Universiteit is om afvalcontainers bij de volgende panden te houden: • Bij Lipsius. • Bij het Cluster Noord. • Bij Cluster Zuid.	
43	G	Verzocht wordt te onderzoeken of de hoofdingang van het Reuvens verplaatst kan worden, verder van de woningen af. Dit voorkomt overlast en drukte bij de woningen. Ook wordt verzocht om een 2 ^e ingang van Reuvens nabij het Arsenaalplein.	Het bestemmingsplan regelt niet waar wel/geen ingangen komen, maar aannemelijk is dat de (hoofd)ingang van het nieuwe Reuvens aan het centrale plein komt, en dus afgewend van de bestaande woningen.	Geen.
44	G	Er komen geen hekken op het nieuwe Doelenterrein vanwege de gewenste open structuur. De huidige hekken staan er echter niet voor niets: die moeten overlast van daklozen, drugdealers, hangjongeren etc. voorkomen. Ook het plaatsen van een vlonder langs een gevel vraagt om problemen. Bovendien tast deze vlonder de schoonheid van het waterlandschap aan.	De Universiteit zal het dagelijks beheer op zich nemen van dit voor een ieder open en toegankelijke gebied. In overleg zullen gemeente en Universiteit bij structurele overlast maatregelen kunnen nemen, bijvoorbeeld gericht op (intensievere) handhaving. Zie voor de vlonder ons antwoord onder punt 19.	Geen.
45	G	De 3 ^e brug is niet nodig: er zijn reeds twee bruggen nabij het Doelenterrein. Door de sloop van het Lipsius wordt ook al open zicht op het water geboden. Bovendien ontbreekt informatie in het SP over het aspect doorvaarbreedte. Tenslotte is niet duidelijk wat de effecten zijn van drie	Wij vinden de nieuwe brug een belangrijk onderdeel van het plan: deze brug ligt in het verlengde van de Doelensteeg en zorgt zo voor een directe verbinding (voor langzaam verkeer) tussen de binnenstad en de Witte Singel. De nieuwe brug krijgt, zoals in artikel 6.2.2, onder c,	Geen.

		zebrapaden op de Witte Singel.	onder 2 is opgenomen) een minimale afstand tussen de pijlers van de brug en de hoofdvaarweg van 12 meter. Deze minimale doorvaartbreedte is, nadat het stedenbouwkundig plan door de raad is vastgesteld, toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan om een vrije doorvaart te garanderen. Op dit moment staat nog niet vast of er drie zebra's op de Witte Singel komen. Mochten hier inderdaad drie zebra's komen dan zorgt dat bij drukte voor een verminderde doorstroom op de Witte Singel en bij minder verkeer voor een betere doorstroming. De Witte Singel is een 30 km/uur-zone en daarmee al een weg waar niet hard mag worden gereden. Opeenvolgende zebrapaden passen binnen zo'n gebied.	
46	G	In het SP of het bestemmingsplan wordt nergens gesproken over de fase voor de nieuwe campus, namelijk de bouwfase. Hoe wordt overlast beperkt? Hoe is de toegankelijkheid gewaarborgd?	Het bestemmingsplan regelt niet de bouwfase, maar de eindfase: het bestemmingsplan maakt nieuwe bebouwing volgens een nieuwe stedenbouwkundige indeling mogelijk. De bouwfase onderschatten wij niet: die zal jaren in beslag nemen en impact op de omgeving hebben. De toegankelijkheid van de omgeving zal te allen tijden gewaarborgd zijn. Dit wordt geregeld in een BLVC-plan dat bij de omgevingsvergunning hoort. Het beperken van de overlast is ook één van de aspecten in het BLVC-plan. Let wel: wij ontkennen niet dat er bij dergelijke ingrepen	Geen.

			altijd een bepaalde mate van overlast zal zijn. Wij proberen wel deze tot een minimum te beperken. Zie ook ons antwoord onder 10.	
47	H, I, J, K	Over de verbouwing van Reuven is de volgende zienswijze ingediend: a. Er wordt een toelichting gemist hoe de gemeente wil gaan handhaven dat de max 80 db (A) waarden worden gewaarborgd; b. En indien deze maximale db (A) waarden niet gewaarborgd worden, hoe de gemeente en de universiteit omgaan met de zorgplicht voor omwonenden (het tot een minimum beperken van overlast); c. Gezien deze zorgplicht, wordt gemist hoe de gemeente en de universiteit de 'leefbaarheid' en de 'ruimtelijke kwaliteit' voor de bewoners met een bouwput van 3 jaar of meer voor hun deur voor zich zien; d. Komt er bijvoorbeeld een geluidswal of dynamische muur zoals bij de sloop van het gebouw tegenover het Centraal Station; e. En is de korte afstand van de bouwplaats van het Reuven gebouw tot de bewoning aan de Cleveringaplaats überhaupt toegestaan volgens het bouwbesluit van 2012;	Zie ons antwoord onder 10. Daaraan voegen wij toe dat er ten alle tijden voldaan dient te worden aan het Bouwbesluit. Afwijking van het Bouwbesluit kan alleen met een gelijkwaardige oplossing.	Geen.
48	H, I, J, K	Over het thema verkeer en logistiek worden de volgende punten gemist: a. Een duidelijke en goede uitleg waarom de bevoorrading niet plaats heeft op dezelfde plek waar ook het afval wordt opgehaald en	a: De logistiek wordt centraal verzorgd vanuit de postkamer aan de Maliebaan. De aanvoerroute naar de gebouwen Lipsius en Reuven is dan het meest direct en met de minste	Geen.

		waar bewoners geen last hebben van het verkeer (bij het Arsenaalplein); b. Een duidelijke uitleg over de relevantie van de bevoorrading binnen de Singel van vrachtwagens van 10 meter (welke vanaf 2025 verboden is). Dit staat haaks op het doel van de vergroening en verduurzaming die een belangrijke component vormen van de nieuwe HC; c. De argumentatie hoe de nieuwe parkeerdruk van het Literair café in het Reuvens gebouw met 12 extra benodigde plekken te rijmen is met het tekort aan parkeerplekken dat dan zal ontstaan voor bewoners van het Doelencomplex en omgeving (p.124; Bijlage 14 p.6); d. De reden waarom in datzelfde onderzoek in bijlage 14 t.b.v. het literair café niet de route Noordeinde - Rembrandtstraat - Arsenaalstraat - Sebastiaansdoelen is meegenomen, terwijl dit wel de dichtstbijzijnde parkeerplekken zijn van het literair café; e. Een duidelijke reden waarom er verschillende mindervalide parkeerplekken worden weggehaald bij de Universiteit en geplaatst op plekken ten koste van bewonersplekken die in combinatie met de beoogde 12 extra plekken als gevolg van de komst van het literair café tot alleen maar meer parkeerdruk zal leiden waar vooral bewoners de dupe van zullen zijn (p.123);	impact voor de omgeving via de Reuvensplaats. b: Er is geen sprake van een verbod vanaf 2025 van vrachtwagens van 10 meter. Wel is de verwachting dat per 2025 de Zero Emissie zone wordt ingevoerd wat ervoor gaat zorgen dat binnen 3 jaar er geen vrachtwagens of bestelbussen met verbrandingsmotoren in de binnenstad mogen komen (uitzonderingen daargelaten). Voor bijvoorbeeld de bevoorrading van sanitairbenodigdheden, wat een volumegoed te noemen is, zorgt de enkele laad- en losbeweging van een groot voertuig minder hinder mee dan dat er met meerdere voertuigen moet worden gereden. Tevens biedt het rekening houden met een maximale maat van 10 meter de brandweer de mogelijkheid om het gebied goed in en uit te kunnen rijden. C en d: In de omgeving van de Humanities Campus is bewonersparkeren middels vergunningen van kracht. Bezoekers van het Literair café kunnen van de aanwezige parkeerplaatsen dus geen gebruik maken. Van een ontstaan van een tekort is daarmee geen sprake en daarmee ook niet van een route naar de genoemde parkeerplekken. e: Er zal geen parkeren voor de horecafunctie plaatsvinden in het gebied: parkeren is volgens het parkeerbeleid alleen toegestaan door vergunninghouders.	
--	--	--	---	--

		f. De argumentatie waarom de Cleveringaplaats, Arsenaalstraat en Sebastiaansdoelen niet zijn meegenomen in het onderzoek geluidsdruk verkeer (Wgh) (Toelichting 4.5.4); g. Een goed uitgewerkte analyse op het punt van verkeer en logistiek, waarbij ook de Rembrandtstraat, Arsenaalstraat en Cleveringaplaats in opgenomen zijn; h. Een duidelijke beargumentering waarom de verkeerslus zo dicht mogelijk op de woningen aan de Cleveringaplaats moet plaatsvinden; i. Een duidelijke beargumentering waarom aan de singel bij de Reuvensbrug geen goed alternatief is (p124); j. concluderend is er de voorkeur om de bevoorrading van het Reuvensgebouw door vrachtwagens van 10 meter op de Cleveringaplaats naar elders te verplaatsten (zoals eerder al is aangedragen door VVE De Witte Poort) buiten de singel.	f: dit zijn allen 30 km/uur straten. Vanwege de beperkte snelheid en lage intensiteit van het wegverkeer worden deze niet meegenomen in het geluidsonderzoek. g: Zie bijlage 14 bij het bestemmingsplan.	
49	H, I, J, K	Wat betreft de molenbiotoop is de volgende zienswijze ingediend: a. De precieze berekeningen voor de molenbiotoop voor de huidige en de toekomstige overschrijding ontbreken, deze graag duidelijk toelichten zodat berekeningen ook gecontroleerd kunnen worden; b. De overschrijding van de molenbiotoop wordt 170 vierkante meter, wat een grote overschrijding van de norm is;	a. De berekeningen van de molenbiotoop is reeds aan het bestemmingsplan toegevoegd. In bijlage 1 bij de toelichting van het bestemmingsplan, namelijk het stedenbouwkundig plan is op pagina 87 de berekening opgenomen. b. De overschrijding van de molenbiotoop is een	Geen.

		c. Waarom wordt de extra overschrijding niet toegevoegd aan het Lipsius Zuid, welke buiten de molenbiotoop valt; d. Waarom valt het Huizinga gebouw überhaupt buiten de verbouwing, terwijl hier genoeg ruimte in de binnentuin is om capaciteit bij te bouwen? Dit hoeft dan uiteindelijk niet bij het Reuvens gebouw gebouwd te worden.	beperkte overschrijding vinden wij. Ook vindt de overschrijding plaats in dichtbebouwd, stedelijk gebied. De overschrijding is door ons en de provincie akkoord bevonden omdat de betreffende molen voor deze overschrijding gecompenseerd wordt. c. De bouwhoogte van Reuvens is nodig om de diverse functies die in dat gebouw komen een plek te geven: dit wordt het nieuwe centrale onderwijsgebouw. Lipsius Zuid heeft een ander programma. Uitwisseling van programma is niet mogelijk omdat Lipsius-Zuid pas gebouwd kan worden na oplevering Reuvens en sloop huidige Lipsius: de bouwfaserings bepaalt dus de invulling van de diverse panden en daarmee ook deels van de massa van de gebouwen. Daarnaast vinden wij de gekozen stedenbouwkundige opzet ook een juiste: op deze manier komen er twee gebouwen rondom het nieuwe centrale plein te staan die	
--	--	--	---	--

			beiden 18 meter hoog aan de pleinwand zijn en dan trapsgewijs aflopen en zo aansluiting vinden bij de bestaande omgeving. d. Het Huizinga gebouw is in gebruik voor onderzoek en onderwijs van het instituut Geschiedenis en voldoet in dat opzicht. Het functioneren van het Huizinga staat los van de behoefte van de Universiteit aan een generiek onderwijsgebouw; het te vernieuwen Reuvens. Kortom; deze gebouwen krijgen een heel andere functie binnen de Universiteit en zijn niet uitwisselbaar. De bouwmassa van Reuvens is dus noodzakelijk om het gewenste programma in onder te kunnen brengen. Deze extra bouwmassa vinden wij stedenbouwkundig goed ingepast en hoewel gelegen binnen de molenbiotoop ook aanvaardbaar doordat de effecten op de molen zeer gering zijn en bovendien gecompenseerd zijn.	
50	H, I, J, K	In de tekst van het ontwerp bestemmingsplan (punt	Enkel de Cleveringaplaats, in de vorm van het te	Geen.

		3.2.2.2 Ruimtelijke kwaliteit) staat dat deze aan bepaalde eisen moet voldoen. Echter is hier alleen naar het karakter van de Humanities Campus gekeken, welke behouden blijft. Er wordt echter niet gesproken over het feit dat dit in een woonwijk ligt en dat deze woonomgeving wordt aangetast door de geplande logistiek. Dit geldt in ieder geval voor de Doelengracht, Cleveringaplaats, Arsenaalstraat en de Sebastiaansdoelen (zie ook p125 van het stedenbouwkundig plan) als onderdeel van de bevoorrading, maar ook voor de parkeergelegenheid op het “maaiveld” en de Arsenaalstraat als gevolg van de nieuwe horecagelegenheid in het Reuvens gebouw.	realiseren hart van de Campus en de Arsenaalstraat, maakt onderdeel uit van de logistiek. De Doelengracht en de Sebastiaansdoelen worden niet voor de Humanities Campus gebruikt in de bevoorrading of voor het ophalen van afval. In de huidige situatie wordt er op de Cleveringaplaats bevoorraad. In de nieuwe situatie zal dit in de vorm van de keerlus terugkeren. Dit is benoemd in het bestemmingsplan. Het ligt niet in de lijn der verwachtingen dat het gebruik van de twee parkeerplaatsen tussen de woningen in het Doelencomplex zal wijzigen als gevolg van de herontwikkeling van de Humanities Campus. Deze worden voornamelijk door bewoners van dit complex gebruikt en dit zal zo blijven. Anderzijds geldt echter dat deze parkeerplaatsen in het Doelencomplex openbare parkeerplaatsen zijn welke voor vergunninghouders zijn bestemd. Mensen met de vereiste vergunning kunnen hier dus parkeren; het is geen private parkeervoorziening die exclusief door bewoners van het Doelencomplex is te gebruiken. Hetzelfde geldt voor de parkeerplaatsen aan de Arsenaalstraat: deze plaatsen zijn ook voor vergunningshouders. In de praktijk zullen ze met name door bewoners van het Doelencomplex gebruikt worden, maar wie de juiste vergunning heeft is het ook toegestaan om hier te	
--	--	---	--	--

			parkeren. Zoals bijvoorbeeld bewoners van andere straten in de binnenstad. Het ligt niet in de lijn der verwachtingen dat bezoekers van de horecagelegenheden in de Humanities Campus hier zullen parkeren, omdat deze in de meeste gevallen niet over de vereiste vergunningen zullen beschikken.	
51	H, I, J, K	Op pagina 125 van het SP wordt de Sebastiaansdoelen genoemd als onderdeel van de 'overige busjes en spijkstaal' route, echter is dit een doodlopende straat. Het is onduidelijk wat hier precies de bedoeling van is en op welke manier de bevoorrading zo efficiënt kan verlopen. Graag deze straat uit de bevoorradingsroute verwijderen.	Deze tekening is inderdaad niet geheel duidelijk en zorgt voor verwarring. Het is niet de bedoeling dat hier bevoorrading van de Humanities Campus plaatsvindt: dit zal in de praktijk alleen de bevoorrading zijn van het wooncomplex (pakketdiensten zoals PostNL, DHL, etc.).	Geen.
52	H, I, J, K	Hoe gaat de Universiteit voorkomen dat er meeuwen nesten gaan maken op de groene daken waar biodiversiteit wordt aangetrokken (p41 Beeldkwaliteitsplan, p110 SP)?	Zie onze beantwoording onder punt 12.	Geen.
53	H, I, J, K	Hoe wil de Universiteit evenementen laten plaatsvinden met geluidsoverlast van de categorie 2a in het hart van de campus, wat een functie heeft voor singelparkbezoekers, bezoekers van het Reuven's café, bewoners van het Doelencomplex en de plek waar zij juist meer biodiversiteit wil aantrekken (maar juist het tegenovergestelde bereikt door geluidsoverlast)?	Het aantal evenementen dat in categorie 2a gehouden mag worden bedraagt maximaal 4 per jaar met de duur van één dag per evenement. Wij vinden dit acceptabel en zijn van mening dat een dermate beperkt aantal evenementen geen grote impact op de biodiversiteit heeft.	Geen.

54	H, I, J, K	Wie gaat de verantwoording dragen om eventuele overlast in het hart van de campus direct aan te pakken? Is dat de gemeente of de Universiteit?	De Universiteit zal het dagelijks beheer op zich nemen van dit voor een ieder open en toegankelijke gebied. In overleg zullen gemeente en Universiteit bij structurele overlast maatregelen kunnen nemen, bijvoorbeeld gericht op (intensievere) handhaving. Hierover zijn in de overeenkomst tussen gemeente en Universiteit Leiden afspraken gemaakt. Overigens is dit niet anders dan in de huidige situatie.	Geen.
55	H, I, J, K	Het Arsenaalplein is niet meer genoemd als speelterrein. Wordt dit ook meegenomen in de verbouwing, terwijl dit los staat van de Universiteit? Blijven de speeltoestellen bestaan of wordt dit net zo een speelplek als bij Park de Put? Dit is niet duidelijk uit het SP, waarbij het bijvoorbeeld op p56, p64 en p72 wel wordt meegenomen in de bekadering, maar dan weer niet op p63 of p78. In het ontwerpbestemmingsplan op de hoofdpagina staat dit dan weer wel met zwarte stippen omlijnd. Graag zien wij op dit punt: a. meer duidelijkheid over of het Arsenaalplein wel of niet wordt meegenomen in de verbouwing; b. wat de precieze indeling wordt en of speeltoestellen behouden blijven; c. indien dan wel a of b duidelijk zijn, hier nog een moment moet komen waarbij concrete feedback op gegeven kan worden.	Zie ons antwoord onder nummer 14. Daaraan voegen wij toe: a. Het Arsenaal is en blijft openbaar gebied. Het plein zal in de toekomst groener ingericht worden, als onderdeel van het Singelpark, maar daarnaast ook plaats blijven bieden aan speelvoorzieningen. De grond van het Arsenaalplein is en blijft grond van de gemeente. De gemeente is dan ook verantwoordelijk voor de inrichting. b. De precieze nieuwe indeling van het Arsenaalplein zal in overleg met omwonenden, de universiteit, de Vrienden van het Singelpark en de gemeente tot stand komen. Hiervoor wordt een apart participatietraject gestart.	Geen.

			c. Dit zal in het participatietraject aan de orde zijn.	
56	H, I, J, K	De Universiteit heeft permanent een container op de parkeerplek van de Reuvensplaats staan. Hoe ziet de Universiteit dit voor zich in de nieuwe situatie? Wanneer de noodzaak voor een dergelijke container er is, op welke plek van het universiteitsterrein zal deze dan komen?	Afvalcontainers krijgen een inpassende plek. Alleen op ophaaldagen zullen zij buiten geplaatst worden.	Geen.
57	H, I, J, K	Wat zijn de consequenties van drie zebrapaden kort achter elkaar op de Witte Singel voor de (verkeers)veiligheid en de verkeersdoorstroom? Is de politie hierbij betrokken geweest volgens artikel 6.2.3 (en 3.1.1 van het Bro)?	Op drukke momenten kan dit voor een vermindering van de doorstroming van het verkeer op de Witte Singel zorgen. Op rustigere momenten zorgt het voor een verbetering in de doorstroming.	Geen.
58	H, I, J, K	Wethouder Fleur Spijker heeft een verkeersonderzoek toegezegd op de Cleveringaplaats. Waarom staat deze niet in het plan?	Er is bij het ontwerpbestemmingsplan een verkeersonderzoek bijgevoegd als bijlage 14.	Geen.
59	H, I, J, K	Bewoners en Universiteit hebben 25 jaar lang in goede samenwerking naast elkaar geleefd. Nu wordt het goede overleg gemist, laat hier een nieuwe impuls aan gegeven worden. De Academiewijk en Vreewijk liggen niet in de Humanities Campus, de Humanities Campus ligt in de Academiewijk en Vreewijk.	Wij hopen dat bewoners en de Universiteit Leiden in goed overleg blijven: zij zijn en blijven elkaars naaste burens. In de afgelopen 2 jaar zijn er in totaal 4-5 bijeenkomsten georganiseerd op basis van de nieuwe fase en het nieuwe stedenbouwkundige plan voor de Humanities Campus. Vanuit de gemeente en de UL is de overtuiging dat hiermee en met de vele persoonlijke gesprekken met diverse belanghebbenden door de Universiteit Leiden er al een nieuwe impuls is ontstaan waar Universiteit Leiden en Gemeente gezamenlijk optrekken en de omgeving bij elke belangrijke stap	Geen.

			betrekken en participatie vormgeven. Ook voor de verdere uitwerking van de plannen en de uitvoering zal dit niet anders zijn. Mochten er aanvullende wensen zijn voor het onderlinge contact, dan staat de Universiteit zeker open voor het gesprek hierover.	
--	--	--	---	--

Conclusie

In het kader van de zienswijzenprocedure met betrekking tot het bestemmingsplan Humanities Campus (versie 0202) zijn in totaal 11 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn in deze zienswijzennota samengevat en beantwoord.

De meeste ingediende zienswijzen hebben betrekking op een aantal thema's:

- De logistiek
- De verwachte overlast tijdens de sloop- en bouwperiode
- De inrichting van de openbare ruimte (keerlus, parkeerplaatsen)

Deze zienswijzen hebben grotendeels geen betrekking op zaken die in een bestemmingsplan worden geregeld. Wel begrijpen wij de zorgen die leven bij omwonenden. Bij de uitwerking van de plannen, zowel voor de sloop en bouw als voor de inrichting van de openbare ruimte, zullen we samen met de Universiteit, in goed overleg met omwonenden blijven en trachten overlast zoveel mogelijk te beperken. Dit doen wij onder andere door bij de Universiteit aan te dringen op het aanstellen van een omgevingsmanager en te werken met klankbordgroepen.

Een aantal zienswijzen heeft betrekking op de nieuw te bouwen brug en de doorvaarbaarheid daarvan. De gewenste doorvaarbaarheid (minimaal 12 meter) is in het bestemmingsplan reeds opgenomen naar aanleiding van eerdere reacties bij de vaststelling van het stedenbouwkundig plan.

Ook is er bij de vaststelling van het stedenbouwkundig plan gesproken over een mobiliteitsonderzoek. Hierover zijn ook zienswijzen ingediend in het kader van het bestemmingsplan. Ook dit is op voorhand meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan: hierin is het toegezegde mobiliteitsonderzoek reeds opgenomen.

Eén zienswijze nemen wij over: er zal een nieuwe, juiste verwijzing naar de provinciale omgevingsverordening worden opgenomen.

Daarnaast passen wij naar aanleiding van een zienswijze de verbeelding van het bestemmingsplan aan: het blijkt dat niet alle bouwhoogtes uit het stedenbouwkundig plan juist vertaald waren naar het ontwerpbestemmingsplan. In het vast te stellen bestemmingsplan zullen de juiste bouwhoogtes worden opgenomen.

Voor de overige zienswijze geldt dat deze geen aanleiding geven het bestemmingsplan aan te passen. Dit betekent dat het bestemmingsplan, met de genoemde wijzigingen, aan de raad ter vaststelling aangeboden kan worden.