

Zienswijzennota

Bestemmingsplan Indoor Sportcentrum

Mei 2020

1. Inleiding

Het bestemmingsplan 'Indoor Sportcentrum' maakt de bouw van een Indoor Sportcentrum (ISC) mogelijk aan de Telderskade in Leiden. Het ISC dient ter vervanging van de huidige Vijf Meilhal en 3 Octoberhal. Het sportcentrum zal bestaan uit een topsporthal en een breedtesporthal. Tevens wordt voorzien in (multifunctionele) ruimtes ten behoeve van verenigingen en/of onderwijs, een fysiotherapiepraktijk en ondersteunende horeca gelegenheid.

2. Voorgeschiedenis

Het ontwerp bestemmingsplan Indoor Sportcentrum is door het college vastgesteld en vrijgegeven voor het indienen van zienswijzen. De inzage termijn liep van vrijdag 29 november 2019 tot en met donderdag 9 januari 2020. Gedurende de inzage termijn heeft er een informatieavond op basis van inloop plaatsgevonden in het Topaz Zuydtwijck (Aaltje Noordewierlaan 50). Vertegenwoordigers van de gemeente waren daar aanwezig om zowel het project als de ruimtelijke procedure toe te lichten en eventuele vragen te beantwoorden. Er zijn in totaal 4 zienswijzen ingediend.

3. Behandeling zienswijzen

De ingediende zienswijzen zijn in paragraaf 5 van deze zienswijzennota samengevat weergegeven en beantwoord. In de tweede kolom is de reactie van de gemeente opgenomen. De derde kolom geeft aan of de zienswijzen leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ambtshalve wijzigingen zijn toegelicht in paragraaf 6. De uiteindelijke Staat van wijzigingen is opgenomen in paragraaf 7.

4. Vervolg bestemmingsplanprocedure

Het definitieve bestemmingsplan, waarin de aanpassingen zoals genoemd in de Staat van wijzigingen zijn verwerkt, wordt tezamen met deze zienswijzennota aan het college aangeboden. Wanneer het college instemt met de zienswijzennota en het bestemmingsplan, worden beide documenten doorgestuurd naar de griffier van de behandelende raadscommissie.

De raadscommissie behandelt het bestemmingsplan doorgaans twee maal. Indieners van een zienswijze, die hun zienswijze mondeling bij de raadscommissie willen toelichten, krijgen daartoe de gelegenheid tijdens de eerste raadscommissievergadering. Bij een tweede vergadering wordt het bestemmingsplan inhoudelijk behandeld en wordt een advies uitgebracht aan de gemeenteraad, om het plan al dan niet gewijzigd vast te stellen. Tijdens de gemeenteraadsvergadering kunnen vervolgens nog moties en amendementen tegen het voorstel worden ingebracht door de raadsleden.

Nadat het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld, wordt het bestemmingsplan wederom ter inzage gelegd, de zogenoemde beroepstermijn. Het bestemmingsplan treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn, tenzij naast een beroepsschrift ook een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval treedt het bestemmingsplan pas in werking wanneer op het verzoek om voorlopige voorziening is beslist.

5. Zienswijzen

5.1 Ingekomen reacties

In het navolgende schema zijn de indieners van de zienswijzen weergegeven. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en daardoor ontvankelijk.

Nr	Indiener	Adres		
1	XXX XXX XXX XXX XXX	XXX XXX XXX XXX XXX	XXX XXX XXX XXX XXX	XXX XXX XXX XXX XXX
2	XXX	XXX	XXX	XXX
3	XXX	XXX	XXX	XXX
4	Hoogheemraadschap van Rijnland	Archimedesweg 1	2300 AD	LEIDEN

NB. De namen en adressen van de indieners (natuurlijke personen) van de zienswijzereacties worden vanwege privacyredenen niet vermeld in de stukken die op internet worden gepubliceerd.

5.2 Ingekomen zienswijzen

In de navolgende tabel zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. In de kantlijn staat de verwijzing naar het nummer van de indiener zoals opgenomen in 5.1.

Samenvatting		Reactie college	Gevolgen voor besluit
A	Maximaal aantal bezoekers		
A1	Het maximale aantal bezoekers dient te worden aangepast naar 2000 bezoekers. De aantallen die worden genoemd in het ontwerp bestemmingsplan zijn in strijd met het uitvoeringsbesluit van de gemeenteraad. In paragraaf 4.7.2.2. wordt een verhoging genoemd van maximaal 12x per jaar naar maximaal 2435 bezoekers (ontheffingsmogelijkheid). Niet duidelijk is waar dit op is gebaseerd is nu de gemeenteraad hier geen toestemming voor heeft gegeven. <i>Ingediend door indieners 1 en 2</i>	Op 15 februari 2018 heeft de gemeenteraad het Kaderbesluit Indoor Sportcentrum (Topsporthal) vastgesteld (RB17.0115). Daarin is besloten dat het nieuwe Indoor Sportcentrum bestaat uit twee hallen: een topsporthal met een tribune-capaciteit van 2.000 toeschouwers en een breedtesporthal met een tribune-capaciteit van 200 toeschouwers. Deze toeschouwersaantallen zijn in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen. In het 'Voortgangsbesluit Indoor Sportcentrum (ISC)' (RB19.0011, vastgesteld 4 april 2019) en het 'Uitvoeringsbesluit Indoor Sportcentrum (ISC)' (RB19.0087, vastgesteld 19 september 2019) is opgenomen dat het mogelijk is om incidenteel meer dan 2.000 toeschouwers toe te laten in de topsporthal. Door het bijplaatsen van losse zitjes en stapplaatsen kan de capaciteit worden vergroot naar 2.435 toeschouwers.	Geen

A2	Er is niet onderzocht wat de gevolgen zijn van de ontheffingen voor de omgeving. Gewezen wordt op: - de vormvrije mer-beoordeling die geen rekening houdt met de 12x per jaar ontheffing; - het akoestisch onderzoek waaruit blijkt dat 30 maal per jaar het geluidsniveau in de woningen met 4dB wordt overschreden en waar mogelijk extra 12x per jaar een hogere overschrijding bij komt. De ontheffingsmogelijkheid dient onderzocht te worden voor alle milieuaspecten en andere ruimtelijk relevante aspecten. In het bestemmingsplan dient vastgelegd te worden, als duidelijk is dat ontheffing mogelijk is, aan welke eisen voldaan moet worden. <i>Ingediend door indieners 1 en 2</i>	In de vormvrije mer-beoordeling is opgenomen dat is uitgegaan van een worst-case benadering met ongeveer 2.700 (gelijktijdige) bezoekers aan het Indoor Sportcentrum, bestaande uit: ▪ 2.435 toeschouwers topsporthal ▪ 200 toeschouwers breedtesport ▪ 65 sporters en personeel In de mer-beoordeling is dus rekening gehouden met de incidentele verhoging van het toeschouwersaantal. In het Voortgangsbesluit is aangegeven dat, indien de topsporthal wordt bezet door meer dan 2.000 toeschouwers, het complex volgens de normen van het vigerende Leidse parkeerbeleid over onvoldoende parkeercapaciteit beschikt. Echter, aangezien dergelijke situaties slechts enkele malen per jaar zullen plaatsvinden (b.v. bij play-off wedstrijden van ZZ Leiden) is het mogelijk om voor deze momenten met aanvullende maatregelen het parkeren op een verantwoorde wijze te regelen. Bij het Voortgangsbesluit is hierover aangegeven dat tijdig met de stichting Eredivisiebasketbal Leiden (SEBL) nadere afspraken worden uitgewerkt en vastgelegd. In principe is daarmee voldoende geborgd dat de verhoging van het toeschouwersaantal alleen plaatsvindt wanneer er maatregelen met betrekking tot parkeren worden getroffen. De gemeente Leiden is als eigenaar van het ISC namelijk in staat om (privaatrechtelijk) voorwaarden te verbinden aan het gebruik van de topsporthal en daarmee aan het al dan niet toestaan van meer dan 2000 toeschouwers. Desondanks is naar aanleiding van zienswijze van indieners een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan opgenomen. De voorwaardelijke verplichting houdt in dat de incidentele verhoging naar maximaal 2.435 toeschouwers alleen is toegestaan als dit niet leidt tot een verhoging van de parkeervraag binnen een straal van 500 meter van het plangebied. Wanneer de huurder	Voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 4 van de Regels. Tekstuele aanpassing paragraaf 4.7.2.2. en paragraaf 5.3.3 van de toelichting.
----	--	---	---

		van de topsporthal dit niet kan aantonen, dan kan geen toepassing worden gegeven aan de mogelijkheid uit het bestemmingsplan. Nu in het bestemmingsplan is geborgd dat de incidentele verhoging van de toeschouwerscapaciteit alleen is toegestaan als dit niet zal leiden tot meer autoverkeer naar het ISC, is een verdere toetsing aan milieuaspecten niet noodzakelijk.	
A3	De toestemming voor een gebruik met maximaal 2.435 bezoekers wordt afhankelijk gesteld van te maken afspraken met de huurder. Niet is aangegeven welke criteria hierbij gehanteerd zullen worden. Er worden slechts voorbeelden genoemd waarin de uitzondering zou kunnen gelden, geen criteria waaraan sportevenementen moeten voldoen. <i>Ingediend door indieners 1 en 2</i>	Een lijst met voorwaarden waaraan de huurder dient te voldoen is niet noodzakelijk. De gemeente is eigenaar en verhuurder van het ISC en heeft het derhalve in haar macht dat de noodzakelijke maatregelen worden getroffen om parkeeroverlast in de omgeving van het Indoor Sportcentrum te voorkomen. In paragraaf 4.7.2.2. van de toelichting zijn voorbeelden genoemd van aanvullende parkeermaatregelen. Alhoewel dus niet strikt noodzakelijk - gelet op de eerdere toezegging dat afspraken gemaakt zullen worden met de huurder van de topsporthal, wordt er in de planregels een voorwaardelijke verplichting opgenomen die inhoudt dat de incidentele verhoging naar maximaal 2.435 toeschouwers alleen is toegestaan als dit niet leidt tot een verhoging van de parkeervraag binnen een straal van 500 meter van het plangebied.	Voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 4 van de Regels. Tekstuele aanpassing paragraaf 4.7.2.2. en paragraaf 5.3.3 van de toelichting.
A4	Ten aanzien van externe veiligheid is onderzoek verricht naar de aanwezigheid van ca 2700 bezoekers. Niet duidelijk is waar dit aantal vandaan komt. Uit het ontwerp bestemmingsplan volgt niet dat er sprake zal zijn van gelijktijdig gebruik van beide hallen. <i>Ingediend door indieners 1 en 2</i>	Zie de beantwoording bij A2. In het bestemmingsplan is opgenomen welk gebruik is toegestaan en is daarbij de maximale toeschouwerscapaciteit vastgelegd voor beide hallen. Er is niet opgenomen dat deze niet gelijktijdig gebruikt zouden mogen worden.	Geen
A5	In de planomschrijving wordt een toekomstige verhoging van 3000 bezoekers genoemd. Hiervoor zal een aparte omgevingsvergunningprocedure worden doorlopen. Niet duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld en of de gemeenteraad hierbij betrokken zal worden.	In het 'Kaderbesluit Indoor Sportcentrum (Topsporthal)' (RB17.0115) heeft de gemeenteraad een keuze gemaakt tussen een topsporthal met een capaciteit voor 2.000 of 3.000 toeschouwers. Besloten is een hal voor 2.000 toeschouwers te realiseren. Dit is dan ook verder uitgewerkt. In het	Geen

	<i>Ingediend door indieners 1 en 2</i>	debat rondom het kaderbesluit heeft het college wel toegezegd richting Uitvoeringsbesluit in beeld te brengen wat de bouwkundige mogelijkheden (en kosten daarvan zijn) om een gebouw met 2.000 zitplaatsen op termijn uit te breiden naar 3.000 plaatsen. In het 'Voortgangsbesluit Indoor Sportcentrum (ISC)' (RB19.0011) is daarover opgenomen dat dit op termijn, op basis van het op dat moment voorlopig ontwerp, technisch mogelijk is. In het bestemmingsplan is nadrukkelijk de maximale bezoekerscapaciteit vastgelegd in de planregels. In de Toelichting van het bestemmingsplan is daarnaast aangegeven dat, mócht de capaciteit in de toekomst worden vergroot, dit niet is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, maar er een aparte (omgevingsvergunning)procedure zal moeten worden doorlopen, inclusief de daarbij behorende participatie, onderzoeken e.d. Alvorens zo'n ruimtelijke procedure doorlopen kan worden, zal de gemeenteraad eerst weer een (kader- en/of uitvoerings)besluit moeten nemen voor de uitbreiding van de capaciteit.	
B	Stikstof		
B1	Indiener geeft aan dat er een stikstofonderzoek ontbreekt. De ecologische quickscan bij het ontwerp bestemmingsplan gaat uit van een andere grenswaarde dan de momenteel geldende grenswaarde naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State inzake het Programma Aanpak Stikstof. Er dient een stikstofonderzoek plaats te vinden die bepaald hoeveel stikstofuitstoot er is in zowel de aanleg als de gebruiksfase. Waarbij rekening wordt gehouden met de huidige locatie dat voornamelijk groen is. <i>Ingediend door indiener 3</i>	Onder andere naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen is een stikstofdepositieonderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat zowel de aanlegfase als de gebruiksfase van de ontwikkeling van het Indoor Sport Centrum niet leiden tot een toename van de stikstofdepositie ter hoogte van een Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige habitattypen, ook niet bij de dichtstbijzijnde en daardoor maatgevende, zijnde Meijndel & Berkheide (5 km) en Coepelduynen (8 km). Hierdoor zijn op voorhand significant negatieve effecten gerelateerd aan stikstofdepositie voor de natuur uit te sluiten, en is ten aanzien van gebiedsbescherming een vergunningaanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming voor	Stikstofonderzoek toegevoegd als bijlage bij de Toelichting. Tekstuele aanpassing Paragraaf 4.3.2. van de Toelichting

		ruimtelijke procedures en de bouwaanvraag niet aan de orde.	
B2	Er wordt geen of onvoldoende rekening gehouden met de gevolgen voor Natura 2000 gebieden in de vorm vrije mer beoordeling: - Ook op een afstand van 5,5 km tot het Natura 2000 gebied Meijendel en Berkheide kunnen gevolgen mogelijk zijn. De Wet Natuurbescherming is van toepassing en de regels hieruit dienen te worden toegepast zoals deze door de Provincie zijn vastgelegd. - Er wordt gesteld dat er sprake is van vervanging van al vergunde activiteiten. Nergens blijkt dat de milieugevolgen van de bestaande voorzieningen vergelijkbaar zijn met de nieuwe indoorsporthal. In het nieuwe gebouw zullen niet alleen de activiteiten plaatsvinden die nu in de Vijf Meihal plaatsvinden maar ook van de 3 Octoberhal. Daarbij is de verwachting een verdubbeling van de bezoekers. <i>Ingediend door indieners 1 en 2</i>	Zie de beantwoording bij B1. In het stikstofonderzoek is de beoogde toekomstige situatie op de planlocatie beoordeeld. Daarbij is dus rekening gehouden met gebruik (o.a. verkeersaantrekkende werking) van zowel de topsporthal, als de breedtesporthal. Aangezien het ISC gasloos wordt uitgevoerd, is er geen stikstofuitstoot als gevolg van verbranding uit verwarminstallaties. Dit is een groot verschil met de huidige Vijf Meihal en 3 Octoberhal.	Stikstofonderzoek toegevoegd als bijlage bij de Toelichting. Tekstuele aanpassing Paragraaf 4.3.2 van de Toelichting
C	Water		
C1	Indiener geeft aan ten aanzien van de water gerelateerde aspecten geen bezwaar te hebben tegen de planontwikkeling. Wel wordt gewezen op de Keur (Waterwet) van Rijnland 2015 alsmede de bijbehorende uitvoeringsregels. <i>Ingediend door indiener 4</i>	Van de aangegeven informatie is kennisgenomen. Hier zal rekening mee worden gehouden.	Geen
D	Verkeer en Parkeren		
D1	Er is geen rekening gehouden dat er parkeerplaatsen komen te vervallen door het verleende bestemmingsplan Leonardo College. <i>Ingediend door indieners 1 en 2</i>	In de planregels is een 'voorwaardelijke verplichting parkeren' opgenomen (artikel 10.2), waarmee is geborgd dat voldoende ruimte voor parkeren aanwezig is en blijft. De definitieve parkeerbehoefte wordt vastgesteld bij de aanvraag omgevingsvergunning. Het is de verwachting dat de aanvraag omgevingsvergunning niet in strijd is met het geldende parkeerbeleid. Voor de topsporthal geldt dat deze dezelfde parkeervraag heeft als de huidige Vijf Meihal. Voor de toevoeging van de breedtesporthal worden 60 extra parkeerplaatsen gerealiseerd naast het ISC.	Geen

		Het is juist dat er door de realisatie van het Leonardo College openbare parkeerplaatsen komen te vervallen. Hiervoor is nieuwe inrichting van het parkeerterrein gemaakt, waarbij zoveel mogelijk parkeerplaatsen zijn gecompenseerd. Dit betreft een tijdelijke situatie. Wanneer het ISC is gerealiseerd kan de Vijf Meihal worden gesloopt en zouden indien nodig (tijdelijk) extra parkeerplaatsen kunnen worden aangelegd. Uiteindelijk zullen in een toekomstige herontwikkeling van het gebied ten westen van de Boshuizerkade weer ten minste 150 parkeerplaatsen terug moeten komen.	
D2	Er wordt niet duidelijk gemaakt wat de gevolgen zijn van een cumulatie van de parkeerdruk door een samenloop van activiteiten, door een avondactiviteit in de school en maximaal gebruik van de topsporthal. <i>Ingediend door indieners 1 en 2</i>	Bij de berekening van de parkeerbehoefte van functies wordt uitgegaan van het maatgevend moment en eventueel dubbelgebruik van parkeerplaatsen. Een groot deel van de fietsparkeerbehoefte van het ISC bij wedstrijden van ZZ Leiden wordt opgelost door gebruik te maken van de fietsenstalling van het Leonardo College. Dit vindt in goed overleg plaats tussen het schoolbestuur, ZZ Leiden en de gemeente als eigenaar en verhuurder van het ISC. In die hoedanigheid is er voldoende sturing en afstemming mogelijk om te voorkomen dat er (grote) evenementen gelijktijdig plaatsvinden in het ISC en het Leonardo College.	Geen
D3	In het bestemmingsplan Zuidwest heeft het huidige parkeerterrein de bestemming Sport, zodat niet duidelijk is wat de status is van het openbare parkeerterrein. Volgens het Ontwikkelperspectief Zuidwest zullen er op deze locatie woningen gerealiseerd worden. Met deze toekomstige ontwikkeling is nu geen rekening gehouden. <i>Ingediend door indieners 1 en 2</i>	Binnen de bestemming 'Sport' ter plaatse van het openbare parkeerterrein achter de Vijf Meihal is, op grond van het geldende bestemmingsplan 'Zuidwest', parkeren toegestaan. In het Ontwikkelperspectief Zuidwest is het gebied ten westen van de Boshuizerlaan inderdaad benoemd als ontwikkelgebied voor wonen. Dit is echter nog niet concreet uitgewerkt. Mocht een concrete uitwerking van deze ambitie betekenen dat er openbare parkeerplaatsen verdwijnen, dan zal daar in de gebiedsontwikkeling een oplossing voor moeten worden gezocht. Zoals gezegd is er op dit moment nog geen sprake van een concrete gebiedsontwikkeling en is	Geen

		wordt daarom in voorliggend bestemmingsplan uitgegaan van de huidige situatie.	
D4	De regels van het bestemmingsplan bevatten geen eisen voor de parkeervoorziening en ook geen doorverwijzing naar de beleidsregels en de parkeernormen. Bij wijzigingen in de omgeving is daarmee niet gewaarborgd dat voldoende parkeervoorzieningen aanwezig blijven. <i>Ingediend door zienswijze 1 en 2</i>	In de planregels is een 'voorwaardelijke verplichting parkeren' opgenomen (artikel 10.2), waarmee is geborgd dat voldoende ruimte voor parkeren aanwezig is en blijft.	Geen
D5	Opgemerkt wordt dat de verkeersstudie alleen ziet op de situatie kruising Telderskade – Churchilllaan. De verkeersstromen (zowel gemotoriseerd verkeer als fietsers en voetgangers) op de Boshuizerkade en Boshuizerlaan zijn niet onderzocht. Dit zal moeten gebeuren, temeer de huidige situatie op de Boshuizerlaan aangepast wordt om extra parkeerplaatsen te realiseren als compensatie voor de parkeerplaatsen die vervallen door de komst van het Leonardo College. <i>Ingediend door indieners 1</i>	De situatie op de Boshuizerlaan wordt inderdaad aangepast, maar de Boshuizerlaan blijft ter hoogte van de Telderskade ook in de nieuwe situatie afgesloten. Dat betekent dat er geen doorgaand verkeer over de Boshuizerlaan zal komen te rijden, net als in de huidige situatie. Tijdens wedstrijden van ZZ Leiden staan verkeersregelaars op de Boshuizerlaan ter hoogte van de Segaarstraat, die alleen speciale gasten en bewoners van de Boshuizerlaan toelaten tot het parkeerterrein aan de Boshuizerlaan vol is. Dit is in de huidige situatie het geval en zal ook na ingebruikname van het ISC gecontinueerd worden. De situatie wijzigt daarmee niet wezenlijk ten opzichte van de huidige situatie.	Geen
E	Geluidshinder		
E1	Indiener geeft aan dat een wedstrijd voor een basketbalclub onderdeel is van een normale bedrijfsvoering. Hier is geen sprake van een uitzondering situatie. Daarom moet er ook tijdens wedstrijden aan de normen voor geluidshinder worden voldaan. <i>Ingediend door indieners 1 en 2</i>	In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een normale bedrijfsvoering, maar daarbij wordt wel een onderscheid gemaakt tussen de situatie dat er een topsportwedstrijd in het ISC is en de overige dagen. Wat betreft geluidproductie in en om de hal en de indirecte hinder als gevolg van het verkeer is er een groot verschil tussen deze twee situaties. Als uitgangspunt is, op basis van ervaringscijfers over de afgelopen jaren in de Vijf Meihal, gerekend met maximaal 30 'topsportdagen' per jaar. Ter vergelijking: de afgelopen 5 seizoenen speelde ZZ Leiden gemiddeld 25 thuiswedstrijden per seizoen. Tevens is als uitgangspunt gehanteerd dat al deze 30 dagen de topsporthal volledig bezet is. Dit is de	Het akoestisch rapport is aangepast op het aspect geluidsuitstraling van de hal. Tevens is de Toelichting hierop aangepast.

	afgelopen jaren in de praktijk niet het geval geweest. Bij een groot deel van de wedstrijden van ZZ Leiden in de afgelopen seizoenen waren zo'n 1000-1500 toeschouwers aanwezig. De 30 dagen per jaar, met maximale bezoekerscapaciteit, kan daarom beschouwd worden als een <i>worst-case</i> benadering. Aangezien het in totaal om slechts 30 dagen per jaar gaat, en er uitgegaan wordt van een <i>worst-case</i> scenario, is dit in het akoestisch onderzoek aangeduid als "uitzonderlijke situatie". In het akoestisch onderzoek zijn twee zaken onderzocht: 1. de geluidsbelasting van het Indoor Sportcentrum en directe omgeving; en 2. indirecte geluidhinder. <u>Ad 1</u> Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidbelasting afkomstig uit het ISC en directe omgeving in de 'reguliere' situatie voldoet aan de voorwaarden en grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Wanneer ZZ Leiden thuis speelt veroorzaakt de spelersbus op het parkeerterrein een overschrijding van de grenswaarden. Hiervoor zullen maatwerkvoorschriften moeten worden vastgesteld. De formele toetsing aan het Activiteitenbesluit vindt plaats bij de aanvraag omgevingsvergunning. <u>Ad 2</u> In het akoestisch onderzoek is de indirecte hinder bepaald en beoordeeld in het kader van de in het Activiteitenbesluit genoemde zorgplicht. Met indirecte hinder wordt geluidshinder van het verkeer bedoeld dat naar en van het ISC rijdt, voor zover dat zich onderscheidt van het gangbare verkeer. Bij de beoordeling van de indirecte hinder is eveneens een scheiding gemaakt tussen de 30 topsportdagen ("uitzonderlijke situatie") en de overige dagen. In de uitzonderlijke situatie wordt het binnen niveau van een aantal woningen in de directe omgeving van het plangebied met 4 dB overschreden, uitgaande van een standaard gevelwering van 20 dB.	
--	--	--

		Geconcludeerd wordt dat dit, gezien o.a. de ligging van de woningen in stedelijk gebied en nabij ontsluitingswegen, niet leidt tot een onacceptabel woon- en leefklimaat.	
E2	Indien de 12 ontheffingen niet onder de 30 activiteiten per jaar vallen zal er voor omwonenden wekelijks sprake zijn van geluidshinder boven de normen die hiervoor gelden. <i>Ingediend door indieners 1 en 2</i>	De incidentele verhoging van het aantal toeschouwers naar 2.435 toeschouwers (zie de beantwoording onder A) maakt onderdeel uit van de 30 'topsportdagen' waar in het akoestisch onderzoek mee is gerekend. Zoals in de beantwoording van A2 is aangegeven is de verhoging van het toeschouwersaantal naar maximaal 2.435 toeschouwers alleen toegestaan als dit niet tot een hogere parkeervraag (en daarmee meer verkeer) in de directe omgeving van het plangebied leidt.	Geen
E3	Er wordt door indiener op gewezen dat wordt gemotiveerd dat de geluidshinder als acceptabel wordt geacht omdat de huidige sporthal eveneens geluid produceert. De huidige geluidsoverlast is echter niet eerder ruimtelijk getoetst. De basketbalclub heeft zich kunnen vestigen in de bestaande sporthal zonder dat hiervoor een wijziging van het bestemmingsplan nodig was. De hal is op verzoek van omwonenden akoestisch aangepast, maar ook met deze aanpassingen is er in de huidige situatie (veel) overlast door geluidshinder uit de hal. Voor geluidsoverlast door verkeer en bezoekers zijn nooit maatregelen getroffen. Het voldoet dan ook niet om naar de huidige situatie te verwijzen. <i>Ingediend door indieners 1 en 2</i>	Op 22 december 2010 is een omgevingsvergunning verleend voor de uitbreiding van de Vijf Meihal. Bij de beoordeling van die aanvraag is o.a. de geluidshinder en het bezoekersverkeer betrokken. Er zijn destijds maatwerkvoorschriften met betrekking tot geluid opgesteld en een verkeerscirculatieplan ingediend en beoordeeld. Uiteraard moet het nieuwe ISC voldoen aan de huidige eisen ten aanzien van geluid zoals deze zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit. Zoals gezegd vindt de formele toetsing aan het Activiteitenbesluit plaats bij de aanvraag omgevingsvergunning. Op basis van het uitgevoerde akoestisch onderzoek is er geen aanleiding om te verwachten dat het nieuwe ISC niet aan de huidige eisen kan voldoen. Ten opzichte van de huidige Vijf Meihal zal, zeker wat betreft de geluiduitstraling uit de hal zelf, de situatie aanzienlijk verbeteren. De vergelijking met de huidige situatie die in het akoestisch onderzoek wordt gemaakt heeft betrekking op de indirecte hinder vanwege bezoekersverkeer. Daarvan wordt aangegeven dat die situatie vergelijkbaar is met de huidige situatie. In de huidige situatie wordt bij topsportwedstrijden een	Geen

		verkeerscirculatieplan gehanteerd en dat zal ook in de toekomstige situatie het geval zijn.	
E4	Er wordt in het ontwerp bestemmingsplan niet ingegaan op geluidsoverlast als gevolg van versterkt geluid in het Indoor Sportcentrum. Luide muziek wordt gebruikt bij wedstrijden. Onderzocht dient te worden of de normen hierbij worden overschreden. <i>Ingediend door zienswijze 1</i>	Naar aanleiding van deze zienswijze is het akoestisch onderzoek op onderdelen aangepast en aangevuld. Uit de berekeningen volgt dat het geluidsniveau bij de woningen kortstondig duidelijk waarneembaar kan zijn. Naar verwachting zal het muziekgeluid met circa 10 dB moeten worden gereduceerd om zeker te zijn dat het niet duidelijk hoorbaar is ter plaatse van de woningen. De daadwerkelijke geluidsuitstraling uit de hal en geluidbelasting op omliggende woningen kan pas definitief berekend worden als het ontwerp van het gebouw bekend is. De toetsing aan het Activiteitenbesluit vindt daarom ook pas formeel plaats in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning. Er zijn twee mogelijke oplossingen om te voorkomen dat er geluidsoverlast vanwege muziekgeluid uit de hal optreedt, te weten door: 1. het volume van de geluidsinstallatie te begrenzen; en/of 2. de geluidsisolatie van de gevels en het dak te verbeteren. Bij (de aanbesteding voor) het ontwerp van het gebouw zal in ieder geval punt 2 worden meegenomen.	Het akoestisch rapport is aangepast op het aspect geluidsuitstraling van de hal. Tekstuele aanpassing van paragraaf 4.5.4.2 van de toelichting.

6. Ambtelijke wijzigingen

1	Toelichting
a	Paragraaf 4.1.2.2. Het proefsleuvenonderzoek zal in de zomer van 2020 plaatsvinden. De datum is hierop aangepast.

7. Staat van wijzigingen

In onderstaand overzicht is de Staat van wijzigingen opgenomen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan Indoor Sportcentrum.

1	Toelichting
a	Paragraaf 4.3.2. Er is een stikstofdepositieonderzoek uitgevoerd. De conclusies hiervan zijn

	verwerkt in de betreffende paragraaf.
b	Paragraaf 4.5.4.2. Het akoestisch onderzoek is aangepast op het aspect geluidsuitstraling van de hal. De conclusies hiervan zijn verwerkt in de betreffende paragraaf.
c	Paragraaf 4.7.2.2. en paragraaf 5.3.3. de toelichting is bijgewerkt op de voorwaardelijke verplichting zoals opgenomen in de regels.
d	Paragraaf 4.1.2.2. Het proefsleuvenonderzoek zal in de zomer van 2020 plaatsvinden. De datum is hierop aangepast.
e	Het akoestisch onderzoek in de Bijlagen bij de Toelichting is aangepast.
f	Het stikstofdepositieonderzoek is toegevoegd aan de Bijlagen bij de Toelichting
2	Regels
a	In artikel 4 Sport is bij de incidentele verhoging van het aantal toeschouwers naar 2.435 een voorwaardelijke verplichting ten aanzien van de parkeermaatregelen opgenomen.