

NOTA ZIENSWIJZEN EN VOOROVERLEG
BESTEMMINGSPLAN TRACEBESLUIT A4 EN A44

Inleiding

Voorliggende Nota Zienswijzen en Vooroverleg bestemmingsplan Tracébesluit A4 en A44 bestaat uit drie onderdelen en één bijlage:

A. Nota zienswijzen

Deel A bestaat uit de samenvatting en beantwoording van de binnengekomen zienswijzen.

B. Nota vooroverleg

Deel B bestaat uit de samenvatting en beantwoording van de ontvangen reacties in het kader van het vooroverleg artikel 3.1.1. Bro.

C. Staat van wijzigingen ambtelijk

In deel C is het overzicht met ambtelijke wijzigingen opgenomen.

A. NOTA ZIENSWIJZEN

1. Inleiding

Het bestemmingsplan Tracébesluit A4 en A44 voorziet in de juridisch-planologische doorvertaling van het Tracébesluit A4 en Tracébesluit A44. Deze tracébesluiten zijn genomen in het kader van de Rijnlandroute. Op grond van de Tracéwet moeten tracébesluiten worden verankerd in (gemeentelijke) bestemmingsplannen.

2. Voorgeschiedenis

Het ontwerpbestemmingsplan Tracébesluit A4 en A44 is door het college van Burgemeester en wethouders op 2 mei 2017 vastgesteld en vrijgegeven voor het indienen van zienswijzen. De inzage termijn liep van vrijdag 12 mei 2017 tot en met 22 mei 2017.

3. Behandeling zienswijzen

De ingediende zienswijzen zijn in een kolom in paragraaf 5 weergegeven. In de eerste kolom zijn ze samengevat en beantwoord. In de tweede kolom is de reactie van de gemeente opgenomen. De derde kolom geeft aan of de zienswijzen leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan.

In totaal zijn er 5 zienswijzen ontvangen. Met betrekking tot de ingediende zienswijzen wordt opgemerkt dat, ingevolge het bepaalde in artikel 13 lid 10 van de Tracéwet, voor zover een ontwerp van een bestemmingsplan zijn grondslag vindt in het Tracébesluit zienswijzen geen betrekking kunnen hebben op dat deel van het ontwerpplan.

Zienswijzen die gericht zijn tegen onderdelen van het bestemmingsplan die hun grondslag hebben in het Tracébesluit, hadden ingediend hadden moeten worden in het kader van de (beroeps)procedure inzake het Tracébesluit. Deze zienswijzen zullen in het kader van het voorliggend bestemmingsplan als niet-ontvankelijk worden verklaard.

Als (vertrouwelijke) bijlage bij deze nota zijn de indieners van de zienswijzen weergegeven.

4. Vervolg bestemmingsplanprocedure

Het definitieve bestemmingsplan, waarin de aanpassingen zijn verwerkt, wordt samen met deze zienswijzennota aan het college aangeboden. Wanneer het college instemt met de zienswijzennota en het bestemmingsplan, worden beide documenten doorgestuurd naar de griffier van commissie Stedelijke Ontwikkeling.

De raadscommissie behandelt het bestemmingsplan tweemaal. Indieners van een zienswijze, die hun zienswijze mondeling bij de raadscommissie willen toelichten, krijgen daartoe de gelegenheid tijdens de eerste raadscommissievergadering. Bij een tweede vergadering wordt het bestemmingsplan inhoudelijk behandeld en wordt een advies uitgebracht aan de gemeenteraad, om het plan al dan niet gewijzigd vast te stellen. Tijdens de gemeenteraadsvergadering kunnen vervolgens nog moties en amendementen tegen het voorstel worden ingebracht door de raadsleden.

Nadat het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld, wordt het bestemmingsplan wederom voor een periode van 6 weken ter inzage gelegd, de zogenaamde beroepstermijn. Het bestemmingsplan treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn, tenzij naast een beroepschrift ook een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval treedt het bestemmingsplan pas in werking wanneer op het verzoek om voorlopige voorziening is beslist.

5. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

	Samenvatting	Reactie	Gevolgen voor besluit
1			
a	In paragraaf 1.1. van de toelichting staat vermeld dat het Tracébesluit is vastgesteld op 17 december 2016, het juiste jaartal is 2014. Het Provinciaal Inpassingsplan is vastgesteld op 10 december 2014. Het WijzigingsPIP is vastgesteld voor 2 nieuwe punten op 23 maart 2016 n.a.v. de uitspraak van de ABRvS.	Paragraaf 1.1. van de toelichting zal worden aangepast conform de zienswijze van de reclamant.	De tekst onder paragraaf 1.1. waar de reclamant op doelt wordt als volgt aangepast: De provincie Zuid-Holland heeft voor een deel van de Rijnlandroute een Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opgesteld. Dit plan is gedeeltelijk ook van toepassing op de gemeente Leiden. <i>Dit PIP is vastgesteld 10 december 2014. Hierna is een wijzigingsPiP vastgesteld op 23 maart 2016 en naar aanleiding van de uitspraak van de ABRvS onherroepelijk geworden op 20 juli 2016.</i> Voor de aansluitingen van de Rijnlandroute op de A4 en A44 zijn twee Tracébesluiten opgesteld. Op 17 december 2014 heeft de Minister van Infrastructuur deze vastgesteld.
b	Volgens artikel 7.2.2 Bouwwerken geen gebouw zijnde mogen gebouwd worden tot een hoogte van 6 meter boven maaiveld. Voor het knooppunt Hofvliet worden cf. het Tracébesluit A4 Rijnlandroute fly-overs tot 9 meter boven NAP worden voorzien. Ter plaatse blijft het maaiveld ruim onder de +1m NAP.	De regels zullen worden aangepast om hiermee de fly-overs (ongelijkvloerse kruising) mogelijk te maken en daarmee het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het Tracébesluit. De regels van het bestemmingsplan worden zodanig aangepast dat ten behoeve van fly-over en vergelijkbare kunstwerken de maximale hoogte 9 meter mag bedragen.	Aan artikel 7.2.2 onder sub b wordt toegevoegd: met dien verstande dat de bouwhoogte ongelijkvloerse kruising en vergelijkbare kunstwerken maximaal 9 meter mag bedragen.
c	Na vaststelling van de Tracébesluiten A4 en A44 hebben er nog een aantal optimalisaties plaatsgevonden aan het ontwerp in het kader van het Esthetisch Programma van Eisen RijnlandRoute. Deze optimalisaties kunnen bij een aantal kunstwerkvlakken in de Tracébesluiten A4 en A44 als een beperkte overschrijding van het kunstwerkvlak worden gezien e.e.a. afhankelijk van de daar aan te geven interpretatie. Om deze discussie bij de vergunningverlening (toets welstand op basis van het Esthetisch Programma van Eisen en toets vergunningverlener op het kunstwerkvlak Tracébesluiten) te voorkomen brengen wij dit punt hierbij onder uw aandacht. Het betreft de kunstwerken (en vlakken) van het Robert Boyleviaduct, Viaduct Plesmanlaan, Flyover Hofvliet, fietstunnel Hofvlietweg en de brug afrit A4-	In het Tracébesluit worden de kunstwerkvlakken aangegeven. Het bestemmingsplan Tracébesluit A4 en A44 voorziet in een verkeersbestemming waarbinnen de kunstwerken kunnen worden opgericht, met dien verstande dat deze overeenkomstig het Tracébesluit moeten zijn. Om die reden zijn er in het bestemmingsplan geen kunstwerkvlakken opgenomen. De vleugelwanden van de kunstwerken vormen grondkerende constructies. Deze hoeven dus niet binnen de kunstwerkvlakken te worden opgericht, maar passen binnen de genoemde verkeersbestemming.	De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Meerburgerwatering. Het EPVE stelt bij deze kunstwerken dat de vleugelwanden evenwijdig met de landhoofden moeten zijn, waardoor deze buiten de kunstwerkvlakken vallen. Interpretatie van het Tracébesluit op dit punt is dat de vleugelwanden als grondkerende constructie kunnen worden gezien en deze binnen het verkeersvlak niet zijnde het kunstwerkvlak kunnen worden ingericht. Daarmee kunnen genoemde kunstwerken conform de door u beschreven regel art 7.3.2. worden uitgevoerd.		
c	In artikel 7.3.2 kunstwerken staat onder b een verwijzing naar 'Tracébesluit A4 Rijnlandroute'. Dit moet zijn 'Tracébesluit A44 Rijnlandroute'	Deze omissie zal worden hersteld.	Artikel 7.3.2 (na henummering 6.3.2) onder b. gaat luiden: de kunstwerken en overige infrastructurele voorzieningen die in het kader van het 'Tracébesluit A4 Rijnlandroute' worden aangelegd of aangepast, dienen te voldoen aan de in beschrijving in het 'Tracébesluit A44 Rijnlandroute'.
d	Reclamant acht het noodzakelijk dat in de bestemming "Verkeer-Snelweg" het oprichten van een reclamemast ten behoeve van het aan de Oude Rijn gelegen wegrestaurant mogelijk gemaakt wordt. Dit restaurant (McDonald's) is in het kader van de verbreding van de A44 uitgekocht met de nadrukkelijke garantie op de handhaving van de bestaande reclamemast. De mast hoort als onderdeel van de gedwongen verplaatsing in het bestemmingsplan terug te komen (in het vigerende plan was al voorzien in deze mogelijkheid), waarbij het vanuit algemeen belang (verkeersveiligheid) het meest wenselijk is om de mastlocatie dan meteen ook iets te verplaatsen.	Er wordt verwezen naar de beantwoording onder 3a.	Er wordt verwezen naar de beantwoording onder 3a.
e	Met betrekking tot de verbeelding A44 merkt reclamant op: a. Na te gaan welke gevolgen het door ons op 13 april 2017 genomen Archeologisch Selectiebesluit heeft voor de dubbelbestemmingen archeologie en het plan zo nodig hierop aan te passen. b. De verkeersbestemming ontbreekt bij de brug over de Oude Rijn (nu alleen waterbestemming voorzien), u dient de verkeersbestemming toe te voegen. c. De bestemming reclamemast McDonalds dient meegenomen te worden op de verbeelding. d. De langzaam verkeerbestemmingen bij onderdoorgangen zijn niet consequent	a. Uit het provinciale selectiebesluit blijkt dat het gehele tracé van de Rijnlandroute, en daarmee ook de gronden de Tracébesluiten, worden vrijgegeven vanuit archeologie. Voor het bestemmingsplan Tracébesluit A4 en A44 betekent dit dat de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' worden verwijderd. b. De zienswijze wordt op dit onderdeel overgenomen. c. Er wordt verwezen naar het antwoord onder zienswijze 1d.	De volgende wijzigingen worden doorgevoerd: 1. De dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie 1 t/m 5' (artikel 13 t/m 17) worden van de verbeelding en uit de regels verwijderd. Dit leidt tot henummering van artikelen. In de toelichting wordt in paragraaf 4.1.2.2. de volgende tekst opgenomen: Bij selectiebesluit dat de provincie Zuid-Holland op 13 april 2017 heeft genomen, zijn de gronden vrijgegeven vanuit

bestemd. Wij verzoeken u om ook de kunstwerken Voorschoterweg/ Valkenburgseweg, Rhijngseestweg en Ommedijkseweg gelijk te bestemmen als de kunstwerken Robert Boyle en Plesmanlaan. Met daarbij de kanttekening of de nu aangewezen functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeer' de juiste aanduiding is. Ons inziens zou deze ook de functieaanduiding verkeer moeten krijgen aangezien deze ook toegankelijk zijn voor gemotoriseerd verkeer. e. Op alle plekken/aan alle zijden de bestemmingen “verkeer” uit elkaar trekken. Bijna alle bestemmingsvlakken zijn “Verkeer-snelweg” (art. 7). Wij verzoeken u deze voor wat betreft de parallelstructuur te wijzigen naar “Verkeer” (art. 6). f. Het verzoek de aan de noordoostzijde van knooppunt Ommedijk gelegen gronden aan de buitenzijde van het tracé niet te bestemmen als “Groen” maar “Agrarisch” zoals ze dat daarvoor ook waren in bestemmingsplan Stevenshof. g. Het Leidse grondgebied tussen het plangebied van onderhavig ontwerpbestemmingsplan en de gemeentegrens met Katwijk aan de westzijde is niet meegenomen in dit voorontwerp. Voor deze strook geldt dat - tussen uw gemeente en ons voor een gedeelte van dit gebied een herinrichtingsplan is gemaakt dat een ruimtelijke aanvulling betekent op het Tracébesluit, waardoor het parkeren ten behoeve van het autosloopbedrijf aan de Ommedijkseweg opnieuw en nu definitief wordt ingevuld in een groene inpassing. - er overigens een smalle strook grond resteert waarvan de bestemming is geregeld in het bestemmingsplan Stevenshof, dat u voornemens bent om binnenkort te herzien en welke strook door onderhavig voorontwerp volledig afgesneden is van het overige bestemmingsplan Stevenshof. Wij verzoeken u dit gebied alsnog te betrekken bij dit bestemmingsplan, waarbij genoemde parkeervoorziening met groene inrichting wordt meegenomen en de overige gronden conserverend worden bestemd. h. Indien u geen vervolg zou willen geven aan bovenstaande aanbeveling verzoeken wij u aan de westzijde ten noorden van de	d. De aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeer' ter plaatse van de kunstwerken Robert Boyle en Plesmanlaan is conform het ter plaatse vigerend bestemmingsplan Leiden Bio Science park. In dat plan heeft die aanduiding als doel onderscheid te maken tussen het gemotoriseerd verkeer dat over A44 rijdt en overige gemotoriseerd verkeer. In het ontwerpbestemmingsplan Tracébesluit heeft deze aanduiding een andere uitleg vanwege de begripsbepaling die langzaam verkeer uitlegt als 'niet motorvoertuigen'. Binnen de bestemming 'Verkeer' is langzaam verkeer toegelaten. Dit is niet het geval bij de bestemming 'Verkeer-Snelweg'. Omdat er op enkele plekken binnen die bestemming wel langzaam verkeer verbindingen zijn, moeten die worden aangeduid met de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeer'. e. Het onderscheid tussen de bestemming 'Verkeer-Snelweg' en de bestemming 'Verkeer' waarbij het onderscheid in principe wordt gemaakt tussen parallelstructuur en hoofdstructuur. Reclamant heeft hier een tekening voor aangeleverd. f. De bedoelde gronden zullen de bestemming 'Agrarisch met waarden' krijgen cf. het bestemmingsplan Stevenshof. g. De plangrens van het bestemmingsplan 'Tracébesluit A4 en A44' sluit één op één aan bij de plangrens van de Tracébesluiten waardoor de gronden die reclamant noemt buiten het plangebied vallen. De reden hiervoor is dat we binnen het bestemmingsplan 'Tracébesluit A4 en A44' er bewust voor kiezen in principe alleen de werken die een direct gevolg zijn van deze tracébesluiten te bestemmen. Hiermee wordt aangesloten bij artikel 13 lid 10 van de Tracéwet. h. De bedoelde gronden vallen	archeologisch oogpunt. Het is niet nodig om een dubbelbestemming Waarde-Archeologie op te nemen. 2. De brug bij de Oude Rijn krijgt de bestemming 'Verkeer – Snelweg'. 3. De aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeer' wordt opgenomen waar binnen de bestemming 'Verkeer – Snelweg' tevens is voorzien in een langzaam verkeer verbinding. Artikel 7.1 (6.1) sub b wordt aangepast: langzaam verkeer, tevens ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - langzaam verkeer'. In paragraaf 5.3.3. wordt een toelichtende zin opgenomen, onder Verkeer – Snelweg: Behalve ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - langzaam verkeer', daar mogen ook voorzieningen voor langzaam verkeer aanwezig zijn. 4. Waar nodig wordt de bestemming van de parallelstructuur gewijzigd naar 'Verkeer'. De toelichtende tekst onder paragraaf 5.3.3 wordt gewijzigd naar: Binnen het plangebied zijn gronden die in gebruik zijn voor verkeersdoeleinden, maar niet voor de snelweg. Deze gronden hebben de bestemming 'Verkeer' gekregen. 5. De gronden ten noordoosten van knooppunt Ommedijk, met de bestemming 'Groen' worden gewijzigd naar 'Agrarisch met waarden' cf. het vigerend bestemmingsplan Stevenshof.
---	---	--

	autosloperij de gronden buiten de watergangen te bestemmen conform de aangelegen bestemming (groen/agrarisch). i. Ter plaatse van de Voorschoterweg-brug A44-Rhijnhofweg lijkt de bestemming niet te lopen conform het eerdere Tracébesluit (te weinig naar het westen). Bij gebrek aan een juiste digitale inpassing kunnen wij hier niet volledig over oordelen. j. Wij verzoeken u het stukje grond aan overzijde Rhijnhofweg 4/5/6 te bestemmen als water, dit heeft in het Tracébesluit A44 van de Minister ook deze bestemming "Water".	buiten de plangrens van voorliggend bestemmingsplan. Zie tevens beantwoording onder g. i. Uit overleg is gebleken dat de plangrens van het bestemmingsplan gelijk is aan het Tracébesluit A44. j. Het bedoelde stukje grond waar reclamant op doelt ligt binnen de gemeente Katwijk.	
f.	Met betrekking tot de verbeelding A44 merkt reclamant op: a. De molen ligt binnen de gemeentegrenzen van Zoeterwoude. In de regels is geen bepaling opgenomen voor de op de verbeelding opgenomen 'gebiedsaanduiding vrijwaringszone molenbiotoop 100m'. Aangezien er voor gekozen is op de verbeelding twee verschillende aanduidingen op te nemen dienen er ook twee afzonderlijke bepalingen voor opgenomen te worden in de planregels. De molen ligt in het landelijk gebied dus de regels binnenstedelijk gebied zijn niet van toepassing. b. Langzaam verkeer dat de rijksweg A4 kruist (met name via de tunnel in Hofvlietweg) is niet bestemd met aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeer'. Wij verzoeken u deze aanduiding toe te voegen. c. De verkeersaansluiting Hofvlietweg op de Rietpolderweg komt te vervallen. Bestemming is in het ontwerpbestemmingsplan "verkeer" maar in het Tracébesluit A4 aangegeven als groen en water. Wij verzoeken u om de bestemming aan te passen in respectievelijk groen en water conform het Tracébesluit A4. d. De Nieuwe Hofvlietweg en het vrij liggend fietspad aan de noordzijde van de N434 en de westzijde van de A4 heeft nu de enkelbestemming "Verkeer-snelweg" (art. 7). Wij verzoeken u deze voor wat betreft de parallelstructuur te wijzigen naar "Verkeer" (art. 6)	a. Er wordt verwezen naar de beantwoording onder 1g. b. Er wordt verwezen naar de beantwoording onder d. Met betrekking tot de tunnel in de Hofvlietweg (een fietstunnel): deze krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeer'. c. De bestemming van de aansluiting wordt aangepast c.f. het Tracébesluit A4. d. Er wordt verwezen naar de beantwoording 1e. e. Ter plaatse van de bedoelde gronden geldt het bestemmingsplan 'Oostvlietpolder'. Cf. dit bestemmingsplan zijn de gronden bestemd als 'Groen'. f. De brug over de Meerbrugwatering krijgt een verkeersbestemming.	De volgende wijzigingen worden doorgevoerd: 1. Er wordt verwezen naar de beantwoording onder 1g. 2. Ter plaatse van de fietstunnel met Hofvlietweg – A4 wordt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeer' opgenomen. 3. De gronden ter plaatse van Hofvlietweg/ Rietpolderweg worden als 'Groen' en 'Water' bestemd, cf. het Tracébesluit. 4. De brug over de Meerbrugwatering krijgt de bestemming 'Verkeer'.

	e. Wij verzoeken u om aan de noordzijde van de N434 en aan de westzijde van de A4 alle gronden die de bestemming "Groen" hebben, te bestemmen als "Agrarisch met waarden", conform de aangelegen gronden en zoals deze ook al waren bestemd in bestemmingsplan Oostvlietpolder. f. De verkeersbestemming ontbreekt bij de brug over de Meerburgerwatering (in het ontwerpbestemmingsplan is alleen de waterbestemming voorzien). Wij verzoeken u ook de verkeersbestemming toe te voegen.		
g.	In artikel 21.2.1 van de regels van het plan gaat u uit van de 1:30 regel. De molens staan echter in het buitengebied en de biotoop ligt in het buitengebied en dan geldt de 1:100 regel. U dient dit aan te passen in de regels van het plan.	De opmerking is terecht: de regels worden in overeenstemming met de bepalingen m.b.t. het buitenstedelijk gebied gebracht. Het onderscheid tussen de zone 100 m en 400 m hoeft niet meer op de verbeelding te worden weergegeven omdat dit in de bestemmingsplanregels is geborgd.	De gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop 100m' wordt verwijderd. De gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop 400 m' wordt aangepast naar 'vrijwaringszone – molenbiotoop' Artikel 21.2.1 (16.2.1) onder b. wordt aangepast, 'hoger dan 1/30^{er}' wordt 'hoger dan 1/100^{er}'.
Samenvatting		Reactie	Gevolgen voor besluit
2	Deze zienswijze is deels gericht tegen onderdelen van het bestemmingsplan die hun grondslag hebben in het Tracébesluit. Op grond daarvan wordt deze zienswijze voor wat betreft onderdeel b niet-ontvankelijk verklaard.		
a	Er zijn wel vijf artikelen opgenomen die archeologie regelen. Er is op geen enkele wijze voorzien in de regelgeving voor zaken die met het boorproces te maken hebben. Deze zullen vooral plaatsvinden buiten het PIP gebied en omdat het een langjarige industriële activiteit is dienen deze door een bestemmingsplan geregeld te worden. Dit betreft dan zaken als de aanleg van bouwwegen, aanvoer en opslag van materialen, verweking van Betoniet en opslag en afvoer van de grond. Dit zal de komende jaren in de Oostvlietpolder spelen en is niet in dit ontwerpbestemmingsplan geregeld.	De provincie Zuid-Holland heeft op 13 april 2017 een selectiebesluit archeologie genomen. Hiermee heeft het bevoegd gezag, besloten de gronden vrij te geven. In het bestemmingsplan hoeft dan ook geen beschermingsregime te worden opgenomen, de dubbelbestemmingen worden verwijderd. De door u genoemde uitvoeringsaspecten zijn niet ruimtelijke relevant en komen daarom niet aan de orde bij de vaststelling van een bestemmingsplan.	De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Wel worden als gevolg van het selectiebesluit van de provincie de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie 1 t/m 5' van de verbeelding en uit de regels verwijderd.
b	Er is op geen enkele wijze rekening gehouden met de belangen van de aanwonenden. Het boren en de daaruit voortkomende activiteiten zullen zich 24/7 afspelen. In de regels dient te worden opgenomen op welke wijze licht- en geluidsoverlast voorkomen dan wel tot het uiterste beperkt worden.	De belangenafweging heeft in het kader van de 'Tracébesluiten A4 en A44' plaatsgevonden. Het bestemmingsplan 'Tracébesluit' vormt enkel de juridisch-planologische vertaling daarvan. Een hernieuwde belangenafweging is dan ook niet aan de orde. Eventuele overlast als gevolg van de activiteiten die worden uitgevoerd voor de aanleg van de	De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

		tracés betreffen uitvoeringsaspecten en komen daarom niet aan de orde bij de vaststelling van een bestemmingsplan..	
	Samenvatting	Reactie	Gevolgen voor besluit
3			
a	Door de aanleg van de oprit bij de A44/ N206 moet het McDonald's restaurant worden verplaatst. De vergunning aanvraagt loopt bij de gemeente Oegstgeest. De (huidige) mast blijft in dit gebied aanwezig met dezelfde functie: verwijzen naar het restaurant. Dit is onderdeel van de afspraak met de provincie Zuid-Holland. In het Tracébesluit is deze mast nooit opgenomen omdat dit besluit enkel toeziet op de infrastructuur. In het bestemmingsplan Tracébesluit A4 en A44 dient deze mast wel te worden opgenomen. In het bestemmingsplan Morskwartier 1996 was deze mast mogelijk en vergund. In bestemmingsplan Morskwartier 2014 is deze mast mogelijk gebleven via 'bestaande aanwezige vergunde objecten'. Aangezien de huidige mast vanwege de verbreding van de A44 enkele meters verplaatst moet worden, is het zaak deze in het bestemmingsplan op te nemen met een totale hoogte van 24 meter.	In het vigerend bestemmingsplan Morskwartier is voor het betreffende restaurant een horeca bestemming opgenomen. Binnen deze bestemming is bepaald dat bij bestaande reclamemasten de bestaande hoogte als maximale hoogte geldt. In het ontwerpbestemmingsplan 'Tracébesluit A4 en A44' is deze mogelijkheid per omissie wegbestemd, dit zal worden hersteld. Met dien verstande dat de mast enkele meters wordt verplaatst.	Op de verbeelding wordt een aanduiding opgenomen 'specifieke vorm van verkeer – reclamemast'. In artikel 7.1 (6.1) wordt een sublid toegevoegd: maximaal één reclamemast ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – reclamemast'. In de regels wordt aan artikel 7.2.2 (6.2.2) een sub c toegevoegd: de bouwhoogte van een reclamemast ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – reclamemast' mag niet meer bedragen dan 24 meter. In de specifieke gebruiksregels wordt opgenomen dat het oprichten van de reclamemast uitsluitend mogelijk is ten behoeve van een horecavoorziening aan de Rhijnhofweg perceelnummer OGT.E.3092 van de gemeente Oegstgeest. Aan paragraaf 5.3.3. wordt onder het kopje 'Verkeer – Snelweg' de volgende passage toegevoegd: Binnen deze bestemming is de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - reclamemast' opgenomen. Binnen deze aanduiding mag een reclamemast worden opgericht met een maximale hoogte van 24 meter. Met dien verstande dat deze mast alleen mag worden opgericht ten behoeve van een horeca-vestiging aan de Oude Rhijnhofweg perceelnummer OGT.E.3092 van de gemeente Oegstgeest.
	Samenvatting	Reactie	Gevolgen voor besluit
4			
a	In de regels onder artikel 18.3.2. wordt aangegeven dat een afwijking niet is vereist, indien het verzoek betrekking heeft op verandering, vernieuwing of vervanging van een bestaand bouwwerk. In dit geval	Naar aanleiding van de zienswijze heeft overleg plaats gevonden met reclamant. Naar aanleiding hiervan wordt de juridische toelichting van het bestemmingsplan aangevuld	Aan paragraaf 5.3.3. wordt onder het kopje 'Waterstaat – Waterkering de volgende passage toegevoegd: Voor bouwwerkzaamheden binnen deze dubbelbestemming is een

	wordt er geen advies gevraagd aan de waterbeheerder (18.3.3.). Rijnland kent strenge regels inzake het veranderen, vernieuwen of vervangen van bouwwerken in of nabij keringen (ook indien gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering). In alle gevallen is een watervergunning nodig. Reclamant acht het dan ook noodzakelijk dat in geval van verandering, vernieuwing of vervanging advies aan hen wordt gevraagd.	met een passage waaruit blijkt dat een watervergunning altijd nodig is indien er gebouwd wordt binnen de waterkering. Ook wordt toegevoegd dat reclamant hierin het bevoegd gezag is.	watervergunning nodig. Dit geldt niet alleen voor verzoeken voor nieuwe gebouwen e.d., maar ook voor verzoeken om vergunning die betrekking hebben op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering. Het Hoogheemraadschap van Rijnland is het bevoegd gezag in dezen. Bij deze partij kan advies worden ingewonnen omtrent de vergunning.
b	De waterkeringen zijn met een dubbelbestemming weergegeven. Ter plaatse van de Vrouwenvaart zijn de keringen niet goed weergegeven. Ze zijn verschoven ten opzichte van de Vrouwenvaart. Verzocht wordt om deze in het bestemmingsplan op te nemen.	Wij hebben de digitale kaartgegevens ontvangen en zullen op basis daarvan de correcte ligging van de dubbelbestemming ter plaatse van de Vrouwenvaart overnemen.	De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' wordt aangepast conform de tekening van reclamant.
Samenvatting		Reactie	Gevolgen voor besluit
5	Deze zienswijze is deels gericht tegen onderdelen van het bestemmingsplan die hun grondslag hebben in het Tracébesluit. Op grond daarvan wordt deze zienswijze voor wat betreft de onderdelen b, d, e, f en g niet-ontvankelijk verklaard.		
a	Het TB A44 betreft doorgaande werkzaamheden die overgaan van Wassenaars in Leids grondgebied. Worden de bestemmingsplannen van beide gemeente voldoende op elkaar afgestemd zodat geen discontinuïteiten ontstaan in bestemmingsregels m.b.t. doorlopende infrastructuurelementen?	Beide gemeenten hanteren de SVBP 2012, waarin bepaalde standaarden voor bestemmingen zijn opgenomen. Gemeenten zijn vrij om die verder in te richten. Voor de gemeente Leiden is in eerste instantie de Leidse systematiek uitgangspunt. Omdat beide bestemmingsplannen hetzelfde beogen, namelijk het juridisch-planologisch vertalen van het Tracébesluit A44, zal een eventuele andere wijze van bestemmen de uitvoering van de werken niet in de weg staan.	De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
b	De Visie Ruimte en Mobiliteit wordt niet genoemd in deze paragraaf. Daarmee is de vraag of er te toetsen is of er voldaan wordt aan de vereisten voor gebieden met een beschermingscategorie 1.	Het bestemmingsplan 'Tracébesluit A4 en A44' is enkel opgesteld om de onherroepelijke tracébesluiten juridisch-planologisch te verankeren cf. de Tracéwet. Een uitgebreide beleidstoets is niet noodzakelijk. Deze is immers al uitgevoerd in het kader van de tracébesluiten.	De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
c	De molenbiotoop heeft een omvang van 400 m. Er is een maximale hoogte van nieuwe bebouwing en beplanting. Volgens de kaart ligt een deel van het TB A44 in de molenbiotoop van de Stevenshofjesmolen. Hierbinnen, zo wordt gesteld, zijn ook beperkingen in hoogte	Met betrekking tot geluidshinder zijn in het kader van het Tracébesluit maatregelen bepaald welke overeenkomstig moeten worden uitgevoerd. In dat kader is getoetst of de verbinding met de daarin opgenomen geluidwerende	De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	van aan te brengen bebouwing. Niet wordt aangegeven wat die hoogte is. Binnen dit gebied worden langs de weg geluidsschermen voorzien van 4 – 6 meter hoogte met beplanting die ook die hoogte minimaal heeft. Is hier geen strijdigheid met de bestemmingsplanregels? Indien dat zo is, moeten mogelijk uitzonderingen worden gemaakt in het BP, omdat o.i. bestrijding van geluidshinder voor bewoners prevaleert.	voorzieningen nadelige effecten heeft op de molen c.q. Dit is niet het geval.	
d	Onder kopje “Situatie binnen het plangebied”) staat dat het Groepsrisico (GR) bij de A44 onder de oriëntatiewaarde ligt. Het GR neemt toe door autonome ontwikkelingen van transport en bebouwde omgeving. De planontwikkeling, zo wordt gesteld, zorgt voor een verlaging van het groepsrisico. Deze passage is vaag en stelt ons geenszins gerust! Wat houdt die “planontwikkeling” dan precies in en hoe wordt dat GR dan verlaagd? In eerdere zienswijzen hebben wij ook al onze twijfel geuit of de calamiteitenbestrijding voldoende op orde is in de gemeente(n) en regio. Nooit is ons duidelijk gemaakt dat dat inderdaad het geval is. Hoe komen hulpdiensten in de tunnel?!	Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in het verankeren van onherroepelijke Tracébesluiten op grond waarvan de infrastructuur reeds kan worden aangelegd. Externe veiligheidsonderzoek is in dat kader uitgevoerd. Daaruit blijkt dat aan de normen en wet- en regelgeving wordt voldaan. In het wegontwerp is voorzien in maatregelen om het tracé te bereiken bij calamiteiten.	De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
e	Onder kopje “Situatie plangebied” staat bij TB A44 (pag. 27), dat bij de Ommedijkseweg en de Rijksweg de normen van de Wet Geluidhinder niet worden overschreden en dat cumulatief van geluid geen belemmering vormt. Worden in de eindsituatie metingen gedaan om deze beweringen te verifiëren? En wat als de beweringen onjuist blijken te zijn?	Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in het verankeren van onherroepelijke Tracébesluiten op grond waarvan de infrastructuur reeds kan worden aangelegd. Geluidsonderzoek is in dat kader uitgevoerd. Daaruit blijkt dat aan de normen en wet- en regelgeving wordt voldaan.	De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
f	Op pag. 27 wordt gesteld, dat er een beoordeling is gemaakt van de effecten van de tracébesluiten op de luchtkwaliteit en dat is gebleken dat deze effecten zowel voor de A4 als voor de A44 binnen het NSL passen en in elk geval daarmee niet in strijd zijn. Worden in de eindsituatie metingen gedaan om deze beweringen te verifiëren? En wat als de beweringen onjuist blijken te zijn? Wij zijn overigens van mening, dat de methoden en uitgangspunten uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 door de minister niet juist zijn toegepast. De grenzen van de normen worden opgezocht en ten nadele van de omwonenden geïnterpreteerd. Formeel moet Nederland aan de normen	Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in het verankeren van onherroepelijke Tracébesluiten op grond waarvan de infrastructuur reeds kan worden aangelegd. Luchtkwaliteitsonderzoek is in dat kader uitgevoerd. Daaruit blijkt dat aan de normen en wet- en regelgeving wordt voldaan. Het uitvoeren van nieuwe metingen is in het kader van voorliggend bestemmingsplan niet nodig. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in de vergadering van de commissie Leefbaarheid en Bereikbaarheid d.d. 16 november 2017 is besproken dat in het kader	De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	PM10-fijnstof en PM2,5- fijnstof 2,5 micrometer) voldoen. Beide hebben zogenaamde concentratie (milligram/m3) grenswaarden gebaseerd op jaargemiddelden. De WHO en EU hanteren nu de PM2,5 norm. Er is echter steeds meer bewijs dat de PM onder de 0,1 micrometer, het zgn ultrafijnstof extra gevaarlijk is. Juist door de verbrandingsmotoren worden er steeds fijnere (roet)deeltjes geproduceerd die vervolgens ongehinderd de modernste roetfilters in auto's en vrachtwagens passeren. Met de groei van het verkeer op de RijnlandRoute zal de uitstoot van dit ultrafijnstof in de Stevenshof sterk gaan toenemen. Ultrafijnstof heeft een veel grotere pluimvlucht dan in de MER RijnlandRoute staat. Daar staat dat op 30 meter van de as van een rijbaan het fijnstof op de polderbodem neerslaat. Het ultrafijnstof zou via de luchtinlaten van de woningen kunnen binnendringen. Ultrafijnstof dringt diep in de longen door en gaat via de longblaasjes in de bloedbaan. Dit levert schade op aan de gezondheid van mensen, van zeer jong tot oud. Bij de tunnelmond en het knooppunt van de RijnlandRoute hoopt zich een veel grotere concentratie ultrafijnstof op dat zich met de overheersende zuidwestelijke winden over de Stevenshof doet verspreiden. De huidige minister van Infrastructuur en Milieu zoekt de bovenkant van de normen op als het gaat om snelheidsverhogingen naar 130 km per uur op snelwegen en van 80 naar 100 km per uur in stedelijke gebieden. Daarom verzoek ik om nulmetingen NOx, stikstofoxiden en fijnstof langs het tracé van de RijnlandRoute. Hiermee zijn overheden na de oplevering van de RijnlandRoute in 2022 te dwingen de verslechterde luchtkwaliteit in de Stevenshof aan te pakken. Bijvoorbeeld door een overkapping, fijnstofafvangsers en hopelijk nieuwe en nog betere technieken.	van de Rijnlandroute er een nulmeting en een 1-meting uitgevoerd zullen worden.	
g.	Onder het kopje "Generieke maatregelen A44, punt c staat, dat aan de bewonerszijde van de geluidsschermen bosschages worden aangeplant. "Bosschages" is een ruim begrip en dekt onvoldoende duidelijk de afspraak (zie o.a. het EPvE) om langs de nieuw aan te leggen geluidsschermen z.s.m. na	Allereerst wordt verwezen naar artikel 13 van het Tracébesluit A44, hoofdstuk 6.1.2. van de toelichting op het Tracébesluit. Hierin de landschappelijke inpassing beschreven. Verder wordt opgemerkt dat een bestemmingsplan enkel mogelijk	De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

	plaatsing snelgroeiende hoge bomen aan te planten, zodat de schermen z.s.m. aan het zicht vanuit de wijk worden onttrokken. Punt e: In de Stevenshofjespolder wordt voor de heraanplant van gekapte bomen het uitgangspunt gehanteerd, dat het open polderlandschap wordt behouden of hersteld. Onduidelijk is wat dat precies betekent voor eventuele bosschages/bomen langs de nieuwe geluidsschermen en voor aanplant in de polder. Overleg vooraf met belanghebbende bewoners is in deze wenselijk.	maakt waar functies mogen komen, in dit geval groenvoorzieningen, deze zijn binnen het hele plangebied mogelijk. Een bestemmingsplan doet geen uitspraken over bijvoorbeeld aantallen of type groenvoorziening. Het EPvE is een toetsingskader dat in samenhang met bestemmingsplan c.q. de Tracébesluit werkt. Afspraken die daarin zijn gemaakt over groen langs geluidsschermen komen aan de orde bij de vergunningsaanvraag.	
h.	Volgens de kaart (verbeelding TB A4 en A44) heeft een deel van het BP-gebied langs de Rijksstraatweg en de Hadewychlaan de bestemming Waterstaat – Waterkering. Volgens punt 18.2 Bouwregels (pag. 299) mag de hoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten hoogste 3 m bedragen. Is de aanleg van een geluidsscherm een bouwwerk, geen gebouw zijnde? Een gebouw is een constructie met twee of meer wanden en een dak. Als dat zo is, zijn dan geluidsschermen met een hoogte van 5 – 6 m. niet strijdig met deze regel? Als dat wel het geval is dan zou vermindering van geluidshinder voor bewoners dienen te prevaleren boven de WS- WK bestemming.	Reclamant merkt op dat geluidsschermen met een hoogte van 6 meter niet gerealiseerd kunnen worden op grond van de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering. Naar aanleiding hiervan zal na artikel 18.2 onder c een sublid worden toegevoegd waarin geluidsschermen zoals bedoeld in de Tracébesluiten A4 en A44 maximaal 6 meter hoog mogen zijn.	Aan artikel 18.2 (12.2) onder c wordt een sublid toegevoegd in afwijking van het bepaalde in 12.2 onder c mogen geluidsschermen die: a. in het kader van het 'Tracébesluit A4 Rijnlandroute' worden aangelegd of aangepast, hoger zijn dan 3 meter, met dien verstande dat deze moeten voldoen aan de in beschrijving van het in Bijlage 1 en Bijlage 2 opgenomen 'Tracébesluit A4 Rijnlandroute'. b. in het kader van het 'Tracébesluit A44 Rijnlandroute' worden aangelegd of aangepast, hoger zijn dan 3 meter, met dien verstande dat deze moeten voldoen aan de in beschrijving van het in Bijlage 3 en Bijlage 4 opgenomen 'Tracébesluit A44 Rijnlandroute'.

6. Gevolgen voor bestemmingsplan

Toelichting

N.a.v. zienswijze	
1a	De tekst onder paragraaf 1.1. waar reclamant op doelt wordt als volgt aangepast: De provincie Zuid-Holland heeft voor een deel van de Rijnlandroute een Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opgesteld. Dit plan is gedeeltelijk ook van toepassing op de gemeente Leiden. <i>Dit PIP is vastgesteld 10 december 2014. Hierna is een wijzigingsPIP vastgesteld op 23 maart 2016 en naar aanleiding van de uitspraak van de ABRvS onherroepelijk geworden op 20 juli 2016.</i> Voor de aansluitingen van de Rijnlandroute op de A4 en A44 zijn twee Tracébesluiten opgesteld. Op 17 december 2014 heeft de Minister van Infrastructuur deze vastgesteld.
3a	Aan paragraaf 5.3.3. wordt onder het kopje 'Verkeer – Snelweg' de volgende passage toegevoegd:

	Binnen deze bestemming is de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - reclamemast' opgenomen. Binnen deze aanduiding mag een reclamemast worden opgericht met een maximale hoogte van 24 meter. Met dien verstande dat deze mast alleen mag worden opgericht ten behoeve van een horeca-vestiging aan de Oude Rhijnhofweg perceelnummer OGT.E.3092 van de gemeente Oegstgeest.
4a	Aan paragraaf 5.3.3. wordt onder het kopje 'Waterstaat – Waterkering (artikel 18)' de volgende passage toegevoegd: Voor bouwwerkzaamheden binnen deze dubbelstemming is een watervergunning nodig. Dit geldt niet alleen voor verzoeken voor nieuwe gebouwen e.d., maar ook voor verzoeken om vergunning die betrekking hebben op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering. Het Hoogheemraadschap van Rijnland is het bevoegd gezag in dezen. Bij deze partij kan advies worden ingewonnen omtrent de vergunning.

Regels

N.a.v. zienswijze	Adres
1b	Aan artikel 6.2.2 onder sub b wordt toegevoegd: met dien verstande dat de bouwhoogte van ongelijkvloerse kruising en vergelijkbare kunstwerken maximaal 9 meter mag bedragen.
	Artikel 6.3.2 onder b. gaat luiden: de kunstwerken en overige infrastructurele voorzieningen die in het kader van het 'Tracébesluit A44 Rijnlandroute' worden aangelegd of aangepast, dienen te voldoen aan de beschrijving van het in Bijlage 3 en Bijlage 4 opgenomen 'Tracébesluit A44 Rijnlandroute'.
1e	De dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie 1 t/m 5' worden verwijderd. De artikelen hierna worden hernummerd. Waar nodig wordt op de verbeelding de bestemming van de parallelstructuur gewijzigd naar 'Verkeer'. Als gevolg daarvan wordt het artikel Verkeer aangevuld: Artikel 5.2: Uitsluitend binnen de bestemming passende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegestaan zoals geluidswerende voorzieningen, verlichting, ongelijkvloerse kruisingen in de vorm van tunnels, onderdoorgangen, viaducten en bruggen. Artikel 5.2.1 onder b aangevuld met: met dien verstande dat de bouwhoogte van ongelijkvloerse kruisingen en vergelijkbare kunstwerken maximaal 9 meter mag bedragen.
1g	Artikel 16.2.1 onder b. wordt aangepast, 'hoger dan 1/30 ^{er} ' wordt 'hoger dan 1/100 ^{er} '.
3a	In artikel 6.1 wordt een sublid toegevoegd: maximaal één reclamemast ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – reclamemast'. In de regels wordt aan artikel 7.2.2 een sub c toegevoegd: de bouwhoogte van een reclamemast ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – reclamemast' mag niet meer bedragen dan 24 meter. In de specifieke gebruiksregels wordt opgenomen dat het oprichten van de reclamemast uitsluitend mogelijk is ten behoeve van een horecavoorziening aan de Rhijnhofweg perceelnummer OGT.E.3092 van de gemeente Oegstgeest. Aan paragraaf 5.3.3. wordt onder het kopje 'Verkeer – Snelweg' de volgende passage toegevoegd: Binnen deze bestemming is de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - reclamemast' opgenomen. Binnen deze aanduiding mag een reclamemast worden opgericht met een maximale hoogte van 24 meter. Met dien verstande dat deze mast alleen mag worden opgericht ten behoeve van een horeca-vestiging aan de Oude Rhijnhofweg perceelnummer OGT.E.3092 van de gemeente Oegstgeest.
5h	Aan artikel 12.2 onder c wordt een sublid toegevoegd. in afwijking van het bepaalde in 12.2 onder c mogen geluidsschermen die:

	1. in het kader van het 'Tracébesluit A4 Rijnlandroute' worden aangelegd of aangepast, hoger zijn dan 3 meter, met dien verstande dat deze moeten voldoen aan de in beschrijving in het 'Tracébesluit A4 Rijnlandroute'. 2. in het kader van het 'Tracébesluit A44 Rijnlandroute' worden aangelegd of aangepast, hoger zijn dan 3 meter, met dien verstande dat deze moeten voldoen aan de in beschrijving in het 'Tracébesluit A44 Rijnlandroute'.
--	--

Verbeelding

N.a.v. zienswijze	
1d	Op de verbeelding wordt een aanduiding opgenomen 'specifieke vorm van verkeer – reclamemast'.
1e	De dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie 1 t/m 5' worden van de verbeelding verwijderd.
	De brug bij de Oude Rijn krijgt de bestemming 'Verkeer – Snelweg'.
	Op de verbeelding wordt een aanduiding opgenomen 'specifieke vorm van verkeer – reclamemast'.
	De aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeer' wordt enkel opgenomen waar binnen de bestemming 'Verkeer – Snelweg' tevens is voorzien in een langzaam verkeer verbinding.
	Waar nodig wordt de bestemming van de parallelstructuur gewijzigd naar 'Verkeer'.
	De gronden ten noordoosten van knooppunt Ommedijk, met de bestemming 'Groen' worden gewijzigd naar 'Agrarisch' cf. het vigerend bestemmingsplan Stevenshof
1f	De aanduiding 'gebiedsaanduiding vrijwaringszone – molenbiotoop 100m' wordt aangepast naar 'gebiedsaanduiding vrijwaringszone – molenbiotoop'
	Ter plaatse van de fietstunnel met Hofvlietweg – A4 wordt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeer' opgenomen.
	De gronden ter plaatse van Hofvlietweg/ Rietpolderweg worden als 'Groen' en 'Water' bestemd, cf. het Tracébesluit.
	Waar nodig wordt de bestemming van de parallelstructuur gewijzigd naar 'Verkeer'.
	De brug over de Meerbrugwatering krijgt de bestemming 'Verkeer'.
1g	De aanduiding gebiedsaanduiding vrijwaringszone – molenbiotoop 100m wordt verwijderd.
4b	De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' wordt aangepast conform de tekening van het Hoogheemraadschap van Rijnland.

B. Nota Vooroverleg

1. Inleiding

Het bestemmingsplan Tracébesluit A4 en A44 voorziet in een actuele juridisch-planologische regeling voor het plangebied Tracébesluit A4 en A44.

2. Voorgeschiedenis

Het ontwerpbestemmingsplan Tracébesluit A4 en A44 is door het college op 4 mei 2017 vastgesteld en vrijgegeven voor het indienen van zienswijzen. Gelijktijdig met de ter visie legging is het ontwerpbestemmingsplan aangeboden aan de vooroverlegpartners in het kader van artikel 3.1.1. Bro. Aan de volgende vooroverlegpartners is verzocht om een reactie verzocht:

- Ministerie van Defensie.
- Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid.
- Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed.
- Provincie Zuid-Holland
- Holland Rijnland.
- Gemeente Katwijk.
- Gemeente Leiderdorp.
- Gemeente Zoeterwoude.
- Gemeente Voorschoten.
- Gemeente Wassenaar.
- Gemeente Leidschendam-Voorburg.
- Gemeente Oegstgeest.
- Hoogheemraadschap van Rijnland.
- Omgevingsdienst West-Holland.
- Brandweer Veiligheidsregio Hollands Midden.
- Gasunie.
- KPN.
- Nuon.
- Alliander.
- Tennet TSO B.V.

3. Ontvangen reactie en beantwoording

Eén van de vooroverlegpartners hebben een vooroverlegreactie ingediend. Deze zijn in navolgende tabel samengevat en van een antwoord voorzien.

	Samenvatting	Reactie	Gevolgen voor besluit
1	Gemeente Zoeterwoude		
a	De molen ligt binnen de gemeentegrenzen van Zoeterwoude. In de regels is geen bepaling opgenomen voor de op de verbeelding opgenomen 'gebiedsaanduiding vrijwaringszone - molenbiotoop 100m'. Aangezien er voor gekozen is op de verbeelding twee verschillende aanduidingen op te nemen dienen er ook twee afzonderlijke bepalingen voor opgenomen te worden in de planregels. De molen ligt in het landelijk gebied dus de regels binnenstedelijk gebied zijn niet van toepassing.	De opmerking is terecht: de verbeelding wordt aangepast, zodanig dat de gebiedsaanduiding vrijwaringszone – molenbiotoop 100 m wordt verwijderd. Uit de regels blijkt voldoende helder welke regels gelden per zone. Hiermee wordt tevens aangesloten op de wijze van aanduiden van molenbiotopen binnen de gemeente Leiden. Ook worden de regels in overeenstemming met de bepalingen m.b.t. het buitenstedelijk gebied gebracht.	De aanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop 100m' wordt aangepast naar 'vrijwaringszone – molenbiotoop'. Artikel 16.2.1 onder b. wordt aangepast, 'hoger dan 1/30 ^{en} ' wordt 'hoger dan 1/100 ^{en} '.
b	Binnen de bestemming Verkeer – Snelweg is bepaald dat bouwwerken geen gebouw zijnde, gebouwd mogen worden tot een hoogte van 6 meter	Er wordt verwezen naar de beantwoording onder 1b. van de zienswijzen.	Er wordt verwezen naar de beantwoording onder 1b. van de zienswijzen.

	boven maaiveld. Wij zien niet in hoe deze bepaling in overeenstemming is met het Tracébesluit A4 Rijnlandroute waarin voor knooppunt Hofvliet fly-overs tot 9 meter boven NAP worden voorzien. Ter plaatste blijft het maaiveld ruim onder de +1m NAP.		
c	Langzaam verkeer dat de rijksweg A4 kruist (met name via de tunnel in Hofvlietweg) is niet positief bestemd.	Er wordt verwezen naar de beantwoording 1f van de zienswijzen.	Er wordt verwezen naar de beantwoording 1f van de zienswijzen.
d	De bovengenoemde zaken zijn niet in overeenstemming met het Tracébesluit waardoor artikel 13, tiende lid laatste volzin van de Tracéwet hierop niet van toepassing is.	Met de aanpassingen die worden doorgevoerd, wordt het bestemmingsplan Tracébesluit A4 en A44 in overeenstemming gebracht met het Tracébesluit A4 en Tracébesluit A44.	De zienswijze heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

7. Gevolgen voor bestemmingsplan

Toelichting

N.a.v. vooroverlegreactie	
n.v.t.	n.v.t.

Regels

N.a.v. vooroverlegreactie	
1a	Artikel 16.2.1 onder b. wordt aangepast, 'hoger dan 1/30 ^e ' wordt 'hoger dan 1/100 ^e '.
1b	Aan artikel 6.2.2 onder sub b wordt toegevoegd: met dien verstande dat de bouwhoogte van ongelijkvloerse kruising en vergelijkbare kunstwerken maximaal 9 meter mag bedragen.

Verbeelding

N.a.v. vooroverlegreactie	
1a	De aanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop 100m' wordt aangepast naar 'vrijwaringszone – molenbiotoop'
1c	Op de verbeelding wordt ter plaatse van de (fiets)tunnel Hofvlietweg de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeer' opgenomen.

C. Staat van wijzigingen ambtelijk

Toelichting

1.	Tekstuele en grammaticale aanpassingen waar nodig.
2.	De vergunning voor de gasleidingen van de gasunie is op 24 maart 2017 onherroepelijk geworden. In paragraaf 2.3.4 en 4.4. wordt opgenomen dat vergunning op 13 februari 2017 is verleend en onherroepelijk geworden op 24 maart 2017.
3.	De besluittekst en de kaarten van het Tracébesluit A4 en Tracébesluit A44 worden als bijlagen bij de regels opgenomen en verwijderd uit de toelichting.

Regels

1.	Tekstuele en grammaticale aanpassingen waar nodig.
2.	De besluittekst en de kaarten van het Tracébesluit A4 en Tracébesluit A44 worden als bijlagen bij de regels. opgenomen. In artikel 5.3 en 6.3 worden waar nodig verwijzingen naar de bijlagen

	opgenomen.
3.	De vergunning voor de gasleidingen van de gasunie is op 24 maart 2017 onherroepelijk geworden. Aan artikel 8 en 9 wordt een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd waarmee de dubbelbestemming Leiding – Gas 1 en Leiding Gas 2 kan worden verwijderd, zodra de gasleidingen zijn omgelegd. Ter verduidelijking wordt het volgende opgenomen: Bij Leiding Gas – 1 dat het om een gasleiding met een druk van ten hoogste 40 bar met een bijbehorende belemmeringen strook van 4 m aan weerszijden van de hartlijn van de leiding gaat. Bij Leiding Gas -2 dat het gaat om een gasleiding met een druk van ten hoogste 66,2 bar met een bijbehorende belemmeringen strook van 5 m aan weerszijden van de hartlijn van de leiding gaat
4.	Op 29 november 2014 is de Reparatiewet BZK 2014 in werking getreden. Het opnemen van stedenbouwkundige bepalingen in de bouwverordening komt hiermee te vervallen en moet worden opgenomen in bestemmingsplannen, waaronder de parkeerregeling. In het bestemmingsplan moeten dus regels worden opgenomen ten aanzien van parkeren en laden en lossen. Uitgangspunt is dat bij ontwikkelingen (nieuwbouw, verbouw en functiewijziging, voor zover daarvoor een omgevingsvergunning voor het bouwen nodig is, of een omgevingsvergunning voor het gebruiken in strijd met het bestemmingsplan) er voldoende parkeerplaatsen en ruimte voor laden en lossen op eigen terrein beschikbaar moeten zijn. Er wordt een nieuw artikel toegevoegd: algemene gebruiksregels, waarin de voorwaardelijke bepaling m.b.t. parkeren en laden/ossen is opgenomen.
5.	De gronden met de bestemming 'Maatschappelijk' in het ontwerpbestemmingsplan, krijgen de bestemming 'Verkeer', deze vallen immers binnen de plangrenzen van het Tracébesluit. De bestemming 'Maatschappelijk' wordt verwijderd. De opvolgende artikelen worden hernoemd.
6.	Om de mogelijkheid tot een doorgaande fietsroute langs de Plesmanlaan open te houden (zoals in de huidige situatie ook het geval is) wordt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeer' aangepast en correct weergegeven. In het artikel Water stonden geen bepalingen m.b.t. tot de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeer'. Deze worden als volgt opgenomen: Artikel 7.1 onder f: langzaam verkeer, tevens ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - langzaam verkeer', Artikel 7.2 wordt aangevuld, met: met uitzondering van onderdoorgangen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - langzaam verkeer'.

Verbeelding

1.	De gronden met de bestemming 'Maatschappelijk' in het ontwerpbestemmingsplan, krijgen de bestemming 'Verkeer', deze vallen immers binnen de plangrenzen van het Tracébesluit. De gronden met de bestemming 'Maatschappelijk' in het ontwerpbestemmingsplan, krijgen de bestemming 'Verkeer'.
2.	Om de mogelijkheid tot een doorgaande fietsroute langs de Plesmanlaan open te houden (zoals in de huidige situatie ook het geval is) wordt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – langzaam verkeer' aangepast en correct weergegeven.