



Leiden

Bestemmingsplan Brug Poelgeest 2017



**Zienswijzennota
November 2017**



LEIDEN.nl ▶ STAD VAN ONTDEKKINGEN

Zienswijzennota

Bestemmingsplan Brug Poelgeest 2017

November 2017

1. Inleiding

Het bestemmingplan Brug Poelgeest 2017 voorziet in het planologisch mogelijk maken van een verbinding tussen de wijk Poelgeest in Oegstgeest en het Trekvaartplein via een brug over de Haarlemmertrekvaart naar de Oegstgeesterweg. Omdat deze verbinding enkele keren de gemeentegrens tussen Leiden en Oegstgeest doorkruist, stelt elke gemeente voor het eigen grondgebied een bestemmingsplan vast.

2. Inzagetermijn

Het ontwerp bestemmingsplan Brug Poelgeest op 16 mei 2017 door het college vastgesteld en vrijgegeven voor het indienen van zienswijzen. De inzagetermijn liep van vrijdag 26 mei 2017 tot en met donderdag 6 juli 2017. Er zijn in Oegstgeest 6 zienswijzen en in Leiden 8 zienswijzen ingediend. Voorts zijn er in Leiden een drietal adviezen ontvangen.

3. Behandeling zienswijzen en adviezen

De ingediende zienswijzen en adviezen zijn in paragraaf 5 van deze per thema apart samengevat en beantwoord. In de tweede kolom is de reactie van de gemeente opgenomen. De derde kolom geeft aan of de zienswijzen en adviezen leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. De ambtshalve wijzigingen zijn toegelicht in paragraaf 6. De uiteindelijke Staat van wijzigingen is opgenomen in paragraaf 7.

4. Vervolg bestemmingsplanprocedure

Het definitieve bestemmingsplan, waarin de aanpassingen zoals genoemd in de Staat van wijzigingen zijn verwerkt, wordt tezamen met deze zienswijzennota aan het college aangeboden. Wanneer het college instemt met de zienswijzennota en het bestemmingsplan, worden beide documenten doorgestuurd naar de griffier van de behandelende raadscommissie.

De raadscommissie in Leiden behandelt het bestemmingsplan doorgaans twee maal. Indieners van een zienswijze, die hun zienswijze mondeling bij de raadscommissie willen toelichten, krijgen daartoe de gelegenheid tijdens de eerste raadscommissievergadering. Bij een tweede vergadering wordt het bestemmingsplan inhoudelijk behandeld en wordt een advies uitgebracht aan de gemeenteraad, om het plan al dan niet gewijzigd vast te stellen.

In Oegstgeest wordt vergaderd volgens het BOB principe. Dit bestaat uit een beeldvormende (B), een oordeelsvormende (O) en een besluitvormende (B) vergadering. Gezien de fase waarin het project zich bevindt is beeldvorming niet meer nodig. Het bestemmingsplan Brug Poelgeest 2017 wordt derhalve eerst behandeld in de oordeelsvormende raad en vervolgens in de besluitvormende raad.

Tijdens de (besluitvormende) raadsvergadering kunnen vervolgens nog moties en amendementen tegen het voorstel worden ingebracht door de raadsleden.

Nadat het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld, wordt het bestemmingsplan wederom ter inzage gelegd, de zogenaamde beroepstermijn. Het bestemmingsplan treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn, tenzij naast een beroepsschrift ook een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval treedt het bestemmingsplan pas in werking wanneer op het verzoek om voorlopige voorziening is beslist.

5. Zienswijzen en adviezen

5.1 Indieners zienswijzen

Als (vertrouwelijke bijlage) bij deze nota zijn de indieners van de zienswijzen weergegeven. Alle zienswijzen zijn tijdig ontvangen en daardoor ontvankelijk.

5.2 Indieners adviezen

Als (vertrouwelijke bijlage) bij deze nota zijn de indieners van de adviezen weergegeven.

5.3 Ingekomen zienswijzen

In de navolgende tabel zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. In de kantlijn staat de verwijzing naar het nummer van de indiener zoals opgenomen in de (vertrouwelijk) bijlage.

Onderwerp		Reactie	Gevolgen
A	Nut en noodzaak		
	<i>Enige geschikte locatie om Poelgeest aan te kunnen sluiten op een vaste busverbinding</i>		
A1	Argument is strijdig met het beleid in Oegstgeest om OV-lijnen op hoofdwegen te concentreren (1,2,4).	In het Oegstgeester Mobiliteitsplan 2017-2027 is het uitgangspunt opgenomen om verbindend OV via snelle routes op hoofdwegen te laten rijden. Het Mobiliteitsplan 2017-2027 kent echter (in navolging van de provinciale concessie) ook de ambitie om 80% van de adressen een toegankelijke OV-halte te bieden binnen een straal van 500m. De wijk Poelgeest voldoet hier niet aan en de huidige belbus is geen robuuste oplossing. De enige manier om Poelgeest aan te sluiten op een reguliere lijn (en te voldoen aan de ambitie) is deels over een erftoegangsweg rijden. Overigens rijdt de bus op meer plekken niet over een doorgaande weg; bijvoorbeeld Lange Voort/Irislaan en door Nieuw Rhijnegeest.	Geen.
A2	In een brief van Arriva staat onder meer dat zij primair reizigers willen vervoeren en hieruit opbrengsten willen genereren. De gemeente heeft geen zeggenschap over Arriva en er is geen enkele garantie dat er een buslijn komt (1,2,3,4).	Een dergelijke brief is ons niet bekend. Wij verwijzen naar de recentelijk ontvangen brief van Arriva. Uit deze brief blijkt de principebereidheid om een buslijn door Poelgeest te laten rijden als de Brug Poelgeest wordt aangelegd, mits voldaan wordt aan een aantal randvoorwaarden, waarmee rekening gehouden zal worden. Deze brief wordt aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.	Aanvulling van de toelichting bij het eerste argument in paragraaf 2.3.2, met een nieuwe bijlage: de brief van Arriva. De laatste zin van de toelichting bij het eerste argument wordt: "Uit een recente brief van Arriva (zie bijlage)

			blijkt dat Arriva nog altijd de intentie heeft om na het beschikbaar komen van de brug, een buslijn door de wijk Poelgeest te laten rijden."
A3	De halte Laan van Oud-Poelgeest is in de huidige situatie al eenvoudig te bereiken per fiets en heeft stallingsmogelijkheden (1,2,3,4).	In hoeverre een halte goed bereikbaar is per fiets is niet relevant voor de dekkingseis die volgt uit de provinciale concessie voor de agglomeratie Leiden. Hieruit volgt dat 80% van de woonadressen binnen een straal van 500m van een halte valt en 100% van de woonadressen binnen een loopafstand van 1000m van een halte moet vallen. Met alleen de halte Abtspoelweg op de Laan van Oud Poelgeest wordt hieraan niet voldaan.	Geen.
A4	De huidige busfrequentie via de Laan van Oud-Poelgeest is 2x per half uur in de spits. In de nieuwe situatie heeft Poelgeest 1x per half uur een bus over de Hugo de Vrieslaan (wat nog steeds verlopen is) en halveert de frequentie op de Laan van Oud-Poelgeest. Dit is geen goede OV-ontsluiting voor de wijk (1,2,4).	In de huidige situatie stopt er in de spits per rijrichting 6x per uur een bus bij de halte Abtspoelweg. Op het moment dat lijn 186/187 via Poelgeest rijdt, stopt er in de spits in Poelgeest per rijrichting 2x per uur een bus. Op de Abtspoelweg blijft lijn 50 met 4x per uur per rijrichting halteren. Deze frequenties voldoen aan de eisen uit de provinciale concessie.	Geen.
A5	Er zal nog steeds geen sprake zijn van een bus door de wijk, aangezien de wijk slechts aan één kant geschampt wordt (3).	Zoals aangegeven onder A3 is relevant of 80% van de woonadressen binnen een straal van 500m van een (nieuwe) halte bereikt kan worden. Met een halte aan de Hugo de Vrieslaan kan hieraan worden voldaan.	Geen.
A6	Er is niet bekeken of de halte Leiden Merenwijk (lijn 3 en 4) beter bereikbaar gemaakt kan worden met een fietstunnel of voetgangersbrug (5).	Een dergelijke oplossing draagt onvoldoende bij aan een robuuster netwerk dat voor meerdere vervoerswijzen (OV, gemotoriseerd verkeer, fietsers en voetgangers) de bereikbaarheid van Poelgeest verbetert.	Geen.
A7	De Simon van Oostroomhof aan de Clusiushofzijde zou met een enkele of dubbele bustunnelbuis aangetakt kunnen worden op de	De reizigers in de Leidse agglomeratie zijn primair gericht op een vlotte verbinding met Leiden Centraal en de binnenstad.	Geen.

	Gooimeer-laan, hetgeen ook gunstig is voor het toekomstige randstadrailstation in de Merenwijk. Voorts kan deze verbinding ook worden gebruikt voor hulpdiensten en calamiteiten (5).	Een dergelijke oplossing met een tunnelbuis voor het openbaar vervoer impliceert een dwarsverbinding, die niet past in de busontsluitingsstructuur van radialen naar Leiden Centraal. Voorts zijn er geen concrete plannen voor een randstadrailstation in de Merenwijk.	
A8	De aard van het openbaar vervoer verandert zodanig, dat het plan niet toekomstbestendig is. Gewezen wordt op de beleidsvisie 'Toekomstbeeld OV, een visie op het openbaar vervoer tot 2040' (5).	De stelling dat de brug niet toekomstbestendig is, wordt betwist. De brug zorgt immers voor een goede en snelle OV route richting Leiden Centraal, ongeacht het toekomstig soort en type vervoersmiddel (alsmede de organisatie ervan).	Geen.
<i>Enige geschikte locatie om een logische aansluiting te maken op het lokale en regionale fietsnetwerk en daarmee een ontbrekende schakel op te lossen</i>			
A9	Er is al een prima (gelijkvloers) fietsalternatief langs Abtspoelweg, Poelgeesterweg, Laan van Oud-Poelgeest en het fietspad door het Leidse Hout. De Kwaakbrug ligt op 100m afstand. Er is daarom geen knelpunt (U22) in de regionale fietsroutes (1,2,3,4,5).	Ook al ligt op beperkte afstand een andere brug, toch zijn de voordelen voor de fietser groot. Want wanneer volledige relaties worden beschouwd, bijvoorbeeld richting het Houtkwartier, dan is de totale afstand die moet worden afgelegd via de nieuwe brug significant korter, omdat er bij de route via de Kwaakbrug aanzienlijk moet worden omgefietst. Ook is de nieuwe route een stuk directer. Fietsgebruik is sterk afhankelijk van de directheid en afstand van de af te leggen routes, zodat deze verbeteringen goed zijn voor het bevorderen van het fietsgebruik.	Geen.
A10	Er is op dit moment een zeer veilige fietsroute naar het station via het viaduct over de Haarlemmertrekvaart en de Oegstgeesterweg. De nieuwe brugverbinding leidt tot een onveilige situatie omdat de drukke Oegstgeesterweg overgestoken moet worden (1,2,3,4,5).	Het kruispunt met de Oegstgeesterweg wordt ingericht op een zodanige wijze dat voor de fietser een situatie ontstaat die wat betreft veiligheid in orde is.	Geen.
A11	Het argument dat in de bestaande situatie een hoogteverschil overwonnen moet worden bij de fietsbrug langs het spoor, geldt in de nieuwe situatie ook voor de Brug Poelgeest. De route via de	Primair wordt opgemerkt dat het hoogteverschil met de fietsbrug bij het spoor los staat van de argumenten voor de Brug Poelgeest, die behalve als brug voor langzaam verkeer ook	Geen.

	Kwaakbrug kent helemaal geen hoogteverschil (1,2,3,4,5). Daarnaast is er een opmars van de elektronische fiets die dergelijke hoogteverschillen makkelijker overbrugt (5).	voorziet de ontsluiting voor motorvoertuigen. Over de fietsbrug bij het spoor kan voorts nog opgemerkt worden dat ter plaatse een groter hoogteverschil overwonnen moet worden in vergelijking met de Brug Poelgeest. Daarnaast is de sociale veiligheid van die route niet optimaal. Elektronische fietsen vergemakkelijken het fietsen over hellingbanen, maar zijn niet voor iedereen weggelegd.	
A12	De aanleg van de brugverbinding is juist schadelijk voor de bestaande fietsverbindingen, gezien de extra kostenpost van € 600.000,- die in de allonge op de bestuursovereenkomst is opgenomen (1,2,3,4).	De betreffende kostenpost heeft te maken met de realisatie van een fiets-/voetgangersonderdoorgang bij de Haarlemmerweg, juist om snelle fietsverbindingen op doorgaande routes te garanderen en onnodig omrijden te voorkomen.	Geen.
<i>Huidige aansluiting onvoldoende als hoofdontsluiting</i>			
A13	Door de brugverbinding wordt de ontsluitingsstructuur van Poelgeest niet versterkt: slechts 20% van de bewoners van Poelgeest heeft voordeel. Voor meer dan 800 woningen achter de T-kruising Hugo de Vrieslaan - Anne Weber van Bosselaan zal de brug geen oplossing zijn voor een betere bereikbaarheid. Het grootste deel van Poelgeest moet immers nog steeds door één smalle straat: de Hugo de Vrieslaan (1,2,3).	Volgens de verkeersprognose zal vanuit de Anne Weber Van Bosselaan na realisatie van de brug het grootste verkeer gericht zijn op de Oegstgeesterweg en niet meer op het noordelijke deel van de Hugo de Vrieslaan. Op basis hiervan wordt verwacht dat veel bewoners gebruik zullen willen maken van de brug en dat deze dus een forse bijdrage levert aan de bereikbaarheid.	Geen.
A14	Een alternatieve locatie voor een hoofdaansluiting aan de oostzijde van de wijk is logischer. De beoogde brugverbinding ligt aan de westzijde, op nog geen 300m van de huidige hoofdontsluiting via de Heukelsbrug (1,2,3,4,5).	Een hoofdaansluiting aan de oostzijde van de wijk is niet haalbaar vanuit de optiek van de gestelde doelen die samenhangen met een tweede ontsluiting. Zo zal is bij dit scenario een busverbinding niet reëel en wordt geen ontbrekende schakel in het regionale fietsnetwerk opgelost. Zie ook de beantwoording onder C1. Voorts wordt opgemerkt dat niet zozeer de afstand tussen de	Geen.

		ontsluitingen relevant zijn, maar juist het feit dat er een tweede ontsluiting komt in een richting waar veel wijkbewoners gebruik van zullen maken.	
A15	De capaciteit van de huidige hoofdontsluiting is voldoende. Er zijn geen vertragingen om de wijk uit te kunnen. Door trends als flexibel werken en thuiswerken zal er in de toekomst ook geen probleem ontstaan (2).	De capaciteit van de huidige hoofdontsluiting doet wat dat betreft niet ter zake: het gaat erom dat er een tweede mogelijkheid is in het geval er een stremming of calamiteit op die ene route is. Bovendien is een tweede ontsluiting van de wijk Poelgeest ook altijd uitgangspunt geweest.	Geen.
<i>Tweede ontsluiting wenselijk bij calamiteiten en werkzaamheden</i>			
A16	Onlangs is de Heukelsbrug onderhouden. Omdat de brug zeer breed is, leverde dit geen problemen op bij deze werkzaamheden (2,3) .	Dat klopt, maar er kan ook een ongeval gebeuren waardoor de weg volledig is gestremd. Of een brand waarbij de rook over de weg heen trekt waardoor er geen zicht meer is. Bij dergelijke calamiteiten en werkzaamheden is een tweede ontsluiting van groot belang.	Geen.
A17	De Anne Weber van Bosselaan (met wegversmallingen met een maximale breedte van 3,5m) is veel kwetsbaarder bij calamiteiten. Dan moet het verkeer over het fietspad. De Holle Mare route is dan een beter alternatief (2).	De raad van Oegstgeest heeft nog geen besluit genomen over de realisatie van de Holle Mareroute. In geval van een calamiteit kan een auto altijd over een fietspad (na verwijdering van paaltjes door de hulpdiensten).	Geen.
A18	Er zijn al drie uitvalswegen bij calamiteiten: de Heukelsbrug, de Cornelis van Steenishof en het fietspad langs tennisvereniging Unicum (3).	Voor de overwegingen met betrekking tot de Heukelsbrug, zie de beantwoording onder A16. De Cornelis van Steenishof is ongeschikt als permanente calamiteitenroute; de weg is te smal en te bochtig. Het fietspad richting tennisvereniging Unicum is niet ingericht om als calamiteitenroute te gebruiken. Het composietdek van de fiets-/voetgangersbrug is 40mm dik en kan geen hulpvoertuigen dragen zonder schade aan te richten.	Geen.
B	Toezeggingen en afspraken		

B1	Er is meerdere malen toegezegd dat de oude (bouw)brug op de plek van de Brug Poelgeest niet zou terugkeren. Oorspronkelijk was de hoofdaansluiting van de wijk gepland aan de Lange Voort via de Heukelsbrug. Nu wordt de nieuwe brug de hoofdontsluiting. Dit staat in schril contrast met eerdere afspraken (1,2,3,4).	Met dit bestemmingsplan wordt voorzien in een permanente tweede ontsluiting van de wijk. De bouwbrug is conform de toezeggingen verwijderd en niet meer teruggekomen.	Geen.
B2	Voor de aanleg van het brugtracé moet begroeiing worden verwijderd. De burgemeester van Oegstgeest heeft afspraken gemaakt met de bewoners van de Cornelis van Steenishof en is juist extra groen gerealiseerd (1,2,4).	Het is onvermijdelijk dat voor de aanleg van het brugtracé begroeiing verwijderd zal moeten worden. Naar verwachting zal de aanleg een beperkt effect hebben op de groensituatie in de directe omgeving van de Cornelis van Steenishof. Aan deze ontwikkeling ligt een belangenafweging ten grondslag. De belangen bij de realisatie van het brugtracé wegen zwaarder dan het belang van de bewoners bij het behoud van begroeiing.	Geen.
C	Tennisbaanvariant en doortrekken Hugo de Vrieslaan		
C1	De alternatieven voor een tweede aansluiting, zoals de 'tennisbaanvariant' (doortrekken J.P. Thijsselaan naar Haarlemmerweg) of alleen het doortrekken van de Hugo de Vrieslaan naar de Haarlemmerweg zijn gemakkelijk afgewezen (1,2,4,5).	Beide varianten zien op een aantakking van Poelgeest op de Haarlemmerweg. Een dergelijke aantakking draagt onvoldoende bij aan een robuuster netwerk dat voor meerdere vervoerswijzen de bereikbaarheid van Poelgeest verbetert. Een dergelijke aantakking zorgt immers niet voor een vaste busverbinding in Poelgeest en het oplossen van een ontbrekende schakel in het lokale en regionale fietsnetwerk.	Geen.
C2	Het doortrekken van de Hugo de Vrieslaan naar de Haarlemmerweg is als alternatief reeds afgesproken in de allonge op de bestuursovereenkomst tussen Leiden en Oegstgeest: niets staat in de weg om daarvoor te kiezen (1,4,5).	Beide gemeenten zetten in op de Brug Poelgeest, gezien de genoemde beleidsmatige achtergrond en argumenten ten aanzien van nut en noodzaak. Pas als dat onhaalbaar blijkt, komt het alternatief aan de orde. Het is evident dat het betreffende alternatief niet voldoet aan het gewenste resultaat, zoals is toegelicht in de beantwoording onder C1.	Geen.

C3	De 'tennisbaanvariant' is met het oog op eventuele calamiteiten op de smalle Anna Weber van Bosselaan een beter alternatief, omdat er dan altijd een gewone ontsluiting beschikbaar is. (1,2,3,4,5). Ook biedt deze verbinding mogelijkheden voor het busvervoer, bijvoorbeeld een extra halte aan de Hallenweg (5).	Verwezen wordt naar de beantwoording onder C1. Daarbij wordt opgemerkt dat de nieuwbouw bij de Groenordhallen voldoende ontsloten wordt door de buslijnen tussen de Merenwijk en Leiden Centraal.	Geen.
C4	Daarnaast zorgt de 'tennisbaanvariant' voor een verkeerskundig goede wijkontsluiting waar 100% van de wijk baat bij heeft. De flessenhalssituatie Anne Weber van Bosschelaan wordt aangepakt, er is geen sluipverkeer en is er geen aantasting van kasteel Oud Poelgeest, de Kikkermolen en de ijsbaan. Voorts levert het een besparing op omdat het tracé grotendeels over bestaande wegen loopt en de aan te leggen weg naast de tennisbaan er al ligt (3,5).	Zoals aangegeven onder A14 en C1 is bij dit scenario een busverbinding niet reëel en wordt geen ontbrekende schakel in het regionale fietsnetwerk opgelost. De extra hoofdontsluiting via het brugtracé kent daarmee een groot maatschappelijk belang.	Geen.
C5	Stel dat de meerkosten van de brug ten opzichte van de tennisbaanvariant 1,5 miljoen euro bedraagt. Met een afschrijftermijn van 50 jaar is dat 30.000 euro per jaar. Uitgaande van 1800 belbusaanvragen per jaar, is dat ruim 20 euro per OV-rit. Dan is een taxi de helft goedkoper (4).	In de eerste plaats staat de financiering van het brugtracé los van de ritprijs. Sterker nog, als gevolg van de nieuwe vaste busverbinding zullen de kosten juist dalen ten opzichte van de belbus, gezien de kortere reisafstanden die dan aan de orde zijn.	Geen.
D	Verkeer		
D1	In het verkeers- en bereikbaarheidsonderzoek is met betrekking tot sluipverkeer geen rekening gehouden met de gewijzigde inrichting van de Hugo de Vrieslaan indien deze geschikt wordt gemaakt voor een busroute (1,2,3,4,5).	Het verkeersprognosemodel gaat uit van een erftoegangsweg is (30 km/u weg). Dit verandert niet als er lijnbussen gaan rijden.	Geen.
D2	In het verkeers- en bereikbaarheidsonderzoek is geen rekening gehouden met het gedrag van automobilisten om liever te rijden dan stil te staan wanneer er files ontstaan op de Oegstgeesterweg	Het verkeersprognosemodel maakt inschattingen van de vertragingen op het wegennet en de gevolgen hiervan voor de routes die het verkeer kiest. Het aspect is derhalve wel degelijk	Geen.

	(1,2,3,4,5).	betrokken.	
D3	Met betrekking tot sluipverkeer wordt opgemerkt dat via een 30km/u weg met obstakels een 50km/u weg met ook een obstakel (de rotonde) met files vermeden kan worden. Bij een fileduur van 1,2 minuten is de sluipweg al sneller (2).	Het verkeersprognosemodel maakt inschattingen van de reistijden, afhankelijk van de hoeveelheid verkeer, om te berekenen welke routes het verkeer kiest.	Geen.
D4	Het is aannemelijk dat de brugverbinding meer verkeer genereert vanuit het Trekvaartplein, Groenord en de Merenwijk. Voor deze wijken zal er tijdswinst optreden voor de route naar de A44. Er wordt bewijs gemist dat hier rekening mee is gehouden (1,2,3).	Het verkeersprognosemodel maakt een inschatting van de hoeveelheid verkeer die van en naar de verschillende delen van het onderzoeksgebied wil, en berekent ook de snelheid (afhankelijk van de drukte en de capaciteit) over de wegen in het netwerk. Op deze manier wordt ook meegenomen indien er via Poelgeest een aantrekkelijke sluiproute zou ontstaan. Daarbij wordt opgemerkt dat het model niet alleen Oegstgeest beslaat, maar ook Leiden (en alle andere gemeenten uit Holland Rijnland). Uit de analyse in paragraaf 2.5 over mogelijk sluipverkeer van het rapport van Megaborn/4Cast volgt dat in de spits de reistijd via Poelgeest ruim 40% langer is dan via de hoofdroutes. Op basis hiervan concludeert het onderzoek dat er geen risico van betekenis is op sluipverkeer.	Geen.
D5	Het T-kruispunt Hugo de Vrieslaan - Anne Weber van Bosselaan wordt een knelpunt vanwege de kruisende wegen waarvoor geen stoplicht is voorzien en een onhandige voorrangssituatie dat tot opstoppen zal leiden. Daarnaast is het T-kruispunt verkeersonveilig vanwege het slechte zicht (1,2).	Verkeerslichten zijn bij deze intensiteit niet nodig. Enige wachttijd (enkel auto's tijdens de spits) wordt acceptabel geacht. Het zicht ter plaatse is voldoende.	Geen.
D6	Er ontstaat een verkeersonveilige kruising met het fietspad aan de Broekweg, waar veel schoolgaande jeugd gebruik van	In de uitwerking van het ontwerp voor de infrastructuur (inclusief de kruispunten), zal nadrukkelijk aandacht worden besteed aan het	Geen.

	maakt (1,2,3,4,5).	aspect (verkeers-)veiligheid voor de fietser. Het juridisch-planologisch kader biedt voldoende ruimte voor een adequate uitwerking.	
D7	De huidige inrichting van de Hugo de Vrieslaan als 30km/u zone met drempels is cruciaal voor een straat met veel kinderen en is daardoor niet geschikt voor busverkeer (1,2,3,4).	Zowel de Hugo de Vrieslaan als de Lange Voort (ten oosten van rotonde) zijn op dit moment qua breedte wel geschikt, maar de thans aanwezige verkeersmaatregelen (drempels/wegversmallingen) zijn niet geschikt. In het Mobiliteitsplan 2017-2027 is de aanpassing reeds als uitvoeringsproject opgenomen, zodat dit wel geschikt wordt voor busverkeer. Tenslotte wordt opgemerkt dat voor een niet de aantallen drempels maar de vormgeving van de drempels van belang is. Snelheidsbeperkende maatregelen zijn mogelijk zonder dat dit een belemmering vormt voor de bus. Zo is er op de Lange Voort vanuit het centrum tot de rotonde, ook een maatregel getroffen waar de bus geen hinder van ondervindt.	Geen.
D8	Door de brugverbinding komt er meer verkeer waardoor de wijk juist veel minder autoluw wordt c.q. de auto te gast is (2,3).	In de situatie 2025 zonder brug gaan er 6.100 voertuigen per etmaal in en uit Poelgeest, via de Lange Voort. Als de brug Poelgeest wordt gebouwd, verdeeld het verkeer zich via die brug en de Lange Voort. Het rapport van Megaborn/4Cast prognosticeert dat vanuit het grootste deel via de brug gaat, circa 5.700 voertuigen per etmaal. De rest gaat dan via de Lange Voort (500 voertuigen per etmaal). Het verschil tussen het totaal van deze (6.200) en van de situatie zonder brug is een model-technische afrondingskwestie. Tegelijk geeft het rapport aan dat er wel onzekerheid bestaat over hoeveel verkeer rijdt via de brug en Lange Voort, aangezien voor een deel van het verkeer hier de reistijden dicht tegen elkaar aan liggen. Mogelijk zal meer verkeer kiezen voor de Lange Voort	Geen.

		kiezen, tot zo'n 1.000 voertuigen per etmaal. De hoeveelheid verkeer via de brug Poelgeest neemt dan in gelijke mate af.	
D9	Het snijdt geen hout om aan weerskanten van dezelfde weg (Hugo de Vrieslaan) twee dure bruggen te bouwen (3).	Zoals reeds opgemerkt bij A14, is niet zozeer de afstand tussen de bestaande Heukelsbrug en het nieuwe brugtracé relevant, maar juist het feit dat er een tweede ontsluiting komt in een richting waar veel wijkbewoners gebruik van zullen maken en voorts ook een busverbinding en een verbetering van het regionale fietsnetwerk tot gevolg heeft.	Geen.
D10	Er zal een forse verschuiving van autoverkeersstromen gaan plaatsvinden: in 2025 zal 5.700 van de 6.100 voertuigen in Poelgeest over de nieuwe brug gaan rijden, dit is 90% van het wijkverkeer (4).	Het is juist dat 90% van het wijkverkeer volgens de verkeersmodellen over de nieuwe brug Poelgeest zal gaan rijden. Ter hoogte van de Oegstgeesterweg vindt opnieuw een verdeling van verkeer plaats waarbij circa de helft linksaf zal slaan (richting Leiden) en de andere 50% rechtsaf zal slaan. Dit levert een forse besparing aan omrijdkilometers op aangezien een aanzienlijk deel van het wijkverkeer nu niet langer via de Lange Voort en de Abtspoelweg/Laan van Oegstgeest richting de Oegstgeesterweg hoeft te rijden maar direct vanaf de Hugo de Vrieslaan via de Brug Poelgeest kan aantakken op de Oegstgeesterweg. Een en ander wordt duidelijk gemaakt in figuur 2.4 van het verkeerskundig onderzoek.	Geen.
D11	De aantakking van het brugtracé op de Oegstgeesterweg beperkt de doorstroming van de Oegstgeesterweg (5).	Voor het functioneren van het wegennet en de kwaliteit van de leefomgeving is het van belang te zorgen voor een goede verkeersafwikkeling. Dit houdt (onder andere) in dat er in de nieuwe situatie geen problemen met wachtrijen mogen ontstaan bij het nieuwe kruispunt Oegstgeesterweg – Brug Poelgeest. Ambtelijke verkenningen voor het kruispunt-	Geen.

		ontwerp laten zien dat dit mogelijk is met meerdere kruispuntvormen, waaronder zowel een kruispunt met verkeerslichten als een kruispunt zonder verkeerslichten waarbij verkeer vanaf de brug Poelgeest voorrang moet verlenen. De inrichting van het kruispunt Oegstgeesterweg – aansluiting Poelgeest zal zodanig zijn dat gezorgd wordt voor een verantwoorde verkeerssituatie.	
E	Geluid		
E1	Bij het T-kruispunt Hugo de Vrieslaan – Anna Weber van Bossselaan ontstaat een toename van geluidhinder vanwege stilstaande en optrekkende auto's (1,2).	De geluidbelasting is berekend conform Standaardrekenmethode 2 (de specialistische methode) van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012. Een T-kruispunt kan alleen in aanmerking komen voor een kruispunttoeslag indien er sprake is van een met verkeerslichten geregeld kruispunt. Bij kruispunten waarbij verkeerslichten afwezig of niet in werking zijn spreekt men van een ongeregeld kruispunt. Bij ongeregelde kruispunten wordt geen kruispunttoeslag in rekening gebracht.	Geen.
E2	De voorkeursgrenswaarde wordt met 6dB overschreden (=400% vanwege het logaritmische karakter) en er wordt niet aan de binnenwaarde van 33dB voldaan, in tegenstelling tot wat er in de plantoelichting staat (1,2,3,4).	Bij 2 woningen aan de Hugo de Vrieslaan wordt de voorkeurswaarde met 6 dB overschreden. In onderhavig geval neemt de geluiddruk 4x toe, maar het gehoor ervaart dat niet als een verviervoudiging van de hoeveelheid geluid. In het verlengde hiervan wordt opgemerkt dat de Wet geluidhinder voorziet in de mogelijkheid om zelfs tot 63 af te wijken, hetgeen ten opzichte van de voorkeursgrenswaarde van 48dB, een toename van 15 dB betreft. In het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï is de inschatting gedaan dat bij de betreffende woningen voldaan kan	Aanvulling van het kopje 'Woningen Poelgeest' in de conclusie van paragraaf 4.5.4. met een nieuwe bijlage: de nadere studie door Raadgevend ingenieursbureau Metz. [ALLEEN OEGSTGEEST] Aanpassing laatste zin in de conclusie in paragraaf 4.5.4. van de toelichting: "Gezien de geconstateerde overschrijding zal een aanbod voor gevelmaatregelen

		worden aan het vereiste binnenniveau van 33 dB, maar dat dit nog wel nader onderzocht moet worden. In bijlage 10 is uit indicatief onderzoek echter gebleken dat zonder maatregelen niet voldaan wordt aan de eis uit het Bouwbesluit. Geconstateerd wordt dat dit onjuist in de conclusie van paragraaf 4.5.4. van de Oegstgeester toelichting is verwoord. Dit zal worden aangepast conform de toelichting van de Leidse toelichting: <i>“Gezien de geconstateerde overschrijding zal een aanbod voor gevelmaatregelen worden gedaan Met de financiële consequenties hiervan is rekening gehouden in het project”.</i> Zorgvuldigheidshalve is door Raadgevend ingenieursbureau Metz een nadere studie verricht naar de gevelisolatie van alle woningen waar de voorkeurswaarde wordt overschreden. Hieruit volgt dat er technische mogelijkheden zijn om het gewenste binnenniveau te bereiken. Dit onderzoek wordt aan de plantoelichting toegevoegd.	worden gedaan Met de financiële consequenties hiervan is rekening gehouden in het project”.
E3	De woningen aan de Cornelis van Steenishof zijn onterecht niet meegenomen als waarneempunten in het akoestisch onderzoek (1,2,4).	In bijlage V van het akoestisch onderzoek zijn de geluidcontouren vanwege de nieuwe weg over de brug aangegeven. De woningen aan de Van Steenishof liggen ruim buiten deze contour. De voorkeurswaarde van 48 dB van de Wet geluidhinder wordt niet overschreden. Gedetailleerder onderzoek is derhalve niet noodzakelijk.	Geen.
E4	Door de bushalte op de Hugo de Vrieslaan komt er meer geluidsoverlast door het stationair draaien en optrekken van bussen (1,2,4).	De geluidbelasting is berekend conform Standaardrekenmethode 2 (de specialistische methode) van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012. Het busverkeer maakt onderdeel uit van de verkeersgegevens. Stationair draaien en optrekken van bussen	Geen.

		bij een bushalte hoeft daardoor niet apart in de geluidberekening meegenomen te worden en is derhalve voldoende beschouwd.	
E5	Door het verwijderen van begroeiing wordt de geluidsoverlast als gevolg van het nieuwe brugtracé en de Oegstgeesterweg hoger dan berekend (1,2).	In het akoestisch onderzoek is geen rekening gehouden met eventuele begroeiing, er is dus van een worst-case uitgegaan. Het effect van begroeiing op het geluidniveau is overigens nihil.	Geen.
E6	Bij de woonboten dient de gecumuleerde geluidsoverlast t.a.v. de recreatievaart en de luchtvaart meegenomen te worden (5).	De voor luchtvaartverkeer van belang zijnde geluidscontouren van luchthaven Schiphol liggen ver buiten de gemeentegrens en hoeven daarom niet meegenomen te worden. Recreatievaart maakt geen onderdeel uit van het verkeerslawaaï zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Een cumulatieve beoordeling van geluid is daarom niet aan de orde. Nog los daarvan geldt bovendien dat de Haarlemmertrekvaart op grond van de provinciale Verordening Ruimte is geclassificeerd als recreatieve vaarroute waarbij de doorvaart vanwege de bruggen bij de Leidse singels laag is. Dat betekent dat de Haarlemmertrekvaart met name door pleziervaart wordt gebruikt aan welk gebruik dit bestemmingsplan niets verandert.	Geen.
F	Luchtkwaliteit		
F1	Bij het T-kruispunt Hugo de Vrieslaan – Anna Weber van Bossselaan ontstaat een toename van fijnstof vanwege stilstaande en optrekkende auto's (1,2).	Door realisatie van de Brug Poelgeest zal de verkeersintensiteit op de Anne Weber van Bosse laan niet wijzigen. Uit het verkeers- en bereikbaarheidsonderzoek blijkt dat de verkeersintensiteit op de Hugo de Vrieslaan zal afnemen, omdat een deel van het verkeer gebruik zal maken van de nieuwe verbinding over brug Poelgeest. De inrichting van het betreffende kruispunt zal zodanig zijn dat gezorgd wordt voor een verantwoorde verkeerssituatie. Er is geen reden om aan te nemen dat de gewijzigde verkeerssituatie	Geen.

		tot meer stilstaande en optrekkende auto's leidt. De concentratie fijnstof ligt op dit kruispunt ruim onder de grenswaarde. De aanleg van de brug leidt niet tot knelpunten met betrekking tot de luchtkwaliteit.	
F2	De woningen rondom de beoogde brugverbinding liggen in een zone waar het Besluit gevoelige bestemmingen van toepassing is. Door het toenemend aantal verkeersbewegingen zal de hoeveelheid fijnstof en stikstofdioxide toenemen (1,2,3,4).	Het Besluit gevoelige bestemmingen legt beperkingen op aan de vestiging van scholen, kinderdagverblijven, verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen langs provinciale en rijkswegen. Dat is hier niet aan de orde. Los hiervan moet er altijd worden voldaan aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer. In de toelichting op het plan is aangetoond dat dit het geval is. Op de brug en langs de nieuw aan te leggen verbindingsweg is sprake van een toename van de concentratie fijnstof en stikstofdioxide. Op alle bestaande wegvakken is sprake van een afname, of blijft de concentratie gelijk in vergelijking tot de autonome situatie. De waarden blijven overal onder de wettelijke grenswaarden.	Geen.
F3	Voor de woonboten dient bij het luchtkwaliteitsonderzoek ook de uitstoot van de recreatievaart betrokken te worden. De som van beiden moet aan de norm voldoen (5).	In het bestemmingsplan zijn de gevolgen van het plan voor de luchtkwaliteit onderzocht. Daarbij moet in het kader van 'de goede ruimtelijke ordening' ook worden beoordeeld of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De recreatievaart maakt geen deel uit van de nieuwe ontwikkeling, maar maakt deel uit van de lokale achtergrondconcentratie. Het verkeer over de nieuwe brug levert een bijdrage aan de concentratie stikstofdioxide en fijnstof. De achtergrondconcentratie ligt bij de Haarlemmertrekvaart ruim onder de grenswaarde. Er is geen kans op een overschrijding van deze waarde. De recreatievaart levert ook een bijdrage aan de luchtverontreiniging, maar deze is	Geen.

		van beperkte invloed omdat de jaargemiddelde concentraties worden getoetst. De recreatievaart vindt op een beperkt aantal dagen plaats en is daarom van geringe invloed op jaargemiddelden.	
G	Lichthinder		
G1	De adviezen omtrent het treffen van lichtwerende maatregelen zijn niet in de planregels geborgd (1,2,3,4).	In het kader van rechtszekerheid kan ingestemd worden met het opnemen van een voorwaardelijke verplichting in de planregels om bescherming tegen lichthinder te waarborgen.	Opname voorwaardelijke verplichting voor lichtwerende voorzieningen in regels en toelichting.
G2	De lichtwerende maatregelen van circa 90-100cm belemmeren de molenbiotoop en de landgoedbiotoop (zichtlijnen, blikveld, zichtassen) en staan haaks op het voornemen om het gebied juist open te houden (1,2,3,4,5).	Ten aanzien van lichtwerende maatregelen, die vallen binnen de 100m contour van de molen en/of de landgoedbiotoop geldt dat deze deels juist onderdeel zijn van de kwalitatieve ruimtelijke inpassing van het brugtracé, met als doel de nieuwe grens met het landgoed te markeren (uitgevoerd als lage blokhaag). Hierbij wordt verwezen naar de gebiedsanalyse. Eventuele lichtwerende maatregelen op het talud en/of op de brug zijn voorts reeds meebeschoofd in het windhinderonderzoek van Peutz. Voor de te nemen maatregelen langs de Oegstgeesterweg (ten behoeve van de woonboten) zal gekozen worden voor eveneens een lage blokhaag, die qua positionering geen reëel effect heeft op de windvang voor de molen en geen belangrijke zichtlijn van het landgoed raakt. Het bestemmingsplan biedt voldoende ruimte (binnen de bestemming 'Groen') om tot een dergelijke uitwerking te komen.	Geen.
G3	Ten zuiden van de brug liggen niet drie maar vijf woonboten. Een blik op figuur 8 uit het rapport laat zien dat er nog twee woonboten ernstige lichthinder ondervinden, deze zijn ten onrechte buiten de berekening gelaten (5).	In het lichthinderonderzoek is naar voren gekomen dat de mogelijke hinder voor de woonboten primair zit bij Woonboot 3. De woonboten 2 en 1 hebben steeds minder lichtstroom. De aangegeven locatie bevindt zich achter woonboot 1 en is dus verder van	Geen.

		de brug. Te concluderen is dus dat er geen hinder voor de woonboten achter woonboot 1 voorzien wordt.	
G4	De lichtwerende maatregelen tasten het uitzicht van de woonbootbewoners op Oud Poelgeest aan (5).	Vooropgesteld wordt dat er geen recht op vrij uitzicht bestaat. Voor zover de lichtwerende maatregelen op de brug effect hebben op het zicht op Oud Poelgeest, wordt overwogen dat deze maatregelen (die tevens ook als valbescherming dienen) een groter belang vertegenwoordigen.	Geen.
H	Molenbiotoop		
H1	De herindeling van de woonboten moet de windvang verbeteren. De haalbaarheid hiervan is echter zeer twijfelachtig. Zo is er nog geen nieuw ligplaatsenplan opgesteld (1,2,4,5). Het is daarom onjuist dat de herindeling onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken (5).	Het is correct dat het project met betrekking tot de herstructurering van de Haarlemmertrekvaart een eigen ruimtelijke procedure volgt. Op verzoek van provincie zijn alle projecten rondom de Kikkermolen in samenhang beschouwd, om de cumulatieve effecten op de molenbiotoop in beeld te brengen. Voor onderhavige bestemmingsplanprocedure is relevant wat het effect van alleen de brug is op de windvang. Uit het onderzoek van Peutz volgt dat sprake is van een modelmatige verslechtering van -0,7%. Echter, uit een aanvullende notitie van Peutz (die als bijlage bij de toelichting wordt gevoegd) wordt aangegeven dat er per saldo een positief effect te verwachten is, vanwege het verwijderen van bomen en begroeiing om het brugtracé te realiseren, alsmede het aanleggen van waterpartijen in het kader van de watercompensatie.	Aanvulling van het kopje 'Molenbiotoop' in paragraaf 4.2.2 van de toelichting met een nieuwe bijlage, met daarin een notitie van Peutz d.d. 13 september 2017.
H2	Een balkon op het talud zal de windvang nog verder doen verslechteren, daarom moet dit meegenomen worden in het nog uit te voeren onderzoek (zoals aangegeven op p.29 van de gebiedsanalyse) (3).	Het in de gebiedsanalyse genoemde nader uit te voeren windvangonderzoek, betreft het windvangonderzoek van Peutz dat reeds onderdeel uitmaakt van de plantoelichting (bijlage 5 van het ontwerp bestemmingsplan). Daarin zijn de lichthindermaatregelen op de brug en het talud (waaronder dus ook het balkon)	Geen.

		reeds meegenomen. Zie ook de eerder genoemde aanvullende notitie van Peutz, waarin dit bevestigd wordt.	
H3	In het windvangonderzoek wordt uitgegaan dat er in de gehele molenbiotoop wind te vangen is. De biotoop is in de praktijk echter flink verslechterd. Het brugtracé belemmert circa 60% van de nog bruikbare windrichtingen, de laatste vrije windhoek. (6,7). Vanuit ervaring wordt aangegeven dat alleen vanuit de winrichting waar de brug gepland is met een scheprad gemalen kan worden (7).	In de eerder genoemde aanvullende notitie van Peutz is ingegaan op deze zienswijze. Korthedshalve wordt naar de betreffende overwegingen in deze notitie verwezen. Ondanks dat de biotoop in de huidige situatie slecht is, wordt geconcludeerd dat er per saldo een positief effect ontstaat op de windvang van de molen.	Geen.
H4	Het windvangonderzoek maakt onvoldoende duidelijk dat de brug voor 75% binnen de 100m-contour valt, met een overschrijding van 3,20 m van de molenbiotoophoogte. Hierdoor neemt de windsnelheid af en kunnen hinderlijke turbulenties optreden die nog niet zijn uitgewerkt als de windstroom de molen passeert. (6,7). Ook komt hierdoor een groot deel van het wiekenkruis zonder wind te zitten (7).	In de eerder genoemde aanvullende notitie van Peutz is ingegaan op deze zienswijze. Korthedshalve wordt naar de betreffende overwegingen in deze notitie verwezen. Geconcludeerd wordt dat gezien de afstand tussen het tracé en de molen de turbulenties zijn uitgewerkt en er geen sprake is van een serieuze afname van wind ter plaatse van het wiekenkruis.	Geen.
H5	De voorgenomen herindeling van woonboten is een sigaar uit eigen doos, omdat eerdere bezwaren tegen nieuwe hogere woonboten zijn weggewuifd. Woonboten werden niet als bouwwerk gezien en de hoogte was geen criterium voor de beoordeling van een aanlegvergunning (6,7).	Opgemerkt wordt dat sprake is van een recente kentering in de jurisprudentie voor wat betreft de status van woonboten. Inmiddels is duidelijk dat woonboten meestal als bouwwerken aangemerkt moeten worden. Dit gegeven zal uiteraard worden betrokken bij de voorgenomen herstructurering van de woonboten. Dit maakt geen onderdeel uit van onderhavige bestemmingsplanprocedure.	Geen.
H6	Leiden heeft in het verleden toezeggingen gedaan over groenbeheer en het opzetten van een convenant, met als doel een actiever snoeibeleid. Er is nog geen enkele toezegging nagekomen (6).	Het groenbeheer rondom de molens in Leiden vindt momenteel plaats conform het beheerplan molenbiotopen. Reclamant vindt de maatregelen uit het beheerplan treffen niet toereikend en willen dat er frequenter gesnoeid wordt.	Geen.

		Dit extra onderhoud kan niet worden uitgevoerd omdat daarvoor geen middelen beschikbaar zijn. Er is in het verleden aangeboden om een convenant op te stellen, waarbij onder meer de huidige middelen zouden worden overgedragen aan de molenaars, die vervolgens zelf (binnen de geldende kaders van de bomenverordening) het onderhoud rondom de molens zouden uitvoeren. Het is juist dat deze toezegging nog niet is nagekomen. Dat valt evenwel buiten het bereik van dit bestemmingsplan.	
H7	De beheersmaatregelen uit de provinciale ontheffing van 2012 zijn voor meer dan 90% nog niet uitgevoerd. De groenaanpassingen zijn niet verregaand genoeg (6).	Onderhavig bestemmingsplan maakt geen gebruik van de provinciale ontheffing uit 2013, die verleend is voor molenbiotoop van de Kikkermolen. Met betrekking tot de molenbiotoop is onder meer een gebiedsanalyse opgesteld, met daarin kwalitatieve maatregelen die in het programma van eisen verankerd zullen worden. GS heeft bij brief van 20 april 2017 (zie bijlage 6 in het ontwerp bestemmingsplan) geoordeeld dat de ontwikkelingen voldoen aan de Verordening ruimte.	Geen.
H8	Uit eigen onderzoek is gebleken dat de molenbiotoop sinds 2009 flink verslechterd is. Uit de noordelijke windrichting is 17,5% meer hinder ontstaan. Zelfs met een verbetering van 1,3% (volgens het Peutz rapport) is de molenbiotoop op de noordelijke richting nog 16,2% verslechterd (7).	In de eerder genoemde aanvullende notitie van Peutz is ingegaan op deze zienswijze. Korthedshalve wordt naar de betreffende overwegingen in deze memo verwezen. Gezien de constatering dat het brugtracé alleen al door nieuwe bomenkap per saldo geen verslechtering en naar verwachting zelfs een verbetering van de windvang geeft, kan de vermeende verslechtering van de algehele molenbiotoop los worden gekoppeld van het project Brug Poelgeest.	Geen.

H9	Voorgesteld wordt af te zien van de brug en ten behoeve van de molenbiotoop de volgende maatregelen te treffen: • Geen woonboten, bomen en opschot binnen de 100m contour; • Buiten de 100m contour, maar binnen de zichtlijn tussen kasteel en molen alle bomen en opschot te verwijderen en vervangen door laagblijvend groen, afgestemd op de molenbiotoop; • Alle bomen uit het bomenrapport met een erbarmelijke staat, voor zover gelegen binnen molen-/landgoedbiotoop, te verwijderen (7).	Zoals aangegeven in de toelichting dient de brug een groot openbaar belang. Voor wat betreft de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de brug in relatie tot molenbiotoop is een gebiedsanalyse opgesteld en een windvangonderzoek uitgevoerd. Zoals aangegeven onder H7, zullen de kwalitatieve maatregelen uit de gebiedsanalyse in het programma van eisen verankerd worden. GS heeft bij brief van 20 april 2017 (zie bijlage 6 in het ontwerp bestemmingsplan) geoordeeld dat de ontwikkelingen voldoen aan de molenbiotoopregels uit de Verordening ruimte.	Geen.
H10	Er is ten onrechte een provinciale ontheffing verbeeld van de molen- en landgoedbiotoop. Daaraan zijn onvoldoende voorwaarden verbonden (5).	Zoals aangegeven in de beantwoording onder H7, maakt onderhavig bestemmingsplan geen gebruik van de oude ontheffing uit 2013. De inhoud van de betreffende ontheffing staat derhalve thans niet ter discussie.	Geen.
I	Landgoedbiotoop		
I1	Er zijn geen argumenten aangevoerd waarom er sprake is van een groot openbaar belang om de zo unieke landgoedbiotoop in de cultuurhistorische hoofdstructuur aan te tasten. • De noodzaak voor een brug is achteraf geconstrueerd (wat blijkt uit een vergelijking met het oude bestemmingsplan) • de problemen zijn kunstmatig bij elkaar gezocht • er zijn minder ingrijpende alternatieven voor de landgoedbiotoop voor handen. Verzocht wordt om een conserverende bestemming in plaats van een brug, waar de cultuurhistorische en natuurwaarden maximale bescherming krijgen (5).	Uit de toelichting blijkt dat de wijk Poelgeest er een groot belang bij heeft als er een tweede ontsluiting wordt gerealiseerd. De gemeenten Oegstgeest en Leiden hebben beleidsmatige doelen die verband houden met een tweede ontsluiting van de wijk. Dit is de enige variant die voldoet aan deze doelen. Deze brug heeft gevolgen voor aspecten als cultuurhistorie. Uit de toelichting blijkt dat de cultuurhistorische waarden zijn onderzocht en er worden aanbevelingen gegeven om deze waarden te beschermen. De aanleg van de brug biedt kansen om door middel van kwalitatieve ruimtelijke maatregelen een bijdrage te leveren aan de landgoedbiotoop, bijvoorbeeld door de realisatie van een 'balkon'	Geen.

		(uitzichtspunt) op het talud, hetgeen een nieuwe zichtrelatie mogelijk maakt.	
12	Het gebied rondom het brugtracé maakt onderdeel uit van de CHS en doorsnijdt de zichtlijnen en blikvelden van het rijksmonument en de landgoedbiotoop Oud-Poelgeest. Hierdoor is er strijd met onder meer artikel 14 van de Verordening Ruimte en de Monumentenwet 1988. Van bescherming of versterking van het landgoed is geen sprake (5).	Het brugtracé ligt binnen de zichtas van het landgoed en binnen de landgoedbiotoop. De bouw van de brug vormt een aantasting van de landgoedbiotoop. In de toelichting wordt ingegaan op de gevolgen van de ontwikkeling op de cultuurhistorische waarden van het rijksmonument en de landgoedbiotoop. In de bij de toelichting behorende CHER worden de gevolgen in kaart gebracht en worden aanbevelingen gegeven en kansen beschreven om de cultuurhistorische waarden juist te versterken. Samengevat wordt geconcludeerd dat de oorspronkelijke cultuurhistorische zichtlijnen van het landgoed Oud Poelgeest het voorliggende plangebied niet raken of doorkruisen. Er is wel sprake van een informele zichtlijn, voornamelijk als gevolg van de gefaseerde omvorming van de tuin tot landschapstuin in het begin van de 19^{de} eeuw. Het panorama van de 'nieuwe' zichtlijn is in de loop van de 20ste eeuw zeer verkleind, onder andere door de oprukkende stadsrand, het vele groen en de weinig passende inrichting van de ijsbaan. Ontegenzeggelijk wordt het panorama door de realisatie van de Brug Poelgeest verder verkleind. Deze brug biedt daarentegen ook een nieuwe beleving van het landgoed, gezien vanaf de brug. De Brug Poelgeest zorgt evident voor een wijziging van de landgoedbiotoop. Er wordt echter wel voldaan aan de landgoedbiotoopeisen uit de Verordening	Geen.

		ruimte. De in de analyse aangegeven aanbevelingen worden meegenomen in de aanbesteding.	
13	De ijsbaan is blijkens de redengevende omschrijving een essentieel onderdeel van de hoofdas, de zichtassen en de blikvelden van het rijksmonument. (5).	De weide/ijsbaan is inderdaad onderdeel van de zichtas die behoort bij de historische tuinaanleg. In de cultuurhistorische analyse wordt ingegaan op de historische ontwikkeling van de zichtlijnen vanuit het rijksmonument kasteel Oud Poelgeest. De wijziging van een rijksmonument is omgevings-vergunningsplichtig.	Geen.
14	De zeer hoge cultuurhistorische en ecologische waarde van het gebied blijkt ook uit het deskundigenrapport van de STAB ten tijde van de eerdere procedure tegen het bestemmingsplan Poelgeest uit 2008 (5).	Het STAB rapport concludeert terecht dat de cultuurhistorische waarde van het rijksmonument en het plangebied zijn vastgesteld bij de aanwijzing als monument en in de provinciale Verordening ruimte.	Geen.
15	De landschappelijke samenhang tussen Kikkermolen (ook een rijksmonument) en Oud Poelgeest gaat verloren. Er is een cultuurhistorisch verband tussen deze twee rijksmonumenten blijkt uit de redengevende omschrijving. De zichtassen zijn van zeer hoge waarde (3,5,6,7).	In de redengevende omschrijvingen van de rijksmonumenten De Kikkermolen en het kasteel en/of park Oud-Poelgeest is geen verwijzing opgenomen naar kasteel of molen. Wel worden de uitzichten in het algemeen genoemd zonder die verder te omschrijven en de zichtlijnen over de weide/ijsbaan die voorheen zicht bood op de stad Leiden. Beide zijn een overblijfsel van het 17 ^e eeuws landschap en vormen als zodanig onderdeel van dezelfde tijdlaag binnen het gebied. De betreffende zichtas wordt ook als belangrijk gekwalificeerd in de cultuurhistorische effectrapportage en is als zodanig meegewogen in de besluitvorming.	Geen.
16	De brugverbinding zal volledig in het zicht van het kasteel Oud Poelgeest komen te liggen en brengt grote schade aan de zichtlijnen van dit beschermde rijksmonument (3).	Zoals blijkt uit de gebiedsanalyse en de cultuurhistorische effectrapportage is sprake van een geringe aantasting van de zichtlijn vanaf het landgoed naar de molen. Er is echter sprake van een groot openbaar belang, waardoor de	Geen.

		geringe aantasting van de betreffende zichtlijn aanvaardbaar wordt geacht. Zoals aangegeven in onder meer de gebiedsanalyse zullen kwalitatieve ruimtelijke maatregelen genomen worden ten behoeve van de molenbiotoop.	
17	Kennelijk wordt gedacht dat de brug, die niet gemaakt is voor anderen dan diegenen die in Poelgeest wonen, gebruikt gaat worden door voetgangers en fietsers die op een winderige, betonnen constructie (balkon) waarover gemotoriseerd verkeer raast het kasteel gaan bewonderen (3).	Door het aanbrengen van een 'balkon' wordt een fraai uitzicht op de Haarlemmertrekvaart, het kasteel en park gecreëerd. Dit maakt het voor iedereen mogelijk om te genieten van het uitzicht.	Geen.
18	Het feit dat Oegstgeest in 2000 besloten heeft Oud Poelgeest inclusief ijsbaan als monument aan te wijzen, draagt bij aan het opgewekt vertrouwen dat de ijsbaan onaangetast blijft (5).	In 2002 is de buitenplaats Poelgeest beschermd als rijksmonument. Het aanwijzen van een monument is belangrijk voor het behoud en versterken van de cultuurhistorie van Oegstgeest. Het aanwijzen van een monument betekent niet dat er geen ontwikkelingen mogelijk zijn. Elke ontwikkeling vereist dan een zorgvuldige belangenafweging. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt deze afweging gemaakt.	Geen.
19	Er zijn reeds eeuwenlang ligplaatsen in de Haarlemmertrekvaart, waardoor deze onlosmakelijk onderdeel uitmaken van de cultuurhistorische en landschappelijke waarden rond de molen, het Heempark en landgoed Oud Poelgeest. De woonboten passen naadloos in dit landschap en verrijken de cultuurhistorische waarden van het hele gebied. Deze waarden dienen te worden erkend en beschermd (5).	In het CHER-rapport is een uitgebreide analyse opgenomen over de ligplaatsen in de Haarlemmertrekvaart. Geconcludeerd wordt dat er sprake is van een relatief jonge ontwikkeling grofweg vanaf de Tweede Wereldoorlog. Er is ten aanzien van de aanwezige woonboten derhalve geen sprake van een cultuurhistorische waarde. Het CHER-rapport toont eveneens aan dat de aanwezige woonboten een negatieve invloed hebben op de cultuurhistorische waarde van het gebied, daar zij onderdeel uitmaken van de oprukkende verstedelijking, de historische functioneel-ruimtelijke relatie tussen water en jaagpad hebben	Geen.

		verstoord en het zicht vanaf de Haarlemmerweg op het landgoed hebben vertroebeld. De aanwezige woonboten maken echter geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan maar dienen als uitgangspunt bij het opstellen van de planregeling voor het brugtracé.	
I10	Het brugtracé is strijdig met monumentenbeleid en verdragenrecht. Er zal geen monumentenvergunning (thans omgevingsvergunning) verleend kunnen worden omdat de situering wordt aangepast. Het monumentale karakter van kasteel en molen wordt evident aangetast (5).	Het bevoegd gezag is bij het verlenen van een omgevingsvergunning aangaande een monument gehouden om de diverse belangen tegen elkaar af te wegen. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt ingegaan op deze belangenafweging. De ontsluiting van de wijk is van belang voor het mogelijk maken van een busverbinding en snellere auto-, fiets- en wandelverbindingen en dus de leefbaarheid van de wijk.	Geen.
I11	Er zijn ten onrechte geen bepalingen opgenomen ter bescherming van de zichtlijnen, blikvelden en het beeldbepalend monumentaal groen (5).	In het bestemmingsplan is een dubbelbestemming opgenomen ten behoeve van de landgoedbiotoop. Voor het afwijken van de regels is een advies van de Provincie Zuid-Holland nodig.	Geen.
J	Ecologie en groen		
J1	De leefomgeving van diverse diersoorten wordt aangetast. De beschermde IJsvogel wordt zeer regelmatig gezien. Tevens is aangetoond dat de vleermuis, de bastaardkikker en de modderkruiper zich in het gebied bevinden. Ook de Groene Specht wordt waargenomen in het gebied. De vleermuis zou erg veel hinder ondervinden van het licht van koplampen (1,2,4,5).	De Wet natuurbescherming bevat alle regels rondom de bescherming van natuurgebieden en soorten. Werkzaamheden mogen uitgevoerd worden zolang beschermde soorten of beschermd gebiedsgebruik door soorten niet in het geding komen. Hiervan is geen sprake bij onderhavig bestemmingsplan. Bureau Waardenburg concludeert dat een ontheffing inzake soortbescherming (art 3.10) volgens de Wet natuurbescherming niet nodig is. Deze conclusie wordt onderschreven, op basis van de gemeentelijke natuurdatabase. Met gerichte maatregelen zijn effecten op aanwezige flora en	Geen.

		fauna te voorkomen of te minimaliseren. Expliciet vermeld wordt hier de belichting van de brug. Een extern effect op vleermuizen wordt voorkomen door gerichte maatregelen, bijvoorbeeld met betrekking tot verlichting.	
J2	Het plangebied maakte voorheen onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur van de provincie Zuid-Holland. De gebiedskwaliteit (hoewel minder beschermd) is in het geding bij de aanleg van het brugtracé (1,2,4).	Het plangebied valt buiten het gedeelte van het landgoed Oud Poelgeest, dat onderdeel is van het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen EHS). De Provincie Zuid-Holland hanteert slechts een ruimtelijke bescherming van het NNN, geen functionele kwaliteit. Eventuele externe werking van het brugtracé op Oud Poelgeest is in deze zin niet relevant. Overigens wordt er wel op toegezien dat mogelijke nadelige effecten van het brugtracé op flora en fauna geminimaliseerd worden.	Geen.
J3	De ijsbaan maakt samen met het Heempark en de rest van Oud Poelgeest onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Er is onvoldoende gemotiveerd waarom het deel van de ijsbaan geen dubbelbestemming waarde-natuur (conform PKB) heeft gekregen (5).	Zoals reeds is aangegeven onder J2 valt het plangebied buiten het gedeelte van het landgoed Oud Poelgeest, dat onderdeel is van het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen EHS). Een dubbel-bestemming Natuur is daarom niet aan de orde.	Geen.
J4	Er is een belangrijke ecologische verbinding tussen Oud Poelgeest en het Heempark. Dit blijkt onder meer uit het rapport Ecologische verbindingen in Oegstgeest (Crex, 27 januari 2007) en het masterplan aaneenschakeling landgoederen. Het groenplan van Oegstgeest geeft voorts aan dat het groene element kwetsbaar is en duidt de ijsbaan aan als zeer waardevol weidegebied in de Landgoederenzone. Er is op geen enkele wijze gemotiveerd hoe deze waarden worden beschermd en waarom deze aangetast zouden mogen worden. Daarnaast is niet voorzien in een plicht om een beeldkwaliteits- en	De ecologische verbinding zoals benoemd door onderzoeksbureau Crex geniet geen wettelijke bescherming. De ecologische kwaliteit van deze verbinding wordt erkend en de gemeenten spannen zich in om mogelijke effecten op aanwezige flora en fauna te voorkomen of te minimaliseren. Van aantasting van de natuurwaarden op deze locatie is geen sprake. Een beeldkwaliteits- en beheerplan is derhalve voor dit gebied niet aan de orde.	Geen.

	beheersplan met natuurbeschermingstoets voor het gebied op te stellen (5).		
K	Financiële uitvoerbaarheid		
K1	Reclamanten beroepen zich op planschade in verband met de waardedaling van de woningen (1,2,3,4). Met betrekking tot de financiële uitvoerbaarheid zal duidelijk moeten worden dat voorzien is in een budget voor planschade (3,4).	Met betrekking tot eventuele tegemoetkomingen in planschade is een risicoanalyse uitgevoerd door een ter zake deskundig bureau. De uitkomsten daarvan worden betrokken bij de vaststelling van het bestemmingsplan.	Geen.
K2	De meerjarenbegroting van Oegstgeest houdt geen rekening met de onderhoudslast van een extra brug. Oegstgeest is niet in staat een extra brug te onderhouden (2).	Beide gemeenten zullen gelijkelijk (50/50) bijdragen aan het onderhoud van het brugtracé.	Geen.
K3	De provinciale subsidie voor een brugverbinding Poelgeest-Merenwijk wordt ongeoorloofd ingezet (2,3,4).	In het verleden is sprake geweest van een wegverbinding naar de Merenwijk. Deze wegvariant is vervallen, zie hiertoe de onderbouwing in de bestemmingsplantoelichting. Thans is alleen de nieuwe brug over de Haarlemmertrekvaart aan de orde. De provincie heeft hiervoor een subsidietoezegging gedaan, waarvan een voorschot al is uitgekeerd. Naar aanleiding van de zienswijze hebben beide gemeenten overleg gevoerd met de provincie. De provincie heeft aangegeven dat de subsidietoezegging nog steeds van kracht is, alsmede dat deze alleen en uitsluitend betrekking heeft op de thans aan de orde zijnde nieuwe brug over de Haarlemmertrekvaart.	Geen.
K4	De brug kan niet zonder toestemming van een private partij worden aangelegd. Deze partij heeft een heel andere invulling voor ogen voor de betreffende gronden (8).	De gemeente is in overleg met de betreffende grondeigenaar om minnelijk tot grondverwerving over te gaan. Mocht dat niet lukken, dan zal een onteigenings-procedure gevolgd worden. Er zijn geen concrete plannen door reclamant ingediend. Het vigerende bestemmingsplan biedt	Geen.

		bovendien geen ruimte voor een heel andere invulling.	
K5	Er is nog geen enkele poging ondernomen om in gesprek te treden over verwerving van de private gronden. De benodigde gronden zijn groter dan uit het verleden, omdat de brug breder wordt. Het is een significant deel voor het project, in tegenstelling tot wat de plantoelichting aangeeft (8).	Er zijn in het kader van de vorige procedure diverse contactmomenten geweest over onderhavige kwestie tussen reclamant en de gemeente Leiden. Het standpunt van reclamant is derhalve genoegzaam bekend. Er zal spoedig wederom in overleg worden getreden met reclamant.	Geen.
L	Overige		
L1	Het alternatief om helemaal geen tweede ontsluiting voor Poelgeest te maken moet serieus worden bekeken (5).	De gemeenten Oegstgeest en Leiden hebben beleidsmatige doelen die verband houden met een tweede ontsluiting van de wijk. Geen tweede ontsluiting is daarbij geen optie, omdat het de (in de toelichting omschreven) doelen niet oplost. Verwezen wordt naar de antwoorden zoals gegeven onder A.	Geen.
L2	De boeteclausule in de bestuurs-overeenkomst tussen Leiden en Oegstgeest houdt beide gemeenten in gijzeling (1,2,4,5). Deze overeenkomst getuigt van onbehoorlijk en onbetrouwbaar bestuur en dient te worden herzien (5).	Het staat gemeenten vrij om met elkaar overeenkomsten te sluiten die bindend zijn. Boeteclausules komen vaak voor en er worden geen redenen gegeven waarom de gemeenten onbehoorlijk en onbetrouwbaar handelen. Wellicht ten overvloede moet het bestemmingsplan voldoen aan de eisen van goede ruimtelijke ordening.	Geen.
L3	De maatschappelijke uitvoerbaarheid staat ter discussie, omdat er eerder een plan met een deel van brugtracé is vernietigd (4).	Dat er in het verleden een bestemmingsplan is vernietigd, heeft geen enkele relatie met maatschappelijke uitvoerbaarheid van onderhavig bestemmingsplan.	Geen.
L4	Inspraak en vooroverleg is ten onrechte overgeslagen. Er is sprake van een ander plan van het eerder in procedure gebrachte plan, en er is niets van de eerdere inspraak terug te vinden. Hierdoor is het plan niet rechtsgeldig en onvoldoende draagkrachtig (5).	Ingevolge artikel 2, lid 3 onder e van de Leidse Inspraak en Participatieverordening wordt geen inspraak verleend ten aanzien van een beleidsvoornemen dat rechtstreeks voortvloeit uit een beleidsvoornemen waarover reeds participatie of inspraak heeft plaatsgehad en dat tijdens deze participatie of inspraak het beleidsvoornemen redelijkerwijs te	Geen.

		voorzien was. Conform de Inspraakverordening Oegstgeest is het college van Oegstgeest zelf bevoegd om te bepalen of er inspraak wordt verleend. In dit geval heeft al over dezelfde ontwikkeling een voorontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegen. Zodoende hoeft dit niet nogmaals te worden gedaan. Gelet op het voorgaande is inspraak op onderhavige bestemmingsplanprocedure niet aan de orde. Beide colleges hebben bij de vaststelling van de vorige inspraaknota de betreffende reacties reeds behandeld. Met de provincie en het Hoogheemraadschap is ambtelijk contact geweest ten aanzien van het vooroverleg. Tenslotte wordt opgemerkt dat de inspraak- en vooroverlegfase wettelijk gezien niet tot de feitelijke bestemmingsplanprocedure behoort en daardoor geen invloed heeft op de rechtsgeldigheid ervan.	
L5	De 'Jan Wolkers Boom' vertegenwoordigt literaire en poëtische waarde. De boom en het zicht erop zou beschermd moeten worden (5).	Deze ontwikkeling heeft geen effect op de 'Jan Wolkers Boom'. Deze boom ligt op het terrein dat onderdeel is van het rijksmonument en maakt geen onderdeel uit van het projectgebied Brug Poelgeest. Conform de Bomenverordening Oegstgeest 2010 is deze boom beschermd. Het kappen is vergunningsplichtig. De zicht op de boom wordt niet beschermd, maar kan wel door meer mensen worden beleefd, omdat de brug met 'balkon' ook uitzicht biedt op de boom.	Geen.

L6	Het beleidskader is incompleet aangezien de navolgende documenten ontbreken: • Uitbreidingsplan Noord West der gemeente Leiden • Verdrag van Granada • Amendement 68 van de provincie Zuid-Holland (12 november 2008) • Ladder voor duurzame verstedelijking • Toekomstbeeld OV, visie op openbaar vervoer 2040 • 2 overeenkomsten tussen de woonbootbewoners en Leiden (van 3-2-2010) en Oegstgeest (van 26-2-2010) De realisatie van het brugtracé past niet binnen deze kaders (5).	Het Uitbreidingsplan Noord West vigeert van rechtswege niet meer als bestemmingsplan. Opname in is derhalve niet noodzakelijk. Het Verdrag van Granada is verwerkt in wetsvoorstel Modernisering Monumentenzorg. Hierdoor is per 1 januari 2012 de verplichting in het Besluit ruimtelijke ordening opgenomen om bij het opstellen van bestemmingsplannen een beoordeling en afweging te maken over voorkomende cultuurhistorische waarden. Deze beoordeling en afweging heeft door middel van het cultuurhistorisch onderzoek en de in de toelichting van het bestemmingsplan Brug Poelgeest opgenomen afwegingen plaatsgevonden. Opname van het Verdrag van Granada is derhalve niet noodzakelijk. Amendement 68 heeft betrekking op de toentertijd opgestelde Nota Provinciaal Belang bij de aanvang van de nieuwe Wro. Thans is het provinciaal belang vastgelegd in de structuurvisie en de Verordening ruimte. Het bestemmingsplan is hieraan getoetst. Opname van Amendement 68 is derhalve niet noodzakelijk. Op grond van vaste jurisprudentie wordt een brugtracé niet gezien als nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in de zin van de Ladder voor duurzame ontwikkeling. Een toets hieraan kan derhalve achterwege blijven. Het document 'Toekomstbeeld OV, visie op openbaar vervoer 2040' betreft een eerste gezamenlijke verkenning van het Rijk, provincies, metropoolregio's, vervoerders en ProRail op de rol van openbaar vervoer in het mobiliteitssysteem van Nederland in 2040. Uitgangspunt daarbij is	Geen.
----	---	---	-------

		dat collectieve vormen van openbaar vervoer nu en in de toekomst bij uitstek geschikt zijn voor twee dingen: het vervoeren van grote groepen mensen in drukbevolkte gebieden en het bieden van snelle hart-op-hartverbindingen tussen verder uit elkaar gelegen stedelijke regio's. In het document zitten nog veel onzekerheden. Daarnaast zullen geschetste vertrekpunten in fases worden uitgewerkt in een ontwikkelagenda. Toevoeging van dit document aan de toelichting van het bestemmingsplan is op dit moment nog te prematuur. Zie voorts ook de beantwoording onder A6. Voor wat betreft de genoemde overeenkomsten tussen woonbootbewoners en de gemeenten Leiden en Oegstgeest geldt dat deze destijds gesloten zijn respectievelijk ten behoeve van een groene inpassing rondom het Trekvaartplein en het verwijderen van een tijdelijke bouwbrug . In de gebiedsanalyse wordt integraal ingegaan op de groeninpassing van (onder meer) het brugtracé. De genoemde overeenkomsten noodzaken niet tot opname in de plantoelichting en staan de uitvoering van onderhavig bestemmingsplan niet in de weg.	
L7	Het brugtracé is strijdig met de provinciale verordening en structuurvisies, nationaal ruimtelijk beleid, de Wro en de daarop gebaseerde regelgeving (5).	In de plantoelichting is uitvoerig gemotiveerd waarom het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Er is niet aangegeven (naast het reeds in deze zienswijze behandelde) waar de strijdigheden uit zouden bestaan.	Geen.
L8	Het plan is onvoldoende op de omliggende bestemmingsplannen afgestemd (5).	De bestemmingsplannen Brug Poelgeest 2017 voor Leiden en Oegstgeest worden gezamenlijk opgesteld, sluiten aan op plannen in de omgeving en doorlopen de procedure tegelijkertijd. De stelling is niet nader gemotiveerd.	Geen.

L9	Het belang van een betere wandelverbinding is meer gediend met een loopbrug naar Oud Poelgeest zoals deze ook aan de andere zijde (bij de ijsbaan) is aangelegd (1,2,4).	Het brugtracé wordt niet aangelegd met als (enkel) doel een wandelverbinding te realiseren. De brugtracé kent uiteraard wel een voetgangersstrook.	Geen.
L10	De stelling van de gemeente Oegstgeest dat de fietspaden in Poelgeest kunnen dienen als noodwegen indien de Anna Weber van Bosselaan gestremd is, wordt betwist en zou onderzocht moeten worden (1,2,4).	Er staan uitneembare paaltjes die de hulpdiensten of gemeente in geval van nood kunnen verwijderen. De fietspaden (ca 3.5 meter breed) kunnen dan in 1 rijrichting worden bereden.	Geen.
L11	Deskundigenadviezen vertonen gebreken, zijn innerlijk tegenstrijdig en hadden niet zonder motivering overgenomen mogen worden (5).	Er wordt niet aangegeven op welke punten de rapporten gebrekkig zijn. Los daarvan zijn alle rapporten door ter zake deskundige bureaus opgesteld en bestaat geen aanleiding om niet uit te mogen gaan van de juistheid van de in die rapporten opgenomen conclusies. Hierboven is reeds ingegaan op de verschillende inhoudelijke stellingen die in reactie op onderzoeksrapporten door indiener naar voren zijn gebracht.	Geen.
L12	Er zijn onvoldoende regels opgenomen ter bescherming van het woonklimaat van bewoners, evenals voor wat betreft de uitvoeringswijze van de brug en de verkeersontsluiting (5).	Uit de verschillende rapporten komt naar voren dat het woonklimaat van bewoners niet onevenredig wordt aangetast terwijl de verkeersontsluiting van de wijk Poelgeest aanmerkelijk verbetert. Zoals reeds overwogen in G1 zal - mede ter bescherming van het woonklimaat van de bewoners - een voorwaardelijke verplichting voor lichtwerende voorzieningen worden opgenomen.	Opname voorwaardelijke verplichting voor lichtwerende voorzieningen in regels en toelichting.
L13	De uitvoerbaarheid is onzeker (5).	In de plantoelichting is uiteengezet dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is.	Geen.
L14	Er is niet voldaan aan het rechtszekerheidsbeginsel (5).	Juist ten behoeve van de rechtszekerheid is in de planregels een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor lichtwerende voorzieningen, is er een adviesplicht van de Provincie Zuid Holland opgenomen ten aanzien	Geen.

		van de molen- en landgoedbiotoop en worden de aanbevelingen uit de cultuurhistorische analyse opgenomen in de eisen bij de aanbesteding. Ook zal als gevolg van ambtelijke wijzigingen voorwaardelijke verplichtingen worden opgenomen voor de benodigde watercompensatie (ambtelijke wijziging B6) en het uitkijkpunt (ambtelijke wijziging B7).	
L15	Het plan is MER-plichtig (5).	In paragraaf 4.6 is aangegeven dat er binnen dit plan geen activiteiten worden ontwikkeld, die genoemd worden in onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage. Ook worden er geen activiteiten ontwikkeld, genoemd in bijlage C. Dit betekent dat op basis de m.e.r. wetgeving geen grond bestaat om voor de ontwikkeling enkel van dit plan een (vrijwillige) m.e.r. uit te voeren. Mede gezien de samenhang met de projecten, die benoemd zijn in de gebiedsanalyse (te weten de afronding van het Trekvaartplein en de herstructurering van de Haarlemmerweg), is zorgvuldigheidshalve ook naar deze projecten gekeken. <i>Haarlemmerweg</i> Het wijzigen of reconstrueren van een weg, waarop ook langzaam verkeer mogelijk is, komt - in tegenstelling tot een auto (snel)weg- als activiteit niet voor in bijlage D van het Besluit m.e.r.. Dit betekent dat deze activiteit dus niet (vormvrij) m.e.r.-beoordelingsplichtig is. <i>Trekvaartplein</i> De afronding van het Trekvaartplein betreft het toevoegen van twee standplaatsen voor woonwagens. Dit project kwalificeert niet als stedelijk ontwikkelingsproject.	Geen.

		<i>Conclusie</i> Het realiseren van het bestemmingsplan Brug Poelgeest 20167 is niet m.e.r. plichtig, ook niet vormvrij. Daarnaast ontstaat, bij het in samenhang bekijken van dit project met de met de herstructurering Haarlemmerstraat en de afronding van het Trekvaartplein, ook geen (vormvrije) m.e.r. beoordelingsplicht.	
L16	Servituten staan de uitvoering van het plan in de weg. Deze leiden ertoe dat gronden vrij dienen te blijven van bouwwerken en beplanting die visuele hinder veroorzaken (5).	Uit een erfdienstbaarheden-onderzoek voor een aantal relevante percelen is gebleken dat er geen evidente privaatrechtelijke belemmeringen aan de orde zijn.	Geen.
L17	Ten aanzien van de herstructurering van woonboten wordt opgemerkt dat deze niet zonder toestemming van private grondeigenaren mag (8).	Eventuele bezwaren tegen de herstructurering van de Haarlemmerweg en de woonboten komen in de betreffende bestemmingsplanprocedure aan de orde.	Geen.
L18	Het bestemmingsplan voorziet niet in een oplossing voor een groot probleem voor de woonboot-bewoners: overlast door sterk toenemende recreatievaart (5).	Onderhavig bestemmingsplan beoogt de realisatie van een brugtracé en heeft geen invloed op de recreatievaart en het gedrag van de betreffende recreanten.	Geen.
L19	De woonboot tegenover de molen is juist in harmonie met de omgeving ontworpen om zo min mogelijk windhinder te veroorzaken. De herindeling zal leiden tot planschade (5).	De betreffende woonboot maakt geen onderdeel uit van onderhavige bestemmingsplan-procedure. Eventuele bezwaren tegen de herstructurering van de Haarlemmerweg en de woonboten komen in de daarvoor betreffende bestemmingsplanprocedure aan de orde.	Geen.

5.4 Ingekomen adviezen

In de navolgende tabel zijn de ingekomen adviezen samengevat en voorzien van een reactie.

Onderwerp		Reactie	Gevolgen
	Veiligheidsregio Hollands Midden		
1	Er zijn binnen en buiten het plangebied geen relevante risicobronnen die invloed hebben op het te realiseren brugtracé.	Er is kennisgenomen van het betreffende advies.	Geen.
2	Voor een adequate hulpverlening bij een incident is het van belang dat de bereikbaarheid op orde is. Het ontstaan van een tweede ontsluitingsweg is waardevol. Het advies is bij de bouw van de brug rekening te houden met draagvermogen en breedte, zodat de hulpdiensten de brug ook werkelijk kunnen gebruiken.	Er is kennisgenomen van het betreffende advies.	Geen.
3	Er zijn geen verdere opmerkingen ten aanzien van bereikbaarheid en bluswatervoorziening.	Er is kennisgenomen van het betreffende advies.	Geen.
	Hoogheemraadschap van Rijnland		
1	De brug wordt aan weerszijden van de watergang aangelegd in de kern- en beschermingszone van een regionale waterkering. De toelaatbaarheid van de brug is in zijn geheel afhankelijk van het uiteindelijke ontwerp. Voor de werkzaamheden is een watervergunning noodzakelijk.	Onderhavig aspect is ambtelijk besproken in het wateroverleg met vertegenwoordigers van het Hoogheemraadschap van Rijnland en is akkoord bevonden. De gemeente zal te zijner tijd een watervergunning aanvragen.	Geen.
2	Indien de waterkering wordt verlegd, moet hiervoor een leggerwijziging in gang worden gezet. De verbeelding moet hierop worden aangepast.	De gemeente zal het proces tot het wijzigen van de legger in samenspraak met Rijnland in gang zetten. In het bestemmingsplan zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen, om de dubbelbestemming Waterstaat-waterkering in overeenstemming te kunnen brengen met de definitieve leggerwijziging.	Opname 'wetgevingzone – wijzigingsgebied' aangrenzend aan de waterzijden van de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering tot aan de gemeentegrens, met als doel de dubbelbestemming in overeen te brengen met de definitieve leggerwijziging.

3	Verzocht wordt om in de toelichting bij paragraaf 4.8.1 het beleid van het Hoogheemraadschap t.a.v. van waterkeringen op te nemen.	De plantoelichting zal hierop worden aangepast.	Aanvulling paragraaf 4.8.1. van de plantoelichting met het beleid van het Hoogheemraadschap voor waterkeringen.
4	Indien de brug in het oppervlakte-water wordt geplaatst, dienen aanvullende berekeningen t.a.v. het doorstroomprofiel worden gemaakt. Op basis van de aangeleverde gegevens wordt beoordeeld of de brug geplaatst mag worden. Voor een eventuele demping en/of ondersteunende constructie is tevens een watervergunning noodzakelijk.	Onderhavig aspect is ambtelijk besproken in het wateroverleg met vertegenwoordigers van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Aangegeven is dat dat het doorstroomprofiel aanvaardbaar is. De gemeente zal te zijner tijd een watervergunning aanvragen.	Geen.
Gasunie			
1	Geconcludeerd wordt dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtstbij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	Er is kennisgenomen van het betreffende advies.	Geen.

6. Ambtelijke wijzigingen

Onderdeel		Gevolgen voor besluit
A	Toelichting	
1	In verband met het opnemen van regels voor voorzieningen voor het geleiden van fauna binnen de groen- en verkeersbestemming, en aan water gerelateerde groenvoorzieningen zoals taluds en oevers bij de verkeersbestemming, dient de juridische toelichting daarop aangepast te worden.	Aanvulling juridische toelichting in paragraaf 5.3.3. bij artikel 3 – Groen: “voorzieningen voor het geleiden van fauna”. Aanvulling juridische toelichting in paragraaf 5.3.3. bij artikel 4 – Verkeer: “voorzieningen voor het geleiden van fauna en aan water gerelateerde groenvoorzieningen, zoals taluds en oevers”.
2	In verband met het opnemen van regels voor een uitkijkpunt, dient de juridische toelichting daarop aangepast te worden.	[ALLEEN OEGSTGEEST] Aanvulling juridische toelichting in paragraaf 5.3.3. bij artikel 4 – Verkeer: “Tevens is een aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding - uitkijkpunt’ opgenomen met specifieke regels voor de realisatie van een uitkijkpunt met zitelement, met als doel een zichtlijn vanaf het talud van het brugtracé naar het landgoed Oud Poelgeest te creëren.”
3	In verband met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor de waterkering, een voorlopige verplichting voor lichtwerende voorzieningen, watercompensatie en het uitkijkpunt, dient de juridische toelichting daarop aangepast te worden.	[ALLEEN OEGSTGEEST] Aanvulling juridische toelichting in paragraaf 5.3.4. bij de volgende artikelen (onderstreepte tekst): - Artikel 13: [...] ten behoeve van ondergeschikte overschrijdingen van bestemmingsgrenzen <u>en het aanpassen van de zone van de waterkering.</u> - Artikel 14: [...] is een voorlopige verplichting opgenomen voor parkeren, <u>lichtwerende voorzieningen, watercompensatie en het uitkijkpunt.</u> [ALLEEN LEIDEN] Aanvulling juridische toelichting in paragraaf 5.3.4. bij de volgende artikelen (onderstreepte tekst): - Artikel 13: [...] ten behoeve van ondergeschikte overschrijdingen van bestemmingsgrenzen <u>en het aanpassen van de zone van de waterkering.</u> - Artikel 14: [...] is een voorlopige verplichting opgenomen voor parkeren, <u>lichtwerende voorzieningen en watercompensatie.</u>
4	Gebleken is dat de nummering van de artikelen bij de Overgangsregels en slotregels in paragraaf 5.3.5. van de Oegstgeester toelichting niet doorloopt. Dit dient aangepast te worden.	[ALLEEN OEGSTGEEST] Doornummeren van de artikelen bij de Overgangsregels en de Slotregels in de juridische toelichting in paragraaf 5.3.5.
5	In verband met het doorlopen van de	Vervanging tekst in paragraaf 6.2.3. met de volgende

	zienswijzeprocedure dient te betreffen tekst in de toelichting aangepast te worden en dient onderhavige zienswijzennota aan de toelichting toegevoegd te worden als bijlage.	tekst: Het ontwerp bestemmingsplan heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. De ingediende zienswijzen en adviezen zijn samengevat en voorzien van een reactie in een zienswijzennota (bijlage). De ingediende zienswijzen en adviezen zullen betrokken worden bij de uiteindelijke vaststelling van het bestemmingsplan.
6	In verband met de voorgestelde wijzigingen in de verbeeldingen, dient de bijlage met de verbeelding van het totale plangebied daarop aangepast te worden.	Wijziging bijlage “verbeelding (totale plangebied)” naar aanleiding van de voorgestelde wijzigingen op de verbeeldingen van beide gemeenten.
B	Regels	
1	Gebleken is dat voorzieningen voor het geleiden van fauna binnen de groen- en verkeersbestemming niet expliciet genoemd waren. Dit dient gecorrigeerd te worden.	[ALLEEN LEIDEN] Artikel 3.1: toevoegen nieuw sublid g: “voorzieningen voor het geleiden van fauna”. Artikel 4.1: toevoegen nieuw sublid f: “voorzieningen voor het geleiden van fauna”. [ALLEEN OEGSTGEEST] Artikel 3.1: toevoegen nieuw sublid h: “voorzieningen voor het geleiden van fauna”. Artikel 4.1: toevoegen nieuw sublid e: “voorzieningen voor het geleiden van fauna”.
3	Gebleken is dat de vermelding van aan water gerelateerde groenvoorzieningen, zoals taluds en oevers ontbreekt binnen de verkeersbestemming. Dit dient gecorrigeerd te worden.	[ALLEEN LEIDEN] Artikel 4.1: toevoegen nieuw sublid g: “aan water gerelateerde groenvoorzieningen, zoals taluds en oevers”. [ALLEEN OEGSTGEEST] Artikel 4.1: toevoegen nieuw sublid f: “aan water gerelateerde groenvoorzieningen, zoals taluds en oevers”.
4	Gebleken is dat speciale regels voor het uitkijkpunt binnen de bestemming Verkeer ontbreken. Dit dient gecorrigeerd te worden.	[ALLEEN OEGSTGEEST] Artikel 4.1: toevoegen nieuw sublid g: “ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding - uitkijkpunt’, tevens een uitkijkpunt.” Artikel 4.2.2: toevoegen nieuw sublid d: “ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding - uitkijkpunt’ is een uitkijkpunt met zitelement toegestaan met als doel een zichtlijn vanaf het talud van het brugtracé naar het landgoed Oud Poelgeest te creëren, met dien verstande dat de totale oppervlakte van het uitkijkpunt niet meer mag bedragen dan 35m2 en de hoogte van het zitelement niet meer mag bedragen dan 1 m.”
5	Technische correctie van artikel 6.3.2.	Aanpassing van artikel 6.3.2. onder b met de volgende

	onder b, waarin de permanente plicht om archeologisch onderzoek te overleggen is genuanceerd, hetgeen een onnodige onderzoekslast voorkomt.	tekst: “De aanvrager van een omgevingsvergunning dient bij het indienen van de aanvraag inzicht te bieden in de archeologische waarde van het terrein waarop de werken en werkzaamheden zullen plaatsvinden”.
6	Om de watercompensatie te kunnen borgen, dient er een voorwaardelijke verplichting opgenomen te worden.	Artikel 14: toevoegen nieuw lid 4: <u>Voorwaardelijke verplichting watercompensatie</u> . Het met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakte brugtracé mag pas voor het verkeer worden opengesteld nadat binnen de bestemming ‘Groen’ tenminste 15% van het totale oppervlak aan extra verharding binnen het plangebied door middel van watercompenserende maatregelen wordt gecompenseerd en in stand wordt gehouden.
7	Om het uitzichtpunt te kunnen borgen, dient er een voorwaardelijke verplichting opgenomen te worden.	[ALLEEN OEGSTGEEST] Artikel 14: toevoegen nieuw lid 5: <u>Voorwaardelijke verplichting uitzichtpunt</u> . Het met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakte brugtracé mag pas voor verkeer worden opengesteld nadat binnen de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – uitzichtpunt’ een uitzichtpunt met zitelement is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.
C	Verbeelding	
1	Gebleken is dat abusievelijk de vrijwaringszone – landgoedbiotoop en de vrijwaringszone – molenbiotoop niet op alle relevante plandelen is gelegd. Dit dient te worden gecorrigeerd.	[ALLEEN OEGSTGEEST] Toevoegen vrijwaringszone – molenbiotoop en vrijwaringszone – landgoedbiotoop in de groene rand behorende bij de aanduiding ijsbaan. [ALLEEN LEIDEN] Toevoegen vrijwaringszone – landgoedbiotoop en vrijwaringszone – molenbiotoop in de groenbestemming in het uiterste puntje van het plangebied langs de Oegstgeesterweg.
2	Om het uitzichtpunt te kunnen borgen, is het nodig om op de verbeelding een specifieke bouwaanduiding op te nemen.	[ALLEEN OEGSTGEEST] Opname “specifieke bouwaanduiding – uitzichtpunt” binnen de bestemming Verkeer.

7. Staat van wijzigingen

In onderstaand overzicht is de integrale Staat van wijzigingen opgenomen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan Brug Poelgeest 2017, met daarin de wijzigingen voor beide gemeenten.

Toelichting

1	Aanvulling van de toelichting bij het eerste argument in paragraaf 2.3.2, met een nieuwe bijlage (overige bijlagen vernummen), met daarin een brief van Arriva. De laatste zin van de toelichting bij het eerste argument wordt: "Uit een recente brief van Arriva (zie bijlage) blijkt dat Arriva nog altijd de intentie heeft om na het beschikbaar komen van de brug, een buslijn door de wijk Poelgeest te laten rijden."
2	Aanvulling van het kopje 'Molenbiotoop' in paragraaf 4.2.2 met een nieuwe bijlage (overige bijlagen vernummen), met daarin een notitie van Peutz d.d. 13 september 2017.
3	Aanvulling van het kopje 'Woningen Poelgeest' in de conclusie van paragraaf 4.5.4. met een nieuwe bijlage (overige bijlagen vernummen), met daarin de nadere studie door Raadgevend ingenieursbureau Metz.
4	[ALLEEN OEGSTGEEST] Aanpassing laatste zin in de conclusie in paragraaf 4.5.4. van de toelichting: "Gezien de geconstateerde overschrijding zal een aanbod voor gevelmaatregelen worden gedaan Met de financiële consequenties hiervan is rekening gehouden in het project".
5	Vervanging alinea 'waterkeringen' in par. 4.8.1. van de plantoelichting door de navolgende tekst: <i>Nota waterkeringen</i> Door de bevolkingsgroei, klimaatontwikkeling, zeespiegelstijging en bodemdaling neemt de druk op de schaarse ruimte binnen Rijnland toe. Tegelijkertijd worden waterkeringen ook steeds meer gebruikt voor andere functies als recreatie, natuur, infrastructuur en wonen. Om aan al deze facetten het hoofd te kunnen bieden, heeft het Hoogheemraadschap van Rijnland onder meer de Nota Waterkeringen opgesteld, gericht op de primaire en regionale keringen. De Nota bestaat uit twee delen. In deel I staan de visie en doelstellingen op het waterkeringsbeheer. In deel II staan de beleidsregels. Deel II van de Nota Waterkeringen is sinds 1 juli 2015 vervangen door uitvoeringsregels.
6	[ALLEEN OEGSTGEEST] Aanvulling/toevoeging juridische toelichting in paragraaf 5.3.3. en 5.3.4. bij de volgende artikelen (onderstreepte tekst): • Artikel 3: toevoeging: "<u>[...] voorzieningen voor het geleiden van fauna.</u>" • Artikel 4: toevoeging: "<u>[...] voorzieningen voor het geleiden van fauna en aan water gerelateerde groenvoorzieningen, zoals taluds en oevers. Tevens is een aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - uitkijkpunt' opgenomen met specifieke regels voor de realisatie van een uitkijkpunt met zitelement, met als doel een zichtlijn vanaf het talud van het brugtracé naar het landgoed Oud Poelgeest te creëren.</u>" • Artikel 13: aanvulling: "<u>[...] ten behoeve van ondergeschikte overschrijdingen van bestemmingsgrenzen en het aanpassen van de zone van de waterkering.</u>" • Artikel 14: aanvulling: "<u>[...] is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor parkeren, lichtwerende voorzieningen, watercompensatie en het uitkijkpunt.</u>"
7	[ALLEEN LEIDEN] Aanvulling/toevoeging juridische toelichting in paragraaf 5.3.3. en 5.3.4. bij de volgende artikelen (onderstreepte tekst): • Artikel 3: toevoeging: "<u>[...] voorzieningen voor het geleiden van fauna.</u>" • Artikel 4: toevoeging: "<u>[...] voorzieningen voor het geleiden van fauna en aan water gerelateerde groenvoorzieningen, zoals taluds en oevers.</u>" • Artikel 13: aanvulling: "<u>[...] ten behoeve van ondergeschikte overschrijdingen van bestemmingsgrenzen en het aanpassen van de zone van de waterkering.</u>" • Artikel 14: aanvulling: "<u>[...] is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor parkeren, lichtwerende voorzieningen en watercompensatie.</u>"

8	[ALLEEN OEGSTGEEST] Doornummering van de artikelen bij de Overgangsregels en de Slotregels in de juridische toelichting in paragraaf 5.3.5.
9	Vervanging tekst in paragraaf 6.2.3. met de volgende tekst: Het ontwerp bestemmingsplan heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. De ingediende zienswijzen en adviezen zijn samengevat en voorzien van een reactie in een zienswijzennota (bijlage). De ingediende zienswijzen en adviezen zullen betrokken worden bij de uiteindelijke vaststelling van het bestemmingsplan.
10	Wijziging bijlage “verbeelding (totale plangebied)” naar aanleiding van de voorgestelde wijzigingen op de verbeeldingen van beide gemeenten.

Regels

1	[ALLEEN LEIDEN] Artikel 3.1: toevoegen nieuw sublid g: “voorzieningen voor het geleiden van fauna”.
2	[ALLEEN OEGSTGEEST] Artikel 3.1: toevoegen nieuw sublid h: “voorzieningen voor het geleiden van fauna”.
3	[ALLEEN LEIDEN] Artikel 4.1: toevoegen nieuw sublid f: “voorzieningen voor het geleiden van fauna” en nieuw sublid g: “aan water gerelateerde groenvoorzieningen, zoals taluds en oevers”.
4	[ALLEEN OEGSTGEEST] Artikel 4.1: toevoegen nieuw sublid e: “voorzieningen voor het geleiden van fauna”, een nieuw sublid f: “aan water gerelateerde groenvoorzieningen, zoals taluds en oevers” en een nieuw sublid g: “ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding - uitkijkpunt’, tevens een uitkijkpunt.”
5	[ALLEEN OEGSTGEEST] Artikel 4.2.2: toevoegen nieuw sublid d: “ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding - uitkijkpunt’ is een uitkijkpunt met zitelement toegestaan met als doel een zichtlijn vanaf het talud van het brugtracé naar het landgoed Oud Poelgeest te creëren, met dien verstande dat de totale oppervlakte van het uitkijkpunt niet meer mag bedragen dan 35m ² en de hoogte van het zitelement niet meer mag bedragen dan 1 m.”
6	Aanpassing van artikel 6.3.2. onder b met de volgende tekst: “De aanvrager van een omgevingsvergunning dient bij het indienen van de aanvraag inzicht te bieden in de archeologische waarde van het terrein waarop de werken en werkzaamheden zullen plaatsvinden.”.
7	Artikel 13, toevoegen nieuw lid 2: <u>Wetgevingzone – wijzigingsgebied</u> Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming van de gronden, ter plaatse van de aanduiding ‘wetgevingzone-wijzigingsgebied’, met toepassing van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening te wijzigen, met dien verstande dat de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering (gedeeltelijk) toegekend kan worden, een en ander met inachtneming van de volgende regels: - de wijziging dient in overeenstemming te zijn met de legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland; - de wijziging mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.
8	Artikel 14: toevoegen nieuw lid 3: <u>Voorwaardelijke verplichting lichtwerende voorzieningen.</u> Het met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakte brugtracé mag pas voor verkeer worden opengesteld, nadat ten behoeve van de nabij het plangebied aanwezige woningen, woonwagens en/of woonboten, lichtwerende voorzieningen zijn aangebracht en in stand worden gehouden, met dien verstande dat: a. de verlichtingssterkte op de gevels, ten gevolge van koplampen, de normwaarde van maximaal 5 lux niet overschrijdt, en b. de maximale lichtstroom binnen het blikveld van omwonenden, ten gevolge van koplampen, de normwaardes van maximaal 600 candela (voor de betreffende woningen en woonwagens) en maximaal 2500 candela (voor de betreffende woonboten) niet overschrijden.
9	Artikel 14: toevoegen nieuw lid 4: <u>Voorwaardelijke verplichting watercompensatie.</u> Het met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakte brugtracé mag pas voor het verkeer worden opengesteld nadat binnen de bestemming ‘Groen’ tenminste 15% van het totale oppervlak aan extra verharding binnen het plangebied door middel van watercompenserende maatregelen wordt gecompenseerd en in stand wordt gehouden.

10	[ALLEEN OEGSTGEEST] Artikel 14: toevoegen nieuw lid 5: <u>Voorwaardelijke verplichting uitkijkpunt.</u> Het met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakte brugtracé mag pas voor verkeer worden opengesteld nadat binnen de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – uitkijkpunt’ een uitkijkpunt met zitelement is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.
----	---

Verbeelding

1	[ALLEEN OEGSTGEEST] Toevoegen vrijwaringszone – molenbiotoop en vrijwaringszone – landgoedbiotoop in de groene rand behorende bij de aanduiding ijsbaan.
2	[ALLEEN LEIDEN] Toevoegen vrijwaringszone – landgoedbiotoop en vrijwaringszone – molenbiotoop in de groenbestemming in het uiterste puntje van het plangebied langs de Oegstgeesterweg.
3	Opname ‘wetgevingzone – wijzigingsgebied’ aangrenzend aan de waterzijden van de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering tot aan de gemeentegrens.
4	[ALLEEN OEGSTGEEST] Opname “specifieke bouwaanduiding – uitzichtpunt” binnen de bestemming Verkeer.