



Leiden

Bestemmingsplan OBSP



Zienswijzennota
december 2014

Zienswijzennota bestemmingsplan OBSP	
Procedure	Artikel 3.1 Wro
Procedureonderdeel	Beantwoording zienswijzen
Onderwerp	Ontwerp bestemmingsplan OBSP
Datum	december 2014

1. Inleiding

Het bestemmingsplan OBSP voorziet onder andere in een juridisch-planologische regeling voor de aanleg van de ongelijkvloerse kruising aan de Plesmanlaan in Leiden en een onderdoorgang voor fietsers in noord-zuidrichting onder de Dr. Lelylaan. Het plangebied bevat grofweg de Plesmanlaan, vanaf de Knoop Leiden-West tot en met de kruising met de Einsteinweg, alsmede de Ehrenfestweg en de Haagse Schouwweg van de Plesmanlaan tot en met het kruispunt met de Dr. Lelylaan.

2. Voorgeschiedenis

Op grond van de inspraakverordening van de gemeente Leiden heeft het Integraal Ruimtelijk Planologisch Kader (IRPK), als vervanger van het voorontwerp bestemmingsplan, van 17 oktober 2013 tot en met 27 november 2013 voor inspraak ter inzage gelegen in het Stadhuis en het Stadsbouwhuis. Op 30 oktober 2013 is een inloopavond gehouden. In totaal zijn 3 inspraakreacties ontvangen. Tevens heeft gedurende voornoemde periode het wettelijk verplichte vooroverleg plaatsgevonden, waarbij 1 vooroverlegreactie is ontvangen. Alle reacties zijn samengevat en voorzien van een antwoord in de Nota Inspraak en Vooroverleg IRPK, die op 11 februari 2014 door het College is vastgesteld en als input is gebruikt voor het ontwerp bestemmingsplan.

Het ontwerp bestemmingsplan is op 2 september 2014 door het College vastgesteld en vrijgegeven voor het indienen van zienswijzen. De inzagetermijn liep van donderdag 11 september tot en met woensdag 22 oktober 2014. Er zijn in totaal 6 zienswijzen ingediend.

3. Behandeling zienswijzen

De ingediende zienswijzen zijn in paragraaf 5 van deze zienswijzennota samengevat weergegeven en beantwoord. Daarbij wordt opgemerkt, dat gebruik is gemaakt van gerubriceerde thema's, die op basis van de ingediende zienswijzen kunnen worden onderscheiden. In de tweede kolom is de reactie van de gemeente opgenomen. De derde kolom geeft aan of de zienswijzen leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ambtshalve wijzigingen zijn toegelicht in paragraaf 6.

4. Vervolg bestemmingsplanprocedure

Het definitieve bestemmingsplan, waarin alle in deze nota genoemde wijzigingen zijn verwerkt, wordt tezamen met deze zienswijzennota aan het College aangeboden. Wanneer het College instemt met de zienswijzennota en het bestemmingsplan, worden beide documenten doorgestuurd naar de griffier van de behandelende raadscommissie. De raadscommissie behandelt het bestemmingsplan doorgaans twee maal. Indieners van een zienswijze, die hun zienswijze mondeling bij de raadscommissie willen toelichten, krijgen daartoe de gelegenheid tijdens de eerste raadscommissie-vergadering. Bij een tweede vergadering wordt het bestemmingsplan inhoudelijk behandeld en wordt een advies uitgebracht aan de gemeenteraad, om het plan al dan niet gewijzigd vast te stellen. Tijdens de gemeenteraadsvergadering kunnen vervolgens nog moties en amendementen tegen het voorstel worden ingebracht door de raadsleden.

Nadat het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld, wordt het bestemmingsplan wederom ter inzage gelegd, de zogenaamde beroepstermijn. Het bestemmingsplan treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn, tenzij naast een beroepsschrift ook een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval treedt het bestemmingsplan pas in werking wanneer op het verzoek om voorlopige voorziening is beslist.

5. Zienswijzen

5.1 Ingekomen reacties

In het onderstaande schema zijn de indieners van de zienswijzen weergegeven.

Nr	Indiener	Adres
1		
2		
3		
4		
5		
6		

5.2 Ingekomen zienswijzen

In de navolgende tabel zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. Tussen haakjes staat de verwijzing naar het nummer van de indiener zoals opgenomen in 5.1.

Onderwerp		Reactie	Gevolgen
A	Geluids- en luchtkwaliteitsonderzoek		
A1	Waarom zijn in het akoestisch onderzoek de gegevens van het eerdere geluidsonderzoek dat bij het IRPK zat, dan wel de geluidskaarten van de Omgevingsdienst West Holland niet gebruikt? (1)	De akoestische rapportage die deel uitmaakt van het IRPK vormt in formele zin geen onderdeel van onderhavige procedure. Daarnaast geldt dat de uitgangspunten zoals gehanteerd voor het IRPK (verkeersontwerp en verkeersgegevens) voor het onderzoek in het kader van het ontwerp-bestemmingsplan anders zijn. Het akoestisch onderzoek dat deel uitmaakt van het ontwerp-bestemmingsplan is gebaseerd op verkeersgegevens van het meest recente en representatieve verkeersmodel (RVMK+) dat voor het project OBSP is gehanteerd. Geluidskaarten geven slechts een indicatie van de geluidwaarden en -hinder en zijn daarom niet geschikt voor een akoestisch onderzoek voor een actueel	Geen.

		specifiek project. De kaarten brengen op hoofdlijnen in beeld waar rustige gebieden liggen, waar lawaaiige gebieden zijn en wat de belangrijkste geluidbronnen zijn.	
A2	De geluidsrapporten uit het IRPK en het bestemmingsplan hebben dezelfde naam. De gehanteerde verkeersgegevens in beide onderzoeken hebben hetzelfde basisjaar, maar zijn toch verschillend. Daarnaast wordt afgevraagd of de meetpunten en gehanteerde meethoogtes correct zijn. (1)	De feitelijke naamgeving van de door reclamant genoemde onderzoeken is, voor zover relevant, niet hetzelfde. Zoals aangegeven onder A1, maakt het nieuwe geluidsrapport gebruik van de meest recente en representatieve verkeersmodelvariant RVMK+. Dit is een zogenaamd dynamisch spitsuurmodel, waar ten aanzien van onder meer het basisjaar spitsuurfactoren zijn toegepast. Dit verklaart de verschillen voor het basisjaar met het rapport uit het IRPK. Voor wat betreft de meetpunten wordt opgemerkt dat deze daar waar relevant per woonblok zijn beschouwd. Ten aanzien van de meetpunten op 7,5m wordt opgemerkt, dat voor meetpunten geldt: hoe hoger het meetpunt, des te hoger ook de gevelbelasting, omdat er dan minder afscherming en bodemabsorptie is. Voor zover reclamant suggereert dat voor het Jan Paetsplein dit meetpunt te hoog ligt, wordt overwogen dat het meetpunt in dat geval een worst case benadering is.	Geen.
A3	De gegevens voor het vullen van het rekenmodel voor luchtkwaliteit zijn dezelfde als die gebruikt zijn voor het akoestisch model, welke zijn nu correct? (1)	Het luchtkwaliteitsrapport is gebaseerd op dezelfde verkeersmodelvariant (RVMK+) als het akoestisch onderzoek. Zie ook de reactie onder A1.	Geen.
A4	Het is vreemd dat bij de luchtkwaliteitsberekening uitgegaan wordt van cijfers uit 2008, terwijl de gemeente Leiden jaarlijks een inventarisatie van de luchtkwaliteit doet, waarin de berekende concentratiegegevens van Leiden staan. (1)	De bedoelde inventarisatie van de gemeente Leiden (opgesteld door de Omgevingsdienst West Holland) is een document dat opgesteld wordt om achteraf te berekenen of aan de luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan. Voor onderhavige ruimtelijke procedure is gebruik gemaakt van de meest recente en representatieve verkeersmodelvariant	Geen.

		RVMK+, dat gebruikt wordt voor de prognoses voor de luchtkwaliteitsberekeningen. Dit verkeersmodel kent een basisjaar 2008, dat geïnterpoleerd is. Uit het luchtkwaliteitsonderzoek is onder meer gebleken dat na realisatie er geen overschrijdingen van de grenswaarden te verwachten zijn; in de toekomst wordt juist een verbetering van de luchtkwaliteit verwacht.	
B	Uitvoering en tijdelijke situatie		
B1	Reclamant vindt de ligging van de tijdelijke weg en het tijdelijke fietspad bezwaarlijk, gezien de te verwachten geluidsoverlast en fijnstofaanname. Gevraagd wordt welke geluidwerende maatregelen getroffen worden tijdens de uitvoering van de werkzaamheden. Tevens wordt gevraagd de tijdelijke fietsroute achter het Jan Paetsplein te laten vervallen. (1)	Maatregelen tijdens de uitvoering betreffen uitvoeringsaspecten die geen onderdeel vormen van de bestemmingsplanprocedure en in dit kader derhalve niet aan de orde komen. Opgemerkt wordt dat hinder bij de realisering van het project niet volledig is te voorkomen. De hinder die tijdens de uitvoering tijdelijk kan ontstaan zal zo veel mogelijk worden beperkt. Er zijn nog geen definitieve keuzes gemaakt over de ligging van tijdelijke (fiets)routes. De aangedragen suggestie zal in dat kader bekeken worden.	Geen.
B2	Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente om gaat met eventuele schade aan gebouwen als gevolg van de werkzaamheden. Reclamant verzoekt om een garantie dat eventuele scheuren en andere schade aan de panden hersteld c.q. vergoed worden. (1)	Eventuele bouwschade betreft een uitvoeringsaspect dat geen onderdeel vormt van de bestemmingsplanprocedure. Op dit punt kan evenwel worden gemeld dat de aannemer (firma Heijmans) verplicht is hiervoor een verzekering af te sluiten. In beginsel wordt vooraf een nulmeting uitgevoerd om eventuele schade te kunnen vaststellen.	Geen.
B3	Reclamant verzoekt om de huidige geluidswal weer aan te leggen met daarop lage bomen en struiken als onderdeel van de uiteindelijke uitvoering van het project. (1,2)	Het is evident dat de situatie ter plaatse verandert bij uitvoering van het project. De 'geluidswal' waar reclamant op doelt betreft een verhoging ter plaatse waar zich de funderingsresten van een nooit gerealiseerd viaduct bevinden. De aanpassing van de boven- en ondergrondse infrastructuur vereisen dat	Geen.

		deze funderingsresten worden verwijderd. Voor zover reclamant refereert aan de term 'geluidswal' voor deze locatie, wordt opgemerkt dat de verhoging langs de Haagsche Schouw niet een zodanige geluidwerende functie heeft, dat deze voorwaardelijk is voor de uitvoering van het project. Uitgangspunt qua geluid is, dat de geluidsbelasting binnen de daarvoor gestelde normen blijft. Het terugbrengen van dezelfde wal langs de Haagsche Schouw is geen doel op zich of een vereiste in het project. De gemeente streeft naar een landschappelijke inpassing die recht doet aan het groene karakter dat het gebied heeft. Ook in het Ambitiedocument is hier expliciet aandacht aan besteed. Het bestemmingsplan staat de realisatie van een wal of verhoging niet in de weg. De uitwerking van de inrichting van dit plandeel vindt op dit moment plaats. Daarbij worden de bewonerswensen meegewogen.	
B4	Reclamant vreest voor werkzaamheden in de nachtelijke uren. (1)	Het uitvoeren van de werkzaamheden betreft een uitvoeringsaspect dat geen onderdeel vormt van de bestemmingsplanprocedure. De firma Heijmans heeft zich te houden aan bestaande wet- en regelgeving voor wat betreft de uitvoering van de werkzaamheden. Het is echter niet te voorkomen dat er hinder en/of overlast ontstaat. Werkzaamheden die enige hinder en/of overlast kunnen bezorgen zullen tijdig worden gecommuniceerd aan de omwonenden en overige belanghebbenden. Uiteraard wordt alles in het werk gesteld om hinder en overlast voor de omgeving tot een minimum te beperken.	Geen.
C	Water		
C1	De lager gelegen tuinen van Jan Paetsplein 15/20 grenzen aan een z-	De bedoelde z-vormige sloot is onderdeel van het watersysteem in het gebied. Over het behoud van een functionerend	Geen.

	vorminge sloot. Indien de sloot verwijderd wordt, ontstaat er een groot probleem met de afwatering. Het boezemwater dient weer in de oorspronkelijke z-vorm teruggebracht te worden inclusief bomen en groen. (1)	watersysteem zijn afspraken gemaakt met het Hoogheemraadschap van Rijnland. Voor wat betreft de afwatering zijn in de uitvoering technische oplossingen mogelijk, die op dit moment verkend worden. Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid om binnen de groenbestemming water en/of waterhuishoudkundige voorzieningen aan te leggen. De gemeente en de firma Heijmans voeren overleg met de bewoners over de mogelijkheden van de herinrichting van het de strook tussen het Jan Paetsplein en de Haagse Schouwweg (zie ook B3).	
C2	Er is iets niet goed met de waterafvoer van de huidige fietstunnel naar de Einsteinweg. Dit kan mogelijk ook een probleem vormen voor de nieuwe fietstunnel onder de Dr. Lelylaan. (2)	Er wordt kennisgenomen van deze reactie; het vormt een punt van aandacht bij de voorbereiding en uitvoering van de werkzaamheden.	Geen.
D	Bodem		
D1	Reclamant geeft aan dat in de toelichting wordt gesproken over sterk verontreinigde grond met PAK en lichte verontreiniging met zware metalen. Is hier rekening mee gehouden bij het mogelijk weghalen van het talud en zijn er risico's voor de gezondheid van de bewoners van de aanpalende woningen? (1)	De firma Heijmans is bekend met de resultaten van de bodemonderzoeken. Bij het verwijderen van mogelijk verontreinigde grond dient Heijmans zich te houden aan daarvoor geldende wet- en regelgeving (Wet Bodembescherming en Besluit Bodemkwaliteit). Indien het in de uitvoering van het project nodig blijkt om de betreffende grond af te graven, zal er nader onderzoek (inclusief de daarbij behorende veiligheidsmaatregelen) uitgevoerd moeten worden om onder meer te bepalen of er risico's zijn voor de mens. In het kader van de bestemmingsplanprocedure staat het aspect bodem de uitvoering van het project niet in de weg.	Geen.
E	Bomen		
E1	Verzocht wordt zo min mogelijk bomen te kappen, en als er dan toch gekapt moet worden, bij de	Om het project te kunnen realiseren dient een groot aantal bomen te worden gekapt. Daarbij zal uiteraard worden bekeken welke bomen kunnen blijven	Geen.

	vervanging niet alleen bomen maar ook struiken, planten en bloembollen terug planten. (2)	staan en/of verplant. Het inschrijvingsontwerp van de firma Heijmans voorziet in een heldere nieuwe groenstructuur die recht doet aan de gewenste, kwalitatief hoogwaardige entreefunctie voor de stad en die aansluit bij bestaande structuren en bomen (Hollandse Campus) op het Leiden Bio Science Park. Het groenontwerp voorziet in het creëren van een 'parklane', waarbij brede groene bermen en lange doorlopende boomrijen beeldbepalende elementen vormen. Het ontwerp wordt op dit moment door Heijmans nader uitgewerkt. De aangedragen vervangingssuggestie van de indiener van de zienswijze zal daarbij bekeken worden, maar vormt geen onderdeel van onderhavige bestemmingsplanprocedure.	
E2	Onduidelijk is wat de exacte ambitie is qua bomen en groen. Reclamant wil veel preciezer weten wat er terugkomt voor de bomen en het verdere groen dat verdwijnt, inclusief de daarbij behorende termijn. De gemeente moet investeren in het behoud van de bestaande natuurwaarden.(2)	Het aspect groen speelt van meet af aan een belangrijke rol bij de inrichting van het project. De gemeente stelt hoge eisen aan de inrichting van openbare ruimte, zoals verwoord in het Ambitiedocument en het bijbehorende Beeldkwaliteitsplan. Dit is ook terug te zien in het inschrijvingsontwerp van Heijmans. Het ontwerp laat een doordachte en sterke nieuwe groenstructuur zien (zie ook de beantwoording onder E1). In de contracteisen zijn een aantal voorwaarden opgenomen die leidend zijn bij de verdere uitwerking van het inschrijvingsontwerp (zoals bijvoorbeeld het terugplaatsen van bomen van de eerste grootte). Het definitieve plan voor de groeninrichting is nog niet gereed. Belangstellenden worden te zijner tijd nader geïnformeerd over het Voorlopig Ontwerp. Het bestemmingsplan vormt geen belemmering voor de realisatie van de gewenste, kwalitatief hoogwaardige inrichting van de openbare ruimte.	Geen.
F	Bio Science Park		
F1	Een deel van het universitaire	Aan de zienswijze kan tegemoet gekomen worden. De grenzen van de	De verbeelding wordt hierop aangepast.

	parkeerterrein is foutief bestemd als groen. Hier moet de huidige functie parkeerterrein mogelijk blijven. (3)	verkeers- en groenbestemming worden aangepast.	
F2	Is de nieuwe Ehrenfestweg een hoofdontsluitingsweg? Zo niet, dan dient dit te worden aangepast in de bestemming Verkeer. (3)	Het plangebied bevat zowel hoofd- als gebiedsontsluitingswegen. De planregels worden hierop aangepast.	In artikel 4.1. onder a wordt het woord 'hoofdontsluitingswegen' vervangen door 'hoofd- en gebiedsontsluitingswegen'.
G	Verkeer		
G1	Uit de toelichting blijkt (paragraaf 2.4.1) blijkt dat er geen rekening is gehouden met een voor het HOV noodzakelijke busopstelstrook tussen de Ehrenfestweg en de Knoop Leiden West. Deze busopstelstrook maakt onderdeel uit van het GS-besluit (17 juli 2014) om HOV-bussen met aanvullende maatregelen mee te laten rijden over de Plesmanlaan. Het verzoek is om het plan hierop aan te passen. (4)	In de toelichting is vermeld dat het project OBSP rekening houdt met het meerijden van R-Net met het verkeer op de Plesmanlaan. In de planvorming voor OBSP gaat het specifiek over prioriteitsvoorzieningen voor de HOV-bussen. Op dit moment is de gemeente in gesprek met reclamant om te bezien of de genoemde busopstelstrook de meest optimale 'aanvullende maatregel' betreft voor het laten meerijden van de HOV-bussen. Om meer flexibiliteit te bieden voor een eventuele busopstelstrook, zal de verkeersbestemming aan de noordzijde van de Plesmanlaan worden aangepast. Deze aanpassing heeft geen milieuhygiënische gevolgen.	Aanpassing van de verkeersbestemming ten noorden van de Plesmanlaan, om in de uitwerking de mogelijkheid te bieden voor een eventuele busopstelstrook.
G2	Verzocht wordt om een mobiliteitsparagraaf op te nemen, waarin de veranderingen in verkeersintensiteiten als gevolg het project OBSP in beeld worden gebracht voor de rijksweg A44, de aansluiting op de A4 en het onderliggend wegennet. Concreet gaat het om de toename van verkeer op de Plesmanlaan direct bij de Knoop Leiden West en het aandeel van het	De in het bestemmingsplan OBSP mogelijk gemaakte ongelijkvloerse kruising faciliteert de geprognosticeerde verkeersstromen voor bestaande verbindingen en kent geen noemenswaardige zelfstandige verkeersproducerende werking. De door reclamant aangehaalde veranderingen in verkeersintensiteiten zijn te verklaren door het feit dat voor de toekomstige situatie uitgegaan wordt van de realisatie van diverse gemeentelijke en regionale ontwikkelingen, waaronder het Bio Science Park en de Rijnlandroute. De betreffende prognoses zijn afgestemd	Geen.

	project OBSP daarin. Bij negatieve effecten (nieuwe of grotere knelpunten in de afwikkeling) dient aangegeven te worden welke maatregelen genomen worden, hoe deze maatregelen zich verhouden ten opzichte van de financiële uitvoerbaarheid en hoe deze maatregelen geborgd zijn. (5)	met de provincie Zuid-Holland en Rijkswaterstaat. Om in de tussentijd knelpunten in de verkeersafwikkelingen te voorkomen bij de knoop Leiden West, worden er eind 2014 extra maatregelen getroffen (waaronder de aanleg van een extra rijstroken bij de oprit van de A44 richting Amsterdam), die reeds op korte termijn voor een betere doorstroming gaan zorgen. De grote geprognosticeerde toename van verkeer wordt met name pas bereikt als de Rijnlandroute en de nieuwe Knoop Leiden West is gerealiseerd. In het wegontwerp van OBSP is al rekening gehouden met de prognosticeerde toename van het verkeer. Een extra mobiliteitsparagraaf zoals verzocht is derhalve niet noodzakelijk.	
H	Kabels & Leidingen		
H1	Er zijn een drietal 50kV-kabelverbindingen in het plangebied. Het tracé van de kabelverbindingen dient gevrijwaard te blijven van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit van de kabelverbinding. Verzocht wordt om een dubbelbestemming met vergunningsstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden ter bescherming van de verbinding. (6)	Zoals beschreven in paragraaf 5.4 van de plantoelichting, zijn er geen kabels en leidingen in het plangebied aanwezig, die op basis van het Bevb (Besluit externe veiligheid buisleidingen) en Revb (Regeling externe veiligheid buisleidingen) het opnemen van een beschermingszone noodzakelijk maken. Het belang van reclamant is gelegen in het voorkomen van negatieve invloeden op de functionaliteit van de kabelverbinding. De gemeente Leiden heeft in het kader van de aanbesteding voor het project OBSP afspraken gemaakt met de netbeheerders in het plangebied. De tracéplannen zijn daarbij door de netbeheerders geaccordeerd. Onderdeel van de afspraken met de netbeheerders, is dat de gemeente Leiden ervoor zorgt dat de netbeheerders geen hinder zullen ondervinden voor hun beheerstaken. Bescherming van kabels en leidingen is daarnaast geregeld via de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netwerken (Wion). Gelet op het vorenstaande is een dubbelbestemming niet noodzakelijk.	Geen.

I	Overig	
I1	In de toelichting staat dat het gebied rond de kruising Plesmanlaan-Haagse Schouw zich kenmerkt door bedrijven en kantoren. De wijk Bockhorst wordt niet genoemd. Is het de bedoeling dat helemaal geen rekening gehouden hoeft te worden met de bewoners van de wijk, in het bijzonder waar het gaat om het voorkomen van overlast die de uitvoering met zich meebrengt? (1)	De door reclamant aangehaalde passage is opgenomen in de paragraaf over milieuzonering. Milieuzonering in een ruimtelijk plan heeft betrekking op potentiële hinder en gevaar voor woningen (en eventueel andere gevoelige functies) afkomstig van bedrijven. Hiervoor geldt een systematiek van richtafstanden tussen de bedrijven en de woningen. In dit plan worden geen bedrijfsactiviteiten of gevoelige functies mogelijk gemaakt dus is milieuzonering als zodanig geen belemmering. De milieueffecten als gevolg van onderhavige ontwikkeling voor onder meer de Bockhorst worden in de desbetreffende paragrafen van de toelichting nader beschouwd. Daaruit blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Voor zover reclamant beoogd heeft aan te geven dat de Bockhorst niet genoemd is in de gebiedsomschrijving, wordt verwezen naar paragraaf 2.3 onder 'huidige beeldkwaliteit'. Voor wat betreft de overlast als gevolg van de uitvoering van het project wordt verwezen naar de beantwoording onder B en I3. Geen
I2	Waarom hebben de plannen zoals die gepresenteerd zijn aan de bewoners een schetsmatig karakter? (1)	Om expertise van marktpartijen in een vroeg stadium van planvorming te betrekken, heeft de gemeente er voor gekozen om het ontwerp en de uitvoering van het project OBSP als één opdracht aan te besteden. Gedurende de aanbesteding hebben de deelnemende marktpartijen een eigen ontwerp en bijbehorende aanbidding opgesteld. Deze ontwerpen hebben een uitwerkingsniveau dat ongeveer overeenkomt met een Voorlopig Ontwerp, dat per definitie een schetsmatig karakter heeft en nadere uitwerking en detaillering behoeft voordat het uitgevoerd kan worden. Het inschrijvingsontwerp van de firma Heijmans is in aanbesteding als het beste Geen.

		(economisch meest voordelig) plan beoordeeld. Het ontwerp voldoet aan de door de gemeente gestelde eisen. Op dit moment wordt het inschrijvingsontwerp uitgewerkt tot een definitief ontwerp. Het voorliggende bestemmingsplan is dan de basis waarop de definitieve ontwerp uitgevoerd kan worden. Het bestemmingsplan heeft hiervoor voldoende flexibiliteit en voldoet daarnaast aan een goede ruimtelijke ordening.	
I3	Hoe is de rolverdeling tussen de gemeente Leiden als opdrachtgever en de firma Heijmans als opdrachtnemer geregeld? Zijn de genoemde bezwaren van reclamant onderdeel van het contract? (1)	Voor zover het hier gaat om de zorg om hinder en schade bij de realisatie van het project, gelden hiervoor allereerst wettelijke kaders, waaronder Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de Bouwverordening. Zoals eerder aangegeven is de aannemer verplicht om zich te verzekeren voor eventuele schade. Dit is ook contractueel vastgelegd. Daarnaast is op de uitvoeringswerkzaamheden expliciet de Circulaire Bouwlawaaai 2010 van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu van toepassing verklaard. De circulaire geeft advies over de verlening van een ontheffing in het kader van de APV met betrekking tot de geluidssituatie veroorzaakt door bouw- en sloopwerkzaamheden. Voor het overige dient de opdrachtnemer – op basis van de contracteisen - de werkzaamheden zo publieksvriendelijk mogelijk uit te voeren. Daarbij is ook van belang dat er sprake is van heldere en periodieke bouwcommunicatie om belanghebbenden tijdig te informeren over geplande werkzaamheden, eventueel maatregelen te (laten) nemen tegen optredende overlast, alsmede een vast aanspreekpunt voor (bouw-) klachten. Ook deze eisen zijn in het contract opgenomen. Met de bouwcommunicatie is inmiddels een begin gemaakt.	Geen.

5. Ambtelijke wijzigingen

Met betrekking tot de toelichting

- De verwachte vaststellingsdatum (10 december 2014) van het inpassingsplan voor de Rijnlandroute is verwerkt in paragraaf 2.4.1. van de plantoelichting.
- De status van het bestemmingsplan Morskwartier en Leiden Bio Science Park & Station is bijgewerkt in paragraaf 2.2.
- Gebleken is dat in het akoestisch onderzoek abusievelijk een deel van de Sijthoffstraat niet is beschouwd. Het rapport zal hierop worden aangepast en vervangen (bijlage 16). De conclusies blijven onveranderd.
- In paragraaf 6.3.3 onder Groen zijn de afwijkingsmogelijkheden (die in de regels opgenomen zijn) niet genoemd. Daarnaast is gebleken dat er flexibiliteit gewenst is om in de definitieve uitwerking de mogelijkheid te behouden om ten noorden van de Plesmanlaan in de groenbestemming een hellingbaan mogelijk te maken voor een fietstunnel onder de A44/Knoop Leiden West door. Hiervoor zal een extra afwijkingsmogelijkheid worden opgenomen. Het onderdeel wordt aangevuld met:

Afwijkingsmogelijkheden

In de regels zijn afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor het situeren van een (gebouwde) hellingbaan voor fiets- en voetpaden tot maximaal 2m buiten het aanduidingsvlak en voor de realisatie van een (gebouwde) hellingbaan voor fiets- en voetpaden in de groenbestemming ten noorden van de Plesmanlaan grenzend aan Knoop Leiden West.

- In paragraaf 6.3.3 onder Verkeer zijn de afwijkingsmogelijkheden (die in de regels opgenomen zijn) niet genoemd. Het onderdeel wordt aangevuld met:

Afwijkingsmogelijkheden

In de regels zijn afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor het situeren van de ongelijkvloerse kruising en/of de (gebouwde) hellingbaan tot maximaal 2m buiten het aanduidingsvlak. Ook is er een afwijkingsmogelijkheid voor het afwijken tot maximaal 5m van de wegas.

- Gebleken is dat er geen juridische toelichting is opgenomen voor de waarde archeologie in de planregels. Paragraaf 6.3.3 van de plantoelichting wordt aangevuld met:

Waarde Archeologie 3 (artikel 6)

Bestemmingsomschrijving

De gronden met de bestemming 'Waarde - Archeologie 3' zijn mede bestemd voor de bescherming van archeologische waarden.

Bouwregels

Er mag uitsluitend gebouwd worden ten behoeve van deze bestemming, en ten behoeve van de overige geldende bestemming(en), beide mits de bepalingen omtrent de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden vooraf in acht zijn genomen.

Omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden

Voor het uitvoeren van bepaalde werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist, indien deze dieper dan 30 cm en over een (totale) oppervlakte groter dan 30 m² worden uitgevoerd. Deze omgevingsvergunning kan alleen verleend worden indien de werken en werkzaamheden geen afbreuk doen aan het behoud en de bescherming van de archeologische waarden. Om dit aan te tonen moet de aanvrager een archeologisch rapport overleggen. Indien noodzakelijk kunnen aan de omgevingsvergunning voorwaarden worden verbonden.

Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders kunnen deze bestemming geheel of gedeeltelijk toevoegen, wijzigen of laten vervallen indien dit op basis van onderzoek wenselijk blijkt.

Waarde Archeologie 5 (artikel 7)

Bestemmingsomschrijving

De gronden met de bestemming 'Waarde - Archeologie 5' zijn mede bestemd voor de bescherming van archeologische waarden.

Bouwregels

Er mag uitsluitend gebouwd worden ten behoeve van deze bestemming, en ten behoeve van de overige geldende bestemming(en), beide mits de bepalingen omtrent de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden vooraf in acht zijn genomen.

Omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden

Voor het uitvoeren van bepaalde werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist, indien deze dieper dan 50 cm en over een (totale) oppervlakte groter dan 250 m² worden uitgevoerd. Deze omgevingsvergunning kan alleen verleend worden indien de werken en werkzaamheden geen afbreuk doen aan het behoud en de bescherming van de archeologische waarden. Om dit aan te tonen moet de aanvrager een archeologisch rapport overleggen. Indien noodzakelijk kunnen aan de omgevingsvergunning voorwaarden worden verbonden.

Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders kunnen deze bestemming geheel of gedeeltelijk toevoegen, wijzigen of laten vervallen indien dit op basis van onderzoek wenselijk blijkt.

- De laatste zin in paragraaf 7.2.3 van de toelichting wordt als volgt aangepast: "Voor een samenvatting van de ingediende zienswijzen en de reactie daarop wordt verwezen naar de Zienswijzennota, die als bijlage bij de toelichting is gevoegd."

Met betrekking tot de regels

- Er is flexibiliteit gewenst om in de definitieve uitwerking de mogelijkheid te behouden om ten noorden van de Plesmanlaan in de groenbestemming een hellingbaan mogelijk te maken voor een fietstunnel onder Knoop West door. Hiervoor zal een afwijkingsmogelijkheid worden opgenomen dat als volgt luidt: "In afwijking van het bepaalde in artikel 3.2.2 onder c in samenhang met artikel 3.1 onder c, kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning verlenen voor het situeren van een (gebouwde) hellingbaan voor fiets- en voetpaden in de bestemming Groen ten noorden van de Plesmanlaan naast Knoop Leiden West, mits:
 - a. de (gebouwde) hellingbaan noodzakelijk is om een onderdoorgang voor voet- en fietspaden onder de Knoop Leiden West te kunnen faciliteren;
 - b. er geen stedenbouwkundige en verkeerskundige bezwaren zijn;
 - c. de belangen van derden niet onevenredig worden geschonden.

Met betrekking tot de verbeelding

- Geen

6. Staat van wijzigingen

Toelichting

1	De laatste zin van derde alinea van paragraaf 2.4.1 wordt vervangen door: "Het inpassingsplan staat op 10 december 2014 geagendeerd voor vaststelling door Provinciale Staten."
2	De laatste zin van paragraaf 2.2 wordt vervangen door: "Het bestemmingsplan Morskwartier is onherroepelijk. Het bestemmingsplan Leiden Bio Science Park en Station is in werking getreden. De uitspraak in de bodemzaak wordt begin 2015 verwacht."
3	Paragraaf 6.3.3 onder Groen wordt aangevuld met: <i>Afwijkingsmogelijkheden</i> In de regels zijn afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor het situeren van een (gebouwde) hellingbaan voor fiets- en voetpaden tot maximaal 2m buiten het aanduidingsvlak en voor de realisatie van een (gebouwde) hellingbaan voor fiets- en voetpaden in de groenbestemming ten noorden van de Plesmanlaan grenzend aan Knoop Leiden West.
4	Paragraaf 6.3.3 onder Verkeer wordt aangevuld met: <i>Afwijkingsmogelijkheden</i> In de regels zijn afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor het situeren van de ongelijkvloerse kruising en/of de (gebouwde) hellingbaan tot maximaal 2m buiten het aanduidingsvlak. Ook is er een afwijkingsmogelijkheid voor het afwijken tot maximaal 5m van de weg.
5	Paragraaf 6.3.3 wordt aan het einde aangevuld met: <u>Waarde Archeologie 3 (artikel 6)</u> <i>Bestemmingsomschrijving</i> De gronden met de bestemming 'Waarde - Archeologie 3' zijn mede bestemd voor de bescherming van archeologische waarden. <i>Bouwregels</i> Er mag uitsluitend gebouwd worden ten behoeve van deze bestemming, en ten behoeve van de overige geldende bestemming(en), beide mits de bepalingen omtrent de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden vooraf in acht zijn genomen. <i>Omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden</i> Voor het uitvoeren van bepaalde werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist, indien deze dieper dan 30 cm en over een (totale) oppervlakte groter dan 30 m² worden uitgevoerd. Deze omgevingsvergunning kan alleen verleend worden indien de werken en werkzaamheden geen afbreuk doen aan het behoud en de bescherming van de archeologische waarden. Om dit aan te tonen moet de aanvrager een archeologisch rapport overleggen. Indien noodzakelijk kunnen aan de omgevingsvergunning voorwaarden worden verbonden. <i>Wijzigingsbevoegdheid</i> Burgemeester en wethouders kunnen deze bestemming geheel of gedeeltelijk toevoegen, wijzigen of laten vervallen indien dit op basis van onderzoek wenselijk blijkt. <u>Waarde Archeologie 5 (artikel 7)</u> <i>Bestemmingsomschrijving</i> De gronden met de bestemming 'Waarde - Archeologie 5' zijn mede bestemd voor de bescherming van archeologische waarden.

	<i>Bouwregels</i> Er mag uitsluitend gebouwd worden ten behoeve van deze bestemming, en ten behoeve van de overige geldende bestemming(en), beide mits de bepalingen omtrent de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden vooraf in acht zijn genomen. <i>Omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden</i> Voor het uitvoeren van bepaalde werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist, indien deze dieper dan 50 cm en over een (totale) oppervlakte groter dan 250 m² worden uitgevoerd. Deze omgevingsvergunning kan alleen verleend worden indien de werken en werkzaamheden geen afbreuk doen aan het behoud en de bescherming van de archeologische waarden. Om dit aan te tonen moet de aanvrager een archeologisch rapport overleggen. Indien noodzakelijk kunnen aan de omgevingsvergunning voorwaarden worden verbonden. <i>Wijzigingsbevoegdheid</i> Burgemeester en wethouders kunnen deze bestemming geheel of gedeeltelijk toevoegen, wijzigen of laten vervallen indien dit op basis van onderzoek wenselijk blijkt.
6	De laatste zin in paragraaf 7.2.3 van de toelichting wordt als volgt aangepast: "Voor een samenvatting van de ingediende zienswijzen en de reactie daarop wordt verwezen naar de Zienswijzennota, die als bijlage bij de toelichting is gevoegd."
7	Bijlage 16 van de toelichting wordt vervangen door het rapport: "Akoestisch onderzoek Wegverkeerslawaaï Herinrichting a.g.v. ontsluiting Biosciencepark te Leiden" van de Omgevingsdienst West Holland, gedateerd op december 2014.

Regels

1	Het bepaalde in artikel 3.3 wordt vervat in het nieuwe artikel 3.3.1. genaamd "Afwijken buiten het aanduidingsvlak". Toegevoegd wordt een nieuw artikel 3.3.2, genaamd "Extra (gebouwde) hellingbaan", dat als volgt luidt: "In afwijking van het bepaalde in artikel 3.2.2 onder c in samenhang met artikel 3.1 onder c, kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning verlenen voor het situeren van een (gebouwde) hellingbaan voor fiets- en voetpaden in de bestemming Groen ten noorden van de Plesmanlaan naast Knoop Leiden West, mits: a. de (gebouwde) hellingbaan noodzakelijk is om een onderdoorgang voor fiets- en voetpaden onder de Knoop Leiden West te kunnen faciliteren; b. er geen stedenbouwkundige en verkeerskundige bezwaren zijn; c. de belangen van derden niet onevenredig worden geschonden."
2	In artikel 4.1. onder a wordt 'hoofdontsluitingswegen' vervangen door 'hoofd- en gebiedsontsluitingswegen'.

Verbeelding

1	Correctie van de gronden van het universitaire parkeerterrein bij de Ehrenfestweg, waar nu de bestemming verkeer is opgenomen.
2	Aanpassing van de verkeersbestemming ten noorden van de Plesmanlaan, om in de uitwerking de mogelijkheid te bieden voor een eventuele busopstelstrook.