



Leiden

Nota Inspraak & Vooroverleg IRPK OBSP



februari 2014

Nota Inspraak en Vooroverleg
Integraal Ruimtelijk Planologisch Kader
Ontsluiting Bio Science Park

februari 2014

1. Inleiding

1.1. Kenmerken van het plan.

Om de aanleg van de ongelijkvloerse kruising van het Leiden Bio Science Park, alsmede de reconstructie van de kruispunten Einsteinweg/ Plesmanlaan en de Haagse Schouwweg/Dr. Lelylaan (inclusief de hierop aansluitende wegen) juridisch-planologisch mogelijk te maken, zullen de vigerende bestemmingsplannen ter plaatse herzien moeten worden.

Hiervoor zal een nieuw bestemmingsplan opgesteld moeten worden. In de gemeente Leiden is het gebruikelijk dat er eerst een (wettelijk niet verplicht) voorontwerp-bestemmingsplan wordt opgesteld. Vanwege de gekozen aanbestedingsprocedure voor het project OBSP, is er in dit stadium nog geen definitief tracéontwerp beschikbaar, waardoor het niet opportuun is om een voorontwerp-bestemmingsplan te maken voor inspraak en vooroverleg. Om de inwoners, belanghebbenden en vooroverlegpartners de gelegenheid te geven om een reactie in te dienen, is besloten om een Integraal Ruimtelijk Planologisch Kader (IRPK) op te stellen voor het project OBSP, wat het voorontwerp-bestemmingsplan vervangt.

Het IRPK vormt het vertrekpunt voor de uiteindelijke bestemmingsplanprocedure. Het IRPK heeft als hoofddoel om de gehanteerde uitgangspunten voor de uitwerking van het project OBSP te onderwerpen aan een eerste toetsing op ruimtelijk relevante aspecten. Het IRPK is daardoor geschikt om als inspraak- en vooroverlegdocument te dienen.

Zowel het IRPK als de inspraak- en vooroverlegreacties zullen als input dienen voor het nog op te stellen ontwerp-bestemmingsplan.

1.2 Ontwikkelingslocatie.

Het projectgebied bevat de volgende bestaande onderdelen:

- Het kruispunt Plesmanlaan–Haagse Schouwweg/Ehrenfestweg, samen met het nabijgelegen kruispunt Haagse Schouwweg – Dr. Lelylaan. Het deel van de Plesmanlaan tussen viaduct van de A44 en de Einsteinweg;
- De Haagse Schouwweg vanaf Plesmanlaan tot en met het kruispunt Haagse Schouwweg/ Dr.Lelylaan;
- De Dr. Lelylaan vanaf de Haagse Schouwweg tot circa 250 meter ten oosten van het kruispunt Haagse Schouwweg/Dr. Lelylaan;
- Het terrein ten westen van de Haagse Schouwweg dat bekend staat als de Paardenweide.

2. Procedure

De bestemmingsplanprocedure die voor het project OBSP wordt doorlopen, bestaat uit de volgende drie fases en reactiemogelijkheden:

1. IRPK (vervanger voorontwerp bestemmingsplan) - inspraak en vooroverleg gericht aan B&W.
2. Ontwerp bestemmingsplan - zienswijzen gericht aan de gemeenteraad.
3. Definitief bestemmingsplan - beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State.

Op grond van de Inspraakverordening van de gemeente Leiden heeft het IRPK van 17 oktober 2013 tot en met 27 november 2013 (zes weken) voor inspraak ter inzage gelegen in het Stadhuis en het Stadsbouwhuis. Op 30 oktober 2013 is een inloopavond gehouden. In totaal zijn 3 inspraakreacties ontvangen. Tevens heeft gedurende voornoemde periode het vooroverleg plaatsgevonden. In totaal is 1 vooroverlegreactie ontvangen.

Na vaststelling door het college van burgemeester en wethouders van de voorliggende nota, worden de indieners door toezending van deze nota op de hoogte gebracht.

De volgende stap in de bestemmingsplanprocedure betreft het opstellen van het ontwerp-bestemmingsplan. Het ontwerp-bestemmingsplan zal naar verwachting aan het eind van het 2^e kwartaal 2014 ter inzage worden gelegd.

Na vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan door het college van burgemeester en wethouders, kunnen gedurende zes weken zienswijzen ter kennis van de gemeenteraad worden gebracht.

Binnen 12 weken na het beëindigen van deze terinzagelegging, beslist de gemeenteraad omtrent de vaststelling van het bestemmingplan en over de vraag welke zienswijzen al dan niet gehonoreerd moeten worden; een en ander op voorstel van het college van burgemeester en wethouders. Tevoren worden de indieners van de zienswijzen uitgenodigd om hun brieven (of mondeling ingediende zienswijzen) nader toe te lichten voor de commissie Ruimte en Bereikbaarheid.

Eventuele beroepschriften tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan worden door de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State behandeld.

3. Wettelijk overleg

3.1 Inleiding.

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, is de ter inzage legging van het IRPK bij verschillende instellingen kenbaar gemaakt. Van het merendeel van genoemde instanties is geen reactie ontvangen. Er kan van uitgegaan worden dat deze partijen instemmen met het IRPK.

geen reactie ontvangen van :

- Hoogheemraadschap van Rijnland
- Brandweer Veiligheidsregio Hollands Midden
- Rijkswaterstaat
- Ministerie van Defensie
- Ministerie van Economische Zaken
- Gemeente Oegstgeest
- Gemeente Katwijk

reactie ontvangen van:

- Provincie Zuid-Holland

3.2 Ingekomen reacties.

Samenvatting		Reactie
	Provincie Zuid-Holland	
1	Gesteld wordt, dat de informatie in het IRPK over het groepsrisico niet geheel volledig is. Daarbij wordt gewezen op recente berekeningen, waaruit blijkt dat het groepsrisico ter hoogte van het plangebied 0,11 maal de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico is. De ruimtelijke onderbouwing dient aangevuld te worden met de resultaten van de recente risicoberekeningen. Deze geven een nauwkeuriger beeld van het groepsrisico dan de provinciale risicokaart.	In het toekomstige ontwerp-bestemmingsplan zal aandacht besteed worden aan de bedoelde recente risicoberekeningen.
2	Aangegeven wordt, dat er in dit stadium van de ruimtelijke procedure voldoende aandacht is besteed aan c.q. voorgesorteerd is op de RijnlandRoute en de tracéreservering voor de busverbinding Leiden-Katwijk-Noordwijk van het R-net. Een uiteindelijke beoordeling vindt plaats bij het ontwerp- en het vastgestelde bestemmingsplan.	Van deze opmerking wordt kennis genomen.

4. Ingekomen zienswijzen

4.1 Lijst van indieners.

1	Geanonimiseerd
2	Geanonimiseerd
3	Geanonimiseerd

4.2 Thematisch rapportage van de inspraakreacties.

Samenvatting		Reactie
A	Thema: Sluipverkeer	
a1	Reclamant suggereert dat er als gevolg van de transformatie van het kantorenpand aan de Verbeekstraat naar woningbouw, er een ontsluiting gaat komen van de Van Ravelingenstraat naar de Verbeekstraat. Reclamant vreest dan een sluiproute en gevaar voor voetgangers en fietsers. <i>Ingebracht door: 1</i>	Primair wordt opgemerkt dat zowel de Van Ravelingenstraat als de Verbeekstraat niet tot het plangebied van het project OBSP behoren. Het college heeft in 2013 een omgevingsvergunning verleend voor de realisatie van 47 appartementen ter plaatse van de Verbeekstraat 2-12. Uit dit plan volgt niet dat er een ontsluiting komt van de Van Ravelingenstraat naar de Verbeekstraat.
B	Thema: Natuurwaarden	
b1	Reclamant stelt dat de ambitie moet zijn om de natuurwaarden in het gebied tenminste op eenzelfde niveau blijven. Uit het IRPK blijkt een streven naar de ondergrens en niet naar een hoger niveau van natuurbehoud en meer waardering voor de natuurwaarden. Het is daarnaast onduidelijk hoe de natuurwaarden zullen worden beschermd. <i>Ingebracht door: 2</i>	Voor het project OBSP is geen definitief ontwerp gemaakt maar zijn er randvoorwaarden geformuleerd. Het ontwerp en de realisatie worden als één opdracht uitgezet in de aanbesteding. De aangeschreven partijen dienen samen met een gerenommeerd landschapsarchitectenbureau een integraal voorstel voor het plangebied in te dienen. Alle randvoorwaarden zijn minimale 'borgende' eisen, zodat er ontwerpvrijheid over blijft om een goed en gedegen ruimtelijke inpassing te ontwerpen. De beoordeling van de ontwerpvoorstellen zal niet alleen op financiële gronden zijn, maar zal ook gericht zijn op de ruimtelijke en groene kwaliteit van het ontwerp. Door de expliciete vraag naar een

Samenvatting		Reactie
		integraal ruimtelijk voorstel, de inzet van gerenommeerde landschapsarchitecten en de gekozen beoordelingssystematiek (de landschappelijke inpasbaarheid telt zwaar mee) is de gemeente van mening, dat de kwaliteit van de voorstellen in voldoende mate gegarandeerd is.
b2	Verzocht wordt om rechtens afdwingbare (compenserende) maatregelen. <i>Ingebracht door: 2</i>	Naar aanleiding van het definitieve resultaat uit de aanbesteding, zal beoordeeld worden of er in het bestemmingsplan nadere regels over dit thema opgenomen moeten worden.
C Thema: Interbest reclamemast		
c1	De mast is buiten het ontwerp-tracé gehouden en kan in het kader van het project niet blijven staan. Verplaatsing is noodzakelijk om een voortdurende bedrijfsmatig verantwoorde exploitatie van de mast te kunnen waarborgen. Interbest gaat er vanuit dat er tegen de verplaatsingsmogelijkheden geen planologische bezwaren bestaan. <i>Ingebracht door: 3</i>	Reclamant doelt wellicht op pagina 4 van het IRPK, waar een luchtfoto is opgenomen met een indicatieve begrenzing. De reclamemast is echter wel degelijk gelegen binnen de plangrenzen van het project OBSP. De reclamemast kan niet blijven staan om het project OBSP uit te kunnen voeren. Dientengevolge heeft de gemeente het contract met Interbest opgezegd. Juridisch-planologisch gezien vormt de reclamemast daardoor geen belemmering voor een uitvoerbaar toekomstig bestemmingsplan. De gemeenteraad van Leiden heeft evenwel in het kaderbesluit uit 2010 (RV10.0123) aangegeven besprekingen aan te gaan, om een verplaatsing van de reclamemast te onderzoeken. Hiervoor worden, zoals reclamant aangeeft, gesprekken gevoerd met Interbest. Een intentie betekent uiteraard niet dat er geen juridisch-planologische bezwaren bestaan. Indien een geschikte locatie is gevonden, zal voor deze locatie een ruimtelijke procedure gevoerd moeten worden. Daarbij dienen eventueel ingediende zienswijzen bij de besluitvorming betrokken te worden.
c2	Verzocht wordt om tijdens de uit te voeren werkzaamheden, zoveel mogelijk medewerking te	De reclamemast zal verwijderd moeten zijn, voordat met relevante

Samenvatting		Reactie
	verlenen aan voor Interbest schadebeperkende maatregelen, voor zover dit inpasbaar is. <i>Ingebracht door: 3</i>	uitvoerende werkzaamheden van het project OBSP wordt gestart.
c3	Het IRPK dient te voorzien in een mogelijkheid van een vervangende locatie en de onbelemmerde zichtbaarheid van de mast vanaf de diverse richtingen van de snelweg A44. <i>Ingebracht door: 3</i>	Zoals aangegeven onder c1, valt een vervangende locatie van de reclamemast buiten de juridisch-planologische scope van het project OBSP. Indien er een geschikte locatie wordt gevonden, zal er een separate ruimtelijke procedure gevolgd worden.