

ECLI:NL:RVS:2014:4600

Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	17-12-2014
Datum publicatie	17-12-2014
Zaaknummer	201403841/1/R4
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 13 februari 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Leerdam, 1e en 2e herziening" vastgesteld.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

201403841/1/R4.

Datum uitspraak: 17 december 2014

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend te Kedichem, gemeente Leerdam,

en

de raad van de gemeente Leerdam,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 13 februari 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Leerdam, 1e en 2e herziening" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De raad heeft een nader stuk ingediend.

Desgevraagd heeft [appellant] zich nader uitgelaten.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 24 november 2014, waar [appellant], bijgestaan door

J.F. Klein, en de raad, vertegenwoordigd door H.K.I. Schefferlie, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. De raad stelt dat het beroep van [appellant] niet-ontvankelijk is. Daartoe voert hij aan dat [appellant] het perceel [locatie] te Kedichem, gemeente Leerdam, inmiddels heeft verkocht aan een derde, zodat hij niet langer belang heeft bij een inhoudelijke beoordeling van het door hem ingestelde beroep. Voorts heeft de nieuwe eigenaar aangegeven het beroep niet te willen voortzetten.

1.1. [appellant] bevestigt dat hij zijn perceel inmiddels heeft verkocht, maar stelt desgevraagd dat het belang dat hij nog immer heeft bij een inhoudelijke beoordeling van het beroep principieel van aard is.

1.2. De bestuursrechter is evenwel slechts gehouden tot inhoudelijke beoordeling van een bij hem ingediend beroep tegen een besluit van een bestuursorgaan indien de indiener daarbij een actueel en reëel belang heeft. Indien dat belang is vervallen, is de bestuursrechter niet geroepen uitspraak te doen uitsluitend vanwege de principiële betekenis daarvan.

2. Nu niet is gebleken dat [appellant] nog een rechtens te beschermen belang heeft bij een inhoudelijke beoordeling van het beroep, dient dit niet-ontvankelijk te worden verklaard.

3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A. Wijker-Dekker, griffier.

w.g. Michiels w.g. Wijker-Dekker
lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 17 december 2014

562.

Voorstel voor de gemeenteraad

Voorstelnummer RAAD/13 - 00132 Directeur : drs. M.H.J. van Kruijsbergen
Behandelend ambtenaar H.K.I. Schefferlie
Zaaknummer Z.12-02055
Datum: 14 november 2013 Afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke
Tel.nr 0345 636 207

1. ONDERWERP:

Vaststelling bestemmingsplannen Buitengebied Leerdam, 1e en 2e herziening

Vertrouwelijk Nee
Openbaar besluit Ja
Datum openbaar besluit 13-12-2013

2. GEVRAAGDE BESLISSING:

De raad van de gemeente Leerdam besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen op de ontwerp bestemmingsplannen Buitengebied Leerdam, 1e en 2e herziening.
2. Het bestemmingsplan "Buitengebied Leerdam, 1e herziening" (NL.IMRO.0545.BPBUITENGEBIEDHER1) vast te stellen
3. Het bestemmingsplan "Buitengebied Leerdam, 2e herziening" (NL.IMRO.0545.BPBUITENGEBIEDHER2) vast te stellen
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

GEVOLGEN VOOR	JA/NEE	ROUTING	DATUM
Communicatie	Ja	College	17 december 2013
Financieel	Nee	Agendacommissie	
Juridisch	Nee	Gemeenteraad	23-1-2014

SOORT RAADSVOORSTEL

- X Kaderstellend
☐ Informerend
☐ Meningvormend
X Controlerend
X Verordenend
☐ Toetsend

- ☐ Meegezonden stukken:
Reactienota zienswijzen Bestemmingsplan Buitengebied 1^e en 2^e herziening

- ☐ Ter inzage

Z.12-02055 / RAAD/13 - 00132



3. INLEIDING

Op 30 september 2010 heeft uw raad het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld (in de rest van de tekst verder aangeduid als 'moederplan'). Op 19 september 2012 heeft de Raad van State naar aanleiding van de 10 ingediende beroepen een uitspraak gedaan. U bent door ons op 6 december 2012 schriftelijk geïnformeerd over deze uitspraak en het voornemen tot herziening van zowel vernietigde onderdelen als ook het 'ambtshalve' aanpassen van een aantal planregels. Op 26 juni 2013 hebben wij u geïnformeerd over de ter inzage legging van de ontwerpplannen, geknipt in twee herzieningen.

De vereiste herziening is om technische redenen geknipt in twee delen:

De 1^e herziening heeft betrekking op aanpassingen welke alleen betrekking hebben op de regels van het bestemmingsplan. De verbeelding blijft ongewijzigd.

De 2^e herziening betreft aanpassingen van de verbeelding voor specifieke percelen en de daarbij behorende regels. Voor die percelen wijzigt de verbeelding dan ook.

Deze knip is gemaakt om ervoor te zorgen dat niet het gehele bestemmingsplan Buitengebied, d.w.z. alle regels en de gehele verbeelding opnieuw in procedure gaat. Alleen zaken die wijzigen gaan in procedure! Na vaststelling en inwerkingtreding van deze herziening worden deze geïntegreerd in het 'moederplan'. Dit betekent: de nieuw vastgestelde regels vervangen de vigerende regels voor zover dus aangepast met deze 1^e herziening. Voor de percelen welke onderwerp zijn van de 2^e herziening worden zowel de regels als de verbeelding gewijzigd. Dit betreft slechts de volgende adressen: Hooglandse Tiendweg 1b (nu 5), Loosdorp 36, Schaikseweg 32a, Lingedijk 8, Tiendweg 2 en Onderweg 6a.

Beide ontwerpplannen hebben vanaf 27 juni zes weken ter inzage gelegen en er zijn tien zienswijzen ingediend, twee door instanties en acht door particulieren. Zoals eerder vermeld zijn er, naast de aanpassingen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State, eveneens ambtshalve correcties van een aantal regels meegenomen. Immers, sinds de inwerkingtreding van het moederplan in maart 2011, is in de praktijk gewerkt met het bestemmingsplan en is gebleken dat sommige regels niet helder geformuleerd zijn. In deze herzieningsronde zijn deze dan ook meegenomen. Dit betreft o.a. ook de aanpassing van de bouwhoogte van 4 naar 4,5 meter voor hagel- en vraatnetten (teeltondersteunende voorzieningen) voortvloeiende uit het amendement van de raad naar aanleiding van de vaststelling van de welstandsnota door uw raad op 8 mei 2013.

De zienswijzen leiden tot een beperkt aantal aanpassingen. Bijgaand treft u de 'Reactienota Zienswijzen' aan en wordt u gevraagd om de 1^e en de 2^e herziening vast te stellen.

4. BEOOGD EFFECT

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State voldoen aan de verplichting tot herzien van het bestemmingsplan en tevens het meenemen van ambtshalve wijzingen waarmee het bestemmingsplan buitengebied nu volledig 'up to date' is.

5. ARGUMENTEN

2.1.

In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen op de ontwerp bestemmingsplannen Buitengebied Leerdam, 1e en 2e herziening.

Argumentatie:

In totaal zijn er tien zienswijzen ingediend, waarvan twee door instanties en acht door particulieren. Eén zienswijze was expliciet gericht op de 2^e herziening, de overige zienswijzen hadden vooral betrekking op de 1^e herziening, en zijdelings de 2^e herziening voor zover er sprake was van een doorvertaling vanuit de 1^e herziening. Dit betrof o.a. een zienswijze inzake het aanlegvergunningstelsel binnen de dubbelbestemming Waarde- Archeologie en meerdere zienswijzen gericht op vooral de ontheffingsbepaling voor een publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteit zoals opgenomen in de 1^e herziening. Voor de volledige beantwoording van de zienswijzen verwijzen wij u naar de 'Reactienota zienswijzen' welke als bijlage is bijgevoegd. Wel geven wij hieronder in het kort de beantwoording van de voornaamste zienswijzen weer.

Zienswijze LTO-Noord

LTO Noord maakte bezwaar tegen het aanlegvergunningstelsel van de dubbelbestemming Waarde Archeologie en de daarin opgenomen onderzoeksplicht. Zij vraagt aan de gemeente werkzaamheden die vallen onder normaal agrarisch gebruik hiervan uit te zonderen. Dit betreft dan het aanleggen en vervangen van (onderwater-)drainage, het scheuren en frezen van grasland, het egaliseren en andere werkzaamheden die deel uitmaken van de teeltcyclus. Tevens vraagt de LTO om ons te laten inspireren door omliggende gemeenten waar gekozen zou zijn voor een beter en realistischer beschermingsregime.

Reactie gemeente:

De gemeente is bereid het aanlegvergunningstelsel bij de bovenstaande dubbelbestemming dusdanig aan te passen dat voor een agrariër het regulier in conditie houden van de gronden waar nu de gewassen aanwezig zijn, onder de definitie van normaal beheer en onderhoud kunnen vallen binnen de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 1. De gemeente blijft via de interpretatie zoals hierboven genoemd binnen de regionale kaders, maar komen we op deze wijze tegemoet aan de belemmeringen waar met name de agrariërs nu mee geconfronteerd worden.

Aanpassing:

Binnen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 in resp. artikel 24.5.1. van de 1^e herziening en artikel 9.5.1. van de 2^e herziening zal aanvullend worden opgenomen dat agrarische werkzaamheden binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden', die vallen onder het begrip 'normaal beheer en onderhoud', uitgezonderd zijn van de plicht voor een aanlegvergunning.

Zienswijze Oasen

Oasen refereert naar nieuwe wetgeving inzake de drinkwatervoorziening welke per 1 juli 2011 in werking is getreden en verzoekt naar aanleiding daarvan om:

1. Het opnemen van de drinkwatertransportleiding op de verbeelding en in de toelichting;
2. De vereiste strookbreedte van 6 meter (3 meter aan weerszijden van de leiding) op te nemen in de regels en deze strook te bestemmen als 'drinkwatervoorzieningen' en op te nemen dat er op deze strook geen bebouwing of andere belemmeringen aanwezig mogen zijn.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van de verbeelding kan worden opgemerkt dat de aanwezige drinkwatertransportleiding is opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld door de gemeenteraad op 30 september 2010. Hier is ook al sprake van een leidingstrook van 6 meter en bijbehorende bouwregels. Deze maakt geen deel uit van deze herziening. Wel is het zo dat naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling artikel 23.4 van de bestemming Leiding-Water is vernietigd en in de 1^e herziening hersteld. Hier is nu expliciet opgenomen dat de 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden' slechts wordt verleend mits hierbij uit hoofde van de bescherming van de leiding geen bezwaar bestaat. Op deze wijze meent de gemeente dat de belangen van Oasen als leidingbeheerder voldoende geborgd zijn. In het geval er sprake is van aanwezige bouwwerken of

gebouwen in strijd met deze bestemming en deze zijn opgericht met een vergunning voor het ter inzage leggen van het bestemmingsplan buitengebied 2010, dan vallen deze onder het overgangsrecht. Nieuwe bouwwerken in strijd met de bestemming worden niet toegestaan.

Aanpassing: geen

Zienswijze inzake Agrarisch-bouwvlak Hooglandse Tiendweg 1b (nu genummerd 5) te Kedichem

Indiener maakt bezwaar tegen het agrarisch bouwvlak Hooglandse Tiendweg 5, gelegen naast het agrarische bouwvlak van de indiener. De indiener is van mening dat de uitspraak van de afdeling betrekking heeft op de situatie zoals die bestond in 2008, waarin werd voorgebouwd op een ABC rapport, maar de situatie waarop dat rapport betrekking had is niet meer aanwezig volgens indiener. Er wordt een situatie gerepareerd die geen reparatie behoeft, want er vindt geen reële bedrijfsvoering plaats.

Reactie gemeente:

Naar mening van de gemeente staat het opnemen van een bouwvlak voor een fruitteeltbedrijf niet ter discussie, maar wel de omvang ervan. De gemeente heeft op basis van de uitspraak van de Raad van State een nieuw, kleiner bestemmingsvlak toegekend welke op een gemotiveerde wijze recht doet aan de uitgangspunten van het toekennen van een bouwvlak op maat. Daarnaast geldt voor de gemeente beleidsmatig nog steeds dat het betreffende perceel is gelegen binnen het concentratiegebied fruitteelt waar de vestiging van fruitteeltbedrijven gestimuleerd wordt. De gemeente betwist niet dat er op dit moment geen feitelijke bedrijfsvoering plaatsvindt. Er is immers nog steeds sprake van planologische onzekerheid ten aanzien van de definitieve bestemming en planologische status. Vanuit het perspectief van een ondernemer gezien begrijpelijk dat verdere activiteiten en investeringen 'on hold' staan. Verder is er ook geen ander gebruik dat er plaatsvindt, dus een andere bestemming ligt niet voor de hand. Derhalve is het de aangewezen weg om te bestemmen wat de planologische situatie is, en dat betreft het artikel 19 lid 2 WRO-besluit.

Aanpassing: geen

Zienswijzen inzake de binnenplanse ontheffing voor een aan huis gebonden beroeps- of bedrijfsactiviteit

Diverse indieners maken bezwaar tegen het aanpassen van de betreffende binnenplanse ontheffing, dusdanig dat op deze wijze, de gebruiksmogelijkheden van een (Rijks-)monument verder ingeperkt worden en de gemeente in strijd handelt met het Monumentenbeleid c.q. het leidt tot een verslechtering van het Monumentenbeleid.

Reactie gemeente:

De regeling om publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteit aan huis toe te staan is opgenomen in een ontheffingsbepaling. Volgens vaste bestemmingsplansystematiek en jurisprudentie betekent dit dat hierin geen wijziging van de bestemming mogelijk gemaakt mag worden. Uitsluitend functies aanvullend aan de bestemming mogen worden toegestaan. Daaruit blijkt dat beoogd is dat er een extra functie aan de functie wonen toegevoegd mag worden. Met de formulering uit het bestemmingsplan "Buitengebied Leerdam" is geprobeerd aan te geven hierin geen nadere beperkingen aan te geven, zolang de publieksgerichte functie maar in combinatie met de woonfunctie plaatsvindt, omdat het is gelegen binnen de bestemming Wonen.

De kwantitatieve beperking naar 50% is bij nader inzien niet juist. De karakteristieke gebouwen betreffen veelal langgevelboerderijen met een voorhuis, een deel en mogelijk een (aantal) karakteristieke bijgebouw(en). De verhouding tussen voorhuis en deel kan ook betekenen dat het voorhuis kleiner is dan 50% van het bouwvolume. Beoogd is een objectiever toetsingscriterium te hebben wat er is toegestaan. Relevant is echter dat de woonfunctie in functioneel opzicht behouden

blijft en recht gedaan wordt aan de bestemming Wonen op het perceel gecombineerd met een ontheffingsbepaling voor nevenactiviteiten. De formulering zal daarom worden aangepast, waarbij wordt opgenomen dat een volwaardige woonfunctie aanwezig moet blijven in het hoofdgebouw bij de aanduiding 'karakteristiek'. Daarnaast is het als gevolg van deze aanpassing en om recht te blijven doen aan de hoofdbestemming Wonen wel relevant dat in de randvoorwaarden het waarborgen van een goed woon- en leefklimaat voor de omgeving van belang wordt geacht. Dit wordt als regel opgenomen. Al met al betekent dit dat aan de indieners van de zienswijzen tegemoet wordt gekomen en de fysieke omvang van de nevenactiviteiten niet meer in een percentage wordt uitgedrukt.

De gemeente heeft geen intentie om middels deze herziening een verslechtering van het Monumentenbeleid te na te streven. Overigens maakt het Monumentenbeleid geen onderdeel uit van deze herzieningen. Het vigerende bestemmingsplan dateert van 2010 en betrof een samenvoeging van de toenmalige lappendeken aan bestemmingsplannen voor het buitengebied van Leerdam. In dit toen nieuwe bestemmingsplan is ook voor het gehele gebied, afgestemd voor de diverse bestemmingen, geïntroduceerd dat er voor zowel vrijkomende agrarische bebouwing als ook percelen met de aanduiding 'karakteristiek' extra planologische mogelijkheden zijn gecreëerd via met name binnenplanse ontheffingen van diverse aard maar met als doel om de vitaliteit van het landelijk gebied resp. de instandhouding van karakteristieke panden te ambiëren. Uit het werken in de praktijk met het bestemmingsplan is gebleken dat o.a. bovengenoemde ontheffingsbepaling voor meerdere uitleg vatbaar was. Dit is niet de intentie van een bestemmingsplanregel en daarom zijn deze aanpassingen gedaan binnen de strekking dat het gaat om een ontheffingsbepaling binnen een hoofdbestemming en geen wijziging naar een andere bestemming.

Aanpassing:

De ontheffingsbepaling ten aanzien van een publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteit wordt op basis van bovenstaande beschrijving aangepast. Tevens zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen onder de algemene aanpassingen. Nu staat de aanpassing ten onrechte alleen bij de bestemming Wonen vermeld, maar het geldt voor alle bestemmingen waar sprake is van betreffende ontheffingsbepaling.

Zienswijzen tegen een geconstateerde fout in de publicatietekst in de Staatscourant

Diverse indieners merken op dat er een fout in de publicatietekst van de Staatscourant staat inzake de vaststellingsdatum van het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie:

Dit is een kennelijke verschrijving die ook voor inspreker als verschrijving te begrijpen was. De tekst luidt als volgt: "Middels deze beide herzieningen wordt het bestemmingsplan buitengebied zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 30 september 2012, naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State d.d. 19 september 2012, gerepareerd." De aangehaalde uitspraak van de Raad van State ligt dan vóór de datum van vaststelling, wat niet mogelijk is. Aangezien dit uitsluitend een toelichtende tekst is en geen inhoudelijke betekenis heeft, en daarnaast door het indienen van de zienswijze is gebleken dat de indiener niet is geschaad in zijn belangen, komt hier geen betekenis aan toe. De gemeente excuseert zich voor de verschrijving. Er is geen sprake van juridische consequenties.

Aanpassing: n.v.t.

Zienswijzen tegen het niet consequent doorvoeren van regels voor alle vormen van gebruik

Diverse indieners maken bezwaren tegen de regels in de herziening omdat deze niet consequent voor alle vormen van gebruik worden doorgevoerd. Dit betreft dan specifiek ook de artikelen 3.7.6. en 3.5.4. en nevenactiviteiten bij agrarische ondernemingen

Reactie:

Artikel 3.7.6. betreft een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de wijziging van de bestemming van, in dit geval de bestemming Agrarisch- bouwvlak met daarop nog agrarische bebouwing, naar een nieuwe bestemming. Deze is daarmee te vergelijken met bijv. artikel 19.7.5. waar ook sprake is van een beoogde bestemmingswijziging. Een vergelijking met een ontheffingsbepaling kan dus niet gemaakt worden omdat hier geen sprake is van een wijziging van een bestemming maar betrekking heeft op – in dit geval- een nevenfunctie bij een hoofdbestemming. Voor de overwegingen voor wat betreft opslag geldt dat via genoemde ontheffing statische opslag wordt toegestaan met een zeer beperkte impact op de omgeving. Ook in dat geval gaat de vergelijking niet op. Daarbij gaat het om hergebruik van de voormalige bedrijfsgebouwen die via wijziging een nieuwe bestemming krijgen.

Aanpassing: geen

Zienswijze tegen de begripsbepaling van kleinschalige horeca. Dit biedt teveel beperkingen ten opzichte van wat nu is toegestaan.

Reactie:

De gemeente heeft juist beoogd om via de herziening de (on-)mogelijkheden ten aanzien van horeca juist meer te verhelderen. Dit is gedaan d.m.v. de begripsbepalingen voor kleinschalige horeca- activiteiten en ondersteunende horeca ; het binnen alle relevante bestemmingen waar sprake is van (ondersteunende) horeca dit expliciet binnen de gebruiksregels op te nemen; binnen de bestemming Wonen een nieuw artikel op te nemen ten aanzien van kleinschalige horeca. De regels zijn feitelijk alleen maar duidelijker en transparanter geworden.

Wel zal de begripsbepaling kleinschalige horeca-activiteit zoals opgenomen in het ontwerp worden aangepast omdat deze bij nader inzien niet de lading dekt die de gemeente voor ogen heeft. Van belang is namelijk dat dit alleen overdag mogelijk is, mede in relatie tot het woon- en leefmilieu van de omgeving.

Aanpassing: de begripsbepaling kleinschalige horeca wordt anders geformuleerd.

2.2.

Het bestemmingsplan buitengebied 1e herziening (NL.IMRO.0545.BPBUITENGEBIEDHER1) vast te stellen

Argumentatie:

Vanuit de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is de gemeenteraad verplicht om na de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan een besluit te nemen over de vaststelling van het plan en daarmee ook de beantwoording van de ingekomen zienswijzen.

2.3.

Het bestemmingsplan buitengebied 2e herziening (NL.IMRO.0545.BPBUITENGEBIEDHER2) vast te stellen

Argumentatie:

Idem als bij 2.2. maar dan voor de 2^e herziening

2.4.

Geen exploitatieplan vast te stellen

Argumentatie:

Vanuit de Wro is de gemeente verplicht aan te geven of er wel of geen exploitatieplan nodig is. Er kan worden afgezien van een exploitatieplan omdat er geen sprake is van de vaststelling van een bestemmingsplan waar sprake is van kostenverhaal. Dit ligt vast in artikel 6.12 van de Wro. Het betreft hier een algemeen bestemmingsplan waar geen sprake is van concrete ontwikkelingen. Het stelt 'algemene' regels voor het betreffende plangebied.

6. KANTTEKENINGEN

N.v.t.

7. RISICO'S

- Na verwerking van de aanpassingen is het risico op planschade nihil (zie verder bij gevolgen)
- De indieners van de zienswijzen kunnen na de bekendmaking van de vaststelling van het bestemmingsplan beroep instellen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

8. UITVOERING

De bekendmaking van het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan dient normaal gesproken binnen 2 weken te geschieden. Er is echter, naar aanleiding van de zienswijzen sprake van een gewijzigde vaststelling ten opzichte van het ontwerpplan. Op basis van artikel 3.8. lid 4 van de Wro mag de bekendmaking dan pas na 6 weken geschieden. Daarvan is hier dus sprake. Het college van B&W dient direct na de vaststelling van het bestemmingsplan door uw raad Gedeputeerde Staten onverwijld in kennis te stellen. Na deze zes weken kan de bekendmaking gedaan worden en vanaf dat moment zijn de indieners van de zienswijzen in de gelegenheid om nog gebruik te maken van de beroepstermijn van 6 weken. Indieners van de zienswijzen ontvangen uiteraard persoonlijk bericht over de beantwoording van de zienswijze.

9. GEVOLGEN

Planschade risico:

Dit is mogelijk alleen aan de orde zijn bij de binnenplanse ontheffing voor een publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteit. Voor deze situatie geldt overigens dat de vaststelling van het bestemmingsplan zelf geen planschadegrondslag biedt. In het geval van een ontheffingsbepaling kan er pas na het verlenen van een feitelijke omgevingsvergunning een verzoek om planschade worden gedaan. De formulering met een maximaal gebruikspercentage van 50% in de 1^e herziening voor wat betreft de binnenplanse ontheffing voor een publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteit levert uiteindelijk een beperking op ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan buitengebied. In het voorstel voor de aanpassing van het ontwerpplan naar de vaststelling wordt het opnemen van dit percentage geschrapt, maar wordt wel gehandhaafd dat de betreffende ontheffing altijd in combinatie met de hoofdbestemming moet plaatsvinden. Deze dient in overwegende mate behouden te blijven. Dit is in lijn met de uitgangspunten van het moederplan en op basis hiervan kan het risico als zeer beperkt ingeschat worden.

10. BIJLAGE

- Reactienota Zienswijzen
- Bestemmingsplan buitengebied 1^e en 2^e herziening(via drop box?)
- Publicatietekst

11. COMMUNICATIE EN PERSSAMENVATTING

Via de officiële publicaties in het Kontakt en de Staatscourant wordt de vaststelling van het bestemmingsplan bekend gemaakt. De indieners van de zienswijzen krijgen persoonlijk bericht over de beantwoording van de ingediende zienswijze en de start van de beroepstermijn.

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Leerdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 december 2013

overwegende dat:

- de raad de bestemmingsplannen Buitengebied Leerdam, 1^e en 2^e herziening moet vaststellen
- de ontwerp bestemmingsplannen Buitengebied Leerdam, 1^e en 2^e herziening zes weken ter inzage hebben gelegen
- er in totaal 10 zienswijzen zijn ingediend
- de zienswijzen zijn beantwoord in de reactienota en hebben geleid tot een beperkt aantal aanpassingen ten opzichte van het ontwerpplan

gelet op de argumenten zoals genoemd in het raadsvoorstel van 23 januari 2014

b e s l u i t (geamendeerd):

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen op de ontwerp bestemmingsplannen Buitengebied Leerdam, 1e en 2e herziening;
2. Het bestemmingsplan "Buitengebied Leerdam, 1e herziening" (NL.IMRO.0545.BPBUITENGEBIEDHER1) vast te stellen;
3. Het bestemmingsplan "Buitengebied Leerdam, 2e herziening" (NL.IMRO.0545.BPBUITENGEBIEDHER2) vast te stellen;
4. Dat binnen de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 2 de plicht voor een aanlegvergunning niet van toepassing is bij normaal agrarisch beheer en onderhoud;
5. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de raad van 13 februari 2014,

de griffier,

de voorzitter,



Amendement

Tegen: cu (2)
Voor: overigen (16)
Aanvaard

De Raad van de gemeente Leerdam, in vergadering bijeen op 23 januari 2014;
behandelend raadsvoorstel 12-02055 'herziening bestemmingsplan Buitengebied
Leerdam' en zienswijzennota;

Overwegende dat:

- In de huidige praktijk ondernemers, agrariërs en bewoners van het buitengebied, bij initiatieven waarbij ingrepen in de bodem plaats vinden, met bewijsstukken moeten aantonen dat duurzame verstoring van de bodem heeft plaats gevonden;
- Het verzamelen van deze bewijsstukken geen sinecure en bovendien uiterst kostbaar is;
- Overbodig archeologisch onderzoek tot overbodige kosten leidt en daarom moet worden voorkomen – niet in de laatste plaats omdat daardoor normaal agrarisch onderhoud en beheer onnodig beperkt kunnen worden;
- Het CDA Leerdam in dezen niet alleen staat en dat de nabuurgemeenten Zederik, Giessenlanden en Hardinxveld-Giessendam hebben gekozen voor een realistischer en bruikbaar beschermingsregime voor archeologische waarden, zoals in de zienswijze van LTO wordt opgemerkt.

Besluit tot de volgende aanpassing van het voorgelegde besluit:

- In te voegen na punt 3:
 4. Dat binnen de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 2 de plicht voor een aanlegvergunning niet van toepassing is bij normaal agrarisch beheer en onderhoud;
- Punt 4 te wijzigen in 5.

Namens het CDA
T H v Weverwijk

Gemeenteraad 23-01-2014 / RAADO/14 - 00128

