

Nota Vooroverleg en inspraak

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening dient het college van burgemeester en wethouders in het kader van de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg te plegen met de besturen van de gemeenten en waterschappen en met de provinciale en rijksdiensten die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening.

In dit kader, alsmede in het kader van zorgvuldigheid, is in weken 43 en 44 (2022) overleg gevoerd met gemeente Krimpenerwaard, TenneT en actiegroep Beperking Overlast Trafo Krimpen aan den IJssel (BOTIK). De Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH) en Provincie Zuid-Holland hebben geen schriftelijke reacties ingediend en/of mondelinge toelichting gegeven. In deze nota wordt ingegaan op de ingediende reacties en van een beantwoording voorzien.

1. Vooroverleg gemeente Krimpenerwaard

Datum	27 oktober 2022
Overlegpartner	Gemeente Krimpenerwaard

Toelichting proces

1. Met verschillende overlegpartners worden gesprekken gevoerd in het kader van zorgvuldigheid;
2. Geluidszone is nu erg ruim en gedateerd;
3. Doel is om de onnodig ruime geluidcontour te beperken tot een geluidzone die beter aansluit op de actuele geluidproductie van het industrieterrein. Hiervoor worden twee bestemmingsplannen opgesteld. Eén voor de gemeente Krimpen a/d IJssel en één voor de gemeente Krimpenerwaard;
4. TenneT heeft in juni 2021 een omgevingsvergunning aangevraagd, die nu in behandeling is;
5. TenneT krijgt 3dB(a) ontwikkelruimte in de voorgestelde situatie;
6. Contour geluidzone verdwijnt in de beoogde situatie van grondgebied gemeente Krimpenerwaard;
7. DCRM is nauw betrokken bij het proces, interne afstemming loopt via Rho Adviseurs.

Samenvatting

Er zijn geen relevante inhoudelijke zaken voor het bestemmingsplan ter sprake gekomen.

Beantwoording

Niet van toepassing.

Aanpassing

Het overleg leidt niet tot aanpassingen van het plan.

2. Vooroverleg/inspraakreactie TenneT

Datum 31 oktober 2022

Overlegpartner TenneT

Toelichting proces

1. Er worden twee bestemmingsplannen opgesteld voor zowel gemeente Krimpen a/d IJssel als gemeente Krimpenerwaard;
2. Doel is om het ontwerpbestemmingsplan voor 1 januari 2023 ter inzage te leggen.

Samenvatting

1. Naast TenneT zit ook Stedin in het gebied, met een aantal (3) kleinere transformatoren;
2. TenneT is tevreden met 3dB(a) ontwikkelruimte;
3. TenneT wil een voorziening bij vaststelling parapluplan, omdat dan niet meer voldaan kan worden aan de geluidzone zolang de vergunning voor de nieuwe trafo niet is verleend. Wellicht kan dit via het overgangsrecht geregeld worden;
4. Bouwhoogte huidig bestemmingsplan komt niet overeen met daadwerkelijke bouwhoogtes van enkele installaties van TenneT. TenneT ziet graag onderzocht of het mogelijk is om dit te repareren via het voorliggende bestemmingsplan. Er wordt een tekening/informatie hierover aangeleverd door TenneT;
5. In dit bestemmingsplan is een aanduiding opgenomen dat bedrijfswoningen niet zijn toegestaan. TenneT weet niet of er plannen zijn om bedrijfswoningen toe te staan;
6. TenneT heeft nog geen concrete toekomstplannen in dit gebied. Tot 2030 is de verwachting dat in dit gebied geen extra geluidsruimte nodig is;

Beantwoording

1. De toelichting wordt op dit punt aangevuld;
2. De opmerking wordt ter kennisname aangenomen;
3. De wens van TenneT is via de overgangsregels mogelijk. Er zijn geen aanpassingen aan het plan noodzakelijk;
4. Na ontvangst van de informatie wordt de vraag inhoudelijk beoordeeld waarna de conclusies hiervan meegenomen worden in het vervolgproces;
5. Na ontvangst van de informatie wordt de vraag inhoudelijk beoordeeld waarna de conclusies hiervan meegenomen worden in het vervolgproces;
6. De opmerking wordt ter kennisname aangenomen.

Aanpassing

De toelichting wordt aangevuld met de aanwezigheid van transformatoren van Stedin (paragraaf 2.3)

3. Vooroverleg/inspraakreactie BOTIK

Datum 3 november 2022

Overlegpartner BOTIK

Toelichting proces

1. In het kader van zorgvuldigheid wordt BOTIK vroegtijdig in het proces geïnformeerd
2. Omwonenden ervaren geluidsoverlast op de TenneT-locatie;
3. Op basis van het huidige bestemmingsplan heeft de TenneT-locatie een zeer ruime geluidscontour;
4. Gemeente Krimpen aan de IJssel wil die ruime geluidscontour inperken/actualiseren;
5. DCMR heeft een akoestisch rapport opgesteld, dat onderdeel uitmaakt van het paraplubestemmingsplan;
6. Akoestisch onderzoek (DCMR) is naar BOTIK gestuurd;
7. Huidige geluidzone ligt over de woonwijk heen. Dit moet het nieuwe paraplubestemmingsplan wegnemen.

Samenvatting

1. BOTIK geeft een nadere toelichting van de overlast die zij ervaren;
2. BOTIK geeft aan het niet eens te zijn met de 3dB(a) ontwikkelruimte. Deze extra ontwikkelruimte leidt ertoe dat de geluidscontour over de tuinen van woningen heen komt. BOTIK verzoekt om de 3dB(a) ontwikkelruimte niet mee te nemen bij de bepaling van de nieuwe geluidscontour.

Beantwoording

1. De opmerking wordt ter kennisname aangenomen;
2. Het voorliggende parapluplan voorziet in een aanzienlijke verkleining van de geluidscontour. Op basis van de huidige situatie liggen een groot aantal woningen, met name ten noordwesten van de locatie, binnen de geluidzone van het bedrijventerrein. In de toekomstige situatie komen hooguit enkel tuinen behorend tot de woningen binnen de geluidscontour te liggen. Binnen de gemeente Krimpenerwaard komt de geluidscontour in zijn geheel te vervallen. Dit parapluplan zorgt er daarmee voor dat de toegestane geluidsproductie vanuit TenneT afneemt.

Aanpassing

Het overleg leidt niet tot aanpassingen van het plan.