

BESTEMMINGSPLAN VINKENWEGZONE

GEMEENTE RIJNSBURG

Stadium planprocedure

In ontwerp ter inzage gelegd

0022 AR

EIGENDOM

GEMEENTE

RIJNSBURG

EX. 1 VAN 2

 **ARCADIS**

Infrastructuur, gebouwen, milieu, communications

ORIGINEEL EXEMPLAAR AFDELING

KAMER

01.10

BESTEMMINGSPLAN VINKENWEGZONE

GEMEENTE RIJNSBURG

Stadium planprocedure

In ontwerp ter inzage gelegd

d.d. 2 juni 2003

Gewijzigd door de gemeenteraad

d.d. 9 oktober 2003

Goedgekeurd door Gedeputeerde Staten

d.d.

10 MEI 2004

Planinhoud

Toelichting

Voorschriften

Plankaart: 700440.010

15 oktober 2003

Inhoud toelichting

1 Inleiding	4
1.1 Planmotivatie	4
1.2 Planopzet	4
1.3 Opbouw toelichting	5
1.4 Ligging en begrenzing van het plangebied	5
2 Planologische beleidskaders	7
2.1 Rijksbeleid	7
2.2 Provinciaal beleid	8
2.3 Gemeentelijk beleid	9
2.4 Waterbeleid	11
3 Analyse	13
3.1 Ligging en begrenzing plangebied	13
3.2 Cultuurhistorische analyse	13
3.3 Functionele opbouw Vinkenwegzone	14
3.4 Ruimtelijke karakteristiek Vinkenwegzone	17
3.5 Kansen en beperkingen	18
4 Planvorming	20
4.1 Uitgangspunten	20
4.2 Bedrijven	21
4.3 Wonen	23
4.4 Ontsluiting	25
4.5 Groen en recreatie	26
4.6 Milieuaspecten	28
4.7 Archeologie	33
4.8 Waterparagraaf	35
5 Inrichting en juridisch plan	39
5.1 Algemeen	39
5.2 Juridische aspecten	44
5.2.1 Algemeen	44
5.2.2 Juridische regeling	44
6 Economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid	47
6.1 Economische uitvoerbaarheid	47
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	47
7 Overleg ex art 10 Bro	48
7.1 Overleg ex art 10 Bro	48
Bijlage 1 Rapport "Geluid ten gevolge van wegverkeer"	49

Bijlage 2 Figuur rapport "Geluid ten gevolge van wegverkeer"	50
Bijlage 3 Inspraakreacties	51
Bijlage 4 Vooroverlegreacties	52

1

Inleiding

1.1

PLANMOTIVATIE

Door de ontwikkelingsmaatschappij Floris V is het initiatief opgenomen om het gebied ten noorden van het Oegstgeesterkanaal te herontwikkelen.

Het onderhavige bestemmingsplan vormt de juridisch-planologische vertaling van de voornemens van de gemeente Rijnsburg om als centrum voor glastuinbouw en bewerking van agrarische producten te versterken, passend binnen het eerder opgestelde Economische Beleidsplan Rijnsburg. De Vinkenwegzone is in het EBR genoemd als locatie voor gemengde agribusiness. Deels door het verplaatsen van aanwezige bedrijven, deels door het uitbreiding geven aan bestaande en ruimte geven aan nieuwe passende bedrijven, kan een herstructurering en herinrichting plaatsvinden. Bovendien wordt aandacht geschonken aan de specifieke woonbebouwing in het gebied, waarbij beide ontwikkelingen op elkaar worden afgestemd binnen landschappelijke en milieutechnische randvoorwaarden.

De gemeente Rijnsburg wil de nieuwe ontwikkelingen rond de Vinkenwegzone regelen in het voorliggende bestemmingsplan. Het plan kent een globale opzet met gedeeltelijk een directe bouwtitel en heeft de nodige flexibiliteit.

1.2

PLANOPZET

Zoals in de voorgaande paragraaf reeds aangeduid, is voor het bestemmingsplan Vinkenwegzone gekozen voor een globale opzet, die in het gebruik door burgers en gemeente een grotere flexibiliteit biedt, maar binnen duidelijke kaders. De aan het plan te verbinden rechtszekerheid komt daardoor niet in het geding. Deze kaders worden bepaald door de in artikel 12 van het Besluit op de ruimtelijke ordening genoemde onderdelen waarin een bestemmingsplan dient te worden vervat.

- Bestemmingskaart: Op de bestemmingskaart zijn de toekomstige bestemmingen in het plangebied weergegeven. Deze bestemmingen zijn gerelateerd aan de in de voorschriften opgenomen juridische regeling.
- Voorschriften: Hierin is het gebruik van de binnen het plangebied aangegeven gronden, opstallen en ander gebruik van de gronden juridisch geregeld. Per bestemming zijn doelen of doeleinden aangegeven. In de beschrijving in hoofdlijnen wordt beschreven op welke wijze deze doelen of doeleinden worden nagestreefd.
- Toelichting: In de toelichting worden de aan het plan ten grondslag liggende

gedachten en de uitkomsten van het in artikel 9 van het Besluit op de ruimtelijke ordening genoemde onderzoek (bestaande toestand en mogelijke en gewenste ontwikkelingen) opgenomen. Daarnaast dient een rapportage als bedoeld in artikel 6a, tweede lid onder c. van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (inspraak) en dienen de uitkomsten van het in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening bedoelde overleg, deel uit maken van de toelichting.

1.3

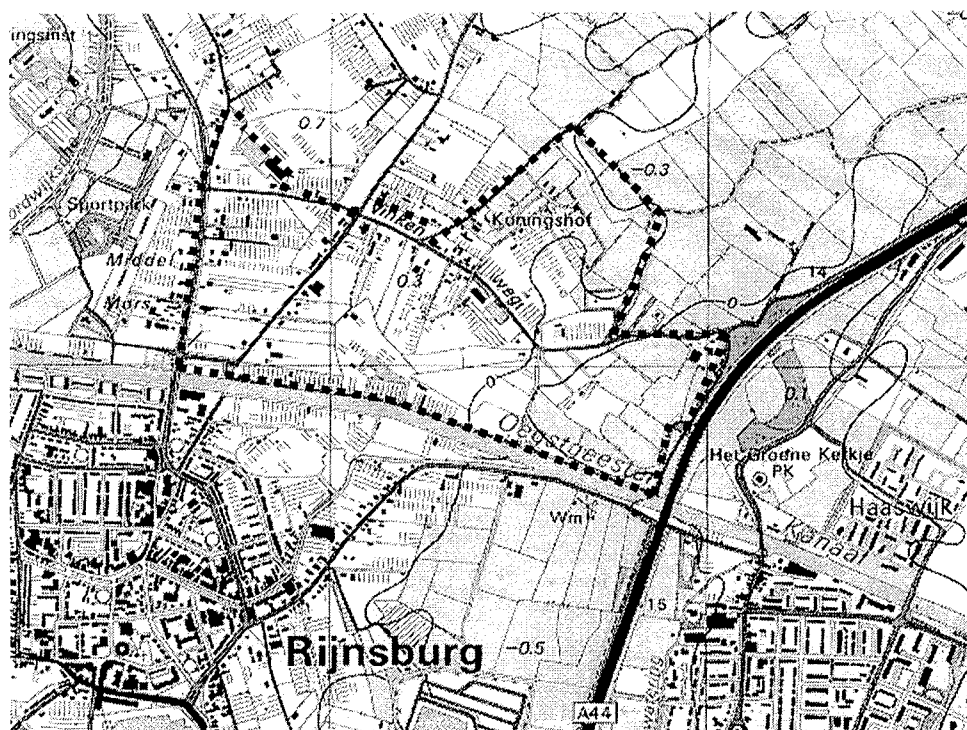
OPBOUW TOELICHTING

De aanleiding tot het opstellen van het bestemmingsplan is reeds in de voorgaande paragraaf aan de orde gekomen. De ligging en begrenzing van het plangebied worden aangeduid in de navolgende paragraaf. In hoofdstuk 2 wordt het planologisch kader, in de vorm van het op het plangebied betrekking hebbende beleid van de verschillende overheden, weergegeven. In hoofdstuk 3 wordt het gemeentelijk beleid verwoord en wordt aangegeven welke knelpunten, maar ook potenties, er in het plangebied aanwezig zijn, afgeleid uit de bestaande visies en aangescherpt voor het plangebied. In hoofdstuk 4 is een aantal uitgangspunten aangegeven hetgeen leidt tot een inrichtingsmodel, dat in de voorschriften door middel van bestemmingen en de daarbij behorende juridische regeling wordt vertaald. Op welke wijze dit heeft plaatsgevonden komt in hoofdstuk 5 aan de orde. De hoofdstukken 2 t/m 5 omvatten het in artikel 9 Besluit op de ruimtelijke ordening bedoelde onderzoek. In hoofdstuk 6 wordt aangegeven op welke manier het plan economisch en maatschappelijk (inspraak ex art. 6a W.R.O.) uitvoerbaar wordt geacht. De resultaten van het overleg ex artikel 10 Besluit op de ruimtelijke ordening zijn opgenomen in hoofdstuk 7.

1.4

LIGGING EN BEGRENZING VAN HET PLANGEBIED

Het plangebied wordt globaal begrensd door de Vinkenweg met aangrenzende percelen en de gemeentegrens aan de noordzijde, het Oegstgeesterkanaal aan de zuidzijde, de Noordwijkerweg aan de westzijde en door de A44 aan de oost-zijde (zie overzichtskaartje op de volgende pagina).



HOOFDSTUK

2

Planologische
beleidskaders

2.1

RIJKSBELEID

De Vierde Nota over de Ruimtelijke Ordening extra, deel III: kabinetsstandpunt (1991) en het Tweede Structuurschema Verkeer en Vervoer deel d: regeringsbeslissing (1991) leggen het zwaartepunt van de toekomstige ontwikkelingen met betrekking tot woon-, werk- en voorzieningenfuncties binnen de stadsgewesten. Concentratie van activiteiten binnen het stedelijk gebied door een stringente invulling van het bundelingbeleid heeft een drieledig doel:

- versterking van het stedelijk draagvlak;
- vermijding/vermindering van niet noodzakelijke mobiliteit;
- beperking van de aantasting van ecologische en landschappelijke waarden van het landelijk gebied.

In de Vierde Nota extra wordt de nadruk gelegd op het terugdringen van de automobiliteit zoals gemotiveerd vanuit het Tweede Structuurschema Verkeer en Vervoer (SVVII) en het Nationaal Milieubeleidsplan Plus (NMP+). Bij het voorzien in de toekomstige ruimtebehoefte staan mobiliteitsbegeleiding en ruimtelijke kwaliteit centraal. De ontwikkeling van de automobiliteit zal in de eerste plaats tegengegaan moeten worden via het locatiebeleid. Sterker dan voorheen zal de ontwikkeling van nieuwe woon-, werk- en voorzieningenlocaties en groenstructuur gebaseerd moeten zijn op mobiliteitsoverwegingen.

In de tweede plaats betreft het tegengaan van verkeerde ruimtelijke ontwikkelingen. De ontwikkeling van woon-, recreatie- en bedrijfslocaties die onnodig autogebruik bevorderen zullen worden tegengegaan.

Gewezen wordt op de noodzaak tot samenwerking. Dat vindt vooral in stadsgewestelijk verband plaats. Bij nieuwe woon-, werk- en recreatiegebieden gelden daar de volgende locatiecriteriën:

- ligging t.o.v. het centrum van de stad;
- ontsluiting (met nadruk op openbaar vervoer);
- samenhang van wonen, werken, voorzieningen, recreatie en groenstructuur;
- open ruimten vrijwaren van verstedelijking, mede ten behoeve van natuur, landschap, openluchtrecreatie en landbouw.

In de Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening (VIJNO) wordt onderscheid gemaakt tussen bebouwd gebied en buitengebied. Al het bebouwde gebied in Nederland wordt voorzien van een rode contour, in verstedelijkte en in niet-verstedelijkte (= landelijke) gebieden. Binnen de rode contouren kunnen de functies wonen en werken zich ontwikkelen. De

opgave is om binnen deze contouren te voorzien in de vraag naar woningen en bedrijfsruimten, in de eerste plaats door voortdurende aanpassing (transformatie) van het bestaande bebouwde gebied.

Het buitengebied is het gebied buiten de rode contouren en bestaat uit groene contourgebieden en balansgebieden. Het buitengebied kent uitsluitend verspreide bebouwing zoals boerderijen, lintbebouwing, zorginstellingen, kleine bedrijven en kassen. Gebieden met bijzondere ecologische, landschappelijke of cultuurhistorische waarden worden begrensd door groene contouren. Als algemeen uitgangspunt voor bescherming van de aanwezige waarden geldt binnen groene contouren het 'nee, tenzij' regime. De balansgebieden vormen de eventuele zoekruimte bij een uitbreiding van de rode contour. Uitbreiding van de rode contour is echter pas mogelijk nadat is aangetoond dat de bouwopgave daarbinnen niet kan worden gerealiseerd.

Vanwege de recente kabinetswisselingen is de besluitvorming rond de VIJNO nog niet afgerond.

Het begrip duurzame ontwikkeling van de dagelijkse leefomgeving vormt de rode draad in het te voeren beleid van het **Nationaal Milieubeleidsplan (NMP 1989)**, het **Nationaal Milieubeleidsplan+ (NMP+ 1990)** en het **Tweede Nationaal Milieubeleidsplan (NMP 2, 1993)**. Uitgangspunt van het milieubeleid is dat milieuproblemen niet afgewenteld mogen worden op toekomstige generaties.

In het **Nationale Milieu Beleidsplan 3 (NMP 3, 1998)** wordt een nieuwe beleidsfase aangekondigd; namelijk die van het "milieubeheer".

Na een periode waarin vooral het saneren van milieuverontreinigingen centraal stond, verschuift de centrale opgave naar het vasthouden van een absolute ontkoppeling van economische groei en druk op het milieu, inclusief het duurzaam gebruiken van natuurlijke hulpbronnen.

2.2

PROVINCIAAL BELEID

Het vigerend beleid is vastgelegd in het **Streekplan Zuid-Holland West**. De Bollenstreek krijgt daarin de status van provinciaal landschap. Deze status wordt uitgewerkt in een integraal ontwikkelingsplan voor de Bollenstreek (IOPB). Inzet is behoud en versterking van het open bollenlandschap en vitaal houden van de aan bollenteelt gerelateerde bedrijvigheid. Hiermee wordt aangesloten op het Pact van Teijlingen en het reeds vastgestelde landschapsbeleidsplan.

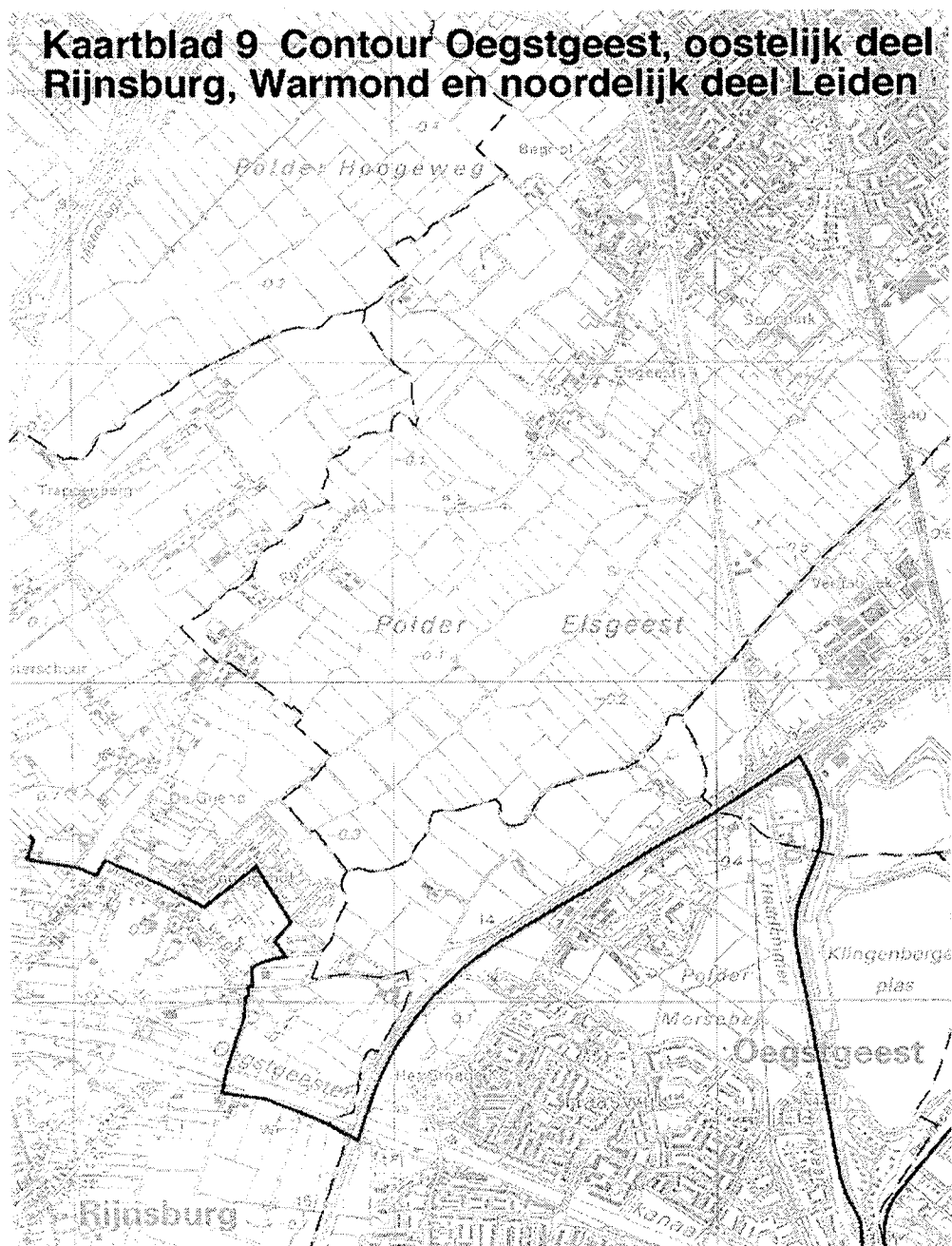
In de weidegebieden, de natuurgebieden en een deel van het bollenteeltgebied is het oprichten van kassen niet toegestaan. Het gaat hierbij om:

- de omgeving van de Keukenhof;
- een deel van de Lageveense Polder;
- de landgoederen en de open gebieden tussen de oostelijke kernen en de graslanden rond Voorhout;
- de open zone tussen Noordwijk aan Zee en Noordwijk Binnen;
- het landschappelijke open gebied ter hoogte van De Zilk.

In het overige bollenareaal is uiterste terughoudendheid geboden waar het gaat om de bouw van kassen, woningen en bedrijfsgebouwen. Voor gemengde tuinbouwbedrijven is een maximum van 250 m² per ha (inclusief celruimte) toegestaan met een maximum van 3.000 m² per bedrijf. Uitbreiding van glas is toegestaan in een deel van de Rooversbroekpolder en in het concentratiegebied bij Rijnsburg.

De beschikbare ruimte op bedrijventerreinen wordt primair bestemd voor bedrijven die aan de bollenteelt gerelateerd zijn en bedrijven die reeds in de regio gevestigd zijn. Voor de aan

de agrarische sector gerelateerde bedrijvigheid blijven er vestigingsmogelijkheden in Rijsburg (Vinkenweg en omgeving), op de bij Hillegom aangewezen locatie (Pastoorslaan-Noorderlaan) en op het naast de veiling Flora gelegen terrein Florapark II. In het streekplan is het voornemen voor een bedrijfsterrein voor agribusiness bekrachtigd door het gebied grotendeels binnen de rode contour te brengen, met uitzondering van het oostelijk plandeel. Het onderstaande kaartje geeft de rode contour weer, zoals deze is opgenomen in het streekplan.



2.3

GEMEENTELIJK BELEID

Het Economisch Beleidsplan Rijsburg (EBR) "Kiezen voor kansen" is op 7 juli 1994 vastgesteld door de gemeenteraad van Rijsburg. Dit is verder uitgewerkt in de nota "Werken aan de economie van Rijsburg: op een integrale wijze van doelstelling naar uitvoering" en is op 30 januari 1997 vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente

Rijnsburg. In dit rapport zijn verschillende deelgebieden in de gemeente Rijnsburg benoemd en de relevante toekomstige ontwikkelingen geschetst. De gewenste ontwikkelingen hebben tot doel het versterken van Rijnsburg als centrum voor glastuinbouw en agrarisch handel en als neven doel het verbeteren van het woon- en werkklimaat binnen de gemeente. De Vinkenwegzone, deelgebied 7, wordt in het EBR genoemd als locatie voor gemengde agribusiness. Momenteel is de Vinkenwegzone een gemengd gebied waarin verschillende functies naast elkaar bestaan. Deze functies zijn wonen, een aantal grote bedrijven dat past binnen het profiel van gemengde agribusiness, (glas)tuinbouw, weidegebied en recreatieve functies.

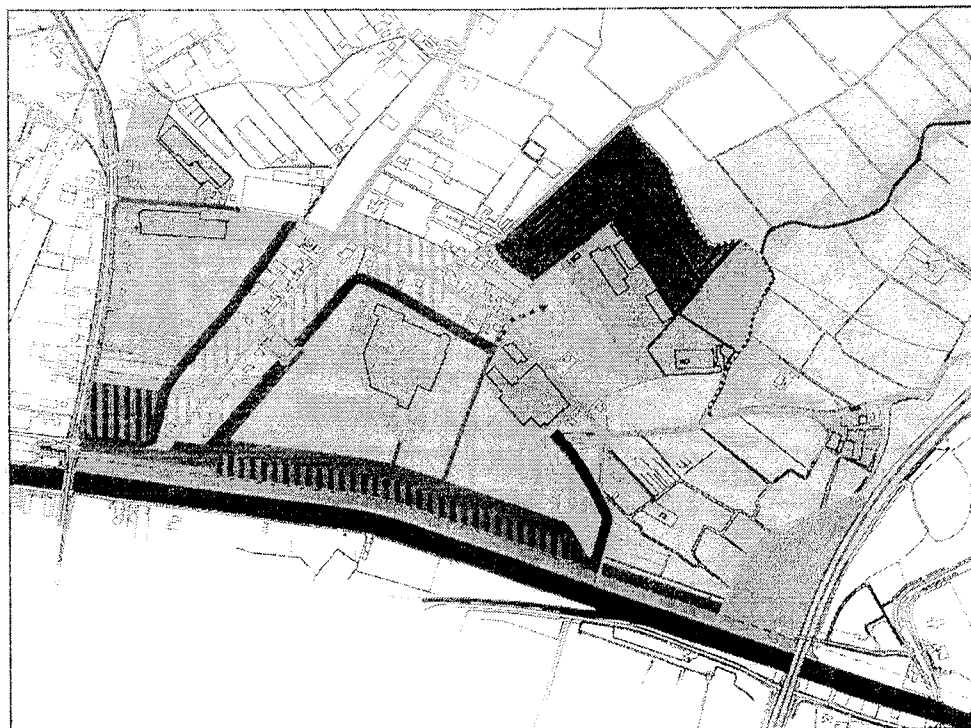
De **Structuurvisie Rijnsburg Vinkenwegzone** is opgesteld door ARCADIS en Bureau Alle Hosper Landschapsarchitectuur en Stedenbouw BV in opdracht van Floris V Ontwikkelingsmaatschappij CV. Floris V is de ontwikkelingsmaatschappij die verantwoordelijk is voor de uitvoering van het Economisch Beleidsplan Rijnsburg. In Floris V zijn de volgende partijen vertegenwoordigd: Gemeente Rijnsburg, Bloemenveiling Flora-Holland, Rabobank Rijndorpen en ARCADIS.

De structuurvisie heeft tot doel om uiteindelijk te komen tot een helder en consistent beeld van de mogelijke ontwikkelingen in dit deelgebied van het EBR.

Huidige en toekomstige functies in de Vinkenwegzone zijn in de structuurvisie samengebracht. Gekozen is voor een open planproces waarin bewoners, bedrijven en andere belanghebbenden op actieve wijze bij de totstandkoming van de structuurvisie zijn betrokken. Hiervoor is een aantal workshops georganiseerd waarin de participanten in groepsdiscussies is gevraagd zich uit te spreken over voorstellen die door het planteam zijn gemaakt. De nu voorliggende toelichting steunt op de in de Structuurvisie gegeven analyse, uitgangspunten en planvorming, rekening houdend met de uiteindelijk besluitvorming. In opdracht van Floris V is tevens een **Beeldkwaliteitsplan Rijnsburg: Vinkenwegzone – Middelmors – Noordwijkerweg** opgesteld. Dit levert belangrijke richtlijnen voor de ruimtelijke structuur van het plangebied.

Naar aanleiding van de gewenste inrichting van het bedrijventerrein is er reeds een principe besluit genomen om de bebouwde komgrens te verleggen richting Voorhousterweg. Hiervan is het gevolg dat de nieuwe hoofdontsluiting in het plangebied binnen de bebouwde kom zal komen te liggen. Dit heeft onder meer gevolgen voor de rijnsnelheid van het verkeer en de daarmee samenhangende geluidhinder. De nieuwe komgrens volgt in grote lijnen de rode contour zoals deze door de provincie in het streekplan Zuid-Holland West is opgenomen. Tevens wordt besluitvorming voorbereid om de grens van de bebouwde kom nog verder in noordelijke richting te verleggen. Deze besluitvorming is logisch gelet op de ligging van het Vinkenweggebied en rekening houdend met het feit dat dit gebied wordt getransformeerd tot bedrijventerrein.

Structuurvisie Rijnsburg Vinkenwegzone



2.4

WATERBELEID

Het bestemmingsplangebied is gelegen in het beheergebied van het waterschap De Oude Rijnstromen en het hoogheemraadschap van Rijnland. Het plangebied ligt voor een deel in de Elsgeesterpolder. In deze polder is het waterschap de beheerder van het oppervlaktewatersysteem en de waterkeringen. Het hoogheemraadschap van Rijnland draagt zorg voor het beheer van de boezemwateren en de waterkwaliteit van het gehele boezem- en polderwatersysteem in het gebied.

Gezamenlijk met de waterschappen Groot-Haarlemmermeer en Wilck en Wiericke hebben het hoogheemraadschap van Rijnland en het waterschap De Oude Rijnstromen het integrale Waterbeheersplan 2000 vastgesteld. Dit waterbeheersplan (WBP 2000) heeft betrekking op het gehele beheersgebied van de vier waterbeheerders.

Het waterbeheersplan heeft als motto 'Meer ruimte voor water'. Meer ruimte voor water in stedelijke gebieden voor waterberging en recreatie, voor water in zijn natuurlijke omgeving, het anders omgaan met regenwater, het versterken van natuurontwikkeling en het waterbelang in de ruimtelijke ordening zijn belangrijke onderwerpen in het WBP 2000. Het WBP 2000 bestaat uit een Algemeen Strategisch Deel, waarin een visie op het waterbeheer is gegeven en het beleid voor het hele plangebied is vastgelegd. Daarnaast heeft het plan vier Gebiedsdelen, waarin per waterschap alle concrete projecten en maatregelen zijn opgenomen.

In het kader van het WBP 2000 streeft het waterschap De Oude Rijnstromen ernaar bij de inrichting van steden en landschap meer ruimte te realiseren voor de berging van water en voor natuur en recreatie. De aanleg van natuurvriendelijke oevers, het streven naar overname van stedelijk water met een functie in het huishoudkundige systeem, het actief deelnemen in gemeentelijke plannen en een actieve inbreng bij de ontwikkeling van

ruimtelijke ordeningsplannen laten zien dat het waterschap het waterbeleid zeer serieus neemt.

In de toekomst zal er niet alleen meer overtollig water moeten worden afgevoerd, maar ook in droge perioden zal er meer water nodig zijn om aan de vraag te kunnen voldoen. Dit komt door de verandering van het klimaat, de droge perioden (zomer) worden droger, waardoor er meer water aangevoerd moet worden om de sloten op peil te houden. In natte perioden (najaar en winter) wordt de neerslaghoeveelheid groter. Ook de bodemdaling en de toename van bebouwing en wegen zijn van invloed op het toekomstige waterbeheer van de waterschappen.

Belangrijke doelstellingen voor het toekomstige waterbeheer zijn hierbij het voorkomen van wateroverlast door onder andere vooruit te denken, het tegengaan van verdroging, het garanderen van veiligheid en het verbeteren van de (water)kwaliteit. De provincies Noord- en Zuid-Holland, de hoogheemraadschappen Rijnland, Delfland en Schieland en de waterschappen Wilck en Wiericke, Oude Rijnstromen en Groot-Haarlemmermeer hebben gezamenlijk een zogenaamde deelstroomgebiedsvisie ontwikkeld waarin deze doelstellingen zijn vastgelegd en vertaald naar concrete voorstellen.

3 Analyse

3.1 LIGGING EN BEGRENZING PLANGEBIED

De Vinkenwegzone ligt direct ten noorden van de kern Rijnsburg. Het gebied wordt van het dorp gescheiden door het Oegstgeesterkanaal. Het kanaal vormt een harde overgang tussen het (huidige) woongebied van de gemeente en een kleinschalig en gemengd tuinbouwgebied ten noorden hiervan. Het plangebied heeft ook geen verbinding over het Oegstgeesterkanaal met het grootschalig complex van de bloemenveiling Flora-Holland, dat ten oosten van het dorp, langs de A44, ligt.

De westzijde van het plangebied is begrensd door de Noordwijkerweg. Deze weg is onderdeel van een historisch bepaalde route van de Bollenstreek, door het centrum van Rijnsburg naar de stad Leiden. Nog steeds vormt deze route een hoofdverbinding in de regio. De oostgrens van het gebied wordt gevormd door de A44, een aftakking van de A4, die de Bollenstreek en de Leidse regio verbindt met Amsterdam in het noorden en Den Haag in het zuiden. Tussen het plangebied en het tracé van de A44 ligt nog een smalle zone die tot het grondgebied van de Gemeente Oegstgeest behoort en dus formeel niet tot het plangebied kan worden gerekend. De noordzijde van het gebied heeft geen harde lijn als begrenzing. De grens van het plangebied is vrijwel overeenkomstig het EBR vastgesteld en loopt zoals op het kaartje is aangegeven. De afmetingen van het gebied tussen deze grenzen bedraagt globaal 1.300 meter (oost-west) bij 500 meter (noord-zuid), in totaal een oppervlakte van 67 hectare.

3.2 CULTUURHISTORISCHE ANALYSE

De Vinkenwegzone is een gebied met een zeer complexe, zelfs 'toevallig' ogende, structuur. De structuur is voor een belangrijk deel te verklaren uit de opbouw van de bodem. De Vinkenwegzone ligt op de grens tussen twee landschapstypen: het strandwallenlandschap langs de Hollandse Kust en het rivierenlandschap van de monding van de Oude Rijn. Het strandwallenlandschap bestaat uit een afwisseling van droge, zanderige strandwallen (oude duinrijen) en natte, lager gelegen strandvlakten. Het patroon van strandwallen en strandvlakten ligt noord-zuid, parallel aan de kust. In dit landschap is de Bollenstreek gelegen. Het strandwallenlandschap wordt doorsneden door de monding van de Oude Rijn die vanaf Leiden via Valkenburg en Rijnsburg naar Katwijk stroomde. De stroombedding van de Oude Rijn is verschillende malen gewijzigd en in de Middeleeuwen is de monding verzand. Direct naast de loop van de rivier is grover sediment afgezet op de zogenaamde oeverwallen. De grond op de oeverwallen is uitermate geschikt voor tuinbouw. Wat verder van de rivier is zware klei afgezet. Deze gronden zijn niet geschikt voor tuinbouw met teelt in de grond en zijn meestal in gebruik als grasland.

Tussen 1841 en 1844 werd het Oegstgeesterkanaal gegraven. De loop van het kanaal naar zee doorsneed de Voorhousterweg en de Noordwijkerweg.

Door de geschikte grond op de oeverwallen heeft zich in Rijnsburg de tuinbouw kunnen ontwikkelen. In het verleden werden vooral consumptiegoederen in de open lucht geteeld. De aanwezigheid van groenteverwerkende bedrijven getuigen hier nog van. In de 20^{ste} eeuw is men langzaam overgegaan op het verbouwen van snijbloemen, in steeds grotere mate onder glas. Met de teelt is de handel in tuinbouwproducten meegegroeid. De verwerking, handel en de export naar het buitenland van bloemen is in Rijnsburg minstens zo belangrijk als de teelt ervan. Het grondgebruik op de oeverwal is langzaam verschoven van open bouwland naar glastuinbouw en in een latere fase zijn hier veel bedrijfshallen voor verwerking, opslag en export aan toegevoegd. Dit proces van verdichting speelt ook in de Vinkenwegzone.

De Vinkenwegzone vormt de grens van het oude tuinbouwgebied rond Rijnsburg met het strandwallenlandschap en met gebieden met zware kleibodem (grasland). Bij Voorhout begint een belangrijke strandwal die doorloopt tot Haarlem en uitlopers heeft in de Elsgeesterpolder. Op deze uitlopers liggen de Voorhousterweg en de Elsgeesterweg. Tussen deze drogere ruggen liggen gronden die, in verschillende samenstellingen, bestaan uit klei en veen. Het oostelijk plandeel, nabij de A44, heeft een bodemsamenstelling die zich niet leent voor (glas)tuinbouw met teelt in de grond. Het oostelijk plandeel is hierdoor relatief open met veel grasland en sluit aan op de grote open ruimte van de Elsgeesterpolder. Deze polder, aan de zuidzijde begrensd door de Vinkenweg, werd in 1653 gesticht. De polder werd aangelegd voor het reguleren van de waterstand en het aanbrengen van een enigszins regelmatige verkaveling en een systeem van bemaling en afwatering. De gronden werden aanvankelijk voor landbouw aangewend.

Het westelijk plandeel heeft een kleinschalige structuur waarop de tuinbouwgronden langzaam zijn volgebouwd met kassen en andere bedrijfsbebouwing. Door de kleine maat van de (voormalige) tuinbouwbedrijven zijn er ook veel (privé) woningen in dit deel van het plangebied.

3.3

FUNCTIONELE OPBOUW VINKENWEGZONE

▪ *Tweedeling*

In de inleiding is het gemengde karakter van de Vinkenwegzone al genoemd. Het gebied heeft op het eerste gezicht een schijnbaar willekeurige mozaïekachtige invulling van verschillende functies. Bij nadere bestudering blijkt wel degelijk een groot deel van de huidige functionele opbouw te verklaren te zijn. Het oostelijk plandeel heeft een nattere bodem die ongeschikt is voor tuinbouw. Het is grotendeels in gebruik als weidegebied.

Tweedeling



Het westelijk plandeel heeft een bodem die zeer geschikt is voor tuinbouw. De grens tussen de bodemsoorten loopt van de visvijver bij de camping parallel aan de A44 naar het Oegstgeesterkanaal. Het westelijk plandeel bestond vroeger uit bouwland waar verschillende groenten werden geteeld. Na de overstap op snijbloemen en sierteeltgewassen zijn in dit deel van de Vinkenwegzone steeds meer kassen gekomen. Daarnaast is een aantal bedrijven zich gaan toeleggen op de verwerking en handel van de tuinbouwproducten. Deze bedrijven hebben grote hallen in het gebied. De kleinschalige en arbeidsintensieve tuinbouw heeft geleid tot de aanwezigheid van een aanzienlijk aantal woningen dat langs de wegen is gesitueerd. De lintbebouwing vormt een sterk contrast met de verspreid gelegen (voormalige) boerderijen in het oostelijk plandeel en de Elsgeesterpolder. In het plangebied komen drie typen bedrijven voor. Ten eerste zijn in de Vinkenwegzone nog veel kleinschalige (glas)tuinbouwbedrijven te vinden. In het EBR is vastgelegd dat nieuwe glastuinbouwbedrijven ten noorden van de Vinkenwegzone kunnen worden gevestigd. De tuinbouwbedrijven in de Vinkenwegzone kunnen op termijn mogelijk worden verplaatst. Een tweede type bedrijven betreft de bedrijven die zich hebben toegelegd op verwerking en handel van tuinbouwproducten. Deze bedrijven passen binnen het profiel van gemengde agribusiness en zijn in de structuurvisie ingepast. Dit zijn bedrijven die droogbloemen verwerken (Cas Zwaan, Star Dried Flowers en Hogewoning) en groothandelsbedrijven in AGF en groenteverwerkende bedrijven (K. de Mooij en Heemskerk). Het derde type bedrijven zijn die bedrijven waarvoor inmiddels een planologische procedure is gevolgd. Het betreft tuincentrum De Mooij langs de Noordwijkerweg en De Ruiter/Rutec Energietechniek langs de Vinkenweg. Deze bedrijven kunnen gehandhaafd blijven.

▪ Wonen

Ondanks dat het gebied tot op heden buiten de bebouwde kom ligt, staan er veel woningen in de Vinkenwegzone. Met name langs de wegen in het westelijk deel van het plangebied is soms sprake van dichte lintbebouwing. Een groot deel van deze woningen is vrijstaand en hoort of hoorde bij een (tuinbouw)bedrijf in het gebied. Deze woningen staan op enige afstand van de weg en worden omgeven door forse tuinen. Vaak staan de woningen ook op een lichte verhoging. Langs de Vinkenweg en de Voorhousterweg zijn daarnaast enkele rijtjes kleinere woningen, gebouwd voor landarbeiders. Deze woningen staan juist heel dicht op de weg en hebben nauwelijks een voortuin. Dit zijn de meest dichte delen van de

lintbebouwing. In het oostelijk plandeel staan enkele woningen los of in kleine groepen in de open ruimte. In totaal zijn er ongeveer 50 woningen in het plangebied.

▪ *Ontsluiting*

De Vinkenwegzone wordt ontsloten via een netwerk van oude landweggetjes. In een waaivormig patroon ligt een aantal noord-zuid georiënteerde verbindingen (Noordwijkerweg, Voorhousterweg, Elsgeesterweg en parallelweg van de A44). De Vinkenweg ligt in oost-west richting en verbindt deze wegen. Het Kanaalpad ligt los van het netwerk van oude landwegen en is aan de oostzijde alleen door middel van een fietspad parallel aan de A44 verbonden met de Vinkenweg. De hoofdentrees van het gebied zijn de plekken waar de Vinkenweg en de Voorhousterweg op de Noordwijkerweg aantakken (in het geval van de Vinkenweg is dit alleen een 'uitgang' omdat er geen verkeer komende vanaf de Noordwijkerweg in mag). Andere entrees zijn de Voorhousterweg vanaf Voorhout en de parallelweg van de A44 vanaf het Postviaduct. De Vinkenweg is overigens ter hoogte van De Ruiter/Rutec volledig afgesloten voor doorgaand vrachtverkeer en periodiek (tijdens de spits) voor doorgaand autoverkeer. Met name de laatste wordt vaak gebruikt door sluipverkeer om van de afslag van de A44 bij Voorhout (het Postviaduct) naar Rijnsburg te komen.

Het netwerk van oude landweggetjes heeft zeer smalle profielen (zo'n 3 tot 5 meter) en is kronkelig en onoverzichtelijk. Alle bedrijven in het gebied worden momenteel over dit netwerk ontsloten. Bijna alle bedrijven in het gebied trekken vrachtverkeer aan. Met name de bedrijven die droogbloemen verwerken en de groenteverwerkende bedrijven zijn zowel voor de aanvoer als de afvoer van hun producten afhankelijk van grote vrachtwagencombinaties. Het netwerk is ontoereikend voor deze aantallen vrachtverkeer en in combinatie met de grote aantallen fietsers in het gebied vormt dit een ontoelaatbare situatie. Uitbreiding van het aantal gemengde agribusiness bedrijven zoals in het EBR is voorgesteld zal dus gepaard moeten gaan met een verbetering van de ontsluitingsstructuur van de Vinkenwegzone.

▪ *Groen en recreatie*

In het gebied is nauwelijks openbaar groen aanwezig. Op de hoek van de Voorhousterweg en de Noordwijkerweg is een openbaar speelveld met wat beplanting. Daarnaast is het talud van de A44 ingeplant met bomen. Verder is er in gebied geen openbare beplanting langs de openbare weg. De grond is tot aan de weg privé-bezit. Op sommige plaatsen heeft het plangebied echter wel een groene uitstraling door de beplanting op de (woon)kavels. Het beeld en de kwaliteit van deze beplanting varieert sterk. Het oostelijk deel van het plangebied heeft een meer open en groener karakter dan het westelijke deel. Aan de noordzijde van het plangebied ligt de ANWB-camping 'Koningshof' met aansluitend een parkachtig terreintje met een visvijver. De visvijver is niet openbaar en vanaf de Vinkenweg niet waarneembaar.

Ondanks het ontbreken van groen en recreatieve voorzieningen zijn er wel veel recreanten, met name fietsers, op de wegen. De Voorhousterweg door de Elsgeesterpolder is een veel gebruikte fietsroute. Het Kanaalpad is onderdeel van een recreatieve hoofdroute voor fietsers, die loopt van de regio Leiden naar de kust bij Katwijk. Deze route heeft twee fietstunnels; onder de A44 en onder de Noordwijkerweg. De oevers van het Oegstgeesterkanaal zijn tot voor kort voor een belangrijk deel bebouwd geweest en (nog) niet ingericht voor recreatief gebruik.

- *Water*

Het bestemmingsplangebied wordt aan de zuidzijde begrensd door het Oegstgeesterkanaal. Water vormt daarmee een beeldbepalend element in het bestemmingsplan deel zuidelijk van de Vinkenweg, gelegen in het boezemwatersysteem. Het grootste deel van het bestemmingsplangebied aan de noordzijde van de Vinkenweg ligt in de Elsgeesterpolder, een polderwatersysteem. Deze polder (zomerpeil NAP -0,90, winterpeil NAP -1,05) slaat via een gemaal in Voorhout uit op de Haarlemmertrekvaart.

3.4

RUIMTELIJKE KARAKTERISTIEK VINKENWEGZONE

In het gebied zijn twee verschillende bodemsoorten. Dit heeft ook geleid tot een tweedeling in de ruimtelijke karakteristiek tussen het oostelijke en het westelijke plandeel. Het verschil kan beschreven worden aan de hand van een aantal kenmerken.

- *Open-dicht*

Het westelijk deel met tuinbouwgrond is in de loop der tijd langzaam dichtgegroeid. Het grondgebruik van tuinbouwgrond is veel intensiever dan van het grasland in het oostelijke plandeel. De schaal van de oorspronkelijke tuinbouwbedrijven was klein, waardoor er relatief veel woningen, die bij de bedrijfjes horen of hoorden, langs de wegen zijn gebouwd. Daarnaast zijn er, door de verandering in de teelt, veel kassen en bedrijfsruimtes bijgekomen. De opkomst van verwerkende en op handel gerichte bedrijven heeft het gebied nog verder verdicht. De bebouwing langs de wegen is hierdoor gevarieerd; kleine arbeidershuisjes vlak langs de weg, vrijstaande woningen op grotere afstand van de weg, oude schuren, nieuwe bedrijfspanden en kassen. Tussen de lintbebouwing zijn nog wel kleine stukjes grond in gebruik als bouwland en paardenweitjes. De ruimtes die achter de lintbebouwing liggen zijn echter zelden waar te nemen.

Het gebied ten oosten van Koningshof heeft een meer open karakter. Het gebied is grotendeels grasland waarin woningen en (voormalige) boerderijen als losse eilanden in de ruimte liggen. De grote open ruimte van de Elsgeesterpolder dringt hier het plangebied binnen. De relatie tussen de Elsgeesterpolder en het weidegebied in het oostelijk plandeel staat echter onder druk door verdichting van de Vinkenweg die de twee gebieden van elkaar scheidt.

- *Structuur*

In de Vinkenwegzone komt een aantal landweggetjes, dat noord-zuid is georiënteerd, in een waaivormig patroon bij elkaar. De Vinkenweg staat hier min of meer haaks op en verbindt deze wegen met elkaar. Dit netwerk is tamelijk kronkelig en in het gebied komt dan ook een veelheid aan 'richtingen' voor. Met name waar wegen elkaar ontmoeten ontstaan ingewikkelde knopen. De veelheid aan wegen en richtingen heeft geleid tot een gecompliceerd verkavelingspatroon. De bebouwing op deze kavels versterkt het chaotische karakter. Ook wat betreft de landschappelijke structuur is er een tweedeling tussen het westelijke en oostelijke deel van het plangebied. Het regelmatige verkavelingssysteem van de Elsgeesterpolder dat in de richting van de strandwallen is georiënteerd, loopt in het oostelijk plandeel door tot aan het Oegstgeesterkanaal. De nattere bodem heeft bovendien geleid tot een dichter netwerk van (kavel)sloten.

- *Schaal*

De ruimtes in het plangebied zijn in te delen in drie schaalniveaus.

Ten eerste het westelijk plandeel met een kleinschalige en ingewikkelde structuur. De grotere ruimtes in het gebied liggen achter de dichte lintbebouwing en beplanting en zijn

vanaf de weg nauwelijks waar te nemen. Het oostelijk plandeel bestaat uit een middelgrote ruimte begrensd door de massa's van het westelijk plandeel, de bebouwing en beplanting langs de Vinkenweg, de beplanting en het talud van de A44 en de bebouwing op het Floraterrein aan de overzijde van het Oegstgeesterkanaal. Deze ruimte is in zijn geheel waar te nemen.

Van een heel ander schaalniveau is het Oegstgeesterkanaal met daarlangs het Kanaalpad. De breedte van het water en de kaarsrechte lijn maakt het kanaal een sterk structurerend element. De bebouwing op beide oevers bestaat nu grotendeels uit kassen; er is dus geen front dat aansluit bij de maat van het kanaal. Ook de A44 met zijn lineaire beplanting is een grootschalig element dat over de landschappelijke structuur is heen gelegd. De Elsgeesterpolder is door de maat van de open ruimte (versterkt door het silhouet van Voorhout aan de horizon) die sterk contrasteert met de karakteristiek van de Vinkenwegzone een ander element met een grote schaal.

▪ *Karakter*

In een groot deel van het plangebied ontbreekt het aan overzicht en een sterke landschappelijke structuur en er is een grote verscheidenheid aan functies en bebouwingsvormen. Dit geeft sommige delen van het plangebied een charmante kwaliteit van kleinschaligheid en vrijheid. Andere delen van het plangebied hebben hierdoor juist een uitgesproken rommelig karakter.

Het oostelijke deel van het plangebied is opener, weidser en groener. Hier is 'ruimte' bepalend voor het karakter; een kwaliteit die zeldzaam is in de gemeente Rijnsburg. De grootschalige elementen in het gebied, het Oegstgeesterkanaal en de A44, vormen een sterk contrast met het 'natuurlijk gegroeide landschap' van de Vinkenwegzone. Deze elementen zijn duidelijk gepland en over de kleinschalige landschapsstructuur heen geprojecteerd.

3.5

KANSSEN EN BEPERKINGEN

De Vinkenwegzone staat een grote verandering te wachten. De (glas)tuinbouw verdwijnt op termijn en maakt plaats voor een nieuw soort bedrijven. Deze functieverandering brengt kansen met zich mee om een aantal knelpunten in het gebied op te lossen. Anderzijds moet gestreefd worden naar behoud van landschappelijk waardevolle elementen en karakteristieken. Het landschap van de Vinkenwegzone heeft ook beperkingen voor de nieuwe ontwikkeling.

▪ *Kansen*

- Het verbeteren van de ontsluiting. Het bestaande netwerk van landwegen is nu al ontoereikend voor de ontsluiting van de huidige bedrijven. Extra bedrijven of uitbreiding van de bestaande betekent dat er de kans is een structurele oplossing te bedenken voor het huidige probleem. Daarnaast moet worden gezocht naar een betere ontsluiting van de bestaande bedrijven.
- Het vergroten van de recreatieve kwaliteit. Dit betekent met name verbetering van het recreatieve netwerk voor fietsers en voetgangers. Hierbij kan de kwaliteit van de bestaande wegen verbeterd worden en kunnen er nieuwe fiets- en/of voetgangersroutes aan het netwerk worden toegevoegd die de bestaande wegen 'kortsluiten'. Tevens kan een aantal plekken voor verblijfsrecreatie worden ingericht.
- Het ontwikkelen van de Vinkenwegzone als bedrijfslocatie kan aangegrepen worden om het groen in het gebied te consolideren en waar mogelijk te versterken.
- Het verbeteren of instandhouden van de relatie tussen de open ruimte in het oostelijk plandeel en de Elsgeesterpolder.

- Het benutten van de bijzondere kwaliteit van het Oegstgeesterkanaal en het verbeteren van de beeldkwaliteit door het maken van een front naar het water.
- Het verbeteren van de waterhuishouding.
- *Beperkingen*
 - Het handhaven van het gemengde karakter van de Vinkenwegzone. Het ontwikkelen van nieuwe bedrijven in het plangebied mag niet ten koste gaan van de woonkwaliteit en het recreatieve gebruik.
 - Het inpassen van de bedrijven die in het gebied gehandhaafd blijven.
 - Het behouden van het open karakter van het weidegebied in het oostelijk deel van de Vinkenwegzone. Omdat dit een van de weinige open landschappen binnen de gemeente Rijnsburg en zelfs binnen de regio is, wordt gestreefd naar handhaving van de bestaande openheid.

HOOFDSTUK

4 Planvorming

4.1

UITGANGSPUNTEN

- *Uitgangspunten programma*

In het EBR is de gewenste functieverandering van de Vinkenwegzone vastgesteld. Daarnaast zijn er andere ontwikkelingen die in het gebied spelen of gaan spelen. De ontwikkelingen in de Vinkenwegzone zijn gebaseerd op de volgende programmatische uitgangspunten:

- *Gemengde agribusiness*

In het EBR is vastgelegd dat de bestaande (glas)tuinbouw in de Vinkenwegzone uitgeplaatst of uitgekocht wordt en dat het beoogde gebruik gemengde agribusiness is. In het gebied is ruimte voor circa 20 hectare nieuwe bedrijfsbestemming. Dit is bedoeld voor uitbreiding van de gemengde agribusiness die al in het gebied gevestigd is en voor nieuw te vestigen bedrijven. Uitbreidingen van bestaande bedrijven en nieuwe bedrijfsvestigingen in de Vinkenwegzone moeten worden getoetst op milieuhinder. Hiervoor geldt dat eventuele hinder voor de bestaande woningen binnen de wettelijke norm moet blijven.

- *Verzorgingsplaats met tankstation*

In het bestemmingsplan 'Vinkenweg e.o.' dat in 1992 door de gemeenteraad van Rijnsburg is vastgesteld, is een tankstation met verzorgingsplaats opgenomen. In 1997 is hieraan goedkeuring verleend in een Koninklijk Besluit. De verzorgingsplaats komt aan de westzijde van de A44 net ten noorden van het Oegstgeesterkanaal en heeft een oppervlakte van ongeveer 3 hectare. In de uitwerking van het EBR wordt voorgesteld de Vinkenwegzone aan te sluiten op de A44. Aangezien deze aansluiting op de snelweg gecombineerd wordt met de op- en afrit van de verzorgingsplaats heeft Rijkswaterstaat echter de nodige bezwaren. Bovendien zou de aansluiting van de Vinkenwegzone dan alleen voor de rijrichting van noord naar zuid (richting Den Haag) gelden. De aansluiting is daarom niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Evenwel is er wel zorg voor gedragen dat de aansluiting niet door andere ontwikkelingen wordt gefrustreerd.

- *Reservering verbreding Oegstgeesterkanaal*

Langs de noordzijde van het Oegstgeesterkanaal is door het Hoogheemraadschap Rijnland een zone gereserveerd voor eventuele verbreding van het kanaal. Deze verbreding moet in de toekomst de opnamecapaciteit van het kanaal kunnen vergroten als dat nodig blijkt te zijn. In deze zone mag geen permanente bebouwing worden geplaatst.

▪ *Mogelijke woningbouw*

Woningbouw in de Vinkenwegzone is geen doel op zich. Het toevoegen van extra woningen is eventueel wel mogelijk, wanneer dit een extra kwaliteit aan het gebied toevoegt.

▪ *Uitgangspunten ontwerp*

Naar aanleiding van de analyse zijn t.a.v. het ontwerp de volgende uitgangspunten voor de Vinkenwegzone opgesteld:

- versterken van de kenmerken van de landschapstypen en landschappelijke elementen;
- creëren van een compact en goed ingepast bedrijfsgebied;
- verbeteren ontsluiting bestaande en nieuwe bedrijven;
- voorkomen sanering woningen en verbeteren woonkwaliteit;
- behoud kleinschalige karakter landwegen;
- beter benutten recreatieve potenties en toevoegen extra openbare voorzieningen;
- toevoegen groene elementen en verhogen natuurwaarden.

4.2

BEDRIJVEN

▪ *Nieuwe agribusiness bedrijven*

Er zijn op drie plekken nieuwe agribusiness bedrijven gepland.

Ten eerste op de plaats van de huidige (glas)tuinbouwkavels langs de Noordwijkerweg.

Deze kavels hebben meestal een woonhuis aan de Noordwijkerweg en (glas)tuinbouw erachter. In deze zone ligt het tuincentrum De Mooij dat wordt ingepast. Voor de overige kavels wordt voorgesteld deze 'van kleur te laten verschieten' via een

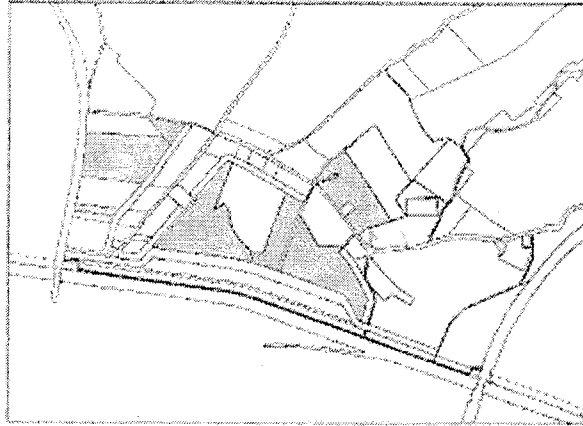
wijzigingsbevoegdheid. De huidige tuinbouwfunctie kan op den duur per kavel vervangen worden door nieuwe agribusiness. De kavelstructuur, de maat van de kavels, de bestaande ontsluiting vanaf de Noordwijkerweg en de koppeling met woonhuizen maken de huidige (glas)tuinbouwkavels zeer geschikt voor de voorgestelde functieverandering. Ter afscheiding van de woningen langs de Voorhousterweg (aan de achterzijde van de kavels) wordt een beplantingszone voorgesteld.

De tweede plek waar nieuwe agribusiness is gepland is het gebied tussen de Vinkenweg en de kanaalzone, rond het voormalige Phytonova terrein. Deze locatie is aan de westzijde begrensd door de Voorhousterweg en aan de oostzijde door het open weidegebied. De huidige verkaveling en wijze van ontsluiting is ongeschikt voor plaatsing van nieuwe bedrijven. Het gebied moet in één keer op projectmatige wijze ontwikkeld worden. De in de structuurvisie voorgestelde nieuwe ontsluitingsweg dient te zorgen voor de bereikbaarheid en het verkeersarm maken van de Vinkenweg. Aan de noordzijde van de nieuwe ontsluitingsweg kunnen nieuwe kavels voor gemengde agribusiness worden uitgegeven. De bedrijven zijn van de woningen langs de Voorhousterweg en de Vinkenweg gescheiden door een niet te bebouwen zone, die mogelijk beplant kan worden.

De derde locatie is ten noorden van de Vinkenweg (Hogewoning). Hiervoor moet een aftakking van de hoofdweg worden gerealiseerd.

In de structuurvisie is circa 15 hectare bestemd voor uitbreiding van bestaande bedrijven en voor nieuwe agribusiness bedrijven.

Nieuwe agribusiness bedrijven



▪ *Bestaande agribusiness bedrijven*

In de structuurvisie is getracht de bedrijven die gehandhaafd blijven zo goed mogelijk te integreren. Toch zijn aanpassingen voor de bestaande bedrijven onontkoombaar. De belangrijkste verandering voor deze bedrijven zijn als volgt aangegeven:

Cas Zwaan

- De Vinkenweg tussen de Voorhousterweg en de Noordwijkerweg is momenteel eenrichtingsverkeer vanaf de Voorhousterweg. In de ontwikkelingsvisie wordt een 'knip' in dit stukje weg voorgesteld waardoor het alleen nog maar een doorgaande tweerichtingsroute voor langzaam verkeer wordt. Cas Zwaan en enkele bestaande tuinbouwbedrijven worden in de visie bereikbaar vanaf de Noordwijkerweg. Hierdoor hoeft het vrachtverkeer voor dit bedrijf niet meer over de Voorhousterweg te rijden.

K. de Mooij, Heemskerk en Star

- Deze drie bedrijven hebben veel verkeersbewegingen en zijn momenteel vanaf de Voorhousterweg en de Vinkenweg ontsloten. Om het netwerk van landwegen te ontlasten en de ontsluiting van deze bedrijven te verbeteren wordt voorgesteld ze via de nieuw aan te leggen weg te ontsluiten. Het tracé van de nieuwe weg loopt langs de huidige achterzijde van Heemskerk. Voor K. de Mooij en Star moeten aftakkingen van de nieuwe ontsluitingsweg worden aan gelegd. Voor de bedrijven zelf betekent dit aanpassing van de terreininrichting, omdat de ontsluiting aan de huidige 'achterzijde' komt te liggen.

Hogewoning

- Hogewoning ligt aan de noordkant van de Vinkenweg. Het bedrijf kan gehandhaafd blijven en uitbreiden op de huidige locatie en eveneens ontsloten worden via de nieuwe weg. Hiervoor moet de aftakking die voor de ontsluiting van Star noodzakelijk is, doorgetrokken worden over de Vinkenweg naar de kavel van Hogewoning.

▪ *Detailhandel voor agrarische bedrijven*

Binnen de gemeente is een groot aantal agrarische ondernemers gevestigd. Deze ondernemers hebben voor de uitoefening van hun bedrijf diverse goederen en grondstoffen nodig die uitsluitend bij gespecialiseerde (detailhandels-)bedrijven te verkrijgen zijn. Deze bedrijven zijn op dit moment binnen de gemeente gevestigd doch, hun huidige vestigingsplaatsen vormen gedeeltelijk ruimtelijke knelpunten. Het gaat om een locatie aan de Vliet Zuidzijde en een locatie aan de Oegstgeesterweg. De locatie aan de Vliet Zuidzijde is binnen een woonomgeving gelegen en vormt hiervoor een behoorlijke milieubelasting. Tevens is de locatie niet optimaal gelegen voor het aan- en afvoeren van verkeer. Dit laatste

geldt ook voor de locatie aan de Oegstgeesterweg. Tevens is deze locatie niet geschikt voor uitbreiding.

Wanneer de locatie aan de Vliet Zuidzijde wordt opgeheven zou een bestaand ruimtelijk knelpunt worden opgelost. Beëindiging van de locatie aan de Oegstgeesterweg heeft uit planologisch oogpunt ook de voorkeur.

Het Vinkenweggebied leent zich uit functioneel oogpunt goed voor vestiging van bedrijvigheid gericht op (volumineuze) detailhandel voor agrarische ondernemers. Een dergelijke bedrijvigheid past namelijk goed bij het na te streven profiel voor het bedrijventerrein, te weten agri-business.

Het is van belang dat het Vinkenweggebied een representatieve entree krijgt. Bedrijvigheid in de vorm van volumineuze detailhandel gericht op de agrarische sector op een goed gelegen locatie nabij de entree van het bedrijventerrein kan hiervoor zorgen. Wel is van belang, gelet op de verkeersaantrekkende werking van een dergelijke vestiging, dat geen locatie wordt gekozen in het onderhavige gebied, waardoor het bedrijventerrein moet worden betreden en een mogelijke ongewenste menging met vrachtverkeer ontstaat. De locatie aan de entree van het gebied heeft daarom om verkeerskundige redenen ook de voorkeur.

Om de hiervoor geformuleerde doelstellingen te bereiken kan het beste in het plan een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen. Als voorwaarde voor het gebruiken van de wijzigingsbevoegdheid dient te worden gesteld dat de bestaande detailhandelsstructuur in Rijnsburg en of in de regio niet dient te worden verstoord, wat door middel van distributieplanologisch onderzoek dient te worden aangetoond. Tevens dient aan het gebruiken van de wijzigingsbevoegdheid de voorwaarde te worden verbonden dat aan de Vliet Zuidzijde of de Oegstgeesterweg de bedrijfsactiviteiten worden beëindigd.

▪ *Overige bedrijven*

In het gebied is nog een aantal andere bedrijven gevestigd. Het betreft tuincentrum de Mooij aan de Noordwijkerweg, De Ruiter/Rutec aan de Vinkenweg en camping Koningshof. In de visie blijven deze bedrijven gehandhaafd en ontsloten via de bestaande wegen. Het is gewenst het vrachtverkeer voor De Ruiter/Rutec over de parallelweg met de A44 af te wikkelen. Een nieuwe functie betreft de noordoostelijk van de camping Koningshof gerealiseerde stalhouderij (manege en stalling en verhuur van paarden en koetsen).

4.3

WONEN

Langs de wegen in het plangebied staat een behoorlijk aantal woningen. In de structuurvisie wordt gestreefd naar het voorkómen van sanering van bestaande woningen. Daarnaast zal een nieuwe ontsluiting de woonkwaliteit in het gebied verbeteren.

In het plan is ruimte voor nieuwe woningbouw opgenomen. Het gaat hierbij om projectmatig ontwikkelde woningen in combinatie met bedrijven c.q. gemengde functies langs het Oegstgeesterkanaal.

Daarnaast wordt – onder strikte voorwaarden - de mogelijkheid tot het verdichten van een deel van de bestaande woonlinten.

Er zijn diverse redenen om een bebouwingszone langs het Oegstgeesterkanaal en aan de Noordwijkerweg te ontwikkelen:

- het vormgeven van de rand van een naar een agribusiness bedrijventerrein te transformeren bedrijventerrein;

- het maken van ruimtelijke kwaliteit door een sterk en eenduidig front naar het water te ontwerpen;
- het benutten van het Oegstgeesterkanaal als bijzondere kwaliteit om langs te wonen;
- het genereren van inkomsten ten behoeve van de inrichting van de Vinkenwegzone.

Het is belangrijk dat de bebouwing langs het kanaal op projectmatige wijze ontwikkeld wordt en in beeld sterk verschilt van de individuele bebouwing langs de landwegen. Het Oegstgeesterkanaal is immers een grootschalig landschappelijk element in tegenstelling tot de kleinschalige en 'natuurlijk' gegroeide structuur van de bebouwingslinten.

Langs het kanaal past dus niet de individuele expressie, die wel hoort bij het uitgeven van vrije bedrijfs- en/of woningbouw kavels langs de linten.

Woningbouw dient als kostendrager voor onrendabele investeringen, zoals de nieuwe infrastructuur, waarmee de leefkwaliteit van de totale Vinkenwegzone wordt verbeterd.

De woningen en bedrijven langs het Oegstgeesterkanaal worden ontsloten door de ventweg evenwijdig aan de hoofdontsluitingsweg. De woningen zijn op het water georiënteerd. De bedrijven zijn gericht op de ontsluitingsweg met ventweg en dragen bij aan de geluidsafscherming voor de woningen (eventueel als zgn. 'dove gevel').

De woonbebouwing langs het kanaal kan bestaan uit één of juist meerdere woningtypes die in hun verschijningsvorm een eenheid vormen.

De bebouwingszone loopt niet door in het oostelijk deel van het plangebied omdat een open relatie tussen het Oegstgeesterkanaal en het weidegebied gewenst is. Daarnaast is de aanwezigheid van de A44 beperkend voor woningbouw in verband met de geluidscontour.

De zone loopt aan de westzijde door tot het speelveld tussen de Voorhousterweg en het Oegstgeesterkanaal. De bebouwingszone langs het kanaal zoals die in de structuurvisie is voorgesteld heeft een kaveldiepte van 35 meter en is ongeveer 700 meter lang. De oppervlakte van de zone is ongeveer 2,6 hectare.

▪ *Verdichting bebouwingslinten*

De (glas)tuinbouw in de Vinkenwegzone wordt op termijn verplaatst of is reeds gemoveerd. Hierdoor komen er stukken grond vrij langs de bestaande wegen. Een deel van deze gronden kan als vrije kavels voor woningbouw worden uitgegeven. Dit kan – onder voorwaarden - binnen een bedrijfsbestemming als dienstwoning gekoppeld worden aan een (achter de woonkavel gelegen) bedrijfskavel in het plangebied of - onder nog striktere voorwaarden - als zelfstandige woning.

Het aantal woningen dat nieuw aan de bestaande bebouwingslinten wordt toegevoegd is echter beperkt. Het is in deze visie uitdrukkelijk niet de bedoeling de linten helemaal vol te bouwen. De afwisseling tussen (woon)bebouwing en open stukjes grond is nu bepalend voor de lintbebouwing. In de toekomst moet deze afwisseling behouden blijven. Er is daarom slechts ruimte voor vrijstaande woningen op brede kavels.

De grond tussen de woningen kan gebruikt worden als paardenweides of als bouwland voor 'hobbyboeren'.

Het verdichten van de bebouwingslinten is beperkt tot het westelijk plandeel. In het oostelijk plandeel is het uitdrukkelijk niet de bedoeling extra (bouw)volumes aan de Vinkenweg toe te voegen, omdat hiermee de relatie tussen het weidegebied en de Elsgesteerpolder nog verder onder druk komt te staan.

4.4

ONTSLUITING▪ *Twee netwerken*

In de structuurvisie is naast het bestaande netwerk van landwegen een nieuw ontsluitingsnetwerk geïntroduceerd. Dit netwerk is met name bedoeld voor zakelijk (vracht)verkeer ten behoeve van de ontsluiting van de bedrijven. De bestaande landwegen worden hiermee ontlast en zijn alleen nog maar in gebruik voor bestemmingsverkeer voor de woningen en als (recreatieve) fietsroutes. Het nieuw toe te voegen ontsluitingsnetwerk dient op efficiënte en effectieve wijze de bestaande en nieuwe bedrijven te ontsluiten.

▪ *Nieuwe hoofdontsluiting*

Tijdens het proces voor het opstellen van dit plan zijn verschillende ontsluitingsmodellen onderzocht:

- een nieuwe ontsluitingsweg die via de verzorgingsplaats op de vastgelegde locatie aansluit op de noord-zuid rijrichting van de A44;
- een nieuwe ontsluitingsweg vanaf de Noordwijkerweg die dood loopt;
- een nieuwe ontsluitingsweg die aan de oostzijde van de Vinkenwegzone het Oegstgeesterkanaal kruist en op het terrein van de bloemenveiling Flora wordt aangesloten op de snelweg.

De bloemenveiling Flora-Holland heeft reeds in een vroeg stadium laten weten geen nieuwe afslag op hun terrein te willen realiseren. Bloemenveiling Flora-Holland wil in de toekomst het verkeer van en naar de snelweg via het nieuwe bedrijventerrein Rhijnfront (ten zuiden van de veiling) afwikkelen.

In de overlegreactie heeft Rijkswaterstaat laten weten uit het oogpunt van verkeersveiligheid een ontsluiting via een verzorgingsplaats in het algemeen niet wenselijk te vinden. Ook past terughoudendheid ten aanzien van het aantal aansluitingen op een druk bereden weg als de A44.

Besloten is daarom de ontsluiting via de verzorgingsplaats (vooralsnog) niet planologisch te regelen. Evenwel is er voor zorggedragen dat andere ontwikkelingen een mogelijke aanleg niet zullen frustreren.

De nieuwe ontsluitingsweg loopt (van west naar oost) over het deel van de Voorhousterweg dat evenwijdig aan het kanaal ligt en gaat rechtdoor waar de Voorhousterweg afbuigt. De weg loopt tussen de zone langs het Oegstgeesterkanaal en het gebied met nieuwe en bestaande bedrijfskavels. Aan het einde van de bebouwingszones krijgt de weg een keerlus. In de gereserveerde ruimte voor de hoofdontsluiting is rekening gehouden met een profilering die een stroomfunctie voor doorgaand verkeer mogelijk maakt.

▪ *Bedrijfsontsluitingen*

De nieuwe woningen/bedrijven in de kanaalzone worden ontsloten via de nieuwe ontsluitingsweg/ventweg.

Aanhakend op de centrale ontsluitingsweg dient noordelijk daarvan een aantal ontsluitingswegen te worden gerealiseerd om de bestaande bedrijven te ontsluiten. Dit is noodzakelijk voor de bereikbaarheid van de bedrijven K. de Mooij, Heemskerk, Star en Hogewoning en om de Vinkenweg van verkeersbelasting te ontzien.

- *Verkeersoplossing kruispunt Noordwijkerweg / Voorhousterweg*

De gevolgen van de nieuwe infrastructuur op de omliggende wegen zijn beperkt en noodzaakt op zichzelf niet tot aanpassingen daarvan. De verkeersstromen wijzigen immers nauwelijks. Dit geldt met name ten opzichte van het kruispunt Noordwijkerweg / Voorhousterweg. Wel is het gewenst om rekening te houden met een toename van het verkeer als gevolg van het mogelijk doortrekken van de nieuwe ontsluitingsweg richting rw 44 en/of het terrein van bloemenveiling Flora-Holland. Concreet betekent dit dat bij de uitwerking van genoemd gebied te zijner tijd ruimte moet worden gereserveerd voor een adequate reconstructie van onderhavig kruispunt. Daarbij kan worden gedacht aan een enkelstrooks rotonde, eventueel gecombineerd met een bypass in noordelijke richting.

- *Bestaande wegen*

- Vinkenweg

De Vinkenweg tussen de Voorhousterweg en de Noordwijkerweg is momenteel eenrichtingsverkeer vanaf de Voorhousterweg. Er wordt een 'knip' in dit stukje weg voorgesteld waardoor het alleen nog maar een doorgaande tweerichtingsroute voor langzaam verkeer wordt. Voor de bestaande bedrijven ontstaat er dan een 'inritsituatie' vanaf de Noordwijkerweg. Er is reeds een knip voor vrachtverkeer in de Vinkenweg tegen sluipverkeer van en naar het knooppunt Postviaduct Voorhout. Deze knip bevindt zich ter hoogte van het bedrijf Ruiters/Rutec. Van en naar Voorhout is de Vinkenweg gesloten voor vrachtverkeer met uitzondering voor het bedrijf Ruiters/Rutec. Voor personenauto's geldt een spitsafsluiting met uitzondering van bestemmingsverkeer.

Het eerste stukje van de Voorhousterweg bij de aansluiting op de Noordwijkerweg is en blijft ook onderdeel van de nieuwe ontsluitingsroute.

Het huidige Kanaalpad blijft gehandhaafd als (recreatieve) langzaamverkeersroute. Bij een eventuele verbreding van het kanaal zal dit pad worden verlegd. Hiervoor is ruimte gereserveerd.

- Pad langs A44

Het door fietsers veel gebruikte pad dat nu langs de A44 loopt en het Kanaalpad no met de Vinkenweg verbindt, moet worden verlegd als de verzorgingsplaats wordt gerealiseerd.

4.5

GROEN EN RECREATIE

Het plangebied ligt niet in een gebied dat in het kader van de Vogel- en/of Habitatrichtlijnen is aangewezen als beschermingsgebied.

Na realisatie van de planvoornemens wordt de Vinkenwegzone een aantrekkelijker gebied voor recreanten.

Groene elementen worden geconsolideerd en in het plan zijn voorwaarden geschapen om de half private buitenruimte onbebouwd te laten en de verharding daarin te beperken tot noodzakelijke inritten, zodat deze buitenruimte de belevingswaarde behoudt en versterkt. De bestaande bermsloten dragen bij aan de belevingswaarde en worden daarom apart bestemd.

- *Landwegen*

Door het nieuwe ontsluitingsnetwerk voor bedrijven worden de bestaande landwegen ontlast van het vele vrachtverkeer. De wegen kunnen (weer) aantrekkelijke routes voor recreatief verkeer worden. Om het kleinschalige en afwisselende karakter van de wegen te waarborgen is het noodzakelijk een deel van de gronden naast de wegen open te houden met daarop functies als paardenwei, boomgaard en kleinschalig bouwland. Met het verdwijnen van het vrachtverkeer ontstaat er in de profielen ook ruimte voor het toevoegen van extra bomen. De ruimte in de profielen is echter zeer beperkt, veelal grenst privé-grond direct aan de verharding van de weg.

- *Overgang woningen - bedrijven*

Het 'vrachtwagenluw' maken van de landwegen draagt bij tot het verbeteren van de woonkwaliteit in de Vinkenwegzone. Een ander voorstel om de woonkwaliteit te verbeteren is het aanbrengen van een goede scheiding tussen woningen en bedrijven. De planvoorschriften waarborgen dit, deels door actieve planontwikkeling, deels bij het realiseren van nieuwe bebouwing.

Gelet op de te realiseren waterberging wordt er naar gestreefd dit hier te realiseren. Met de grond die vrijkomt bij het graven van de watergang wordt aan de zijde van de bedrijven een wal opgeworpen.

- *Camping Koningshof*

De camping Koningshof blijft gehandhaafd en wordt bestemd als kampeerterrein ten behoeve van 150 standplaatsen met ieder een oppervlakte van minimaal 125 m².

- *Weidegebied en Elsgeesterpolder*

Het oostelijke weidegebied behoudt in de Structuurvisie zijn open karakter. De inrichting van de nieuwe verzorgingsplaats langs de A44 moet bij dit karakter aansluiten. Dit betekent dat de verzorgingsplaats niet zomaar met dichte bossages moet worden 'weggeplant', maar dat juist ook vanaf de verzorgingsplaats de openheid van het landschap beleefbaar wordt. Verder wordt het oostelijk weidegebied zoveel mogelijk vrijgehouden van nieuwe bouwmassa's en opgaande beplanting.

- *Kanaalzone*

De 25 meter brede zone die door het Hoogheemraadschap van Rijnland langs de noordzijde van het Oegstgeestekanaal is gereserveerd voor eventuele verbreding van het kanaal mag niet worden gebruikt voor permanente ontwikkelingen als bebouwing of wegen. Het Kanaalpad dat nu langs de oever loopt blijft, zolang het kanaal nog niet wordt verbreed, gehandhaafd als (recreatieve) hoofdfietsroute. Na eventuele verbreding wordt dit fietspad omgelegd.

- *Recreatieve routes*

Naast het verbeteren van de bestaande landwegen voor recreatief verkeer door het 'vrachtwagenluw' maken wordt een aantal nieuwe verbindingen voorgesteld:

- het plan voorziet in een fietsvoetpad dat het Kanaalpad met de Vinkenweg kortsluit. Dit pad komt op de grens van het bedrijfsgebied en het weidegebied (waar de afstand tussen de twee wegen het kleinst is);

- het bestaande pad langs A44 wordt verlegd als de verzorgingsplaats wordt gerealiseerd.

Met deze nieuw voorgestelde verbindingen worden bestaande wegen kortgesloten. Hierdoor is het mogelijk om binnen het gebied een rondje te wandelen, joggen of te fietsen.

4.6

MILIEUASPECTEN

▪ *Bedrijven en milieuzonering – algemeen*

Het grootste deel van het plangebied krijgt een functie voor agribusiness. In de voorschriften is daarvoor een strikte definitie gegeven.

Er wordt een intensief en doelmatig ruimtegebruik nagestreefd. Om te voorkomen dat knelpunten ontstaan tussen de gevoelige functies binnen het gebied (m.n. woningen) en de bedrijven is een inwaartste milieuzonering toegepast. Op deze wijze wordt rekening gehouden met de effecten van geur, geluid, gevaar en stof op de bestaande woningen. Op de plankaart is een milieuzone A van 50 m opgenomen, gemeten vanuit de bestaande woningen in de bestemming 'woondoeleinden'. Binnen deze zone mogen zich alleen bedrijven vestigen uit de milieuklassen 1 en 2. Dat zijn bedrijven die zonder of met eenvoudige middelen inpasbaar zijn in een woonomgeving. Deze bedrijven vormen tevens een afscherming voor de bedrijven in de milieuklasse 3 (licht tot 50 m), welke zich buiten die zone mogen vestigen (in zone B).

Bedrijven in de milieuklasse 3, waarvan het perceel zich uitstrekt tot binnen zone A (milieuklasse 1-2) moeten een vrijstelling aanvragen. Daarbij kan dan onder meer worden bepaald dat de meest milieubelastende bedrijfsonderdelen buiten de 50 m-zone worden gehouden, dan wel door afdoende maatregelen worden afgeschermd.

In het gebied bevinden zich enkele bedrijven in de milieuklasse 3 (zwaar tot 100 m). Deze bedrijven zijn door middel van maatregelen en vergunningen ingepast in de omgeving en daarmee in het plan toegelaten.

▪ *Luchtkwaliteit*

Op basis van de Wet Milieubeheer zijn, bij Algemene Maatregelen van Bestuur, kwaliteitsdoelstellingen geformuleerd in het belang van het voorkomen en beperken van de luchtverontreiniging. Deze kwaliteitsdoelstellingen zijn in Europees verband vastgesteld en gebaseerd op gezondheidscundige grondslagen. In het Besluit luchtkwaliteit zijn de doelstellingen vertaald naar grenswaarden voor de stoffen Koolmonoxide (CO), benzeen (C_6H_6), stikstofdioxide (NO_2), fijn stof (PM10), lood en zwaveldioxide (SO_2).

Het luchtkwaliteitsbeleid is gericht op een tweetal sporen, te weten:

- het brongerichte beleid, dat betrekking heeft op de reductie van emissies en
- het effectgericht beleid, waardoor wordt voorkomen dat blootstelling aan verontreinigde lucht plaatsvindt.

In het kader van de ruimtelijke ordening kan aan het effectgerichte beleid inhoud worden gegeven. Hierbij kan de volgende doelstelling worden geformuleerd: het voorkomen van schadelijke gezondheidseffecten bij bewoners en aanwezigen van verblijfplaatsen, door bij de planning van die verblijfplaatsen of bij de planning van bronnen, rekening te houden met luchtverontreiniging die door die bronnen wordt gegenereerd. Alvorens tot zonering kan worden overgegaan, moet worden vastgesteld of een luchtkwaliteitsnorm –nu of in de toekomst- wordt overschreden.

Bronnen voor luchtverontreiniging zijn verkeer (lokaal ook parkeergarages), industrie, bodem (saneringen), verbrandingsemissies en luchtvaart. Een deel van de verontreiniging komt van buiten de gemeentegrenzen. Die achtergrondwaarden worden gemeten in het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit (LML), dat wordt beheerd door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieuhygiëne (RIVM). De gemeente is hiervoor aangewezen op de meetgegevens van de agglomeratie Den Haag/Leiden. Deze achtergrondwaarden worden ook bij de beoordeling van de lokale luchtkwaliteit betrokken.

Burgemeester en wethouders hebben op 12 juli 2002 de rapportage voor de luchtkwaliteit in de gemeente Rijnsburg vastgesteld. Daarin werd het plangebied niet beoordeeld, omdat het gebied op dat tijdstip buiten de bebouwde kom was gelegen. Voor dit gebied geldt het volgende:

- de norm voor fijn stof wordt in vrijwel het gehele land overschreden. Omdat zich binnen het plangebied geen industriële bronnen voor fijn stof bevinden, wordt voor de aanpak van de normoverschrijding het Rijksbeleid gevolgd;
- binnen het plangebied zijn of komen geen bedrijven die een relevante luchtverontreiniging veroorzaken;
- het wegverkeer levert een belangrijke bijdrage aan de totale emissie van genoemde stoffen. Zo ligt een gedeelte van het plangebied binnen de invloedssfeer van de snelweg A44. Binnen dit gebied is de concentratie stikstofdioxide wel verhoogd, maar hier zijn geen nieuwe gevoelige bestemmingen opgenomen. Vanuit het beleidskader verkeer is binnen het plangebied op wegen met een verkeersintensiteit groter dan 6000 motorvoertuigen per etmaal de concentratie voor de genoemde stoffen berekend aan de hand van het CAR-model. In de tabel op de volgende bladzijde zijn de normen en resultaten van die berekening opgenomen voor het peil jaar 2010.

Noordwijkerweg	Koolmonoxide	Benzeen	Stikstofdioxide			PM10 (zwevende deeltjes)	
			Gemid. Per jaar	Gemid. per uur	Gemid. per jaar	Gemid. per jaar	Gemid. per 24 uur
Peiljaar 2010	1647	2,3	27,3	46,7	37,3		68
Grenswaarde 2005	10*10 ³	5	200	40	40		50
Grenswaarde 2010	10*10 ³	5	200	n.v.t.	n.v.t.		n.v.t.

In de resultaten van de CAR-berekeningen zijn de achtergrondwaarden verwerkt.

De grenswaarden voor stikstofdioxide wordt op de fiets-/voetpaden langs de Noordwijkerweg in geringe mate overschreden. Ter plaatse van woningen of andere gevoelige bestemmingen bestaat echter geen normoverschrijding. De overschrijding van de norm voor fijn stof (PM10) wordt veroorzaakt door de verhoogde achtergrondconcentratie. Uit het voorgaande kan worden geconcludeerd dat in dit plan geen beschermende maatregelen behoeven te worden genomen.

▪ *Geluid*

Door het bureau Peutz en Associés is onderzoek verricht naar het wegverkeerslawaai en het lawaai als gevolg van de uitbreiding van de bedrijvigheid. Hieraan zijn de navolgende conclusies verbonden.

1. *Ontheffing hogere grenswaarde*

In rapport F 15745-1 van 17 april 2003 van Adviesbureau Peutz (zie bijlage 1) wordt het volgende geconcludeerd:

- de geluidbelasting van vijf bestaande woningen ten gevolge van wegverkeer op de geprojecteerde ontsluitingsweg is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) conform het "Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen". Dit betreft de woningen Vinkenweg 48, Voorhousterweg 6, 9 12 en 14 (posities 1, 8, 9, 23 en 24 in bijlage 2). Voor deze woningen wordt aan de maximale grenswaarde van 65 dB(A) voldaan.

De realisatie van de nieuwe ontsluitingsweg is mogelijk omdat voldaan wordt aan de noodzakelijke voorwaarden:

- er is sprake van een noodzakelijke verkeers- en vervoersfunctie of een verkeers-verzamelfunctie;
- voor de woning Voorhousterweg 6 kunnen maatregelen gerealiseerd worden (realisatie afscherming);
- voor de woningen Vinkenweg 48 en Voorhousterweg 9, 12 en 14 zijn maatregelen niet doeltreffend, dan wel ontmoeten maatregelen bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Voor de bestaande woningen zijn de volgende hogere waarden aangevraagd:

- woning Vinkenweg 48 (positie 1): 55 dB(A);
- woning Voorhousterweg 9 (positie 8): 57 dB(A);
- woning Voorhousterweg 6 (positie 9): 57 dB(A);
- woning Voorhousterweg 12 (positie 24): 52 dB(A);
- woning Voorhousterweg 14 (positie 23): 52 dB(A).

Om voor de geprojecteerde bedrijfswoningen langs de nieuwe ontsluitingsweg te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) dient de geluidsafschermende werking van de bedrijfsgebouwen circa 12 dB(A) te bedragen. De geluidbelasting bedraagt hier 62 dB(a). Een dergelijk benodigde reductie leidt tot relatief grote beperkingen in de mogelijke planopzet voor de bedrijven en de bedrijfswoningen. Derhalve is gekozen voor het aanvragen van hogere waarden van 60 dB(A) voor de geprojecteerde bedrijfswoningen. In totaal zal dit naar verwachting circa 50 woningen betreffen. Om aan deze grenswaarde te kunnen voldoen hoeft de afschermende werking van de bedrijfsgebouwen relatief gering te zijn (tot circa 2 dB(A)). Als alternatief geldt het uitvoeren van de gevels van de bedrijfswoningen met een hoge geluidbelasting als 'dove' gevel: constructie zonder te openen delen, die een voldoende hoge geluidwering bezit.

Voor de mogelijke woningen in de lintbebouwing langs de Vinkenweg, de Voorhousterweg en de Noordwijkerweg, dient een hogere-waarden procedure gevolgd te worden.

2. *Bedrijfsgeluid*

Bestaande bebouwing

De reeds gevestigde bedrijven zijn door middel van hun individuele Milieubeheervergunningen ingepast in de omgeving. Dat geldt in het bijzonder voor de volgende bedrijven die behoren tot de milieuklasse 3 (zwaar-100 m), waarvoor met de vaststelling van dit bestemmingsplan een vrijstelling wordt verleend naar 3 (licht-50 m):

Naam bedrijf	Adres	SBI-code	Omschrijving
Cas Zwaan BV	Vinkenweg 2	03999	Bloemenververijen
W. Heemskerk BV	Vinkenweg 32	02072	Groenteverwerkende fabriek
Gasunie NV	Vinkenweg 59	04023	Gasdrukregel-en meetruimte
W. Hogewoning BV	Vinkenweg 47	03999	Bloemenververijen
De Ruyter energie techniek BV	Vinkenweg 70	03621	Instal./rep. (indust.) elektrotechniek

Een significante verbetering voor de woonbestemmingen rond die bedrijven is de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg in het gebied. Als gevolg daarvan worden de in- en uitritten van de gevestigde (en nieuwe) bedrijven voor vrachtverkeer verplaatst en neemt de verkeersintensiteit rond die woonbestemming af.

Toekomstige bebouwing

In de inleiding van deze paragraaf is beschreven hoe en waarom bedrijven in de milieuklassen 1 t/m 3 (licht) worden toegelaten en een inwaartse zonering is toegepast. Geluid is één van de aspecten waardoor de milieuklasse wordt bepaald.

Inrichtingen als bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder zijn niet toegestaan en daarom is er geen sprake van een gezoneerd industrieterrein. Geluid ten gevolge van de bedrijfsactiviteiten van de afzonderlijke bedrijven zal in het kader van milieubeheervergunningen worden geregeld.

Bedrijven die voorkomen in de categorieën 1 en 2 hebben een relatief geringe milieubelasting en zullen niet conflicteren met woonbestemmingen. Door toepassing van een inwaartse zonering zijn in het plangebied bedrijven toelaatbaar die als categorie 3 (licht) zijn gekwalificeerd en kan een geluidsniveau van 50 dB(A) op de gevels van woningen worden gerealiseerd. En hoewel de bedrijfswoningen in de bestemming Bedrijfsdoeleinden 3 op minder dan 50 m afstand van Bedrijfsdoeleinden 1 staan, vormen de bedrijfsgebouwen een doelmatige afscherming om de gevelbelasting vanwege de bedrijfsactiviteiten te reduceren.

▪ *Externe veiligheid*

Het gebied wordt door vier hogedruk gastransportleidingen doorsneden. Op de plankaart zijn beschermingszones opgenomen en in de voorschriften is aangegeven welke beperkingen hier gelden. Eén en ander is afgestemd met de Gasunie en Nuon en in overeenstemming gebracht met de circulaire "Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen" van VROM (DGMH/B nr. 0104004 van 26 november 1984). De gastransportleiding van 8" van Nuon heeft een beschermingszone van 2 m. aan weersijden

van de leiding. In het geval van Gasunie is sprake van een veiligheidsafstand van 115 m. en een beschermingszone van 5 m. voor de 36" leiding en van een veiligheidsafstand van 30 m. en een beschermingszone van 4 m. voor de 12" en 8" leiding gemeten uit het hart van de leiding.

Het gasdrukregel- en meetstation aan de Vinkenweg is een inrichting in de milieucategorie 3-zwaar. Ten aanzien van het milieuaspect geluid dient voor een dergelijke inrichting een afstand van 100 m in acht te worden genomen voor woonbebouwing. Wanneer met betrekking tot het milieuaspect geluid maatregelen getroffen worden, dient nog altijd in verband met het aspect gevaar een afstand van 50 m in acht te worden genomen voor (bedrijfs-) woningen.

Binnen de bestemming Verkeersdoeleinden 2 kan een brandstofafleverstation met LPG worden opgericht. Omdat de exacte locatie niet bekend is, wordt in dit plan een veiligheidszone van 80 m opgenomen. Deze zone komt overeen met de uitgangspunten van het ontwerp *Besluit milieukwaliteitseisen externe veiligheid milieubeheer*. Binnen de zone 'milieucirkel LPG-station' mogen geen gevoelige bestemmingen worden opgericht. Andersom moet de LPG-installatie op ten minste 80 m afstand blijven van de bestemming Bedrijfsdoeleinden 2 op de locatie Vinkenweg 70-72.

▪ Bodem

Op grond van het Besluit op de ruimtelijke ordening maakt bodemonderzoek expliciet onderdeel uit van de voorbereidingen van een bestemmingsplan. Kennis van de bodem is van belang voor het leggen van de bestemmingen, het stellen van bouwkundige eisen en niet in de laatste plaats de economische uitvoerbaarheid van het plan. Het plangebied van de Vinkenwegzone is voor de beoordeling van de bodemkwaliteit als volgt opgedeeld:

1. Het open gebied tussen Vinkenweg en A44.

Dit gedeelte omvat weiland en open tuinbouwgebied, waarvan het gebruik wordt geconsolideerd. Ernstige verontreinigingen zijn hier niet bekend. Voor zover bebouwing wordt toegelaten zal, ingevolge de Woningwet, bij een aanvraag voor bouwvergunning moeten worden aangetoond dat de grond geschikt is voor de beoogde functie.

2. Het gebied dat van agrarisch- naar bedrijvengebied wordt omgevormd.

In het kader van grondtransacties is inmiddels een groot gedeelte van dit gebied onderzocht. Ook zijn de watergangen (slib) bij die onderzoeken betrokken.

Daaruit is gebleken dat er enkele plekken met verontreiniging bestaan, waarvan er twee als "Ernstige bodemverontreiniging" zijn gekwalificeerd. Alvorens tot (woning)bouw te kunnen overgaan dienen alle genoemde verontreinigingen te worden weggenomen, in kwaliteit variërend van 'doelmatig' tot 'multifunctioneel'. Daartoe is een saneringsplan opgesteld en door het bevoegd gezag (provincie Zuid-Holland) beschikt.

De ernstige gevallen van bodemverontreiniging worden onder toezicht en ter goedkeuring van het bevoegd gezag gesaneerd. Mede gelet op het voormalige gebruik zijn de nog te onderzoeken percelen niet onverdacht, maar er worden geen verontreinigingen verwacht die de exploitatie van het plan kunnen belemmeren. Deze hypothese zal in het kader van grondverwerving en in tweede instantie bij een aanvraag voor bouwvergunning ingevolge de Woningwet worden getoetst.

3. Het gebied tussen Noordwijkerweg en Voorhousterweg, waarvoor een wijzigingsbevoegdheid geldt.

Binnen dit gebied is geen bodemverontreiniging bekend. Vooralsnog is in dit plandeel

sprake van een consoliderend gebruik. Op het moment dat het gebied (of delen daarvan) wordt gewijzigd, zal de kwaliteit van de bodem worden bepaald en zonodig door middel van grondsanering in overeenstemming worden gebracht met het beoogde gebruik.

▪ *Duurzaamheid*

Het aspect duurzaam bouwen kan op verschillende schaalniveaus worden uitgevoerd. Het streven is er op gericht dat reeds vanaf het moment van planontwikkeling het duurzaam bouwen aspect hierin wordt geïntegreerd omdat dit relaties heeft met verschillende milieuaspecten zoals energie, bodem, water, mobiliteit, natuur, bebouwingsdichtheid etc.

Onder duurzaam bouwen wordt bouwen verstaan dat voorziet in de behoefte van de huidige generatie zonder daarmee voor de toekomstige generaties de mogelijkheid in gevaar te brengen om ook in hun behoeften te voorzien

▪ *Civieltechnische aspecten*

Leidingen

Aan de oostzijde van het plangebied ligt een hoofdwatertransportleiding van de N.V. Duinwaterbedrijf Zuid-Holland en de onder "externe veiligheid" genoemde gastransportleidingen. De hoofdwatertransportleiding heeft aan weerszijden een beschermingszone van 5,00 m.

Langs het kanaal liggen in de bodem 10kV-hoogspanningskabels en een afvalwatertransportleiding. Deze behoeven, zoals in de provinciale Nota Planbeoordeling (2002) staat vermeld, in het kader van het bestemmingsplan niet te worden bestemd. Indien de verbreding van het kanaal wordt gerealiseerd is er ter plekke van de recreatieve langzaam verkeersverbinding eventueel ruimte om de kabels en/of leiding te verleggen.

Bebouwingsgrens verkeersdoeleinden

Langs de A44 geldt dat een bebouwingsvrije zone in acht genomen moet worden. De provinciale Nota Planbeoordeling 2002 noemt een afstand van 150 m uit de kant van het wegdek. Rijkswaterstaat geeft in de overlegreactie echter aan 100 meter te willen hanteren. In de algemene bepalingen is hier 100 meter opgenomen.

4.7

ARCHEOLOGIE

Ten behoeve van het archeologisch onderzoek is een zogenaamd verkennend historisch onderzoek verricht (Synthegra Archeologie bv, 13 december 2002). Gebruik is gemaakt van beschikbare historische en archeologische bronnen. Dit historisch onderzoek dient als uitgangspunt voor inventariserend archeologisch bodemonderzoek dat is uitgevoerd in het kader van de ontwikkelingsplannen.

Eeuwenlang had het gebied rond de Vinkenweg een landbouwbestemming. Aangevoerd is dat er in de Vroege Middeleeuwen sprake geweest is van bewoning.

De grens tussen Oegstgeest en Rijnsburg liep anders dan tegenwoordig. Het ambacht Oegstgeest kende een merkwaardig gevormde uitstulping in westelijke richting, de Horn genaamd. De bijzondere vorm van het gebied doet vermoeden dat er op de 'horens' sprake moet zijn geweest van oude bewoning dat dan vanaf het ontstaan van beide dorpen traditioneel bij Oegstgeest gerekend was. Tussen 1841 en 1844 werd het Oegstgeesterkanaal gegraven. De loop van het kanaal naar zee doorsneed de Voorhousterweg en de Noordwijkerweg. Ook de Horn werd door het kanaal gedeeld.

De scheiding tussen de noordelijke en zuidelijke helft van dit voormalig Oegstgeester gebied is dus – historisch gezien - recent en volkomen kunstmatig. Het Oegstgeester grondgebied ten westen van de rijksweg werd in 1966 door Rijnsburg geannexeerd waarmee een einde kwam aan de grillige gemeentegrens die door de Horn gevormd werd. De landbouwbestemming maakte langzaam maar zeker plaats voor kassenteelt.

▪ *Strandwal*

Het gebied is gelegen op de uitlopers van een aantal oude strandwallen. Deze vormden vanaf de prehistorie ideale vestigingsplaatsen voor de eerste bewoners van het gebied. Het gebied 'de Horn' is buitengewoon interessant vanwege de karakteristieke vorm en de belangrijke archeologische vondsten die in het zuidelijk deel zijn gedaan. De vondsten doen vermoeden dat dit gebied als restant van een strandwal al vroeg permanent bewoond werd. Het strandwallengebied was zeer geschikt voor jacht, veeteelt en akkerbouw op bescheiden schaal, maar in de late Middeleeuwen was het door een periode van vernatting nog slecht geschikt als weidegebied en hooiland.

▪ *Archeologisch monument*

De belangrijkste vindplaats is het vroegmiddeleeuwse grafveld dat een wettelijk beschermd archeologisch monument is. Oudere vondsten uit de omgeving tonen aan dat er al vroeg bewoning mogelijk moet zijn geweest. Uit het plangebied Vinkenwegzone zijn nagenoeg geen vondsten bekend. Dit is vermoedelijk te wijten aan het feit dat er nog geen gericht onderzoek naar archeologische resten is gedaan in het verleden. De langerekte strandwal loopt als een dun lint midden door het plangebied. Het is hier en op de flanken van de strandwal dat de bewoningssporen en archeologisch vondstmateriaal verwacht mogen worden.

Uit de analyse blijkt dus dat er twee gebieden zijn binnen het plangebied die uit oogpunt van archeologie bijzondere waarden vertegenwoordigen.

Onderscheid wordt gemaakt in het archeologisch terrein in het oosten van het plangebied en het gebied met hoge archeologische verwachting in het midden van het plangebied.

Onder archeologisch terrein moet worden verstaan een bekend terrein van archeologische waarde zoals aangewezen op de Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland of de Archeologische Monumenten kaart.

Onder een gebied met een hoge archeologische verwachting moet worden verstaan een gebied met een hoge of zeer hoge archeologische potentie zoals aangewezen op de Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland of de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden.

Gezien de aanwezige of mogelijk aanwezige waarden moet worden voorkomen dat er versturende activiteiten plaatsvinden die schade berokkenen aan het archeologische bodemarchief. De volgende activiteiten moeten in ieder geval aangemerkt worden als versturende activiteit:

1. het plaatsen van bouwwerken;
2. het aanleggen van sloten;
3. het uitspoelen van gronden.

Het archeologisch terrein en het gebied met hoge archeologische verwachting zijn als zodanig bestemd en op de plankaart en in de voorschriften opgenomen. Door middel van

een aanlegvergunningstelsel is voorzien in afdoende bescherming tegen verstorende activiteiten, behalve als uit nader onderzoek blijkt dat er geen sprake is van archeologische waarden.

Op basis van het door Synthegra Archeologie bv uitgevoerde historisch onderzoek kan concreet worden geconcludeerd dat op de locatie mogelijk sprake is van de aanwezigheid van een noord-zuid gerichte strandwal met bewoningssporen uit de Late IJzertijd/Vroeg-Romeinse Tijd en/of de Vroege Middeleeuwen. De strandwal wordt doorsneden door het in de negentiende eeuw aangelegde Oegstgeesterkanaal. Ten zuiden van het Oegstgeesterkanaal bevindt zich nog een uitloper van de bewuste strandwal waarop een Merovingisch grafveld gelegen is (De Horn). De verwachting op basis van vooronderzoek is dat ten noorden van het kanaal nederzettingssporen aanwezig zijn op de restanten van de strandwal, die verband houden met het Merovingische grafveld.

Daarom is in de voorschriften opgenomen dat op de op de plankaart als archeologisch terrein, respectievelijk gebied met hoge archeologische verwachting aangegeven gronden niet mag worden gebouwd behoudens via een vrijstelling indien uit nader archeologisch onderzoek blijkt dat geen archeologische waarden aanwezig zijn of indien deze wel aanwezig zijn de aanbevelingen worden opgevolgd zodat deze waarden behouden blijven.

Op 26 en 27 april 2003 is in het toekomstige plangebied Vinkenwegzone grenzend aan het Oegstgeesterkanaal in het kader van het project Phytonova een inventariserend archeologisch onderzoek (AAI) verricht. Het onderzoek is verricht conform de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie en het onderzoekskader is bepaald aan de hand van het Programma van Eisen van de provincie Zuid-Holland (drs. R.P. Proos). Op grond van de onderzoeksresultaten kan worden geconcludeerd dat het westelijk en het centrale deel van de onderzoekslocatie als een terrein van hoge archeologische waarde kan worden beschouwd. In het westelijke deel is er sprake van een kleiafzetting op de flank van de oude noord-zuid gerichte strandwal. De strandwal is aangetroffen op het centrale deel van de locatie over een breedte van circa 200 meter (t.p.v. boringnummer 7 t/m 11). Het oostelijke deel van de onderzoekslocatie bestaat uit komgebied met mariene afzettingen in de vorm van afwisselende veen- en kleipakketten die onder invloed van getijdewerking in het estuarium van de Oude Rijn zijn ontstaan. Archeologische resten zijn hier vermoedelijk niet (meer) te verwachten.

Op 16 en 18 mei 2003 is door Synthegra Archeologie bv een bodemsanering archeologisch begeleid. Er konden twee locaties worden begeleid te weten locatie 1 en 3. Op locatie 3 bevond zich een cultuurlaag in een reeds ontgraven put. Deze is waarschijnlijk te dateren in de Nieuwe Tijd, er zijn echter geen vondsten gedaan. Locatie 3 is onder archeologische begeleiding ontgraven waarbij eventuele archeologische resten gedocumenteerd konden worden. Er werden echter geen archeologische resten aangetroffen.

4.8

WATERPARAGRAAF

▪ *Beleidskader en samenwerking met waterbeheerder*

Beleidskader

In de Vierde Nota Waterhuishouding is aangegeven dat het waterbeheer in Nederland gericht moet zijn op een veilig en goed bewoonbaar land met gezonde duurzame watersystemen. Belangrijk aandachtspunt hierbij is duurzaam stedelijk waterbeheer. Ook

het beleid van de provincie Zuid-Holland ('Beleidsplan Milieu en Water', de nota 'Bruisend Water' en het 'Grondwaterbeheersplan') richt zich op duurzaam stedelijk waterbeheer. Aandachtspunten hierbij zijn: de relatie tussen het stedelijk water en het water in het omliggende gebied, vergroting van het waterbergend vermogen in stedelijk gebied, verbetering van de waterkwaliteit, vergroting van de belevingswaarde van water en kansen voor natuur en recreatie in en rondom stedelijk water. De waterbeheerders hoogheemraadschap van Rijnland en de inliggende waterschappen hebben gezamenlijk het waterbeheersplan 2000-2003 'Meer ruimte voor water' opgesteld, waarin de ambities voor water in de stad geformuleerd worden. Dit bestemmingsplan is dan ook in nauw overleg met het hoogheemraadschap van Rijnland en het waterschap De Oude Rijnstromen tot stand gekomen.

Samenwerking waterbeheerders

Het waterpeil in het plangebied bevindt zich voor een belangrijk deel op het niveau van het boezemwater (waterpeil NAP -0,60), waarvoor het hoogheemraadschap van Rijnland de beheerder van het oppervlaktewatersysteem en de waterkeringen is.

Het plangebied dat is gelegen in de Elsgeesterpolder (ten noorden van de Vinkenweg) kent een afwijkend peilbeheer (zomerpeil NAP -0,90, winterpeil NAP -1,05). Voor dit polderwatersysteem is het waterschap De Oude Rijnstromen de beheerder.

Het hoogheemraadschap zorgt ook voor de waterkwaliteit van het gehele boezem- en polderwatersysteem.

De waterbeheerders en de gemeente streven naar een veilig en duurzaam watersysteem in het plangebied. Uitgangspunten hierbij zijn handhaving van het op de functies van het gebied afgestemde waterpeil, een goede inrichting en beheer van het watersysteem en het halen van de waterkwaliteitsnormen.

▪ *Kenmerken watersysteem en gewenste ontwikkelingen*

Huidige situatie

De grondsoort van het gebied is een lichte zavel van het type tuineerdgrond (zandgrond met ca. 12% lutum), met een grondwatertrap IV, wat inhoudt dat de gemiddelde laagste grondwaterstand op 0,80 tot 1,20 m onder maaiveld ligt en de gemiddelde hoogste grondwaterstand op dieper dan 0,40 m onder maaiveld. De maaiveldhoogte varieert van NAP +0,58 m aan de westzijde tot ca. NAP +0,16 m aan de oostzijde. Het waterpeil van de boezem (Oegstgeestekanaal) en de boezemsloten in het gebied is ca. NAP -0,60 m (zomer en winterpeil). Bij dit peilbeheer bedraagt de drooglegging van het gebied tussen de (circa) 0,76 en de 0,98 m. Gezien de maaiveldhoogte en de afstand tot de duinen zal er in dit gebied geen of nauwelijks kwel voorkomen. Een beperkte mate van infiltratie van grondwater richting de dieper gelegen Elsgeesterpolder is mogelijk.

Het waterlopenstelsel bestaat in de huidige situatie uit een onregelmatig georiënteerd netwerk van smalle en ondiepe waterlopen, die in droge perioden deels droog komen te staan. De afvoer in het gebied wordt ook gehinderd door de aanwezigheid van te krappe en/of verzakte duikers. De ontwatering van het boezemwatersysteem is in de richting van het Oegstgeestekanaal, dat ook zorgt voor het op peil houden van de grotere waterlopen. De waterlopen in het boezemwatersysteem hebben een waterpeil van NAP -0,60 m. In het polderwatersysteem wordt een zomerpeil van NAP -0,90 m gehandhaafd en een winterpeil van NAP -1,05. Dit systeem watert in noordelijke richting af en wordt uitgeslagen op de Haarlemmer trekvaart door een gemaal in Voorhout.

De waterkwaliteit in het plangebied is matig. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt door de kwaliteit van het aangevoerde boezemwater en de lozingen van de tuinbouwbedrijven. Het chloridegehalte van het grond- en oppervlaktewater wordt hoofdzakelijk bepaald door het chloridegehalte van de boezem. In droge periodes neemt het chloridegehalte in de boezem toe vanwege het uitmalen van zoute kwel uit de polders.

Randvoorwaarden

In overleg met de waterbeheerders zijn voor de aan te leggen waterhuishoudkundige situatie de volgende randvoorwaarden opgesteld:

- in de Keur is een beschermingszone opgenomen langs de waterlopen;
- veranderingen van het waterpeil zijn ongewenst;
- de stabiliteit van de waterkering (Vinkenweg) moet worden gewaarborgd. Nadelige effecten op de stabiliteit moeten worden voorkomen;
- het oppervlak aan open water mag niet afnemen: sloten die gedempt worden moeten elders gecompenseerd worden;
- voor het boezemwater geldt dat in verband met extra verhard oppervlak (dakoppervlak, straten, parkeerplaatsen, opslagterreinen etc.) die als gevolg van het bestemmingsplan gerealiseerd kunnen worden er 15 % van die hoeveelheid als extra open water moet worden gerealiseerd;
- voor het polderwater geldt dat minimaal 11 % van het totaal aan verhard oppervlak als open water moet worden gerealiseerd of zoveel als uit berekeningen blijkt dat nodig is;
- de afvoer van hemelwater afkomstig van dakoppervlakken en wegen met een lage verkeersintensiteit mag afgekoppeld worden van de riolering en direct lozen op open water.

Duurzaam waterbeheer

Het nastreven van een duurzaam waterbeheer komt tot uiting in de volgende aspecten waarmee in het plangebied rekening wordt gehouden:

- een veilig watersysteem met goed functionerende waterkeringen;
- voorkomen van afwenteling van problemen naar andere beheergebieden in ruimte of tijd;
- geen overlast of tekort van water, zowel binnen als buiten het stedelijk gebied;
- tegengaan van versnippering in het watersysteem;
- realiseren van een biologisch gezond watersysteem;
- waar mogelijk vasthouden van gebiedseigen water;
- beperken van de inlaat van gebiedsvreemd water;
- waar mogelijk benutten en bufferen van schoon water;
- vervuiling bij de bron aanpakken;
- voorkomen van verspreiding van diffuse verontreinigingen;
- optimalisatie van beheer en onderhoud, zowel binnen het watersysteem als de afvalwaterketen.

Water in relatie tot ruimtelijke ontwikkelingen

De hoofdstructuur voor de waterhuishouding in het boezemwatersysteem vormt een waterloop die parallel aan het Oegstgeesterkanaal ligt. Deze waterloop staat op twee plaatsen via duikers met een diameter van minimaal 800 mm in verbinding met het Oegstgeesterkanaal. Vanaf deze waterloop loopt een aantal watergangen naar het noorden. De nieuw te graven hoofdwaterloop is op deze manier geen doodlopende waterloop, wat gunstig is voor de waterkwaliteit. De nieuw te graven waterlopen krijgen een minimale

breedte op de waterlijn van 4 meter. Dit systeem van waterlopen sluit in oostelijke richting aan op de sloten ten zuiden van de Vinkenweg. Aan de noordzijde van de waterkering Vinkenweg is sprake van een polderwatersysteem dat in noordelijke richting via een gemaal in Voorhout afwatert op de Haarlemmer trekvaart. Er zijn geen veranderingen voorzien in dit systeem.

Het bedrijventerrein zal worden gedraineerd middels een drainagesysteem.

Het plangebied zal worden voorzien van een verbeterd gescheiden rioleringsysteem.

In het geheel is nog geen rekening gehouden met de eventuele verbreding of verdieping van het Oegstgeesterkanaal. Er wordt ervan uitgegaan dat dit geen negatieve invloed zal hebben op het waterbeheer, maar dit veeleer positief zal beïnvloeden.

Vertaling naar plankaart en voorschriften

Bestemmingslegging

Een groot deel van het toekomstige bedrijventerrein heeft de bestemming 'bedrijfsdoeleinden 1' verkregen. De in het plangebied relevante watergangen hebben een directe bestemming. Met een wijzigingsbevoegdheid kan de bestemming Water worden gewijzigd naar de bestemming bedrijfsdoeleinden, mits tegelijkertijd compenserend water wordt gerealiseerd. De nieuw aan te leggen waterlopen langs de nieuw aan te leggen infrastructuur zijn op de plankaart tevens opgenomen in de profielen. Op de gronden met de bestemming bedrijfsdoeleinden 1 zijn in de eerste plaats bedrijven toegestaan. Door middel van subbestemmingen is aangegeven waar welke hindercategorie van bedrijven is toegestaan. Naast bedrijven zijn ook wegen, paden, waterlopen en waterpartijen, parkeergelegenheden en groenvoorzieningen toelaatbaar.

Beschrijving in hoofdlijnen

Het streefbeeld voor een duurzaam watersysteem in het gebied wordt in het kort gekarakteriseerd. De volgende elementen worden genoemd:

- de doelstelling om zo veel mogelijk gebiedseigen water vast te houden en dit water niet te vermengen met de relatief vuile stromen;
- de doelstelling om de relatief schone verharde oppervlakken af te koppelen van de riolering en dit water direct af te voeren naar het oppervlaktewater;
- de met het waterschap afgesproken uitgangspunten voor het peilbeheer binnen het boezemwatersysteem: een constant peil van NAP -0,60 m waardoor een optimale uitwisseling met de boezem ontstaat.

5 Inrichting en juridisch plan

5.1

ALGEMEEN

In de uitgangssituatie bevinden de Vinkenwegzone en de Noordwijkerweg zich buiten de bebouwde kom van Rijnsburg. Inmiddels heeft het College van Burgemeester en Wethouders het besluit genomen de komgrens te verleggen. Het betreft een voormalig buitengebied dat langzaam is verdicht met woon- en bedrijfsbebouwing. De openbare ruimte heeft geen sterke structuur zoals in dit soort gebieden wel vaker het geval is. Daarnaast heeft de geleidelijke transformatie op basis van particuliere initiatieven geleid tot een pluriform bebouwingsbeeld. Deze beide gebiedskenmerken vragen om een sterke vorm van beeldregie van de private eigendommen. De regie wordt gevoerd aan de hand van een beeldkwaliteitplan dat zowel betrekking heeft op de invulling van het privé-kavel als op de vormgeving van het bouwvolume. Dit beeldkwaliteitplan volgt rechtstreeks uit de Structuurvisie en is parallel aan dit bestemmingsplan opgesteld. De procedure met betrekking tot het beeldkwaliteitplan moet overigens los worden gezien van het bestemmingsplan. Het beeldkwaliteitplan is dus geen onderdeel van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zijn de ruimtelijk relevante onderdelen uit het beeldkwaliteitplan vastgelegd; het beeldkwaliteitplan gaat verder en regelt o.a. ook materiaalgebruik en kleurstelling en dient als bij de beoordeling van bouwplannen op aspecten van welstand.

In het onderstaande worden per deelgebied de verschillende inrichtingsprincipes en hoofdlijnen weergegeven.

Woonzones

In het plangebied is een aantal woonzones te onderscheiden. Deze zijn gelegen langs de Noordwijkerweg (beperkt), de Voorhousterweg en de Vinkenweg.

▪ *Noordwijkerweg*

Beschrijving

Het betreft de in hoofdzaak voormalige dienstwoningen langs deze weg. Alle woningen zijn vrijstaand en gelegen op relatief grote kavels. De woningen zijn al wat ouder (jaren '60/'70) en kennen een eenvoudige volumeopbouw. Veel woningen hebben niet alleen aan de straat, maar aan meerdere zijden een representatieve uitstraling. De afstand van de bouwvolumes tot de weg is gemiddeld 16 meter. De onderlinge erfgrenzen zijn vrij hoog en weinig transparant.

De volumes zijn afwisselend 1 of 2 bouwlagen met kap. De goothoogte ligt hoofdzakelijk op 3,00 m., de nokhoogte varieert tussen de 5,00 en 10,00 meter. Een deel van de woningen heeft een aan/bijgebouw (voornamelijk garages). De bijgebouwen zijn 1 laag hoog (goothoogte 3,00 m. nokhoogte ongeveer 5,00 m). De vormgeving van de aan/bijgebouwen komt veelal overeen met het hoofdvolume.

Inrichting

Ondanks het gegeven dat op dit moment geen concrete ontwikkelingen worden voorgestaan geldt voor dit deel van de Noordwijkerweg dat de tuinbouwfunctie geleidelijk zal verdwijnen. Dit betekent dat er zowel achter als tussen de woningen ruimte vrijkomt. Voor de ruimte 'achter de woonzone' worden voor het onderhavige plangebied nieuwe agribusinessbedrijven voorgesteld. De ruimte tussen de woningen (dus grenzend aan de Noordwijkerweg) kan worden benut voor verdichting in de vorm van nieuwe vrijstaande dienstwoningen en/of kleinschalige bedrijven en woon-werk-combinaties, maar de bebouwing mag geen gesloten front gaan vormen. Deze strook is bestemd tot agrarisch gebied met wijzigingsbevoegdheid. In de wijziging dient rekening te worden gehouden met het gewenste bebouwingsbeeld, de eventuele herinrichting van de Noordwijkerweg en aspecten van geluidhinder.

▪ *Vinkenweg/Voorhouterweg*

Beschrijving

Aan de Voorhouterweg en het westelijk deel van de Vinkenweg zijn ± 50 woonkavels gelegen. De variatie in kavels en bouwvolumes is zeer groot. De sterk verschillende breedtes van de kavels resulteert ook in een uitlopende mate van onbebouwde ruimte naast de woningen. Opvallend is dat er twee veel voorkomende afstanden tussen de weg en de bouwvolumes zijn: vrij dicht op de weg en op ruime afstand. Naar de weg toe zijn alle kavels open.

Een aantal woningen is geschakeld, twee-onder-één-kap of rijwoningen. De volumes kennen een grote variatie. Er zijn zowel volumes van één laag met kap als volumes van twee lagen met kap. De goothoogte ligt hoofdzakelijk rond 3,00 m. en de nokhoogte tussen de 6,00 en 8,00 m.

De variatie in bouwstijl is groot. De meeste woningen bestaan uit een eenvoudig volume, of hebben een aantal toevoegingen aan het hoofdvolume. Daarnaast komt ook een aantal woningen voor dat is samengesteld uit meerdere grote volumes. De meeste woningen hebben een formele voorzijde aan de straatkant. De aan/bijgebouwen zijn voornamelijk garages en komen wat betreft vormgeving en materialen overeen met het hoofdvolume. De bijgebouwen zijn allemaal in 1 laag gebouwd.

Inrichting

Het bestaande karakter kan grotendeels worden toegeschreven aan de 'organische' groei van de lintbebouwing die wordt gekenmerkt door individuele initiatieven en zeer geleidelijke verdichting. Om het karakter in de toekomst te kunnen waarborgen moet ook dezelfde groeiwijze worden doorgezet. Dit betekent dat projectmatige ontwikkeling van meerdere bouwvolumes is uitgesloten.

Om de afwisseling tussen bebouwing en groen in stand te houden mag de bebouwing geen gesloten front gaan vormen. Nieuwe bebouwing mag alleen als vrijstaande bouwvolumes op een grote kavel, worden gerealiseerd. De verdichting moet ongelijkmatig plaats vinden en niet in 'clusters' van het zelfde type bebouwing. Meer rijenwoningen, zoals de bestaande

arbeidershuisjes, zijn niet toegestaan, omdat ze het 'landelijke karakter' van de linten te veel aantasten.

Het onbebouwde perceel gelegen tussen de Voorhousterweg en de Elsgheesterweg wordt geschikt geacht voor bebouwing met woningen. Gezien de milieucirkel van de achter het perceel gelegen kassen dient dit te geschieden in een lage dichtheid. Qua verschijningsvorm zal de bebouwing aansluiten op de zones met een open bebouwingspatroon met brede kavels, het maximum aantal woningen is daarom op vijf gesteld.

▪ *Vinkenweg-oost*

Beschrijving

Aan dit deel van de Vinkenweg zijn slechts enkele woningen gelegen, de meeste als dienstwoning. De meeste woningen zijn in de laatste 20 jaar gebouwd en bestaan uit een eenvoudig hoofdvolume waaraan elementen zijn toegevoegd. De kavels zijn vergeleken met de rest van de Vinkenweg erg groot en zowel de kavelbreedte als de afstand van de volumes tot de weg variëren. Het bouwvolume is vaak asymmetrisch op de kavel gepositioneerd. De afmetingen en oppervlaktes van de bouwvlakken kennen een grote variatie; van 70 m² tot 267,5 m². De volumes bestaan allemaal uit 1 bouwlaag met daarop een kap. De aan/bijgebouwen zijn voornamelijk garages maar ook paardenstallen. Zij vormen wat betreft vormgeving een eenheid met het hoofdvolume. De bijgebouwen zijn 1 laag hoog.

Inrichting

Om de openheid te waarborgen en het oorspronkelijke bebouwingsbeeld van 'eilanden in de ruimte' te versterken wordt voorgesteld geen nieuwe bouwmassa's toe te voegen.

Bedrijfsgebieden

Beschrijving

Binnen het plangebied zijn zeer verschillende bedrijven te vinden. Dit vertaalt zich naar de afmetingen en verschijningsvorm van de kavel en bedrijfsbebouwing. De breedte van de bedrijfskavels is gemiddeld 73 m, maar loopt uiteen van 20 tot 190 m. Ook in de positie van de voorzijde van het bedrijfspand ten opzichte van de 'voorkant' van de kavel, zijn grote verschillen te onderkennen: van 6 tot 80 m. De onbebouwde ruimte op de kavel die naast de bedrijfsbebouwing is gelegen varieert van 0 (bebouwing op de zij-erfgrens) tot 45 m. In een aantal gevallen is een woonhuis voor het bedrijf gesitueerd.

De onbebouwde ruimte op de bedrijfskavels is meestal verhard. Dit geldt in alle gevallen voor de ruimte aan de voorzijde van de bedrijfsbebouwing en in de meeste gevallen ook voor de vrije ruimte naast de bebouwing. Naast de bedrijven komt daarnaast een invulling in de vorm van (sier)tuin of woonkavel voor. De bedrijven kennen geen eenduidige vorm in functionele organisatie: het laden en lossen, het parkeren, de 'voordeur' en eventuele open opslag op het terrein vinden zowel voor, achter als naast de bedrijfsbebouwing plaats.

De afmetingen van de bouwvolumes van de bedrijven loopt even sterk uiteen als bij de kavels. Het vloeroppervlak van de bebouwing varieert van minder dan 300 m² tot meer dan 17.500 m². De frontbreedte van de bedrijfsbebouwing varieert van 20 tot 150 m. De goothoogte loopt uiteen van 3 tot 7 m. De nokhoogte is gemiddeld 7 m, met een variatie tussen 4 en 10 m. De afzonderlijke volumes bestaan in alle gevallen uit een heldere basisvorm en hebben meestal geen duidelijke 'formele' straatzijde. In het gebied komt zowel bedrijfsbebouwing voor die uit een enkelvoudig volume bestaat als bedrijfsbebouwing die is opgebouwd uit meerdere volumes. Een samengestelde bouwvorm bestaat meestal uit niet meer dan twee volumes.

Bijna alle bedrijven hebben zowel een reclame-uiting op een bord aan de straat als op een bord aan de gevel.

Inrichting Noordwijkerweg-oost

De bedrijfszone Noordwijkerweg-Oost ligt tussen twee zones met woningbouw 'opgesloten'. De kavels en de bebouwing zijn dus niet direct vanaf de openbare weg waarneembaar. De grootte van de kavels, de wijze van ontwikkeling en de vorm van de bebouwing kan dus redelijk vrij worden gelaten. In alle gevallen dient de bedrijfsbebouwing wel in verhouding te zijn met de aangrenzende bebouwing op de woonkavels (zowel wat betreft afstand als hoogte).

De bedrijven zijn van de woningen langs de Voorhousterweg gescheiden door een niet te bebouwen zone die mogelijk beplant kan worden. In deze zone zal de verharding dienen te worden beperkt tot noodzakelijke inritten.

De overgang tussen de woonkavels aan de Noordwijkerweg en de bedrijfskavels wordt niet afzonderlijk geregeld omdat de grond die voor de bedrijven is bestemd vaak behoort bij een aan de weg gelegen huis. De bedrijfskavels dienen vanaf de Noordwijkerweg ontsloten te worden. Hiervoor moeten opritten door de woonzone worden aangelegd. Met het oog op verkeersveiligheid verdient het de voorkeur het aantal inritten te beperken en indien mogelijk te combineren. Een ander punt van zorg is de aanduiding en/of reclamevoering van bedrijven die niet direct zichtbaar zijn vanaf de openbare weg. Borden bij inritten langs de Noordwijkerweg mogen in geen geval het zicht op de weg benemen.

Inrichting Voorhousterweg/Vinkenweg

Grootschalige bedrijfsbebouwing past niet bij het versterken van het kleinschalig en groene karakter. Daarnaast is ontsluiting van bedrijven over de linten in de toekomst uitgesloten. Uitbreiding van het bouwvolume van bedrijven direct langs de linten wordt aan strikte maatvoering gebonden. Aanbevolen wordt de nieuwe bedrijfsbebouwing van Hogewoning op enige afstand van de Vinkenweg te situeren.

Het beeld van de bestaande bedrijfsruimtes kan door een groene inrichting van de kavel aan de zijde van de linten worden verzacht. Door het omkeren van de ontsluitings situatie kunnen de bestaande brede opritten vanaf de linten smaller worden gemaakt en groen worden ingevuld, zodat de vroegere voorerven een "voortuin"-karakter krijgen.

Indien uit oogpunt van milieuhinder mogelijk is, wordt omzetting van de direct aan de Vinkenweg grenzende zone naar woondoeleinden niet uitgesloten. In deze zone ligt nu reeds een aantal dienstwoningen. Op deze wijze kan dus ook worden bijgedragen aan de verzachting van het beeld langs de oude linten.

Inrichting Kanaalzone

De gehele zone met bebouwing langs het Oegstgeesterkanaal dient in projectvorm volgens een eenduidig ontwerp te worden gerealiseerd. De ontwikkeling vindt plaats binnen een vastgestelde bouwvlek. Eventuele fasering (bijvoorbeeld het later uitvoeren van de westelijke zijde van de strip) mag niet ten koste gaan van de eenheid in het beeld.

De bebouwingsstrip kent aan de noordzijde, aan de zijde van de ontsluitingsweg, bedrijfsruimtes die tevens zorg dragen voor geluidsafscherming (dove gevel). Aan de zuidzijde langs het kanaal bevinden zich de woonruimtes. De bedrijfsruimtes dienen als een ensemble in een samenhangend architectonisch ontwerp te worden uitgewerkt. De bebouwing moet dus zowel een voorkant naar de ontsluitingsweg als naar het Oegstgeesterkanaal hebben.

Omdat het kanaal mogelijk wordt verbreed dient de wand aan de zuidzijde wat betreft dimensionering, materialisering en gevelopbouw aan te sluiten bij de huidige en eventueel bredere maat van het kanaal.

De bebouwingsstrip is dusdanig geprojecteerd dat zelfs bij maximale verbreding van het kanaal nog een openbare langzaam verkeersroute langs het water kan blijven bestaan. De verbreding van het kanaal betreft een maat van ten hoogste 20 m. Na verbreding resteert een strook van minimaal 5 meter. Deze maat wordt geschikt geacht voor de aanleg van een aantrekkelijk fietspad. De reserveringszone is als groenvoorziening bestemd.

Inrichting zone Vinkenweg-Hoofdontsluiting

De te handhaven bestaande bedrijfspanden tussen de hoofdontsluiting en de Vinkenweg zullen veelal door de nieuwe bebouwing aan het oog worden onttrokken. Van de huidige en toekomstige ondernemingen wordt verwacht dat de meest representatieve onderdelen van het bedrijf aan de nieuwe hoofdontsluiting worden gesitueerd. De nieuwe ontsluitingsweg moet wat betreft bedrijfsontwikkelingen in het plangebied het visitekaartje gaan vormen. Vandaar dat extra aandacht wordt besteed aan de ruimtelijke kwaliteit van de aanliggende (nieuwe) bebouwing.

Nieuwe bedrijfsbebouwing van bestaande bedrijven dient waar mogelijk het beeld langs de hoofdontsluiting te begeleiden en ernaar toegekeerd zijn.

Daarnaast kan eenheid in ontwerp de totale ruimtelijke beleving ten goede komen. Door het maken van een serie sterke volumes in heldere kleuren kan een frisse en stoere uitstraling bereikt worden. De bedrijfsbebouwing moet een zekere verwantschap bezitten met de, aan de overzijde van de ontsluitingsweg gelegen, bedrijfsunits van de woon-werkcombinaties langs het Oegstgeesterkanaal, maar dient een grotere schaal uit te drukken..

Door verschillende aantakkingen op de hoofdontsluiting worden naast de toekomstige bedrijfsperven ook de huidige bestaande bedrijven verzekerd van een goede ontsluiting.

Ook de bebouwing die grenst aan deze aantakkingen dient helder en strak te worden vormgegeven.

Uit oogpunt van sociale veiligheid en vanwege een efficiënt ruimtegebruik dient zoveel mogelijk in de bebouwingsgrens te worden gebouwd, waarbij een overzichtelijk openbaar gebied wordt nagestreefd.

Waterparagraaf en voorschriften

Bestemmingen

Een groot deel van het toekomstige bedrijventerrein heeft de bestemming 'bedrijfsdoeleinden 1' verkregen. De te handhaven functies langs de randen van de bestaande bebouwing (inclusief de bestaande watergangen) zijn conform het huidige gebruik gedetailleerd bestemd. Op de gronden met de bestemming bedrijfsdoeleinden 1 zijn in de eerste plaats bedrijven toegestaan. Door middel van subbestemmingen is aangegeven waar welke hindercategorie van bedrijven is toegestaan. Naast bedrijven, een groothandel in aardappels, groenten en fruit en een tuincentrum zijn ook wegen, paden, waterlopen en waterpartijen, parkeergelegenheden en groenvoorzieningen toelaatbaar.

Beschrijving in hoofdlijnen

Het streefbeeld voor een duurzaam watersysteem in het gebied wordt in het kort gekarakteriseerd. De volgende elementen worden genoemd:

- de doelstelling om zo veel mogelijk gebiedseigen water vast te houden en dit water niet te vermengen met de relatief vuile stromen;
- de doelstelling om de relatief schone verharde oppervlakken af te koppelen van de riolering en dit water direct af te voeren naar het oppervlaktewater;
- de met het waterschap afgesproken uitgangspunten voor het peilbeheer: een constant peil van NAP -0,60 m waardoor een optimale uitwisseling met de boezem ontstaat.

5.2 JURIDISCHE ASPECTEN

5.2.1 ALGEMEEN

▪ *Inleiding*

In de navolgende paragraaf wordt een beschrijving gegeven van het bestemmingsplan en de wijze waarop de hiervoor omschreven inventarisatie van de bestaande toestand alsmede de doelstellingen zijn vertaald in de plankaart.

Het vastleggen van gewenste ontwikkelingen in een bestemmingsplan heeft altijd een zekere tweeslachtigheid. Enerzijds is er behoefte om bepaalde gewenste zaken zeker te stellen, anderzijds moet er voldoende ruimte zijn voor nieuwe ontwikkelingen zonder zich aan de waan van de dag over te geven. Het voorliggende bestemmingsplan is qua juridische vorm zodanig opgesteld dat zekerheden worden gesteld zonder in starheid te vervallen. Bij het afgeven van bouwvergunningen voor nieuwe bouwprojecten vormen o.a. de plankaart en de voorschriften van het bestemmingsplan, naast de bouwverordening, een toetsingskader. Een en ander heeft consequenties voor het gebruik van bestaande gronden en bouwwerken.

De bestemmingen zijn afzonderlijk en gedetailleerd geregeld in de voorschriften. Per bestemming is het bouwen geregeld, waaraan ook nadere eisen kunnen worden gesteld indien dit nodig is. Tevens biedt het plan, binnen strikte begrenzingen, afwijkingsmogelijkheden in de vorm van vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden voor Burgemeester en Wethouders.

5.2.2 JURIDISCHE REGELING

▪ *Voorschriften*

De voorschriften bestaan uit 4 afdelingen:

- I. inleidende bepalingen (artikel 1 t/m 3);
- II. bepalingen in verband met de bestemmingen (artikel 4 t/m 20);
- III. overige bepalingen (artikel 21 t/m 23);
- IV. overgangs-, straf- en slotbepalingen (artikel 24 t/m 26).

Artikel 1: Begripsomschrijvingen. Hierin worden de gehanteerde begrippen gedefinieerd om misverstanden en interpretatieverschillen te voorkomen.

Artikel 2: Wijze van meten. Dit artikel geeft aan op welke wijze het meten dient plaats te vinden.

Artikel 3: Algemene bepalingen.
 Realisering van de infrastructuur in het plangebied is van vitaal belang. In het geval de benodigde gronden niet via minnelijk overleg kunnen worden verworven dient met (versnelde) onteigening rekening te worden gehouden. Om welke gronden het hier gaat, is via een aanduiding o.g.v. artikel 13 W.R.O. op de plankaart aangegeven.

Artikel 4 t/m 19: De bestemmingen. Elk artikel is opgebouwd uit:

- een doeleindenomschrijving, waarin is aangegeven waarvoor de gronden zijn bestemd;
- de bepalingen omtrent de inrichting, als nadere uitwerking van de doeleindenomschrijving;
- de bouwvoorschriften voor gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waarin situering, bouwwijze en goot- en bouwhoogte en oppervlakte worden aangeduid;
- nadere eisen; waar nodig is de bevoegdheid voor Burgemeester en Wethouders opgenomen om nadere eisen te stellen ten aanzien van o.a. de situering en afmetingen van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

De bestemmingen zijn gegroepeerd per samenhangende doeleinden. De bestemmingen zijn achtereenvolgens:

- bedrijfsdoeleinden 1 (artikel 4);
- bedrijfsdoeleinden 2 (artikel 5);
- bedrijfsdoeleinden 3 (artikel 6);
- woondoeleinden (artikel 8);
- verblijfsaccommodatie (artikel 9);
- agrarisch gebied (artikel 10);
- agrarisch gebied te wijzigen (artikel 10a);
- groenvoorziening (artikel 11);
- verkeersdoeleinden 1 (artikel 12);
- verkeersdoeleinden 2 (artikel 13);
- doeleinden van openbaar nut (artikel 14);
- water (artikel 15);
- beplantingsstrook (artikel 16);
- beschermingszone gastransportleiding, hoofdwatertansportleiding, 50 kV hoogspanningsleiding (artikel 17);
- primair waterstaatsdoeleinden (artikel 18);
- primair waterkering (artikel 18b);
- archeologisch terrein (artikel 19).

Artikel 20: Algemene bepalingen met betrekking tot het gebruik van gronden en bouwwerken. Hierin komt het verboden gebruik van gronden en bouwwerken aan de orde. Met behulp van de zgn. "toverformule" kunnen Burgemeester en Wethouders vrijstelling verlenen van het verbod om gronden en bouwwerken te gebruiken in strijd met de bestemming, indien strikte toepassing van dit verbod leidt tot een

beperking van het meest doelmatige gebruik die niet door dringende redenen gerechtvaardigd wordt.

Artikel 21: Algemene bepaling i.v.m. de Wet geluidhinder.

Artikel 22: Algemene vrijstellingsbevoegdheid. Dit artikel geeft de vrijstellingsmogelijkheden voor Burgemeester en Wethouders aan, o.a. ten aanzien van:

- de in de voorschriften gegeven maten;
- het oprichten van kleine gebouwen ten behoeve van openbaar nut;
- kleine afwijkingen van plaatsing van bouwwerken;
- kleine afwijkingen van de bestemmingsgrenzen;
- het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
- uitoefenen vrij beroep bedrijfsactiviteiten aan huis en ambacht.

Artikel 23: Besluitvorming.

Artikel 24: Overgangsbepalingen. Hierin wordt het overgangsrecht geregeld, zowel ten aanzien van bebouwing als gebruik.

Artikel 25: Strafbepalingen.

Artikel 26: Slotbepalingen.

▪ *Plankaart*

De plankaart heeft de schaal 1 : 2.000.

HOOFDSTUK 6 Economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid

6.1

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Binnen het plan wordt een aantal ontwikkelingen gerealiseerd in private exploitatie. Daartoe is een samenwerkingsovereenkomst gesloten die door de gemeenteraad van Rijsburg is goedgekeurd. Als gevolg van deze overeenkomst zijn er voor de uitvoering van het plan voor de gemeente geen bijzondere kosten aanwezig. Op grond van de bekend zijnde gegevens wordt het plan financieel uitvoerbaar geacht.

De planontwikkeling wordt gedragen door de eerder genoemde ontwikkelingsmaatschappij Floris V.

6.2

MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

▪ *Inspraak*

Het (voor)ontwerpbestemmingsplan is onderwerp geweest van een inspraakprocedure conform de gemeentelijke inspraakverordening. In dat kader heeft het (voor)ontwerpbestemmingsplan vanaf 29 augustus 2002 gedurende vier weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis bij de publieksbalie. De ter inzagelegging is op de gebruikelijke wijze aangekondigd in de Rijsburger van 27 augustus 2002.

Een ieder is in de gelegenheid gesteld schriftelijke reacties kenbaar te maken. De beantwoording van de inspraakreacties is opgenomen in een separaat inspraakverslag dat als bijlage 3 bij deze toelichting is gevoegd.

Gedurende de inspraakperiode zijn 26 reacties ontvangen. Deze zijn alle ontvankelijk. Eén reactie is na de gestelde termijn binnengekomen. Omdat deze nog in de beantwoording kon worden meegenomen is deze toch in behandeling genomen.

Voor een uitgebreide behandeling van de inspraakreacties wordt verwezen naar bijlage 3.

HOOFDSTUK

7

Overleg ex art 10 Bro

7.1**OVERLEG EX ART 10 BRO**

Ten behoeve van het overleg als bedoeld in artikel 10 Bro (1985) is het (voor)ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan een aantal instanties. Reacties zijn ontvangen van de volgende instanties.

1. de Provinciaal Planologische Dienst (PPC);
2. de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek;
3. N.V. Nederlandse Gasunie, Gasunie West;
4. de gemeente Oegstgeest;
5. Waterschap De Oude Rijnstromen;
6. Hoogheemraadschap van Rijnland;
7. Nuon;
8. Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland;
9. Inspectie VROM, Regio Zuid-West;
10. Kamer van Koophandel Rijnland;
11. Regionale brandweer Rijnland.

De ontvangen reacties zijn in bijlage 4 bij deze toelichting opgenomen en beantwoord.

BIJLAGE 1

Rapport “Geluid ten gevolge van wegverkeer”

Rapport

Geluid ten gevolge van wegverkeer met betrekking tot het
project Phytonova te Rijnsburg

Rapportnummer F 15745-1 d.d. 17 april 2003

Lid ONRI
ISO-9001 gecertificeerd

Opdrachtgever: Floris V Ontwikkelingsmaatschappij C.V. te Rijnsburg

Rapportnummer: F 15745-1

Datum: 17 april 2003

Ref.: JG/JO/CJ/F 15745-1-RA

Adviesbureau
Peutz & Associés B.V.
Paletsingel 2, Postbus 696
2700 AR Zoetermeer
Tel. (079) 347 03 47
Fax (079) 361 49 85
info@zoetermeer.peutz.nl

Adviesbureau
Peutz & Associés B.V.
Lindenlaan 41, Molenhoek
Postbus 66, 6585 ZH Mook
Tel. (024) 357 07 07
Fax (024) 358 51 50
info@mook.peutz.nl

Peutz Consult GmbH
Kolberger Strasse 19
40599 Düsseldorf
Tel. +49 211 999 582 60
Fax +49 211 999 582 70
dus@peutz.de

Peutz & Associés S.A.R.L.
34 Rue de Paradis
75010 Paris
Tel. +33 1 452 305 00
Fax +33 1 452 305 04
peutz@club-internet.fr

Peutz Consulting Engineers
PO Box 32268
London W5 2ZA
Tel. +44 20 88 10 68 77
Fax +44 20 88 10 66 74
peutz.london@tiscali.co.uk

Opdrachten worden
aanvaard en uitgevoerd
volgens de 'Regeling van de
verhouding tussen
opdrachtgever en adviserend
ingenieursbureau' (RVOI-
1998). Ingeschreven KvK
onder nummer 12028033.
BTW identificatienummer
NL004933837B01

Inhoud

pagina

1. INLEIDING EN SAMENVATTING	3
2. WETTELIJKE BEPALINGEN	4
2.1. Algemeen	4
2.2. Bepalingen met betrekking tot nog niet geprojecteerde wegen	4
2.3. Bepalingen met betrekking tot nog niet geprojecteerde woningen	6
3. UITGANGSPUNTEN	8
3.1. Uitgangssituatie	8
3.2. Geprojecteerde situatie	11
4. RESULTATEN VAN BEREKENINGEN	16
4.1. Algemeen	16
4.2. Uitgangssituatie	17
4.3. Geprojecteerde situatie	18
4.3.1. Cumulatie alle beschouwde wegen	18
4.3.2. Uitsluitend nieuwe ontsluitingswegen	19
4.4. Geprojecteerde lintbebouwing langs Vinkenweg, Voorhousterweg en Noordwijkerweg	21
4.5. Geprojecteerde woningbouw op terrein De Rover	22
5. BEOORDELING	24
5.1. Geprojecteerde ontsluitingsweg	24
5.1.1. Algemeen	24
5.1.2. Maatregelen ten behoeve van positie 1	25
5.1.3. Maatregelen ten behoeve van positie 8	25
5.1.4. Maatregelen ten behoeve van positie 9	26
5.1.5. Maatregelen ten behoeve van positie 23 en 24	28
5.2. Geprojecteerde bedrijfswoningen langs nieuwe ontsluitingsweg	28
5.3. Geprojecteerde lintbebouwing langs Vinkenweg, Voorhousterweg en Noordwijkerweg	29
5.4. Geprojecteerde woningbouw op terrein De Rover	31
6. CONCLUSIE	32
BIJLAGE I Invoergegevens dagperiode	
BIJLAGE II Invoergegevens nachtperiode	
BIJLAGE III Rekenresultaten dagperiode, nieuwe ontsluitingswegen	
BIJLAGE IV Rekenresultaten nachtperiode, nieuwe ontsluitingswegen	
BIJLAGE V Rekenresultaten dagperiode, lintbebouwing en terrein De Rover	
BIJLAGE VI Rekenresultaten nachtperiode, lintbebouwing en terrein De Rover	
BIJLAGE VII Besluit hogere grenswaarden	

1. INLEIDING EN SAMENVATTING

In opdracht van Floris V Ontwikkelingsmaatschappij C.V. te Rijnsburg (Floris V) is een akoestisch onderzoek uitgevoerd met betrekking tot de planopzet voor een gewijzigde ontsluiting van bedrijven aan de Vinkenweg en Voorhouterweg. Tevens wordt in de planopzet uitgegaan van geprojecteerde bedrijven met bedrijfswoningen tussen de nieuw te realiseren ontsluitingweg en het Oegstgeesterkanaal.

Een aantal bestaande woningen en de geprojecteerde bedrijfswoningen zijn gelegen in de zone ex Wgh van de geprojecteerde ontsluitingsweg (wegverkeerslawaaï).

Doel van het onderzoek is de benodigde akoestische randvoorwaarden voor de planopzet vast te stellen teneinde te kunnen voldoen aan de wettelijke bepalingen inzake geluid ten gevolge van wegverkeer.

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat vijf bestaande woningen een geluidbelasting ten gevolge van wegverkeer op de geprojecteerde ontsluitingsweg ondervinden die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) conform het "Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen". Dit betreft de woningen Vinkenweg 48, Voorhouterweg 6, 9, 12 en 14 (posities 1, 8, 9, 23 en 24 in figuur 1). Voor deze woningen bedraagt de geluidbelasting maximaal 63 dB(A) (positie 9). Hiermee wordt voldaan aan de maximale grenswaarde van 65 dB(A). Ten behoeve van deze woningen dienen maatregelen overwogen te worden.

Voor de woning Voorhouterweg 6 kunnen maatregelen gerealiseerd worden (realisatie afscherming). Voor de woningen Vinkenweg 48 en Voorhouterweg 9, 12 en 14 zijn voorzieningen niet realiseerbaar. Derhalve is realisatie van de geprojecteerde ontsluitingsweg mogelijk omdat aan de voorwaarden conform het "Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen" wordt voldaan. Hiervoor is een hogere-waardenprocedure gevolgd.

Ter hoogte van de geprojecteerde bedrijfswoningen bedraagt de geluidbelasting maximaal 62 dB(A) ten gevolge van de geprojecteerde ontsluitingsweg. Naar verwachting kan door het treffen van maatregelen (zodanig bouwkundig ontwerp dat de bedrijfswoningen door de bijbehorende bedrijfsgebouwen worden afgeschermd) voldaan worden aan de maximale grenswaarde van 60 dB(A).

Bij de uiteindelijke planopzet voor de bedrijven en de bedrijfswoningen dient hiermee rekening gehouden te worden.

Voor deze woningen is een hogere-waardenprocedure gevolgd.

Voor de mogelijke woningen in de lintbebouwing langs de Vinkenweg, de Voorhouterweg en de Noordwijkerweg, alsmede de mogelijke woningen op het terrein De Rover dient een hogere-waardenprocedure gevolgd te worden.

2. WETTELIJKE BEPALINGEN

2.1. Algemeen

In dit hoofdstuk zijn de relevante wettelijke grenswaarden beschreven met betrekking tot de geluidbelasting van woningen ten gevolge van wegverkeer. Tevens zijn de in de onderhavige situatie relevante ontheffingsgronden voor hogere waarden aangegeven. Volgens opgave van de gemeente Rijnsburg wordt met betrekking tot de Noordwijkerweg de bebouwde kom verlegd naar een locatie ten noorden van de kruising Noordwijkerweg/Vinkenweg. Tevens zullen de gehele Vinkenweg, de Voorhoutweg tussen de Vinkenweg en de Noordwijkerweg alsmede de nieuwe ontsluitingsweg gelegen zijn in de bebouwde kom (stedelijk gebied). De beschrijving in paragraaf 2.2 heeft betrekking op de geluidbelasting ten gevolge van een nog niet geprojecteerde weg ter hoogte van bestaande respectievelijk nieuw te bouwen, nog niet geprojecteerde woningen in stedelijk gebied (binnen de bebouwde kom).

De beschrijving in paragraaf 2.3 heeft betrekking op de geluidbelasting ten gevolge van een weg ter hoogte van nieuw te bouwen, nog niet geprojecteerde woningen in stedelijk gebied (binnen de bebouwde kom).

2.2. Bepalingen met betrekking tot nog niet geprojecteerde wegen

In de Wgh, artikel 82, lid 1 is bepaald dat, behoudens in nader omschreven gevallen, de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting vanwege een weg 50 dB(A) bedraagt (deze waarde wordt ook wel de voorkeursgrenswaarde genoemd).

In de onderhavige situatie is met betrekking tot de nieuwe ontsluitingsweg sprake van een nog niet geprojecteerde weg in stedelijk gebied (binnen de bebouwde kom).

Indien voldaan wordt aan het gestelde in het "Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen" kunnen G.S. conform de Wgh, artikel 83, lid 3 voor bestaande woningen een hogere waarde vaststellen dan 50 dB(A) tot maximaal 60 dB(A) in buitenstedelijk gebied en tot maximaal 65 dB(A) in stedelijk gebied.

Aan het voornoemde "Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen" kan onder andere voldaan worden indien één van de volgende artikelen van toepassing is:

- artikel 2, lid 2c, sub 1e: "Indien de nog niet geprojecteerde weg een noodzakelijke verkeers- en vervoersfunctie zal vervullen";
- artikel 2, lid 2c, sub 2e: "Indien de nog niet geprojecteerde weg een zodanige verkeersverzamel functie zal vervullen, dat de aanleg van die weg zal leiden tot aanmerkelijk lagere geluidbelasting van woningen binnen de zone van een andere weg".

Bovendien moet bij een geluidbelasting hoger dan 50 dB(A) voldaan worden aan de volgende voorwaarden:

- artikel 2, lid 3: Een hogere grenswaarde dan 50 dB(A) voor woningen in buitenstedelijk gebied kan vastgesteld worden "in die gevallen waarin de toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de te verwachten geluidsbelasting, vanwege de weg, van de uitwendige scheidingsconstructie van de betrokken woningen tot 50 dB(A) onvoldoende doeltreffend zal zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard."

In de wijziging van de Wgh d.d. 9 november 1998 is in de omschrijving van het begrip "gevel" een uitzondering gemaakt voor "een constructie zonder te openen delen en met een in NEN 5077 bedoelde karakteristieke geluidwering die ten minste gelijk is aan het verschil tussen de geluidsbelasting van die constructie en 35 dB(A)". Dit houdt in dat de geluidbelasting van een dergelijke constructie hoger mag zijn dan de grenswaarde van 60 c.q. 65 dB(A), mits de geluidwering van de gevel voldoende hoog is (dove gevel).

In tabel 1 zijn de relevante randvoorwaarden voor de aanleg van een weg, welke onder andere volgen uit de bovengenoemde artikelen, samengevat.

Tabel 1 Relevante randvoorwaarden voor de aanleg van een weg vanwege de geluidbelasting van bestaande woningen in buitenstedelijk gebied en stedelijk gebied

Geluidbelasting in dB(A)		Relevante randvoorwaarden voor de aanleg van een weg
buitenstedelijk	stedelijk	
≤ 50	≤ 50	Geen beperkingen
51-60	51-65	Na verzoek gemeente aan G.S. aanleg van een weg mogelijk indien - sprake is van noodzakelijke verkeers- en vervoersfunctie of een verkeersverzamel functie; - maatregelen niet mogelijk zijn.
> 60	> 65	Aanleg van weg alleen mogelijk indien een "dove gevel" aanwezig is voor het deel van de uitwendige scheidingsconstructie dat aan die geluidbelasting wordt blootgesteld.

2.3. Bepalingen met betrekking tot nog niet geprojecteerde woningen

In de Wgh, artikel 82, lid 1 is bepaald dat, behoudens in nader omschreven gevallen, de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting vanwege een weg 50 dB(A) bedraagt (deze waarde wordt ook wel de voorkeursgrenswaarde genoemd).

De grens van de bebouwde kom wordt volgens opgave van de gemeente verlegd naar een locatie ten noorden van de kruising Noordwijkerweg/Vinkenweg. Tevens zal de gehele Vinkenweg, het gedeelte van de Voorhousterweg tussen Vinkenweg en Noordwijkerweg, alsmede de nieuwe ontsluitingsweg gelegen zijn in de bebouwde kom. Hiermee liggen alle nog niet geprojecteerde woningen in stedelijk gebied.

Voor de bedrijfswoningen tussen het Oegstgeesterkanaal en de nieuwe ontsluitingsweg is sprake van nog niet geprojecteerde woningen langs een nog niet geprojecteerde weg. Voor de mogelijke woningen in de lintbebouwing langs de Vinkenweg, Voorhousterweg en Noordwijkerweg en de woningen op het terrein van De Rover is sprake van nog niet geprojecteerde woningen langs een bestaande weg in stedelijk gebied.

Indien voldaan wordt aan het gestelde in het "Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen" kunnen G.S. conform de Wgh, artikel 83, lid 1 voor nog niet geprojecteerde woningen een hogere waarde vaststellen dan 50 dB(A) tot maximaal 60 dB(A) in stedelijk gebied voor een nog niet geprojecteerde weg. Voor een bestaande weg kunnen G.S. conform de Wgh, artikel 83, lid 2 een hogere waarde tot maximaal 65 dB(A) vaststellen.

Aan het voornoemde "Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen" kan o.a. voldaan worden indien één van de volgende artikelen van toepassing is:

- artikel 2, lid 2b sub 1e: "Indien de nog niet geprojecteerde woningen in een dorps- of stadsvernieuwingsplan worden opgenomen" (dorps- of stadsvernieuwingsplan);
- artikel 2, lid 2b sub 2e: "Indien de nog niet geprojecteerde woningen door de gekozen situering of bouwvorm een doelmatige akoestisch afschermdende functie gaan vervullen voor andere woningen – in aantal ten minste de helft van het aantal woningen waaraan de afschermdende functie wordt toegekend – of andere geluidsgevoelige objecten" (afschermdende werking) ;
- artikel 2, lid 2b, sub 3e: "Indien de nog niet geprojecteerde woningen ter plaatse noodzakelijk zijn om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid" (grond- of bedrijfsgebondenheid);
- artikel 2, lid 2b, sub 4e: "Indien de nog niet geprojecteerde woningen door de gekozen situering een open plaats tussen aanwezige bebouwing opvullen" (opvulling);
- artikel 2, lid 2b, sub 5e: "Indien de nog niet geprojecteerde woningen ter plaatse gesitueerd worden als vervanging van bestaande bebouwing" (vervanging).

Bovendien moet bij een geluidbelasting hoger dan 50 dB(A) voldaan worden aan de volgende voorwaarden:

- artikel 2, lid 3: Een hogere grenswaarde dan 50 dB(A) voor woningen kan vastgesteld worden "in die gevallen waarin de toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de te verwachten geluidsbelasting, vanwege de weg, van de uitwendige scheidingsconstructie van de betrokken woningen tot 50 dB(A) onvoldoende doeltreffend zal zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard."

De wijziging van de Wgh d.d. 9 november 1998 houdt in dat de geluidbelasting van een gesloten uitwendige scheidingsconstructie hoger mag zijn dan de grenswaarde van 60 dB(A), mits de geluidwering van de gevel voldoende hoog is (dove gevel).

In tabel 2 zijn de relevante randvoorwaarden voor nog niet geprojecteerde woningen, welke onder andere volgen uit de bovengenoemde artikelen, samengevat.

Tabel 2 Relevante randvoorwaarden voor nog niet geprojecteerde woningen vanwege de geluidbelasting door wegverkeer in stedelijk gebied

Geluidbelasting in dB(A)		Relevante randvoorwaarden voor nog niet geprojecteerde woningen
nog niet geprojecteerde weg	bestaande weg	
≤ 50	≤ 50	Geen beperkingen
51-60	51-65	Na verzoek gemeente aan G.S. woningbouw mogelijk indien - sprake is van dorps- of stadsvernieuwing, afschermende werking, grond- of bedrijfsgebondenheid, opvulling of vervanging; - maatregelen niet mogelijk zijn.
> 60	> 65	Woningbouw alleen mogelijk indien een "dove gevel" aanwezig is voor het deel van de uitwendige scheidingsconstructie dat aan die geluidbelasting wordt blootgesteld.

3. UITGANGSPUNTEN

3.1. Uitgangssituatie

Met betrekking tot de uitgangssituatie zijn de Vinkenweg, Voorhouterweg en Noordwijkerweg bepalend voor de beoordeling van het wegverkeer in het plangebied. Voor de Vinkenweg en de Voorhouterweg zijn verkeersgegevens gehanteerd zoals door Dinaf Traffic Control B.V. (hierna te noemen Dinaf) zijn vastgesteld in de periode 27 september 2001 tot en met 8 oktober 2001. Dit betreft op de Vinkenweg een etmaalintensiteit van circa 1200 motorvoertuigen per etmaal voor het weggedeelte tussen de Elsgeesterweg richting de A44.

Voor de Voorhouterweg betreft dit een etmaalintensiteit van circa 3.200 motorvoertuigen per etmaal voor het weggedeelte tussen de Noordwijkerweg en de Vinkenweg.

Voor de uitgangssituatie is het jaar 2012 gehanteerd, zijnde de voor de toekomst te verwachten maximale situatie, die conform het Reken- en meetvoorschrift Verkeerslawaaï beschouwd moet worden. De groei van het verkeer bedraagt naar verwachting 2 à 3% per jaar. Indien uitgegaan wordt van 2% groei dan bedraagt de toename in 2012 1,0 dB ten opzichte van het jaar 2001. Bij een groei van 3% bedraagt de toename 1,4 dB. Het verschil tussen een groei van 2% en 3% bedraagt aldus 0,4 dB.

Voor de situatie in het jaar 2012 is een groei van 3% per jaar toegepast ("worst case"-scenario). Dit houdt in dat voor de Vinkenweg een etmaalintensiteit van circa 1600 motorvoertuigen per etmaal is gehanteerd. Voor de Voorhouterweg is een etmaalintensiteit van circa 4400 motorvoertuigen aangehouden.

De verdeling over de verschillende voertuigcategorieën op de Vinkenweg en de Voorhouterweg is gebaseerd op de verkeerstellingen van Dinaf.

Voor de Noordwijkerweg is uitgegaan van de verkeersprognose conform rapport 110401/WA0/578/000054.002 d.d. 22 december 2000: 'Verkeersstudie Rijnsburg' van Arcadis Heidemij Advies. Hierin wordt voor het jaar 2005 uitgegaan van een verkeersintensiteit van maximaal 16.500 motorvoertuigen per etmaal.

Voor de toekomstige situatie in het jaar 2012 is een groei van 3% per jaar toegepast ("worst case"-scenario). Dit houdt in dat voor de Noordwijkerweg een etmaalintensiteit van circa 20.000 motorvoertuigen per etmaal is gehanteerd. De verdeling over de verschillende voertuigcategorieën is gebaseerd op de standaardverdeling voor een 'regionale weg buiten de bebouwde kom'.

In tabel 3 zijn de verkeersintensiteiten per uur vermeld.

Tabel 3 Verkeersintensiteiten in aantallen motorvoertuigen per uur voor de dag- en nachtperiode per voertuigcategorie (prognose 2012)

Omschrijving	Verkeersintensiteit in motorvoertuigen ¹ per uur							
	Dag				Nacht			
	MR	LMV	MMV	ZMV	MR	LMV	MMV	ZMV
Vinkenweg vanaf Elsgeesterweg richting A44	11,8	87,8	3,9	1,5	3,8	17,6	0,3	0,2
Voorhousterweg tussen Noordwijkerweg en Vinkenweg	22,1	210,3	24,1	16,8	4,8	40,9	4,8	3,3
Noordwijkerweg	- ²	971,2	139,9	161,5	-	151,7	21,7	45,3

¹ MR: motoren, bromfietsen; LMV: Lichte motorvoertuigen; MMV: Middelzware motorvoertuigen; ZMV: Zware motorvoertuigen

² Geen gegevens van motoren bekend.

Daarnaast zijn van de vier meest relevante bedrijven de verkeersgegevens beschouwd op basis van de verleende vergunningen in het kader van de Wet milieubeheer en de opgaven van de bedrijven.

Voor het bedrijf K. De Mooy aan de Voorhousterweg is uitgegaan van 48 en 7 vrachtwagenbewegingen in respectievelijk de dag- en nachtperiode op basis van de opgave van de milieuafdeling van de gemeente Rijsburg.

Voor W. Heemskerk B.V. is uitgegaan van de vergunningaanvraag d.d. 12 maart 1999. Dit betreft via de westelijke inrit de volgende bewegingen:

- lichte motorvoertuigen: 352 en 25 bewegingen in respectievelijk de dag- en nachtperiode;
- vrachtwagens en tractoren: 106 en 34 bewegingen in respectievelijk de dag- en nachtperiode.

Via de oostelijke inrit betreft dit de volgende bewegingen:

- lichte motorvoertuigen: 41 bewegingen in de dagperiode;
- vrachtwagens: 55 bewegingen in de dagperiode.

Voor W. Hogewoning B.V. is uitgegaan van de gegevens van de aanvraag van de revisievergunning uit 1996. Voor de piekperiode betreft dit de volgende aantallen:

- lichte motorvoertuigen: 60 en 15 bewegingen in respectievelijk de dag- en nachtperiode;
- vrachtwagens: 64 bewegingen in de dagperiode.

Voor de geprojecteerde uitbreiding is uitgegaan van 10 extra vrachtwagenbewegingen in de dagperiode alsmede 20 en 3 bewegingen van lichte motorvoertuigen in respectievelijk de dag- en nachtperiode.

Met betrekking tot Star Dried Flowers is uitgegaan van de opgave van het bedrijf d.d. 12 juli 2001. Dit betreft de volgende gegevens:

- lichte motorvoertuigen: 90 bewegingen in de dagperiode;
- vrachtwagens: 50 bewegingen in de dagperiode.

Voor de camping aan de Elsgvesterweg is uitgegaan van de volgende gegevens (op basis van rapport Kuiper Compagnons werknummer 316.431.000 van maart 1993):

- lichte motorvoertuigen: 850 en 80 bewegingen in respectievelijk de dag- en nachtperiode;
- middelzware motorvoertuigen: 4 bewegingen in de dagperiode;
- zware motorvoertuigen: 2 bewegingen in de dagperiode.

Voor de verdeling van het vrachtverkeer bij de bedrijven is uitgegaan van circa 60% middelzware motorvoertuigen en 40% zware voertuigen. Een en ander is overeenkomstig de verdeling van het vrachtverkeer zoals vastgesteld door Dinaf.

In tabel 4 zijn de resulterende verkeersintensiteiten per uur voor de vier bedrijven en de camping vermeld.

Tabel 4 Verkeersintensiteiten ten gevolge van de bedrijven in motorvoertuigen per uur voor de dag- en nachtperiode per voertuigcategorie, uitgangssituatie

Omschrijving	Verkeersintensiteit in motorvoertuigen ¹ per uur					
	Dag			Nacht		
	LMV	MMV	ZMV	LMV	MMV	ZMV
De Mooy	- ²	2,4	1,6	- ²	0,5	0,4
Heemskerk, inrit west	29,3	5,3	3,5	3,1	2,6	1,7
Heemskerk, inrit oost	3,4	2,8	1,8	-	-	-
Hogewoning	6,7	3,7	2,5	2,2	-	-
Star	7,5	2,5	1,7	-	-	-
Camping	70,8	0,3	0,2	10,0	-	-
Totaal	117,7	17,0	11,3	15,3	3,1	2,1

¹ LMV: Lichte motorvoertuigen; MMV: Middelzware motorvoertuigen; ZMV: Zware motorvoertuigen

² Gegevens lichte motorvoertuigen niet bekend.

Op basis van de tabellen 3 en 4 is de verkeersintensiteit op de te onderscheiden wegdelen van de Vinkenweg en de Voorhousterweg bepaald. Voor de Vinkenweg is hierbij uitgegaan van de gemeten verkeersintensiteit op het gedeelte tussen de Elsgvesterweg richting de A44. De verkeersintensiteiten van de diverse bedrijven langs de Vinkenweg zijn bij de gemeten verkeersintensiteit opgeteld.

Voor de Voorhousterweg is uitgegaan van de gemeten verkeersintensiteit vanaf de Noordwijkerweg. De verkeersintensiteit van het bedrijf De Mooy is ter hoogte van de inrit van dit bedrijf in mindering gebracht. In tabel 5 zijn de uiteindelijk gehanteerde intensiteiten voor de Voorhousterweg en de Vinkenweg vermeld.

Tabel 5 Verkeersintensiteiten in motorvoertuigen per uur voor de dag- en nachtperiode per voertuigcategorie voor de uitgangssituatie

Omschrijving	Verkeersintensiteit in motorvoertuigen ¹ per uur							
	Dag				Nacht			
	MR	LMV	MMV	ZMV	MR	LMV	MMV	ZMV
Vinkenweg vanaf A44 tot aan inritten Star/Hogewoning	11,8	87,8	3,9	1,5	3,8	17,6	0,3	0,2
Vinkenweg tussen Star/Hogewoning en Elsgeesterweg	11,8	102,0	10,1	5,5	3,8	19,8	0,3	0,2
Vinkenweg tussen Elsgeesterweg en inrit west Heemskerk	11,8	176,2	13,2	7,5	3,8	29,8	0,3	0,2
Vinkenweg tussen inrit west Heemskerk en Voorhouteweg	11,8	205,5	18,5	11,0	3,8	32,9	2,9	1,9
Voorhouteweg tussen Vinkenweg en inrit De Mooy	22,1	210,3	21,7	15,2	4,8	40,9	4,3	2,9
Voorhouteweg tussen inrit De Mooy en Noordwijkerweg	22,1	210,3	24,1	16,8	4,8	40,9	4,8	3,3
Noordwijkerweg	- ²	971,2	139,9	161,5	-	151,7	21,7	45,3

¹ MR: motoren, bromfietsen; LMV: Lichte motorvoertuigen; MMV: Middelzware motorvoertuigen; ZMV: Zware motorvoertuigen

² Geen gegevens van motoren bekend.

De snelheid van de voertuigen op de Vinkenweg en de Voorhouteweg is gebaseerd op de metingen van Dinaf:

- Vinkenweg vanaf A44 tot aan inritten Star/Hogewoning: gemiddelde snelheid circa 50 km/u;
- Vinkenweg vanaf inritten Star/Hogewoning tot Voorhouteweg: gemiddelde snelheid circa 45 km/u;
- Voorhouteweg: gemiddelde snelheid circa 50 km/u

De snelheid op de Noordwijkerweg bedraagt in de uitgangssituatie circa 80 km/u.

De verharding van de wegen betreft fijn asfalt.

3.2. Geprojecteerde situatie

In de geprojecteerde situatie is de nieuwe ontsluiting beschouwd op basis van de tekening nr. 9, versie 0.9 d.d. 14 december 2001 van Arcadis (projectnr. 110402.000331.001). In figuur 1 is de ligging van de ontsluitingsweg weergegeven. In een mogelijke tijdelijke situatie wordt de ontsluitingsweg ter hoogte van een aantal bestaande gebouwen enigszins naar het zuiden afgebogen (zie gestippelde situatie in figuur 1). Deze tijdelijke situatie veroorzaakt geen wezenlijke wijzigingen in de optredende geluidniveaus ter hoogte van woningen en is daarom niet nader beschouwd.

De inrit van de De Mooy wordt verplaatst naar de zuidoostzijde van het bedrijfsterrein van De Mooy. Door De Mooy is aangegeven dat in de geprojecteerde situatie uitgegaan dient te worden van de volgende verkeersbewegingen:

- lichte motorvoertuigen: 20 en 6 bewegingen in respectievelijk de dag- en nachtperiode;
- middelzware motorvoertuigen: 30 en 20 bewegingen in respectievelijk de dag- en nachtperiode;

- zware motorvoertuigen: 60 en 14 bewegingen in respectievelijk de dag- en nachtperiode.

Met betrekking tot de inrit van Heemskerk zijn twee varianten beschouwd:

- Variant 1: Inrit op de nieuwe ontsluiting aan de zuidoostzijde van het bedrijfsterrein;
- Variant 2: Inrit op de nieuwe ontsluiting aan de zuidwestzijde van het bedrijfsterrein (gezamenlijk deel met De Mooy).

Door Heemskerk is aangegeven dat in de geprojecteerde situatie uitgegaan dient te worden van de volgende verkeersbewegingen:

- lichte motorvoertuigen: 800 en 400 bewegingen in respectievelijk de dag- en nachtperiode;
- zware en middelzware motorvoertuigen: 350 en 100 bewegingen in respectievelijk de dag- en nachtperiode.

In de geprojecteerde situatie rijdt het verkeer van Hogewoning van de inrit direct op de nieuwe ontsluiting. Het verkeer van Star rijdt vanaf de Vinkenweg via de nieuwe ontsluiting naar de Voorhousterweg. De aantallen verkeersbewegingen zijn conform de uitgangssituatie (opgave bedrijven).

Voor het geprojecteerde bedrijf Van der Gugten (zie figuur 1) is uitgegaan van 75 en 25 vrachtwagenbewegingen in respectievelijk de dag- en nachtperiode (opgave Van der Gugten).

Het verkeer van Van der Gugten rijdt via een inrit op de nieuwe ontsluiting naar de Voorhousterweg.

Voor het geprojecteerde bedrijf op het terrein bedrijven 3 van Flora (zie figuur 1) is uitgegaan van 19 en 7 vrachtwagenbewegingen in respectievelijk de dag- en nachtperiode (opgave Flora).

Het verkeer van het terrein bedrijven 3 rijdt via een inrit op de nieuwe ontsluiting naar de Voorhousterweg.

Met betrekking tot de nieuwe bedrijven tussen de nieuwe ontsluitingsweg en het Oegstgeestekanaal is uitgegaan van de volgende gegevens:

- lichte motorvoertuigen: 980 en 98 bewegingen in respectievelijk de dag- en nachtperiode;
- middelzware motorvoertuigen: 98 bewegingen in de dagperiode.

In tabel 6 zijn de resulterende verkeersintensiteiten per uur voor de zes bedrijven vermeld.

Tabel 6 Verkeersintensiteiten ten gevolge van de bedrijven in motorvoertuigen per uur voor de dag- en nachtperiode per voertuigcategorie, geprojecteerde situatie

Omschrijving	Verkeersintensiteit in motorvoertuigen ¹ per uur					
	Dag			Nacht		
	LMV	MMV	ZMV	LMV	MMV	ZMV
De Mooy	1,7	2,5	5,0	0,8	2,5	1,8
Heemskerk	66,7	17,5	11,7	50,0	7,5	5,0
Hogewoning	6,7	3,7	2,5	2,2	-	-
Star	7,5	2,5	1,7	-	-	-
Van der Gugten	- ²	3,8	2,5	- ²	1,9	1,3
Bedrijven 3	- ²	1,0	0,6	- ²	0,5	0,4
Nieuwe bedrijven langs kanaal	81,7	8,2	-	12,3	-	-
Totaal	164,3	39,2	24,0	65,3	12,4	8,5

¹ LMV: Lichte motorvoertuigen; MMV: Middelzware motorvoertuigen; ZMV: Zware motorvoertuigen

² Gegevens lichte motorvoertuigen niet bekend.

Voor de bepaling van de verkeersintensiteit van de ontsluitingsweg is als uitgangspunt gehanteerd dat circa 50% van het verkeer op de Vinkenweg (weggedeelte tussen de A44 en inritten van Star/Hogewoning) via de nieuwe ontsluitingsweg naar de Noordwijkerweg rijdt. Ter hoogte van de inritten van de bedrijven is het verkeer van de bedrijven opgeteld bij het overige verkeer.

De verkeersintensiteiten op de Vinkenweg en de Voorhouterweg zijn verlaagd met de intensiteiten van de vier bestaande bedrijven en de 50% van het verkeer op de Vinkenweg tussen de A44 en inritten van Star/Hogewoning.

In tabel 7 zijn de resulterende verkeersintensiteiten vermeld.

Voor de snelheid van de voertuigen op de nieuwe ontsluitingswegen is uitgegaan van 50 km/u. De verharding van de wegen betreft fijn asfalt.

De snelheid op het relevante deel van de Noordwijkerweg bedraagt in de geprojecteerde situatie 50 km/u. De grens van de bebouwde kom wordt namelijk volgens opgave van de gemeente verlegd naar een locatie ten noorden van de kruising Noordwijkerweg/Vinkenweg. Tevens zal de gehele Vinkenweg, de Voorhouterweg tussen de Vinkenweg en de Noordwijkerweg alsmede de nieuwe ontsluitingsweg gelegen zijn in de bebouwde kom (stedelijk gebied).

De snelheden op de overige wegen zijn overeenkomstig de uitgangssituatie.

Tabel 7 Verkeersintensiteiten in motorvoertuigen per uur voor de dag- en nachtperiode per voertuigcategorie voor de geprojecteerde situatie

Omschrijving	Verkeersintensiteit in motorvoertuigen per uur							
	Dag				Nacht			
	MR ¹	LMV	MMV	ZMV	MR	LMV	MMV	ZMV
Varianten 1 en 2								
Vinkenweg vanaf A44 tot aan nieuwe ontsluiting	11,8	87,8	3,9	1,5	3,8	17,6	0,3	0,2
Vinkenweg tussen nieuwe ontsluiting en Elsgeesterweg	5,9	43,9	2,0	0,8	1,9	8,8	0,2	0,1
Vinkenweg tussen Elsgeesterweg en Voorhouterweg	5,9	114,7	2,3	1,0	1,9	18,8	0,2	0,1
Voorhouterweg tussen Vinkenweg en nieuwe ontsluiting	16,2	119,5	4,7	5,2	2,9	26,8	1,6	1,1
Nieuwe ontsluiting tussen aansluiting De Mooy en Voorhouterweg (inclusief tweede deel bedrijven langs kanaal)	5,9	208,4	41,2	24,7	1,9	74,1	12,6	8,6
Voorhouterweg tussen nieuwe ontsluiting en Noordwijkerweg	22,1	327,9	45,9	29,9	4,8	100,9	14,2	9,7
Noordwijkerweg	- ²	971,2	139,9	161,5	-	151,7	21,7	45,3
Variant 1								
Nieuwe ontsluiting tussen Vinkenweg en inrit Heemskerk	5,9	58,1	8,2	4,9	1,9	11,0	0,2	0,1
Nieuwe ontsluiting tussen inrit Heemskerk en aansluiting Van der Gugten	5,9	124,8	25,7	16,6	1,9	61,0	7,7	5,1
Aansluiting Van der Gugten, bedrijven 3 en eerste deel bedrijven langs kanaal	- ²	46,8	9,5	3,1	-	7,0	2,4	1,7
Nieuwe ontsluiting tussen aansluiting Van der Gugten en aansluiting De Mooy	5,9	171,6	35,2	19,7	1,9	68,0	10,1	6,8
Aansluiting De Mooy	-	1,7	2,5	5,0	-	0,8	2,5	1,8
Variant 2								
Nieuwe ontsluiting tussen Vinkenweg en aansluiting Van der Gugten	5,9	58,1	8,2	4,9	1,9	11,0	0,2	0,1
Aansluiting Van der Gugten, bedrijven 3 en eerste deel bedrijven langs kanaal	- ²	46,8	9,5	3,1	-	7,0	2,4	1,7
Nieuwe ontsluiting tussen aansluiting Van der Gugten en aansluiting De Mooy/Heemskerk	5,9	104,9	17,7	8,0	1,9	18,0	2,6	1,8
Aansluiting De Mooy/Heemskerk	-	68,4	20,0	16,7	-	50,8	10,0	6,8

¹ MR: motoren, bromfietsen; LMV: Lichte motorvoertuigen; MMV: Middelzware motorvoertuigen; ZMV: Zware motorvoertuigen.

² Geen gegevens bekend.

Op de locatie langs het Oegstgeesterkanaal wordt een combinatie van bedrijven en bedrijfswoningen gerealiseerd. Hierbij worden de bedrijfsgebouwen langs de nieuwe ontsluitingsweg gerealiseerd en de bedrijfswoningen tussen de bedrijfsgebouwen en het kanaal. Naar verwachting zullen circa 50 combinaties van bedrijven en bedrijfswoningen worden gerealiseerd. De bedrijfsgebouwen worden zoveel mogelijk aaneengesloten uitgevoerd teneinde een effectieve afscherming richting de bedrijfswoningen en de geprojecteerde woonwijk aan de zuidzijde van het Oegstgeesterkanaal te realiseren. In het akoestisch rekenmodel is uitgegaan van geluidafschermende en -reflecterende objecten met een lengte van 40 m en een maximale opening tussen de objecten met een lengte van 10 m. In de praktijk zal naar verwachting de aaneengesloten bebouwing langer zijn dan 40 m en de openingen kleiner dan 10 m. Derhalve betreft het gehanteerde uitgangspunt een 'worst case'-scenario.

Langs de Vinkenweg, Voorhouterweg en Noordwijkerweg is uitgegaan van de mogelijkheid tot het realiseren van woningen als opvulling van de bestaande lintbebouwing langs deze wegen. Ook voor het terrein De Rover (zie figuur 1) is uitgegaan van het realiseren van woningen.

4. RESULTATEN VAN BEREKENINGEN

4.1. Algemeen

De beoordeling van de geluidbelasting ten gevolge van wegverkeer aan de grenswaarden conform de Wgh vindt plaats per weg. In paragraaf 4.2 en 4.3 is in eerste instantie de gecumuleerde geluidbelasting van alle beschouwde wegen bepaald. Deze gecumuleerde geluidbelastingen tonen de invloed van de realisatie van de nieuwe ontsluitingsweg op de totale geluidbelasting van de bestaande woningen.

In paragraaf 4.3 is de geluidbelasting van de bestaande woningen (positie 1 tot en met 9) en de nog niet geprojecteerde woningen (positie 10 tot en met 15) vermeld ten gevolge van het wegverkeer op de nieuwe ontsluitingsweg.

In paragraaf 4.4 is de geluidbelasting van de nog niet geprojecteerde mogelijke woningen in de lintbebouwing langs de Vinkenweg (posities 33 tot en met 37), Voorhousterweg (posities 38 tot en met 41) en de Noordwijkerweg (posities 42 tot en met 44) vermeld ten gevolge van voornoemde afzonderlijke wegen.

In paragraaf 4.5 is de geluidbelasting van de nog niet geprojecteerde woningen op terrein De Rover (posities 45 tot en met 51) vermeld ten gevolge van de Noordwijkerweg en de Voorhousterweg.

De vermelde geluidbelastingen zijn inclusief aftrek ex artikel 103 Wgh. Deze aftrek bedraagt 5 dB(A) voor wegen met een snelheid tot 70 km/u en 2 dB(A) voor wegen met een toegestane snelheid van 70 km/u of meer.

De berekeningen zijn uitgevoerd volgens Standaard Rekenmethode II van het 'Reken- en meetvoorschrift wegverkeerslawaaï 2002' van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Deze methode dient gebruikt te worden vanaf 1 april 2002 voor nieuwe situaties. De berekeningen zijn uitgevoerd voor een beoordelingshoogte van 1,5 en 5 m boven het plaatselijk maaiveld.

In bijlage I (dagperiode) en bijlage II (nachtperiode) zijn de invoergegevens van het akoestisch rekenmodel opgenomen. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen de volgende situaties:

- situatie 1: uitgangssituatie met alle beschouwde wegen (Vinkenweg, Voorhousterweg, Noordwijkerweg en nieuwe ontsluitingsweg);
- situatie 2: geprojecteerde situatie volgens variant 1 (inrit Heemskerk aan de zuidoostzijde van het bedrijfsterrein) met alle beschouwde wegen (Vinkenweg, Voorhousterweg, Noordwijkerweg en nieuwe ontsluitingsweg);
- situatie 3: geprojecteerde situatie volgens variant 2 (inrit Heemskerk aan de zuidwestzijde van het bedrijfsterrein, gezamenlijke ontsluiting met De Mooy) met alle

beschouwde wegen (Vinkenweg, Voorhouterweg, Noordwijkerweg en nieuwe ontsluitingsweg);

- situatie 4: geprojecteerde situatie volgens variant 1 (inrit Heemskerk aan de zuidoostzijde van het bedrijfsterrein) met uitsluitend de nieuwe ontsluitingsweg;
- situatie 5: geprojecteerde situatie volgens variant 2 (inrit Heemskerk aan de zuidwestzijde van het bedrijfsterrein, gezamenlijke ontsluiting met De Mooy) met uitsluitend de nieuwe ontsluitingsweg;
- situatie 6: geprojecteerde situatie volgens variant 2 (inrit Heemskerk aan de zuidwestzijde van het bedrijfsterrein, gezamenlijke ontsluiting met De Mooy) met uitsluitend de nieuwe ontsluitingsweg, inclusief scherm met hoogte 2,5 m ter plaatse van woning Voorhouterweg 6 (positie 9);
- situatie 7: geprojecteerde situatie volgens variant 1 met alle beschouwde wegen, inclusief scherm met hoogte 2,5 m ter plaatse van woningen Voorhouterweg 6 (positie 9);
- situatie 8: zie situatie 4, rasterberekening inclusief scherm met hoogte 2,5 m ter plaatse van woningen Voorhouterweg 6 (positie 9);
- situatie 9: zie situatie 5, rasterberekening inclusief scherm met hoogte 2,5 m ter plaatse van woningen Voorhouterweg 6 (positie 9);
- situatie 10: geprojecteerde situatie volgens variant 1/2 met uitsluitend de Noordwijkerweg, ten behoeve van de bepaling van de geluidbelasting van mogelijke woningen in de lintbebouwing langs de Noordwijkerweg en de woningen op het terrein De Rover;
- situatie 11: geprojecteerde situatie volgens variant 1/2 met uitsluitend de Voorhouterweg, ten behoeve van de bepaling van de geluidbelasting van mogelijke woningen in de lintbebouwing langs de Voorhouterweg en de woningen op het terrein De Rover;
- situatie 12: geprojecteerde situatie volgens variant 1/2 met uitsluitend de Vinkenweg, ten behoeve van de bepaling van de geluidbelasting van mogelijke woningen in de lintbebouwing langs de Vinkenweg;
- situatie 13: zie situatie 10, rasterberekening Noordwijkerweg zonder objecten;
- situatie 14: zie situatie 11, rasterberekening Voorhouterweg zonder objecten;
- situatie 15: zie situatie 12, rasterberekening Vinkenweg zonder objecten.

4.2. Uitgangssituatie

In tabel 8 is de berekende geluidbelasting vermeld voor de relevante posities 1 tot en met 9, 23, 24 en 31 (bestaande woningen; zie figuur 1) voor de uitgangssituatie op alle beschouwde wegen (cumulatief). De in de tabel gegeven resultaten zijn inclusief 5 dB(A) aftrek ex artikel 103 Wgh en betreffen de waarden voor 2012.

In bijlage III (dagperiode) en bijlage IV (nachtperiode) zijn onder situatie 1 de rekenresultaten opgenomen voor alle beschouwde posities. Dit betreft de waarden zonder aftrek ex artikel Wgh.

Tabel 8 Resultaten van berekening van het **gecumuleerde** equivalente geluidniveau L_{Aeq} ten gevolge van wegverkeer **op alle wegen in de uitgangssituatie** voor 2012 (inclusief 5 dB(A) aftrek ex artikel 103 Wgh)

Positie (zie figuur 1)	Omschrijving	L_{Aeq} in dB(A)		Etmaal- waarde in dB(A)
		Dag (7-19 uur)	Nacht (23-7 uur)	
1	Vinkenweg 48, zijgevel	50	42	52
2	Vinkenweg 48, voorgevel	54	46	56
3	Vinkenweg 29, voorgevel	56	48	58
4	Vinkenweg 26/2, voorgevel	55	46	56
5	Voorhouterweg 34, zijgevel	55	47	57
6	Voorhouterweg 43, voorgevel	59	51	61
7	Voorhouterweg 14, voorgevel	57	50	60
8	Voorhouterweg 9, voorgevel	58	51	61
9	Voorhouterweg 6, zijgevel	51	44	54
23	Voorhouterweg 14, achtergevel	46	39	49
24	Voorhouterweg 12, achtergevel	44	37	47
31	Korte Voorhouterweg 39	54	47	57

4.3. Geprojecteerde situatie

4.3.1. Cumulatie alle beschouwde wegen

In tabel 9 is de berekende geluidbelasting vermeld voor de posities 1 tot en met 15, 23, 24, 30 en 31 (zie figuur 1) voor variant 1 van de geprojecteerde situatie (inrit Heemskerk aan de zuidoostzijde van het bedrijfsterrein). Hierbij is de geluidbelasting van alle wegen cumulatief beschouwd. De in de tabel gegeven resultaten zijn inclusief 5 dB(A) aftrek ex artikel 103 Wgh en betreffen de waarden voor 2012. Tussen haakjes zijn voor de bestaande woningen de verschillen met de uitgangssituatie vermeld.

In bijlage III (dagperiode) en bijlage IV (nachtperiode) zijn onder situatie 2 (variant 1) en situatie 3 (variant 2) de rekenresultaten opgenomen voor alle beschouwde posities. Dit betreft de waarden zonder aftrek ex artikel 103 Wgh. De waarden voor variant 2 zijn niet in tabel 9 opgenomen omdat deze voor de bestaande woningen gelijk zijn aan de waarden voor variant 1.

Tabel 9 Resultaten van berekening van het **gecumuleerde** equivalente geluidniveau L_{Aeq} ten gevolge van wegverkeer **op alle wegen voor variant 1 van de geprojecteerde situatie** voor 2012, inclusief 5 dB(A) aftrek ex artikel 103 Wgh (tussen haakjes zijn de verschillen met de uitgangssituatie vermeld)

Positie (zie figuur 1)	Omschrijving	L_{Aeq} in dB(A)		Etmal- waarde in dB(A)
		Dag (7-19 uur)	Nacht (23-7 uur)	
1	Vinkenweg 48, zijgevel	56 (+6)	46 (+4)	56 (+4)
2	Vinkenweg 48, voorgevel	52 (-2)	44 (-2)	54 (-2)
3	Vinkenweg 29, voorgevel	52 (-4)	45 (-3)	55 (-3)
4	Vinkenweg 26/2, voorgevel	51 (-4)	44 (-2)	54 (-2)
5	Voorhouterweg 34, zijgevel	51 (-4)	43 (-4)	53 (-4)
6	Voorhouterweg 43, voorgevel	55 (-4)	49 (-2)	59 (-2)
7	Voorhouterweg 14, voorgevel	54 (-3)	48 (-2)	58 (-2)
8	Voorhouterweg 9, voorgevel	58 (-)	52 (+1)	62 (+1)
9	Voorhouterweg 6, zijgevel	58 (+7)	53 (+9)	63 (+9)
10	25 m uit nieuwe zuidweg	56	51	61
11	25 m uit nieuwe zuidweg	55	51	61
12	25 m uit nieuwe zuidweg	55	50	60
13	25 m uit nieuwe zuidweg	52	47	57
14	25 m uit nieuwe zuidweg	50	44	54
15	25 m uit nieuwe zuidweg	49	43	53
23	Voorhouterweg 14, achtergevel	48 (+2)	43 (+4)	53 (+4)
24	Voorhouterweg 12, achtergevel	49 (+5)	44 (+7)	54 (+7)
30	25 m uit nieuwe zuidweg	57	52	62
31	Korte Voorhouterweg 39	52 (-2)	46 (-1)	56 (-1)

4.3.2. Uitsluitend nieuwe ontsluitingswegen

In tabel 10 is de berekende geluidbelasting ten gevolge van uitsluitend de nieuwe ontsluitingswegen vermeld voor de posities 1, 2 en 8 tot en met 15, 23, 24, 30 en 31 (zie figuur 1). Beschouwd zijn de volgende twee varianten (zie tevens paragraaf 3.2):

- variant 1: inrit Heemskerk aan zuidoostzijde van het bedrijfsterrein;
- variant 2: inrit Heemskerk aan zuidwestzijde voor het bedrijfsterrein (gezamenlijke ontsluiting met De Mooy).

De in de tabel gegeven resultaten zijn inclusief 5 dB(A) aftrek ex artikel 103 Wgh en betreffen de waarden voor 2012.

In bijlage III (dagperiode) en bijlage IV (nachtperiode) zijn onder situatie 4 (variant 1) en situatie 5 (variant 2) de rekenresultaten opgenomen van alle beschouwde posities. Dit betreft de waarden zonder aftrek ex artikel 103 Wgh.

Tabel 10 Resultaten van berekening van het equivalente geluidniveau L_{Aeq} ten gevolge van wegverkeer **op uitsluitend de nieuwe ontsluitingswegen voor de varianten 1 en 2 van de geprojecteerde situatie** voor 2012 (inclusief 5 dB(A) aftrek ex artikel 103 Wgh)

Positie (zie figuur 1)	Omschrijving	L_{Aeq} in dB(A) voor variant 1/2		Etmaal- waarde in dB(A)
		Dag (7-19 uur)	Nacht (23-7 uur)	
1	Vinkenweg 48, zijgevel	55/55	45/45	55/55
2	Vinkenweg 48, voorgevel	47/47	37/37	47/47
8	Voorhouterweg 9, voorgevel	53/53	49/49	59/59
9	Voorhouterweg 6, zijgevel	57/57	53/53	63/63
10	25 m uit nieuwe zuidweg	55/55	51/50	61/60
11	25 m uit nieuwe zuidweg	55/53	50/46	60/56
12	25 m uit nieuwe zuidweg	55/52	50/45	60/55
13	25 m uit nieuwe zuidweg	51/50	46/44	56/54
14	25 m uit nieuwe zuidweg	49/49	44/44	54/54
15	25 m uit nieuwe zuidweg	48/48	43/43	53/53
23	Voorhouterweg 14, achtergevel	47/47	42/42	52/52
24	Voorhouterweg 12, achtergevel	48/48	43/43	53/53
30	25 m uit nieuwe zuidweg	55/55	51/51	61/61
31	Korte Voorhouterweg 39	38/37	33/33	43/43

Uit tabel 10 blijkt dat voor variant 2 (ontsluiting terrein Heemskerk via zuidwestzijde samen met De Mooy) alleen op de posities 10 tot en met 13 lagere equivalente geluidniveaus optreden in vergelijking met variant 1. Deze niveaus zijn maximaal 3 dB(A) lager in de dagperiode en 5 dB(A) lager in de nachtperiode.

In figuur IV.1 en figuur IV.2 zijn voor variant 1 respectievelijk variant 2 de berekende etmaalwaardegeluidcontouren weergegeven ten gevolge van de nieuwe ontsluitingswegen. De gepresenteerde waarden zijn zonder 5 dB(A) aftrek ex artikel 103 Wgh.

4.4. Geprojecteerde lintbebouwing langs Vinkenweg, Voorhouterweg en Noordwijkerweg

Met betrekking tot de geprojecteerde lintbebouwing langs de Vinkenweg, de Voorhouterweg en de Noordwijkerweg zijn de geluidniveaus berekend ten gevolge van het verkeer op de betreffende wegen. Voor de wegen is uitgegaan van de geprojecteerde situatie volgens variant 1/2.

Voor de afstand van de voorgevel van de woningen tot de weg is uitgegaan van de afstand van de bestaande gebouwen die naast de geprojecteerde locaties zijn gelegen.

In totaal zijn 18 mogelijke woningen beschouwd.

Langs de Vinkenweg betreft dit de volgende vijf posities (zie figuur 1):

- positie 33: één woning ten oosten van Vinkenweg 43, voorgevel gelegen op 15 m uit de as van de weg (circa 13,5 m uit de rand van de weg);
- positie 34: één woning ten oosten van woning Vinkenweg 28, voorgevel gelegen op 12 m uit de as van de weg (circa 9,5 m uit de rand van de weg);
- positie 35: één woning tussen Vinkenweg 18 en 24, voorgevel gelegen op 22 m uit de as van de weg (circa 19 m uit de rand van de weg);
- posities 36 en 37: vijf woningen ten westen van woning Vinkenweg 23, voorgevel gelegen op 10 m uit de as van de weg (circa 7 m uit de rand van de weg).

Langs de Voorhouterweg betreft dit de volgende vier posities (zie figuur 1):

- positie 38: drie woningen tussen Voorhouterweg 20 en 34, voorgevel gelegen op 15 m uit de as van de weg (circa 12,5 m uit de rand van de weg);
- positie 39: twee woningen tussen Voorhouterweg 17 en 29, voorgevel gelegen op 20 m uit de as van de weg (circa 17,5 m uit de rand van de weg);
- positie 40: één woning tussen Voorhouterweg 6 en 12, voorgevel gelegen op 20 m uit de as van de weg (circa 17,5 m uit de rand van de weg);
- positie 41: één woning tussen Voorhouterweg 9 en 15, voorgevel gelegen op 12 m uit de as van de weg (circa 9,5 m uit de rand van de weg);

Langs de Noordwijkerweg betreft dit de volgende drie posities (zie figuur 1):

- positie 42: één woning tussen Noordwijkerweg 22 en 28, voorgevel gelegen op 30 m uit de as van de weg (circa 26,5 m uit de rand van de weg);
- positie 43: één woning ten noorden van Noordwijkerweg 28, voorgevel gelegen op 30 m uit de as van de weg (circa 26,5 m uit de rand van de weg);
- positie 44: één woning ten noorden van Noordwijkerweg 48, voorgevel gelegen op 30 m uit de as van de weg (circa 26,5 m uit de rand van de weg);

In tabel 11 is de berekende geluidbelasting vermeld ten gevolge van de Vinkenweg, Voorhouterweg en Noordwijkerweg. De in de tabel gegeven resultaten zijn inclusief 5 dB(A) aftrek ex artikel 103 Wgh en betreffen de waarden voor de geprojecteerde situatie volgens variant 1/2 in het jaar 2012.

In bijlage V (dagperiode) en bijlage VI (nachtperiode) zijn onder situatie 10, 11 en 12 de rekenresultaten opgenomen van de beschouwde posities. Dit betreft de waarden zonder aftrek ex artikel 103 Wgh.

Tabel 11 Resultaten van berekening van het equivalente geluidniveau L_{Aeq} ten gevolge van wegverkeer op Vinkenweg, Voorhouterweg en Noordwijkerweg voor geprojecteerde situatie in 2012 (inclusief 5 dB(A) aftrek ex artikel 103 Wgh)

Positie (zie figuur 1)	Omschrijving	L _{Aeq} in dB(A)		Etmal- waarde in dB(A)
		Dag (7-19 uur)	Nacht (23-7 uur)	
	Vinkenweg			
33	lintbebouwing op 15 m uit as Vinkenweg	51	44	54
34	lintbebouwing op 12 m uit as Vinkenweg	50	43	53
35	lintbebouwing op 22 m uit as Vinkenweg	50	42	52
36, 37	lintbebouwing op 10 m uit as Vinkenweg	53	45	55
	Voorhouterweg			
38	lintbebouwing op 15 m uit as Voorhouterweg	54	48	58
39	lintbebouwing op 20 m uit as Voorhouterweg	53	46	56
40	lintbebouwing op 20 m uit as Voorhouterweg	53	47	57
41	lintbebouwing op 12 m uit as Voorhouterweg	55	49	59
	Noordwijkerweg			
42, 43, 44	lintbebouwing op 30 m uit as Noordwijkerweg	61	55	65

In figuur VI.1, VI.2 en VI.3 zijn voor respectievelijk de Noordwijkerweg, Voorhouterweg en de Vinkenweg de berekende etmaalwaarde-geluidcontouren weergegeven. De gepresenteerde waarden zijn zonder 5 dB(A) aftrek ex artikel 103 Wgh.

4.5. Geprojecteerde woningbouw op terrein De Rover

Met betrekking tot terrein De Rover zijn de geluidniveaus berekend ten gevolge van het verkeer op de Noordwijkerweg en de Voorhouterweg. Voor de Noordwijkerweg is uitgegaan van de geprojecteerde situatie (snelheid 50 km/u). Voor de Voorhouterweg is uitgegaan van de geprojecteerde situatie volgens variant 1 (komt overeen met variant 2). Ter hoogte van de Noordwijkerweg zijn 4 posities beschouwd op 10, 20, 40 en 80 m uit de as van de Noordwijkerweg (posities 45 tot en met 48). Ter hoogte van de Voorhouterweg zijn 3 posities beschouwd op 10, 20 en 40 m uit de as van de Voorhouterweg (posities 49, 50 en 51).

In tabel 12 is de berekende geluidbelasting vermeld ten gevolge van de Noordwijkerweg en Voorhouterweg. De in de tabel gegeven resultaten zijn inclusief 5 dB(A) aftrek ex artikel 103 Wgh en betreffen de waarden voor 2012.

In bijlage V (dagperiode) en bijlage VI (nachtperiode) zijn onder situatie 10, 11 en 12 de rekenresultaten opgenomen van de beschouwde posities. Dit betreft de waarden zonder aftrek ex artikel 103 Wgh.

Tabel 12 Resultaten van berekening van het equivalente geluidniveau L_{Aeq} op **terrein De Rover** ten gevolge van wegverkeer op Noordwijkerweg en Voorhousterweg voor 2012 (inclusief 5 dB(A) aftrek ex artikel 103 Wgh)

Positie (zie figuur 1)	Omschrijving	L_{Aeq} in dB(A)		Etmalaalwaarde in dB(A)
		Dag (7-19 uur)	Nacht (23-7 uur)	
	Noordwijkerweg			
45	10 m uit as Noordwijkerweg	66	60	70
46	20 m uit as Noordwijkerweg	63	57	67
47	40 m uit as Noordwijkerweg	60	53	63
48	80 m uit as Noordwijkerweg	55	49	59
	Voorhousterweg			
49	10 m uit as Voorhousterweg	61	56	66
50	20 m uit as Voorhousterweg	58	53	63
51	40 m uit as Voorhousterweg	54	49	59

5. BEOORDELING

5.1. Geprojecteerde ontsluitingsweg

5.1.1. Algemeen

Uit tabel 10 blijkt dat de geluidbelasting van de bestaande woningen ten gevolge van de nieuwe ontsluitingsweg ten hoogste 63 dB(A) bedraagt. Dit houdt in dat de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) wordt overschreden. Aan de maximale grenswaarde van 65 dB(A) voor stedelijk gebied wordt voldaan.

Uit tabel 10 blijkt dat vijf bestaande woningen een geluidbelasting ondervinden ten gevolge van de nieuwe ontsluitingsweg die hoger is dan 50 dB(A). Dit betreft de volgende woningen:

- Vinkenweg 48 (positie 1): geluidbelasting 55 dB(A) voor beide varianten.
- Voorhouterweg 9 (positie 8): geluidbelasting 59 dB(A) voor beide varianten;
- Voorhouterweg 6 (positie 9): geluidbelasting 63 dB(A) voor beide varianten;
- Voorhouterweg 14 (positie 23): geluidbelasting 52 dB(A) voor beide varianten;
- Voorhouterweg 12 (positie 24): geluidbelasting 53 dB(A) voor beide varianten.

Uit tabel 1 blijkt dat realisatie van de nieuwe ontsluitingsweg mogelijk is indien wordt aangetoond dat voldaan wordt aan de genoemde voorwaarden:

- er is sprake van een noodzakelijke verkeers- en vervoersfunctie of een verkeers-verzamelfunctie;
- maatregelen zijn niet mogelijk.

In de onderhavige situatie is sprake van een noodzakelijke verkeers- en vervoersfunctie, omdat uitbreiding van de huidige bedrijven en ontwikkeling van nieuwe bedrijven thans niet mogelijk zijn vanwege de beperkte fysieke en akoestische mogelijkheden van de huidige ontsluitingswegen.

Tevens is sprake van een verkeersverzamelfunctie. Dit blijkt uit tabel 9. Doordat met name het vrachtverkeer van de bedrijven gebruik maakt van de nieuwe ontsluitingsweg neemt de geluidbelasting van de woningen langs de Vinkenweg en de Voorhouterweg af met maximaal 4 dB(A). Dit betreft circa 40 woningen. De geluidbelasting van twee bestaande woningen neemt toe (woningen Voorhouterweg 6 en 9). Voor de woning Vinkenweg 48 treedt een verschuiving op van de geluidbelasting van de voorgevel naar de zijgevel. De geluidbelasting van de hoogst belaste gevel blijft 56 dB(A).

Voor de woningen Voorhousterweg 12 en 14 treedt een verschuiving op van de geluidbelasting van de voorgevel naar de achtergevel. Voor deze woningen blijft de voorgevel de hoogst belaste gevel (positie 7). De geluidbelasting van deze gevel wordt met 2 dB(A) gereduceerd.

5.1.2. Maatregelen ten behoeve van positie 1

Maatregelen om op positie 1 (woning Vinkenweg 48) de geluidbelasting te reduceren tot 50 dB(A) zouden in de onderhavige situatie het volgende inhouden:

- Verplaatsen van de weg op grotere afstand van positie 1. Deze maatregel is als niet realistisch beoordeeld. Gezien de beperkte ruimte voor de realisatie van de ontsluitingsweg levert het verplaatsen van de weg niet voldoende reductie op om te kunnen voldoen aan de grenswaarde van 50 dB(A).
- Realiseren van een afscherming. Gezien de locatie van de weg ten opzichte van de woning zou een afscherming tenminste 4 à 5 m hoog dienen te zijn. Een dergelijke hoge afscherming op circa 4 m van de zuidzijde van de betreffende woning is als niet realistisch beoordeeld vanwege bezwaren op stedenbouwkundige gronden.
- Het wijzigen van de verharding van de weg in 'relatief geluidarm' asfalt in plaats van 'fijn asfalt'. Deze maatregel is als niet realistisch beoordeeld omdat de hiermee te behalen reductie niet voldoende is. Gezien de relatief lage snelheid van met name de vrachtwagens is namelijk het motorgeluid bepalend.

Uit het voorgaande blijkt dat voorzieningen om de geluidbelasting van de woning tot 50 dB(A) terug te brengen onvoldoende doeltreffend zijn, danwel overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard. Derhalve kan voor deze woning een hogere waarde van 55 dB(A) worden verleend.

5.1.3. Maatregelen ten behoeve van positie 8

Op positie 8 bedraagt de geluidbelasting maximaal 59 dB(A). Maatregelen om op positie 8 de geluidbelasting te reduceren tot 50 dB(A) zouden in de onderhavige situatie het volgende inhouden:

- Verplaatsen van de nieuwe ontsluitingsweg op grotere afstand van positie 8. Deze maatregel is als niet realistisch beoordeeld. Gezien de beperkte ruimte voor de realisatie van de ontsluitingsweg levert het verplaatsen van de weg niet voldoende reductie om te kunnen voldoen aan de grenswaarde van 50 dB(A).
- Realiseren van een afscherming. De geluidbelasting op positie 8 wordt met name bepaald door het verkeer op de nieuwe ontsluitingsweg ter hoogte van het kruispunt met de Voorhousterweg. Gezien de locatie van het kruispunt ten opzichte van positie 8 zou naast een afscherming aan de noordzijde van de weg (zie paragraaf 5.1.4 met betrekking tot positie 9) tevens een afscherming gerealiseerd dienen te worden aan de westzijde van de Voorhousterweg. Bij een dergelijke locatie van een afscherming dient rekening gehouden te worden met een hoogte van tenminste 4 à 5 m.

Een dergelijke afscherming langs de Voorhouterweg is als niet realistisch beoordeeld vanwege bezwaren van stedenbouwkundige en landschappelijke aard. Bovendien wordt de totale geluidbelasting op positie 8 met name bepaald door de geluidemissie van de Voorhouterweg zelf en levert een afscherming van de nieuwe ontsluitingsweg derhalve slechts een relatief geringe reductie van de totale geluidbelasting op.

- Het wijzigen van de verharding van de weg in 'relatief geluidarm' asfalt in plaats van 'fijn asfalt'. Deze maatregel is als niet realistisch beoordeeld omdat de hiermee te behalen reductie niet voldoende is. Gezien de relatief lage snelheid van met name de vrachtwagens is namelijk het motorgeluid bepalend.

Bovendien neemt door de realisatie van de nieuwe ontsluitingsweg de totale geluidbelasting (ten gevolge van de nieuwe ontsluitingsweg en de Voorhouterweg) op positie 8 niet wezenlijk toe (circa 1 dB; zie tabel 8). Dit wordt veroorzaakt doordat het grootste deel van het (vracht)verkeer niet meer via de Voorhouterweg, maar via de nieuwe ontsluitingsweg rijdt.

Uit het voorgaande blijkt dat voorzieningen om de geluidbelasting van de woning tot 50 dB(A) terug te brengen onvoldoende doeltreffend zijn, danwel overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard. Derhalve kan voor de woning een hogere waarde van 57 dB(A) worden verleend. Hierbij is rekening gehouden met een reductie van de geluidbelasting op positie 8 van circa 2 dB(A) ten gevolge van de afscherming ten behoeve van positie 9 (zie paragraaf 5.1.4).

5.1.4. Maatregelen ten behoeve van positie 9

Op positie 9 bedraagt de geluidbelasting maximaal 63 dB(A). Maatregelen om op positie 9 de geluidbelasting te reduceren tot 50 dB(A) zouden in de onderhavige situatie het volgende inhouden:

- Verplaatsen van de nieuwe ontsluitingsweg op grotere afstand van positie 9. Deze maatregel is als niet realistisch beoordeeld. Gezien de beperkte ruimte voor de realisatie van de ontsluitingsweg levert het verplaatsen van de weg niet voldoende reductie om te kunnen voldoen aan de grenswaarde van 50 dB(A).
- Het wijzigen van de verharding van de weg in 'relatief geluidarm' asfalt in plaats van 'fijn asfalt'. Deze maatregel is als niet realistisch beoordeeld omdat de hiermee te behalen reductie niet voldoende is. Gezien de relatief lage snelheid van met name de vrachtwagens is namelijk het motorgeluid bepalend.
- Realiseren van een afscherming. Door tussen de woning en de nieuwe ontsluitingsweg een afscherming te realiseren kan een wezenlijke reductie van de geluidbelasting van de woning bereikt worden. In figuur 2 is de beschouwde locatie van een dergelijke afscherming weergegeven.

In tabel 13 is de geluidbelasting vermeld bij een aantal hoogtes van de afscherming voor de woningen Voorhouterweg 9 (positie 8), Voorhouterweg 6 (positie 9, 25, 28 of 29) en de geprojecteerde bedrijfswoningen (positie 30). Hierbij is een scherm met een lengte van circa 90 m beschouwd. Dit scherm is op een afstand van circa 2 m van de rand van de weg gelegen. Tussen haakjes is de gerealiseerde geluidreductie ten opzichte van de situatie zonder scherm vermeld.

In bijlage III (dagperiode) en bijlage IV (nachtperiode) zijn onder situatie 6 de rekenresultaten opgenomen van de relevante posities bij een hoogte van de afscherming van 2,5 m. Dit betreft de geluidbelasting ten gevolge van uitsluitend de nieuwe ontsluitingsweg. Onder situatie 7 zijn de rekenresultaten opgenomen van de geluidbelasting ten gevolge van alle beschouwde wegen na realisatie van de beschouwde afscherming met een hoogte van 2,5 m.

Tabel 13 Geluidbelasting ten gevolge van wegverkeer op de nieuwe ontsluitingsweg na realisatie van een afscherming met een lengte van 90 m en een afstand tot de rand van de weg van circa 2 m

Hoogte afscherming in m	Geluidbelasting in dB(A)-etmaalwaarde (geluidreductie in dB)		
	Positie 8	Positie 9	Positie 30
0 (geen scherm)	59	63	61
2	57 (2)	60 (3)	62 (-1)
2,5	57 (2)	57 (6)	62 (-1)
3	57 (2)	56 (7)	62 (-1)
4	56 (3)	55 (8)	62 (-1)
5	56 (3)	54 (9)	62 (-1)
6	56 (3)	53 (10)	62 (-1)
6 (l = 135 m)	55 (4)	50 (13)	62 (-1)

Uit tabel 13 blijkt dat om op positie 9 te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) een afscherming noodzakelijk zou zijn met een lengte van circa 135 m en een hoogte van circa 6 m. De kosten van een dergelijke afscherming bedragen € 185.000,-- à € 220.000,-- exclusief BTW. Op basis van stedenbouwkundige, landschappelijke en financiële overwegingen is een dergelijke hoogte van de afscherming door Floris V als niet acceptabel beoordeeld.

Op basis van stedenbouwkundige, landschappelijke en financiële overwegingen is gekozen voor een afscherming met een lengte van circa 90 m en een hoogte van 2,5 m (zie figuur 2). De kosten van een dergelijke afscherming bedragen € 50.000,-- à € 62.000,-- exclusief BTW.

Dit houdt in dat voor deze woning een hogere waarde van 57 dB(A) aangevraagd dient te worden.

5.1.5. Maatregelen ten behoeve van positie 23 en 24

Op positie 23 en 24 bedraagt de geluidbelasting 52 respectievelijk 53 dB(A). Maatregelen om op positie 23 en 24 de geluidbelasting te reduceren tot 50 dB(A) zouden in de onderhavige situatie het volgende inhouden:

- Verplaatsen van de nieuwe ontsluitingsweg op grotere afstand van positie 23 en 24. Deze maatregel is als niet realistisch beoordeeld. Gezien de beperkte ruimte voor de realisatie van de ontsluitingsweg levert het verplaatsen van de weg niet voldoende reductie om te kunnen voldoen aan de grenswaarde van 50 dB(A).
- Realiseren van een afscherming. De geluidbelasting op positie 23 en 24 wordt met name bepaald door het verkeer op het gedeelte van de nieuwe ontsluitingsweg tussen de aansluiting van Van der Gugten/Heemskerk en de Voorhouterweg. Om te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zou aansluitend aan de afscherming voor positie 9 (zie paragraaf 5.1.4) een afscherming gerealiseerd dienen richting de ontsluitingsweg van Van der Gugten/Heemskerk. Bij een dergelijke locatie van een afscherming dient rekening gehouden te worden met een hoogte van tenminste 3 m en een lengte van 140 m. De kosten van een dergelijke afscherming bedragen € 100.000,-- à € 115.000,-- exclusief BTW. Een dergelijke afscherming is als niet realistisch beoordeeld vanwege bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke en financiële aard, mede gezien de relatief geringe overschrijding van 2 à 3 dB(A) op deze posities.
- Het wijzigen van de verharding van de weg in 'relatief geluidarm' asfalt in plaats van 'fijn asfalt'. Deze maatregel is als niet realistisch beoordeeld omdat de hiermee te behalen reductie niet voldoende is. Gezien de relatief lage snelheid van met name de vrachtwagens is namelijk het motorgeluid bepalend.

Uit het voorgaande blijkt dat voorzieningen om de geluidbelasting van de woning tot 50 dB(A) terug te brengen onvoldoende doeltreffend zijn, danwel overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard. Derhalve kan voor de woningen Voorhouterweg 12 en 14 een hogere waarde van 52 dB(A) worden verleend. Hierbij is rekening gehouden met een reductie van de geluidbelasting op positie 24 van circa 1 dB(A) ten gevolge van de afscherming ten behoeve van positie 9 (zie paragraaf 5.1.4).

5.2. Geprojecteerde bedrijfswoningen langs nieuwe ontsluitingsweg

Ter hoogte van de geprojecteerde nieuwbouw van de bedrijfswoningen bedraagt de geluidbelasting maximaal 61 dB(A) op 25 m van de wegas. Indien voor positie 9 uitgegaan wordt van een reflecterend scherm dan bedraagt de geluidbelasting maximaal 62 dB(A) ter hoogte van de nieuwbouwwoningen tegenover het scherm. Dit houdt in dat een wezenlijke afschermende werking van de bedrijfsgebouwen van de bedrijfswoningen gerealiseerd dient te worden (tot circa 12 dB(A) reductie) om aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) te kunnen voldoen.

Een dergelijk benodigde reductie leidt tot relatief grote beperkingen in de mogelijke planopzet voor de bedrijven en de bedrijfswoningen. Derhalve is gekozen voor het aanvragen van hogere waarden van 60 dB(A) voor de geprojecteerde bedrijfswoningen. Om aan deze grenswaarde te kunnen voldoen heeft de afschermende werking van de bedrijfsgebouwen relatief gering te zijn (tot circa 2 dB(A)). Als alternatief geldt het uitvoeren van de gevels van de bedrijfswoningen met een hoge geluidbelasting als 'dove' gevel: constructie zonder te openen delen, die een voldoende hoge geluidwering bezitten.

In de uitwerking van de uiteindelijke ontwikkeling van de bedrijven en bedrijfswoningen dient hierover nader geadviseerd te worden.

Aan de volgende voorwaarden voor het verlenen van hogere waarden wordt voldaan:

- De nog niet geprojecteerde woningen zijn ter plaatse noodzakelijk om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid. De locatie langs het Oegstgeesterkanaal wordt door de projectontwikkelaar benut voor de combinatie van bedrijven en bedrijfswoningen. Hierbij worden de bedrijfsgebouwen langs de nieuwe ontsluitingsweg gerealiseerd en de bedrijfswoningen tussen de bedrijfsgebouwen en het kanaal.
- De nog niet geprojecteerde bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen vervullen door de gekozen situering een doelmatige akoestisch afschermende functie voor de geprojecteerde woonwijk aan de zuidzijde van het Oegstgeesterkanaal.
- Maatregelen om de geluidbelasting terug te brengen tot 50 dB(A) (bijvoorbeeld het verplaatsen van de weg, het wijzigen van de verharding van de weg of realisatie van afschermingen) zijn onvoldoende doeltreffend, danwel ontmoeten bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard (zie tevens paragraaf 5.1).

5.3. Geprojecteerde lintbebouwing langs Vinkenweg, Voorhousterweg en Noordwijkerweg

Uit tabel 11 blijkt dat de geluidbelasting ten gevolge van de Vinkenweg op de mogelijke woningen in de lintbebouwing langs deze weg maximaal 55 dB(A) bedraagt. De geluidbelasting ten gevolge van de mogelijke woningen langs de Voorhousterweg bedraagt maximaal 59 dB(A). De geluidbelasting ten gevolge van de mogelijke woningen langs de Noordwijkerweg bedraagt maximaal 65 dB(A). Hiermee wordt voor alle woningen de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) overschreden en wordt aan de maximale grenswaarde van 65 dB(A) voldaan.

Hieruit blijkt dat de realisatie van de woningen mogelijk is als voldaan wordt aan de voorwaarden uit het "Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen".

Maatregelen om de geluidbelasting van de woningen te reduceren kunnen het volgende inhouden:

- Vergroten van de afstand tussen de woningen en de wegen. De gehanteerde afstand tussen de woningen en de as van de weg sluit aan bij de thans gerealiseerde afstand tussen de as van de weg en de bestaande lintbebouwing langs de wegen. Derhalve is deze maatregel vanwege stedenbouwkundige bezwaren als niet realistisch beoordeeld.
- Het wijzigen van de verharding van de weg in 'relatief geluidarm' asfalt in plaats van 'fijn asfalt'. Deze maatregel is als niet realistisch beoordeeld omdat de hiermee te behalen reductie niet voldoende is. Gezien de relatief lage snelheid van met name de vrachtwagens is namelijk het motorgeluid bepalend. Bovendien zijn de kosten van een dergelijke maatregel hoog.
- Realiseren van een afscherming. Door tussen de woningen en de wegen een afscherming te realiseren kan een wezenlijke reductie van de geluidbelasting van de woningen bereikt worden. Het realiseren van een geluidscherm is in deze situatie vanwege bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke en financiële aard als niet realistisch beoordeeld.

Aan de volgende voorwaarden voor het verlenen van hogere waarden wordt voldaan:

- Voorzieningen om de geluidbelasting van de woning tot 50 dB(A) terug te brengen zijn onvoldoende doeltreffend, danwel ontmoeten overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard (zie bovenstaand).
- De nog niet geprojecteerde woningen zijn ter plaatse noodzakelijk om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid, voor zover het mogelijke bedrijfswoningen betreft.
- De nog niet geprojecteerde woningen vullen door de gekozen situering een open plaats op tussen aanwezige bebouwing (opvullen van de lintbebouwing langs de Vinkenweg, Voorhousterweg en Noordwijkerweg).

Derhalve dient voor de mogelijke woningen langs de Vinkenweg, Voorhousterweg en Noordwijkerweg een hogere waarde aangevraagd te worden. Dit betreft de volgende woningen langs de Vinkenweg (zie figuur 1):

- positie 33: één woning met geluidbelasting 54 dB(A);
- positie 34: één woning met geluidbelasting 53 dB(A);
- positie 35: één woning met geluidbelasting 52 dB(A);
- posities 36 en 37: vijf woningen met geluidbelasting 55 dB(A).

Langs de Voorhousterweg betreft dit de volgende woningen (zie figuur 1):

- positie 38: drie woningen met geluidbelasting 58 dB(A);
- positie 39: twee woningen met geluidbelasting 56 dB(A);
- positie 40: één woning met geluidbelasting 57 dB(A);
- positie 41: één woning met geluidbelasting 59 dB(A);

Langs de Noordwijkerweg betreft dit drie woningen (posities 42, 43 en 44 in figuur 1) met een geluidbelasting van 65 dB(A).

5.4. Geprojecteerde woningbouw op terrein De Rover

Uit tabel 12 blijkt dat de geluidbelasting op 80 m uit de Noordwijkerweg nog 59 dB(A) bedraagt. Het gehele terrein ondervindt een geluidbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) (zie figuur VI.1 in bijlage VI). De maximale grenswaarde van 65 dB(A) treedt op circa 30 m vanaf de Noordwijkerweg op.

De geluidbelasting ten gevolge van de Voorhouterweg bedraagt op 40 m nog 59 dB(A). Het grootste deel van het terrein ondervindt een geluidbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) (zie figuur VI.2 in bijlage VI). De maximale grenswaarde van 65 dB(A) treedt op circa 15 m vanaf de Voorhouterweg op.

Dit houdt in dat woningbouw vanaf 30 m uit de as van de Noordwijkerweg en vanaf 15 m uit de as van de Voorhouterweg mogelijk is als voldaan wordt aan de voorwaarden uit het "Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen".

Maatregelen om de geluidbelasting op het terrein De Rover te reduceren kunnen het volgende inhouden:

- Vergroten van de afstand tussen de woningen en de wegen. Deze maatregel is als niet realistisch beoordeeld. Zoals bovenstaand is vermeld is de geluidbelasting ten gevolge van de Noordwijkerweg op het gehele beschikbare terrein hoger dan 50 dB(A). Derhalve levert deze maatregel niet voldoende reductie om te kunnen voldoen aan de grenswaarde van 50 dB(A). Bovendien sluit een afstand van 30 m uit de as van de weg aan bij de thans gerealiseerde afstand tussen de as van de weg en de bestaande lintbebouwing langs de Noordwijkerweg.
- Het wijzigen van de verharding van de weg in 'relatief geluidarm' asfalt in plaats van 'fijn asfalt'. Deze maatregel is als niet realistisch beoordeeld omdat de hiermee te behalen reductie niet voldoende is. Gezien de relatief lage snelheid van met name de vrachtwagens is namelijk het motorgeluid bepalend.
- Realiseren van een afscherming. Door tussen de woningen en de wegen een afscherming te realiseren kan een wezenlijke reductie van de geluidbelasting van de woningen bereikt worden. Het realiseren van een geluidscherm is in deze situatie vanwege bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke en financiële aard als niet realistisch beoordeeld.

Aan de volgende voorwaarden voor het verlenen van hogere waarden wordt voldaan:

- Voorzieningen om de geluidbelasting van de woning tot 50 dB(A) terug te brengen zijn onvoldoende doeltreffend, danwel ontmoeten overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard (zie bovenstaand).
- De nog niet geprojecteerde woningen vullen door de gekozen situering een open plaats op tussen aanwezige bebouwing (opvullen van de lintbebouwing langs de Noordwijkerweg en Voorhouterweg).

Derhalve dient voor de woningen op het terrein De Rover een hogere waarde van maximaal 65 dB(A) aangevraagd te worden. Dit betreft maximaal 65 woningen.

6. CONCLUSIE

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt het volgende:

- De geluidbelasting van vijf bestaande woningen ten gevolge van wegverkeer op de geprojecteerde ontsluitingsweg is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) conform het "Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen". Dit betreft de woningen Vinkenweg 48, Voorhouterweg 6, 9 12 en 14 (posities 1, 8, 9, 23 en 24 in figuur 1). Voor deze woningen wordt aan de maximale grenswaarde van 65 dB(A) voldaan. Ten behoeve van deze woningen dienen maatregelen overwogen te worden. De realisatie van de nieuwe ontsluitingsweg is mogelijk omdat voldaan wordt aan de noodzakelijke voorwaarden:

- er is sprake van een noodzakelijke verkeers- en vervoersfunctie of een verkeersverzamel functie;
- voor de woning Voorhouterweg 6 kunnen maatregelen gerealiseerd worden (realisatie afscherming);
- voor de woningen Vinkenweg 48 en Voorhouterweg 9, 12 en 14 zijn maatregelen niet doeltreffend, danwel ontmoeten maatregelen bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Voor de bestaande woningen zijn de volgende hogere waarden aangevraagd en toegekend (zie bijlage VII):

- woning Vinkenweg 48 (positie 1): 55 dB(A);
- woning Voorhouterweg 9 (positie 8): 57 dB(A);
- woning Voorhouterweg 6 (positie 9): 57 dB(A);
- woning Voorhouterweg 12 (positie 24): 52 dB(A);
- woning Voorhouterweg 14 (positie 23): 52 dB(A).
- Om voor de geprojecteerde bedrijfswoningen langs de nieuwe ontsluitingsweg te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) dient de geluidafschermende werking van de bedrijfsgebouwen circa 12 dB(A) te bedragen. Een dergelijk benodigde reductie leidt tot relatief grote beperkingen in de mogelijke planopzet voor de bedrijven en de bedrijfswoningen. Derhalve is gekozen voor het aanvragen van hogere waarden van 60 dB(A) voor de geprojecteerde bedrijfswoningen. In totaal zal dit naar verwachting circa 50 woningen betreffen. Om aan deze grenswaarde te kunnen voldoen hoeft de afschermende werking van de bedrijfsgebouwen relatief gering te zijn (tot circa 2 dB(A)). Als alternatief geldt het uitvoeren van de gevels van de bedrijfswoningen met een hoge geluidbelasting als 'dove' gevel: constructie zonder te openen delen, die een voldoende hoge geluidwering bezit. In de uitwerking van de uiteindelijke ontwikkeling van de bedrijven en bedrijfswoningen dient hierover nader geadviseerd te worden.
- Aan de volgende voorwaarden voor het verlenen van hogere waarden wordt voldaan:
 - De nog niet geprojecteerde woningen zijn ter plaatse noodzakelijk om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid.

- De nog niet geprojecteerde bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen vervullen door de gekozen situering een doelmatige akoestisch afscherpende functie voor de geprojecteerde woonwijk aan de zuidzijde van het Oegstgeesterkanaal.
- Maatregelen om de geluidbelasting terug te brengen tot 50 dB(A) zijn onvoldoende doeltreffend, danwel ontmoeten bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard.

De hogere waarden voor de bedrijfswoningen zijn toegekend (zie bijlage VII).

- De geluidbelasting van de mogelijke woningen op het terrein De Rover voldoet aan de maximale grenswaarde van 65 dB(A) indien de woningen op minimaal 30 m uit de as van de Noordwijkerweg en minimaal 15 m van de as van de Voorhouterweg worden gerealiseerd. De mogelijke woningen in de lintbebouwing langs de Vinkenweg, Voorhouterweg en de Noordwijkerweg voldoen eveneens aan deze grenswaarde. Dit houdt in dat de woningen mogelijk zijn als hogere waarden worden aangevraagd. Aan de volgende voorwaarden voor het verlenen van hogere waarden wordt voldaan:

- Voorzieningen om de geluidbelasting van de woning tot 50 dB(A) terug te brengen zijn onvoldoende doeltreffend, danwel ontmoeten overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard.
- De nog niet geprojecteerde woningen zijn ter plaatse noodzakelijk om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid (voor zover het de mogelijke bedrijfswoningen betreft).
- De nog niet geprojecteerde woningen vullen door de gekozen situering een open plaats op tussen aanwezige bebouwing (opvullen van de lintbebouwing langs de Vinkenweg, Voorhouterweg en Noordwijkerweg).

Voor de woningen dienen de volgende hogere waarden aangevraagd te worden:

- 65 woningen op het terrein De Rover: 65 dB(A);
- één woning langs Vinkenweg (positie 33): 54 dB(A);
- één woning langs Vinkenweg (positie 34): 53 dB(A);
- één woning langs Vinkenweg (positie 35): 52 dB(A);
- vijf woningen langs Vinkenweg (positie 36, 37): 55 dB(A);
- drie woningen langs Voorhouterweg (positie 38): 58 dB(A);
- twee woningen langs Voorhouterweg (positie 39): 56 dB(A);
- één woning langs Voorhouterweg (positie 40): 57 dB(A);
- één woning langs Voorhouterweg (positie 41): 59 dB(A);
- drie woningen langs Noordwijkerweg (posities 42, 43 en 44): 65 dB(A).

Zoetermeer,

Dit rapport bestaat uit: 33 pagina's en 2 figuren.

Bijlage I bevat 14 pagina's en 1 figuur.

Bijlage II bevat 16 pagina's en 1 figuur.

Bijlage III bevat 7 pagina's.

Bijlage IV bevat 7 pagina's en 2 figuren.

Bijlage V bevat 3 pagina's.

Bijlage VI bevat 3 pagina's en 3 figuren.

Bijlage VII bevat 3 pagina's.



dag totaal

Overzicht objecten (gebouwen, taluds, schermen, bodengebieden, dempingsgebieden)

Object nr	Status object	Hoekpunt 1		Hmvd	Hobj	Hoekpunt 2		Hmvd	Hobj	Breedte	Reflectie	Profiel	W
		X1	Y1	[m]	[m]	X2	Y2	[m]	[m]	[m]	factoren	[dB]	
1	G	90769.13	468067.48	0.00	7.00	90780.85	468059.28	0.00	7.00	-13.53	0.80	0	
2	G	90811.30	468127.25	0.00	7.00	90809.54	468117.88	0.00	7.00	-24.25	0.80	0	
3	G	90831.21	468149.52	0.00	7.00	90829.46	468137.21	0.00	7.00	-8.53	0.80	0	
4	G	90831.80	468065.14	0.00	7.00	90828.29	468040.53	0.00	7.00	11.18	0.80	0	
5	G	90865.12	468103.12	0.00	7.00	90875.43	468115.52	0.00	7.00	8.20	0.80	0	
6	G	90887.44	468143.66	0.00	7.00	90881.00	468135.45	0.00	7.00	9.34	0.80	0	
7	G	90901.29	468144.52	0.00	7.00	90913.48	468142.55	0.00	7.00	-7.86	0.80	0	
8	G	90901.29	468159.03	0.00	7.00	90911.50	468172.54	0.00	7.00	-7.19	0.80	0	
9	G	90930.78	468199.33	0.00	7.00	90921.41	468188.78	0.00	7.00	7.98	0.80	0	
10	G	90906.76	468252.65	0.00	7.00	90920.82	468247.96	0.00	7.00	-9.08	0.80	0	
11	G	90943.66	468253.82	0.00	7.00	90970.60	468286.05	0.00	7.00	10.26	0.80	0	
12	G	90972.36	468287.81	0.00	7.00	90975.87	468293.67	0.00	7.00	27.12	0.80	0	
13	G	90982.90	468300.70	0.00	7.00	90989.93	468308.90	0.00	7.00	8.20	0.80	0	
14	G	90990.51	468326.48	0.00	7.00	90998.71	468320.62	0.00	7.00	7.15	0.80	0	
15	G	90959.47	468358.12	0.00	7.00	90995.79	468333.51	0.00	7.00	-16.41	0.80	0	
16	G	91004.57	468329.41	0.00	7.00	91008.67	468335.27	0.00	7.00	11.33	0.80	0	
17	G	91011.01	468336.44	0.00	7.00	91023.31	468353.44	0.00	7.00	10.05	0.80	0	
18	G	91033.85	468368.67	0.00	7.00	91041.47	468378.63	0.00	7.00	9.01	0.80	0	
19	G	91035.61	468332.93	0.00	8.00	91095.35	468314.18	0.00	8.00	-55.10	0.80	0	
20	G	91085.39	468380.98	0.00	7.00	91100.03	468372.77	0.00	7.00	-19.30	0.80	0	
21	G	91125.80	468358.12	0.00	7.00	91136.93	468352.85	0.00	7.00	-12.07	0.80	0	
22	G	91184.95	468332.93	0.00	7.00	91191.98	468330.00	0.00	7.00	-14.06	0.80	0	
23	G	91216.58	468321.79	0.00	7.00	91226.54	468317.10	0.00	7.00	-12.57	0.80	0	
24	G	91260.51	468322.96	0.00	7.00	91284.52	468307.73	0.00	7.00	13.66	0.80	0	
25	G	91293.89	468301.87	0.00	7.00	91299.74	468298.35	0.00	7.00	16.98	0.80	0	
26	G	91312.04	468291.32	0.00	7.00	91320.83	468285.46	0.00	7.00	12.02	0.80	0	
27	G	91333.13	468278.43	0.00	7.00	91343.08	468273.74	0.00	7.00	10.73	0.80	0	
28	G	91350.11	468269.64	0.00	7.00	91359.48	468264.37	0.00	7.00	13.37	0.80	0	
29	G	91367.10	468259.09	0.00	7.00	91372.37	468255.58	0.00	7.00	13.65	0.80	0	
30	G	91277.49	468273.16	0.00	7.00	91296.23	468264.95	0.00	7.00	-9.39	0.80	0	

= non-actief
G = gewoon object

B = bodengebied
S = scherm

D = dempingsgebied
W = woonwijk

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:45 uur

dag totaal

Overzicht objecten (gebouwen, taluds, schermen, bodengebieden, dempingsgebieden)

Object nr	Status object	Hoekpunt 1		Hmvd	Hobj	Hoekpunt 2		Hmvd	Hobj	Breedte	Reflectie	Profiel	Weg
		X1	Y1	[m]	[m]	X2	Y2	[m]	[m]	[m]	factoren	[dB]	nr
31	G	91313.22	468252.65	0.00	7.00	91326.69	468246.20	0.00	7.00	-9.15	0.80	0	0
32	G	91337.23	468242.10	0.00	7.00	91343.67	468239.17	0.00	7.00	-12.56	0.80	0	0
33	G	91354.21	468242.69	0.00	7.00	91364.75	468236.83	0.00	7.00	-11.10	0.80	0	0
34	G	91474.86	468175.89	0.00	7.00	91480.71	468170.03	0.00	7.00	13.26	0.80	0	0
35	G	91534.60	468093.26	0.00	7.00	91542.80	468083.30	0.00	7.00	11.25	0.80	0	0
36	G	91493.01	468072.76	0.00	7.00	91500.04	468065.72	0.00	7.00	-10.77	0.80	0	0
37	G	91493.01	468035.84	0.00	7.00	91509.41	468037.60	0.00	7.00	-8.74	0.80	0	0
38	G	91566.81	467976.66	0.00	7.00	91579.11	467964.35	0.00	7.00	-9.12	0.80	0	0
39	G	91112.92	468330.00	0.00	4.00	91097.69	468294.25	0.00	4.00	10.15	0.80	0	0
40	G	91276.90	468212.80	0.00	8.00	91132.83	468272.57	0.00	8.00	99.78	0.80	0	0
41	G	91216.58	468129.59	0.00	8.00	91136.93	468162.41	0.00	8.00	44.40	0.80	0	0
42	G	91275.38	467959.54	0.00	8.00	91414.25	467979.23	0.00	8.00	66.22	0.80	0	0
43	G	91357.83	468107.65	0.00	6.00	91427.66	468170.91	0.00	6.00	-66.16	0.80	0	0
44	G	91419.17	468072.72	0.00	6.00	91471.07	468119.92	0.00	6.00	-28.38	0.80	0	0
45	G	91335.00	468151.54	0.00	6.00	91367.79	468114.97	0.00	6.00	21.52	0.80	0	0
46	G	91366.32	468196.40	0.00	5.00	91392.74	468167.13	0.00	5.00	10.73	0.80	0	0
47	G	91377.17	468200.76	0.00	5.00	91403.40	468171.23	0.00	5.00	10.62	0.80	0	0
48	G	91483.33	468152.02	0.00	5.00	91528.63	468093.49	0.00	5.00	51.98	0.80	0	0
49	G	90771.15	468002.22	0.00	7.00	90810.94	467996.19	0.00	7.00	-21.41	0.80	0	0
50	G	90820.87	467995.66	0.00	7.00	90860.13	467990.30	0.00	7.00	-21.65	0.80	0	0
51	G	90870.02	467988.35	0.00	7.00	90910.40	467982.92	0.00	7.00	-22.09	0.80	0	0
52	G	90920.05	467981.71	0.00	7.00	90959.84	467976.89	0.00	7.00	-21.95	0.80	0	0
53	G	90970.08	467975.68	0.00	7.00	91009.87	467970.86	0.00	7.00	-21.50	0.80	0	0
54	G	91019.51	467969.65	0.00	7.00	91059.90	467964.22	0.00	7.00	-21.41	0.80	0	0
55	G	91068.69	467961.29	0.00	7.00	91115.24	467953.10	0.00	7.00	-20.31	0.80	0	0
56	G	91122.17	467951.22	0.00	7.00	91163.06	467941.14	0.00	7.00	-19.83	0.80	0	0
57	G	91169.35	467939.26	0.00	7.00	91208.99	467928.56	0.00	7.00	-18.94	0.80	0	0
58	G	91214.65	467926.04	0.00	7.00	91255.54	467912.82	0.00	7.00	-19.27	0.80	0	0
59	G	91261.20	467909.04	0.00	7.00	91300.84	467894.56	0.00	7.00	-18.55	0.80	0	0
60	G	91307.76	467891.42	0.00	7.00	91353.69	467875.68	0.00	7.00	-18.93	0.80	0	0
61	G	91359.35	467873.16	0.00	7.00	91399.61	467859.94	0.00	7.00	-19.49	0.80	0	0
62	G	91406.01	467857.12	0.00	7.00	91453.57	467840.12	0.00	7.00	-18.91	0.80	0	0
63	G	91459.88	467838.18	0.00	7.00	91497.25	467824.10	0.00	7.00	-20.68	0.80	0	0
64	#	90791.65	468039.13	0.00	1.00	90873.04	468029.22	0.00	1.00	0.10	0.00	0	0
65	#	90873.04	468029.22	0.00	2.00	90876.50	468062.50	0.00	2.00	0.10	0.00	0	0
66	S	90784.80	468033.50	0.00	2.50	90872.80	468021.80	0.00	2.50	-	0.80/0.80	0	0

= non-actief

B = bodengebied

D = dempingsgebied

G = gewoon object

S = scherm

W = woonwijk

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:45 uur

dag totaal

Overzicht weggegevens - geometrie

Wegnr	Straatnaam	Uiteinde 1				Uiteinde 2			
		X-coord	Y-coord	Hmvlld	Hweg	X-coord	Y-coord	Hmvlld	Hv
1	nieuwe weg (noord/zuid)	91376.09	468242.88	0.00	0.00	91324.58	468151.36	0.00	0
2	nieuwe weg (noord/zuid)	91324.58	468151.36	0.00	0.00	91253.22	468116.69	0.00	0
3	nieuwe weg (noord/zuid)	91253.22	468116.69	0.00	0.00	91219.51	468026.46	0.00	0
4	nieuwe weg (noord/zuid)	91219.51	468026.46	0.00	0.00	91231.22	467980.76	0.00	0
5	nieuwe weg (noord/zuid)	91231.22	467980.76	0.00	0.00	91217.96	467955.37	0.00	0
6	nieuwe weg (zuid-oost)	91217.94	467955.37	0.00	0.00	91481.98	467856.17	0.00	0
7	nieuwe weg (zuid)	91217.94	467955.37	0.00	0.00	91121.71	467980.00	0.00	0
8	nieuwe weg (zuid)	91121.71	467980.00	0.00	0.00	91031.34	467995.32	0.00	0
9	nieuwe weg (zuid)	91031.34	467995.32	0.00	0.00	90773.02	468029.84	0.00	0
10	nieuwe weg (midden)	91052.44	468147.58	0.00	0.00	91020.38	468112.24	0.00	0
11	nieuwe weg (midden)	91020.38	468112.24	0.00	0.00	91011.01	468083.89	0.00	0
12	nieuwe weg (midden)	91011.01	468083.89	0.00	0.00	91013.36	468044.04	0.00	0
13	nieuwe weg (midden)	91013.36	468044.04	0.00	0.00	91031.34	467995.32	0.00	0
14	Vinkenweg	91552.00	468042.53	0.00	0.00	91419.86	468203.58	0.00	0
15	Vinkenweg	91419.86	468203.58	0.00	0.00	91376.00	468242.91	0.00	0
16	Vinkenweg	91376.09	468242.88	0.00	0.00	91339.67	468266.98	0.00	0
17	Vinkenweg	91339.67	468266.98	0.00	0.00	91243.35	468322.33	0.00	0
18	Vinkenweg	91243.35	468322.33	0.00	0.00	91174.90	468361.12	0.00	0
19	Vinkenweg	91174.90	468361.12	0.00	0.00	91073.94	468404.36	0.00	0
20	Voorhouterweg	91073.94	468404.36	0.00	0.00	91000.88	468303.50	0.00	0
21	Voorhouterweg	91000.88	468303.50	0.00	0.00	90938.32	468231.45	0.00	0
22	Voorhouterweg	90938.32	468231.45	0.00	0.00	90773.02	468029.84	0.00	0
23	Voorhouterweg	90773.02	468029.84	0.00	0.00	90740.82	468007.54	0.00	0
24	Voorhouterweg	90740.82	468007.54	0.00	0.00	90593.72	468031.21	0.00	0
25	Noordwijkerweg (N449)	90572.30	467896.84	0.00	0.00	90674.00	468515.31	0.00	0
26 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0
27 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0
28 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0
29 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0
30 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0

= non-actieve weg

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:45 uur

dag totaal

Overzicht weggegevens - vermogen (dagperiode)

Wegnr	Hbron [m]	Helling% [%]	Wegdektype	Qmr aantal/h	Vmr km/h	Qlv aantal/h	Vlv km/h	Qmv aantal/h	Vmv km/h	Qzv aantal/h	Vzv km/h
1	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
2	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
3	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
4	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
5	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
6	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
7	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
8	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
9	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
10	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
11	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
12	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
13	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
14	0.75	0.00	F-Fijn	11.8	50	87.8	50	3.9	50	1.5	50
15	0.75	0.00	F-Fijn	11.8	50	87.8	50	3.9	50	1.5	50
16	0.75	0.00	F-Fijn	11.8	45	102.0	45	10.1	45	5.5	45
17	0.75	0.00	F-Fijn	11.8	45	102.0	45	10.1	45	5.5	45
18	0.75	0.00	F-Fijn	11.8	45	176.2	45	13.2	45	7.5	45
19	0.75	0.00	F-Fijn	11.8	45	205.5	45	18.5	45	11.0	45
20	0.75	0.00	F-Fijn	22.1	50	210.3	50	21.7	50	15.2	50
21	0.75	0.00	F-Fijn	22.1	50	210.3	50	21.7	50	15.2	50
22	0.75	0.00	F-Fijn	22.1	50	210.3	50	24.1	50	16.8	50
23	0.75	0.00	F-Fijn	22.1	50	210.3	50	24.1	50	16.8	50
24	0.75	0.00	F-Fijn	22.1	50	210.3	50	24.1	50	16.8	50
25	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	971.2	80	139.9	80	161.5	80
26 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
27 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
28 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
29 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
30 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0

= non-actieve weg

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:45 uur

dag totaal

Overzicht weggegevens - geometrie

Wegnr	Straatnaam	Uiteinde 1				Uiteinde 2			
		X-coord	Y-coord	Hmvd	Hweg	X-coord	Y-coord	Hmvd	Hweg
31	nieuwe weg (noord/zuid)	91376.09	468242.88	0.00	0.00	91324.58	468151.36	0.00	0.00
32	nieuwe weg (noord/zuid)	91324.58	468151.36	0.00	0.00	91253.22	468116.69	0.00	0.00
33	nieuwe weg (noord/zuid)	91253.22	468116.69	0.00	0.00	91219.51	468026.46	0.00	0.00
34	nieuwe weg (noord/zuid)	91219.51	468026.46	0.00	0.00	91231.22	467980.76	0.00	0.00
35	nieuwe weg (noord/zuid)	91231.22	467980.76	0.00	0.00	91217.96	467955.37	0.00	0.00
36	nieuwe weg (zuid-oost)	91217.94	467955.37	0.00	0.00	91481.98	467856.17	0.00	0.00
37	nieuwe weg (zuid)	91217.94	467955.37	0.00	0.00	91121.71	467980.00	0.00	0.00
38	nieuwe weg (zuid)	91121.71	467980.00	0.00	0.00	91031.34	467995.32	0.00	0.00
39	nieuwe weg (zuid)	91031.34	467995.32	0.00	0.00	90773.02	468029.84	0.00	0.00
40	nieuwe weg (midden)	91052.44	468147.58	0.00	0.00	91020.38	468112.24	0.00	0.00
41	nieuwe weg (midden)	91020.38	468112.24	0.00	0.00	91011.01	468083.89	0.00	0.00
42	nieuwe weg (midden)	91011.01	468083.89	0.00	0.00	91013.36	468044.04	0.00	0.00
43	nieuwe weg (midden)	91013.36	468044.04	0.00	0.00	91031.34	467995.32	0.00	0.00
44	Vinkenweg	91552.00	468042.53	0.00	0.00	91419.86	468203.58	0.00	0.00
45	Vinkenweg	91419.86	468203.58	0.00	0.00	91376.00	468242.91	0.00	0.00
46	Vinkenweg	91376.09	468242.88	0.00	0.00	91339.67	468266.98	0.00	0.00
47	Vinkenweg	91339.67	468266.98	0.00	0.00	91243.35	468322.33	0.00	0.00
48	Vinkenweg	91243.35	468322.33	0.00	0.00	91174.90	468361.12	0.00	0.00
49	Vinkenweg	91174.90	468361.12	0.00	0.00	91073.94	468404.36	0.00	0.00
50	Voorhousterweg	91073.94	468404.36	0.00	0.00	91000.88	468303.50	0.00	0.00
51	Voorhousterweg	91000.88	468303.50	0.00	0.00	90938.32	468231.45	0.00	0.00
52	Voorhousterweg	90938.32	468231.45	0.00	0.00	90773.02	468029.84	0.00	0.00
53	Voorhousterweg	90773.02	468029.84	0.00	0.00	90740.82	468007.54	0.00	0.00
54	Voorhousterweg	90740.82	468007.54	0.00	0.00	90593.72	468031.21	0.00	0.00
55	Noordwijkerweg (N449)	90572.30	467896.84	0.00	0.00	90674.00	468515.31	0.00	0.00
56 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
57 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
58 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
59 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
60 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00

= non-actieve weg

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:45 uur

dag totaal

Overzicht weggegevens - vermogen (dagperiode)

Wegnr	Hbron [m]	Helling% [%]	Wegdektype	Qmr aantal/h	Vmr km/h	Qlv aantal/h	Vlv km/h	Qmv aantal/h	Vmv km/h	Qzv aantal/h	Vzv km/h
31	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	58.1	50	8.2	50	4.9	50
32	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	58.1	50	8.2	50	4.9	50
33	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	58.1	50	8.2	50	4.9	50
34	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	124.8	50	25.7	50	16.2	50
35	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	124.8	50	25.7	50	16.6	50
36	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	46.8	50	9.5	50	3.1	50
37	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	171.6	50	35.2	50	19.7	50
38	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	171.6	50	35.2	50	19.7	50
39	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	208.4	50	41.2	50	24.7	50
40	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	1.7	50	2.5	50	5.0	50
41	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	1.7	50	2.5	50	5.0	50
42	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	1.7	50	2.5	50	5.0	50
43	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	1.7	50	2.5	50	5.0	50
44	0.75	0.00	F-Fijn	11.8	50	87.8	50	3.9	50	1.5	50
45	0.75	0.00	F-Fijn	11.8	50	87.8	50	3.9	50	1.5	50
46	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	45	43.9	45	2.0	45	0.8	45
47	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	45	43.9	45	2.0	45	0.8	45
48	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	45	114.7	45	2.3	45	1.0	45
49	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	45	114.7	45	2.3	45	1.0	45
50	0.75	0.00	F-Fijn	16.2	50	119.5	50	4.7	50	5.2	50
51	0.75	0.00	F-Fijn	16.2	50	119.5	50	4.7	50	5.2	50
52	0.75	0.00	F-Fijn	16.2	50	119.5	50	4.7	50	5.2	50
53	0.75	0.00	F-Fijn	22.1	50	327.9	50	45.9	50	29.9	50
54	0.75	0.00	F-Fijn	22.1	50	327.9	50	45.9	50	29.9	50
55	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	971.2	50	139.9	50	161.5	50
56 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
57 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
58 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
59 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
60 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0

= non-actieve weg

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:45 uur

dag totaal

Overzicht weggegevens - geometrie

Wegnr	Straatnaam	Uiteinde 1				Uiteinde 2			
		X-coord	Y-coord	Hmvlld	Hweg	X-coord	Y-coord	Hmvlld	Hweg
61	nieuwe weg (noord/zuid)	91376.09	468242.88	0.00	0.00	91324.58	468151.36	0.00	0.00
62	nieuwe weg (noord/zuid)	91324.58	468151.36	0.00	0.00	91253.22	468116.69	0.00	0.00
63	nieuwe weg (noord/zuid)	91253.22	468116.69	0.00	0.00	91219.51	468026.46	0.00	0.00
64	nieuwe weg (noord/zuid)	91219.51	468026.46	0.00	0.00	91231.22	467980.76	0.00	0.00
65	nieuwe weg (noord/zuid)	91231.22	467980.76	0.00	0.00	91217.96	467955.37	0.00	0.00
66	nieuwe weg (zuid-oost)	91217.94	467955.37	0.00	0.00	91481.98	467856.17	0.00	0.00
67	nieuwe weg (zuid)	91217.94	467955.37	0.00	0.00	91121.71	467980.00	0.00	0.00
68	nieuwe weg (zuid)	91121.71	467980.00	0.00	0.00	91031.34	467995.32	0.00	0.00
69	nieuwe weg (zuid)	91031.34	467995.32	0.00	0.00	90773.02	468029.84	0.00	0.00
70	nieuwe weg (midden)	91052.44	468147.58	0.00	0.00	91020.38	468112.24	0.00	0.00
71	nieuwe weg (midden)	91020.38	468112.24	0.00	0.00	91011.01	468083.89	0.00	0.00
72	nieuwe weg (midden)	91011.01	468083.89	0.00	0.00	91013.36	468044.04	0.00	0.00
73	nieuwe weg (midden)	91013.36	468044.04	0.00	0.00	91031.34	467995.32	0.00	0.00
74	Vinkenweg	91552.00	468042.53	0.00	0.00	91419.86	468203.58	0.00	0.00
75	Vinkenweg	91419.86	468203.58	0.00	0.00	91376.00	468242.91	0.00	0.00
76	Vinkenweg	91376.09	468242.88	0.00	0.00	91339.67	468266.98	0.00	0.00
77	Vinkenweg	91339.67	468266.98	0.00	0.00	91243.35	468322.33	0.00	0.00
78	Vinkenweg	91243.35	468322.33	0.00	0.00	91174.90	468361.12	0.00	0.00
79	Vinkenweg	91174.90	468361.12	0.00	0.00	91073.94	468404.36	0.00	0.00
80	Voorhousterweg	91073.94	468404.36	0.00	0.00	91000.88	468303.50	0.00	0.00
81	Voorhousterweg	91000.88	468303.50	0.00	0.00	90938.32	468231.45	0.00	0.00
82	Voorhousterweg	90938.32	468231.45	0.00	0.00	90773.02	468029.84	0.00	0.00
83	Voorhousterweg	90773.02	468029.84	0.00	0.00	90740.82	468007.54	0.00	0.00
84	Voorhousterweg	90740.82	468007.54	0.00	0.00	90593.72	468031.21	0.00	0.00
85	Noordwijkerweg (N449)	90572.30	467896.84	0.00	0.00	90674.00	468515.31	0.00	0.00
86 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
87 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
88 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
89 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
90 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00

= non-actieve weg

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:45 uur

dag totaal

Overzicht weggegevens - vermogen (dagperiode)

Wegnr	Hbron [m]	Helling% [%]	Wegdektype	Qmr aantal/h	Vmr km/h	Qlv aantal/h	Vlv km/h	Qmv aantal/h	Vmv km/h	Qzv aantal/h	Vzv km/h
61	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	58.1	50	8.2	50	4.9	50
62	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	58.1	50	8.2	50	4.9	50
63	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	58.1	50	8.2	50	4.9	50
64	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	58.1	50	8.2	50	4.9	50
65	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	58.1	50	8.2	50	4.9	50
66	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	46.8	50	9.5	50	3.1	50
67	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	104.9	50	17.7	50	8.0	50
68	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	104.9	50	17.7	50	8.0	50
69	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	50	208.4	50	41.2	50	24.7	50
70	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	68.4	50	20.0	50	16.7	50
71	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	68.4	50	20.0	50	16.7	50
72	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	68.4	50	20.0	50	16.7	50
73	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	68.4	50	20.0	50	16.7	50
74	0.75	0.00	F-Fijn	11.8	50	87.8	50	3.9	50	1.5	50
75	0.75	0.00	F-Fijn	11.8	50	87.8	50	3.9	50	1.5	50
76	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	45	43.9	45	2.0	45	0.8	45
77	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	45	43.9	45	2.0	45	0.8	45
78	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	45	114.7	45	2.3	45	1.0	45
79	0.75	0.00	F-Fijn	5.9	45	114.7	45	2.3	45	1.0	45
80	0.75	0.00	F-Fijn	16.2	50	119.5	50	4.7	50	5.2	50
81	0.75	0.00	F-Fijn	16.2	50	119.5	50	4.7	50	5.2	50
82	0.75	0.00	F-Fijn	16.2	50	119.5	50	4.7	50	5.2	50
83	0.75	0.00	F-Fijn	22.1	50	327.9	50	45.9	50	29.9	50
84	0.75	0.00	F-Fijn	22.1	50	327.9	50	45.9	50	29.9	50
85	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	971.2	50	139.9	50	161.5	50
86 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
87 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
88 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
89 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
90 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0

= non-actieve weg

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:45 uur

dag totaal

Overzicht punten

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvd [m]
1	Vinkenweg 48, zijgevel	91362.4	468232.5	33	3	0.0
2	Vinkenweg 48, voorgevel	91359.5	468239.8	33	3	0.0
3	Vinkenweg 29, voorgevel	91296.6	468300.1	25	3	0.0
4	Vinkenweg 26/28, voorgevel	91222.5	468319.1	23	3	0.0
5	Voorhouterweg 34, zijgevel	91090.7	468378.1	20	3	0.0
6	Voorhouterweg 43, voorgevel	91000.9	468323.5	14	3	0.0
7	Voorhouterweg 14, voorgevel	90884.5	468140.0	6	3	0.0
8	Voorhouterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0
9	Voorhouterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0
10	25 m uit nieuwe zuidweg	91032.2	467969.8	54	3	0.0
11	25 m uit nieuwe zuidweg	91112.6	467955.7	55	3	0.0
12	25 m uit nieuwe zuidweg	91184.5	467937.2	57	3	0.0
13	25 m uit nieuwe zuidweg	91248.9	467917.0	58	3	0.0
14	25 m uit nieuwe zuidweg	91350.1	467880.7	60	3	0.0
15	25 m uit nieuwe zuidweg	91444.6	467845.9	62	3	0.0
16	Vinkenweg 56	91563.8	467973.7	38	3	0.0
17	Vinkenweg 54	91496.7	468026.4	37	3	0.0
18	Vinkenweg 52, achtergevel	91489.4	468061.0	36	3	0.0
19	Vinkenweg 26/28, achtergevel	91224.0	468310.0	23	3	0.0
20	Vinkenweg 24, achtergevel	91183.1	468317.4	22	3	0.0
21	Vinkenweg 18, zijgevel	91135.3	468347.2	21	3	0.0
22	Voorhouterweg 18, achtergevel	90908.9	468157.0	8	3	0.0
23	Voorhouterweg 14, achtergevel	90891.2	468133.1	6	3	0.0
24	Voorhouterweg 12, achtergevel	90870.5	468109.5	5	3	0.0
25	Voorhouterweg 6, achtergevel	90840.9	468049.0	4	3	0.0
26	Vinkenweg 43	91371.5	468256.1	29	3	0.0
27	Vinkenweg 41	91357.6	468265.3	28	3	0.0
28	Voorhouterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0
29	Voorhouterweg 6, achtergevel	90839.8	468041.6	4	3	0.0
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0
31	Korte Voorhouterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:45 uur

dag totaal

Overzicht punten

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvd [m]
33	Lint Vinkenweg, 15m uit as	91407.0	468237.3		3	0.0
34	Lint Vinkenweg, 12m uit as	91266.0	468295.4		3	0.0
35	Lint Vinkenweg, 22m uit as	91161.2	468343.4		3	0.0
36	Lint Vinkenweg, 10m uit as	91201.4	468357.4		3	0.0
37	Lint Vinkenweg, 10m uit as	91125.4	468393.2		3	0.0
38	Lint Voorhouterweg, 15m uit as	91011.9	468293.6	19	3	0.0
39	Lint Voorhouterweg, 20m uit as	90875.5	468186.3		3	0.0
40	Lint Voorhouterweg, 20m uit as	90845.8	468087.6		3	0.0
41	Lint Voorhouterweg, 12m uit as	90803.7	468085.7		3	0.0
42	Lint Noordwijkerweg, 30m uit as	90647.0	468167.9		3	0.0
43	Lint Noordwijkerweg, 30m uit as	90660.3	468246.8		3	0.0
44	Lint Noordwijkerweg, 30m uit as	90693.1	468442.8		3	0.0
45	Noordwijkerweg, 10m uit as	90614.2	468089.4		3	0.0
46	Noordwijkerweg, 20m uit as	90624.4	468088.9		3	0.0
47	Noordwijkerweg, 40m uit as	90644.0	468087.7		3	0.0
48	Noordwijkerweg, 80m uit as	90683.9	468084.4		3	0.0
49	Voorhouterweg, 10m uit as	90670.1	468029.4		3	0.0
50	Voorhouterweg, 20m uit as	90672.3	468039.2		3	0.0
51	Voorhouterweg, 40m uit as	90675.6	468058.8		3	0.0

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:45 uur

File naam: F15745-D Floris V (dag)

 Situatienunder : 1
 Beschrijving : Variant 0; huidige sit. dag (weg 14-30)
 Bodem : HARD
 Periode : DAG
 Punten : 1-32
 Wegen : 14-30
 Objecten : 1-63
 Reflecties : 1-63
 Maaiveldlijnen :

Situatienunder : 2
 Beschrijving : Variant 1; toekomstsit. I dag (weg 31-60)
 Bodem : HARD
 Periode : DAG
 Punten : 1-32
 Wegen : 31-60
 Objecten : 1-63
 Reflecties : 1-63
 Maaiveldlijnen :

Situatienunder : 3
 Beschrijving : Variant 2; toekomstsit. II dag (weg 61-90)
 Bodem : HARD
 Periode : DAG
 Punten : 1-32
 Wegen : 61-90
 Objecten : 1-63
 Reflecties : 1-63
 Maaiveldlijnen :

Situatienunder : 4
 Beschrijving : Variant 1; toekomstsit. I dag (alleen weg 31-43)
 Bodem : HARD
 Periode : DAG
 Punten : 1-32
 Wegen : 31-43
 Objecten : 1-63
 Reflecties : 1-63
 Maaiveldlijnen :

File naam: F15745-D Floris V (dag)

Situatienummer : 5
Beschrijving : Variant 2; toekomstsit. II dag (alleen weg 61-73)
Bodem : HARD
Periode : DAG
Punten : 1-32
Wegen : 61-73
Objecten : 1-63
Reflecties : 1-63
Maaiveldlijnen :

Situatienummer : 6
Beschrijving : Variant 2; toekomstsit. II dag (alleen weg 61-73) + scherm 66 (2,5 m)
Bodem : HARD
Periode : DAG
Punten : 8-9,22-25,28-32
Wegen : 61-73
Objecten : 1-63,66
Reflecties : 1-63,66
Maaiveldlijnen :

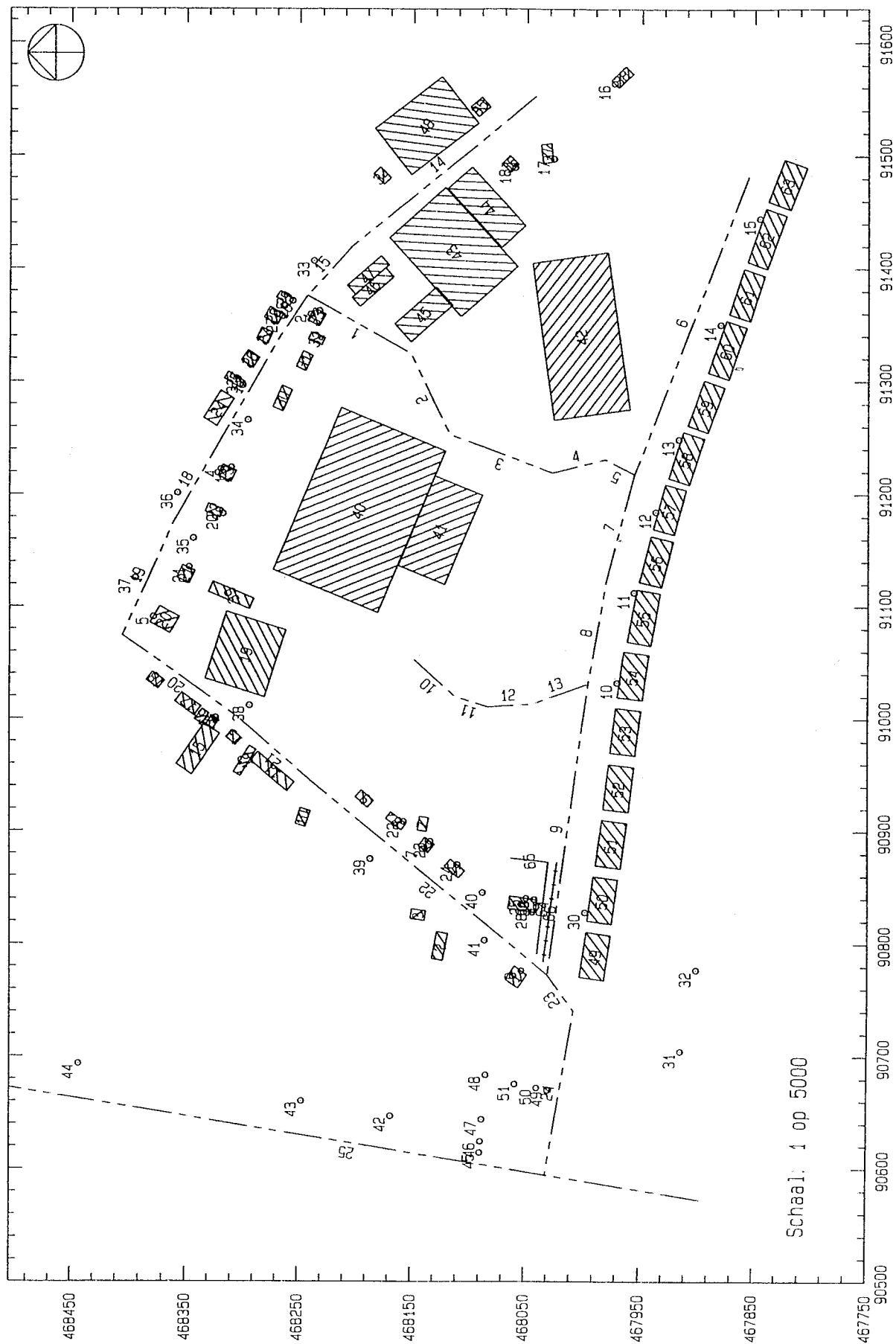
Situatienummer : 7
Beschrijving : Variant 1; toekomstsit. I dag (weg 31-60) + scherm 66 (2,5 m)
Bodem : HARD
Periode : DAG
Punten : 8-9,22-25,28-32
Wegen : 31-60
Objecten : 1-63,66
Reflecties : 1-63,66
Maaiveldlijnen :

File naam: F15745D2 Floris V; Lint Vink.-,Voorhout.-,Noordwijkerw.:dag

 Situatienuummer : 10 (= 1 in rekenmodel)
 Beschrijving : Variant 1/2; toekomstige sit. Noordwijkerweg (weg 55)
 Bodem : HARD
 Periode : DAG
 Punten : 42-48
 Wegen : 55
 Objecten : 1-63
 Reflecties : 1-63
 Maaiveldlijnen :

Situatienuummer : 11 (= 3 in rekenmodel)
 Beschrijving : Variant 1/2; toekomstige sit. Voorhouteweg (weg 50-54)
 Bodem : HARD
 Periode : DAG
 Punten : 38-41,49-51
 Wegen : 50-54
 Objecten : 1-63
 Reflecties : 1-63
 Maaiveldlijnen :

Situatienuummer : 12 (= 5 in rekenmodel)
 Beschrijving : Variant 1/2; toekomstige sit. Vinkenweg (weg 44-49)
 Bodem : HARD
 Periode : DAG
 Punten : 33-37
 Wegen : 44-49
 Objecten : 1-63
 Reflecties : 1-63
 Maaiveldlijnen :





nacht totaal

Overzicht objecten (gebouwen, taluds, schermen, bodengebieden, dempingsgebieden)

Object nr	Status object	Hoekpunt 1		Hmvd [m]	Hobj [m]	Hoekpunt 2		Hmvd [m]	Hobj [m]	Breedte [m]	Reflectie factoren	Profiel [dB]	We n
X1	Y1	X2	Y2										
1	G	90769.13	468067.48	0.00	7.00	90780.85	468059.28	0.00	7.00	-13.53	0.80	0	
2	G	90811.30	468127.25	0.00	7.00	90809.54	468117.88	0.00	7.00	-24.25	0.80	0	
3	G	90831.21	468149.52	0.00	7.00	90829.46	468137.21	0.00	7.00	-8.53	0.80	0	
4	G	90831.80	468065.14	0.00	7.00	90828.29	468040.53	0.00	7.00	11.18	0.80	0	
5	G	90865.12	468103.12	0.00	7.00	90875.43	468115.52	0.00	7.00	8.20	0.80	0	
6	G	90887.44	468143.66	0.00	7.00	90881.00	468135.45	0.00	7.00	9.34	0.80	0	
7	G	90901.29	468144.52	0.00	7.00	90913.48	468142.55	0.00	7.00	-7.86	0.80	0	
8	G	90901.29	468159.03	0.00	7.00	90911.50	468172.54	0.00	7.00	-7.19	0.80	0	
9	G	90930.78	468199.33	0.00	7.00	90921.41	468188.78	0.00	7.00	7.98	0.80	0	
10	G	90906.76	468252.65	0.00	7.00	90920.82	468247.96	0.00	7.00	-9.08	0.80	0	
11	G	90943.66	468253.82	0.00	7.00	90970.60	468286.05	0.00	7.00	10.26	0.80	0	
12	G	90972.36	468287.81	0.00	7.00	90975.87	468293.67	0.00	7.00	27.12	0.80	0	
13	G	90982.90	468300.70	0.00	7.00	90989.93	468308.90	0.00	7.00	8.20	0.80	0	
14	G	90990.51	468326.48	0.00	7.00	90998.71	468320.62	0.00	7.00	7.15	0.80	0	
15	G	90959.47	468358.12	0.00	7.00	90995.79	468333.51	0.00	7.00	-16.41	0.80	0	
16	G	91004.57	468329.41	0.00	7.00	91008.67	468335.27	0.00	7.00	11.33	0.80	0	
17	G	91011.01	468336.44	0.00	7.00	91023.31	468353.44	0.00	7.00	10.05	0.80	0	
18	G	91033.85	468368.67	0.00	7.00	91041.47	468378.63	0.00	7.00	9.01	0.80	0	
19	G	91035.61	468332.93	0.00	8.00	91095.35	468314.18	0.00	8.00	-55.10	0.80	0	
20	G	91085.39	468380.98	0.00	7.00	91100.03	468372.77	0.00	7.00	-19.30	0.80	0	
21	G	91125.80	468358.12	0.00	7.00	91136.93	468352.85	0.00	7.00	-12.07	0.80	0	
22	G	91184.95	468332.93	0.00	7.00	91191.98	468330.00	0.00	7.00	-14.06	0.80	0	
23	G	91216.58	468321.79	0.00	7.00	91226.54	468317.10	0.00	7.00	-12.57	0.80	0	
24	G	91260.51	468322.96	0.00	7.00	91284.52	468307.73	0.00	7.00	13.66	0.80	0	
25	G	91293.89	468301.87	0.00	7.00	91299.74	468298.35	0.00	7.00	16.98	0.80	0	
26	G	91312.04	468291.32	0.00	7.00	91320.83	468285.46	0.00	7.00	12.02	0.80	0	
27	G	91333.13	468278.43	0.00	7.00	91343.08	468273.74	0.00	7.00	10.73	0.80	0	
28	G	91350.11	468269.64	0.00	7.00	91359.48	468264.37	0.00	7.00	13.37	0.80	0	
29	G	91367.10	468259.09	0.00	7.00	91372.37	468255.58	0.00	7.00	13.65	0.80	0	
30	G	91277.49	468273.16	0.00	7.00	91296.23	468264.95	0.00	7.00	-9.39	0.80	0	

= non-actief
G = gewoon object

B = bodengebied
S = scherm

D = dempingsgebied
W = woonwijk

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:48 uur

nacht totaal

Overzicht objecten (gebouwen, taluds, schermen, bodengebieden, dempingsgebieden)

Object nr	Status object	Hoekpunt 1		Hmvd [m]	Hobj [m]	Hoekpunt 2		Hmvd [m]	Hobj [m]	Breedte [m]	Reflectie factoren	Profiel [dB]	Weg nr
X1	Y1	X2	Y2										
31	G	91313.22	468252.65	0.00	7.00	91326.69	468246.20	0.00	7.00	-9.15	0.80	0	0
32	G	91337.23	468242.10	0.00	7.00	91343.67	468239.17	0.00	7.00	-12.56	0.80	0	0
33	G	91354.21	468242.69	0.00	7.00	91364.75	468236.83	0.00	7.00	-11.10	0.80	0	0
34	G	91474.86	468175.89	0.00	7.00	91480.71	468170.03	0.00	7.00	13.26	0.80	0	0
35	G	91534.60	468093.26	0.00	7.00	91542.80	468083.30	0.00	7.00	11.25	0.80	0	0
36	G	91493.01	468072.76	0.00	7.00	91500.04	468065.72	0.00	7.00	-10.77	0.80	0	0
37	G	91493.01	468035.84	0.00	7.00	91509.41	468037.60	0.00	7.00	-8.74	0.80	0	0
38	G	91566.81	467976.66	0.00	7.00	91579.11	467964.35	0.00	7.00	-9.12	0.80	0	0
39	G	91112.92	468330.00	0.00	4.00	91097.69	468294.25	0.00	4.00	10.15	0.80	0	0
40	G	91276.90	468212.80	0.00	8.00	91132.83	468272.57	0.00	8.00	99.78	0.80	0	0
41	G	91216.58	468129.59	0.00	8.00	91136.93	468162.41	0.00	8.00	44.40	0.80	0	0
42	G	91275.38	467959.54	0.00	8.00	91414.25	467979.23	0.00	8.00	66.22	0.80	0	0
43	G	91357.83	468107.65	0.00	6.00	91427.66	468170.91	0.00	6.00	-66.16	0.80	0	0
44	G	91419.17	468072.72	0.00	6.00	91471.07	468119.92	0.00	6.00	-28.38	0.80	0	0
45	G	91335.00	468151.54	0.00	6.00	91367.79	468114.97	0.00	6.00	21.52	0.80	0	0
46	G	91366.32	468196.40	0.00	5.00	91392.74	468167.13	0.00	5.00	10.73	0.80	0	0
47	G	91377.17	468200.76	0.00	5.00	91403.40	468171.23	0.00	5.00	10.62	0.80	0	0
48	G	91483.33	468152.02	0.00	5.00	91528.63	468093.49	0.00	5.00	51.98	0.80	0	0
49	G	90771.15	468002.22	0.00	7.00	90810.94	467996.19	0.00	7.00	-21.41	0.80	0	0
50	G	90820.87	467995.66	0.00	7.00	90860.13	467990.30	0.00	7.00	-21.65	0.80	0	0
51	G	90870.02	467988.35	0.00	7.00	90910.40	467982.92	0.00	7.00	-22.09	0.80	0	0
52	G	90920.05	467981.71	0.00	7.00	90959.84	467976.89	0.00	7.00	-21.95	0.80	0	0
53	G	90970.08	467975.68	0.00	7.00	91009.87	467970.86	0.00	7.00	-21.50	0.80	0	0
54	G	91019.51	467969.65	0.00	7.00	91059.90	467964.22	0.00	7.00	-21.41	0.80	0	0
55	G	91068.69	467961.29	0.00	7.00	91115.24	467953.10	0.00	7.00	-20.31	0.80	0	0
56	G	91122.17	467951.22	0.00	7.00	91163.06	467941.14	0.00	7.00	-19.83	0.80	0	0
57	G	91169.35	467939.26	0.00	7.00	91208.99	467928.56	0.00	7.00	-18.94	0.80	0	0
58	G	91214.65	467926.04	0.00	7.00	91255.54	467912.82	0.00	7.00	-19.27	0.80	0	0
59	G	91261.20	467909.04	0.00	7.00	91300.84	467894.56	0.00	7.00	-18.55	0.80	0	0
60	G	91307.76	467891.42	0.00	7.00	91353.69	467875.68	0.00	7.00	-18.93	0.80	0	0
61	G	91359.35	467873.16	0.00	7.00	91399.61	467859.94	0.00	7.00	-19.49	0.80	0	0
62	G	91406.01	467857.12	0.00	7.00	91453.57	467840.12	0.00	7.00	-18.91	0.80	0	0
63	G	91459.88	467838.18	0.00	7.00	91497.25	467824.10	0.00	7.00	-20.68	0.80	0	0
64	#	90791.65	468039.13	0.00	1.00	90873.04	468029.22	0.00	1.00	0.10	0.00	0	0
65	#	90873.04	468029.22	0.00	2.00	90876.50	468062.50	0.00	2.00	0.10	0.00	0	0
66	S	90784.80	468033.50	0.00	2.50	90872.80	468021.80	0.00	2.50		0.80/0.80	0	0

= non-actief

B = bodengebied

D = dempingsgebied

G = gewoon object

S = scherm

W = woonwijk

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:48 uur

nacht totaal

Overzicht weggegevens - geometrie

Wegnr	Straatnaam	Uiteinde 1				Uiteinde 2			
		X-coord	Y-coord	Hmvl	Hweg	X-coord	Y-coord	Hmvl	Hweg
1	nieuwe weg (noord/zuid)	91376.09	468242.88	0.00	0.00	91324.58	468151.36	0.00	0.00
2	nieuwe weg (noord/zuid)	91324.58	468151.36	0.00	0.00	91253.22	468116.69	0.00	0.00
3	nieuwe weg (noord/zuid)	91253.22	468116.69	0.00	0.00	91219.51	468026.46	0.00	0.00
4	nieuwe weg (noord/zuid)	91219.51	468026.46	0.00	0.00	91231.22	467980.76	0.00	0.00
5	nieuwe weg (noord/zuid)	91231.22	467980.76	0.00	0.00	91217.96	467955.37	0.00	0.00
6	nieuwe weg (zuid-oost)	91217.96	467955.37	0.00	0.00	91481.98	467856.17	0.00	0.00
7	nieuwe weg (zuid)	91217.96	467955.37	0.00	0.00	91121.71	467980.00	0.00	0.00
8	nieuwe weg (zuid)	91121.71	467980.00	0.00	0.00	91031.34	467995.32	0.00	0.00
9	nieuwe weg (zuid)	91031.34	467995.32	0.00	0.00	90773.02	468029.84	0.00	0.00
10	nieuwe weg (midden)	91052.44	468147.58	0.00	0.00	91020.38	468112.24	0.00	0.00
11	nieuwe weg (midden)	91020.38	468112.24	0.00	0.00	91011.01	468083.89	0.00	0.00
12	nieuwe weg (midden)	91011.01	468083.89	0.00	0.00	91013.36	468044.04	0.00	0.00
13	nieuwe weg (midden)	91013.36	468044.04	0.00	0.00	91031.34	467995.32	0.00	0.00
14	Vinkenweg	91552.00	468042.53	0.00	0.00	91419.86	468203.58	0.00	0.00
15	Vinkenweg	91419.86	468203.58	0.00	0.00	91376.00	468242.91	0.00	0.00
16	Vinkenweg	91376.00	468242.91	0.00	0.00	91339.67	468266.98	0.00	0.00
17	Vinkenweg	91339.67	468266.98	0.00	0.00	91243.35	468322.33	0.00	0.00
18	Vinkenweg	91243.35	468322.33	0.00	0.00	91174.90	468361.12	0.00	0.00
19	Vinkenweg	91174.90	468361.12	0.00	0.00	91073.94	468404.36	0.00	0.00
20	Voorhousterweg	91073.94	468404.36	0.00	0.00	91000.88	468303.50	0.00	0.00
21	Voorhousterweg	91000.88	468303.50	0.00	0.00	90938.32	468231.45	0.00	0.00
22	Voorhousterweg	90938.32	468231.45	0.00	0.00	90773.02	468029.84	0.00	0.00
23	Voorhousterweg	90773.02	468029.84	0.00	0.00	90740.82	468007.54	0.00	0.00
24	Voorhousterweg	90740.82	468007.54	0.00	0.00	90593.72	468031.21	0.00	0.00
25	Noordwijkerweg (N449)	90593.72	468031.21	0.00	0.00	90674.00	468515.31	0.00	0.00
26 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
27 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
28 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
29 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
30 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00

= non-actieve weg

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:48 uur

nacht totaal

Overzicht weggegevens - vermogen (nachtperiode)

Wegnr	Hbron [m]	Helling% [%]	Wegdektype	Qmr aantal/h	Vmr km/h	Qlv aantal/h	Vlv km/h	Qmv aantal/h	Vmv km/h	Qzv aantal/h	Vzv km/h
1	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
2	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
3	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
4	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
5	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
6	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
7	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
8	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
9	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
10	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
11	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
12	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
13	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.0	50	0.0	50	0.0	50
14	0.75	0.00	F-Fijn	3.8	50	17.6	50	0.3	50	0.2	50
15	0.75	0.00	F-Fijn	3.8	50	17.6	50	0.3	50	0.2	50
16	0.75	0.00	F-Fijn	3.8	45	19.8	45	0.3	45	0.2	45
17	0.75	0.00	F-Fijn	3.8	45	19.8	45	0.3	45	0.2	45
18	0.75	0.00	F-Fijn	3.8	45	29.8	45	0.3	45	0.2	45
19	0.75	0.00	F-Fijn	3.8	45	32.9	45	2.9	45	1.9	45
20	0.75	0.00	F-Fijn	4.8	50	40.9	50	4.3	50	2.9	50
21	0.75	0.00	F-Fijn	4.8	50	40.9	50	4.3	50	2.9	50
22	0.75	0.00	F-Fijn	4.8	50	40.9	50	4.8	50	3.3	50
23	0.75	0.00	F-Fijn	4.8	50	40.9	50	4.8	50	3.3	50
24	0.75	0.00	F-Fijn	4.8	50	40.9	50	4.8	50	3.3	50
25	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	151.7	80	21.7	80	45.3	80
26 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
27 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
28 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
29 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
30 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0

= non-actieve weg

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:48 uur

nacht totaal

Overzicht weggegevens - geometrie

Wegnr	Straatnaam	Uiteinde 1				Uiteinde 2			
		X-coord	Y-coord	Hmvlid	Hweg	X-coord	Y-coord	Hmvlid	Hweg
31	nieuwe weg (noord/zuid)	91376.09	468242.88	0.00	0.00	91324.58	468151.36	0.00	0.00
32	nieuwe weg (noord/zuid)	91324.58	468151.36	0.00	0.00	91253.22	468116.69	0.00	0.00
33	nieuwe weg (noord/zuid)	91253.22	468116.69	0.00	0.00	91219.51	468026.46	0.00	0.00
34	nieuwe weg (noord/zuid)	91219.51	468026.46	0.00	0.00	91231.22	467980.76	0.00	0.00
35	nieuwe weg (noord/zuid)	91231.22	467980.76	0.00	0.00	91217.96	467955.37	0.00	0.00
36	nieuwe weg (zuid-oost)	91217.94	467955.37	0.00	0.00	91481.98	467856.17	0.00	0.00
37	nieuwe weg (zuid)	91217.94	467955.37	0.00	0.00	91121.71	467980.00	0.00	0.00
38	nieuwe weg (zuid)	91121.71	467980.00	0.00	0.00	91031.34	467995.32	0.00	0.00
39	nieuwe weg (zuid)	91031.34	467995.32	0.00	0.00	90773.02	468029.84	0.00	0.00
40	nieuwe weg (midden)	91052.44	468147.58	0.00	0.00	91020.38	468112.24	0.00	0.00
41	nieuwe weg (midden)	91020.38	468112.24	0.00	0.00	91011.01	468083.89	0.00	0.00
42	nieuwe weg (midden)	91011.01	468083.89	0.00	0.00	91013.36	468044.04	0.00	0.00
43	nieuwe weg (midden)	91013.36	468044.04	0.00	0.00	91031.34	467995.32	0.00	0.00
44	Vinkenweg	91552.00	468042.53	0.00	0.00	91419.86	468203.58	0.00	0.00
45	Vinkenweg	91419.86	468203.58	0.00	0.00	91376.00	468242.91	0.00	0.00
46	Vinkenweg	91376.09	468242.88	0.00	0.00	91339.67	468266.98	0.00	0.00
47	Vinkenweg	91339.67	468266.98	0.00	0.00	91243.35	468322.33	0.00	0.00
48	Vinkenweg	91243.35	468322.33	0.00	0.00	91174.90	468361.12	0.00	0.00
49	Vinkenweg	91174.90	468361.12	0.00	0.00	91073.94	468404.36	0.00	0.00
50	Voorhouterweg	91073.94	468404.36	0.00	0.00	91000.88	468303.50	0.00	0.00
51	Voorhouterweg	91000.88	468303.50	0.00	0.00	90938.32	468231.45	0.00	0.00
52	Voorhouterweg	90938.32	468231.45	0.00	0.00	90773.02	468029.84	0.00	0.00
53	Voorhouterweg	90773.02	468029.84	0.00	0.00	90740.82	468007.54	0.00	0.00
54	Voorhouterweg	90740.82	468007.54	0.00	0.00	90593.72	468031.21	0.00	0.00
55	Noordwijkerweg (N449)	90572.30	467896.84	0.00	0.00	90674.00	468515.31	0.00	0.00
56 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
57 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
58 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
59 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
60 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00

= non-actieve weg

nacht totaal

Overzicht weggegevens - vermogen (nachtperiode)

Wegnr	Hbron [m]	Helling% [%]	Wegdektype	Qmr aantal/h	Vmr km/h	Qlv aantal/h	Vlv km/h	Qmv aantal/h	Vmv km/h	Qzv aantal/h	Vzv km/h
31	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	11.0	50	0.2	50	0.1	50
32	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	11.0	50	0.2	50	0.1	50
33	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	11.0	50	0.2	50	0.1	50
34	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	61.0	50	7.7	50	5.1	50
35	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	61.0	50	7.7	50	5.1	50
36	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	7.0	50	2.4	50	1.7	50
37	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	68.0	50	10.1	50	6.8	50
38	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	68.0	50	10.1	50	6.8	50
39	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	74.1	50	12.6	50	8.6	50
40	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.8	50	2.5	50	1.8	50
41	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.8	50	2.5	50	1.8	50
42	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.8	50	2.5	50	1.8	50
43	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	0.8	50	2.5	50	1.8	50
44	0.75	0.00	F-Fijn	3.8	50	17.6	50	0.3	50	0.2	50
45	0.75	0.00	F-Fijn	3.8	50	17.6	50	0.3	50	0.2	50
46	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	45	8.8	45	0.2	45	0.1	45
47	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	45	8.8	45	0.2	45	0.1	45
48	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	45	18.8	45	0.2	45	0.1	45
49	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	45	18.8	45	0.2	45	0.1	45
50	0.75	0.00	F-Fijn	2.9	50	26.8	50	1.6	50	1.1	50
51	0.75	0.00	F-Fijn	2.9	50	26.8	50	1.6	50	1.1	50
52	0.75	0.00	F-Fijn	2.9	50	26.8	50	1.6	50	1.1	50
53	0.75	0.00	F-Fijn	4.8	50	100.9	50	14.2	50	9.7	50
54	0.75	0.00	F-Fijn	4.8	50	100.9	50	14.2	50	9.7	50
55	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	151.7	50	21.7	50	45.3	50
56 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
57 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
58 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
59 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
60 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0

= non-actieve weg

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:48 uur

nacht totaal

Overzicht weggegevens - geometrie

Wegnr	Straatnaam	Uiteinde 1				Uiteinde 2			
		X-coord	Y-coord	Hmvl	Hweg	X-coord	Y-coord	Hmvl	Hweg
61	nieuwe weg (noord/zuid)	91376.09	468242.88	0.00	0.00	91324.58	468151.36	0.00	0.00
62	nieuwe weg (noord/zuid)	91324.58	468151.36	0.00	0.00	91253.22	468116.69	0.00	0.00
63	nieuwe weg (noord/zuid)	91253.22	468116.69	0.00	0.00	91219.51	468026.46	0.00	0.00
64	nieuwe weg (noord/zuid)	91219.51	468026.46	0.00	0.00	91231.22	467980.76	0.00	0.00
65	nieuwe weg (noord/zuid)	91231.22	467980.76	0.00	0.00	91217.96	467955.37	0.00	0.00
66	nieuwe weg (zuid-oost)	91217.96	467955.37	0.00	0.00	91481.98	467856.17	0.00	0.00
67	nieuwe weg (zuid)	91217.96	467955.37	0.00	0.00	91121.71	467980.00	0.00	0.00
68	nieuwe weg (zuid)	91121.71	467980.00	0.00	0.00	91031.34	467995.32	0.00	0.00
69	nieuwe weg (zuid)	91031.34	467995.32	0.00	0.00	90773.02	468029.84	0.00	0.00
70	nieuwe weg (midden)	91052.44	468147.58	0.00	0.00	91020.38	468112.24	0.00	0.00
71	nieuwe weg (midden)	91020.38	468112.24	0.00	0.00	91011.01	468083.89	0.00	0.00
72	nieuwe weg (midden)	91011.01	468083.89	0.00	0.00	91013.36	468044.04	0.00	0.00
73	nieuwe weg (midden)	91013.36	468044.04	0.00	0.00	91031.34	467995.32	0.00	0.00
74	Vinkenweg	91552.00	468042.53	0.00	0.00	91419.86	468203.58	0.00	0.00
75	Vinkenweg	91419.86	468203.58	0.00	0.00	91376.09	468242.91	0.00	0.00
76	Vinkenweg	91376.09	468242.88	0.00	0.00	91339.67	468266.98	0.00	0.00
77	Vinkenweg	91339.67	468266.98	0.00	0.00	91243.35	468322.33	0.00	0.00
78	Vinkenweg	91243.35	468322.33	0.00	0.00	91174.90	468361.12	0.00	0.00
79	Vinkenweg	91174.90	468361.12	0.00	0.00	91073.94	468404.36	0.00	0.00
80	Voorhouterweg	91073.94	468404.36	0.00	0.00	91000.88	468303.50	0.00	0.00
81	Voorhouterweg	91000.88	468303.50	0.00	0.00	90938.32	468231.45	0.00	0.00
82	Voorhouterweg	90938.32	468231.45	0.00	0.00	90773.02	468029.84	0.00	0.00
83	Voorhouterweg	90773.02	468029.84	0.00	0.00	90740.82	468007.54	0.00	0.00
84	Voorhouterweg	90740.82	468007.54	0.00	0.00	90593.72	468031.21	0.00	0.00
85	Noordwijkerweg (N449)	90572.30	467896.84	0.00	0.00	90674.00	468515.31	0.00	0.00
86 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
87 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
88 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
89 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
90 #	dummy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00

= non-actieve weg

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:48 uur

nacht totaal

Overzicht weggegevens - vermogen (nachtperiode)

Wegnr	Hbron [m]	Helling% [%]	Wegdektype	Qmr aantal/h	Vmr km/h	Qlv aantal/h	Vlv km/h	Qmv aantal/h	Vmv km/h	Qzv aantal/h	Vzv km/h
61	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	11.0	50	0.2	50	0.1	50
62	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	11.0	50	0.2	50	0.1	50
63	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	11.0	50	0.2	50	0.1	50
64	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	11.0	50	0.2	50	0.1	50
65	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	11.0	50	0.2	50	0.1	50
66	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	7.0	50	2.4	50	1.7	50
67	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	18.0	50	2.6	50	1.8	50
68	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	18.0	50	2.6	50	1.8	50
69	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	50	74.1	50	12.6	50	8.6	50
70	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	50.8	50	10.0	50	6.8	50
71	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	50.8	50	10.0	50	6.8	50
72	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	50.8	50	10.0	50	6.8	50
73	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	50	50.8	50	10.0	50	6.8	50
74	0.75	0.00	F-Fijn	3.8	50	17.6	50	0.3	50	0.2	50
75	0.75	0.00	F-Fijn	3.8	50	17.6	50	0.3	50	0.2	50
76	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	45	8.8	45	0.2	45	0.1	45
77	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	45	8.8	45	0.2	45	0.1	45
78	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	45	18.8	45	0.2	45	0.1	45
79	0.75	0.00	F-Fijn	1.9	45	18.8	45	0.2	45	0.1	45
80	0.75	0.00	F-Fijn	2.9	50	26.8	50	1.6	50	1.1	50
81	0.75	0.00	F-Fijn	2.9	50	26.8	50	1.6	50	1.1	50
82	0.75	0.00	F-Fijn	2.9	50	26.8	50	1.6	50	1.1	50
83	0.75	0.00	F-Fijn	4.8	50	100.9	50	14.2	50	9.7	50
84	0.75	0.00	F-Fijn	4.8	50	100.9	50	14.2	50	9.7	50
85	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	151.7	50	21.7	50	45.3	50
86 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
87 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
88 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
89 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
90 #	0.75	0.00	F-Fijn	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0

= non-actieve weg

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:48 uur

nacht totaal

Overzicht punten

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvd [m]
1	Vinkenweg 48, zijgevel	91362.4	468232.5	33	3	0.0
2	Vinkenweg 48, voorgevel	91359.5	468239.8	33	3	0.0
3	Vinkenweg 29, voorgevel	91296.6	468300.1	25	3	0.0
4	Vinkenweg 26/28, voorgevel	91222.5	468319.1	23	3	0.0
5	Voorhouterweg 34, zijgevel	91090.7	468378.1	20	3	0.0
6	Voorhouterweg 43, voorgevel	91000.9	468323.5	14	3	0.0
7	Voorhouterweg 14, voorgevel	90884.5	468140.0	6	3	0.0
8	Voorhouterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0
9	Voorhouterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0
10	25 m uit nieuwe zuidweg	91032.2	467969.8	54	3	0.0
11	25 m uit nieuwe zuidweg	91112.6	467955.7	55	3	0.0
12	25 m uit nieuwe zuidweg	91184.5	467937.2	57	3	0.0
13	25 m uit nieuwe zuidweg	91248.9	467917.0	58	3	0.0
14	25 m uit nieuwe zuidweg	91350.1	467880.7	60	3	0.0
15	25 m uit nieuwe zuidweg	91444.6	467845.9	62	3	0.0
16	Vinkenweg 56	91563.8	467973.7	38	3	0.0
17	Vinkenweg 54	91496.7	468026.4	37	3	0.0
18	Vinkenweg 52, achtergevel	91489.4	468061.0	36	3	0.0
19	Vinkenweg 26/28, achtergevel	91224.0	468310.0	23	3	0.0
20	Vinkenweg 24, achtergevel	91183.1	468317.4	22	3	0.0
21	Vinkenweg 18, zijgevel	91135.3	468347.2	21	3	0.0
22	Voorhouterweg 18, achtergevel	90908.9	468157.0	8	3	0.0
23	Voorhouterweg 14, achtergevel	90891.2	468133.1	6	3	0.0
24	Voorhouterweg 12, achtergevel	90870.5	468109.5	5	3	0.0
25	Voorhouterweg 6, achtergevel	90840.9	468049.0	4	3	0.0
26	Vinkenweg 43	91371.5	468256.1	29	3	0.0
27	Vinkenweg 41	91357.6	468265.3	28	3	0.0
28	Voorhouterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0
29	Voorhouterweg 6, achtergevel	90839.8	468041.6	4	3	0.0
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0
31	Korte Voorhouterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:48 uur

nacht totaal

Overzicht punten

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvl [m]
33	Lint Vinkenweg, 15m uit as	91407.0	468237.3		3	0.0
34	Lint Vinkenweg, 12m uit as	91266.0	468295.4		3	0.0
35	Lint Vinkenweg, 22m uit as	91161.2	468343.4		3	0.0
36	Lint Vinkenweg, 10m uit as	91201.4	468357.4		3	0.0
37	Lint Vinkenweg, 10m uit as	91125.4	468393.2		3	0.0
38	Lint Voorhouterweg, 15m uit as	91011.9	468293.6	19	3	0.0
39	Lint Voorhouterweg, 20m uit as	90875.5	468186.3		3	0.0
40	Lint Voorhouterweg, 20m uit as	90845.8	468087.6		3	0.0
41	Lint Voorhouterweg, 12m uit as	90803.7	468085.7		3	0.0
42	Lint Noordwijkerweg, 30m uit as	90647.0	468167.9		3	0.0
43	Lint Noordwijkerweg, 30m uit as	90660.3	468246.8		3	0.0
44	Lint Noordwijkerweg, 30m uit as	90693.1	468442.8		3	0.0
45	Noordwijkerweg, 10m uit as	90614.2	468089.4		3	0.0
46	Noordwijkerweg, 20m uit as	90624.4	468088.9		3	0.0
47	Noordwijkerweg, 40m uit as	90644.0	468087.7		3	0.0
48	Noordwijkerweg, 80m uit as	90683.9	468084.4		3	0.0
49	Voorhouterweg, 10m uit as	90670.1	468029.4		3	0.0
50	Voorhouterweg, 20m uit as	90672.3	468039.2		3	0.0
51	Voorhouterweg, 40m uit as	90675.6	468058.8		3	0.0

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

17 mrt 2003 - 15:48 uur

File naam: F15745-N Floris V (nacht)

 Situatienunder : 1
 Beschrijving : Variant 0; huidige sit. nacht (weg 14-30)
 Bodem : HARD
 Periode : NACHT
 Punten : 1-32
 Wegen : 14-30
 Objecten : 1-63
 Reflecties : 1-63
 Maaiveldlijnen :

Situatienunder : 2
 Beschrijving : Variant 1; toekomstsit. I nacht (weg 31-60)
 Bodem : HARD
 Periode : NACHT
 Punten : 1-32
 Wegen : 31-60
 Objecten : 1-63
 Reflecties : 1-63
 Maaiveldlijnen :

Situatienunder : 3
 Beschrijving : Variant 2; toekomstsit. II nacht (weg 61-90)
 Bodem : HARD
 Periode : NACHT
 Punten : 1-32
 Wegen : 61-90
 Objecten : 1-63
 Reflecties : 1-63
 Maaiveldlijnen :

Situatienunder : 4
 Beschrijving : Variant 1; toekomstsit. I nacht (alleen weg 31-43)
 Bodem : HARD
 Periode : NACHT
 Punten : 1-32
 Wegen : 31-43
 Objecten : 1-63
 Reflecties : 1-63
 Maaiveldlijnen :

File naam: F15745-N Floris V (nacht)

Situatienummer : 5
Beschrijving : Variant 2; toekomstsit. II nacht (alleen weg 61-73)
Bodem : HARD
Periode : NACHT
Punten : 1-32
Wegen : 61-73
Objecten : 1-63
Reflecties : 1-63
Maaiveldlijnen :

Situatienummer : 6
Beschrijving : Variant 2; toekomstsit. II nacht (alleen weg 61-73) + scherm 66 (2,5 m)
Bodem : HARD
Periode : NACHT
Punten : 8-9,22-25,28-32
Wegen : 61-73
Objecten : 1-63,66
Reflecties : 1-63,66
Maaiveldlijnen :

Situatienummer : 7
Beschrijving : Variant 1; toekomstsit. I nacht (weg 31-60) + scherm 66 (2,5 m)
Bodem : HARD
Periode : NACHT
Punten : 8-9,22-25,28-32
Wegen : 31-60
Objecten : 1-63,66
Reflecties : 1-63,66
Maaiveldlijnen :

File naam: F15745-N Floris V (nacht)

Situatienummer : 8
 Beschrijving : Variant 1; toekomstsit. I nacht (weg 31-43) contour + scherm
 Bodem : HARD
 Periode : NACHT
 Rasterberekening : X Y
 Raster vanaf punt: 90600.0 467700.0 Maaiveldhoogte : 0.00
 t/m punt: 91600.0 468400.0 Punthoogte : 5.00
 Stapgrootte : 25.0 25.0
 Aantal punten : 41 29 Totaal punten : 1189
 Punten :
 Wegen : 31-43
 Objecten : 1-63,66
 Reflecties : 1-63,66
 Maaiveldlijnen :

Situatienummer : 9
 Beschrijving : Variant 2; toekomstsit.II nacht (weg 61-73) contour + scherm
 Bodem : HARD
 Periode : NACHT
 Rasterberekening : X Y
 Raster vanaf punt: 90600.0 467700.0 Maaiveldhoogte : 0.00
 t/m punt: 91600.0 468400.0 Punthoogte : 5.00
 Stapgrootte : 25.0 25.0
 Aantal punten : 41 29 Totaal punten : 1189
 Punten :
 Wegen : 61-73
 Objecten : 1-63,66
 Reflecties : 1-63,66
 Maaiveldlijnen :

File naam: F15745N2 Floris V; Lint Vink.-, Voorhout.-, Noordwijk.w.:nacht

Situatienummer : 10 (= 1 in rekenmodel)
Beschrijving : Variant 1/2; toekomstige sit. Noordwijkerweg (weg 55)
Bodem : HARD
Periode : NACHT
Punten : 42-48
Wegen : 55
Objecten : 1-63
Reflecties : 1-63
Maaiveldlijnen :

Situatienummer : 11 (= 3 in rekenmodel)
Beschrijving : Variant 1/2; toekomstige sit. Voorhouteweg (weg 50-54)
Bodem : HARD
Periode : NACHT
Punten : 38-41,49-51
Wegen : 50-54
Objecten : 1-63
Reflecties : 1-63
Maaiveldlijnen :

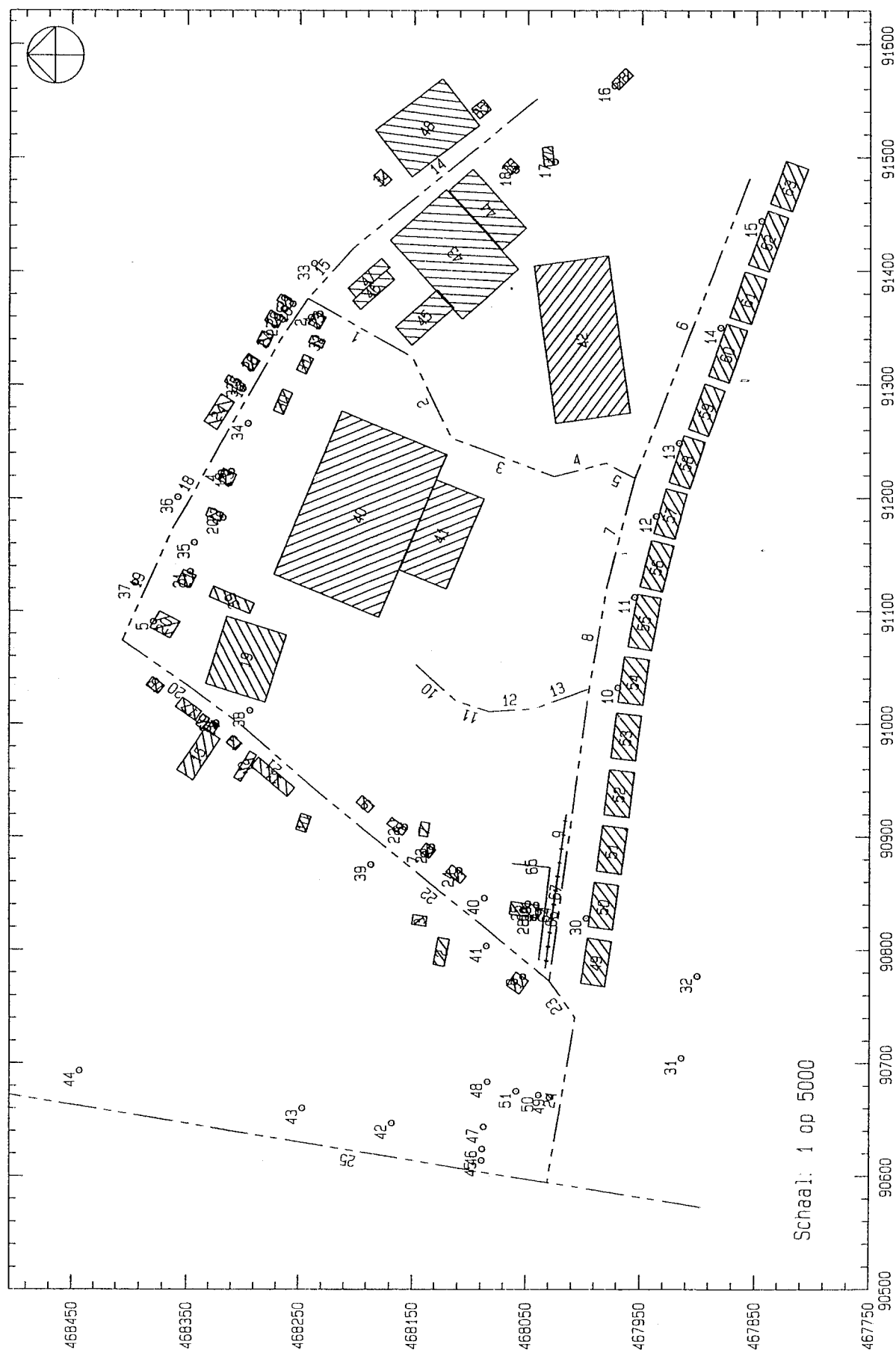
Situatienummer : 12 (= 5 in rekenmodel)
Beschrijving : Variant 1/2; toekomstige sit. Vinkenweg (weg 44-49)
Bodem : HARD
Periode : NACHT
Punten : 33-37
Wegen : 44-49
Objecten : 1-63
Reflecties : 1-63
Maaiveldlijnen :

File naam: F15745N2 Floris V; Lint Vink.-, Voorhout.-, Noordwijk.w.:nacht

 Situatienuummer : 13 (= 6 in rekenmodel)
 Beschrijving : Variant 1/2; toekomstige sit. Noordwijkerweg (weg 55)
 Bodem : HARD
 Periode : NACHT
 Rasterberekening : X Y
 Raster vanaf punt: 90550.0 467950.0 Maaiveldhoogte : 0.00
 t/m punt: 90950.0 468400.0 Punthoogte : 5.00
 Stapgrootte : 25.0 25.0
 Aantal punten : 17 19 Totaal punten : 323
 Punten :
 Wegen : 55
 Objecten :
 Reflecties :
 Maaiveldlijnen :

Situatienuummer : 14 (= 7 in rekenmodel)
 Beschrijving : Variant 1/2; toekomstige sit. Voorhousterweg (weg 50-54)
 Bodem : HARD
 Periode : NACHT
 Rasterberekening : X Y
 Raster vanaf punt: 90550.0 467950.0 Maaiveldhoogte : 0.00
 t/m punt: 91100.0 468450.0 Punthoogte : 5.00
 Stapgrootte : 25.0 25.0
 Aantal punten : 23 21 Totaal punten : 483
 Punten :
 Wegen : 50-54
 Objecten :
 Reflecties :
 Maaiveldlijnen :

Situatienuummer : 15 (= 8 in rekenmodel)
 Beschrijving : Variant 1/2; toekomstige sit. Vinkenweg (weg 44-49)
 Bodem : HARD
 Periode : NACHT
 Rasterberekening : X Y
 Raster vanaf punt: 91000.0 468100.0 Maaiveldhoogte : 0.00
 t/m punt: 91500.0 468500.0 Punthoogte : 5.00
 Stapgrootte : 25.0 25.0
 Aantal punten : 21 17 Totaal punten : 357
 Punten :
 Wegen : 44-49
 Objecten :
 Reflecties :
 Maaiveldlijnen :



Situatie 1; dagperiode

Variant 0; huidige sit. dag (weg 14-30)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 1 voor de dagperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord	Y-coord	Obj	Refl	Hmvl	-- hoogte A --				-- hoogte B --				-- hoogte C --			
		[m]	[m]	[#]	[#]	[m]	Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop
1	Vinkenweg 48, zijgevel	91362.4	468232.5	33	3	0.0	1.5	54.2	54	0.0	5.0	54.7	55	0.0	-	-	-	-
2	Vinkenweg 48, voorgevel	91359.5	468239.8	33	3	0.0	1.5	59.0	59	0.0	5.0	59.1	59	0.0	-	-	-	-
3	Vinkenweg 29, voorgevel	91296.6	468300.1	25	3	0.0	1.5	61.4	61	0.0	5.0	61.2	61	0.0	-	-	-	-
4	Vinkenweg 26/28, voorgevel	91222.5	468319.1	23	3	0.0	1.5	60.0	60	0.0	5.0	60.1	60	0.0	-	-	-	-
5	Voorhouterweg 34, zijgevel	91090.7	468378.1	20	3	0.0	1.5	59.5	60	0.0	5.0	59.8	60	0.0	-	-	-	-
6	Voorhouterweg 43, voorgeve	91000.9	468323.5	14	3	0.0	1.5	63.3	63	0.0	5.0	63.5	64	0.0	-	-	-	-
7	Voorhouterweg 14, voorgeve	90884.5	468140.0	6	3	0.0	1.5	62.0	62	0.0	5.0	62.3	62	0.0	-	-	-	-
8	Voorhouterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0	1.5	63.1	63	0.0	5.0	63.2	63	0.0	-	-	-	-
9	Voorhouterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0	1.5	55.7	56	0.0	5.0	56.0	56	0.0	-	-	-	-
10	25 m uit nieuwe zuidweg	91032.2	467969.8	54	3	0.0	1.5	50.7	51	0.0	5.0	51.5	52	0.0	-	-	-	-
11	25 m uit nieuwe zuidweg	91112.6	467955.7	55	3	0.0	1.5	49.1	49	0.0	5.0	50.1	50	0.0	-	-	-	-
12	25 m uit nieuwe zuidweg	91184.5	467937.2	57	3	0.0	1.5	48.4	48	0.0	5.0	49.7	50	0.0	-	-	-	-
13	25 m uit nieuwe zuidweg	91248.9	467917.0	58	3	0.0	1.5	46.9	47	0.0	5.0	50.0	50	0.0	-	-	-	-
14	25 m uit nieuwe zuidweg	91350.1	467880.7	60	3	0.0	1.5	44.2	44	0.0	5.0	47.1	47	0.0	-	-	-	-
15	25 m uit nieuwe zuidweg	91444.6	467845.9	62	3	0.0	1.5	44.5	45	0.0	5.0	46.8	47	0.0	-	-	-	-
16	Vinkenweg 56	91563.8	467973.7	38	3	0.0	1.5	46.5	47	0.0	5.0	47.9	48	0.0	-	-	-	-
17	Vinkenweg 54	91496.7	468026.4	37	3	0.0	1.5	41.5	42	0.0	5.0	42.7	43	0.0	-	-	-	-
18	Vinkenweg 52, achtergevel	91489.4	468061.0	36	3	0.0	1.5	44.7	45	0.0	5.0	47.5	48	0.0	-	-	-	-
19	Vinkenweg 26/28, achtergev	91224.0	468310.0	23	3	0.0	1.5	55.1	55	0.0	5.0	55.6	56	0.0	-	-	-	-
20	Vinkenweg 24, achtergevel	91183.1	468317.4	22	3	0.0	1.5	50.0	50	0.0	5.0	51.1	51	0.0	-	-	-	-
21	Vinkenweg 18, zijgevel	91135.3	468347.2	21	3	0.0	1.5	53.9	54	0.0	5.0	54.9	55	0.0	-	-	-	-
22	Voorhouterweg 18, achterge	90908.9	468157.0	8	3	0.0	1.5	49.6	50	0.0	5.0	50.9	51	0.0	-	-	-	-
23	Voorhouterweg 14, achterge	90891.2	468133.1	6	3	0.0	1.5	49.5	50	0.0	5.0	50.6	51	0.0	-	-	-	-
24	Voorhouterweg 12, achterge	90870.5	468109.5	5	3	0.0	1.5	48.1	48	0.0	5.0	48.8	49	0.0	-	-	-	-
25	Voorhouterweg 6, achtergev	90840.9	468049.0	4	3	0.0	1.5	50.2	50	0.0	5.0	51.4	51	0.0	-	-	-	-
26	Vinkenweg 43	91371.5	468256.1	29	3	0.0	1.5	60.6	61	0.0	5.0	60.5	61	0.0	-	-	-	-
27	Vinkenweg 41	91357.6	468265.3	28	3	0.0	1.5	60.7	61	0.0	5.0	60.5	61	0.0	-	-	-	-
28	Voorhouterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0	1.5	59.2	59	0.0	5.0	59.7	60	0.0	-	-	-	-
29	Voorhouterweg 6, achtergev	90839.8	468041.6	4	3	0.0	1.5	50.3	50	0.0	5.0	51.6	52	0.0	-	-	-	-
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0	1.5	56.2	56	0.0	5.0	56.9	57	0.0	-	-	-	-
31	Korte Voorhouterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0	1.5	58.4	58	0.0	5.0	58.6	59	0.0	-	-	-	-
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0	1.5	56.1	56	0.0	5.0	55.8	56	0.0	-	-	-	-

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

5 jun 2002 - 14:54 uur

Situatie 2; dagperiode

Variant 1; toekomstsit. I dag (weg 31-60)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 2 voor de dagperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvl [m]	-- hoogte A --				-- hoogte B --				-- hoogte C --			
							Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop
1	Vinkenweg 48, zijgevel	91362.4	468232.5	33	3	0.0	1.5	60.7	61	0.0	5.0	60.3	60	0.0	-	-	-	-
2	Vinkenweg 48, voorgevel	91359.5	468239.8	33	3	0.0	1.5	56.9	57	0.0	5.0	56.9	57	0.0	-	-	-	-
3	Vinkenweg 29, voorgevel	91296.6	468300.1	25	3	0.0	1.5	56.9	57	0.0	5.0	57.0	57	0.0	-	-	-	-
4	Vinkenweg 26/28, voorgevel	91222.5	468319.1	23	3	0.0	1.5	56.4	56	0.0	5.0	56.5	57	0.0	-	-	-	-
5	Voorhouterweg 34, zijgevel	91090.7	468378.1	20	3	0.0	1.5	55.3	55	0.0	5.0	55.6	56	0.0	-	-	-	-
6	Voorhouterweg 43, voorgeve	91000.9	468323.5	14	3	0.0	1.5	60.1	60	0.0	5.0	60.3	60	0.0	-	-	-	-
7	Voorhouterweg 14, voorgeve	90884.5	468140.0	6	3	0.0	1.5	59.0	59	0.0	5.0	59.2	59	0.0	-	-	-	-
8	Voorhouterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0	1.5	62.4	62	0.0	5.0	62.8	63	0.0	-	-	-	-
9	Voorhouterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0	1.5	62.7	63	0.0	5.0	63.0	63	0.0	-	-	-	-
10	25 m uit nieuwe zuidweg	91032.2	467969.8	54	3	0.0	1.5	60.0	60	0.0	5.0	60.8	61	0.0	-	-	-	-
11	25 m uit nieuwe zuidweg	91112.6	467955.7	55	3	0.0	1.5	59.5	60	0.0	5.0	60.3	60	0.0	-	-	-	-
12	25 m uit nieuwe zuidweg	91184.5	467937.2	57	3	0.0	1.5	59.2	59	0.0	5.0	60.1	60	0.0	-	-	-	-
13	25 m uit nieuwe zuidweg	91248.9	467917.0	58	3	0.0	1.5	55.9	56	0.0	5.0	57.1	57	0.0	-	-	-	-
14	25 m uit nieuwe zuidweg	91350.1	467880.7	60	3	0.0	1.5	54.2	54	0.0	5.0	55.0	55	0.0	-	-	-	-
15	25 m uit nieuwe zuidweg	91444.6	467845.9	62	3	0.0	1.5	53.3	53	0.0	5.0	54.1	54	0.0	-	-	-	-
16	Vinkenweg 56	91563.8	467973.7	38	3	0.0	1.5	47.9	48	0.0	5.0	48.8	49	0.0	-	-	-	-
17	Vinkenweg 54	91496.7	468026.4	37	3	0.0	1.5	44.2	44	0.0	5.0	44.6	45	0.0	-	-	-	-
18	Vinkenweg 52, achtergevel	91489.4	468061.0	36	3	0.0	1.5	46.2	46	0.0	5.0	48.4	48	0.0	-	-	-	-
19	Vinkenweg 26/28, achtergev	91224.0	468310.0	23	3	0.0	1.5	51.8	52	0.0	5.0	52.4	52	0.0	-	-	-	-
20	Vinkenweg 24, achtergevel	91183.1	468317.4	22	3	0.0	1.5	48.7	49	0.0	5.0	50.1	50	0.0	-	-	-	-
21	Vinkenweg 18, zijgevel	91135.3	468347.2	21	3	0.0	1.5	50.9	51	0.0	5.0	51.8	52	0.0	-	-	-	-
22	Voorhouterweg 18, achterge	90908.9	468157.0	8	3	0.0	1.5	50.8	51	0.0	5.0	51.4	51	0.0	-	-	-	-
23	Voorhouterweg 14, achterge	90891.2	468133.1	6	3	0.0	1.5	53.4	53	0.0	5.0	53.5	54	0.0	-	-	-	-
24	Voorhouterweg 12, achterge	90870.5	468109.5	5	3	0.0	1.5	53.4	53	0.0	5.0	53.7	54	0.0	-	-	-	-
25	Voorhouterweg 6, achtergev	90840.9	468049.0	4	3	0.0	1.5	57.4	57	0.0	5.0	58.4	58	0.0	-	-	-	-
26	Vinkenweg 43	91371.5	468256.1	29	3	0.0	1.5	58.2	58	0.0	5.0	58.5	59	0.0	-	-	-	-
27	Vinkenweg 41	91357.6	468265.3	28	3	0.0	1.5	57.0	57	0.0	5.0	57.2	57	0.0	-	-	-	-
28	Voorhouterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0	1.5	60.5	61	0.0	5.0	61.0	61	0.0	-	-	-	-
29	Voorhouterweg 6, achtergev	90839.8	468041.6	4	3	0.0	1.5	59.1	59	0.0	5.0	59.7	60	0.0	-	-	-	-
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0	1.5	61.0	61	0.0	5.0	61.8	62	0.0	-	-	-	-
31	Korte Voorhouterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0	1.5	57.1	57	0.0	5.0	57.4	57	0.0	-	-	-	-
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0	1.5	54.9	55	0.0	5.0	54.9	55	0.0	-	-	-	-

= non-actief punt

Situatie 3; dagperiode

Variant 2; toekomstsit. II dag (weg 61-90)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 3 voor de dagperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvlld [m]	-- hoogte A --				-- hoogte B --				-- hoogte C --			
							Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop
1	Vinkenweg 48, zijgevel	91362.4	468232.5	33	3	0.0	1.5	60.7	61	0.0	5.0	60.3	60	0.0	-	-	-	-
2	Vinkenweg 48, voorgevel	91359.5	468239.8	33	3	0.0	1.5	56.9	57	0.0	5.0	56.9	57	0.0	-	-	-	-
3	Vinkenweg 29, voorgevel	91296.6	468300.1	25	3	0.0	1.5	56.9	57	0.0	5.0	57.0	57	0.0	-	-	-	-
4	Vinkenweg 26/28, voorgevel	91222.5	468319.1	23	3	0.0	1.5	56.4	56	0.0	5.0	56.5	57	0.0	-	-	-	-
5	Voorhouterweg 34, zijgevel	91090.7	468378.1	20	3	0.0	1.5	55.3	55	0.0	5.0	55.6	56	0.0	-	-	-	-
6	Voorhouterweg 43, voorgeve	91000.9	468323.5	14	3	0.0	1.5	60.1	60	0.0	5.0	60.3	60	0.0	-	-	-	-
7	Voorhouterweg 14, voorgeve	90884.5	468140.0	6	3	0.0	1.5	59.0	59	0.0	5.0	59.2	59	0.0	-	-	-	-
8	Voorhouterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0	1.5	62.4	62	0.0	5.0	62.8	63	0.0	-	-	-	-
9	Voorhouterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0	1.5	62.6	63	0.0	5.0	63.0	63	0.0	-	-	-	-
10	25 m uit nieuwe zuidweg	91032.2	467969.8	54	3	0.0	1.5	59.4	59	0.0	5.0	60.3	60	0.0	-	-	-	-
11	25 m uit nieuwe zuidweg	91112.6	467955.7	55	3	0.0	1.5	57.5	58	0.0	5.0	58.3	58	0.0	-	-	-	-
12	25 m uit nieuwe zuidweg	91184.5	467937.2	57	3	0.0	1.5	57.1	57	0.0	5.0	57.9	58	0.0	-	-	-	-
13	25 m uit nieuwe zuidweg	91248.9	467917.0	58	3	0.0	1.5	55.0	55	0.0	5.0	56.1	56	0.0	-	-	-	-
14	25 m uit nieuwe zuidweg	91350.1	467880.7	60	3	0.0	1.5	53.9	54	0.0	5.0	54.9	55	0.0	-	-	-	-
15	25 m uit nieuwe zuidweg	91444.6	467845.9	62	3	0.0	1.5	53.2	53	0.0	5.0	54.0	54	0.0	-	-	-	-
16	Vinkenweg 56	91563.8	467973.7	38	3	0.0	1.5	47.8	48	0.0	5.0	48.7	49	0.0	-	-	-	-
17	Vinkenweg 54	91496.7	468026.4	37	3	0.0	1.5	44.1	44	0.0	5.0	44.6	45	0.0	-	-	-	-
18	Vinkenweg 52, achtergevel	91489.4	468061.0	36	3	0.0	1.5	46.2	46	0.0	5.0	48.4	48	0.0	-	-	-	-
19	Vinkenweg 26/28, achtergev	91224.0	468310.0	23	3	0.0	1.5	51.8	52	0.0	5.0	52.4	52	0.0	-	-	-	-
20	Vinkenweg 24, achtergevel	91183.1	468317.4	22	3	0.0	1.5	48.7	49	0.0	5.0	50.1	50	0.0	-	-	-	-
21	Vinkenweg 18, zijgevel	91135.3	468347.2	21	3	0.0	1.5	51.2	51	0.0	5.0	52.0	52	0.0	-	-	-	-
22	Voorhouterweg 18, achterge	90908.9	468157.0	8	3	0.0	1.5	51.0	51	0.0	5.0	51.7	52	0.0	-	-	-	-
23	Voorhouterweg 14, achterge	90891.2	468133.1	6	3	0.0	1.5	53.5	54	0.0	5.0	53.7	54	0.0	-	-	-	-
24	Voorhouterweg 12, achterge	90870.5	468109.5	5	3	0.0	1.5	53.5	54	0.0	5.0	53.8	54	0.0	-	-	-	-
25	Voorhouterweg 6, achtergev	90840.9	468049.0	4	3	0.0	1.5	57.4	57	0.0	5.0	58.4	58	0.0	-	-	-	-
26	Vinkenweg 43	91371.5	468256.1	29	3	0.0	1.5	58.2	58	0.0	5.0	58.5	59	0.0	-	-	-	-
27	Vinkenweg 41	91357.6	468265.3	28	3	0.0	1.5	56.9	57	0.0	5.0	57.2	57	0.0	-	-	-	-
28	Voorhouterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0	1.5	60.5	61	0.0	5.0	61.0	61	0.0	-	-	-	-
29	Voorhouterweg 6, achtergev	90839.8	468041.6	4	3	0.0	1.5	59.2	59	0.0	5.0	59.7	60	0.0	-	-	-	-
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0	1.5	61.0	61	0.0	5.0	61.8	62	0.0	-	-	-	-
31	Korte Voorhouterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0	1.5	57.1	57	0.0	5.0	57.3	57	0.0	-	-	-	-
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0	1.5	54.9	55	0.0	5.0	54.8	55	0.0	-	-	-	-

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

18 mrt 2003 - 17:20 uur

Situatie 4; dagperiode

Variant 1; toekomstsit. I dag (alleen weg 31-43)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 4 voor de dagperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvd [m]	-- hoogte A --			-- hoogte B --			-- hoogte C --		
							Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop
1	Vinkenweg 48, zijgevel	91362.4	468232.5	33	3	0.0	1.5	59.9	60 0.0	5.0	59.3	59 0.0	-	-	-
2	Vinkenweg 48, voorgevel	91359.5	468239.8	33	3	0.0	1.5	51.6	52 0.0	5.0	51.3	51 0.0	-	-	-
3	Vinkenweg 29, voorgevel	91296.6	468300.1	25	3	0.0	1.5	41.5	42 0.0	5.0	43.2	43 0.0	-	-	-
4	Vinkenweg 26/28, voorgevel	91222.5	468319.1	23	3	0.0	1.5	26.9	27 0.0	5.0	29.2	29 0.0	-	-	-
5	Voorhouterweg 34, zijgevel	91090.7	468378.1	20	3	0.0	1.5	24.8	25 0.0	5.0	26.6	27 0.0	-	-	-
6	Voorhouterweg 43, voorgeve	91000.9	468323.5	14	3	0.0	1.5	45.8	46 0.0	5.0	45.7	46 0.0	-	-	-
7	Voorhouterweg 14, voorgeve	90884.5	468140.0	6	3	0.0	1.5	42.8	43 0.0	5.0	42.6	43 0.0	-	-	-
8	Voorhouterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0	1.5	57.8	58 0.0	5.0	58.5	59 0.0	-	-	-
9	Voorhouterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0	1.5	61.9	62 0.0	5.0	62.3	62 0.0	-	-	-
10	25 m uit nieuwe zuidweg	91032.2	467969.8	54	3	0.0	1.5	59.5	60 0.0	5.0	60.4	60 0.0	-	-	-
11	25 m uit nieuwe zuidweg	91112.6	467955.7	55	3	0.0	1.5	59.2	59 0.0	5.0	60.0	60 0.0	-	-	-
12	25 m uit nieuwe zuidweg	91184.5	467937.2	57	3	0.0	1.5	58.9	59 0.0	5.0	59.8	60 0.0	-	-	-
13	25 m uit nieuwe zuidweg	91248.9	467917.0	58	3	0.0	1.5	55.4	55 0.0	5.0	56.5	57 0.0	-	-	-
14	25 m uit nieuwe zuidweg	91350.1	467880.7	60	3	0.0	1.5	53.8	54 0.0	5.0	54.5	55 0.0	-	-	-
15	25 m uit nieuwe zuidweg	91444.6	467845.9	62	3	0.0	1.5	52.9	53 0.0	5.0	53.4	53 0.0	-	-	-
16	Vinkenweg 56	91563.8	467973.7	38	3	0.0	1.5	43.3	43 0.0	5.0	43.4	43 0.0	-	-	-
17	Vinkenweg 54	91496.7	468026.4	37	3	0.0	1.5	42.1	42 0.0	5.0	42.1	42 0.0	-	-	-
18	Vinkenweg 52, achtergevel	91489.4	468061.0	36	3	0.0	1.5	42.0	42 0.0	5.0	43.5	44 0.0	-	-	-
19	Vinkenweg 26/28, achtergev	91224.0	468310.0	23	3	0.0	1.5	40.7	41 0.0	5.0	41.5	42 0.0	-	-	-
20	Vinkenweg 24, achtergevel	91183.1	468317.4	22	3	0.0	1.5	41.0	41 0.0	5.0	42.2	42 0.0	-	-	-
21	Vinkenweg 18, zijgevel	91135.3	468347.2	21	3	0.0	1.5	42.7	43 0.0	5.0	43.0	43 0.0	-	-	-
22	Voorhouterweg 18, achterge	90908.9	468157.0	8	3	0.0	1.5	48.6	49 0.0	5.0	48.4	48 0.0	-	-	-
23	Voorhouterweg 14, achterge	90891.2	468133.1	6	3	0.0	1.5	51.7	52 0.0	5.0	51.5	52 0.0	-	-	-
24	Voorhouterweg 12, achterge	90870.5	468109.5	5	3	0.0	1.5	52.6	53 0.0	5.0	52.7	53 0.0	-	-	-
25	Voorhouterweg 6, achtergev	90840.9	468049.0	4	3	0.0	1.5	56.9	57 0.0	5.0	57.8	58 0.0	-	-	-
26	Vinkenweg 43	91371.5	468256.1	29	3	0.0	1.5	52.0	52 0.0	5.0	52.6	53 0.0	-	-	-
27	Vinkenweg 41	91357.6	468265.3	28	3	0.0	1.5	47.8	48 0.0	5.0	48.9	49 0.0	-	-	-
28	Voorhouterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0	1.5	57.7	58 0.0	5.0	58.2	58 0.0	-	-	-
29	Voorhouterweg 6, achtergev	90839.8	468041.6	4	3	0.0	1.5	58.8	59 0.0	5.0	59.3	59 0.0	-	-	-
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0	1.5	59.7	60 0.0	5.0	60.5	61 0.0	-	-	-
31	Korte Voorhouterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0	1.5	41.4	41 0.0	5.0	43.0	43 0.0	-	-	-
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0	1.5	42.1	42 0.0	5.0	43.9	44 0.0	-	-	-

= non-actief punt

Situatie 5; dagperiode
Variant 2; toekomstsit. II dag (alleen weg 61-73)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 5 voor de dagperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvlid [m]	-- hoogte A --			-- hoogte B --			-- hoogte C --		
							Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop
1	Vinkenweg 48, zijgevel	91362.4	468232.5	33	3	0.0	1.5	59.9	60 0.0	5.0	59.3	59 0.0	-	-	-
2	Vinkenweg 48, voorgevel	91359.5	468239.8	33	3	0.0	1.5	51.6	52 0.0	5.0	51.3	51 0.0	-	-	-
3	Vinkenweg 29, voorgevel	91296.6	468300.1	25	3	0.0	1.5	41.4	41 0.0	5.0	43.1	43 0.0	-	-	-
4	Vinkenweg 26/28, voorgevel	91222.5	468319.1	23	3	0.0	1.5	27.0	27 0.0	5.0	29.5	30 0.0	-	-	-
5	Voorhouterweg 34, zijgevel	91090.7	468378.1	20	3	0.0	1.5	24.8	25 0.0	5.0	26.6	27 0.0	-	-	-
6	Voorhouterweg 43, voorgeve	91000.9	468323.5	14	3	0.0	1.5	46.4	46 0.0	5.0	46.1	46 0.0	-	-	-
7	Voorhouterweg 14, voorgeve	90884.5	468140.0	6	3	0.0	1.5	42.5	43 0.0	5.0	42.3	42 0.0	-	-	-
8	Voorhouterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0	1.5	57.8	58 0.0	5.0	58.5	59 0.0	-	-	-
9	Voorhouterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0	1.5	61.9	62 0.0	5.0	62.3	62 0.0	-	-	-
10	25 m uit nieuwe zuidweg	91032.2	467969.8	54	3	0.0	1.5	59.0	59 0.0	5.0	59.9	60 0.0	-	-	-
11	25 m uit nieuwe zuidweg	91112.6	467955.7	55	3	0.0	1.5	56.9	57 0.0	5.0	57.7	58 0.0	-	-	-
12	25 m uit nieuwe zuidweg	91184.5	467937.2	57	3	0.0	1.5	56.6	57 0.0	5.0	57.3	57 0.0	-	-	-
13	25 m uit nieuwe zuidweg	91248.9	467917.0	58	3	0.0	1.5	54.4	54 0.0	5.0	55.3	55 0.0	-	-	-
14	25 m uit nieuwe zuidweg	91350.1	467880.7	60	3	0.0	1.5	53.6	54 0.0	5.0	54.3	54 0.0	-	-	-
15	25 m uit nieuwe zuidweg	91444.6	467845.9	62	3	0.0	1.5	52.8	53 0.0	5.0	53.3	53 0.0	-	-	-
16	Vinkenweg 56	91563.8	467973.7	38	3	0.0	1.5	42.8	43 0.0	5.0	43.0	43 0.0	-	-	-
17	Vinkenweg 54	91496.7	468026.4	37	3	0.0	1.5	42.1	42 0.0	5.0	42.0	42 0.0	-	-	-
18	Vinkenweg 52, achtergevel	91489.4	468061.0	36	3	0.0	1.5	42.0	42 0.0	5.0	43.5	44 0.0	-	-	-
19	Vinkenweg 26/28, achtergev	91224.0	468310.0	23	3	0.0	1.5	40.6	41 0.0	5.0	41.3	41 0.0	-	-	-
20	Vinkenweg 24, achtergevel	91183.1	468317.4	22	3	0.0	1.5	40.8	41 0.0	5.0	42.1	42 0.0	-	-	-
21	Vinkenweg 18, zijgevel	91135.3	468347.2	21	3	0.0	1.5	44.4	44 0.0	5.0	44.2	44 0.0	-	-	-
22	Voorhouterweg 18, achterge	90908.9	468157.0	8	3	0.0	1.5	48.9	49 0.0	5.0	48.8	49 0.0	-	-	-
23	Voorhouterweg 14, achterge	90891.2	468133.1	6	3	0.0	1.5	51.9	52 0.0	5.0	51.8	52 0.0	-	-	-
24	Voorhouterweg 12, achterge	90870.5	468109.5	5	3	0.0	1.5	52.7	53 0.0	5.0	52.8	53 0.0	-	-	-
25	Voorhouterweg 6, achtergev	90840.9	468049.0	4	3	0.0	1.5	56.9	57 0.0	5.0	57.9	58 0.0	-	-	-
26	Vinkenweg 43	91371.5	468256.1	29	3	0.0	1.5	52.0	52 0.0	5.0	52.6	53 0.0	-	-	-
27	Vinkenweg 41	91357.6	468265.3	28	3	0.0	1.5	47.6	48 0.0	5.0	48.7	49 0.0	-	-	-
28	Voorhouterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0	1.5	57.7	58 0.0	5.0	58.2	58 0.0	-	-	-
29	Voorhouterweg 6, achtergev	90839.8	468041.6	4	3	0.0	1.5	58.8	59 0.0	5.0	59.3	59 0.0	-	-	-
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0	1.5	59.7	60 0.0	5.0	60.5	61 0.0	-	-	-
31	Korte Voorhouterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0	1.5	41.1	41 0.0	5.0	42.5	43 0.0	-	-	-
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0	1.5	42.2	42 0.0	5.0	43.7	44 0.0	-	-	-

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

5 jun 2002 - 14:56 uur

Situatie 6; dagperiode

Variant 2; toekomstsit. II dag (alleen weg 61-73) + scherm 66 (2,5 m)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 6 voor de dagperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	HmVld [m]	-- hoogte A --				-- hoogte B --				-- hoogte C --			
							Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop
8	Voorhousterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0	1.5	55.5	56	0.0	5.0	56.4	56	0.0	-	-	-	-
9	Voorhousterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0	1.5	52.8	53	0.0	5.0	57.1	57	0.0	-	-	-	-
22	Voorhousterweg 18, achterge	90908.9	468157.0	8	3	0.0	1.5	48.7	49	0.0	5.0	48.7	49	0.0	-	-	-	-
23	Voorhousterweg 14, achterge	90891.2	468133.1	6	3	0.0	1.5	51.4	51	0.0	5.0	51.2	51	0.0	-	-	-	-
24	Voorhousterweg 12, achterge	90870.5	468109.5	5	3	0.0	1.5	51.9	52	0.0	5.0	52.0	52	0.0	-	-	-	-
25	Voorhousterweg 6, achtergev	90840.9	468049.0	4	3	0.0	1.5	52.7	53	0.0	5.0	54.7	55	0.0	-	-	-	-
28	Voorhousterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0	1.5	47.2	47	0.0	5.0	51.4	51	0.0	-	-	-	-
29	Voorhousterweg 6, achtergev	90839.8	468041.6	4	3	0.0	1.5	52.8	53	0.0	5.0	55.4	55	0.0	-	-	-	-
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0	1.5	61.0	61	0.0	5.0	61.8	62	0.0	-	-	-	-
31	Korte Voorhousterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0	1.5	42.9	43	0.0	5.0	43.8	44	0.0	-	-	-	-
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0	1.5	43.6	44	0.0	5.0	44.7	45	0.0	-	-	-	-

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

5 jun 2002 - 14:56 uur

Situatie 7; dagperiode

Variant 1; toekomstsit. 1 dag (weg 31-60) + scherm 66 (2,5 m)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 7 voor de dagperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	HmVld [m]	-- hoogte A --			-- hoogte B --			-- hoogte C --		
							Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm D
8	Voorhousterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0	1.5	61.9	62 0.0	5.0	62.2	62 0.0	-	-	-
9	Voorhousterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0	1.5	56.9	57 0.0	5.0	59.5	60 0.0	-	-	-
22	Voorhousterweg 18, achterge	90908.9	468157.0	8	3	0.0	1.5	51.0	51 0.0	5.0	51.7	52 0.0	-	-	-
23	Voorhousterweg 14, achterge	90891.2	468133.1	6	3	0.0	1.5	52.7	53 0.0	5.0	52.8	53 0.0	-	-	-
24	Voorhousterweg 12, achterge	90870.5	468109.5	5	3	0.0	1.5	53.2	53 0.0	5.0	53.2	53 0.0	-	-	-
25	Voorhousterweg 6, achtergev	90840.9	468049.0	4	3	0.0	1.5	54.3	54 0.0	5.0	56.0	56 0.0	-	-	-
28	Voorhousterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0	1.5	58.1	58 0.0	5.0	59.1	59 0.0	-	-	-
29	Voorhousterweg 6, achtergev	90839.8	468041.6	4	3	0.0	1.5	54.3	54 0.0	5.0	56.6	57 0.0	-	-	-
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0	1.5	62.4	62 0.0	5.0	63.0	63 0.0	-	-	-
31	Korte Voorhousterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0	1.5	58.7	59 0.0	5.0	59.0	59 0.0	-	-	-
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0	1.5	56.6	57 0.0	5.0	56.4	56 0.0	-	-	-

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

5 jun 2002 - 14:57 uur

Situatie 1; nachtperiode

Variant 0; huidige sit. nacht (weg 14-30)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 1 voor de nachtperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvlld [m]	-- hoogte A --			-- hoogte B --			-- hoogte C --		
							Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop
1	Vinkenweg 48, zijgevel	91362.4	468232.5	33	3	0.0	1.5	46.5	57 0.0	5.0	47.1	57 0.0	-	-	-
2	Vinkenweg 48, voorgevel	91359.5	468239.8	33	3	0.0	1.5	50.5	61 0.0	5.0	50.7	61 0.0	-	-	-
3	Vinkenweg 29, voorgevel	91296.6	468300.1	25	3	0.0	1.5	52.7	63 0.0	5.0	52.5	63 0.0	-	-	-
4	Vinkenweg 26/28, voorgevel	91222.5	468319.1	23	3	0.0	1.5	50.9	61 0.0	5.0	51.0	61 0.0	-	-	-
5	Voorhouterweg 34, zijgevel	91090.7	468378.1	20	3	0.0	1.5	51.8	62 0.0	5.0	52.1	62 0.0	-	-	-
6	Voorhouterweg 43, voorgeve	91000.9	468323.5	14	3	0.0	1.5	56.2	66 0.0	5.0	56.4	66 0.0	-	-	-
7	Voorhouterweg 14, voorgeve	90884.5	468140.0	6	3	0.0	1.5	55.0	65 0.0	5.0	55.2	65 0.0	-	-	-
8	Voorhouterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0	1.5	56.1	66 0.0	5.0	56.1	66 0.0	-	-	-
9	Voorhouterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0	1.5	48.8	59 0.0	5.0	49.1	59 0.0	-	-	-
10	25 m uit nieuwe zuidweg	91032.2	467969.8	54	3	0.0	1.5	43.8	54 0.0	5.0	44.6	55 0.0	-	-	-
11	25 m uit nieuwe zuidweg	91112.6	467955.7	55	3	0.0	1.5	42.2	52 0.0	5.0	43.3	53 0.0	-	-	-
12	25 m uit nieuwe zuidweg	91184.5	467937.2	57	3	0.0	1.5	41.5	52 0.0	5.0	42.8	53 0.0	-	-	-
13	25 m uit nieuwe zuidweg	91248.9	467917.0	58	3	0.0	1.5	40.0	50 0.0	5.0	43.2	53 0.0	-	-	-
14	25 m uit nieuwe zuidweg	91350.1	467880.7	60	3	0.0	1.5	37.3	47 0.0	5.0	40.2	50 0.0	-	-	-
15	25 m uit nieuwe zuidweg	91444.6	467845.9	62	3	0.0	1.5	37.6	48 0.0	5.0	40.0	50 0.0	-	-	-
16	Vinkenweg 56	91563.8	467973.7	38	3	0.0	1.5	39.4	49 0.0	5.0	40.8	51 0.0	-	-	-
17	Vinkenweg 54	91496.7	468026.4	37	3	0.0	1.5	34.6	45 0.0	5.0	35.9	46 0.0	-	-	-
18	Vinkenweg 52, achtergevel	91489.4	468061.0	36	3	0.0	1.5	37.6	48 0.0	5.0	40.5	51 0.0	-	-	-
19	Vinkenweg 26/28, achtergev	91224.0	468310.0	23	3	0.0	1.5	46.3	56 0.0	5.0	46.8	57 0.0	-	-	-
20	Vinkenweg 24, achtergevel	91183.1	468317.4	22	3	0.0	1.5	42.5	53 0.0	5.0	43.8	54 0.0	-	-	-
21	Vinkenweg 18, zijgevel	91135.3	468347.2	21	3	0.0	1.5	45.8	56 0.0	5.0	46.9	57 0.0	-	-	-
22	Voorhouterweg 18, achterge	90908.9	468157.0	8	3	0.0	1.5	42.5	53 0.0	5.0	43.9	54 0.0	-	-	-
23	Voorhouterweg 14, achterge	90891.2	468133.1	6	3	0.0	1.5	42.5	53 0.0	5.0	43.6	54 0.0	-	-	-
24	Voorhouterweg 12, achterge	90870.5	468109.5	5	3	0.0	1.5	41.2	51 0.0	5.0	41.8	52 0.0	-	-	-
25	Voorhouterweg 6, achtergev	90840.9	468049.0	4	3	0.0	1.5	43.3	53 0.0	5.0	44.5	55 0.0	-	-	-
26	Winkenweg 43	91371.5	468256.1	29	3	0.0	1.5	52.1	62 0.0	5.0	52.1	62 0.0	-	-	-
27	Vinkenweg 41	91357.6	468265.3	28	3	0.0	1.5	52.1	62 0.0	5.0	52.0	62 0.0	-	-	-
28	Voorhouterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0	1.5	52.2	62 0.0	5.0	52.7	63 0.0	-	-	-
29	Voorhouterweg 6, achtergev	90839.8	468041.6	4	3	0.0	1.5	43.3	53 0.0	5.0	44.6	55 0.0	-	-	-
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0	1.5	49.3	59 0.0	5.0	50.0	60 0.0	-	-	-
31	Korte Voorhouterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0	1.5	51.5	62 0.0	5.0	51.7	62 0.0	-	-	-
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0	1.5	49.2	59 0.0	5.0	48.9	59 0.0	-	-	-

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

5 jun 2002 - 14:44 uur

Situatie 2; nachtperiode

Variant 1; toekomstsit. I nacht (weg 31-60)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 2 voor de nachtperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	HmVld [m]	-- hoogte A --			-- hoogte B --			-- hoogte C --		
							Hp	dBA	EtM Dop	Hp	dBA	EtM Dop	Hp	dBA	EtM Dop
1	Vinkenweg 48, zijgevel	91362.4	468232.5	33	3	0.0	1.5	51.7	62 0.0	5.0	51.4	61 0.0	-	-	-
2	Vinkenweg 48, voorgevel	91359.5	468239.8	33	3	0.0	1.5	49.1	59 0.0	5.0	49.2	59 0.0	-	-	-
3	Vinkenweg 29, voorgevel	91296.6	468300.1	25	3	0.0	1.5	49.7	60 0.0	5.0	49.8	60 0.0	-	-	-
4	Vinkenweg 26/28, voorgevel	91222.5	468319.1	23	3	0.0	1.5	48.6	59 0.0	5.0	48.7	59 0.0	-	-	-
5	Voorhousterweg 34, zijgevel	91090.7	468378.1	20	3	0.0	1.5	47.7	58 0.0	5.0	48.0	58 0.0	-	-	-
6	Voorhousterweg 43, voorgeve	91000.9	468323.5	14	3	0.0	1.5	53.7	64 0.0	5.0	53.9	64 0.0	-	-	-
7	Voorhousterweg 14, voorgeve	90884.5	468140.0	6	3	0.0	1.5	52.7	63 0.0	5.0	52.9	63 0.0	-	-	-
8	Voorhousterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0	1.5	56.9	67 0.0	5.0	57.3	67 0.0	-	-	-
9	Voorhousterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0	1.5	57.8	68 0.0	5.0	58.2	68 0.0	-	-	-
10	25 m uit nieuwe zuidweg	91032.2	467969.8	54	3	0.0	1.5	55.2	65 0.0	5.0	56.1	66 0.0	-	-	-
11	25 m uit nieuwe zuidweg	91112.6	467955.7	55	3	0.0	1.5	54.8	65 0.0	5.0	55.6	66 0.0	-	-	-
12	25 m uit nieuwe zuidweg	91184.5	467937.2	57	3	0.0	1.5	54.5	65 0.0	5.0	55.3	65 0.0	-	-	-
13	25 m uit nieuwe zuidweg	91248.9	467917.0	58	3	0.0	1.5	50.6	61 0.0	5.0	51.9	62 0.0	-	-	-
14	25 m uit nieuwe zuidweg	91350.1	467880.7	60	3	0.0	1.5	48.6	59 0.0	5.0	49.4	59 0.0	-	-	-
15	25 m uit nieuwe zuidweg	91444.6	467845.9	62	3	0.0	1.5	47.6	58 0.0	5.0	48.3	58 0.0	-	-	-
16	Vinkenweg 56	91563.8	467973.7	38	3	0.0	1.5	41.6	52 0.0	5.0	42.4	52 0.0	-	-	-
17	Vinkenweg 54	91496.7	468026.4	37	3	0.0	1.5	38.2	48 0.0	5.0	38.7	49 0.0	-	-	-
18	Vinkenweg 52, achtergevel	91489.4	468061.0	36	3	0.0	1.5	39.9	50 0.0	5.0	42.2	52 0.0	-	-	-
19	Vinkenweg 26/28, achtergev	91224.0	468310.0	23	3	0.0	1.5	44.2	54 0.0	5.0	45.0	55 0.0	-	-	-
20	Vinkenweg 24, achtergevel	91183.1	468317.4	22	3	0.0	1.5	41.9	52 0.0	5.0	43.5	54 0.0	-	-	-
21	Vinkenweg 18, zijgevel	91135.3	468347.2	21	3	0.0	1.5	43.7	54 0.0	5.0	44.6	55 0.0	-	-	-
22	Voorhousterweg 18, achterge	90908.9	468157.0	8	3	0.0	1.5	45.5	56 0.0	5.0	45.9	56 0.0	-	-	-
23	Voorhousterweg 14, achterge	90891.2	468133.1	6	3	0.0	1.5	48.2	58 0.0	5.0	48.3	58 0.0	-	-	-
24	Voorhousterweg 12, achterge	90870.5	468109.5	5	3	0.0	1.5	48.5	59 0.0	5.0	48.7	59 0.0	-	-	-
25	Voorhousterweg 6, achtergev	90840.9	468049.0	4	3	0.0	1.5	52.6	63 0.0	5.0	53.5	64 0.0	-	-	-
26	Winkenweg 43	91371.5	468256.1	29	3	0.0	1.5	50.5	61 0.0	5.0	50.9	61 0.0	-	-	-
27	Vinkenweg 41	91357.6	468265.3	28	3	0.0	1.5	49.6	60 0.0	5.0	49.9	60 0.0	-	-	-
28	Voorhousterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0	1.5	55.1	65 0.0	5.0	55.7	66 0.0	-	-	-
29	Voorhousterweg 6, achtergev	90839.8	468041.6	4	3	0.0	1.5	54.3	64 0.0	5.0	54.9	65 0.0	-	-	-
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0	1.5	56.0	66 0.0	5.0	56.8	67 0.0	-	-	-
31	Korte Voorhousterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0	1.5	50.8	61 0.0	5.0	51.2	61 0.0	-	-	-
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0	1.5	48.7	59 0.0	5.0	48.7	59 0.0	-	-	-

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

18 mrt 2003 - 17:21 uur

Situatie 3; nachtperiode
Variant 2; toekomstsit. II nacht (weg 61-90)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 3 voor de nachtperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hm/vld [m]	-- hoogte A --				-- hoogte B --				-- hoogte C --			
							Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop
1	Vinkenweg 48, zijgevel	91362.4	468232.5	33	3	0.0	1.5	51.7	62	0.0	5.0	51.4	61	0.0	-	-	-	-
2	Vinkenweg 48, voorgevel	91359.5	468239.8	33	3	0.0	1.5	49.1	59	0.0	5.0	49.2	59	0.0	-	-	-	-
3	Vinkenweg 29, voorgevel	91296.6	468300.1	25	3	0.0	1.5	49.7	60	0.0	5.0	49.8	60	0.0	-	-	-	-
4	Vinkenweg 26/28, voorgevel	91222.5	468319.1	23	3	0.0	1.5	48.6	59	0.0	5.0	48.7	59	0.0	-	-	-	-
5	Voorhouterweg 34, zijgevel	91090.7	468378.1	20	3	0.0	1.5	47.7	58	0.0	5.0	48.0	58	0.0	-	-	-	-
6	Voorhouterweg 43, voorgeve	91000.9	468323.5	14	3	0.0	1.5	53.8	64	0.0	5.0	54.0	64	0.0	-	-	-	-
7	Voorhouterweg 14, voorgeve	90884.5	468140.0	6	3	0.0	1.5	52.7	63	0.0	5.0	52.9	63	0.0	-	-	-	-
8	Voorhouterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0	1.5	56.9	67	0.0	5.0	57.3	67	0.0	-	-	-	-
9	Voorhouterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0	1.5	57.8	68	0.0	5.0	58.2	68	0.0	-	-	-	-
10	25 m uit nieuwe zuidweg	91032.2	467969.8	54	3	0.0	1.5	54.4	64	0.0	5.0	55.3	65	0.0	-	-	-	-
11	25 m uit nieuwe zuidweg	91112.6	467955.7	55	3	0.0	1.5	50.9	61	0.0	5.0	51.6	62	0.0	-	-	-	-
12	25 m uit nieuwe zuidweg	91184.5	467937.2	57	3	0.0	1.5	50.3	60	0.0	5.0	51.0	61	0.0	-	-	-	-
13	25 m uit nieuwe zuidweg	91248.9	467917.0	58	3	0.0	1.5	48.8	59	0.0	5.0	49.9	60	0.0	-	-	-	-
14	25 m uit nieuwe zuidweg	91350.1	467880.7	60	3	0.0	1.5	48.1	58	0.0	5.0	49.1	59	0.0	-	-	-	-
15	25 m uit nieuwe zuidweg	91444.6	467845.9	62	3	0.0	1.5	47.4	57	0.0	5.0	48.2	58	0.0	-	-	-	-
16	Vinkenweg 56	91563.8	467973.7	38	3	0.0	1.5	41.2	51	0.0	5.0	42.2	52	0.0	-	-	-	-
17	Vinkenweg 54	91496.7	468026.4	37	3	0.0	1.5	38.1	48	0.0	5.0	38.6	49	0.0	-	-	-	-
18	Vinkenweg 52, achtergevel	91489.4	468061.0	36	3	0.0	1.5	39.9	50	0.0	5.0	42.2	52	0.0	-	-	-	-
19	Vinkenweg 26/28, achtergev	91224.0	468310.0	23	3	0.0	1.5	44.2	54	0.0	5.0	44.9	55	0.0	-	-	-	-
20	Vinkenweg 24, achtergevel	91183.1	468317.4	22	3	0.0	1.5	41.9	52	0.0	5.0	43.5	54	0.0	-	-	-	-
21	Vinkenweg 18, zijgevel	91135.3	468347.2	21	3	0.0	1.5	44.4	54	0.0	5.0	45.0	55	0.0	-	-	-	-
22	Voorhouterweg 18, achterge	90908.9	468157.0	8	3	0.0	1.5	45.8	56	0.0	5.0	46.3	56	0.0	-	-	-	-
23	Voorhouterweg 14, achterge	90891.2	468133.1	6	3	0.0	1.5	48.4	58	0.0	5.0	48.5	59	0.0	-	-	-	-
24	Voorhouterweg 12, achterge	90870.5	468109.5	5	3	0.0	1.5	48.7	59	0.0	5.0	48.9	59	0.0	-	-	-	-
25	Voorhouterweg 6, achtergev	90840.9	468049.0	4	3	0.0	1.5	52.6	63	0.0	5.0	53.5	64	0.0	-	-	-	-
26	Winkenweg 43	91371.5	468256.1	29	3	0.0	1.5	50.5	61	0.0	5.0	50.9	61	0.0	-	-	-	-
27	Vinkenweg 41	91357.6	468265.3	28	3	0.0	1.5	49.5	60	0.0	5.0	49.8	60	0.0	-	-	-	-
28	Voorhouterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0	1.5	55.1	65	0.0	5.0	55.7	66	0.0	-	-	-	-
29	Voorhouterweg 6, achtergev	90839.8	468041.6	4	3	0.0	1.5	54.4	64	0.0	5.0	54.9	65	0.0	-	-	-	-
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0	1.5	56.0	66	0.0	5.0	56.8	67	0.0	-	-	-	-
31	Korte Voorhouterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0	1.5	50.8	61	0.0	5.0	51.1	61	0.0	-	-	-	-
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0	1.5	48.7	59	0.0	5.0	48.7	59	0.0	-	-	-	-

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

18 mrt 2003 - 17:21 uur

Situatie 4; nachtperiode

Variant 1; toekomstsit. II nacht (alleen weg 31-43)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 4 voor de nachtperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvlid [m]	-- hoogte A --			-- hoogte B --			-- hoogte C --		
							Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop
1	Vinkenweg 48, zijgevel	91362.4	468232.5	33	3	0.0	1.5	50.4	60 0.0	5.0	49.8	60 0.0	-	-	-
2	Vinkenweg 48, voorgevel	91359.5	468239.8	33	3	0.0	1.5	42.1	52 0.0	5.0	41.8	52 0.0	-	-	-
3	Vinkenweg 29, voorgevel	91296.6	468300.1	25	3	0.0	1.5	34.0	44 0.0	5.0	36.6	47 0.0	-	-	-
4	Vinkenweg 26/28, voorgevel	91222.5	468319.1	23	3	0.0	1.5	17.9	28 0.0	5.0	21.8	32 0.0	-	-	-
5	Voorhousterweg 34, zijgevel	91090.7	468378.1	20	3	0.0	1.5	16.8	27 0.0	5.0	18.1	28 0.0	-	-	-
6	Voorhousterweg 43, voorgeve	91000.9	468323.5	14	3	0.0	1.5	41.2	51 0.0	5.0	41.1	51 0.0	-	-	-
7	Voorhousterweg 14, voorgeve	90884.5	468140.0	6	3	0.0	1.5	38.1	48 0.0	5.0	37.9	48 0.0	-	-	-
8	Voorhousterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0	1.5	53.1	63 0.0	5.0	53.8	64 0.0	-	-	-
9	Voorhousterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0	1.5	57.2	67 0.0	5.0	57.6	68 0.0	-	-	-
10	25 m uit nieuwe zuidweg	91032.2	467969.8	54	3	0.0	1.5	54.9	65 0.0	5.0	55.8	66 0.0	-	-	-
11	25 m uit nieuwe zuidweg	91112.6	467955.7	55	3	0.0	1.5	54.5	65 0.0	5.0	55.4	65 0.0	-	-	-
12	25 m uit nieuwe zuidweg	91184.5	467937.2	57	3	0.0	1.5	54.3	64 0.0	5.0	55.1	65 0.0	-	-	-
13	25 m uit nieuwe zuidweg	91248.9	467917.0	58	3	0.0	1.5	50.3	60 0.0	5.0	51.4	61 0.0	-	-	-
14	25 m uit nieuwe zuidweg	91350.1	467880.7	60	3	0.0	1.5	48.3	58 0.0	5.0	49.0	59 0.0	-	-	-
15	25 m uit nieuwe zuidweg	91444.6	467845.9	62	3	0.0	1.5	47.2	57 0.0	5.0	47.7	58 0.0	-	-	-
16	Vinkenweg 56	91563.8	467973.7	38	3	0.0	1.5	37.9	48 0.0	5.0	38.0	48 0.0	-	-	-
17	Vinkenweg 54	91496.7	468026.4	37	3	0.0	1.5	36.5	47 0.0	5.0	36.5	47 0.0	-	-	-
18	Vinkenweg 52, achtergevel	91489.4	468061.0	36	3	0.0	1.5	36.5	47 0.0	5.0	38.0	48 0.0	-	-	-
19	Vinkenweg 26/28, achtergev	91224.0	468310.0	23	3	0.0	1.5	33.1	43 0.0	5.0	34.7	45 0.0	-	-	-
20	Vinkenweg 24, achtergevel	91183.1	468317.4	22	3	0.0	1.5	34.2	44 0.0	5.0	36.2	46 0.0	-	-	-
21	Vinkenweg 18, zijgevel	91135.3	468347.2	21	3	0.0	1.5	37.7	48 0.0	5.0	37.9	48 0.0	-	-	-
22	Voorhousterweg 18, achterge	90908.9	468157.0	8	3	0.0	1.5	43.9	54 0.0	5.0	43.7	54 0.0	-	-	-
23	Voorhousterweg 14, achterge	90891.2	468133.1	6	3	0.0	1.5	47.0	57 0.0	5.0	46.9	57 0.0	-	-	-
24	Voorhousterweg 12, achterge	90870.5	468109.5	5	3	0.0	1.5	47.9	58 0.0	5.0	48.0	58 0.0	-	-	-
25	Voorhousterweg 6, achtergev	90840.9	468049.0	4	3	0.0	1.5	52.2	62 0.0	5.0	53.1	63 0.0	-	-	-
26	Winkenweg 43	91371.5	468256.1	29	3	0.0	1.5	42.6	53 0.0	5.0	43.5	54 0.0	-	-	-
27	Vinkenweg 41	91357.6	468265.3	28	3	0.0	1.5	39.5	50 0.0	5.0	40.6	51 0.0	-	-	-
28	Voorhousterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0	1.5	53.0	63 0.0	5.0	53.5	64 0.0	-	-	-
29	Voorhousterweg 6, achtergev	90839.8	468041.6	4	3	0.0	1.5	54.1	64 0.0	5.0	54.6	65 0.0	-	-	-
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0	1.5	55.0	65 0.0	5.0	55.8	66 0.0	-	-	-
31	Korte Voorhousterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0	1.5	36.6	47 0.0	5.0	38.2	48 0.0	-	-	-
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0	1.5	37.4	47 0.0	5.0	39.1	49 0.0	-	-	-

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

5 jun 2002 - 14:46 uur

Situatie 5; nachtperiode

Variant 2; toekomstsit. II nacht (alleen weg 61-73)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 5 voor de nachtperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	HmVld [m]	-- hoogte A --			-- hoogte B --			-- hoogte C --		
							Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop
1	Vinkenweg 48, zijgevel	91362.4	468232.5	33	3	0.0	1.5	50.4	60 0.0	5.0	49.7	60 0.0	-	-	-
2	Vinkenweg 48, voorgevel	91359.5	468239.8	33	3	0.0	1.5	42.1	52 0.0	5.0	41.8	52 0.0	-	-	-
3	Vinkenweg 29, voorgevel	91296.6	468300.1	25	3	0.0	1.5	33.8	44 0.0	5.0	36.3	46 0.0	-	-	-
4	Vinkenweg 26/28, voorgevel	91222.5	468319.1	23	3	0.0	1.5	18.3	28 0.0	5.0	22.5	33 0.0	-	-	-
5	Voorhoutherweg 34, zijgevel	91090.7	468378.1	20	3	0.0	1.5	16.8	27 0.0	5.0	18.1	28 0.0	-	-	-
6	Voorhoutherweg 43, voorgeve	91000.9	468323.5	14	3	0.0	1.5	42.0	52 0.0	5.0	41.7	52 0.0	-	-	-
7	Voorhoutherweg 14, voorgeve	90884.5	468140.0	6	3	0.0	1.5	37.6	48 0.0	5.0	37.5	48 0.0	-	-	-
8	Voorhoutherweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0	1.5	53.1	63 0.0	5.0	53.8	64 0.0	-	-	-
9	Voorhoutherweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0	1.5	57.2	67 0.0	5.0	57.6	68 0.0	-	-	-
10	25 m uit nieuwe zuidweg	91032.2	467969.8	54	3	0.0	1.5	54.0	64 0.0	5.0	55.0	65 0.0	-	-	-
11	25 m uit nieuwe zuidweg	91112.6	467955.7	55	3	0.0	1.5	50.4	60 0.0	5.0	51.1	61 0.0	-	-	-
12	25 m uit nieuwe zuidweg	91184.5	467937.2	57	3	0.0	1.5	49.8	60 0.0	5.0	50.4	60 0.0	-	-	-
13	25 m uit nieuwe zuidweg	91248.9	467917.0	58	3	0.0	1.5	48.3	58 0.0	5.0	49.2	59 0.0	-	-	-
14	25 m uit nieuwe zuidweg	91350.1	467880.7	60	3	0.0	1.5	47.8	58 0.0	5.0	48.6	59 0.0	-	-	-
15	25 m uit nieuwe zuidweg	91444.6	467845.9	62	3	0.0	1.5	47.1	57 0.0	5.0	47.6	58 0.0	-	-	-
16	Vinkenweg 56	91563.8	467973.7	38	3	0.0	1.5	37.0	47 0.0	5.0	37.3	47 0.0	-	-	-
17	Vinkenweg 54	91496.7	468026.4	37	3	0.0	1.5	36.3	46 0.0	5.0	36.3	46 0.0	-	-	-
18	Vinkenweg 52, achtergevel	91489.4	468061.0	36	3	0.0	1.5	36.5	47 0.0	5.0	38.2	48 0.0	-	-	-
19	Vinkenweg 26/28, achtergev	91224.0	468310.0	23	3	0.0	1.5	32.8	43 0.0	5.0	34.2	44 0.0	-	-	-
20	Vinkenweg 24, achtergevel	91183.1	468317.4	22	3	0.0	1.5	33.9	44 0.0	5.0	35.9	46 0.0	-	-	-
21	Vinkenweg 18, zijgevel	91135.3	468347.2	21	3	0.0	1.5	40.2	50 0.0	5.0	39.8	50 0.0	-	-	-
22	Voorhoutherweg 18, achterge	90908.9	468157.0	8	3	0.0	1.5	44.4	54 0.0	5.0	44.4	54 0.0	-	-	-
23	Voorhoutherweg 14, achterge	90891.2	468133.1	6	3	0.0	1.5	47.3	57 0.0	5.0	47.2	57 0.0	-	-	-
24	Voorhoutherweg 12, achterge	90870.5	468109.5	5	3	0.0	1.5	48.2	58 0.0	5.0	48.2	58 0.0	-	-	-
25	Voorhoutherweg 6, achtergev	90840.9	468049.0	4	3	0.0	1.5	52.3	62 0.0	5.0	53.2	63 0.0	-	-	-
26	Winkenweg 43	91371.5	468256.1	29	3	0.0	1.5	42.6	53 0.0	5.0	43.4	53 0.0	-	-	-
27	Vinkenweg 41	91357.6	468265.3	28	3	0.0	1.5	38.6	49 0.0	5.0	39.9	50 0.0	-	-	-
28	Voorhoutherweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0	1.5	53.0	63 0.0	5.0	53.5	64 0.0	-	-	-
29	Voorhoutherweg 6, achtergev	90839.8	468041.6	4	3	0.0	1.5	54.2	64 0.0	5.0	54.6	65 0.0	-	-	-
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0	1.5	55.0	65 0.0	5.0	55.8	66 0.0	-	-	-
31	Korte Voorhoutherweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0	1.5	36.2	46 0.0	5.0	37.5	48 0.0	-	-	-
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0	1.5	37.5	48 0.0	5.0	38.8	49 0.0	-	-	-

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

5 jun 2002 - 14:46 uur

Situatie 6; nachtperiode

Variant 2; toekomstsit. II nacht (alleen weg 61-73) + scherm 66 (2,5 m)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 6 voor de nachtperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvl [m]	-- hoogte A --			-- hoogte B --			-- hoogte C --		
							Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop
8	Voorhousterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0	1.5	50.9	61 0.0	5.0	51.7	62 0.0	-	-	-
9	Voorhousterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0	1.5	48.1	58 0.0	5.0	52.4	62 0.0	-	-	-
22	Voorhousterweg 18, achterge	90908.9	468157.0	8	3	0.0	1.5	44.2	54 0.0	5.0	44.3	54 0.0	-	-	-
23	Voorhousterweg 14, achterge	90891.2	468133.1	6	3	0.0	1.5	46.8	57 0.0	5.0	46.7	57 0.0	-	-	-
24	Voorhousterweg 12, achterge	90870.5	468109.5	5	3	0.0	1.5	47.3	57 0.0	5.0	47.4	57 0.0	-	-	-
25	Voorhousterweg 6, achtergev	90840.9	468049.0	4	3	0.0	1.5	48.1	58 0.0	5.0	50.0	60 0.0	-	-	-
28	Voorhousterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0	1.5	42.6	53 0.0	5.0	46.7	57 0.0	-	-	-
29	Voorhousterweg 6, achtergev	90839.8	468041.6	4	3	0.0	1.5	48.2	58 0.0	5.0	50.7	61 0.0	-	-	-
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0	1.5	56.3	66 0.0	5.0	57.1	67 0.0	-	-	-
31	Korte Voorhousterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0	1.5	38.1	48 0.0	5.0	38.8	49 0.0	-	-	-
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0	1.5	39.0	49 0.0	5.0	39.8	50 0.0	-	-	-

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

5 jun 2002 - 14:46 uur

Situatie 7; nachtperiode

Variant 1; toekomstsit. I nacht (weg 31-60) + scherm 66 (2,5m)

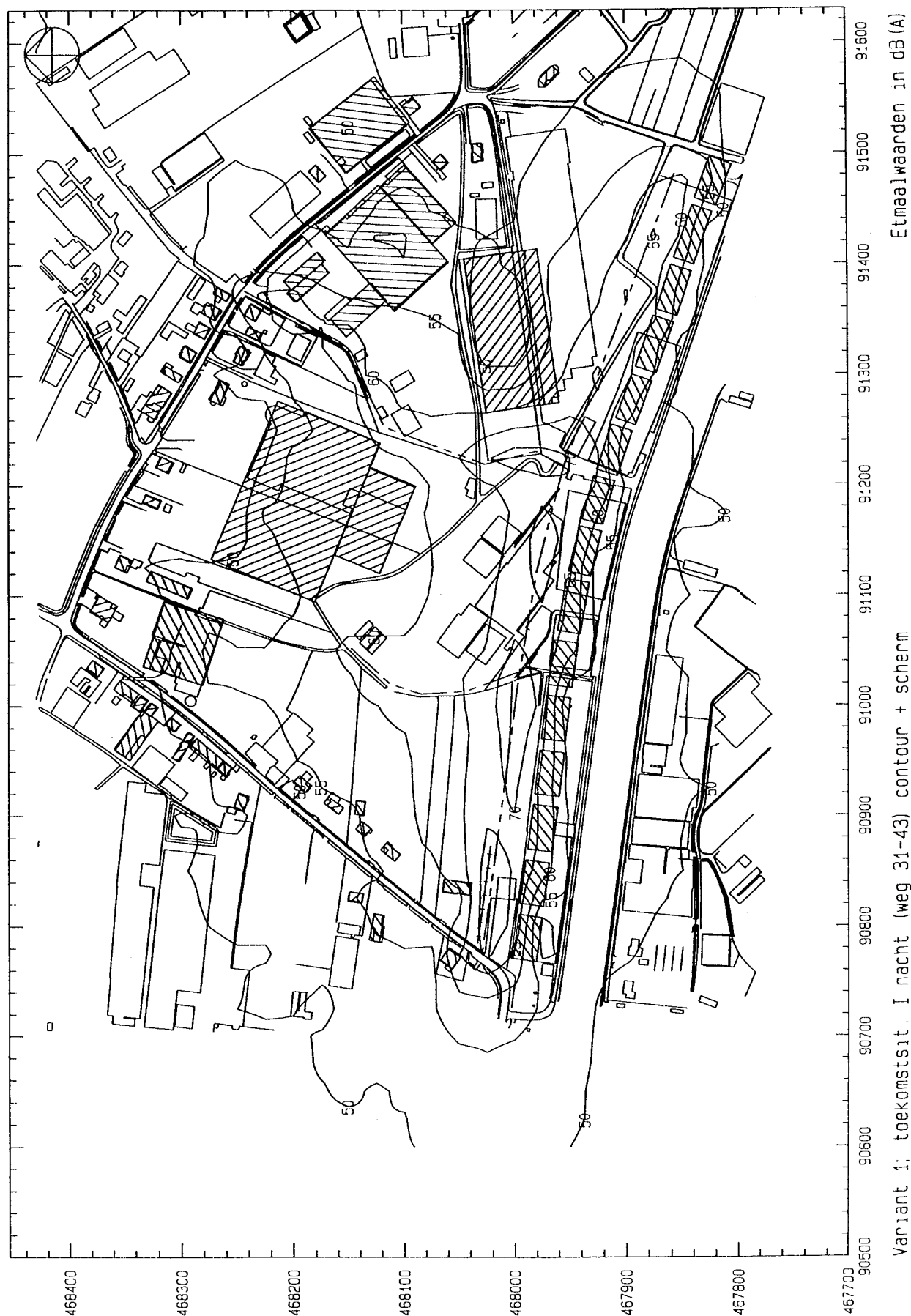
Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 7 voor de nachtperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

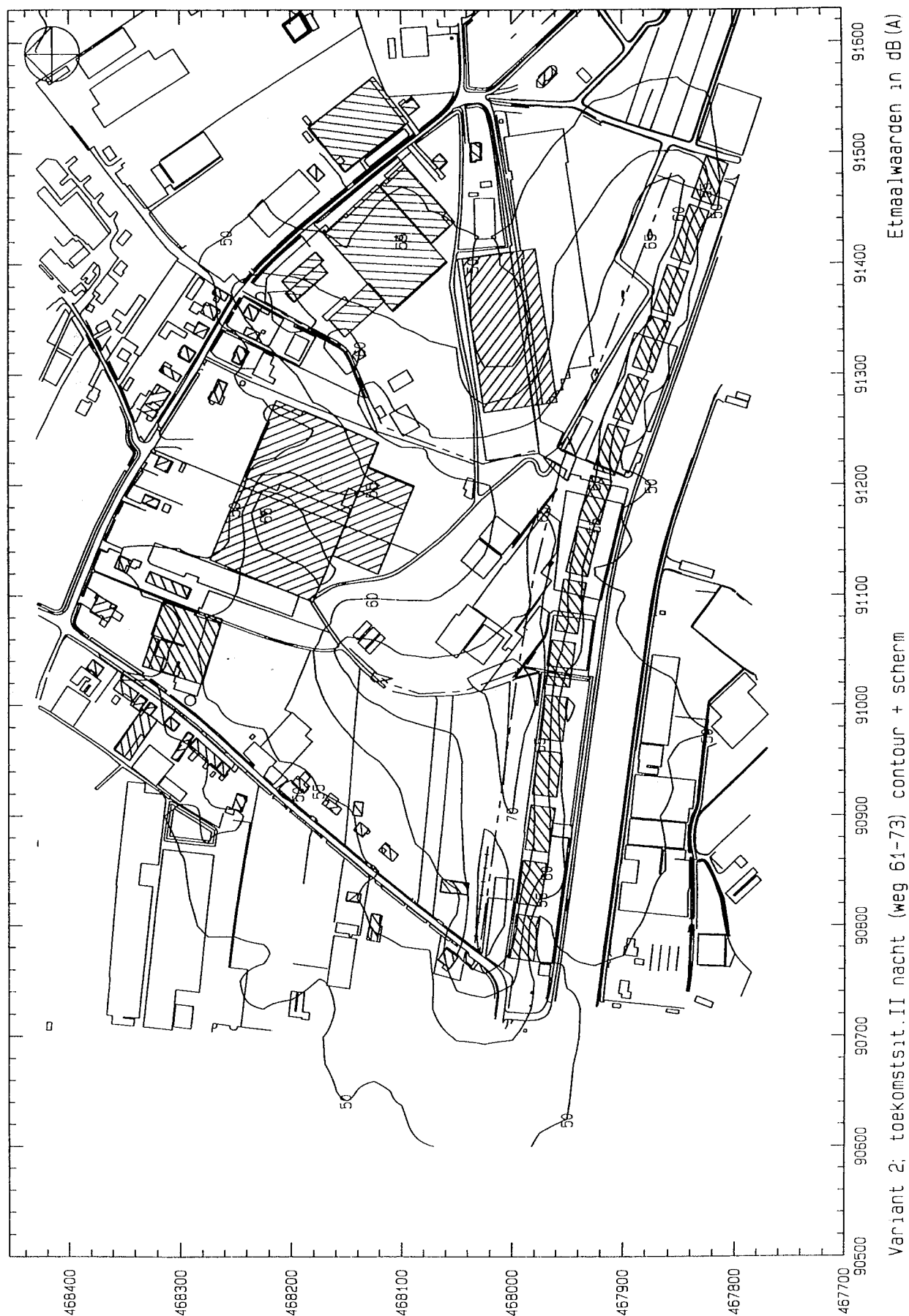
Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvl [m]	-- hoogte A --				-- hoogte B --				-- hoogte C --			
							Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop
8	Voorhousterweg 9, voorgevel	90776.7	468053.2	1	3	0.0	1.5	56.2	66	0.0	5.0	56.6	67	0.0	-	-	-	-
9	Voorhousterweg 6, zijgevel	90833.5	468039.7	4	3	0.0	1.5	51.2	61	0.0	5.0	54.2	64	0.0	-	-	-	-
22	Voorhousterweg 18, achterge	90908.9	468157.0	8	3	0.0	1.5	45.6	56	0.0	5.0	46.0	56	0.0	-	-	-	-
23	Voorhousterweg 14, achterge	90891.2	468133.1	6	3	0.0	1.5	47.6	58	0.0	5.0	47.6	58	0.0	-	-	-	-
24	Voorhousterweg 12, achterge	90870.5	468109.5	5	3	0.0	1.5	48.1	58	0.0	5.0	48.1	58	0.0	-	-	-	-
25	Voorhousterweg 6, achtergev	90840.9	468049.0	4	3	0.0	1.5	49.1	59	0.0	5.0	50.9	61	0.0	-	-	-	-
28	Voorhousterweg 6, voorgevel	90828.6	468043.4	4	3	0.0	1.5	51.8	62	0.0	5.0	53.1	63	0.0	-	-	-	-
29	Voorhousterweg 6, achtergev	90839.8	468041.6	4	3	0.0	1.5	49.1	59	0.0	5.0	51.5	62	0.0	-	-	-	-
30	25 m uit nieuwe zuidweg	90828.3	467997.5	50	3	0.0	1.5	57.4	67	0.0	5.0	58.0	68	0.0	-	-	-	-
31	Korte Voorhousterweg 39	90704.6	467914.2		3	0.0	1.5	52.2	62	0.0	5.0	52.5	63	0.0	-	-	-	-
32	Kanaalpad 2	90777.2	467900.7		3	0.0	1.5	50.2	60	0.0	5.0	50.0	60	0.0	-	-	-	-

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

5 jun 2002 - 14:47 uur





Situatie 10; dagperiode (= 1 in rekenmodel)

Variant 1/2; toekomstige sit. Noordwijkerweg (weg 55)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 1 voor de dagperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvl [m]	-- hoogte A --			-- hoogte B --			-- hoogte C --		
							Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop
42	Lint Noordwijkerweg, 30m ui	90647.0	468167.9		3	0.0	1.5	65.4	65 0.0	5.0	66.5	67 0.0	-	-	-
43	Lint Noordwijkerweg, 30m ui	90660.3	468246.8		3	0.0	1.5	65.3	65 0.0	5.0	66.4	66 0.0	-	-	-
44	Lint Noordwijkerweg, 30m ui	90693.1	468442.8		3	0.0	1.5	64.8	65 0.0	5.0	66.0	66 0.0	-	-	-
45	Noordwijkerweg, 10m uit as	90614.2	468089.4		3	0.0	1.5	71.6	72 0.0	5.0	71.4	71 0.0	-	-	-
46	Noordwijkerweg, 20m uit as	90624.4	468088.9		3	0.0	1.5	67.9	68 0.0	5.0	68.4	68 0.0	-	-	-
47	Noordwijkerweg, 40m uit as	90644.0	468087.7		3	0.0	1.5	63.5	64 0.0	5.0	64.9	65 0.0	-	-	-
48	Noordwijkerweg, 80m uit as	90683.9	468084.4		3	0.0	1.5	59.6	60 0.0	5.0	60.3	60 0.0	-	-	-

= non-actief punt

Situatie 11; dagperiode (= 3 in rekenmodel)
Variant 1/2; toekomstige sit. Voorhousterweg (weg 50-54)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 3 voor de dagperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj	Refl	Hmvd [m]	-- hoogte A --			-- hoogte B --			-- hoogte C --		
							Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop
38	Lint Voorhousterweg, 15m ui	91011.9	468293.6	19	3	0.0	1.5	58.5	59 0.0	5.0	58.9	59 0.0	-	-	-
39	Lint Voorhousterweg, 20m ui	90875.5	468186.3		3	0.0	1.5	57.1	57 0.0	5.0	57.7	58 0.0	-	-	-
40	Lint Voorhousterweg, 20m ui	90845.8	468087.6		3	0.0	1.5	57.2	57 0.0	5.0	57.8	58 0.0	-	-	-
41	Lint Voorhousterweg, 12m ui	90803.7	468085.7		3	0.0	1.5	60.1	60 0.0	5.0	60.2	60 0.0	-	-	-
49	Voorhousterweg, 10m uit as	90670.1	468029.4		3	0.0	1.5	65.8	66 0.0	5.0	65.7	66 0.0	-	-	-
50	Voorhousterweg, 20m uit as	90672.3	468039.2		3	0.0	1.5	62.1	62 0.0	5.0	62.6	63 0.0	-	-	-
51	Voorhousterweg, 40m uit as	90675.6	468058.8		3	0.0	1.5	57.2	57 0.0	5.0	58.8	59 0.0	-	-	-

= non-actief punt

Situatie 12; dagperiode (= 5 in rekenmodel)

Variant 1/2; toekomstige sit. Vinkenweg (weg 44-49)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 5 voor de dagperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvd [m]	-- hoogte A --				-- hoogte B --				-- hoogte C --				
							Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop	
33	Lint Vinkenweg, 15m uit as	91407.0	468237.3			3	0.0	1.5	55.8	56	0.0	5.0	56.1	56	0.0	-	-	-	-
34	Lint Vinkenweg, 12m uit as	91266.0	468295.4			3	0.0	1.5	55.0	55	0.0	5.0	55.2	55	0.0	-	-	-	-
35	Lint Vinkenweg, 22m uit as	91161.2	468343.4			3	0.0	1.5	54.0	54	0.0	5.0	54.6	55	0.0	-	-	-	-
36	Lint Vinkenweg, 10m uit as	91201.4	468357.4			3	0.0	1.5	58.2	58	0.0	5.0	58.1	58	0.0	-	-	-	-
37	Lint Vinkenweg, 10m uit as	91125.4	468393.2			3	0.0	1.5	58.1	58	0.0	5.0	58.0	58	0.0	-	-	-	-

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

18 mrt 2003 - 12:25 uur

Situatie 10; nachtperiode (= 1 in rekenmodel)

Variant 1/2; toekomstige sit. Noordwijkerweg (weg 55)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 1 voor de nachtperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvl [m]	-- hoogte A --			-- hoogte B --			-- hoogte C --		
							Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop
42	Lint Noordwijkerweg, 30m uit	90647.0	468167.9		3	0.0	1.5	58.6	69 0.0	5.0	59.7	70 0.0	-	-	-
43	Lint Noordwijkerweg, 30m uit	90660.3	468246.8		3	0.0	1.5	58.5	69 0.0	5.0	59.7	70 0.0	-	-	-
44	Lint Noordwijkerweg, 30m uit	90693.1	468442.8		3	0.0	1.5	58.0	68 0.0	5.0	59.3	69 0.0	-	-	-
45	Noordwijkerweg, 10m uit as	90614.2	468089.4		3	0.0	1.5	64.8	75 0.0	5.0	64.6	75 0.0	-	-	-
46	Noordwijkerweg, 20m uit as	90624.4	468088.9		3	0.0	1.5	61.1	71 0.0	5.0	61.6	72 0.0	-	-	-
47	Noordwijkerweg, 40m uit as	90644.0	468087.7		3	0.0	1.5	56.8	67 0.0	5.0	58.2	68 0.0	-	-	-
48	Noordwijkerweg, 80m uit as	90683.9	468084.4		3	0.0	1.5	52.8	63 0.0	5.0	53.6	64 0.0	-	-	-

= non-actief punt

Situatie 11; nachtperiode (= 3 in rekenmodel)

Variant 1/2; toekomstige sit. Voorhouterweg (weg 50-54)

Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 3 voor de nachtperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop))

Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvd [m]	-- hoogte A --				-- hoogte B --				-- hoogte C --			
							Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop	Hp	dBA	Etm	Dop
38	Lint Voorhouterweg, 15m ui	91011.9	468293.6	19	3	0.0	1.5	52.2	62	0.0	5.0	52.5	63	0.0	-	-	-	-
39	Lint Voorhouterweg, 20m ui	90875.5	468186.3		3	0.0	1.5	50.8	61	0.0	5.0	51.3	61	0.0	-	-	-	-
40	Lint Voorhouterweg, 20m ui	90845.8	468087.6		3	0.0	1.5	51.0	61	0.0	5.0	51.5	62	0.0	-	-	-	-
41	Lint Voorhouterweg, 12m ui	90803.7	468085.7		3	0.0	1.5	53.9	64	0.0	5.0	54.0	64	0.0	-	-	-	-
49	Voorhouterweg, 10m uit as	90670.1	468029.4		3	0.0	1.5	60.7	71	0.0	5.0	60.6	71	0.0	-	-	-	-
50	Voorhouterweg, 20m uit as	90672.3	468039.2		3	0.0	1.5	57.0	67	0.0	5.0	57.5	68	0.0	-	-	-	-
51	Voorhouterweg, 40m uit as	90675.6	468058.8		3	0.0	1.5	52.1	62	0.0	5.0	53.7	64	0.0	-	-	-	-

= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

18 mrt 2003 - 13:47 uur

Situatie 12; nachtperiode (= 5 in rekenmodel)
 Variant 1/2; toekomstige sit. Vinkenweg (weg 44-49)

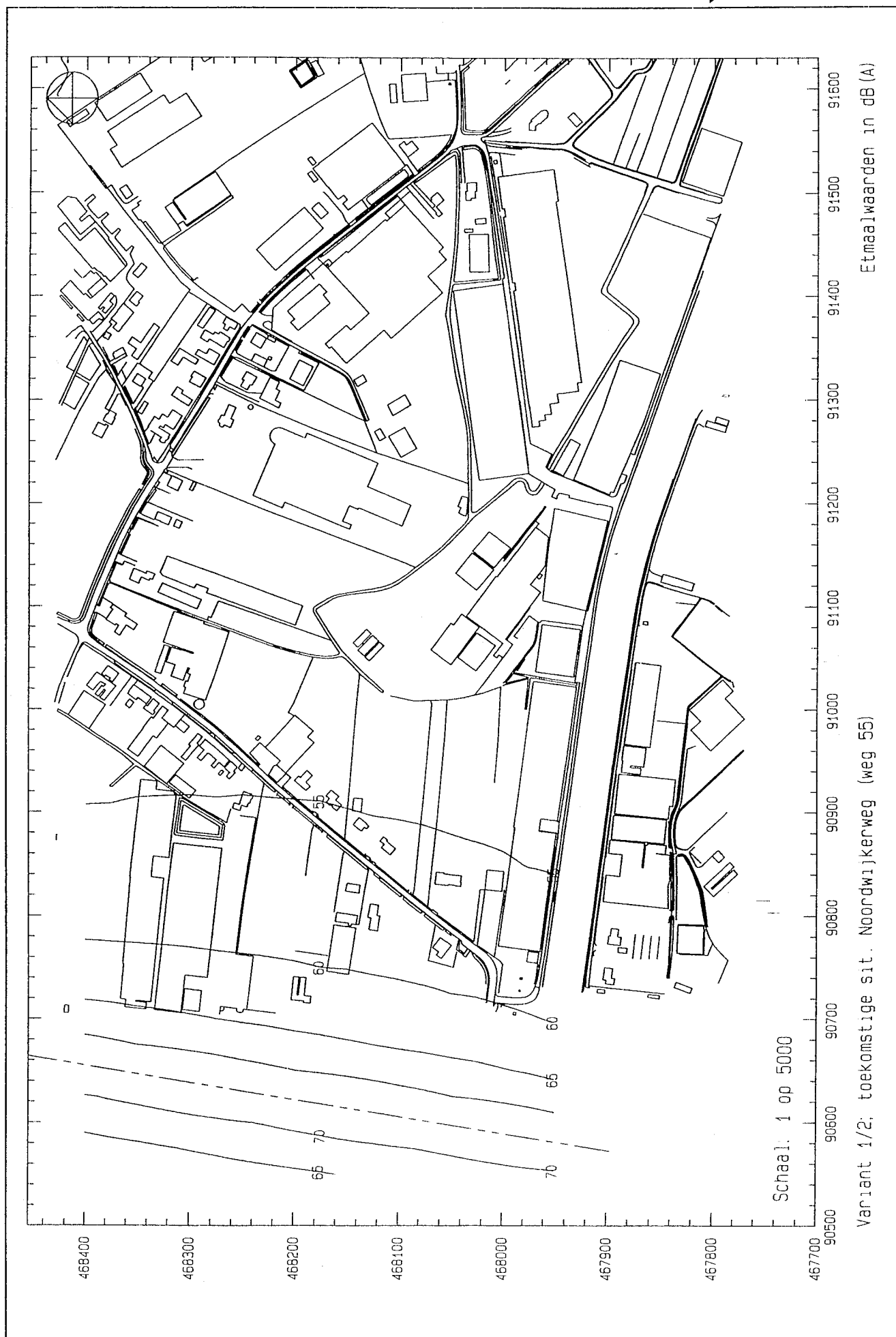
Overzicht punten, resultaten volgens sitnr. 5 voor de nachtperiode (etmaalwaarden zijn incl. eventuele Optrektoeslag (Dop

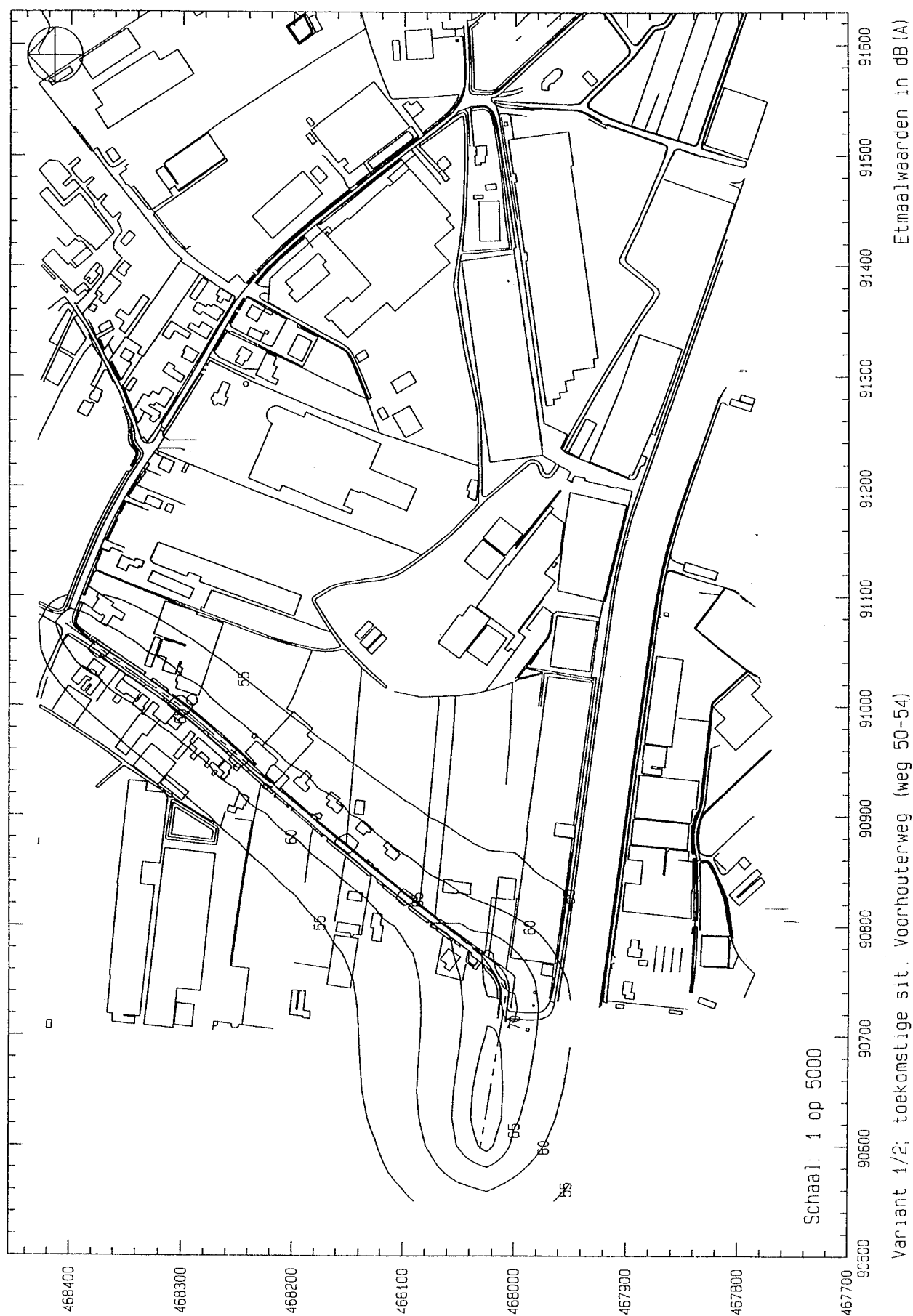
Punt nr	Omschrijving	X-coord [m]	Y-coord [m]	Obj [-]	Refl [-]	Hmvd [m]	-- hoogte A --			-- hoogte B --			-- hoogte C --		
							Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop	Hp	dBA	Etm Dop
33	Lint Vinkenweg, 15m uit as	91407.0	468237.3		3	0.0	1.5	48.6	59 0.0	5.0	48.9	59 0.0	-	-	-
34	Lint Vinkenweg, 12m uit as	91266.0	468295.4		3	0.0	1.5	47.7	58 0.0	5.0	47.9	58 0.0	-	-	-
35	Lint Vinkenweg, 22m uit as	91161.2	468343.4		3	0.0	1.5	46.1	56 0.0	5.0	46.7	57 0.0	-	-	-
36	Lint Vinkenweg, 10m uit as	91201.4	468357.4		3	0.0	1.5	50.3	60 0.0	5.0	50.2	60 0.0	-	-	-
37	Lint Vinkenweg, 10m uit as	91125.4	468393.2		3	0.0	1.5	50.2	60 0.0	5.0	50.1	60 0.0	-	-	-

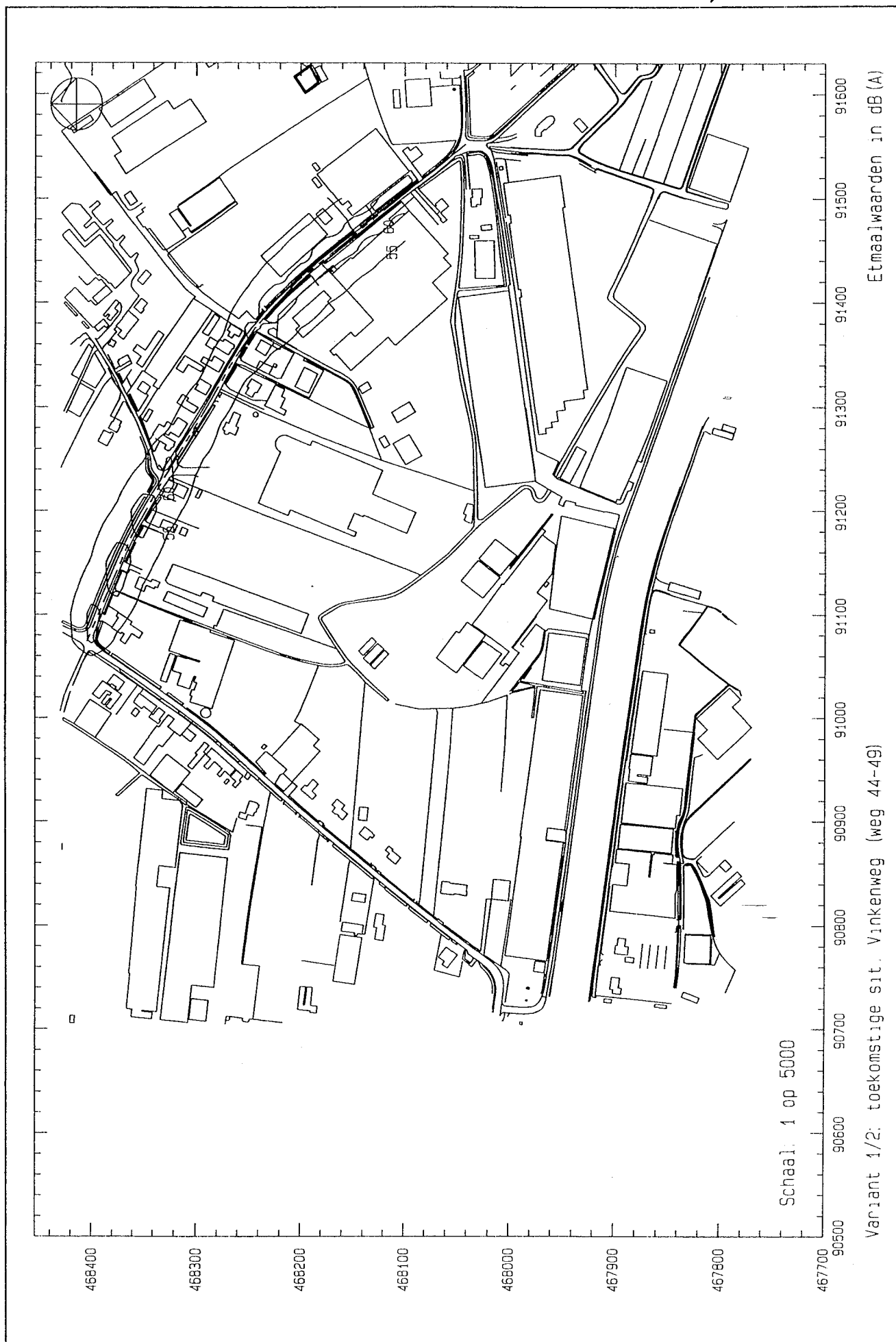
= non-actief punt

SRM2, (RMV 2002) - versie: V7.0

18 mrt 2003 - 13:48 uur









provincie **HOLLAND**
ZUID

DIRECTIE GROEN, WATER EN

MILIEU
afdeling Milieu

CONTACTPERSOON
mw. S.C. Grootendorst

DOORKIESNUMMER

070 - 441 64 42

E-MAIL

grootenS@pzh.nl

PROVINCIEHUIS
Zuid-Hollandplein 1
Postbus 9060a
2509 LP Den Haag

TELEFOON
070 - 441 72 95

FAX

070 - 441 78 26

WEBSITE

www.pzh.nl

Tram 1 en 9 en
bus 65 en 88 stoppen
bij het provinciehuis
Vanaf station Den Haag CS
is het tien minuten lopen.
De parkeerterruimte voor
auto's is beperkt.

besluit/2002/12246A

GEDEPUTEERDE STATEN

23 DEC 2002

Burgemeester en Wethouders
van RIJNSBURG

- ☐ om te zien
- ☐ ter kennis
- ☐ ter afdoening
- ☐ kopiëren

ONS KENMERK

DGWM/2002/12246A

UW KENMERK

Omb/259127

BIJLAGEN

-

DATUM

19 DEC. 2002

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland van 27 november 2002

Op 17 oktober 2002 hebben wij van Burgemeester en Wethouders van Rijnsburg een verzoek ontvangen om hogere grenswaarden Wet geluidhinder vast te stellen voor 55 woningen in het Vinkenweggebied te Rijnsburg. Deze woningen zijn gelegen in de zone van de Nieuwe ontsluitingsweg.

De voorbereidingsprocedure

Het ontwerpverzoek heeft van 1 augustus 2002 tot en met 30 augustus 2002 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om hierover schriftelijk of mondeling opmerkingen te maken.

VROM-Inspectie Regio Zuid-West is door ons vanaf 21 oktober 2002, gedurende een periode van vier weken in de gelegenheid gesteld te adviseren over het verzoek.

De beoordeling van het verzoek

Over het ontwerpverzoek zijn opmerkingen gemaakt. Wij kunnen ons vinden in de behandeling hiervan door verzoeker.

Conclusie

Het voorgaande geeft ons aanleiding om de hogere grenswaarden conform het verzoek vast te stellen.

Besluit

Gelet op het voorgaande en gelet op Hoofdstuk VI van de Wet geluidhinder, hebben wij de hogere grenswaarden als volgt vastgesteld.

Bestemming		Geluidsbron	Hogere grenswaarde in dB(A)
Omschrijving	Aantal		
Vinkenweg 48	1	Nieuwe ontsluitingsweg	55
Voorhousterweg 9	1	Nieuwe ontsluitingsweg	57
Voorhousterweg 6	1	Nieuwe ontsluitingsweg	57
Voorhousterweg 12	1	Nieuwe ontsluitingsweg	52

provincie **HOLLAND**
ZUID

ONS KENMERK
DGWM/2002/12246A
PAGINA 2/3

Bestemming		Geluidsbron	Hogere grenswaarde in dB(A)
Omschrijving	Aantal		
Voorhousterweg 14	1	Nieuwe ontsluitingsweg	52
Nieuwe bedrijfswoningen	50	Nieuwe ontsluitingsweg	60

Aan dit besluit verbinden wij de volgende voorwaarden:

1. de geluidsbelasting van de gevel bij de nieuw te bouwen woningen ter plaatse van ten minste één van de tot de woning behorende buitenruimten mag een waarde van 50 dB(A) niet overschrijden;
2. er worden gevelmaatregelen genomen zoals in het verzoek staan aangegeven (suskasten en extra geluidwerend glas).

Kanttekeningen

Bij dit besluit plaatsen wij de volgende kanttekeningen:

- de hogere grenswaarden wegverkeerslawaaï zijn vastgesteld inclusief de correctie overeenkomstig artikel 103 van de Wet geluidhinder;
- wellicht ten overvloede merken wij op dat wij bij de totstandkoming van dit besluit alleen aspecten hebben mogen betrekken die rechtstreeks voortvloeien uit de toepassing van de Wet geluidhinder. Aan dit besluit kunnen dan ook geen rechten worden ontleend met betrekking tot eventuele andere door ons te nemen besluiten over bijvoorbeeld bouw- en bestemmingsplannen.

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen tegen dit besluit. Tot de kring van belanghebbenden worden in ieder geval gerekend de verzoeker en de (toekomstige) eigenaren en bewoners. Personen die hier niet toe behoren, verzoeken wij om in het bezwaarschrift toe te lichten op welke wijze hun belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken.

Het bezwaarschrift dient te worden ingediend binnen zes weken na de dag van verzending van het besluit, onder vermelding van 'Awb-bezwaar' in de linkerbovenhoek van de enveloppe en het bezwaarschrift.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen

ir. P.J.C.M. Murk
hoofd bureau Lokale Milieukwaliteit en Geluid

19 DEC. 2002

Verzonden:

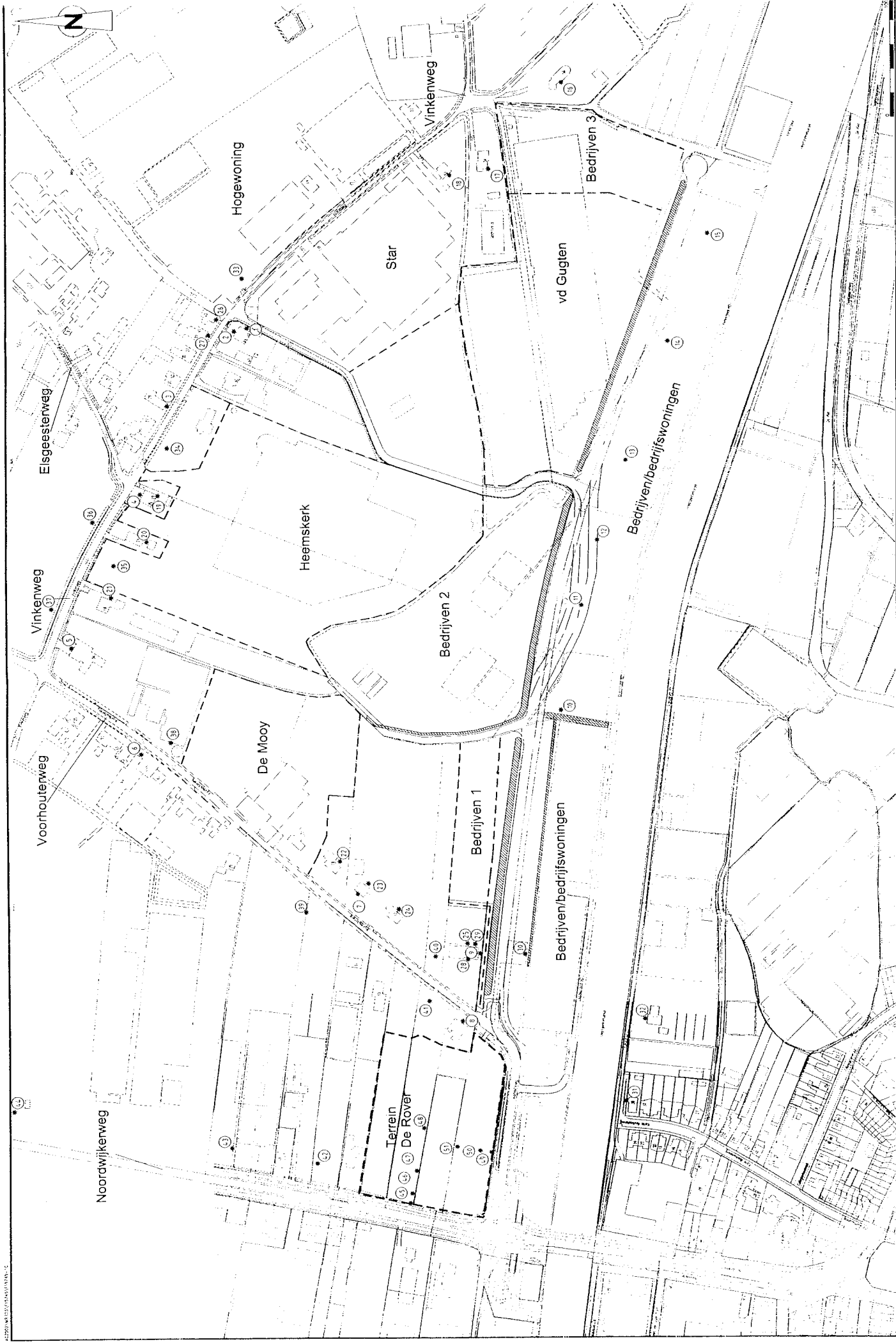
provincie **HOLLAND**
·ZUID

ONS KENMERK
DGWM/2002/12246A
PAGINA 3/3

AFSCHRIFT AAN
- VROM-Inspectie Regio Zuid-West, Postbus 29036, 3001 GA Rotterdam;
- mevrouw W.M. Steketee-Barnhoorn, Vinkenweg 59, 2231 NR Rijnsburg.

BILAGE 2

Figuur rapport "Geluid ten gevolge van wegverkeer"



BILAGI 3

Inspraakreacties

Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone heeft vanaf 29 augustus 2002 vier weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis bij de publieksbalie. De terinzagelegging is op de gebruikelijke wijze aangekondigd in de Rijnsburger van 27 augustus 2002.

Tijdens de inspraakperiode is een informatieavond gehouden op 9 september 2002.

Gedurende de inspraakperiode zijn 27 reacties ontvangen; deze zijn alle ontvankelijk:

1. Lindthout
2. J. Hogewoning
3. Zandbergen
4. J. van der Wel
5. R. Brough, Vinkenweg 54
6. Glasbergen, Galglaan 5
7. J. Kromhout, Elsgeesterweg 14
8. De Mooij, Vinkenweg 40, 2231 NS Rijnsburg
9. D.G. Lasschuit namens De Oude Vliet Beheer B.V., Vinkenweg 36, 2231 NT Rijnsburg
10. W. van Delft, Noordwijkerweg, Rijnsburg
11. Koningshof Beheer B.V., Elsgeesterweg 8, 2231 NW Rijnsburg
12. R. Brough, Vinkenweg 54 Rijnsburg
13. A.H.M. van der Vossen
14. J.J. Dekker, namens W.M. Steketee-Barnhoorn, Vinkenweg 59 Rijnsburg
15. C.M. Zandbergen, Hildebrandhoven 110, 2726 AZ Zoetermeer
16. A.J. van der Mey, Vinkenweg 18, 2231 NS Rijnsburg
17. C. van der Lans, Vinkenweg 68, 2231 NT Rijnsburg (art. 8 woondoeleinden)
18. T. van Iterson, Koestraat 42, 2231 JG Rijnsburg
19. C. van der Lans, Vinkenweg 68, 2231 NT Rijnsburg (art. 13, verkeersdoeleinden, 2 verzorgingsplaats)
20. D.G. Lasschuit, namens D. de Koning Flowerexport B.V., Noordwijkerweg 42, 2231 NL Rijnsburg
21. Mr. C. van Oosten, namens C. Heemskerk, wonende te Rijnsburg
22. Mr. C. van Oosten, namens Van der Gugten Onroerend Goed B.V. en Van der Gugten Rijnsburg B.V., beiden te Rijnsburg
23. Mr. C. van Oosten, namens W. Hogewoning Dried Flowers B.V. en Hogewoning Onroerend Goed B.V. te Rijnsburg
24. Mr. C. van Oosten, namens Coöperatieve Bloemenveiling FloraHolland u.a. te Rijnsburg
25. Mr. C. van Oosten, namens Karel de Mooy B.V. en de heer J. de Mooy, beiden te Rijnsburg
26. D.G. Lasschuit, namens de coöperatie Coöperatieve Maasmond Westland b.a., Jogchem van der Houtweg 8, 2678 AG De Lier
27. F. Kerkhof namens Bontenbal Bouw BV, Postbus 8, 2810 AA Reeuwijk

De beantwoording en eventuele aanpassing als gevolg van de inspraakreacties worden hierna besproken.

Inspraakreactie op het bestemmingsplan Vinkenwegzone

9/9

mevrouw
 Naam: Linthout - brief Luppelins
 Adres: Hogewoning vs. ontsluiting.

Inhoud inspraakreactie:

- Vinkenweg: één richting vs. voetbal
 (verboden in te rijden afgeplakt)
- fietspad Vinkenweg
- profiel Vinkenweg

1.

Het wel of niet eenrichtingsverkeer maken van de Vinkenweg betreft een verkeersmaatregel die eventueel geëffectueerd kan worden nadat het bestemmingsplan is goedgekeurd maar is geen onderwerp dat direct in het bestemmingsplan geregeld dient te worden omdat het niet van planologische aard is. Dit gedeelte van de inspraakreactie behoeft daarom niet te leiden tot een aanpassing in het bestemmingsplan.

Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan wordt gekeken naar de meest wenselijke en haalbare inrichting. Gezien de doelstellingen geformuleerd in het bestemmingsplan is een fietspad langs de Vinkenweg niet opgenomen. De bereikbaarheid en toegankelijkheid van een aantal percelen zouden bovendien afnemen indien een fietspad aangelegd zou worden. Inspreker heeft toegelicht dat daar waar gesproken wordt van het profiel bedoeld wordt te zeggen dat de ontsluiting van de Vinkenweg onvoldoende gewaarborgd is. Bedacht moet worden dat het Vinkenweggebied een geheel nieuwe ontsluitingsstructuur krijgt, waardoor de bestaande Vinkenweg in de toekomst veel minder (vracht)verkeer zal verwerken dan nu in de nog bestaande situatie. De toekomstige situatie wordt in het bestemmingsplan vastgelegd. De hiervoor noodzakelijke verkeersmaatregelen behoeven niet in het bestemmingsplan te worden opgenomen. Wel zal bij later bij (her)inrichting van het gebied gezien worden waar het noodzakelijk is verkeersmaatregelen te nemen.

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

Inspraakreactie op het bestemmingsplan Vinkenwegzone

9/9

Naam: Jan Hogewoning

Adres:

Inhoud inspraakreactie:

=> ontsluiting vanuit het poldergebied
-> eerst ontwikkelen daarna par
ontsluiting. (Elsgeesterweg)

=> Vinkenweg (bestaand) afsluiten voor
niet gewent/schip verkeer.

2.

Het genoemde gebied betreft het zogeheten buitengebied, dat ook buiten de plangrenzen van het onderhavige bestemmingsplan is gelegen. Er zijn in het buitengebied enkele bouwvergunningen afgegeven maar het verlenen is niet afhankelijk van de inrichting van de Elsgeesterweg. Om ongewenst verkeer op sommige delen van de Vinkenweg tegen te gaan wordt gesproken over te nemen verkeersmaatregelen. Hierbij wordt gedacht aan paaltjes die door bestemmingsverkeer bediend kunnen worden. Het betreft hier inrichtingsmaatregelen, die in het kader van een bestemmingsplanprocedure niet behoeven te worden afgesproken, zodat het bestemmingsplan hiervoor niet hoeft te worden aangepast of aangevuld. Wel zal in het kader van te nemen of te wijzigen verkeersmaatregelen voor het Vinkenweggebied het onderwerp van inspreker in de toekomst verder aandacht krijgen.

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

Inspraakreactie op het bestemmingsplan Vinkenwegzone

Naam: *Zandbergen*

Adres:

Inhoud inspraakreactie:

*onttrekking 'Hogewoning' over land dat
verpacht is en in eigendom bij
Zandbergen. Verwachte vrijkomen
pacht niet eerder dan 2015.*

3.

De reactie van inspreker wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

Inspraakreactie op het bestemmingsplan Vinkenwegzone

Naam: J. van der Wel

Adres:

Inhoud inspraakreactie:

→ Huiswoning : bouwen → als die
Vrachtauto's toch over bestaande
Vinkenweg?

→ Realiseren wandelroute

→ Verkeerssituatie aansluiting
Nieuwe Vinkenweg - Noordvinkenweg

9/9

4.

Op termijn, wanneer alle daarvoor noodzakelijke gronden verworven zijn ofwel door minnelijke verkrijging of wel door het uiteindelijke middel van de onteigening, zal de ontsluiting van het door inspreker genoemde bedrijf via de (doorgetrokken) nieuwe ontsluiting plaatsvinden. Zodoende wordt de Vinkenweg slechts gekruist en zal daar geen verkeersbelasting van ondervinden.

In het plan wordt rekening gehouden met de aanleg van een wandelroute. Voor het mogelijke tracé van het wandelpad is op de plankaart een aanduiding opgenomen. Realisering van het voetpad heeft geen hoge prioriteit. Wanneer de ontwikkelingen in het gebied zijn beslag krijgen en de (hoofd-) ontsluitingen worden afgerond zal worden bezien of en waar er een dergelijke wandelroute zou moeten komen

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

Naar aanleiding van een reactie van de gemeente Oegstgeest zullen de voorschriften van het plan wel worden aangepast om vast te leggen dat over de aanleg van het wandelpad tevoren met de gemeente Oegstgeest overleg zal worden gevoerd.

Insprakreactie op het bestemmingsplan Vinkenwegzone

Naam:

R. Brouwer R. Brouwer

Adres:

Vinkenweg 54

Inhoud inspraakreactie:

- meest oostelijke weg (buitende) weggetje
voor langzaam verkeer.
- groenvoorziening over tennisbaan
- gevelhoogte bedrijven in bedrijfsdoeleinden 1.

5.

Met betrekking tot verkeersmaatregelen voor de Vinkenweg wordt verwezen naar de bovenstaande beantwoording van inspraakreactie nr. 2.

Voor het leggen van een bedrijfsbestemming in dit gebied is gekozen in verband met de beoogde transformatie van het gebied. Ten aanzien van groenvoorzieningen is een ruimtereservering toegepast zodat de bestemmingen wonen en bedrijven op een verantwoorde manier naast elkaar kunnen bestaan, waarbij de groenvoorziening voor een afschermd werking kan zorgen.

Op welke wijze in het plangebied groen(-voorzieningen) worden gerealiseerd is in de toelichting van het plan gemotiveerd, zodat hiernaar wordt verwezen.

Met betrekking tot de in het plan toegelaten gevelhoogte van bedrijven moet worden opgemerkt dat deze niet bijzonder hoog is voor een bedrijventerrein. De Provinciale Planologische Commissie die het (voor)ontwerp-plan heeft beoordeeld, is dit ook van mening met name met het oog op intensief ruimtegebruik.

In eerste instantie is de primaire bestemming agribusiness bepalend voor het gebied. Binnen de bestemming bedrijfsdoeleinden 1 zijn categorie 1 t/m 3 (licht) toegestaan. Andere 'industriële activiteiten' passen niet binnen deze bestemming.

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

9/9

Inspraakreactie op het bestemmingsplan Vinkenwegzone

Naam:

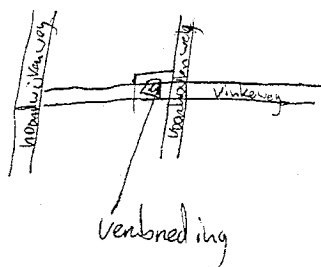
Glasbergen

Adres:

Galgloot 5

Inhoud inspraakreactie:

aanvraag voor verbreding stukje
Vinkenweg.
tussen Voorhoutseweg en Noordwijkerweg



(besproken met mij;
in ten de situatie
Daan Binnergh)

6.

In de structuurvisie voor het Vinkenweggebied is het standpunt(reeds) ingenomen om het plangebied vanuit westelijke zijde niet te ontsluiten, doch voor het nieuwe gebied een nieuwe ontsluitingsstructuur te kiezen, met als doel voor de bedrijven het gebied van een adequate ontsluiting te voorzien en tevens voor de bewoners van het gebied het woon- en leefmilieu te verbeteren. Het gevolg hiervan is dat het verzoek van inspreker niet kan worden gehonoreerd. Voor het door inspreker bedoelde gedeelte van de Vinkenweg bestaan de volgende plannen. Het zuidelijke deel van de Voorhoutseweg zal in samenhang met de nieuwe ontsluiting parallel aan het kanaal de hoofdontsluiting gaan vormen. De Vinkenweg tussen de Voorhoutseweg en de Noordwijkerweg zal een doorgaande tweerichtingsroute voor langzaam verkeer worden, waardoor verbreding niet noodzakelijk is. Bestaande bedrijven worden bereikbaar vanaf de Noordwijkerweg. Hierdoor hoeft het vrachtverkeer niet meer over de Voorhoutseweg te rijden. Deze maatregel zal worden gecombineerd met de nodige verkeersmaatregelen, waaronder het verleggen van de bebouwde komgrens in noordelijke richting waarmee de toegestane snelheid op de Noordwijkerweg teruggebracht wordt naar 50 kilometer per uur.

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

7.

inspraakreactie op het bestemmingsplan Vinkenwegzone

9/9.

Naam: Jenny Kromhout

Adres: Elsgeesterweg 14

Inhoud inspraakreactie: toevoeging opm. J. Hogewoning

i.p.v. ev. aanpassing Elsgeesterweg een nieuwe ontsluitingsweg richting Voorhoutweg creëren ter hoogte van Haarsnoot / gebr Ravensbergen.

Zo blijft dat leuke polderweggetje in stand en sluit leuk aan op het ingetekende wandelpad Vinkenwegplan.

De Elsgeesterweg maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplangebied. Het door inspreker bedoelde polderweggetje zal dus niet door het nu in procedure gebrachte plan van karakter veranderen. De Elsgeesterweg zal te zijner tijd in de herziening van het bestemmingsplan buitengebied worden opgenomen. Zie ook reactie bij inspreker 2.

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

Inpraakreactie op het bestemmingsplan Vinkenwegzone

Naam: De Maas

Adres: Vinkenweg 40 2231 NS

Inhoud inspraakreactie:

Vinkenweg trace weg

bedrijfswoningen en zijn 2 gedeeltes, terwijl
en in werkelijkheid maar een is.

8.

Voor een tweede dienstwoning langs de Vinkenweg is een bouwvergunning verleend. Deze is gekoppeld aan de sloop van de bestaande dienstwoning. In het plan is hier reeds rekening mee gehouden, de aanduidingen op de plankaart kloppen.

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

9.

**DE RUIJTER DE WILDT
& DE VROOM advocaten**

Kantoor Liden:
Haagweg 5, 2311 AA Liden
T +31 (0)71 312 44 42
F +31 (0)71 312 36 09
Postbus 11131, 2301 AB Liden

Kantoor Rijnburg:
Rijnburgerweg 166, 2231 AG Rijnburg
T +31 (0)71 402 93 11
F +31 (0)71 403 07 79
Postbus 397, 2230 AG Rijnburg

Kantoor Noordwijk:
Dempud 19, 2201 LN Noordwijk
T +31 (0)71 361 29 11
www.de Ruijter de Wildt & de Vroom advocaten.nl
info@de Ruijter de Wildt & de Vroom advocaten.nl

ING: 65.93.20.040
t.w. v. Stichting Beheer Dierdangst
De Ruijter de Wildt & de Vroom
Advocaten

Aangehouden en per goeder 27 SEP 2002
Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Rijnburg
Postbus 249
2230 AH RIJNSBURG

Rijnburg, 26 september 2002

betreft: (voor)ontwerpbestemmingsplan Vinkenwegzone

Geacht college,

Vanaf 29 augustus jl. ligt bij uw gemeente het (voor)ontwerpbestemmingsplan "Vinkenwegzone" gedurende 4 weken ter inzage. Gedurende deze periode kunnen schriftelijke inspraakreacties aan uw college worden gezonden.

Bij deze zend ik u namens cliënte, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid De Oude Vliet Beheer B.V., gevestigd en kantoorhoudende te (2231 NT) Rijnburg, aan de Vinkenweg nr. 36, de schriftelijke reactie van cliënte op het (voor)ontwerpbestemmingsplan Vinkenwegzone.

Op of omstreeks 10 juni 1991 is tussen de gemeente Rijnburg en een aantal in Rijnburg gevestigde bedrijven, waaronder cliënte, een overeenkomst tot reconstructie van de Vinkenweg te Rijnburg gesloten.

In de conclusies van deze overeenkomst is onder meer vermeld:

ten behoeve van de verdere ontwikkeling van genoemde bedrijven en de daarmee verband houdende (toekomstige) bouwplannen is het noodzakelijk dat de bestemmingsplannen "Buitengebied" en "Buitengebied 1960" worden herzien, zodat de mogelijkheden voor agrarische hulpbedrijven worden verruimd, zoals aangegeven op de aan deze akte gehechte, door partijen gesigneerde geslotenstellingsakte, gemeente A;

In het kader van de onderhavige procedure, te weten de inspraakprocedure voor het nieuwe bestemmingsplan is aan de orde dat beoordeeld moet worden of het geformuleerde ruimtelijk beleid voor het Vinkenweggebied zo goed mogelijk is verwerkt in het toekomstige bestemmingsplan. Belangrijke onderlegger voor het nieuwe bestemmingsplan is de structuurvisie voor het Vinkenweggebied. Hiermee is het (voor)ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming. Tevens is het (voor)ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming met het streekplan dat in februari 2003 is vastgesteld.

Het huidige streekplan geeft geen mogelijkheid tot bebouwing van de gronden van inspreker. Mede om die reden is in de structuurvisie en het (voor)ontwerpbestemmingsplan geen bebouwingsmogelijkheid opgenomen voor de gronden van inspreker. Wanneer het streekplan anders komt te luiden (naar aanleiding van bezwaar of beroep) heeft het zin te overwegen het nu geformuleerde ruimtelijk beleid aan te passen. Er dient op gewezen te worden dat niet in alle gevallen met alle particuliere wensen rekening zal kunnen worden gehouden. Voor het tracé is nu eenmaal een bepaald ruimtebeslag nodig, waarvan het gevolg is dat mogelijk beperkingen zullen ontstaan bij particuliere grondeigenaren die voor de ontsluitingsweg gronden moeten inbrengen. Hiertegenover staat echter dat op termijn bewuste grondeigenaren van een goede ontsluitingsstructuur voor hun bedrijfsterrein gebruik kunnen maken, waaraan voor henzelf grote voordelen zijn verbonden.

Aangezien de door inspreker genoemde overeenkomst met de gemeente Rijnburg geen planologische relevantie heeft, blijft behandeling daarvan in onderhavig verslag buiten beschouwing.

Conclusie: naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

DE RIJTER OF WILDT
& DE VROOM

Naar aanleiding van deze overeenkomst is cliënte overgegaan tot aankoop van gronden aan de Vinkenweg te Rijsburg nabij de A44. Deze gronden zouden op grond van de in de overeenkomst vastgelegde intenties in de toekomst de bestemming agrarische hulp- en naventbedrijven krijgen en aldus zou cliënte een bouwvergunning kunnen krijgen voor de bouw van nieuwe bedrijfsruimte voor haar onderneming.

In of omstreeks september 1997 kwam er na een jarenlange procedure een Koninklijk Besluit met betrekking tot het bestemmingsplan Vinkenweg e.o. Daarin was onder meer vermeld dat de vestiging van nieuwe niet-agrarische bedrijven in het buitengebied blijkens het provinciale beleid zoals vastgelegd in het streekplan niet mogelijk was en dat deze bedrijven zich derhalve elders moesten vestigen.

In een persbericht (bijlage 1) en in een bespreking van het Koninklijk Besluit in het gemeentehuis op 29 september 1997 is door uw college aangegeven dat met betrekking tot de vestiging van nieuwe niet-agrarische bedrijven aan de Vinkenweg het Koninklijk Besluit kennelijk abusievelijk was gebaseerd op het oude streekplan en dat in het nieuwe streekplan vestiging van dergelijke bedrijven wel was toegestaan. Een en ander kon volgens uw college bij de herziening van het bestemmingsplan dan ook worden gerepareerd (bijlage 2). De plannen konden derhalve gewoon doorgaan.

In de hiervoor vermelde overeenkomst is in artikel 3 sub c een bepaling opgenomen die voorziet in de situatie waarin de plannen worden doorkruist onder meer door het onthouden van goedkeuring aan de voorgenomen herziening van het bestemmingsplan. Deze bepaling luidt:

Indien aan een gedeelte van voormelde herzieningen van de bestemmingsplannen goedkeuring wordt onthouden en deze beschikkingen onherroepelijk zijn geworden of een bouw- of hinderwetvergunning met daarin opgenomen adequate, volgens de normale wettelijke regels gestelde voorwaarden, aan een of meerdere van de ondergetekende bedrijven niet wordt verleend en daardoor een of meerdere van de bijdrageplichtige bedrijven haar plannen tot uitbreiding niet of slechts gedeeltelijk kan realiseren, uitgaande van de plannen die thans bij de gemeente bekend zijn, is deze overeenkomst van rechtswege ontbonden. Partijen verplichten zich in dat geval te trachten tot een nieuwe overeenkomst te komen.

Uit deze bepaling blijkt een inspanningsverplichting voor alle partijen om het beoogde resultaat zo veel mogelijk te bereiken.

Nu het volgens uw college mogelijk was om ondanks voormeld Koninklijk Besluit de plannen toch te realiseren, had de gemeente Rijsburg uit hoofde van de tussen partijen gesloten overeenkomst de verplichting om het beoogde resultaat alsnog zo dicht mogelijk te benaderen. Partijen dienden daartoe tot een nieuwe overeenkomst te komen.

DE RIJSTER DE WILDT
C. DE VROOM

Uit het eindverslag zienswijzen met betrekking tot de ontwerp Structuurvisie Rijnsburg Vinkenwegzone d.d. 12 december 2000 blijkt evenwel dat uw gemeente niet bereid is haar medewerking te verlenen aan het sluiten van een nieuwe overeenkomst. In de reactie op de door cliënte naar voren gebrachte zienswijzen is hierover vermeld:

De overeenkomst "reconstructie Vinkenweg Rijnsburg" (d.d. 10 juni 1991) is conform artikel 3c van de overeenkomst van rechtswege komen te vervallen, omdat aan een gedeelte van de bestemmingsplannen door de Kroon goedkeuring is onthouden. De gemeente zal niet meewerken aan een nieuwe overeenkomst, omdat de voorgestane ontwikkeling strijdig is met het streekplan (doelstelling van het streekplan is gewijzigd) en er sprake is van voortschrijdend inzicht, waardoor er nu een andere situatie is ontstaan (bijlage 3).

Deze weigering om aan het sluiten van een nieuwe overeenkomst mee te werken is niet in lijn met de eerdere uitspraken van het college. Het nieuwe streekplan liet toch juist de vestiging van niet-agrarische bedrijven in het te ontwikkelen gebied toe? Cliënte kan dan ook niet begrijpen dat de voorgestane ontwikkeling nu ineens strijdig zou zijn met het streekplan omdat de doelstelling van het streekplan zou zijn gewijzigd en/of er sprake is van voortschrijdend inzicht.

Voortschrijdend inzicht kan geen reden zijn voor de gemeente om niet tot een nieuw overeenkomst te komen en/of de plannen niet zo veel mogelijk uit te voeren, nu de gemeente een civielrechtelijke overeenkomst met cliënte heeft gesloten en deze overeenkomst partijen tot wat strekt, met andere woorden er is geen ruimte voor voortschrijdend inzicht: afspraak is afspraak.

Cliënte heeft om bovenvermelde redenen dan ook bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Vinkenwegzone, nu in dit ontwerpbestemmingsplan de door cliënte aangekochte gronden de bestemming agrarisch gebied hebben gekregen, terwijl de gemeente zich blijkens de overeenkomst er voor zou inspannen om aan dit gebied de bestemming agrarische hulp- en nevenbedrijven, ofwel – in termen van het ontwerpbestemmingsplan – bedrijfsdoeleinden 1 te geven en dit volgens de gemeente technisch ook mogelijk was.

Cliënte verzoekt de gemeente dan ook om de bestemming van de door cliënte aangekochte gronden alsnog te wijzigen in bedrijfsdoeleinden 1 (al dan niet nader uit te werken).

Voor het geval de gemeente daartoe niet bereid is, wordt zij bij deze aansprakelijk gesteld voor de schade die cliënte als gevolg van een en ander heeft geleden en in de toekomst nog zal lijden, onverkort het recht van cliënte om alsnog nakoming van de tussen partijen gesloten overeenkomst te vorderen.

DE RAUWER DE WILDT
A. DE VROOM

Een tweede bezwaar dat cliënte heeft tegen het ontwerpbestemmingsplan is dat het tracé van de ontsluitingsweg zodanig is dat zij daardoor in logistiek opzicht in de problemen komt. Daar waar cliënte in de huidige situatie met haar bedrijfsauto's om haar bedrijfspand heen kan rijden, zal dat volgens het tracé dat thans ter inzage ligt niet meer kunnen, waardoor cliënte ernstig in haar bedrijfsvoering zal worden belemmerd. De ontsluitingsweg zal naar den mening van cliënte dan ook in westelijke richting moeten worden opgeschoven.

Teneinde er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt, wordt deze u zowel aangestekend als per gewone post gezonden.

Hoogachtend,

D.G. Lasschuit

Peter Koomen

Van: Daan Binnendijk
 Verzonden: woensdag 18 september 2002 9:58
 Aan: Peter Koomen
 Onderwerp: inspraakreactie Wim van Delft

Peter,

Ik heb Wim van Delft op bezoek gehad. Hij heeft zijn bedrijf aan de Noordwijkerweg en 'zit' in het Vinkenweggebied. Hij heeft ook met jou gesproken tijdens de informatie-avond.

Hij heeft zijn bedrijf in een gebied dat op de kaart is aangegeven als 'bedrijfsdoeleinden 1 uit te werken (UW I)' . Dit zou een beperking betekenen t.o.v. het huidige gebruik (dit zou met name met de infrastructuur en de snelheid op de Noordwijkerweg te maken hebben). Hij wil graag dat we dit noteren als een inspraakreactie.

Groet,

Daan

In het ontwerp-plan zal de bestaande agrarische bestemming worden gehandhaafd. Wel wordt de mogelijkheid gegeven om deze bestemming te wijzigen in bedrijfsdoeleinden 1. Deze bestemming is vastgelegd in de voorschriften in het (nieuwe) artikel 10a. Daardoor is geen sprake van een beperking van het huidig gebruik Voor de mogelijkheden ten aanzien van deze bestemming verwijzen wij naar de voorschriften (artikel 10a) en de toelichting.

Conclusie: agrarisch bestemming handhaven, wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

11.

KONINGSHOF

Koningshof
Beheer bv
E: info@koningshof.nl
2230 AH Rijsburg, NL 060
Telefoon: 011 4826041
Telefax: 011-482 13 36

Gemeente Rijsburg
Afd. Planologie
Postbus 349
2230 AH RIJSBURG

270902

L.S.

BETREFT ZIENSWIJZE CONCEPT BESTEMMINGSPLAN VINKENWEGZONE

Wij hebben kennis genomen van uw concept bestemmingsplan Vinkenwegzone. Wij ondersteunen uw streven om ons woon- en werkgebied planologisch beter in te kaderen.

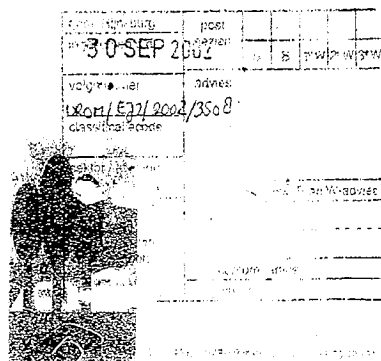
Koningshof Beheer B.V. is het moederbedrijf van Recreatiecentrum Koningshof B.V. Het recreatiecentrum is een 40 jaar oud kampeerbedrijf met bijbehorende gebouwen binnen het plangebied. De onroerende zaken zijn ondergebracht binnen de dochtervennootschap Koningshof Vastgoed B.V.

Tegen het voorstel maken we de volgende bezwaren:

1. Artikel 1

Begripsopalingen sub 4 Agribusiness.

Wij zouden willen pleiten voor een andere omschrijving. Met name de termen input en output zijn voor ons niet duidelijk. Bedoelt u: de activiteiten zijn gericht op het verwerken en distribueren van produkten van agrarische bedrijven etc. en op het verwerken van reeds bewerkte agrarische produkten etc.? Zo ja, dan lijkt dit laatste duidelijker Nederlands. Vervolgens verzoeken wij u de term distribueren te schrappen, zodat distributiebedrijven niet in aanmerking komen voor vestiging onder deze definitie.



De definitie van agribusiness wordt in het plan duidelijker geformuleerd. In de definitie is uitgesloten dat een distributiebedrijf zich kan vestigen in het gebied voor zover de distributie niet samenhangt met de produktie van input voor agrarische bedrijven, be- en verwerking van agrarische produkten en ondersteuning van het agrarische produktieproces (artikel 1, begripsbepalingen onder 2).

KONINGSHOF

Koningshof
Beheer bv
Burgemeesterweg 6
2215 JH Rijnsburg, Noord-Holland
Telefoon: 023 445 00 01
E-mail: 023 445 00 16

Grondwet
Aanduiding
Einde

2. Aanduidingen op kaart

In de aanduidingen wordt gesproken over de lettercombinaties GV en GK. Naar onze mening is GV niet correct. Van oudsher heeft ons bedrijf o.a. vaste standplaatsen. Tevens beschikken wij over trekkershutten, een eenvoudig houten onderkomen waar steeds meer vraag naar is. Deze hutten zijn bouwvergunningplichtig en een veel voorkomend begrip binnen andere bestemmingsplannen. Wij pleiten ervoor de GV aanduiding te vervangen met de aanduiding K = Kampeermiddelen en Trekkershutten (toegestaan). Nadere inrichtingseisen worden geregeld met een Kampeervergunning conform de Wet Openlucht recreatie.

3. Wandelroute

In een vooroverleg met de afdeling planologie en de wethouder hebben we de wandelroute besproken, zoals die oorspronkelijk in het Economisch Beleidsplan Rijnsburg (EBR) werd gepresenteerd.

Wij waren zeer positief over een mogelijke wandelroute, en hebben aangegeven dat deze deels over ons terrein zou kunnen lopen, te weten aan de oostzijde van het perceel met de aanduiding GK. Op het terreingedeelte met de aanduiding GV is deze mogelijkheid er niet. Enerzijds is dit omdat er rond dit bestaande terrein een groensingel is welke bestemmingsplanmatig voorgeschreven wordt en welke we niet kunnen verplaatsen. Anderzijds willen we geen wandelroute over dit terreingedeelte uit privacy/veiligheidsoverwegingen.

Wij hebben aangegeven dat dit noordelijk van ons terrein wel zou passen. Toentertijd was het gebied ten noorden nog eigendom van de gemeente c.q. de ontwikkelingsmaatschappij Floris V. Wij constateren dat deze met de huidige eigenaar van het perceel ten noorden van Koningshof (stalhouderij Haasnoot) geen afspraken zijn gemaakt over dit wandelpad.

Ons verzoek is het wandelpad op het gedeelte van ons terrein GV te schrappen en dit in noordelijke richting te verplaatsen.

Ten aanzien van de toegestane standplaatsen moeten de voorschriften van het vigerend bestemmingsplan voldoende worden geacht, zodat deze wederom in het nieuwe bestemmingsplan zullen worden opgenomen. Naast de voorschriften in het ontwerp-bestemmingsplan zal een kampeerverordening vastgesteld worden waarin andere dan specifiek planologische zaken worden geregeld.

De wandelroute volgt, na de door u voorgestelde aanpassing een logisch tracé. Wanneer te zijner tijd de aanleg van het wandelpad aan de orde komt, zal bij het bepalen van de route tevens worden bezien of de route via het seizoenskampeerterrein kan lopen. Hiervoor zal overleg met belanghebbenden worden gevoerd.



Stalhouderij Haasnoot, 1173 1941

KONINGSHOF

Koningshof
Beheer bv
Elsgeesterweg 8
2231 BWZ Vinkenweg, Vinken
Telefoon: 071-490 80 51
Telefax: 071-492 12 35

Stadsdeel
Bestuur
Vinken

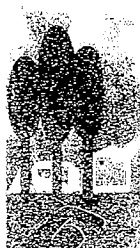
4. Planbegrenzing
 - a. Wij verzoeken u de Elsgeesterweg mee te nemen in dit plan. Zoals bekend is door vestiging van nieuwe bedrijven aan de Elsgeesterweg in noordelijke richting een drukker gebruik van de weg te verwachten inclusief zwaardere vervoermiddelen. De huidige weg kent op het gebied van verkeersveiligheid en gebruik nu al problemen. De weg is te smal voor het aantal verkeersbewegingen en de borden mbt breedte en gewicht hebben geen functie. Overigens hebben we al bij de gemeentelijke afdeling verkeer een verzoek ingediend voor een veiligheidsmaatregelen ten behoeve van een oversteekplaats naar ons terreingedeelte ten westen van de Elsgeesterweg.
 - b. Wij verzoeken u ons terreingedeelte ten westen van de Elsgeesterweg mee te nemen in dit plan met een kenmerk K(in uw concept GV zie onze opmerkingen onder punt 2). Dit bevordert een logische samenhang van onze planologische status.
5. Artikel 9 Verblijfsaccommodatie
 - a. De gronden zijn bestemd voor een aantal activiteiten onder sub I. Deze worden limitatief opgesomd. In het vigerend bestemmingsplan staat bij de opsomming onder anderen. Wij zien dit graag weer terug. Qua opsomming zien we graag toegevoegd: horeca-gelegenheden. De aanduiding ontspanningsruimten zouden we graag vervangen met de termen recreatie-, sport- en spelruimtes.
 - b. In sub II onder c wordt gesproken over de een gebruikspanee van 15 maart tot 1 november. Dit is niet conform de praktijk. Ons kampeerbedrijf is het gehele jaar open voor recreatief verblijf. Er is geen reden dit te veranderen, vooral ook omdat wij absoluut geen enkele vorm van permanente of semi-permanente bewoning tolereren.
 - c. In sub III bouwvoorschriften worden maten genoemd. De genoemde bebouwingsoppervlakte onder sub-sub e en f zijn willekeurig en niet reëel. Wij verzoeken u de beschrijving van het vigerend bestemmingsplan te handhaven: 10% bebouwing, goothoogte 6 meter maximaal.

De Elsgeesterweg en het terrein hiervan ten westen gelegen, liggen buiten het plangebied en zullen te zijner tijd in de herziening van het bestemmingsplan buitengebied worden opgenomen. De Elsgeesterweg en het westen hiervan gelegen terrein zullen daarom niet in het onderhavige bestemmingsplan worden opgenomen.

Aan de bestemming voor het kampeerbedrijf zal niet worden toegevoegd horecagelegenheden, omdat een activiteit onder die noemer niet onder kampeerbedrijf kan worden gebracht. Voor zover een kampeerbedrijf bepaalde functies met zich meebrengen, die ondersteunend zijn aan de bestemming camping, zijn deze functies toegestaan. In het bestemmingsplan is dan ook in de voorschriften opgenomen in welke mate deze activiteiten als ondersteunend aangemerkt worden. Kleinschalige sport- en spelbezigheden ten behoeve van het kampeerbedrijf kunnen bijvoorbeeld als ondersteunend van het kampeerbedrijf worden aangemerkt en behoeven daarom niet apart te worden bestemd, omdat ze binnen de functie van het kampeerterrein passen.

Zonder gebruiksperiode van 15 maart tot 1 november zou permanente bewoning van het campingcomplex zijn toegestaan. Dit is niet de bedoeling. De gebruiksperiode kan daarom niet worden gemist.

De bebouwingsvoorschriften in artikel 9 III zijn niet willekeurig of irreëel, doch maximeren de toegestane bebouwing, afgestemd op de bestaande situatie. Ook de hoogte van de bebouwing is in de voorschriften gemaximeerd. De toegestane bebouwing wordt niet ontoereikend geacht om het campingbedrijf te exploiteren, zodat geen aanleiding bestaat tot aanpassing van de voorschriften.



KONINGSHOF

Koningshof
Beheer bv
Slootweg 3
2201 NV Wijk aan Zee, NL-1815
Telefoon: 023-462 60 01
E-mail: 023-462 13 35

Landelijk
Verkeersbureau
Duits

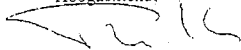
Overig:

Ons recreatiecentrum ligt tegen agribusiness bedrijven aan. Een gevoelige combinatie die ons inziens enige bestemmingsplanmatige bescherming verdient. Met name op het gebied van zonering, milieu-eisen, geluidsbelasting en horizonvervuiling zien we geen specifieke uitwerking binnen het plan ter bescherming van onze recreatieve status. Er bestaan concrete plannen van Hogewoning B.V. waarmee wij kunnen instemmen. Deze plannen zijn tot stand gekomen in goede samenspraak tussen Koningshof en Hogewoning. Naar onze mening biedt het bestemmingsplan ruimere regels, hetgeen in de toekomst nadelig kan uitvallen voor ons recreatiebedrijf.

6. Artikel 4 sub 1B.
Binnen de bedrijfsdoeleinden zijn de milieucategorieën 1, 2 en 3 toegestaan. Voorzover wij het inschatten vallen alle bestaande bedrijven onder 1 of 2. Wij verzoeken u geen categorie 3 bedrijven toe te staan.
7. Aan de gronden grenzend aan ons bedrijf zouden we een grotere bufferzone willen dan welke in het plan staat aangegeven. Tevens vinden we een bouwhoogte van 12 meter esthetisch fout. Wij verzoeken u de bouwmassa's zoals die door Hogewoning vorig jaar zijn gepresenteerd als minimum standaard te houden voor wat betreft zonering (ook voor wat betreft laden en lossen) en bouwhoogte.

Hartelijk dank voor het in behandeling nemen van deze zienswijze.

Hoogachtend,



Ph. Kromhout



Met betrekking tot de ligging van het campingbedrijf moet worden opgemerkt dat bij het opstellen van het bestemmingsplan een milieuzonering in acht is genomen, waarmee wordt bereikt dat conflicten tussen de woonbestemmingen en andere gevoelige bestemmingen enerzijds en bedrijvenbestemmingen anderzijds worden voorkomen. Op grond van deze milieuzonering dienen afstanden in acht te worden genomen tussen bedrijven en andere functies. Tevens wordt bedrijven slechts toegestaan om zich in het gebied te vestigen, indien zij de maximaal toegestane milieucategorie niet overschrijden. Tenslotte zal met behulp van de van toepassing zijnde (individuele) milieuregelgeving de situatie bij vestiging van bedrijven nog verder in het belang van andere functies dan bedrijvigheid worden gereguleerd.

Met betrekking tot de in het plan opgenomen bebouwingshoogte kan worden opgemerkt dat deze niet ongebruikelijk is voor een bedrijfsterrein en het bovendien noodzakelijk is om intensief grondgebruik na te streven. In de voorschriften is echter een specifieke regeling opgenomen op grond waarvan de afstand tot de perceelsgrens van de bebouwing gelijk dient te zijn aan de hoogte van het gebouwde. Wanneer bij het plan van de firma Hogewoning de bebouwingshoogten en bebouwingsoppervlakten niet volledig zijn benut, is het plan van de firma Hogewoning juist geen voorbeeldplan, zulks in het kader van het nastreven van intensief ruimtegebruik op een bedrijventerrein.

In het plangebied zijn tevens categorie 3 (licht) bedrijven aanwezig, zodat in het plan om die reden alleen al de toelating van milieucategorie 3 (licht) bedrijven niet kan worden gemist. Bovendien is het de bedoeling om ook nieuwe bedrijven die in milieucategorie 3 (licht) vallen, in het Vinkenweggebied toe te staan.

Dit voor wat betreft de ruimtelijke indeling van het gebied. Aan de hand van de milieuregelgeving zullen de gevolgen van een bedrijf aan de milieunormen worden getoetst, waardoor de belangen van omwonenden zijn gewaarborgd.

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan aanpassen:

- *de definitie voor agribusiness-complex aanvullen/wijzigen;*
- *de voorschriften in de vorm van de regeling voor de toegestane bouwafstand en hoogte wijzigen;*
- *de voorschriften met betrekking tot de (toegestane) standplaatsen afstemmen op het vigerende bestemmingsplan;*
- *Tracé van de wandelroute aanpassen op de plankaart.*

ingekomen 25 SEP 2002

ref: Bestemmings Plan - Vinkenweg

Dear Sir,

I would hereby like to officially register complaints that I have against the Bestemmings Plan.

BACKGROUND

I have been living in the "Vinkenweg" since Sept. 1989. When I bought the house, the entire Vinkenweg Zone was agricultural. Our house was a "paradise" in that it was very quiet, extremely private, peaceful and full of wild life in every shape and form. Our only disturbance was the occasional aircraft high overhead "en route" to Schiphol.

EXISTING DEVELOPMENTS MADE SINCE 1989

The huge extensions of both HEEMSKERK and STAR BV were very heavily opposed (amongst others by the "Residents Group"). A compromised solution was achieved whereby objections were withdrawn subject to the condition that the rest of the Vinkenweg would remain agricultural.

At the time I (and others) raised objections that the drainage (afwatering) was not sufficient and that the capacity should be increased in order to accommodate the flash flooding caused by the direct discharge of water from roofs, hard surfaces and parking lots by both Heemskerk and Star. This was totally ignored.

These two developments have had, as far as I can see, only a negative impact on the quality of life for all residents. To list but a few of these:-

- more noise from traffic, machines, maintenance and personnel,
- more obnoxious smells from Heemskerk especially when they are processing onions,
- a big increase of traffic on the Vinkenweg bringing with it the increased danger to children cycling to school and the associated obligation to parents (under no circumstances do we let our children cycle alone on the Vinkenweg)
- much more rubbish in the ditches, gardens and even large plastic sheets blown into the tops of trees by high winds
- less animals, birds, insects, plants and flowers
- no more fish (especially carp) in the ditches.

The drainage system (afwatering) is still a constant source of problems and worry for us. Admittedly a (cheap and dirty) solution was made by inserting a small capacity connection under the road at the entrance of Phytanova, but the real problem of providing sufficient drainage capacity has not been addressed. Any heavy rainfall still causes flooding to our crawl space (kruipruimte) and radiator pits. It also throws our house into "panic mode" when I go out at all times and in all weathers, with rake in hand, to ensure that what little drainage there is always remains open (because it is small, almost completely silted up, and therefore very easily gets blocked). We also have secondary problems of mould on the walls (caused by repeated flooding of our crawl space with never enough time in between for it to dry out) and tertiary respiratory illnesses (myself and one child) caused by the mould.

germ. Rijnsburg	post Vinkenweg 34
ingekomen d.d. 2231 NT RIJSBURG	advies 23 Sept. 2002
ref: 2002/3470	
classificatiecode	
OW	
☐ om advies	☐ ask Ben W-advice
☐ ter kennis	
☐ ter afbreking	
☐ kopie voor: v. Boppe	

12.

P1/2

Note that prior to the Star/Heemskerk development there were no flooding problems and crawl space remained dry.

GENERAL COMMENTS ON THE CURRENT BESTEMMING PLAN

1. First and foremost the new plan features total development of the Vinkenweg zone leaving no land over for agricultural use.
2. The land has been upgraded to Category 1, 2 and 3 status, which is basically a rise to change the category of the land from agricultural to industrial. A blanket permission to build up to 12 meters high everywhere only supports this intention, as almost no agricultural buildings need to be so high.
3. The huge increase in the value of the land will most certainly benefit some (perhaps Arcadis, Floris V, the Gemeente, etc.?) but it is certain that it will not benefit any of the residents – on the contrary, they will be the only losers. Not only will their quality of life deteriorate significantly by having to live in an unwanted but imposed industrial environment, but also, in addition, they will suffer a potentially serious devaluation of their property caused (e.g. instead of fields, a 12 m high factory for their back garden) as a consequence of this development plan being accepted.

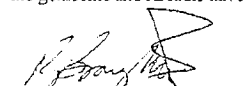
GENERAL OBJECTIONS TO THE CURRENT BESTEMMING PLAN

The following objections are valid for every resident bordering on the proposed development.

1. I object to the development of the entire Vinkenweg into a Category 1,2 and 3 industrial zone.
2. I object that the plan allows “carte blanche” for 12 meter high factories to be constructed 10 meters from any surrounding house. The plan should be updated to restrict the height and type of buildings depending on the distance from the house (e.g. 10m away – 2.5 m high, no noise; 20m away – 5.0m high, no noise; etc).
3. I object that the Gemeente has not established “a priori” their goodwill to concerned residents by announcing “a priori” their intention to fully compensate all resident for any losses (planschade) incurred by the implementation of the development plan. These costs are real and should be budgeted as part of the plan and also included in the tradeoffs for making any final decisions.

DETAILED PERSONAL OBJECTIONS TO THE CURRENT BESTEMMING PLAN

1. The groenvoorzienig for my house is wrong on the plan. It cuts my land in two instead of extending along the industrial development side, It also starts too close to my house in that it should take into account a ditch and leave space for a tractor to machine clean it. Both the gemeente and Arcadis have been informed.


(R. Beug)

Niet het gehele gebied kan worden getransformeerd tot een agrarisch bedrijventerrein. Voor de zone langs het kanaal is is een afzonderlijke regeling opgenomen. De bedrijfscategorie 3(licht) kan slechts licht milieubelastende bedrijvigheid betreffen met een invloedsfeer van maximaal 50 meter. In de nabijheid van woonbestemmingen is tevens een zonering gehanteerd met een lichtere milieucategorie tot 50 meter (categorie 1 + 2). Hierbij wordt tevens verwezen naar hetgeen vermeld is betreffende bouwafstand en hoogte bij inspreker 11.

Eventueel te lijden planschade dient in een afzonderlijke procedure te worden aangekaart na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Pas dan kan de eventuele omvang en in redelijkheid toe te kennen planschade gezien worden (artikel 49 WRO).

In het kader van het waterbeheer wordt een afzonderlijke waterparagraaf in het bestemmingsplan opgenomen. Naar aanleiding van de overlegreacties van het Waterschap De Oude Rijnstromen en het Hoogheemraadschap van Rijnland wordt deze paragraaf aangepast en zal aandacht bestaan voor de berekening van de benodigde hoeveelheid oppervlaktewater om wateroverlast te voorkomen.

Conclusie : naar aanleiding van het plan aanpassen:

- de toelichting (hoofdstuk 4) aanvullen in verband met de waterparagraaf;
- de voorschriften in de vorm van de regeling voor de toegestane bouwafstand en hoogte wijzigen.

13.

26 SEP 2002

Gemeente Rijnsburg
T.a.v. Burgemeester en wethouders
Postbus 349
2230 AH Rijnsburg

AHM van der Vossen
Noordwijkerweg 54
2231 NM Rijnsburg

Rijnsburg 21 September 2002

Betreft : bezwaar tegen de voorgestelde knip in de Vinkenweg.

Geacht college,

Weinig fantasie voor nodig om te begrijpen dat een knip in deze weg het zoveelste lapmiddel is. Temeer het een middel is dat niets met verkeersveiligheid van doen heeft maar omdat het de firma Cas Zwaan BV beter uitkomt.

Ovengens wel de firma waar van wij in de ontwikkelingsviste de naam glad hebben doen vergeten. Ofwel het geheugen meer op Van Delft de Vink hebben gericht. En hoewel dit bedrijf niet meer is, schijnt het voor maskeren evenwel zeer bruikbaar.

Uiteraard niet zonder reden integendeel men tracht er mee te voorkomen. Dat men elders zal worden gehouden aan de noodzaak van een fiets o.q. voetpad. Gelet op de ontwikkelingen aan dit stukje weg.

Acht ik een oordeel van volksgezond en ruimtelijke ordening niet meer als terecht. Temeer men daar ook tevens kan beoordelen of mijn problemen omtrent de geluids-overlast van Cas Zwaan niet ras de zijne zullen zijn.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Hoogachtend

A.H.M. van der Vossen

geen. ingekomen	te zien	S	B	1 st W	2 ^{de} W	3 ^{de} W
26 SEP 2002						
volgnummer	advies					
VRCH/E22/2002/3467						
classificatiecode						
sektor / richting						
VRCH/E22/						
☐ om advies						
☐ ter kennis						
☐ ter afwijking						
☐ kopie o.p.						

000

Zie reactie op inspreker 2 en 11

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Rijnsburg
Postbus 349
2230 AH RIJNSBURG

inzake : Inspraakreactie voor-ontwerpbestemmingsplan Vinkenwegzone
 onze referentie : 22.223150/02-03 haarden, 24 september 2002

1. Bijgaand treft u de inspraakreactie van mijn cliënte mevrouw W.M. Steketee-Barnhoorn.

J.J. Dekker

[illegible]

VAN DIEREN VAN DER KREEK is een maatschap die mede beroepsvennootschappen omvat. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.	VAN DIEREN VAN DER KREEK is a partnership which includes professional corporations. Any liability shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability policy in the matter concerned.
--	---

INSPRAAKREACTIE BESTEMMINGSPLAN VINKENWEGZONE

namens mevrouw W.M. Steketee-Barnhoorn, Vinkenweg 59.

1. Inleiding

Vooropgesteld zij dat het mevrouw Steketee deugd doet dat de door - onder anderen - haar zwaarbevochten resultaten van de vorige bestemmingsplanprocedure ("Vinkenweg c.o.") deels "zonder morren" in het huidige plan verwerkt zijn.

Anderzijds betreurt zij het dat blijkbaar nog steeds prevaleren de economische belangen, met name van een beperkt aantal bedrijven en zelfs van de maker van het bestemmingsplan, Arcadis, dat deelneemt in Floris V Ontwikkelingsmaatschappij CV, die het plan zal uitvoeren.

De eenzijdige inzet van het huidige ontwerp is identiek aan die van het vorige, bij Gedeputeerde Staten en de Raad van State op de klippen gelopen plan: het geven van uitbreidingsmogelijkheden aan enkele reeds ter plaatse gevestigde bedrijven en nieuwbouwmogelijkheden aan enkele kopers van voorheen agrarische gronden. Hoewel ook thans weer naar de letter ook de belangen van de bewoners van het gebied en het landschap "uitgangspunt" zijn (zie toelichting bl. 17), is het wederom zo dat deze per saldo er sterk op achteruitgaan en dat slechts de nadelen van de nieuwe mogelijkheden voor de bedrijven gedeeltelijk, voor zover apert onaanvaardbaar, gemitigeerd worden.

Ook de in de toelichting sub 2.3 geëtalende openheid van het planproces werd reeds ontkracht door het vooropgestelde economische doel: de voorstellen waarover onder meer de bewoners zich mochten uitspreken behelsden slechts meer of iets minder ernstige schendingen van hun leefmilieu; een alternatief waarin rekening gehouden werd met hun belangen kwam in het geheel niet ter tafel.

2. Ontsluiting

Hoewel de toelichting op diverse plaatsen erkent dat de huidige ontsluiting van het gebied zelfs voor de thans reeds aanwezige bedrijven onbruikbaar is - de huidige situatie is "ontoelaatbaar" (toelichting bl 12) en voor de toekomst "uitgesloten" (bl 34) -, is in

—
VAN DIEPEN VAN DER KROEF
ADVOCATEN
—

het ontwerp niet veiliggesteld dat eerst de nieuwe ontsluiting gereed zal moeten zijn, alvorens er gebouwd kan worden. Voorkomen moet worden dat enige aanvrager een bouwvergunning niet geweigerd kan worden, hoewel de nieuwe ontsluitingsweg nog niet aangelegd en bruikbaar is.

Dit klemt temeer nu blijkens een publicatie in De Rijnsburger van 10 september 2002 ("Vinkenwegplan: nog veel voeten in de aarde") de benodigde gronden voor de aanleg van de weg niet verkregen kunnen worden.

Het in het ontwerp gekozen tracé, met name het deel parallel aan het kanaal, wordt overigens sterk bepaald door de locatie van de geplande "bedrijfswoningen" (bedrijfsdoeleinden 3). Indien deze woningen niet realiseerbaar zijn (zie hieronder sub 9), dan ontvalt ook de grond aan het gekozen tracé.

Evenmin veiliggesteld is dat de huidige, volstrekt ongeschikte ontsluitingswegen niet gebruikt zullen blijven worden door het (vracht)verkeer ten behoeve van de uit te breiden c.q. nieuw te vestigen bedrijven. Met name artikel 12 van de voorschriften en de plankaart maken ten onrechte geen onderscheid tussen de nieuwe ontsluitingsweg en de bestaande weggetjes.

Het feit dat geen minimale maten aangegeven zijn in de wegprofielen op de plankaart maakt onzeker of de wegen voldoende bruikbaar en dus aantrekkelijk zullen worden voor het vrachtverkeer.

Ten onrechte verdiept het ontwerpplan zich uitdrukkelijk (toelichting bl. 22) niet in de verkeersafwikkeling direct buiten het plangebied, zoals de al dan niet aan te leggen aansluiting op de A44. De wijze waarop het verkeer het gebied zal kunnen verlaten zal immers van grote invloed zijn op de binnen het gebied te kiezen route.

Ten aanzien van het gebied ten noorden van de Vinkenweg (Hogewoning) is op de plankaart en in de voorschriften ten onrechte in geen dele aangegeven hoe de ontsluiting hier zal verlopen en ook weer vooral hoe voorkomen zal worden dat het verkeer vanaf dit deel van het bedrijfsterrein toch (een deel van) de Vinkenweg zal moeten of kunnen gebruiken.

2 Ontsluiting

Voor de aanleg van de nieuwe weg langs het Oegstgeesterkanaal wordt op de eerste plaats met een afzonderlijke art. 19- procedure een verklaring van geen bezwaar gevraagd. Indien deze is verleend zal na het verlenen van de vrijstelling van het bestemmingsplan de weg, eerst als bouwstraat, kunnen worden aangelegd. Het tracé van de nieuwe ontsluitingswegen zijn duidelijk op de plankaart aangegeven. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat de bedrijfswoningen langs het kanaal niet kunnen worden gerealiseerd en daarom een belemmering voor de ontsluitingsweg vormen. Hierbij wordt tevens verwezen naar hetgeen over dit onderwerp besproken wordt in de toelichting.

Het plan voorziet in een totaal nieuwe ontsluitingsstructuur voor het Vinkenweggebied, waarmee kan worden bereikt dat het (vracht)verkeer goed kan worden afgewikkeld. Op de plankaart zijn minimale wegprofielen opgenomen, die voldoende zekerheid geven dat de (toekomstige) wegen toereikend zijn voor de afwikkeling van het vrachtverkeer. Door in het bestemmingsplan te bepalen dat afgifte van bouwvergunningen afhankelijk is van het ontsluiten op de nieuwe infrastructuur zal geen situatie ontstaan dat nieuwe bedrijven zich in het gebied vestigen, terwijl de infrastructuur niet beschikbaar of ontoereikend is.

Met betrekking tot de afwikkeling van het verkeer zijn de nodige verkeersonderzoeken uitgevoerd.

Ter plaatse van de op de plankaart opgenomen aanduiding gemengde doeleinden uit te werken I (zie plankaart), zalbij de uitwerking rekening gehouden moeten worden met een adequate ontsluitingsstructuur.

In het ontwerp-plan zal overigens geen rekening meer worden gehouden met de ontsluiting van het gebied via de A-44 omdat uit het vooroverleg van Rijkswaterstaat de informatie is verkregen dat zij hieraan niet meewerkt. Deze mogelijkheid behoeft daarom in het plan geen uitwerking.

Bij het gereed komen van de nieuwe infrastructuur zal via verkeersmaatregelen en het intrekken van bestaande uitwegvergunningen in het Vinkenweggebied kunnen worden voorkomen dat van de bestaande infrastructuur gebruik zal blijven worden gemaakt.

3. Hogewoning

Met betrekking tot de locatie ten noorden van de Vinkenweg valt meer in het algemeen ook nog het volgende op te merken.

Reeds de aanwezigheid van bedrijfsterrein ten noorden van de Vinkenweg op zich is niet aanvaardbaar. Dit kwam ook tot uitdrukking in de door Alle Hosper in opdracht van de gemeente / Floris V opgestelde toekomstvisie. Dit geldt niet alleen voor het reeds gevestigde bedrijf Hogewoning, dat volgens Alle Hosper uitgeplaatst zou moeten worden, maar uiteraard ook voor uitbreidingen daarvan en nieuwvestigingen ten noorden van de Vinkenweg.

De toelichting stelt op bl. 34 dat het aanbeveling verdient de nieuwe bedrijfsbebouwing van Hogewoning op enige afstand van de Vinkenweg te situeren. Op de plankaart en in de voorschriften is dit niet tot uitdrukking gebracht; het gehele gebied tussen de huidige bebouwing en de weg is bestemd voor bedrijfsdoeleinden.

4. Structuurvisie

Het ontwerp wijkt op een aantal punten onverklaard en onverklaarbaar af van de zeer recente structuurvisie voor het gebied.

Zo is onbegrijpelijk dat en waarom er van de “groene buffer” van de structuurvisie slechts kleine flarden terug te vinden zijn in het ontwerp bestemmingsplan, terwijl de toelichting daarvan de indruk wekt dat dat niet zo zou zijn, bijvoorbeeld op bl. 24 sub *Buffer woningen – bedrijven*.

Vreemd is ook dat zowel de structuurvisie als de toelichting op het ontwerp aangeven dat het woonlint verdicht kan worden, juist ook met vrije kavels voor woningbouw, paardenweitjes en bouwland voor hobbyboeren, terwijl daar op de plankaart echter nergens ruimte voor gelaten is: alle vrije ruimte tussen de linten heeft de bestemming bedrijfsdoeleinden 1 gekregen.

3 Hogewoning

Uit het plan kan worden afgeleid dat de ontsluiting van het bedrijf van Hogewoning via de (doorgetrokken) nieuwe ontsluitingsweg zal plaatsvinden. Op deze wijze wordt de Vinkenweg slechts gekruist en zal deze ter plaatse geen extra verkeersbelasting tot gevolg hebben. Via een in het plan opgenomen rooilijn wordt bereikt dat de nieuwbouw voor Hogewoning op enige afstand van de Vinkenweg zal worden gesitueerd. Een bestemming wordt over het algemeen op een heel perceel gelegd en door het bepalen van bouwvoorschriften worden regels opgelegd ten aanzien van de daadwerkelijke inrichting van het perceel.

De planologische aanvaardbaarheid van het ten noorden van de Vinkenweg gelegen gebied kan niet ter discussie worden gesteld aan de hand van de toekomstvisie van Alle Hosper. Deze visie is namelijk achterhaald en ingehaald door andere beleidsdocumenten.

4 Structuurvisie

Hiervoor moet op de eerste plaats worden gewezen op het feit dat het nu in procedure gebrachte bestemmingsplan als voorloper heeft gehad de door de gemeenteraad vastgestelde structuurvisie voor het Vinkenweggebied. Deze structuurvisie is leidraad geweest bij het opstellen van het (voor)ontwerp-bestemmingsplan. Bovendien kan erop worden gewezen dat in het vastgestelde streekplan het Vinkenweggebied binnen de bebouwingscontouren is gebracht. Hiermee is het nieuwe bestemmingsplan in overeenstemming met het provinciaal ruimtelijk beleid. In het planproces van ontwerp-structuurvisie tot ontwerp-bestemmingsplan zullen vervolgens verschillen kunnen worden opgemerkt, zoals inspreker doet, doch deze worden verklaard door het voortschrijden van het (dynamische) planproces, waarbij in eerste instantie van grofmazig niveau naar vervolgens gedetailleerd niveau wordt gewerkt. Het uiteindelijke (voor)ontwerp-bestemmingsplan geeft een verdere uitwerking van de structuurvisie en wijkt daarom op meer gedetailleerd niveau af.

Met betrekking tot de stedenbouwkundige kwaliteit van het gebied kan worden opgemerkt dat bebouwingsgrenzen zodanig zijn getrokken dat er vanzelfsprekend een bebouwingsvrije zone langs de linten ontstaat. Deze linten bestaan dan uit voortuinen bij woningen of een representatieve zijde van de bedrijven, er is zeer beperkte verharding toegestaan in deze zone, bovendien zijn bestaande watergangen die in de nieuwe situatie gehandhaafd blijven, als zodanig bestemd. Onder het woonlint wordt verstaan de woonbebouwing direct grenzend aan de Vinkenweg en de Voorhousterweg. Op de plankaart en voorschriften zullen deze linten de bestemming Woondoeleinden krijgen (art.8). Door middel van een vrijstellingsbevoegdheid kunnen B&W medewerking verlenen aan de bouw van een vrijstaande woning indien dit ruimtelijk past.

Ofschoon het parkachtig karakter voor het voor verblijfsaccommodatie bestemde gebied kan worden onderschreven dient een bestemmingsplan toch vooral de functie aan te geven voor een

VAN DIEPEN VAN DER KROEF
ADVOCATEN

Het in het ontwerp voor verblijfsaccommodatie GK bestemde gebied had in de structuurvisie de bestemming parkzone, wat ook veel passender is temidden van het agrarisch gebied.

Overigens mag, voor zover het ontwerp de structuurvisie wel volgt, niet vergeten worden dat de structuurvisie nog niet onherroepelijk is, nu daartegen beroep is ingesteld bij de rechtbank.

5. Verblijfsaccommodatie

Afgezien van bovengenoemde afwijking van de structuurvisie verdient nog het volgende opmerking ten aanzien van het gebied met de bestemming verblijfsaccommodatie, met name het gedeelte met de toevoeging GK.

Door deze bestemming en artikel 9 I van de voorschriften wordt de indruk gewekt dat dit perceel bij de camping getrokken zou (kunnen) worden, hetgeen onaanvaardbaar zou zijn door het te dicht naderen van het open gebied en van de woning van mevrouw Steketee.

Vanwege die zelfde belangen dient uitdrukkelijk bepaald te worden dat dit perceel in het geheel niet bebouwd zal mogen worden. Op die manier kan ook enigszins bevorderd worden dat sprake zal zijn van de in artikel 9 II sub b noodzakelijk geachte schermzone.

Ten onrechte is op de plankkaart niet aangegeven waar het in art. 9 III sub e e.v. bedoelde bebouwingsoppervlak zich bevindt.

6. Verkeersdoeleinden 2

In de vorige bestemmingsplanprocedure zijn zijdens onder anderen mevrouw Steketee en zijdens Gedeputeerde Staten bezwaren aangevoerd tegen de aanleg van de onderhavige "verzorgingsplaats". Die bezwaren dienen als hier herhaald beschouwd te worden.

Het moge zo zijn dat deze bezwaren toentertijd door de Raad van State afgewezen zijn, dat neemt niet weg dat die bezwaren nu toch weer aandacht behoeven.

gebied en die is verblijfsrecreatie, welke bestemming het overigens toelaat dat deze op een parkachtige wijze wordt gerealiseerd.

De structuurvisie blijft als uitgangspunt gelden, mede gelet op het feit dat de rechter het beroep tegen de vastgestelde structuurvisie inmiddels ongegrond heeft verklaard.

5 Verblijfsaccommodatie

Met betrekking tot de bestemming Verblijfsaccommodatie kan het volgende worden opgemerkt. Het door inspreker bedoelde kampeerterrein, dat volgens inspreker niet voor bebouwing in aanmerking dient te komen, zal in het ontwerp-bestemmingsplan een bestemming (GK) krijgen. Deze bestemming zal niet toelaten dat het gebied zal mogen worden gebruikt voor kamperen of het plaatsen van kampeermiddelen. De voorschriften zullen worden afgestemd met het vigerende plan. Hierbij wordt ook verwezen naar de inspraakreactie van inspreker 11 Camping Koningshof.

6 Verkeersdoeleinden 2

Over de bestemming Verkeersdoeleinden kan worden opgemerkt dat het opnemen van de bestemming van verzorgingsplaats langs de A-44, in combinatie met een brandstoffenverkoop punt als uitvoering kan worden aangemerkt van het Koninklijk besluit over het vigerende bestemmingsplan voor het Vinkenweggebied.

Dat het bestaande benzinestation langs de A44, gelegen in de gemeente Sassenheim, herbouwd is, betekent niet dat het benzinestation niet kan worden gerealiseerd. De vestiging kan namelijk in overeenstemming worden geacht met het rijksbeleid voor vestiging van benzinestations langs rijkswegen. Overigens is het heel goed mogelijk dat wanneer tot vestiging van een benzinestation wordt overgegaan hier een verhuizing van het station in Sassenheim aan vooraf gaat. Bij de bouw van het benzinestation in Sassenheim is hier reeds rekening mee gehouden.

—
VAN DIEPEN VAN DER KROEF
—

ADVOCATEN

Inmiddels is gebleken dat de bouwplannen voor de verzorgingsplaats afgeblazen zijn. Het bestaande benzinestation dat vervangen zou worden door de onderhavige locatie is inmiddels op de oorspronkelijke plaats herbouwd. Fina heeft een eeuwigdurend contract op deze locatie en zal dat niet in de waagschaal willen stellen door te verhuizen.

Naar verluidt is Rijkswaterstaat inmiddels ook tegen de verzorgingsplaats en in ieder geval tegen medegebruik voor de afwikkeling van lokaal verkeer.

7. Bedrijfsdoeleinden 1

Zowel gezien het provinciale beleid als gezien het Pact van Teijlingen als gezien het EBR is de op zich sympathiek klinkende term “agribusiness” in de voorschriften (art. 1 sub 4) veel te ruim en bovendien onduidelijk gedefinieerd.

De definitie is zo ruim dat, net als in het gesneuvelde bestemmingsplan Vinkenweg e.o., bijvoorbeeld ook schoenfabrieken, tractorwerkplaatsen en transportbedrijven toegelaten zijn. De woorden “inputs” en “output” zijn, daargelaten de taalkundige aspecten, niet hanteerbaar in voorschriften als de onderhavige.

Art. 4 I A sub e brengt naar de letter met zich dat binnen deze bestemming overal tuincentra gevestigd zouden mogen worden, hetgeen niet de bedoeling zal zijn.

De toelating van de categorieën 1,2 en 3 is op zich reeds te grof; de ontsnappingsmogelijkheid voor nog hogere categorieën is onaanvaardbaar en in ieder geval is het criterium “aantoonbaar”, zonder vermelding van een toetsingsprocedure, onbruikbaar.

De ter plaatse toegestane bouwhoogte van 12 meter (exclusief vrijstelling ex art. 20 lid 3) is ongepast. Dit geldt ook voor de toegestane hoogte voor “bedrijfsinstallaties” (niet gedefinieerd) tot 15 meter (art. 4 V sub d).

8. Bedrijfsdoeleinden 2, cijfer 1

Deze bestemming is gegeven aan het perceel thans in gebruik bij De Ruyter, een bedrijf dat volgens Alle Hosper evenzeer uitgeplaatst diende te worden, hetgeen ook de

7 Bedrijfsdoeleinden 1

Met betrekking tot de bestemming Bedrijfsdoeleinden 1 kan het volgende worden opgemerkt.

Op de eerste plaats zal de term agribusiness verder worden uitgewerkt en nader worden gedefinieerd in het ontwerp-plan.

Het in het gebied aanwezige tuincentrum wordt positief bestemd. De aanwezigheid is alleen toegestaan daar waar de aanduiding op de plankaart het mogelijk maakt.

Het is voorts gebruikelijk dat in een bedrijventerrein bedrijvigheid tot en met de milieucategorie 3 (licht) wordt toegelaten. In dit geval zijn deze milieucategorieën 1,2 en 3 licht eveneens toegestaan. Zo zijn verschillende milieucategorieën bijvoorbeeld gekoppeld aan maximaal toelaatbare afstandsmaten vanaf andere bebouwing. Voor de toelating wordt getoetst aan de objectieve criteria als bedoeld in de uitgave “Bedrijven en Milieuzonering”.

Met betrekking tot de in het plan toegestane bebouwingshoogten kan worden verwezen naar de bovenstaande beantwoording van inspreker Koningshof en het tevens aangehaalde positieve advies van de Provinciaal Planologische Commissie over het plan.

8 Bedrijfsdoeleinden 2, cijfer 1

De financiële consequenties die samenhangen met een mogelijke uitplaatsing van het bedrijf Rutec zijn planeconomisch gezien onhaalbaar. Daardoor is uitplaatsing van het bedrijf geen reële optie. Om aansluiting te behouden bij de bestaande situatie is het bedrijfscomplex nu positief bestemd met een uitbreidingsmogelijkheid, waardoor mogelijk wordt gemaakt dat de verspreid aanwezige bebouwing wordt vervangen door geconcentreerde nieuwbouw.

—
VAN DIEPEN VAN DER KROEF
ADVOCATEN
—

structuurvisie wenselijk noemt en zelfs de onderhavige toelichting, maar in het onderhavige ontwerp verder niet terug te vinden is.

Wat meteen opvalt is dat het voor bedrijvigheid bestemde gebied hier al weer iets groter is dan volgens de structuurvisie.

In het kader van eerdere, inmiddels vervolgens langdurig in de ijskast belande plannen van dit bedrijf werden namens onder anderen mevrouw Steketee diverse geschriften bij Burgemeester en wethouders ingediend, waarvan de inhoud als hier herhaald beschouwd moge worden.

De conclusie is dat dit bedrijf ter plaatse niet gehandhaafd kan blijven en uitgeplaatst moet worden.

Niet vergeten mag worden dat het onderhavige gebied gelegen is middenin de toch al niet al te brede strook, die volgens de toelichting (bl. 15) zo zeldzaam is in Rijsburg en open gehouden moet worden.

Ook de toelichting (bl. 19) concludeert dat het bedrijf daarom zal moeten verdwijnen, maar verschuift dat om onbegrijpelijke redenen naar de "langere termijn". De laatste uitbreidingsplannen van het bedrijf zijn op grond van allerlei bezwaren in de ijskast beland, om daar pas nu weer uitgehaald te worden. Indien men nu allerlei her-/nieuwbouwmogelijkheden biedt, wordt uitplaatsing illusoir. Men moet het ijzer smeden als het heet is en op dit moment is het bedrijf ongeschikt gehuisvest en de exploitant pensioengerechtigd, hetgeen een verhuizing aantrekkelijk maakt.

Ook de door de toelichting (bl. 19) uitgesproken wens het vrachtverkeer voor dit bedrijf over de parallelweg van de A44 af te wikkelen, wordt op geen enkele wijze ingevuld.

Voorts schiet art. 5 I tekort bij gebreke van een definitie van "energietechniek". Het thans aanwezige bedrijf dient, mede gezien het bovenstaande omtrent de wenselijkheid van het weer open maken van dit gebied, hoogstens een zeer specifieke bestemming conform het huidige gebruik – voor zover legaal – te krijgen.

Onbegrijpelijk, zeker ook in bovenstaand kader, is de verhoging van de vigerende bouwhoogten tot 5 meter (goot) en 10 meter (bouw), waarop zo te zien dan ook nog

Hiervan is het gevolg dat buitenopslag niet meer noodzakelijk is en een landschappelijke verbetering ten opzichte van de bestaande situatie wordt bereikt.

Met betrekking tot de toegestane bouwhoogten voor het bedrijf Rutec kan worden opgemerkt, dat wanneer de keus is gemaakt om een bedrijf positief in een bestemmingsplan te bestemmen tevens bouwhoogten in het plan dienen te worden opgenomen, waardoor het bedrijf, als zij zoals in dit geval aan de orde is, haar accommodatie kan vernieuwen. Door middel van verkeersmaatregelen zal het (beperkte) verkeer over de Vinkenweg naar- en afkomstig van dit bedrijf zoveel mogelijk beperkt worden. Ten aanzien van de bereikbaarheid via de parallelweg langs de A44 moet worden opgemerkt dat dit de huidige situatie is die overigens blijft bestaan.

Voor de definitie van energietechniek wordt verwezen naar de begripsbepalingen onder 26.

—
VAN DIEPEN VAN DER KROEF
—
G E D E P U T E E R D E
—

eens de algemene vrijstellingsbevoegdheid van art. 20 lid 3 van de voorschriften van toepassing is.

9. Bedrijfsdoeleinden 3

Deze strook heeft een wonderlijke voorgeschiedenis: in de structuurvisie was deze bestemd voor “kantoren/woningen”, hetgeen blijkens de toelichting van de structuurvisie gelezen moest worden als “woningen en/of kantoren”.

De PPC kwam vervolgens met de voor de hand liggende reactie dat noch woningen, noch kantoren ter plaatse in overeenstemming met het streekplan zouden zijn.

Ook de geluidhinderwetgeving maakt gewone woningen ter plaatse onmogelijk.

In de “herziening” van de structuurvisie heette het vervolgens dat er geen belangstelling voor woonkavels langs het kanaal zou bestaan, maar wel voor woon/werkkavels.

In wezen is sprake van oude wijn in nieuwe zakken: mede gezien de voorgestane kaveelgrootte (volgens het verzoek hogere grenswaarden in het kader van de Wet Geluidhinder moeten er maar liefst 50 woningen op deze beperkte strook langs het kanaal komen) is duidelijk dat het zeer primair om wonen zal blijven gaan, met bedrijvigheid hoogstens als camouflage en als grond voor minder strenge eisen in het kader van de geluidhinderwetgeving.

Het is overigens ook minstens ongewenst om nieuwe woningen en een nieuwe weg bij voorbaat al zodanig te plannen dat vrijstellingen nodig zijn om niet in conflict te komen met de Wet Geluidhinder. Nu alles nog open ligt moet het toch mogelijk zijn gewoon binnen de algemeen geldende grenzen te blijven. Zie ook hieronder sub 12.

Dit blijkt ook wel uit het gestelde in de toelichting onderaan bl. 19, waar slechts over (de financiële aantrekkelijkheid van) woningbouw gesproken wordt. Te vrezen valt dat de ter plaatse toegestane detailhandel nog het meest gerealiseerd zal worden.

Met dit alles is het ontwerp nog steeds in strijd met het streekplan.

9 Bedrijfsdoeleinden 3

In de door de gemeenteraad vastgestelde wijziging op de structuurvisie van de Vinkenwegzone wordt voorzien in de realisatie van woon/werkunits. De door de Raad op 20 september 2001 op dit onderdeel gewijzigde structuurvisie is een uitwerking van het Economisch Beleidsplan Rijnsburg. De oprichting van woon/werkunits is daarmee in overeenstemming met de door de Raad gewijzigde structuurvisie.

Logischerwijs zijn daarom de plannen daarna in het (voor)ontwerp-bestemmingsplan opgenomen. De plannen voor de woon/werkunits zijn bovendien in overeenstemming met het provinciaal ruimtelijk beleid, opgenomen in het streekplan. In dit plan zijn door middel van bebouwingscontouren de bebouwingsmogelijkheden voor stedelijke functies opgenomen. Het streekplan bepaalt niet dat het Vinkenweggebied alleen dient te worden bestemd voor agrarische hulp- en nevenbedrijven, zodat de oprichting van woon- werkunits ook is toegestaan. Het - streekplan is in februari 2003 door het provinciaal bestuur vastgesteld. Met betrekking tot de Wet geluidhinder kan worden gemeld dat er op 19 december 2002 van gedeputeerde staten van Zuid-Holland een ontheffing van de voorkeursgrenswaarde ingevolge de Wet geluidhinder is verkregen, zodat de Wet geluidhinder ook niet de realisering van de woon/werkunits belemmert. Op welke wijze de uitwerking van de plannen voor de woon-werkunits inadequaat in de voorschriften van het plan is geregeld, valt niet in te zien. Immers het is de bedoeling dat het plan zal toelaten dat bedrijven tot en met categorie 2 zich in aan het Oegstgeesterkanaal mogen vestigen, in combinatie met een dienstwoning. In de voorschriften zal dit in het ontwerp-plan expliciet worden geregeld. Tevens zal in het ontwerp-plan een bepaling worden opgenomen dat de woon-werkunits zodanig worden opgericht dat zij in hun verschijningsvorm een eenheid vormen. De stelling dat een bouwhoogte van 12 meter voor de woon/werkunits ongepast is, kan niet worden onderschreven. Het onderhavige gebied maakt in de toekomst deel uit van een bedrijventerrein, waarvan de Oegstgeesterkanaalzone deel uitmaakt; deze zone leent zich uit stedenbouwkundig oogpunt goed voor het oprichten van een bouwmassa, met een dergelijke bouwhoogtes.

VAN DIEPEN VAN DER KROEF
ADVOCATEN

Zelfs indien wel sprake zou zijn van reële bedrijvigheid is overigens sprake van strijd met het provinciale beleid: ter plaatse zijn slechts agrarische hulp- en nevenbedrijven toegestaan en dus niet het rajetoe van Bijlage 1. Ook het veel geciteerde EBR kiest ter plaatse voor (uitsluitend) "agribusiness".

De uitwerking van de plannen in de voorschriften is volstrekt inadequaat.

Volgens art. 6 van de voorschriften kunnen zich ter plaatse alle bedrijven van Bijlage 1 vestigen en is de toevoeging van een dienstwoning facultatief.

De gevolgen daarvan voor de bepleite "eenheid in het beeld" (toelichting bl. 34 onderaan) laten zich overigens raden.

De ter plaatse toegestane bouwhoogte van 12 meter (exclusief vrijstelling ex art. 20 lid 3) is ongepast.

10. Agrarische bedrijfsvestiging

Onduidelijk is waarom op het gerasterde gebied wel bedrijfsvestiging wenselijk wordt geacht, terwijl dat elders blijkbaar niet het geval is.

Ten onrechte is binnen deze bestemming niet preciezer aangegeven waar het bebouwingsoppervlak zich bevindt, dit gezien de belangen van onder meer het naastgelegen open gebied. Eventuele bebouwing zal in de westelijke hoek geconcentreerd moeten worden.

Waarom de diverse in art. 10 sub III A b bedoelde gebruiksmogelijkheden wel toegestaan zouden zijn voor "extensief recreatief medegebruik" en wat dat precies inhoudt, is onduidelijk.

De ter plaatse toegestane bouwhoogte van - met vrijstelling - 12 meter is ongepast.

11. Reclame-uitingen

Onacceptabel is de praktisch onbegrensde (zelfs lid B 1 is niet van toepassing) vrijstellingsmogelijkheid voor reclame-uitingen tot een hoogte van 15 meter (art. 20 A onder 6).

10 Agrarische bedrijfsvestiging

Met betrekking tot de in het plan opgenomen agrarische bedrijfsvestiging kan worden opgemerkt dat het hier om een gebiedsgedeelte gaat, waarvoor in het bestaande bestemmingsplan (agrarische) bouwmogelijkheden zijn opgenomen, die in het nieuwe plan worden geconsolideerd. Agrarische bebouwing is uit landschappelijke overwegingen op het betreffende perceel niet hinderlijk,

De in artikel 10, sub IIIA b opgenomen opsomming van een voorbeeld van verboden gebruik is logisch gelet op artikel 10, sub I, waarin is bepaald dat binnen de bestemming Agrarisch gebied tevens recreatief medegebruik mogelijk is. Onder extensief recreatief medegebruik moet overigens worden verstaan een recreatief gebruik van gronden naast het gebruik van gronden in overeenstemming met de hoofdbestemming, in dit geval agrarisch gebied, zonder dat daarbij allerlei gebouwde voorzieningen nodig zijn.

De vrijstellingsregeling om van de toegestane bouwhoogte af te wijken is inderdaad ruim voor deze agrarische bestemming gesteld, maar is afgestemd met het vigerend plan.

11 Reclame-uitingen

Met betrekking tot reclame-uitingen moet worden opgemerkt dat deze zullen worden toegestaan mits deze geïntegreerd worden in de gevel van een bouwwerk. Artikel 21 A sub 6 wordt verwijderd uit het bestemmingsplan (vernummerd).

12. Lawaai

Zowel voor wat betreft het wegverkeerslawaai als voor wat betreft het bedrijfslawaai is het niet aanvaardbaar, zeker niet ten aanzien van de gebieden waarvan de invulling nog open ligt, dat alle mogelijke kunstgrepen om net binnen de grenzen te blijven uit de kast gehaald worden.

In het kader van het wegverkeerslawaai is daarbij ook sprake van een drogreden: de stelling dat sprake is van een noodzakelijke verkeers- en vervoersfunctie, zodat overschrijding van streefwaarden gerechtvaardigd zou zijn, miskent dat de verkeers- en vervoersfunctie pas noodzakelijk wordt *indien* de geplande bedrijvigheid doorgang vindt. Die bedrijvigheid hoeft ter plaatse echter helemaal niet gepland te worden, zeker niet ten koste van algemeen erkende milieubelangen.

Voorts zij verwezen naar de "opmerkingen t.a.v. ontwerpverzoek hogere waarden" die namens mevrouw Steketee op 23 augustus 2002 aan Burgemeester en wethouders werden toegezonden.

13. Diversen

- a. Op bl. 24 en bl. 34 stelt de toelichting dat het gebied dor middel van het nieuwe plan **groener** zou worden. Dit blijkt echter nergens.
- b. Omtrent de **archeologie** komt de toelichting ten onrechte niet verder dan een aantal gemeenschappen die eerder onder de voorschriften thuis zouden horen.
- c. De wijze van weergeven van de **13 lid 1 WRO** gebieden in bijlage 3 is onduidelijk en ontoereikend.
- d. **Art. 21** van de voorschriften is misplaatst en overbodig in dit plan. Bovendien is de laatste volzin van lid 1 van art. 11 WRO niet nageleefd.

12 Lawaai

Met betrekking tot de akoestische situatie in het (toekomstige) Vinkenweggebied is onderzoek verricht door het Bureau Peutz. Conclusies uit dit rapport zijn dat aan de eisen op grond van de Wet geluidhinder kan worden voldaan, mits procedures worden gevolgd ter verkrijging van ontheffing van de voorkeursgrenswaarden. Voor de analyse van de geluidswaarden wordt verwezen naar het rapport van Bureau Peutz waarin de aspecten die het geluid betreffen met betrekking tot het Vinkenweggebied aan de orde komen.

Inspreker merkt nog op dat in het kader van de procedure voor het verkrijgen van een ontheffing voorkeursgrenswaarde ten onrechte van bedrijvigheid wordt uitgegaan die het noodzakelijk maakt dat procedures op grond van de Wet geluidhinder moeten worden gevolgd. In tegenstelling tot hetgeen inspreker inbrengt, moet worden opgemerkt dat wel van de geplande bedrijvigheid moet worden uitgegaan, waarvoor onder andere naar het streekplan kan worden verwezen. Wanneer vervolgens een geplande taak tot uitvoering moet worden gebracht, waarvoor vervolgens het (onderhavige) bestemmingsplan moet worden opgesteld, dienen wel milieunormen in acht te worden genomen. In verband hiermede dienen vervolgens procedures op grond van de Wet geluidhinder worden gevolgd.. In verband met de aanleg van de ontsluitingsweg langs het Oegstgeesterkanaal is reeds een ontheffing voorkeursgrenswaarde Wet geluidhinder aangevraagd en verkregen

13 Diversen

In dit verband wordt gewezen op de toelichting van het plan..

De toelichting op archeologie is uitgebreid, mede naar aanleiding van de reactie van de PPC. De gebieden die volgens artikel 13 lid 1 aangewezen zijn zullen ter verduidelijking ook op de plankaart ingetekend worden.

Artikel 21 is naar aanleiding van deze inspraakreactie vervallen..

VAN DIEPEN VAN DER KROEF
ADVOCATEN

- c. In de toelichting sub 1.1 en zelfs in de publicatie van de terinzagelegging is sprake het **uitplaatsen van bestaande bedrijven**. In de publicatie staat: "In het (voor)ontwerp-bestemmingsplan wordt het ruimtelijk beleid voor het Vinkenweggebied verder uitgewerkt, enerzijds door het uitplaatsen van aanwezige bedrijven,". Het moet hier mede gezien de voorgeschiedenis gaan om Hogewoning en De Ruyter. In het ontwerp is echter geen spoor van uitplaatsing te bekennen.
- f. Ten onrechte is geen aandacht besteed aan de **economische uitvoerbaarheid** van het plan.
- g. Het EBR dateert uit het begin van de jaren '90 van de vorige eeuw en is daarmee zwaar gedateerd.

Haarlem, september 2002

De aangeduide uitplaatsing van bedrijven betreft met name agrarische bedrijven wanneer tot realisering van de bedrijfsbestemming wordt overgegaan. Met uitplaatsing wordt in ieder geval niet bedoeld het bedrijf Hogewoning, omdat voor dit bedrijf in het plangebied juist ruimte wordt gereserveerd. Tevens moet hierbij niet worden gedacht aan het bedrijf Rutec, waarvoor naar het vorenstaande wordt verwezen.

Een paragraaf zal toegevoegd worden met als onderwerp de economische uitvoerbaarheid. Met betrekking tot de opmerking dat het EBR zwaar gedateerd is moet worden opgemerkt dat de uitgangspunten van het EBR in de vorm van de toewijzing van economische functies voor daarvoor aangewezen gebieden nog steeds gelden en actueel zijn. Vervolgens is aan de orde dat de EBR- uitgangspunten in het kader van deze bestemmingsplanprocedure en eerder hieraan voorafgegaan in de structuurvisie voor het Vinkenweggebied verder worden uitgewerkt.

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan op verschillende onderdelen aanpassen:

- *voorschriften aanvullen, waardoor afgifte bouwvergunning(en) voor nieuwvestiging wordt gekoppeld aan gereed komen van nieuwe infrastructuur;*
- *in het plan de mogelijkheid tot het maken van een aansluiting van het plangebied op de A-44 schrappen;*
- *de bestemming woondoeleinden (artikel 8) uitbreiden en een vrijstellingsmogelijkheid hierbij opnemen met als doel de stedenbouwkundige kwaliteit in het plangebied te verhogen;*
- *de term agribusiness nader definiëren;*
- *een definitie voor energietechniek in het plan opnemen;*
- *vrijstellingsregeling met betrekking tot de toegestane bouwhoogte voor agrarische bebouwing aanpassen;*
- *artikel 21A, sub 6 (vernummerd) uit het plan schrappen;*
- *plankaart aanvullen met de gebieden die op grond van artikel 13, lid 1 WRO worden aangewezen;*
- *artikel 21 van het plan laten vervallen;*
- *in het plan een paragraaf opnemen over de economische uitvoerbaarheid.*

15.

Zoetermeer 9 september 2002

Gemeente Rijnsburg
Postbus 349
2230 AH Rijnsburg

T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders

Betreft: Inspraak (voor)ontwerpbestemmingsplan Vinkenwegzone

Geacht College,

Hierbij deel ik u mede, dat bovenvermeld (voor)ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de werkelijke situatie ter plaatse, aangezien u in het plan een ontsluitingsweg opneemt teneinde de bedrijven van Heemskerk, Star, van der Meer en Hogewoning te kunnen aansluiten op de weg langs het kanaal, zonder er rekening mee te houden, dat de betreffende locatie ons eigendom is. Deze handeling uwerzijds getuigt van ongeoorloofd handelen tegenover mij als de rechtmatige eigenaar van het terrein.

Zoals u welbekend is, valt het terrein onder de Pachtwet en is het ingevolge artikel 10 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening verboden om dit terrein, dat niet tot een bebouwde kom behoort, te betrekken in uw ontwerp bestemmingsplan, aangezien het agrarische bedrijven betreft, die momenteel daar gevestigd zijn.

Op 3 mei 2002 hadden we een persoonlijk gesprek met de heer Ing. L.P.H. Spies, bureauhoofd van de Directie Ruimte en Mobiliteit, afdeling Ruimtelijk Beheer, Bureau West/Rijnmond van de provincie Zuid-Holland, die ons meedeelde, dat onze bezwaren tegen de wijziging in het bestemmingsplan voor dit gebied zeer ernstig en gegrond waren. Het was niet bekend bij de provincie Zuid-Holland, dat het betreffend terrein nog particulier (verpacht) eigendom was. Hij adviseerde ons om zonder meer bezwaar aan te tekenen tegen de plannen.

Ook onze notaris, die gespecialiseerd is op dit gebied, gaf ons dit advies en attendeerde ons op artikel 10 lid 1 van de WRO. Zoals u zelf weet kan er geen sprake zijn van onteigening, omdat het in casu niet gaat om het algemeen belang, doch uitsluitend om het belang van de firma Hogewoning, die ingevolge een Kroon uitspraak niet mag uitbreiden zonder de ontsluitingsweg over ons terrein, dat echter verpacht is. We zullen ons ten aller tijden houden aan de Pachtwet.

Onder voorbehoud van alle rechten, teken ik,

Hoogachtend,

C.M. Zandbergen
Hildebrandhove 110
2726 AZ Zoetermeer

gem. Rijnsburg	post				
ingekomen d.d.	gezien				
10 SEP 2002		S	B	PWW	2*W3*W
volgnummer	advies				
10201/637/2002/3229					
classificatiecode					
sektor / stedenb.					
0 on advies					
0 advies					
0 ter afkennig					
0 kopie van					
ovb					

Op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening dienen bestemmingsplannen na 10 jaar te worden herzien. Mede op grond van deze verplichting is het nu in procedure gebrachte bestemmingsplan in inspraak gebracht. In het plan zijn bestemmingen opgenomen, die voortvloeien uit het voor dit gebied geformuleerde ruimtelijk beleid. In dit verband zijn van belang de door de gemeenteraad vastgestelde structuurvisie voor het Vinkenweggebied en het streekplan. Bij het kiezen van de verschillende bestemmingen voor de gronden in het onderhavige gebied zijn eigendomsverhoudingen niet leidend. Om de uitvoering mogelijk te maken is het noodzakelijk dat eerst een bestemmingsplan moet worden vastgesteld. Hierbij kan het voorkomen dat gronden een bestemming krijgen, waarmee individuele grondeigenaren het oneens zijn. Voor deze situatie bestaat vervolgens voor burgers rechtsbescherming, die ingeroepen kan worden door tegen het plan bij de gemeenteraad zienswijzen in te dienen en bedenkingen bij Gedeputeerde Staten en tenslotte bij de Raad van State in beroep te gaan. Op grond van het bovenstaande moet worden geconcludeerd dat de Wet op de Ruimtelijke Ordening toelaat dat een bestemming verkeer wordt gelegd op gronden van inspreker ten behoeve van de aanleg van een ontsluitingsweg, waarbij nogmaals moet worden opgemerkt dat inspreker het recht heeft om tegen het opnemen van deze bestemming zich te verzetten. In dit kader wordt tevens verwezen naar de toelichting waarin een en ander ook aan de orde komt met betrekking tot gronden aangewezen op basis van artikel 13 WRO.

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

*door ons
te behandelen
wanneer schrift*
 Vinkenweg 18
 2231 NS Rijnsburg
 Gemeente Rijnsburg
 T.a.v. College van B&W
 Burgemeester Koomansplein 1
 2231 DA Rijnsburg

Betreft: Bezwaarschrift

17 september 2002, Rijnsburg

met blanket
Geachte Burgemeester & Wethouders,

6 28374414 Naar aanleiding van uw voorschriften inzake bestemmingsplan 'Vinkenwegzone' wil ik, ondergetekende A.J. van der Mey, bezwaar maken. De artikelen van bezwaar zijn gemarkeerd toegevoegd aan deze brief.

Ten eerste wil ik u op hoofdstuk 1, art. 1, punt 4 wijzen, betreffende 'agribusiness'. Mijn bedrijf A.J. van der Mey Bloemenexport B.V. is sinds 1967 gevestigd op het adres Vinkenweg 18. Deze plaats is de basis van onze buitenlandse activiteiten voor nu en voor in de toekomst.

Ten tweede wil ik u wijzen op hoofdstuk 2, par. C, art. 18, punt 3.

Ten slotte wil ik u verwijzen naar de toelichting, hoofdstuk 3, par. 3. Het deel door mij gemarkeerd, is discriminerend ten aanzien van A.J. van der Mey Bloemenexport B.V. Het bedrijf is sinds 1967 actief en heeft zich op deze plek gevestigd. Het heeft daar nooit problemen van ondervonden.

Mijn eindconclusie is dat ik voor 100% wil meewerken aan de te realiseren plannen, maar dat ik dat alleen onder bepaalde voorwaarden doe.

Hoogachtend,

A.J. van der Mey

Gem. Rijnsburg	post				
Ingestuurd op	18 SEP 2002				
volgnummer	URON/1872/2002/3363				
classificatiecode	42 BBS				
sektor / afdeling					
☐ om advies ☐ ter kennis ☐ ter afdoening ☒ koopvoor.	op 18 SEP 2002 door de Wethouders				
URON/1872	conform advies				
	besluit				

16.

Op grond van het bestaande bestemmingsplan is het in het Vinkenweggebied niet toegestaan om handelsbedrijven in sierteeltprodukten te vestigen en uit te oefenen. Op grond van deze constatering lijkt het door inspreker aangegeven huidig gebruik in strijd met het bestemmingsplan. De vraag is nu aan de orde of het strijdige gebruik met het bestemmingsplan kan worden gelegaliseerd. In het (voor)ontwerp-bestemmingsplan is evenwel de keus gemaakt om handelsbedrijven in sierteeltprodukten niet in het Vinkenweggebied toe te staan, zodat de activiteiten van inspreker evenmin met het nieuwe bestemmingsplan in overeenstemming kunnen worden gebracht.

Conclusie: naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

17.

C. J. van der Lans
Mw. W.M. Kuiters
Vinkenweg 68
2231 NT RIJNSBURG
tel. 071 30 11 766
fax 071 30 13 499

24 SEP 2002

VRON/472/2002/343

Aan Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Rijnsburg
Postbus 349
2230 AH RIJNSBURG

Datum : 20 september 2002
Betreft : Bestemmingsplan Vinkenwegzone
Artikel 8, Woondoeleinden

Mijne heren,

Bij een perceeloppervlakte voor Vinkenweg 68 van 470 m² is slechts sprake van een bebouwde oppervlakte van 103,25 m² (22%). In verhouding tot de toegestane maximale bebouwing van 282 m² (60%) is dus voldoende ruimte voor uitbreiding van de bebouwing.

De functionele inhoud van de oudere woning (1935) is beperkt en de behoefte bestaat om de woning in de naaste toekomst uit te breiden. Binnen de voorliggende beschrijving van bestemmingsplan Vinkenwegzone zijn daarvoor te weinig mogelijkheden open gelaten.

De oorzaak hiervan is gelegen in het feit dat de woning is gebouwd op de achterpunt van het driehoekige perceel. Het grootste deel van de bij de woning behorende grond is gelegen vóór de in het bestemmingsplan aangegeven voorgevel-rooilijn.

Derhalve verzoeken wij uw medewerking om bij de vaststelling van dit nieuwe bestemmingsplan te voorzien in uitbreidingsmogelijkheden voor ons woonhuis. Het kan toch niet zo zijn dat, doordat het oorspronkelijke (kleine) hoofdgebouw in de achterpunt is gebouwd, door vaststelling van de huidige voorgevel-rooilijn elke uitbreiding van het woonhuis op voorhand onmogelijk wordt gemaakt!

Wij verzoeken u dan ook de woning op termijn vijf meter naar voren te mogen uitbreiden. Hiertoe dient de rooilijn c.q. de vaststelling van het meetpunt van de voorgevel van de woning binnen het toekomstige bestemmingsplan te worden opgeschoven. Een situatie die zich op diverse plaatsen in het bestemmingsplan Vinkenwegzone voordoet en derhalve geen uitzondering is (zie bijvoorbeeld de afwijkende rooilijn bij de woningen huisnr. 40 / 42).

Wij verzoeken u deze wijziging in het bestemmingsplan Vinkenwegzone mee te nemen.

Met vriendelijke groet,

C. van der Lans

De rooilijnen worden in het ontwerp-plan conform het vigerende bestemmingsplan uitgezet, er is dus aansluiting op het bestaande planologische regime dat gelijkgetrokken wordt voor het hele gebied. Voor zover daar reeds op grond van bestaande bouw gevels doorheen lopen volgt de rooilijn de bestaande (gevel) situatie. Nieuw te bouwen objecten/bouwsels mogen echter niet door en voor de rooilijn komen te staan.

Conclusie: naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.
Wel geeft de inspraakreactie aanleiding tot het wijzigen van de plankaart doch niet voor het perceel van inspreker. Hierbij zullen alle rooilijnen volgens een eenduidige systematiek en zoveel mogelijk conform het vigerend plan worden ingetekend.

Betreft : Inspraakreactie op Vinkenwegzone

Rijnsburg, 16 sept. 2002

Verzoek,

Op het perceel grond met daarop een bestaande schuur
gelegen aan de Elstgeesterweg te Rijnsburg
Kade straat bekend gemeente Rijnsburg
Selectie A nummer 424 groot 11.62 aren met een voor
en achter uitgang in de toekomst de op het terrein de oude
schuur te mogen slopen en daar voor in de plaats een nieuwe
hal te mogen plaatsen met geluid werende platen in geval van
nieuwe hinder wet

Voorts op het voor terrein aan de Elstgeesterweg een woning
met op rijlaan tot aan de nieuwe tebouwde hal met kantoor
ruimte met ontvangsruimte

Voorts dat er rekening word gehouden dat de achter uitgang
gehand haaft blijft

18.

De huidige bebouwing ten behoeve van bedrijfsdoeleinden is in strijd met het bestemmingsplan.
In het nieuwe plan zal deze bebouwing niet worden gelegaliseerd, zodat aan de wens van
inspreker niet kan worden tegemoet gekomen.

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

T. van IJtersou
Koeistraat 42
2231 JB Rijnsburg
Tel. : 40 88 304

gemeente Rijnsburg	post				
ingekomen op	gezien	S	B	1 st W	2 ^{de} W
19 SEP 2002	advies				
volgnummer	advies				
NR 001/522/2002/0366					
classificatiecode					
sektor/afdeling					
☐ om advies					
☐ ter kennis					
☐ ter afdoening					
☐ kopie voor:					
OV3					

C. J. van der Lans
Mw. W.M. Kuiters
Vinkenweg 68
2231 NT RIJNSBURG
tel. 071 30 11 766
fax 071 30 13 499

Aan Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Rijsburg
Postbus 349
2230 AH RIJNSBURG

23 SEP 2002		S	B	1*W	2*W	3*W
v. Kon. / 2002 / 3421						
Sektie 10						
☐ 1000 m² ☐ 1000 m² ☐ 1000 m² ☐ 1000 m²		pr. akk. B en W-adres				
SvB						

Datum : 20 september 2002
Betreft : Bestemmingsplan Vinkenwegzone
Artikel 13, Verkeersdoeleinden 2 Verzorgingsplaats

Mijne heren,

In het bestemmingsplan Vinkenwegzone wordt naast de A44 een stuk terrein bestemd voor het realiseren van een verzorgingsplaats met daarbij een motorbrandstofverkoopspunt met L.P.G. en de daarbij behorende bebouwingen.

1. Op de snelweg zal een toerit naar de verzorgingsplaats worden gerealiseerd. Een doorbreking van de huidige bomenwal langs de A44 zal echter voor onze woning een onaantvaardbare toename van verkeerslawaaï veroorzaken.
2. Daarnaast zal gedurende de nacht sprake zijn van geluidoverlast van bezoekers aan het benzinstation en de rustplaats en zal sprake zijn van lichtoverlast indien de lichtbronnen van het benzinepompstation onvoldoende worden afgeschermd.
3. Wij verzoeken u dan ook reeds nu in het plan aan te geven op welke wijze de erfafscheiding, het fietspad, de geluidswerende en lichtafschermende voorzieningen en de groenbeplanting dienen te worden gerealiseerd. Een en ander conform de wel in het bestemmingsplan opgenomen beschrijving onder "wegprofiel 2" t.b.v. de Voorhoutweg nr. 6.
4. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt onder 4.5 (blad 24) aangegeven dat het zicht vanaf de verzorgingsplaats "open" moet zijn. Deze wens om een "open" zicht komt voort uit het rapport "Landschappelijke analyse met betrekking tot de mogelijke realisatie van een verzorgingsplaats langs de westzijde van de Rijksweg 44 ter hoogte van Rijsburg/Oegstgeest" uit juni 1990. 12 jaar geleden was kijkend vanaf de snelweg nog sprake van een open landschap met zicht op de molen "Hoop doet leven(!)". Want die zicht-richting bepaalde het visueel open karakter van het gebied.

19.

Het gaat hier om een verzorgingsplaats en brandstoffenverkoopspunt. Vanaf de verzorgingsplaats dienen de zichtlijnen in het open landschap de Elsgeestpolder te worden gewaarborgd. Dit laat onverlet dat het benzineverkoopspunt wel door beplanting kan worden gemaskeerd en zodanig aan het zicht wordt onttrokken.

Wat de geluidwerende en lichtafschermende voorzieningen betreft kan worden opgemerkt dat een benzineverkoopspunt een inrichting is op grond van de Wet milieubeheer. Op grond van deze regelgeving wordt de milieubelasting vanwege deze inrichting te zijner tijd naar de omgeving bezien. In het kader van de onderhavige bestemmingsplanherziening gaat het om een ruimtelijke inpassing van een benzineverkoopspunt in haar omgeving. Hiervoor zijn goede mogelijkheden. De definitieve vormgeving van het brandstoffenverkoopspunt en verzorgingsplaats zullen evenwel eerst aandacht krijgen wanneer een plan wordt ingediend om de bestemming te realiseren.

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

Inmiddels is de molen verplaatst en is de strook open landschap tussen het Oegstgeesterkanaal en de veiling volledig bebouwd met hoge kantoren en bedrijfshallen.

Door het verleggen van de gas- en waterleidingen is het tevens mogelijk geworden de brede groene strook tussen de veiling en de snelweg A44 te gebruiken. Inmiddels staan ook daar de volumineuze nieuwe hallen van de veiling.

Kortom: Het open karakter van het landschap, gezien vanuit de verzorgingsplaats, is door de bebouwingen aan de overzijde van het kanaal, die door hun bouwvolume sterk de aandacht trekken, inmiddels volledig tenietgedaan.

Van de indertijd toegezegde groenvoorziening ("De veiling komt mooi in het groen te staan") is ook erg weinig terecht gekomen. Het is kaalheid troef.

4. Het openhouden van de verzorgingsplaats levert voor de woningen in het oostelijk plangebied een onaanvaardbare toename van geluid- én lichtoverlast. Wij pleiten daarom voor geluidswallen en snelgroeiende hoge bomen om de verzorgingsplaats zo snel als maar mogelijk aan het oog te onttrekken.
5. Het oostelijk plangebied heeft een open karakter en wordt in het bestemmingsplan geroemd om groen en recreatie. De beleving binnen de gemeente Rijsburg en van bewoners en bezoekers in het plangebied moet prefereren boven de beleving van de snelwegtoerist en bezoeker van de verzorgingsplaats. Er is dus juist alles voor te zeggen om een foeilelijk "benzinstation" volledig aan het zicht te onttrekken.

Wij stellen voor:

- de passage over de verzorgingsplaats in de toelichting onder punt 4.5 uit de toelichtende beschrijving te verwijderen en
- in Artikel 13 de nodige geluidwerende en lichtafschermende voorzieningen voor te schrijven.

Met vriendelijke groet,



C. van der Lans

20.

**DE RUIJTER DE WILDT
& DE VROOM advocaten**

Kantoor Leiden
Haagweg 5, 2311 AA Leiden
T +31 (0)71 512 44 45
F +31 (0)71 512 36 09
Postbus 11231, 2301 BG Leiden

Kantoor Rijnsburg
Rijnsburgerweg 106, 2231 AG Rijnsburg
T +31 (0)71 402 93 11
F +31 (0)71 403 07 79
Postbus 297, 2230 AG Rijnsburg

Kantoor Noordwijk
Dompad 19, 2201 LZ Noordwijk
T +31 (0)71 361 39 14

Aangetekend en per gewone post
Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Rijnsburg
Postbus 249
2230 AH RIJNSBURG

Rijnsburg, 20 september 2002

23 SEP 2002	post worden	S	B	1 ^{ste} W	2 ^{de} W	3 ^{de} W
advies	ING-BANK 65.95.20.540 c.n.v. Stichting Beheer Dordengelden De Ruijter de Wildt & De Vroom Advocaten					
klasificatiecode	advies					
sector / afdeling	advies					
betreft: (voor)ontwerpbestemmingsplan Vinkenwegzone						
☐ ter kennis ☐ ter afdoening ☒ kopie voor:						
Geacht college,						
Vanaf 29 augustus jl. ligt bij uw gemeente het (voor)ontwerpbestemmingsplan "Vinkenwegzone" gedurende 4 weken ter inzage. Gedurende deze periode kunnen schriftelijke inspraakreacties aan uw college worden gezonden.						
Bij deze zend ik u namens cliënte, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid D. de Koning Flowerexport B.V., gevestigd en kantoorhoudende te (2231 NL) Rijnsburg, aan de Noordwijkerweg nr. 42, de schriftelijke reactie van cliënte op het (voor)ontwerpbestemmingsplan Vinkenwegzone.						
Het bedrijf van cliënte is gelegen in een gebied dat in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "bedrijfsdoeleinden 1 uit te werken (UW 1)" heeft gekregen. Deze gronden zijn bestemd voor de vestiging van agribusinessbedrijven met bijbehorende voorzieningen.						
Wat onder agribusinessbedrijven wordt verstaan is te vinden in de begripsomschrijving van artikel 1 en wel in het vierde lid, waar agribusiness wordt omschreven als:						
De verzameling van activiteiten, gericht op het produceren en distribueren van inputs voor agrarische bedrijven, op het productieproces van agrarische bedrijven zelf en op het produceren van agrarische output nadat deze is						

verwerkt, zulks met uitsluiting van handelsbedrijven (onder andere import- en exportbedrijven) in sierteeltoprodukten.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt aldus een onderscheid gemaakt tussen handelsbedrijven in sierteeltoprodukten en handelsbedrijven in andere agrarische produkten zoals groente en fruit. Van deze laatste zijn Karel de Mooij B.V., gevestigd aan de Voorhoutweg te Rijnsburg en W. Heemskerk B.V., gevestigd aan de Vinkenweg nr. 32 voorbeelden.

Naar de mening van cliënte is dit een onderscheid dat door uw gemeente in het bestemmingsplan niet mag worden gemaakt. In dat kader zij verwezen naar de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 september 2001 tussen Inter Chalet BV en Gedeputeerde Staten van Limburg (bijlage 1).

Met name de overwegingen van de afdeling op pagina 4 zijn van belang. De afdeling overweegt daar onder meer:

Bepalingen die de toelaatbaarheid van detailhandelsvestigingen afhankelijk stellen van branche of assortiment, behoren echter na het oordeel van de afdeling in beginsel niet in een bestemmingsplan te worden opgenomen. Van dit uitgangspunt kan slechts worden afgeweken indien vaststaat dat de eisen die de ene branche aan het gebruik van grond en opstellen stelt in ruimtelijk opzicht afwijken van de eisen die het gebruik van een andere branche met zich brengt.

De in artikel 5, 6° lid aanhef en sub a, van de planafschriften, onder 1 tot en met 3 onderscheiden branches betreffende alle detailhandel in artikelen die een groot oppervlak nodig hebben voor de uitstraling. Verweerders konden in dit verband niet volstaan met een algemene verwijzing naar een detailhandelsbeleid.

Verweerders hebben naar het oordeel van de afdeling niet aannemelijk gemaakt dat aan de opgenomen branchedifferentiatie, te weten een bouwmarkt, een tuincentrum en detailhandel in keukens, sanitair en woninginrichtingsgoederen, een uit het oogpunt van ruimtelijke ordening relevant onderscheid ten grondslag ligt.

In deze uitspraak is bevestigd dat het de gemeente niet is toegestaan om in het bestemmingsplan te differentiëren naar branche. Het enige onderscheid dat mag worden gemaakt is een onderscheid naar oppervlak dat voor de uitstalling benodigd is.

Zowel de ondernemingen van Karel de Mooij B.V. en W. Heemskerk B.V. als de onderneming van cliënte houden zich bezig met volumieuze groothandel, de één in sierteeltoprodukten, de ander in

In het plan is de vestiging van handelsbedrijven verbonden aan de sierteelt uitgesloten. De reden hiervan is dat het onderhavige gebied is gereserveerd voor een bepaald type van bedrijven, te weten bedrijven die kunnen worden gerekend tot het agribusiness-complex ofte wel agrarische hulp- en nevenbedrijven. Voor handelsbedrijven sec (in sierteeltoprodukten) wordt planologische ruimte gereserveerd in de Kamphuizerpolder.

De Wet op de Ruimtelijke Ordening laat toe dat onderscheid wordt gemaakt in toelating van bedrijven, mits aan het onderscheid tussen de bedrijven planologische relevantie is verbonden. Bovendien kan worden aangehaald dat door bedrijven van een bepaalde type in een gebied te concentreren de economische functie van dat gebied kan worden versterkt, zodat ook uit dit oogpunt reservering van gronden voor het agribusiness-complex in het Vinkenweggebied moet worden nagestreefd.

Dit geldt ook voor de handelsbedrijven die veelal een binding met de bloemenveiling hebben, die ook in genoemde polder is gevestigd. Door de bloemenveiling en genoemde handelsbedrijven in een gebied te concentreren wordt de economische functie van het gebied versterkt. Tevens kunnen milieuvoordelen worden bereikt.

Het aantal verkeersbewegingen met vrachtauto's zal bijvoorbeeld binnen de gemeente worden beperkt. Hierdoor zal de verkeersveiligheid en leefbaarheid binnen de gemeente kunnen worden verhoogd. Deze omstandigheden zijn van planologische aard en rechtvaardigen voldoende om een vestigingsbeleid in het bestemmingsplan op te nemen.

De knip in de Vinkenweg is een kwestie van met name verkeersmaatregelen aan de openbare weg. Hiertoe dient een bestemming te worden opgenomen, die de knip toelaat. Door middel van de bestemming Verkeer is dit gewaarborgd, zodat dit niet afzonderlijk dient te worden vastgelegd.

groente en fruit. In planologisch opzicht is de ruimte die deze bedrijven voor de exploitatie behoeven het enige relevante en toegestane onderscheid.

Ik verzoek u dan ook artikel 1 lid 4 van het ontwerpbestemmingsplan in die zin te wijzigen, dat niet langer een onderscheid wordt gemaakt tussen groothandel in sierteeltoproducten en groothandel in andere agrarische output.

Voorts is in de Structuurvisie Rijnsburg Vinkenwegzone op pagina 22 vermeld:

De Vinkenweg tussen de Voorhoutenweg en de Noordwijkerweg is momenteel eenrichtingsverkeer vanaf de Voorhoutenweg. In de ontwikkelingsvisie wordt een 'knip' in dit stukje weg voorgesteld waardoor het alleen nog maar een doorgaande tweerichtingsroute voor langzaam verkeer wordt. Van Delft de Vink wordt in de visie bereikbaar vanaf de Noordwijkerweg. Hierdoor behoeft het vrachtverkeer voor dit bedrijf niet meer over de Voorhoutenweg te rijden.

Deze knip in de Vinkenweg is in het ontwerpbestemmingsplan niet terug te vinden. Aangezien het bedrijf van cliënte thans vanaf de Noordwijkerweg niet bereikbaar is en het bedrijf van cliënte via Voorhoutenweg evenmin bereikbaar is, nu de vrachtauto's de bocht van de Voorhoutenweg naar de Vinkenweg niet kunnen nemen omdat deze te krap is, heeft cliënte er belang bij dat de knip in de Vinkenweg in het ontwerpbestemmingsplan wordt vastgelegd.

Voorts is artikel 4 op pagina 15 van het ontwerpbestemmingsplan vermeld dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd is de bestemming bedrijfsdoeleinden 1 te wijzigen in de bestemming groenvoorziening voorzover het betreft gronden op de plankaart als zodanig begrensd ten behoeve van het realiseren van scherm/groenzones met een minimale breedte van 5,00 m. indien dat noodzakelijk is voor een goede inrichting van het plangebied en de belangen van derden niet onevenredig worden geschaad.

Deze wijzigingsbevoegdheid geldt voor een deel van het aan cliënte in eigendom toebehorende perceel. Cliënte maakt bezwaar tegen deze passage in het bestemmingsplan, nu deze voor haar kan betekenen dat een deel van haar perceel in de toekomst als groenstrook wordt bestemd en dit gedeelte van haar perceel derhalve niet meer voor haar bedrijfsvoering kan worden gebruikt.

Tot slot begrijpt cliënte de plankaart en de planvoorschriften met betrekking tot dienstwoningen aldus, dat wanneer een perceel op de plankaart de bestemming dienstwoning (DW) heeft gekregen, daarop geen tweede dienstwoning mag worden gebouwd, maar dat wanneer het perceel de bestemming bedrijfsdoeleinden 1 heeft gekregen, voor dat perceel ten behoeve van het toezicht op de bedrijfsvoering nog steeds vergunning voor het bouwen van een dienstwoning kan worden verleend. Cliënte is voornemens om ten behoeve van haar bedrijfsvoering in de toekomst een vergunning voor

In het bestemmingsplan wordt geregeld dat daar waar woonbestemming en bedrijvenbestemming elkaar raken er aan de rand van het bedrijvenperceel een onbebouwde zone in acht dient te worden genomen. De bestemming bedrijfsdoeleinden 1 is echter niet van toepassing voor een gedeelte van de gronden van inspreker, hiervoor is de bestemming opgenomen, agrarisch gebied met wijzigingsbevoegdheid (WI). Met betrekking tot deze laatste bestemming is evenwel ook aan de orde dat bij een uitwerking aandacht moet bestaan aan groenvoorzieningen, om in een gebied waar bedrijven zijn gevestigd, tevens ruimtelijke kwaliteit te waarborgen. Hiervoor zal aan het plan een aanvullend voorschrift (artikel 10a) worden toegevoegd. De bestaande agrarische bestemming blijft dus bestaan, behoudens het perceel waarvoor reeds een vrijstelling is verleend.

Het bouwen van één bedrijfswoning is in beginsel mogelijk, mits hiervoor de bedrijfseconomische noodzaak bestaat. Uitsluitend waarop de plankaart DW staat aangegeven zijn dienstwoningen toegestaan. Vrijstelling kan worden verleend voor de bouw van een inpandige dienstwoning.

Conclusie : het bestemmingsplan is aangepast, naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

[REDACTED]

de bouw van een dienstwoning aan te vragen en gaat er derhalve van uit dat dit ook onder het ontwerpbestemmingsplan mogelijk is. Mocht dat anders zijn, dan maakt zij ook daartegen bezwaar.

Teneinde er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt, wordt deze u zowel aangetekend als per gewone post gezonden.

Hoogachtend,



D.G. Lasschuit

Teekens Karstens
advocaten notarissen

24 SEP 2002

UPOM/EJ2/2002/3442

BEZORGD op 24 september 2002
Gemeente Rijnsburg
Het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 349
2230 AH RIJNSBURG

0 artikelen 0 teksten 0 tekeningen 0 kopie foto's Ge BBS	pr. akk B en W-advies (sub)-mdt. ddt. conform advies resultaat	Correctie Positief 2302 B 071-575
--	--	--

ADVOCATEN
LEIDEN
KANVAALPARK 144
mr J.F. Langehaar
mr C. van Oosten
mr A.R. Munnik
mr F.A. Erodus
mr M. Fierwends
mr P.J. Winstel
mr E.C. van Lente
mr J.L.R. Kemers
mr H.J. Huisbergen
mr W. Brussee
mr G.P. Barmveldt
mr M.W. de Gooij
mr S.M.M. Meijer
Fotocementaarsmedewerft:
C.E.M. van Dongelaar
A.R. Oosterleef

Behandelaar Dhr. Mr C. van Costen, Advocaat
Telefoon direct 071-5791752 of 760
Fax direct 071-5722462
E-mail Vancosten@zeekunstarstens.nl
inzake Vinkenweg gebied/Fions V, 2001.01416 CvQ/CvO 02-19228
Uw referentie
Leiden, 24 september 2002

**Zienswijze ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone
ex artikel 3:24 Algemene Wet Bestuursrecht**

Edelachtbaar college,

Inleiding

1. Deze zienswijze ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone (verder kortweg: 'het bestemmingsplan') breng ik in namens de heer C. Heemskerk wonende te Rijnsburg en de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid W. Heemskerk B.V. en C. Heemskerk Onroerend Goed B.V. te Rijnsburg.
2. Zoals u bekend, exploiteert W. Heemskerk B.V. een groothandel in gesneden groente welke gevestigd is aan de Vinkenweg. De heer C. Heemskerk is middellijk eigenaar van dit bedrijf. C. Heemskerk Onroerend Goed B.V. is eigenaresse van de grond en de opslaten. Voornamelijk ten behoeve van de toekomstige uitbreiding van de onderneming hebben zowel de heer C. Heemskerk als W. Heemskerk B.V. in het kader van de herontwikkeling van het Phytovova gebied gronden aangekocht die alle vallen binnen het plangebied c.q. voor de ontwikkeling van die gronden en daartoe noodzakelijke infrastructuur financiële bijdragen geleverd.
3. Een plattegrond van het plangebied, waarin de percelen van alle belanghebbenden (aangeduid als 'Heemskerk', éénmaal gedrukt, éénmaal handgeschreven), is aan deze brief gehecht als bijlage 1.
4. Belanghebbenden toetsen onderstaand het bestemmingsplan waar nodig tevens aan de Structuurvisie Rijnsburg Vinkenwegzone, vastgesteld door de

NOTARISSSEN
LEIDEN
PLANTSOEN 25
Notarissen:
mr P.G.M. van der Meulen
mr N. Cusell
mr H.L. J. Kamps
Kandidaat-notarissen:
mr M.L. Beemman
mr M.A.G. Gijzen
mr J.A. Boon
mr H.Y. Wiegman
mr Th.J. Burgmaestre
mr A.S. Fawcett
Klerken:
N.C. Vlaard
R. van der Kolk
P.M. Overtoom
M.E.A. Roelven
A. Kordal



Approved by _____

FORMAT
NOTARISEN

21.

1 tm 7 zijn vaststelling door inspreker en behoeven geen reactie.

es. Kantoren advocaten en notariaten, is een maatschappij van beroepsverenigingen. Op de dienstverlening is van toepassing de Client Charter welke daarin een conflict-of-interestbeperking. Deze vinden we op website kwaliteit.kan.nl. Kantoren, advocaten en notariaten are a partnership of professional corporations. The relationship with the client is governed by the Client Charter which includes a limitation of liability. A free copy of the Client Charter will be send on request.

Raad van de Gemeente Rijsburg in haar vergadering van 1 februari 2001 (verder "de structuurvisie").

5. Achtereenvolgens komen in deze zienswijze aan de orde de voorschriften, de toelichting en de plankaart van het bestemmingsplan.

Voorschriften

Artikel 1, Begripsbepalingen, sub 4 en Artikel 4, Bedrijfsdoeleinden I A sub a

6. Het perceel van belanghebbenden valt volgens de plankaart onder bestemming Bedrijfsdoeleinden 1.
7. De activiteiten van belanghebbenden passen in het beeld dat in de structuurvisie wordt geschetst, namelijk 'Gemengde Agribusiness' (zie onder meer pagina 19 van de structuurvisie). Het bedrijf van W. Heemskerk B.V. is zonder meer als zodanig te kwalificeren aangezien het zich met het snijden en verpakken van groente toelegt op de verwerking van agrarische producten.
8. Het bedrijf van belanghebbenden valt onder de beschrijving van SBI code 5125, 5131 (Groothandel in groente, geclassificeerd in categorie 2, minimale afstand 30 meter) en daarmee ruim binnen de criteria van Artikel I B van het bestemmingsplan, waarin is bepaald dat er alleen bedrijfsuitoefening mag plaatsvinden in de milieucategorieën 1 tot en met 3 (licht 50 m). Dat neemt niet weg dat de omvang van het bedrijf van belanghebbenden en de te verwachte ontwikkelingen met zich mee kunnen brengen dat op het bedrijfsterrein activiteiten vallende onder categorie 3 of zelfs categorie 4 worden ontlooid.
9. Blijkens artikel 4 I B zijn toegestaan bedrijfsdoeleinden die voorkomen in een hogere milieucategorie als die aantoonbaar naar aard en invloed op de omgeving gelijk zijn te stellen aan een toegelaten milieucategorie. Belanghebbenden achten het nuttig hier toe te voegen dat activiteiten die in een hogere milieucategorie voorkomen ook zijn toegestaan als deze noodzakelijk zijn voor de continuïteit of uitbreiding van de betreffende bestaande bedrijfsactiviteiten of het nakomen van overheidsvoorschriften. Een waarborg voor onredelijke extra milieubelasting kan daar dan aan worden toegevoegd.

Archeologie

10. In aansluiting op de bespreking van de bestemming Bedrijfsdoeleinden 1, wensen belanghebbenden aandacht te besteden aan de nevenbestemming 'archeologisch terrein'.
11. De percelen toebehorende aan belanghebbenden zijn blijkens de plankaart grotendeels als archeologisch terrein aangemerkt. Dat betekent dat de bedrijfsbestemming hoegenaamd waardeeloos is omdat krachtens artikel 17 van het bestemmingsplan bouwen aldaar verboden is, behoudens vrijstelling naar discretie van de gemeente. Deze vrijstellingsbevoegdheid is ongecausuleerd en bevat dus geen waarborgen voor belanghebbenden.
12. In plaats van rechtszekerheid ontstaat hier dus een rechtsonzekerheid ter zake van gronden die voor veel geld zijn verworven, juist ten behoeve van uitbreiding van de activiteiten van de onderneming. Dit alles is geschied in nauw overleg met de Gemeente Rijsburg en Floris V, van welke laatste de Ge-

8 en 9

Er is een milieuzonering toegepast om conflicten met de bestaande omgeving te kunnen voorkomen. In principe zijn de categorie. 1 en 2 verenigbaar met een woonbestemming. Gelet op het feit, dat dit gebied in het buitengebied is gelegen en niet tot doel heeft zich te ontwikkelen tot een industrieterrein met zware industrie is gekozen om bedrijven toe te staan met een milieubelasting tot en met milieucategorie 3 (licht). In het bestemmingsplan is tevens geregeld dat ontheffing kan worden verleend voor activiteiten in een hogere categorie als de belangen van de gevoelige bestemmingen (woningen) daardoor niet worden geschaad. Dit kan zijn omdat de activiteiten weliswaar in een hogere categorie vallen, maar geen extra milieubelasting met zich meebrengen. De belangen van Heemskerk zijn hiermee in voldoende mate gewaarborgd. Het door inspreker voorgestelde aanvullende criterium om een bedrijf in een hogere milieucategorie in te passen, te weten continuïteit of uitbreiding van bestaande bedrijfsactiviteiten, kan niet worden overgenomen, omdat dit criterium onvoldoende is geobjectiveerd en slechts ziet op het belang van het bedrijf en ook geen betrekking heeft op het dienen van milieubelangen.

10 tm 14 Archeologie

Wanneer aan een gebied (hoge) archeologische waarden is toegekend kan dit niet worden genegeerd, ook al gaat het om gronden die zijn gelegen in een gebied, wat in aanmerking komt voor realisering van een bedrijventerrein. In een bestemmingsplan zal moeten worden geregeld op welke wijze de archeologische waarden, indien deze aanwezig zijn, dienen te worden gerespecteerd en op welke wijze er vervolgens kan worden gebouwd. Dit zal aandacht krijgen in het ontwerp-bestemmingsplan door middel van een aanlegvergunningstelsel. Tevens zullen de

20. Tevens is onduidelijk wat bij categorie 3 de in het bestemmingsplan gehanteerde aanduiding 'licht' inhoudt. Ik vind geen definitie van deze term in het bestemmingsplan of in het aangehaalde VNG rapport.

Artikel 4 II sub a

21. In de voorschriften dienen objectief toetsbare criteria te worden opgenomen over wat wordt verstaan onder de principes van duurzaam bouwen en stedelijk waterbeheer. Ten aanzien van duurzaam bouwen, zie ook hieronder de opmerkingen bij Artikel 4 VII, 3^e gedachtenstreepte. Hoe verhouden de 'principes van stedelijk waterbeheer' zich met het streven naar een 'duurzaam watersysteem'? Zie ook hieronder de opmerking bij Artikel 4 II sub f.

Artikel 4 II sub b (Geluidszones A en B)

22. Twee zones worden genoemd: (A) categorie 1 en 2 (zonder vermelding van metrage) en (B) categorie 1, 2 en 3 licht (met een metrage van 50 m). Deze bepaling is niet in overeenstemming met de plankaart, waar immers ook voor zone A een metrage van 30 wordt opgenomen. Categorie 1 en 2 kennen geen metrages van hoger dan 30, maar een verduidelijkende bepaling of een wijziging in de legenda van de plantekening is hier wel op haar plaats.

Artikel 4 II sub d

23. Wat wordt bedoeld met een cumulatie van milieuhinderlijke aspecten? Objectief toetsbare criteria ontbreken.

Artikel 4 II sub f

24. Wat wordt bedoeld met een duurzaam watersysteem? Objectief toetsbare criteria ontbreken. Daar moet ook aandacht worden besteed aan de verhouding tussen het streven naar een duurzaam watersysteem en de principes van stedelijk waterbeheer.

Artikel 4 III sub c en d

25. 60% als bebouwingspercentage is in zijn algemeenheid aan de magere kant. Belanghebbenden bepleiten een bebouwingspercentage van 75%. De mogelijkheid tot een ruimer bebouwingspercentage kan worden gecreëerd door een vrijstellingbepaling op te nemen waarbij de extra bebouwing ten opzichte van de gegeven norm mogelijk is indien zulks bedrijfseconomisch noodzakelijk is en een goed woonmilieu kan worden gegarandeerd.

26. De voorgeschreven voorgevelrooilijn van 10 meter uit de naar de weg toegekeerde bouwperceelgrens is te veel. Uitgangspunt moet zijn een voorgevelrooilijn van 5 meter uit de naar de weg toegekeerde bouwperceelgrens, als geen gevelrooilijn is aangegeven. De mogelijkheid hiertoe kan worden gecreëerd door een vrijstellingbepaling op te nemen waarbij de afwijking ten opzichte van de gegeven rooilijn mogelijk is indien zulks bedrijfseconomisch noodzakelijk is en een goed woonmilieu kan worden gegarandeerd.

Artikel 4 II sub c, III sub f en V sub b (Dienstwoningenbeleid)

27. Het dienstwoningenbeleid als opgenomen in het bestemmingsplan wordt door belanghebbenden als te restrictief ervaren.
28. Ten eerste mag conform artikel 4 II sub c het aantal dienstwoningen niet toenemen. Niet-uitbreiding van het aantal dienstwoningen in het plangebied (want dat is wat het bestemmingsplan hiermee zegt) werkt voor belanghebbenden.

22

Geluidszones versus milieuzones

Het gaat hier om een milieuzonering en niet om een geluidzonering. Er zijn twee zones rondom bestaande gevoelige bestemmingen gelegd, te weten: zone A-30 meter en zone B-50 meter. Deze afstandsmaten zijn inderdaad verwarrend. Om deze reden kan beter op de plankaart worden volstaan met de blauwe zonering, waarmee het gebied in een zone A en B wordt verdeeld. Tevens kan het beste artikel 4 lid I, sub B worden aangevuld met:

- bedrijven die niet genoemd zijn in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Stb. 1993, nr. 50)
- bedrijven die naar aard en invloed op de omgeving gelijk zijn te stellen met cat. 1 t/m 3 bedrijven.

Vrijstellingsbevoegdheid:

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van artikel 4 lid I, sub B voor de vestiging c.q. uitoefening van een bedrijf vermeld in een hogere milieucategorie, maar wat milieubelasting betreft gelijkwaardig is aan de bedrijven die vallen onder bedrijven als bedoeld voor zone A of B, hetgeen dient te blijken uit de door de aanvrager van de vrijstelling verstrekte gegevens.

Bij de beoordeling van de aard en invloed van de milieubelasting van een bedrijf dienen de volgende milieubelastingcomponenten mede in de beoordeling van de bedrijfsactiviteit te worden betrokken: het al dan niet continue karakter van de bedrijfsactiviteit, geluidhinder, geurproductie, stofuitworp, gevaar, visuele hinder, verontreiniging van lucht, bodem en water, verkeersaanrekening.

23

Het begrip cumulatie van milieuhinderlijke aspecten is uit de voorschriften verwijderd, dit wordt namelijk geregeld bij bepaling van de milieuzonering.

24

Aan inspreker moet worden toegegeven dat de begrippen duurzaam bouwen, stedelijk waterbeheer en duurzaam watersysteem objectief in het plan dienen te worden geformuleerd. Hier zal in het ontwerpplan in de toelichting meer aandacht aan worden geschonken



benden onredelijk uit. Immers in het gedeelte van het plangebied waar Heemskerk is gevestigd, is één dienstwoning geprojecteerd. Projectie van tenminste één extra dienstwoning in het betreffende plangebied lijkt belanghebbenden wenselijk, aangezien de bedrijfsactiviteiten dag en nacht doorgaan en toezicht ter plekke noodzakelijk is. Daarbij is het zo dat de huidige directeur, die de bestaande dienstwoning bewoont zich laat bijstaan door een bedrijfsleider, die mede verantwoordelijk is voor de bedrijvigheid, ook 's nachts. Wonen in nabijheid van het bedrijf is daarom gewenst.

29. Ten tweede is in de voorschriften van het bestemmingsplan uitsluitend een vrijstellingsmogelijkheid voor in pandige dienstwoningen opgenomen. Dat lijkt in strijd met de toelichting die juist pleit voor vrijstaande dienstwoningen. Op pagina 32 van de toelichting wordt expliciet de mogelijkheid genoemd van nieuwe bebouwing in de vorm van vrijstaande bouwvolumes op een grote kavet. In pandige dienstwoningen tasten juist het lintbebouwingskarakter aan. Ook de Structuurvisie voorziet in afwisselend bebouwing en groen langs de Vinkenweg ('verdichting linten'). De toelichting bij het bestemmingsplan verwijst hier ook naar. Belanghebbenden stellen voor een mogelijkheid voor de bouw van extra dienstwoningen toe te laten langs het tracé van de Vinkenweg/Voorhoutenweg en daar waar het gaat om bedrijfsterreinen die niet aan dat tracé grenzen, langs het tracé van een daar aan grenzende (toekomstige weg), mits aan het beoogde karakter van (verdichte) lintbebouwing niet wordt afgedaan.

30. De restrictieve bepalingen vormen een ernstige, niet redelijke beperking voor ontwikkeling van het bedrijf van belanghebbende, waarvoor noodzakelijk is een staf waarvan de sleutelfunctionarissen bij het bedrijf wonen. De nadruk bij de ontwikkeling van het plangebied ligt op ontwikkeling van de bedrijvigheid en een te restrictief beleid voor dienstwoningen kan die bedrijvigheid hinderen.

31. Een verruiming van de dienstwoningenregeling zou leiden tot meer conformiteit met de Vierde Nota Ruimtelijke Ordening Extra, waarin immers sterk de nadruk wordt gelegd op het terugdringen van de automobiliteit. Dit pleit voor dienstwoningen, die immers nabij het werk liggen. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt expliciet verwezen naar deze Vierde Nota Extra (pagina 5).

32. De bepaling van artikel 4 III sub f bevreetmt belanghebbenden. Zij gaan er van uit dat de vermelding van een 'inhoud' van 650 m² op een vergissing berust en dat daar m³ moet staan. Graag aanpassen. Wordt bedoeld dat bij uitbreiding van een bestaande dienstwoning een inhoud van 650 m³ niet mag worden overschreden?

33. Voor een vrijstaande woning is 650m³ niet groot. Belanghebbenden bepleiten een maximum inhoud van 1.000 m³ of een vrijstellingsbepaling die ruimer is dan die in artikel 20 A sub 3. Elders, bijvoorbeeld aan de Noordwijkerweg, wordt een maximum inhoud van 1.000 m³ ook gehanteerd. Het vigerende beleid laat 750m³ per dienstwoning toe (zie het bestaande bestemmingsplan Vinkenweg & Omgeving).

Artikel 4 VII, 3^e gedachtenstreepje (duurzaam bouwen)

25 Bebouwingspercentage

Door middel van een vrijstellingsbevoegdheid zal worden toegelaten het bebouwingspercentage van 60% naar 70% te verhogen, mits de bebouwingsmogelijkheden van het onderhavige perceel redelijkerwijs zo goed als mogelijk al zijn benut. Hiermee wordt bevorderd dat een intensief ruimtegebruik wordt nagestreefd. In dit verband kan ook worden gewezen op het PPC-advies.

26 Voorgevelrooilijn

Hier is sprake van een onjuistheid op de plankaart. Zie antwoord onder inspreker 17.

27 tot en met 33

Dienstwoningenbeleid

Vastgesteld moet worden dat het Vinkenweggebied op de eerste plaats wordt bestemd voor vestiging en uitbreiding van bedrijven en het daarom niet logisch is nieuwe woningen toe te laten. Wel kan de noodzaak zich voordoen om bij een bedrijf te wonen. In het (voor)ontwerpplan was hierin voorzien door (in pandige) bedrijfswoningen toe te laten, middels een vrijstellingsbevoegdheid. Ten aanzien van de toegestane inhoud wordt aansluiting gezocht bij het vigerende bestemmingsplan. Dat houdt concreet in dat een inhoud van 750 m³ is toegestaan. De vergelijking tussen het Vinkenweggebied en de Noordwijkerwegzone, waar juist om stedenbouwkundige redenen grotere woningen worden toegestaan, gaat niet op. Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten aanzien van enkele stroken, aangegeven met een raster op de plankaart, waarbij in beginsel, onder voorwaarden, vrijstaande woningen toegestaan zullen worden.



Teekens Karstens
advocaten notarissen

34. Voor duurzaam bouwen zijn geen uitgangspunten beschreven. Objectief toetsbare criteria ontbreken. Voor belanghebbenden geeft dat onzekerheid. Vooral nog gaan zij er van uit dat de eventuele nadere eisen te stellen op dit gebied redelijk zullen zijn en in conformiteit met wat gebruikelijk is in Nederland voor de bedrijfstak waartoe het betreffende bedrijf behoort.

Toelichting

Participatie

35. Op pagina 7 van de toelichting is het wellicht nuttig toe te voegen dat bij de ontwikkeling van het plangebied sprake was van een hoge participatiegraad van belanghebbenden, waaronder belanghebbenden. Tevens wil ik opmerken dat het informatief opnemen van het doorlopen traject van de tot stand koming van de structuurvisie, en met name de mogelijkheden voor inbreng en discussie door alle belanghebbenden daarin, de basis voor het bestemmingsplan sterker maakt.

Ontsluiting

36. De ontsluiting van het bedrijfsterrein van Heemskerk is nu op de Vinkenweg. Deze is enige jaren geleden verbreed, op kosten van W. Heemskerk B.V.
37. In het kader van de voorbereiding van het onderhavige plan is aan de orde geweest een nieuwe ontsluiting van Heemskerk.
38. Anders dan de toelichting suggereert (op pagina 18) wordt het bedrijf van belanghebbenden door de nieuwe weg (de oost-west verbinding) niet ontsloten. Het perceel van Van Klaveren ligt in de weg. Verder is het gelet op de situatie op het terrein van belanghebbenden niet mogelijk om elders een aansluiting te creëren op de geprojecteerde noord-zuid verbinding.
39. Heemskerk heeft echter wel degelijk belang bij een behoorlijke aansluiting naar de hoofdweg en dat sluit ook aan bij het streven van de gemeente om de Vinkenweg verkeersluw te maken. De noord-zuid verbinding van de hoofdweg naar Hogewoning is voor ontsluiting van het bedrijf van belanghebbenden geen optie vanuit logistiek oogpunt. Er bevinden zich ter plaatse te veel bouwsels en voorzieningen om een behoorlijke ontsluiting van het terrein op de noord-zuid verbinding te realiseren. Het alternatief blijft dus dat Heemskerk met alle vervoersbewegingen over de Vinkenweg en Voorhoutweg zal blijven gaan. Hiermee is ook direct het belang aangetoond van het projecteren van een noord-zuid verbinding die doorgetrokken wordt vanaf het terrein van Karel de Mooy B.V. naar de Vinkenweg. Zoals u weet, kan die, met uitzondering van het terrein van Van der Meij, geheel over het terrein van Heemskerk lopen. Er is geen beletsel voor het projecteren van een zodanige verbinding in het bestemmingsplan. Immers, het grootste gedeelte van de grond waarover die weg moet lopen, behoort aan belanghebbenden toe.

Ontsluiting op A44 en geluidhinder

40. Op pagina 21 en 22 van de toelichting zijn overwegingen te vinden ten aanzien van de ontsluiting van het plangebied op de A44, al dan niet over het veilingterrein. Blijkens de plankaart is hiervoor een gebied gereserveerd, waarvan de bestemming mag worden gewijzigd van Agrarisch in Verkeersdoeleinden.
41. Ontsluiting van het gebied op de A44 zou een aanzienlijke toename met zich meebrengen van de verkeersstroom over de geprojecteerde oost-west ver-

Zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone van C. Heemskerk en W. Heemskerk B.V.

Pagina 6

34 tm 37 zijn vaststellingen van inspreker en behoeven geen reactie.

38 en 39

Ontsluiting

Hierbij wordt verwezen naar de reeds gegeven reactie onder punt 16.

De gronden die nog niet verworven zijn of met instemming van de huidige eigenaren aangewend kunnen worden om de ontsluiting te realiseren krijgen de bestemming verkeersdoeleinden. Wanneer de ontsluiting gerealiseerd kan worden na verwerving of onteigening, is dit direct mogelijk op grond van het bestemmingsplan. Welke gevolgen die ontwikkelingen voor de herinrichting van de terreinen in eigendom van de bedrijven hebben is een consequentie die niet in het kader van de beantwoording van de zienswijzen aan de orde komt

40, 41 en 42

Ontsluiting op A44 en geluidhinder

De aansluiting op de A44 wordt in het bestemmingsplan niet meer mogelijk gemaakt. De relevantie van gestelde door inspreker komt daarmee te vervallen.



Teekens Karstens
advocaten notarissen

binding, waar het aan belanghebbenden toebehorende perceel aan grenst. Aan de andere zijde van de weg is een strook met bestemming Bedrijfsdoeleinden 3, binnen welke woon-werkunits geoorloofd zijn. Dit leidt tot een hogere geluidsbelasting op de daar aanwezige c.q. geprojecteerde woningen. Die extra geluidsbelasting zou weer beperkingen kunnen opleveren voor de mogelijkheden van belanghebbenden tot uitoefening c.q. uitbreiding van de activiteiten. Gewaarborgd moet worden dat ontsluiting op de A44 geen extra milieubeperkingen voor belanghebbenden oplevert. Belanghebbenden bepleiten een verkeersstudie welke één en ander inzichtelijk moet maken. De verkeersstudie van Arcadis de dato 22 december 2000 geeft onvoldoende inzicht in de verkeerssituatie die zou ontstaan na aantakking op de A44 en de geluidsbelasting die zulks met zich mee zou brengen.

42. In artikel 10 V sub b is vermeld dat de aantakking geen onevenredig nadelige invloed mag hebben op de bestemmingen in de omgeving. Het nadeel dat een zodanige aantakking kan hebben is meer geluidsbelasting als gevolg van extra verkeer. Zie hieronder punt 42 e.v., waar onder meer een verkeersstudie wordt bepleit.

43. Belanghebbenden zijn ingenomen met de opmerkingen op pagina 26 van de toelichting. Daaruit blijkt dat voor de terreinen van Heemskerk en Bedrijven 2 (ook toebehorende aan belanghebbenden) voor de bestaande woningen binnen de normen gesteld bij of krachtens de Wet Milieubeheer wordt gebleven. Voor de geprojecteerde woningen (de woon-werkunits bij het Oegstgeester Kanaal) wordt voldaan aan de wettelijke vereisten als geluidwerende maatregelen worden genomen. De toelichting verwijst hier naar een figuur dat niet is opgenomen. Graag corrigeren. Belanghebbenden zijn nu niet bekend met de aard en strekking van de geluidwerende maatregelen die nodig zijn om de zuidkant van de percelen optimaal te kunnen exploiteren. Belanghebbenden nemen aan dat bij dit alles rekening is gehouden met de gegevens die zij hebben verstrekt ten aanzien van ontwikkeling en toekomstplannen van het bedrijf. De gegevens met betrekking tot de verwachtingen van belanghebbenden welke verkeersbewegingen en geluidsemissies de bedrijfsactiviteiten met zich meebrengen, zijn de gemeente dus bekend en van gemeentewege is belanghebbenden ook verzekerd dat hieromtrent geen problemen te verwachten waren omdat het bestemmingsplan de door belanghebbenden opgegeven geluidsbelasting toe zou laten.

44. Belanghebbenden bepleiten met klem het opstellen een Geluidbeheerplan, op grond waarvan van de wetgeving kan worden afgeweken. Het gebied dient voorts zodanig te worden ingericht en de contouren moeten zodanig worden getrokken, dat belanghebbenden ook gedurende de avond- en nachtperiode hun bedrijfsactiviteiten kunnen blijven uitoefenen. In dat Geluidbeheerplan zou naast de noodzakelijke verschillen met de wettelijke streefwaarden, ook aansluiting kunnen worden gezocht bij de regionale opvatting over dag, avond en nacht. Een voorstel zou kunnen zijn: dag van 06.00 tot 19.00 uur, avond van 19.00 tot 22.00 uur en nacht van 22.00 uur tot 06.00 uur.

45. Belanghebbenden wijzen er nog eens op dat ook uit de tekst van de toelichting zelf duidelijk wordt dat het opstellen van een Geluidbeheerplan noodzakelijk is om te voorkomen dat de grenswaarden van de geluidsbelasting worden overschreden en aldus belanghebbenden in de bedrijfsvoering wordt of zal worden belemmerd c.q. dat te zijner tijd uitbreidingen onmogelijk blijken

43

In de berekeningen die door Bureau Peutz zijn gemaakt is rekening gehouden met de opgaven van bedrijven. Ten aanzien van de oprichting en situering van de bedrijfswoningen aan het kanaal is bepaald dat dit zodanig dient te geschieden (zie toelichting en voorschriften) dat het geen belemmering zal vormen voor de realisering van de bestemming bedrijfsdoeleinden 1. Zie hierbij tevens de reactie bij punt 50.

44 en 45

Met betrekking tot de wens voor inspreker om een Geluidbeheerplan vast te stellen, kan nogmaals worden gezegd dat het opstellen van een dergelijk plan alleen zinvol is als het bedrijventerrein wordt gezoneerd met een geluidscontour. Het geluidbeheerplan moet er in dan voorzien hoe de toegestane geluidsruimte binnen de geluidscontour wordt verdeeld. In dit geval wordt het bedrijventerrein niet gezoneerd, zodat een geluidbeheerplan niet aan de orde is.

door een te restrictief geluidsregime. Belanghebbenden vragen zich trouwens af op welke gegevens de onderliggende bedrijfsspecifieke industrielawaai berekeningen zijn gebaseerd. Bureau Peutz & Associés geven aan geen opdracht tot berekening op basis van nader overlegde bedrijfsgegevens te hebben gekregen; alleen het verkeerslawaai ontsluitingswegen is met behulp van nieuwe aantallen vervoersbewegingen aangepast.

Kruispunt Voorhoutenweg/Noordwijkerweg

46. Op pagina 22 en 23 wordt aandacht besteed aan de capaciteit van het kruispunt Noordwijkerweg-Voorhoutenweg. Aangegeven is dat bureau Peutz & Associés rekening houdt met 3% verkeersintensiteitsstijging per jaar. Vervolgens wordt daar zonder enige motivering van afgeweken en wordt verder gerekend met 2% per jaar. Belanghebbenden maken zich zorgen over de verkeersafhandeling op lange termijn. Zij is voor al haar vervoersbewegingen afhankelijk van dit kruispunt. Ook hier pleit zij voor een aanvullende studie, mede omdat de inschatting van Peutz & Associés ook niet lijkt te zijn gebaseerd op harde gegevens.

Overig

47. De toelichting verwijst op diverse plaatsen naar 'bedrijven 1, 2, 3 of 4', maar een definitie of verduidelijkende plattegrond ontbreekt.

Plankaart

Onjuistheden tekening

48. De contouren van de bedrijfsruimte van Heemskerk is niet goed ingetekend. De nieuwbouw is nog niet weergegeven.

Onduidelijkheid positie belanghebbende.

49. Op de plankaart zijn de nieuwe kadastrale grenzen niet ingetekend. Het is wenselijk dat een plankaart met de nieuwe kadastrale grenzen voor belanghebbenden beschikbaar komt. Het bestemmingsplan schrijft voor hoeveel meter er uit de bouwperceelgrenzen mag worden gebouwd. Belanghebbenden stellen de vraag of en in hoeverre de grenzen van de toepasselijke bestemming Bedrijfsdoeleinden 1 samenvalt met de kadastrale grenzen. Zou de begrenzing van de bestemming kleiner zijn dan de kadastrale begrenzing, dan zouden belanghebbenden wel eens flink beperkt kunnen worden in haar ontwikkelingsmogelijkheden. Belanghebbenden behouden zich het recht voor om op basis van te verstrekken gegevens haar zienswijze aan te vullen c.q. ter zake bezwaren in te dienen.

50. Langs het Oegstgeesterkanaal zijn woningen annex bedrijfsruimten geprojecteerd. Door middel van een onderbroken stippellijn is aangegeven welke begrenzing die bebouwing heeft. Die begrenzing ligt op minder dan 50 meter van de perceelgrenzen c.q. de begrenzing van het gebied dat bestemd is voor bedrijfsdoeleinden 1, waaronder ook het perceel van belanghebbenden valt. Die bestemming verwijst juist weer naar een 50 meter grens, die met name voorkomt in categorie 3 - bedrijven. Ook al is het bedrijf van belanghebbenden voornamelijk een categorie 2 bedrijf, de activiteiten kunnen zich ontwikkelen, er kunnen activiteiten bij komen die (deels) vallen onder een categorie 3 of hoger met 50 meter of meer als geluidsgrens. Dan kunnen belanghebbenden beperkt worden in hun mogelijkheden. De gehanteerde af-

46

Kruispunt Voorhoutenweg/Noordwijkerweg

De redactie van deze paragraaf in het bestemmingsplan is aangepast, mede gelet op het feit dat een aansluiting op de A-44 niet meer mogelijk wordt gemaakt in dit ontwerp-plan.

47

In de toelichting is de verwijzing naar bedrijven 1,2,3 of 4 geschrapt In de plaats daarvan zijn bedrijven met de eigen naam vermeld.

48 en 49

Plankaart

De meest recente ondergrond is onder de plankaart gelegd. Tevens zijn huidige bouwcontouren zo veel mogelijk op de plankaart afleesbaar.

50

Met betrekking tot de milieuzonering in verband met de te bouwen woon-werkunits binnen de bestemming bedrijfsdoeleinden, kan het volgende worden opgemerkt.

In het bestemmingsplan is de milieuzonering opgenomen teneinde de bestaande burgerwoningen in ruimtelijk opzicht te beschermen. Dienst- c.q. bedrijfswoningen genieten deze planologische bescherming niet. Bovendien dienen de woon/werkunits zodanig te worden gesitueerd dat deze door de (eigen) bedrijfswoningen worden afgeschermd van de weg en de ten noorden daarvan gelegen bedrijfsbestemming. De woon-werkunits zijn bestemd voor categorie 1 en 2 bedrijven, welke verenigbaar zijn met een woonbestemming. Hieruit kan worden afgeleid dat voldoende buffer bestaat om eventuele conflicterende belangen op dit punt te ondervangen.



stand van de bestemmingsgrens tot de geprojecteerde gevel lijkt tegenstrijdig met de voorschriften en het ligt voor de hand dat één en ander wordt gecombineerd ten einde de gebruiksmogelijkheden van de bedrijfsterreinen die grenzen aan de weg, niet te beperken. Eén en ander zou slechts anders zijn wanneer de kadastrale grens zodanig afwijkt van de bestemmingsgrens, dat belanghebbenden van die regeling geen hinder zouden ondervinden.

51. Ten noorden van de Vinkenweg ligt een perceel, op de plankaart genummerd met 1163, dat eigendom is van C. Heemskerk. In de structuurvisie is dit perceel gekenmerkt als 'verdichting linten' wat inhoudt dat woningbouw mag plaatsvinden, afgewisseld met groen. Nu lijkt deze bestemming in het bestemmingsplan te zijn weggevalen. Belanghebbenden stellen de vraag waarom dat het geval is en bepleiten om de in de structuurvisie voorgenoemde bestemming toch in het bestemmingsplan op te nemen, mede omdat in het concept streekplan van de provincie deze bestemming ook is opgenomen voor het betreffende perceel.

Algemeen

52. Belanghebbenden vertrouwen op een welwillende benadering van hun zienswijze. Zij is gaarne bereid deze toe te lichten. Zij behoudt zich het recht voor om ten opzichte van deze zienswijze nieuwe standpunten naar voren te brengen, zou na vaststelling van het bestemmingsplan onverhoopt een bezwaarprocedure noodzakelijk zijn.

Met vriendelijke groet,

Mr C. van Oosten,
gemachtigde

51

Het opnemen van het perceel ten noorden van de Vinkenweg is in overeenstemming met de vastgestelde Structuurvisie en het streekplan en zal worden doorgevoerd op de plankaart. Wel zal een vrijstellingsbevoegdheid moeten worden opgenomen ten aanzien van toelaatbare woonbebouwing wanneer aan een aantal voorwaarden voldaan is. .

Conclusie: naar aanleiding van de inspraakreactie het plan als volgt aanpassen:

- ruimtelijk beslag voor fietspad op de plankaart opnemen;
- artikel 3, lid 8 laten vervallen;
- begrippen duurzaam bouwen, stedelijk waterbeheer en duurzaam waterbeheer in het plan definiëren;
- vrijstellingsregeling met betrekking tot het bebouwingspercentage relateren aan bouwafstand en bouwhoogte;
- begrip van cumulatie van milieuhinderlijke aspecten uit het plan verwijderen;
- artikel 4 aanvullen;
- voorschriften aanpassen om solitaire woningen toe te staan;
- in de toelichting de verwijzing naar bedrijven milieucategorie 1,2,3, en 4 schrappen;
- rooilijnen zoveel mogelijk laten aansluiten op vigerend plan;
- verwijzing (pagina 26) in het plan laten vervallen;
- voor de plankaart de meest recente kaart als ondergrond gebruiken. Op plankaart huidige bebouwingscontouren zichtbaar laten worden;
- de inhoudsmaat voor dienstwoningen op maximaal 750 m3 stellen;
- voor perceel 1163 een bestemming woondoeleinden opnemen.

*Zie voor de beantwoording mede de reacties bij inspreker 21.
Het bedrijf van inspreker wordt in de toelichting van het plan opgenomen.*

Conclusie : naar aanleiding van deze inspraakreactie de toelichting van het plan aanvullen.

BEZORGD op 24 september 2002
Gemeente Rijsburg
Het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 349
2230 AH RIJSBURG

Karstens
n nolarissen

981

	S	B	1°W	2°V	3°W
--	---	---	-----	-----	-----

advies

VRom/EZ/2007/3443.

classificatiecode

ters

selectie afwijking

VRom/EZ

☐ niet advies
☐ te wijzigen
☐ niet uitbreiding
☐ kapitaal lossen

(sub-)ind:

dd:

confirm advies

afsluit:

Correspondentie
Postus 1144
3360 BC Leiden
071-4791700

Gie BBS

Behandelaar Dhr. Mr C. van Oosten, Advocaat
Telefoon direct 071-5791752 of 750
Fax direct 071-5722452
E-mail Vanooosten@toekenskersters.nl
Inzake Vinkenweg gebied/Floirs V, 2001.01416 CvO/CvO 02-19228
Uw referentie 24 september 2002
Leiden.

ADVOCATEN
LEIDEN
KANAAALPAK 144
mr J.F. Langelaar
mr C. van Oosten
mr A.R. Munick
mr F.A. Erodus
mr M. Ferwerda
mr P.J. Winkel
mr E.C. van Lier
mr L.R. Kaniens
mr H.J. Hulstbergen
mr W. Bruijsen
mr I.P. Barmveldt
mr M.W. de Goeij
mr S.M.M. Meijer
Faislertennismedewerker:
C.E.M. van Dorsselaar
A.R. Oosterveld

NOTARISSSEN
 LEIDEN
 PLANTSOEN 25
 Notarissen:
 mr. P.G.J.A. Marres
 mr. N. Cwaai
 mr. H. L. J. Kemps
 Kancelarië-notarissen:
 mr. M. L. Baerman
 mr. M.A.G. Gijzen
 mr. J.A. Boon
 mr. H.Y. Wieringa
 mr. Th. J. Burgomestre
 mr. A.S. Fierwerda
 Klerken:
 N.C. Vlasveld
 R. van der Kolk
 P.M. Overhaus
 M.E.A. Roellevan
 A. Kwakel



Asgerloun by

FORMAT
NOTARISSEN

**Zienswijze ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone
ex artikel 3:24 Algemene Wet Bestuursrecht**

Edelachtbaar college,

Inleiding

1. Deze zienswijze ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone (verder kortweg: "het bestemmingsplan") breng ik in namens de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid **Van der Gugten Onroerend Goed B.V.** en **Van der Gugten Rijsburg B.V.**, beiden te Rijsburg.
2. Zoals u bekend, exploiteert Van der Gugten Rijsburg B.V. een groothandel in verpakkingsmaterialen welke thans gevestigd is op het Bedrijfscentrum Flora. Belanghebbenden hebben gevorderde plannen voor nieuwbouw en verplaatsing van de activiteiten naar het Vinkenweggebied.
3. Een plattegrond van het plangebied, waarin de percelen van alle belanghebbenden, waaronder belanghebbenden (aangeduid als "vd Gugten") is aan deze brief gehecht als bijlage 1.
4. Belanghebbenden toetsen onderstaand het bestemmingsplan waar nodig tevens aan de Structuurvisie Rijsburg Vinkenwegzone, vastgesteld door de Raad van de Gemeente Rijsburg in haar vergadering van 1 februari 2001 (verder "de structuurvisie").
5. Achtereenvolgens komen in deze zienswijze aan de orde de voorschriften, de toelichting en de plankaart van het bestemmingsplan.



Voorschriften

Artikel 1, Begripsbepalingen, sub 4 en Artikel 4, Bedrijfsdoeleinden I A sub a

6. Het perceel van belanghebbenden valt volgens de plankaart onder bestemming Bedrijfsdoeleinden 1.
7. De activiteiten van belanghebbenden passen in het beeld dat in de structuurvisie wordt geschetst, namelijk 'Gemengde Agribusiness' (zie onder meer pagina 19 van de structuurvisie). Het bedrijf van belanghebbenden is zonder meer als zodanig te kwalificeren aangezien het toeleverancier is van verpakkingsmaterialen voor allerlei agrarische producten.
8. Het bedrijf van belanghebbenden valt onder de beschrijving van SBI code 517 (Groothandel in emballage, geclassificeerd in categorie 2, minimale afstand 30 meter) en daarmee ruim binnen de criteria van Artikel I B van het bestemmingsplan, waarin is bepaald dat er alleen bedrijfsuitoefening mag plaatsvinden in de milieucategorieën 1 tot en met 3 licht (50 m).

Artikel 3 lid 8 (Bijlage 3)

9. Dit artikel verwijst naar een bijlagekaart, waarop drie noord-zuid verbindingen zijn ingetekend. Blijkens de tekst van dat artikel en de verwijzing naar artikel 13 Wet op de Ruimtelijke Ordening wordt de verwezenlijking van deze verbindingen van groot belang geacht. Belanghebbenden onderschrijven dit van harte, maar stellen zich de vraag wat de bedoeling is van de meest oostelijke verbinding die op bijlage 3 is ingetekend. Wellicht dat uw College hierover te zijner tijd een toelichting kan geven.
10. Artikel 3 lid 8 verwijst trouwens ten onrechte naar bijlage 1. Dit moet zijn bijlage 3.

Artikel 4 I A sub a (Bedrijfsdoeleinden 1)

11. Dit moet worden aangevuld met de mogelijkheid van uitbreiding van agribusinessbedrijven.

Artikel 4 I sub B juncto artikel 1 sub 30 (Milieuzonering)

12. De benaderingswijze van milieuzoneringen conform categorie-indeling VNG is in zijn algemeenheid te grof. Dit verhoudt zich niet met de reeds bekende verkaveling van het gebied waarop bedrijfsdoeleinden I van toepassing is en de toekomstige grondverdeling aan nagenoeg volledig bekende partijen. De bestaande bedrijven worden daarnaast specifiek in het bestemmingsplan genoemd en beschreven. Het maatgevend relevante milieuaspect is geluid. Een specifiek Geluidbeheerplan waarvan onderdeel uitmaakt een akoestisch inrichtingsplan voor dit plangebied (verder kortweg: Geluidbeheerplan), dient de voorgestelde grove milieuzonering te vervangen. Zie hieronder ook punt 32 e.v.
13. Tevens is onduidelijk wat bij categorie 3 de in het bestemmingsplan gehanteerde aanduiding 'licht' inhoudt. Ik vind geen definitie van deze term in het bestemmingsplan of in het aangehaalde VNG rapport.

Artikel 4 II sub a



14. In de voorschriften dienen objectief toetsbare criteria te worden opgenomen over wat wordt verstaan onder de principes van duurzaam bouwen en stedelijk waterbeheer. Ten aanzien van duurzaam bouwen, zie ook hieronder de opmerkingen bij Artikel 4 VII, 3^e gedachtenstreepte. Hoe verhouden de 'principes van stedelijk waterbeheer' zich met het streven naar een 'duurzaam watersysteem'? Zie ook hieronder de opmerking bij Artikel 4 II sub f.

Artikel 4 II sub b (Geluidszones A en B)

15. Twee zones worden genoemd: (A) categorie 1 en 2 (zonder vermelding van metrage) en (B) categorie 1, 2 en 3 licht (met een metrage van 50 m). Deze bepaling is niet in overeenstemming met de plankaart, waar immers ook voor zone A een metrage van 30 wordt opgenomen. Categorie 1 en 2 kennen geen metrages van hoger dan 30, maar een verduidelijkende bepaling of een wijziging in de legenda van de plantekening is hier wel op haar plaats.

Artikel 4 II sub d

16. Wat wordt bedoeld met een cumulatief van milieuhinderlijke aspecten? Objectief toetsbare criteria ontbreken.

Artikel 4 II sub f

17. Wat wordt bedoeld met een duurzaam watersysteem? Objectief toetsbare criteria ontbreken. Daar moet ook aandacht worden besteed aan de verhouding tussen het streven naar een duurzaam watersysteem en de principes van stedelijk waterbeheer.

Artikel 4 III sub c en d

18. 60% als bebouwingspercentage is in zijn algemeenheid aan de magere kant. Belanghebbenden bepleiten een bebouwingspercentage van 75%. De mogelijkheid tot een ruimer bebouwingspercentage kan worden gecreëerd door een vrijstellingbepaling op te nemen waarbij de extra bebouwing ten opzichte van de gegeven norm mogelijk is indien zulks bedrijfseconomisch noodzakelijk is en een goed woonmilieu kan worden gegarandeerd.

19. De voorgeschreven voorgevelrooilijn van 10 meter uit de naar de weg toegekeerde bouwperceelgrens is te veel. Uitgangspunt moet zijn een voorgevelrooilijn van 5 meter uit de naar de weg toegekeerde bouwperceelgrens, als geen gevelrooilijn is aangegeven. De mogelijkheid hiertoe kan worden gecreëerd door een vrijstellingbepaling op te nemen waarbij de afwijking ten opzichte van de gegeven rooilijn mogelijk is indien zulks bedrijfseconomisch noodzakelijk is en een goed woonmilieu kan worden gegarandeerd.

Artikel 4 II sub c, III sub f en V sub b (Dienstwoningenbeleid)

20. Het dienstwoningenbeleid als opgenomen in het bestemmingsplan wordt door belanghebbenden als te restrictief ervaren.

21. Ten eerste mag conform artikel 4 II sub c het aantal dienstwoningen niet toenemen. Niet-uitbreiding van het aantal dienstwoningen in het plangebied (want dat is wat het bestemmingsplan hiermee zegt) werkt voor belanghebbenden onredelijk uit. Immers in het gedeelte van het plangebied waar zij zich zullen vestigen, is geen dienstwoning geprojecteerd. Projectie van één of twee dienstwoningen in het betreffende plangedeelte lijkt belanghebbenden wenselijk.



Teekens Karstens
advocaten notarissen

22. Ten tweede is in de voorschriften het bestemmingsplan uitsluitend een vrijstellingsmogelijkheid voor *in pandige* dienstwoningen opgenomen. Dat lijkt in strijd met de toelichting die juist pleit voor vrijstaande dienstwoningen. Op pagina 32 van de toelichting wordt expliciet de mogelijkheid genoemd van nieuwe bebouwing in de vorm van vrijstaande bouwvolumes op een grote kavel. Inpandige dienstwoningen tasten juist het lintbebouwingskarakter aan. Ook de Structuurvisie voorziet in afwisselend bebouwing en groen langs de Vinkenweg ('verdichting linten'). De toelichting bij het bestemmingsplan verwijst hier ook naar. Belanghebbenden stellen voor een mogelijkheid voor de bouw van extra dienstwoningen toe te laten langs de tracé's van de bestaande en geprojecteerde wegen, mits aan het beoogde karakter van (verdichte) lintbebouwing niet wordt afgedaan.
23. De restrictieve bepalingen vormen een ernstige, niet redelijke beperking voor het betrekken van familieleden bij het bedrijf van belanghebbende. De nadruk bij de ontwikkeling van het plangebied ligt op ontwikkeling van de bedrijvigheid en een te restrictief beleid voor dienstwoningen kan die bedrijvigheid hinderen.
24. Een verruiming van de dienstwoningenregeling zou leiden tot meer conformiteit met de Vierde Nota Ruimtelijke Ordening Extra, waarin immers sterk de nadruk wordt gelegd op het terugdringen van de automobiliteit. Dit pleit voor dienstwoningen, die immers nabij het werk liggen. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt expliciet verwezen naar deze Vierde Nota Extra (pagina 5).
25. De bepaling van artikel 4 III sub f bevreemdt belanghebbenden. Zij gaan er van uit dat de vermelding van een 'inhoud' van 650 m² op een vergissing berust en dat daar m³ moet staan. Graag aanpassen. Wordt bedoeld dat bij uitbreiding van een bestaande dienstwoning een inhoud van 650 m³ niet mag worden overschreden?
26. Voor een vrijstaande woning is 650m³ niet groot. Belanghebbenden bepleiten een maximum inhoud van 1.000 m³ of een vrijstellingsbepaling die ruimer is dan die in artikel 20 A sub 3. Elders, bijvoorbeeld aan de Noordwijkerweg, wordt een maximum-inhoud van 1.000 m³ ook gehanteerd. Het vigerende beleid laat 750m³ per dienstwoning toe (zie het bestaande bestemmingsplan Vinkenweg & Omgeving).

Artikel 4 VII, 3^e gedachtenstreepte (duurzaam bouwen)

27. Voor duurzaam bouwen zijn geen uitgangspunten beschreven. Objectief toetsbare criteria ontbreken. Voor belanghebbenden geeft dat onzekerheid. Vooralsnog gaan zij er van uit dat de eventuele nadere eisen te stellen op dit gebied redelijk zullen zijn en in conformiteit met wat gebruikelijk is in Nederland voor de bedrijfstak waartoe het betreffende bedrijf behoort.

Toelichting

Participatie

28. Op pagina 7 van de toelichting is het wellicht nuttig toe te voegen dat bij de ontwikkeling van het plangebied sprake was van een hoge participatiegraad van belanghebbenden, waaronder belanghebbenden. Tevens wil ik opmerken dat het



Teekens Karstens
advocaten notarissen

informatief opnemen van het doorlopen traject van de totstandkoming van de structuurvisie, en met name de mogelijkheden voor inbreng en discussie door alle belanghebbenden daarin, de basis voor het bestemmingsplan sterker maakt.

Vermelding toekomstige bedrijven

29. In de toelichting op pagina 17 wordt onder het kopje 'Bedrijven' aandacht besteed aan nieuwe gemengde agribusiness bedrijven. In de tweede alinea van dat gedeelte wordt wel aandacht besteed aan het gebied waar belanghebbenden zullen gaan ontwikkelen, maar worden zij niet expliciet met name genoemd. Het is wenselijk het voornemen van belanghebbenden zich te vestigen in het Vinkenweggebied wel te vermelden, aangezien alle andere bedrijven, onder wie toekomstige, ook met name worden vermeld. Op pagina 26 van de toelichting, onder het kopje 'Bedrijfsiawaai' wordt het bedrijf van belanghebbenden wel vermeld.

Ontsluiting op A44 en geluidhinder

30. Op pagina 21 en 22 van de toelichting zijn overwegingen te vinden ten aanzien van de ontsluiting van het plangebied op de A44, al dan niet over het veilingterrein. Blijkens de plankaart is hiervoor een gebied gereserveerd, waarvan de bestemming mag worden gewijzigd van Agrarisch in Verkeersdoeleinden.

31. Ontsluiting van het gebied op de A44 zou een aanzienlijke toename met zich meebrengen van de verkeersstroom over de geprojecteerde oost-west verbinding, waar het toekomstige bedrijf van belanghebbenden aan komt te liggen. Aan de andere zijde van de weg is een strook met bestemming Bedrijfsdoeleinden 3, binnen welke woon-werkunits geoorloofd zijn. Dit leidt tot een hogere geluidsbelasting op de daar aanwezige c.q. geprojecteerde woningen. Die extra geluidsbelasting zou weer beperkingen kunnen opleveren voor de mogelijkheden van belanghebbenden tot uitoefening c.q. uitbreiding van haar activiteiten. Gewaarborgd moet worden dat ontsluiting op de A44 geen extra milieubeperkingen voor belanghebbenden oplevert. Belanghebbenden bepleiten een verkeersstudie welke één en ander inzichtelijk moet maken. De verkeersstudie van Arcadis d.d. 22 december 2000 geeft onvoldoende inzicht in de verkeerssituatie die zou ontstaan na aantakking op de A44 en de geluidsbelasting die zulks met zich mee zou brengen.

32. In artikel 10-V sub-b is vermeld dat de aantakking geen onevenredig nadelige invloed mag hebben op de bestemmingen in de omgeving. Het nadeel dat een zodanige aantakking kan hebben is meer geluidsbelasting als gevolg van extra verkeer. Zie hieronder punt 32 e.v., waar onder meer een verkeersstudie wordt bepleit.

33. Belanghebbenden zijn ongerust over de opmerkingen op pagina 26 van de toelichting. Daaruit blijkt dat *alleen bij beperking van geluidsemissie* binnen de normen gesteld bij of krachtens de Wet Milieubeheer kan worden gebleven. Belanghebbenden bepleiten met klem het opstellen van een Geluidbeheerplan, op grond waarvan van de wetgeving kan worden afgeweken. Het gebied dient voorts zodanig te worden ingericht en de contouren moeten zodanig worden getrokken, dat belanghebbenden ook gedurende de avond- en nachtperiode hun bedrijfsactiviteiten kunnen blijven uitoefenen. Belanghebbenden vragen zich af op welke gegevens de onderliggende bedrijfsspecifieke industrielaai berekeningen zijn gebaseerd. Bureau Peutz & Associates geven aan geen opdracht tot berekening op

Zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone van Van der Gugten Onroerend Goed B.V. en Van der Gugten Rijnsburg B.V.

Pagina 5



basis van nader overlegde bedrijfsgegevens te hebben gekregen; alleen het verkeerslawaai ontsluitingswegen is met behulp van nieuwe aantallen vervoersbewegingen aangepast. De gegevens met betrekking tot de verwachtingen van belanghebbenden welke verkeersbewegingen en geluidsemissies de bedrijfsactiviteiten met zich meebrengen, zijn de gemeente bekend en van gemeenlewege is belanghebbenden ook verzekerd dat hieromtrent geen problemen te verwachten waren omdat het bestemmingsplan de door belanghebbenden opgegeven geluidsbelasting toe zou laten. Uit het aangehaalde gedeelte van de toelichting blijkt nu het tegengestelde. De avond- en nachtperiode lijken wellicht van ondergeschikt belang, maar de bedrijfsactiviteiten van belanghebbenden spelen zich wel degelijk mede in die perioden af. In die Geluidbeheerplan zou naast de noodzakelijke verschillen met de wettelijke streefwaarden, ook aansluiting kunnen worden gezocht bij de regionale opvatting over dag, avond en nacht. Een voorstel zou kunnen zijn: dag van 06.00 tot 19.00 uur, avond van 19.00 tot 22.00 uur en nacht van 22.00 uur tot 06.00 uur.

34. Belanghebbenden wijzen er nog eens op dat ook uit de tekst van de toelichting zelf duidelijk wordt dat het opstellen van een Geluidbeheerplan noodzakelijk is om te voorkomen dat de grenswaarden van de geluidsbelasting worden overschreden en aldus belanghebbenden in haar bedrijfsvoering wordt of zullen worden belemmerd c.q. dat te zijner tijd uitbreidingen onmogelijk blijken door een te restrictief geluidsregime.

Kruispunt Voorhoutweg/Noordwijkerweg

35. Op pagina 22 en 23 wordt aandacht besteed aan de capaciteit van het kruispunt Noordwijkerweg-Voorhoutweg. Aangegeven is dat bureau Peutz & Associés rekening houdt met 3% verkeersintensiteitsstijging per jaar. Vervolgens wordt daar zonder enige motivering van afgeweken en wordt verder gerekend met 2% per jaar. Belanghebbenden maken zich zorgen over de verkeersafhandeling op lange termijn. Zij is voor al haar vervoersbewegingen afhankelijk van dit kruispunt. Ook hier pleit zij voor een aanvullende studie, mede omdat de inschatting van Peutz & Associés ook niet lijkt te zijn gebaseerd op harde gegevens.

Overig

36. De toelichting verwijst op diverse plaatsen naar 'bedrijven 1, 2, 3 of 4', maar een definitie of verduidelijkende plattegrond ontbreekt.

Plankaart

Onduidelijkheid positie belanghebbende.

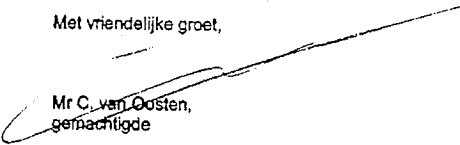
37. Op de plankaart zijn de nieuwe kadastrale grenzen niet ingetekend. Het is wenselijk dat een plankaart met de nieuwe kadastrale grenzen voor belanghebbenden beschikbaar komt. Het bestemmingplan schrijft voor hoeveel meter er uit de bouwperceelgrenzen mag worden gebouwd. Belanghebbenden stellen de vraag of en in hoeverre de grenzen van de toepasselijke bestemming Bedrijfsdoeleinden 1 samenvalt met de kadastrale grenzen. Zou de begrenzing van de bestemming kleiner zijn dan de kadastrale begrenzing, dan zouden belanghebbenden wel eens flink beperkt kunnen worden in haar ontwikkelingsmogelijkheden. Belanghebbenden behouden zich het recht voor om op basis van te verstrekken gegevens haar zienswijze aan te vullen c.q. ter zake bezwaren in te dienen.

38. Langs het Oegstgeesterkanaal zijn woningen annex bedrijfsruimten geprojecteerd. Door middel van een onderbroken stippellijn is aangegeven welke begrenzing die bebouwing heeft. Die begrenzing ligt op minder dan 50 meter van de perceelgrenzen c.q. de begrenzing van het gebied dat bestemd is voor bedrijfsdoeleinden 1, waaronder ook het perceel van belanghebbenden valt. Die bestemming verwijst juist weer naar een 50 meter grens, die met name voorkomt in categorie 3 - bedrijven. Ook al is het bedrijf van belanghebbenden vooralsnog een categorie 2 bedrijf, de activiteiten kunnen zich ontwikkelen, er kunnen activiteiten bij komen die (deels) vallen onder een categorie 3 met 50 meter als geluidsgrens. Dan kunnen belanghebbenden beperkt worden in hun mogelijkheden. De gehanteerde afstand van de bestemmingsgrens tot de geprojecteerde gevel lijkt tegenstrijdig met de voorschriften en het ligt voor de hand dat één en ander wordt gecorrigeerd ten einde de gebruiksmogelijkheden van de bedrijfsterreinen die grenzen aan de weg, niet te beperken. Eén en ander zou slechts anders zijn wanneer de kadastrale grens zodanig afwijkt van de bestemmingsgrens, dat belanghebbenden van die regeling geen hinder zouden ondervinden.

Algemeen

39. Belanghebbenden vertrouwen op een wetwillende benadering van hun zienswijze. Zij is gaarne bereid deze toe te lichten. Zij behoudt zich het recht voor om ten opzichte van deze zienswijze nieuwe standpunten naar voren te brengen, zou na vaststelling van het bestemmingsplan onverhoopt een bezwaarprocedure noodzakelijk zijn.

Met vriendelijke groet,


Mr C. van Oosten,
gemachtigde

24 SEP 2002

advies

Urom 1532/2002/3444

waarsch. fraude

Urom 1532

pt. akk. Ben W-advies

(sub-jndt)

dd.

conform advies

besluit

Correspondentie
Postbus 1144
2302 BC IJssden
071-5751700

ASSOCIATEN
LEIDEN
KANVAAPARK 144
mr J.F. Langelaar
mr C. van Oosten
mr A.R. Munnik
mr F.A. Erodus
mr M. Formisio
mr P. Wintal
mr E.C. van Lier
mr J.R. Kemers
mr H.J. Hulsbergen
mr W. Bruijze
mr P. Barnemeld
mr M.W. de Goij
mr S.M.M. Meijer
Fotografie: Bureau de Wierboort
C.E.M. van Dorsselaar
A.R. Oostendijk

NOTARISSEN
LEIDEN
PLANTSOEN 25
Notarissen:
mr P.G.J.M. Morres
mr N. Cusell
mr H. L. J. Kampse
Kandidaat-notarissen:
mr M.L. Beeman
mr M.A.G. Gijzen
mr J.A. Boon
mr H.Y. Weitinga
mr Th.J. Burpemaestre
mr A.S. Fierwinda
Klerken:
N.C. Vlasveld
R. van der Kolk
P.M. Oorthous
M.E.A. Roellevan
A. Karold

lsj
Landschap
Schaatsportbond

*Member of
European
Landschap*

Aangesloten bij

FORMAAT
NOTARISSEN

1. Deze zienswijze ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone (verder kortweg: 'het bestemmingsplan') breng ik in namens de betrokken vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid **W. Hogewoning Dried Flowers B.V.** en **Hogewoning Onroerend Goed B.V.** te Rijsburg.
2. Zoals u bekend, exploiteert belanghebbende een groothandel in gedroogde bloemen en natuurlijke decoratiematerialen. Zij is thans gedeeltelijk gevestigd op het Bedrijvencentrum Flora en gedeeltelijk in het Vinkenweggebied.
3. Een plattegrond van het plangebied, waarin de percelen van alle belanghebbenden, waaronder **W. Hogewoning Dried Flowers B.V.** (aangeduid als 'Hogewoning'), is aan deze brief gehecht als bijlage 1.
4. Belanghebbende heeft vergoederde plannen voor nieuwbouw en concentratie van haar activiteiten in het Vinkenweggebied. Voor het geval dat die plannen (mede) ontwikkeld en uitgevoerd (zullen) worden door aan belanghebbende gelieerde (rechts)personen, moet deze zienswijze ook geacht worden namens deze (rechts)personen te zijn ingebracht.
5. Belanghebbende toetst onderstaand het bestemmingsplan waar nodig tevens aan de Structuurvisie Rijsburg Vinkenwegzone, vastgesteld door de Raad van de Gemeente Rijsburg in haar vergadering van 1 februari 2001 (verder 'de structuurvisie').

Conclusie: naar aanleiding van de inspraakreactie het plan aanpassen door de definitie voor agribusiness te wijzigen en een wijzigingsbevoegdheid (artikel 11 WRO) toevoegen die het bouwen van woningen mogelijk maakt.

6. Achtereenvolgens komen in deze zienswijze aan de orde de voorschriften, de toelichting en de plankaart van het bestemmingsplan.

Voorschriften

Artikel 1, Begripsbepalingen, sub 4 en Artikel 4, Bedrijfsdoeleinden I A sub a

7. Het perceel van belanghebbende valt volgens de plankaart onder bestemming Bedrijfsdoeleinden 1.
8. In de omschrijving van het begrip Agribusiness, dat een belangrijke rol speelt in de bestemming Bedrijfsdoeleinden 1, zijn uitgesloten handelsbedrijven (onder andere import- en exportbedrijven) in *sierteeltproducten*. Zoals hierboven reeds is opgemerkt zijn belanghebbenden producent van- en groothandel en im- en exportbedrijf in gedroogde bloemen en natuurlijke decoratiematerialen. Belanghebbenden gaan er van uit dat deze omschrijving van Agribusiness of de omschrijving in artikel 4 I A sub a op een vergissing berust en dat één en ander in het vast te stellen bestemmingsplan zal worden gecorrigeerd. Ter nadere onderbouwing voert zij nog het volgende aan.
9. De activiteiten van belanghebbende passen in het beeld dat in de structuurvisie wordt geschetst, namelijk 'Gemengde Agribusiness' (zie onder meer pagina 19 van de structuurvisie). Het bedrijf van belanghebbende is zonder meer als zodanig te kwalificeren aangezien agrarische producten worden verwerkt en verder verkocht in binnen- en buitenland.
10. In de toelichting op pagina 11 is belanghebbende bovendien expliciet bij naam genoemd als bedrijf dat past binnen het profiel van Gemengde Agribusiness, terwijl met de bestaande vestiging en uitbreiding op pagina 18 van de toelichting expliciet rekening wordt gehouden.
11. Belanghebbende valt onder de beschrijving van SBI code 5122 (Groothandel in Bloemen en Planten, geclassificeerd in categorie 2, minimale afstand 30 meter) en valt daarmee ruim binnen de criteria van Artikel I B van het bestemmingsplan, waarna is bepaald dat er alleen bedrijfsuitoefening mag plaatsvinden in de milieucategorieën 1 tot en met 3 licht (50 m).

Artikel 3 lid 8 (Bijlage 3)

12. Dit artikel verwijst naar een bijlagekaart, waarop drie noord-zuid verbindingen zijn ingetekend. Blijkens de tekst van dat artikel en de verwijzing naar artikel 13 Wet op de Ruimtelijke Ordening wordt de verwezenlijking van deze verbindingen van groot belang geacht. Belanghebbende onderschrijft dit van harte, maar stelt zich de vraag wat de bedoeling is van de meest oostelijke verbinding die op bijlage 3 is ingetekend. Wellicht dat uw College hierover te zijner tijd een toelichting kan geven.

13. Artikel 3 lid 8 verwijst trouwens ten onrechte naar bijlage 1. Dit moet zijn bijlage 3.

Artikel 4 I A sub a (Bedrijfsdoeleinden 1)

14. Dit moet worden aangevuld met de mogelijkheid van uitbreiding van agribusinessbedrijven.

Artikel 4 I sub B juncto artikel 1 sub 30 (Milieuzonering)

15. De benaderingswijze van milieuzoneringen conform categorie-indeling VNG is in zijn algemeenheid te grof. Dit verhoudt zich niet met de reeds bekende verkaveling van het gebied waarop bedrijfsdoeleinden I van toepassing is en de toekomstige grondverdeling aan nagenoeg volledig bekende partijen. De bestaande bedrijven worden daarnaast specifiek in het bestemmingsplan genoemd en beschreven. Het maatgevend relevante milieuaspect is geluid. Een specifiek Geluidbeheerplan waarvan onderdeel uitmaakt een akoestisch inrichtingsplan voor dit plangebied (verder kortweg: Geluidbeheerplan), dient de voorgestelde grove milieuzonering te vervangen. Zie hieronder ook punt 36 en 37.

16. Tevens is onduidelijk wat bij categorie 3 de in het bestemmingsplan gehanteerde aanduiding 'licht' inhoudt. Ik vind geen definitie van deze term in het bestemmingsplan of in het aangehaalde VNG rapport.

Artikel 4 II sub a

17. In de voorschriften dienen objectief toetsbare criteria te worden opgenomen over wat wordt verstaan onder de principes van duurzaam bouwen en stedelijk waterbeheer. Ten aanzien van duurzaam bouwen, zie ook hieronder de opmerkingen bij Artikel 4 VII, 3^e gedachtenstreeptje. Hoe verhouden de 'principes van stedelijk waterbeheer' zich met het streven naar een 'duurzaam watersysteem'? Zie ook hieronder de opmerking bij Artikel 4 II sub f.

Artikel 4 II sub b (Geluidszones A en B)

18. Twee zones worden genoemd: (A) categorie 1 en 2 (zonder vermelding van metrage) en (B) categorie 1, 2 en 3 licht (met een metrage van 50 m). Deze bepaling is niet in overeenstemming met de plankaart, waar immers ook voor zone A een metrage van 30 wordt opgenomen. Categorie 1 en 2 kennen geen metrages van hoger dan 30, maar een verduidelijkende bepaling of een wijziging in de legenda van de plantekening is hier wel op haar plaats.

Artikel 4 II sub d

19. Wat wordt bedoeld met een cumulatie van milieuhinderlijke aspecten? Objectief toetsbare criteria ontbreken.

Artikel 4 II sub f

20. Wat wordt bedoeld met een duurzaam watersysteem? Objectief toetsbare criteria ontbreken. Daar moet ook aandacht worden besteed aan de verhouding tussen het streven naar een duurzaam watersysteem en de principes van stedelijk waterbeheer.

Artikel 4 III sub c en d

21. 60% als bebouwingspercentage is in zijn algemeenheid aan de magere kant. Belanghebbende bepleit een bebouwingspercentage van 75%. De mogelijkheid tot een ruimer bebouwingspercentage kan worden gecreëerd door een vrijstellingbepaling op te nemen waarbij de extra bebouwing ten opzichte van de gegeven norm mogelijk is indien zulks bedrijfseconomisch noodzakelijk is en een goed woonmilieu kan worden gegarandeerd.

22. De voorgeschreven voorgevelrooilijn van 10 meter uit de naar de weg toegekeerde bouwperceelgrens is te veel. Uitgangspunt moet zijn een voorgevelrooilijn van 5 meter uit de naar de weg toegekeerde bouwperceelgrens, als



geen gevelrooilijn is aangegeven. De mogelijkheid hiertoe kan worden gecreëerd door een vrijstellingbepaling op te nemen waarbij de afwijking ten opzichte van de gegeven rooilijn mogelijk is indien zulks bedrijfseconomisch noodzakelijk is en een goed woonmilieu kan worden gegarandeerd.

Artikel 4 II sub c, III sub f en V sub b (Dienstwoningenbeleid)

23. Het dienstwoningenbeleid als opgenomen in het bestemmingsplan wordt door belanghebbende als te restrictief ervaren.

24. Ten eerste mag conform artikel 4 II sub c het aantal dienstwoningen niet toenemen. Belanghebbende wenst juist meer dienstwoningen naast de bestaande (die niet bij haar in gebruik is), allen te bouwen langs de Vinkenweg, gelet op het feit dat het bedrijf van belanghebbende een familiebedrijf is. Er is al een dienstwoning gelegen in het noordwesten van het terrein, dus totaal zijn er twee. Twee extra dienstwoningen zouden aan de oostzijde van het genoemde terreingedeelte moeten worden geprojecteerd. In totaal zou er aldus ruimte moeten komen voor vier dienstwoningen.

25. Ten tweede is in de voorschriften het bestemmingsplan uitsluitend een vrijstellingsmogelijkheid voor *in pandige* dienstwoningen opgenomen. Dat lijkt in strijd met de toelichting die juist pleit voor vrijstaande dienstwoningen. Op pagina 32 van de toelichting wordt expliciet de mogelijkheid genoemd van nieuwe bebouwing in de vorm van vrijstaande bouwvolumes op een grote kavel. In pandige dienstwoningen lasten juist het lintbebouwingskarakter aan. Ook de Structuurvisie voorziet in afwisselend bebouwing en groen langs de Vinkenweg ('verdichting linten'). De toelichting bij het bestemmingsplan verwijst hier ook naar. Belanghebbenden stellen voor een mogelijkheid voor de bouw van extra dienstwoningen toe te laten langs het tracé van de Vinkenweg/Voorhoutenweg en daar waar het gaat om bedrijfsterreinen die niet aan dat tracé grenzen, langs het tracé van een daar aan grenzende (toekomstige weg), mits aan het beoogde karakter van (verdichte) lintbebouwing niet wordt afgedaan.

26. De restrictieve bepalingen vormen een ernstige, niet redelijke beperking voor het betrekken van familieleden bij het bedrijf van belanghebbende. De nadruk bij de ontwikkeling van het plangebied ligt op ontwikkeling van de bedrijvigheid en een te restrictief beleid voor dienstwoningen kan die bedrijvigheid hinderen.

27. Een verruiming van de dienstwoningenregeling zou leiden tot meer conformiteit met de Vierde Nota Ruimtelijke Ordening Extra, waarin immers sterk de nadruk wordt gelegd op het terugdringen van de automobiliteit. Dit pleit voor dienstwoningen, die immers nabij het werk liggen. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt expliciet verwezen naar deze Vierde Nota Extra (pagina 5).

28. De bepaling van artikel 4 III sub f bevreemdt belanghebbende. Zij gaat er van uit dat de vermelding van een 'inhoud' van 650 m² op een vergissing berust en dat daar m³ moet staan. Graag aanpassen. Wordt bedoeld dat bij uitbreiding van een bestaande dienstwoning een inhoud van 650 m³ niet mag worden overschreden?

29. Voor een vrijstaande woning is 650m³ niet groot. Belanghebbende bepleit een maximum inhoud van 1.000 m³ of een vrijstellingsbepaling die ruimer is dan die in artikel 20 A sub 3. Elders, bijvoorbeeld aan de Noordwijkerweg, wordt een maximum inhoud van 1.000 m³ ook gehanteerd. Het vigerende beleid laat 750m³ per dienstwoning toe (zie het bestaande bestemmingsplan Vinkenweg & Omgeving).
30. Op de plankaart staan in het perceel van belanghebbende twee dienstwoningen ingetekend, waarvan er één echter niet bestaat. Dit graag corrigeren. Zie overigens hetgeen in alinea 24 is aangevoerd over het totaal aantal gewenste dienstwoningen.

Artikel 4 VII, 3^e gedachtenstreepte (duurzaam bouwen)

31. Voor duurzaam bouwen zijn geen uitgangspunten beschreven. Objectief toetsbare criteria ontbreken. Voor belanghebbende geeft dat onzekerheid. Vooralsnog gaat zij er van uit dat de eventuele nadere eisen te stellen op dit gebied redelijk zullen zijn en in conformiteit met wat gebruikelijk is in Nederland voor de bedrijfstak waartoe het betreffende bedrijf behoort.

Toelichting

Participatie

32. Op pagina 7 van de toelichting is het wellicht nuttig toe te voegen dat bij de ontwikkeling van het plangebied sprake was van een hoge participatiegraad van belanghebbenden, waaronder belanghebbende. Tevens wil ik opmerken dat het informatief opnemen van het doorlopen traject van de totstandkoming van de structuurvisie, en met name de mogelijkheden voor inbreng en discussie door alle belanghebbenden daarin, de basis voor het bestemmingsplan sterker maakt.

Ontsluiting op A44 en geluid

33. Op pagina 21 en 22 van de toelichting zijn overwegingen te vinden ten aanzien van de ontsluiting van het plangebied op de A44, al dan niet over het veilingterrein. Blijkens de plankaart is hiervoor een gebied gereserveerd, waarvan de bestemming mag worden gewijzigd van Agrarisch in Verkeersdoeleinden.
34. Indien de meest oostelijke noord-zuid verbinding geschikt zou zijn voor automobielen, zou bij aansluiting van het gebied op de A44 het oostelijke deel van de Vinkenweg wel eens een extra verkeersstroom kunnen krijgen. Dit leidt tot een hogere geluidsbelasting op de daar aanwezige woningen. Die extra geluidsbelasting zou weer beperkingen kunnen opleveren voor de mogelijkheden van belanghebbende tot uitbreiding van haar activiteiten. Gewaarborgd moet worden dat ontsluiting op de A44 geen extra milieubeperkingen voor belanghebbende oplevert. Belanghebbende bepleit een verkeersstudie welke één en ander inzichtelijk moet maken. De verkeersstudie van Arcadis d.d. 22 december 2000 geeft onvoldoende inzicht in de verkeerssituatie die zou ontstaan na aantakking op de A44 en de geluidsbelasting die zulks met zich mee zou brengen.
35. In artikel 10 V sub b is vermeld dat de aantakking geen onevenredig nadelige invloed mag hebben op de bestemmingen in de omgeving. Het nadeel dat een zodanige aantakking kan hebben is meer geluidsbelasting als gevolg van extra verkeer. Zie hieronder punt 35 e.v., waar onder meer een verkeersstudie wordt bepleit.

36. Op pagina 25 tot en met 27 wordt aandacht besteed aan milieuaspecten. Uit de tekst daarvan wordt duidelijk dat het opstellen van een Geluidbeheerplan noodzakelijk is om te voorkomen dat de grenswaarden van de geluidsbelasting worden overschreden en aldus belanghebbende in haar bedrijfsvoering wordt of zal worden belemmerd c.q. dat te zijner tijd uitbreidingen onmogelijk blijken door een te restrictief geluidsregime.

37. In dat Geluidbeheerplan zou naast de noodzakelijke verschillen met de wettelijke streefwaarden, ook aansluiting kunnen worden gezocht bij de regionale opvatting over dag, avond en nacht. Een voorstel zou kunnen zijn: dag van 06.00 tot 19.00 uur, avond van 19.00 tot 22.00 uur en nacht van 22.00 uur tot 06.00 uur.

Kruispunt Voorhouteweg/Noordwijkerweg

38. Op pagina 22 en 23 wordt aandacht besteed aan de capaciteit van het kruispunt Noordwijkerweg-Voorhouteweg. Aangegeven is dat bureau Peutz & Associés rekening houdt met 3% verkeersintensiteitsstijging per jaar. Vervolgens wordt daar zonder enige motivering van afgeweken en wordt verder gerekend met 2% per jaar. Belanghebbende maakt zich zorgen over de verkeersafhandeling op lange termijn. Zij is voor al haar vervoersbewegingen afhankelijk van dit kruispunt. Ook hier pleit zij voor een aanvullende studie, mede omdat de inschatting van Peutz & Associés ook niet lijkt te zijn gebaseerd op harde gegevens.

Overig

39. De toelichting verwijst op diverse plaatsen naar 'bedrijven 1, 2, 3 of 4', maar een definitie of verduidelijkende plattegrond ontbreekt.

Plankaart

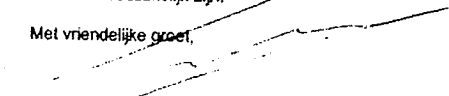
Onduidelijkheid positie belanghebbende.

40. Op de plankaart zijn de kadastrale grenzen niet ingetekend. Het is wenselijk dat een plankaart met de nieuwe kadastrale grenzen voor belanghebbenden beschikbaar komt. Het bestemmingsplan schrijft voor hoeveel meter er uit de bouwperceelgrenzen mag worden gebouwd. Belanghebbende stelt de vraag of en in hoeverre de grenzen van de voor haar toepasselijke bestemming Bedrijfsdoeleinden 1 samenvalt met de kadastrale grenzen. Zou de begrenzing van de bestemming kleiner zijn dan de kadastrale begrenzing, dan zou belanghebbende wel eens flink beperkt kunnen worden in haar ontwikkelingsmogelijkheden. Belanghebbende behoudt zich het recht voor om op basis van te verstrekken gegevens haar zienswijze aan te vullen c.q. ter zake bezwaren in te dienen.

Algemeen

41. Belanghebbende vertrouwt op een welwillende benadering van haar zienswijze. Zij is gaarne bereid deze toe te lichten. Zij behoudt zich het recht voor om ten opzichte van deze zienswijze nieuwe standpunten naar voren te brengen, zou na vaststelling van het bestemmingsplan onverhoopt een bezwaarprocedure noodzakelijk zijn.

Met vriendelijke groet,


M.C. van Oosten,
gemachtigde

Zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone van W. Hogewoning Dried Flowers B.V.

Pagina 8

Teekens Karstens
advocaten notarissen

BEZORGD op 24 september 2002
Gemeente Rijsburg
Het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 349
2230 AH RIJSBURG

24 SEP 2002		S B 1*W 2*W 3*W	
plan/EJ2/2002/3445		advies	
plan/EJ2		pri. akt. B en W-advies	
☐ om advies ☐ om advies ☐ het advies ☐ kopie voor:		(sub-)mdt:	
Cie BBS		dd:	
		conform advies	
		besluit:	
		Correspondentie Postbus 1144 2302 BC Lelid 071-6791700	

Behandelaar Dhr. Mr. C. van Oosten, Advocaat
Telefoon direct 071-5781752 of 760
Fax direct 071-5722462
E-mail vancosten@teekenskarstens.nl
Inzake Floraholland/Zienswijze Bestemmingsplan Vinkenweg, 2002.02250 C/O/OVO 02-10381
Uw referentie Leiden, 24 september 2002

Zienswijze ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone
ex artikel 3:24 Algemene Wet Bestuursrecht

Edelachtbaar college,

Inleiding

- Deze zienswijze ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone (verder kortweg: "het bestemmingsplan") breng ik in namens de Coöperatieve Bloemenveiling Floraholland u.a. te Rijsburg.
- Een plattegrond van het plangebied, waarin de percelen van alle belanghebbenden, waaronder Coöperatieve Bloemenveiling Floraholland u.a. (aangeduid als "Bedrijven 3 en Bedrijven 4") is aan deze brief gehecht als bijlage 1.
- Belanghebbende toetst onderstaand het bestemmingsplan waar nodig tevens aan de Structuurvisie Rijsburg Vinkenwegzone, vastgesteld door de Raad van de Gemeente Rijsburg in haar vergadering van 1 februari 2001 (verder "de structuurvisie").
- Achtereenvolgens komen in deze zienswijze aan de orde de voorschriften, de toelichting, de en de plankaart van het bestemmingsplan.

Voorschriften

- Artikel 1, Begripsbepalingen, sub 4 en Artikel 4, Bedrijfsdoeleinden I A sub a
- Hel perceel van belanghebbende valt volgens de plankaart deels onder de bestemming Bedrijfsdoeleinden 1, deels onder de bestemming Agrarisch Gebied. Ten aanzien van de bestemming Bedrijfsdoeleinden 1 deelt belanghebbende mee dat bijvoorbeeld een agrarisch loonbedrijf of een boeketteriebedrijf zich op het betreffende perceel zouden moeten kunnen vestigen. De be-

ADVOCATEN
LEIDEN
KANAALRIJK 144
Mr. J.F. Longelaar
Mr. C. van Oosten
Mr. A.R. Munnik
Mr. A. Enders
Mr. M. Fawcett
Mr. E.L. Winkel
Mr. E.C. van Lier
Mr. J.L.R. Kanaals
Mr. H.J. Hulsbergen
Mr. W. Brusse
Mr. P. Bommers
Mr. M.W. de Gooij
Mr. S.M.A. Meier
Fysieke en medische
C.E.M. van Dorsselaer
A.R. Oostermeijer

NOTARISSEN
LEIDEN
PLANTSOEN 25
Notarissen
Mr. R.G.J.M. Morris
Mr. N. Cuijter
Mr. H.L.J. Kamp
Kandidaat-notarissen:
Mr. M.L. Baerman
Mr. M.A.G. Gijzen
Mr. J.A. Boon
Mr. H.T. Wieringa
Mr. Th.J. Burgemeester
Mr. A.S. Fawcett
Klachten
N.C. Vissers
B. van der Kolk
R.M. Overhaus
M.E.A. Roelands
A. Kordal



Advocaat
BESCHERMING
NOTARIS

24. Zie voor de beantwoording mede de reactie bij inspreker 21. Voor een aanvulling hierop dient nog het volgende:

5

De bedrijven die zich in het gebied kunnen vestigen dienen te voldoen aan de definitie van agribusiness. In het ontwerp-plan zal deze definitie nader worden geformuleerd, zodat hiernaar wordt verwezen. Er is geen sprake van een bestaande bestemming laboratorium. Voor het overgangsrecht wordt verwezen naar de hiervoor in het plan opgenomen artikel.

30 tm 32 en 35

Met betrekking tot het tracé van het fietspad is sprake van een omissie op de plankaart. De plankaart is in overeenstemming gebracht met de bestaande situatie. Tevens zal met de bestemming water rekening worden gehouden, gelet op de bestaande sloot ter plaatse.

33 en 34

Inspreker wijst op geluidscontouren, doch hier is sprake van een misverstand; het betreft een milieuzonering. Het gaat overigens om reeds bestaande woningen en niet nieuw om op te richten bouwwerken. In het bestaande bestemmingsplan hebben de onderhavige woningen ook al een burgerwoningbestemming. De planologische regeling dient hierop afgestemd te worden. De milieucontouren worden niet aangepast.

36 en 37

De toegang van het perceel zal slechts door ontsluiting op de nieuwe infrastructuur mogelijk moeten worden gemaakt. Hiervoor zal in het bestemmingsplan worden bepaald dat pas een bouwvergunning voor nieuwe bedrijfsbebouwing wordt afgegeven indien zekerheid bestaat over aansluiting op en ontsluiting via de nieuw aan te leggen infrastructuur, teneinde te kunnen waarborgen dat de bestaande Vinkenweg niet meer zal worden belast door het verkeer afkomstig van en op weg naar het perceel van inspreker.

38

De beschermingszones die zijn aangegeven ten behoeve van het leidingtracé is een die vastgesteld is op basis van de Nota Planbeoordeling 2002 waarin bepaalde minimumafstandsmaten ten behoeve van de externe veiligheid genoemd worden. Deze behoeven niet perse gelijk te zijn aan het gevestigde zakelijk recht door de leidingbeheerder zelf en staan los van de bestemming.

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan als volgt aanpassen:

- ruimtebeslag voor fietspad op plankaart aanpassen;
- rooilijn op plankaart intekenen.

stemming van de opstallen is nu 'laboratorium' hetgeen ruime gebruiksmogelijkheden geeft. Belanghebbende wijst er op dat die ruime mogelijkheid gehandhaafd moet blijven.

6. Voor het geval van overschrijding van de criteria sprake zou zijn, waarborgen de overgangsbepalingen dat voornoemde activiteiten kunnen worden gecontinueerd.

Artikel 3 lid 8 (Bijlage 3)

7. Dit artikel verwijst naar een bijlagekaart, waarop drie noord-zuid verbindingen zijn ingetekend. Blijkens de tekst van dat artikel en de verwijzing naar artikel 13 Wet op de Ruimtelijke Ordening wordt de verwezenlijking van deze verbindingen van groot belang geacht. Belanghebbende onderschrijft dit van harte, voor zover het betreft de twee westelijke verbindingen.

8. Voor wat betreft de meest oostelijke verbinding verwijst zij naar hetgeen zij opmerkt onder het kopje 'plankaart'.

9. Artikel 3 lid 8 verwijst trouwens ten onrechte naar bijlage 1. Dit moet zijn bijlage 3.

Artikel 4 I A sub a (Bedrijfsdoeleinden 1)

10. Dit moet worden aangevuld met de mogelijkheid van uitbreiding van agrarisch-bedrijven.

Artikel 4 I sub B juncto artikel 1 sub 30 (Milieuzonering)

11. De benaderingswijze van milieuzoneringen conform categorie-indeling VNG is in zijn algemeenheid te grof. Dit verhoudt zich niet met de reeds bekende verkaveling van het gebied waarop bedrijfsdoeleinden I van toepassing is en de toekomstige grondverdeling aan nagenoeg volledig bekende partijen. De bestaande bedrijven worden daarnaast specifiek in het bestemmingsplan genoemd en beschreven. Het maatgevend relevante milieuaspect is geluid. Een specifiek Geluidbeheerplan waarvan onderdeel uitmaakt een akoestisch inrichtingsplan voor dit plangebied (verder kortweg: Geluidbeheerplan), dient de voorgestelde grove milieuzonering te vervangen. Zie hieronder ook punt 26 e.v.

12. Tevens is onduidelijk wat bij categorie 3 de in het bestemmingsplan gehanteerde aanduiding 'licht' inhoudt. Ik vind geen definitie van deze term in het bestemmingsplan of in het aangehaalde VNG rapport.

Artikel 4 II sub a

13. In de voorschriften dienen objectief toetsbare criteria te worden opgenomen over wat wordt verstaan onder de principes van duurzaam bouwen en stedelijk waterbeheer. Ten aanzien van duurzaam bouwen, zie ook hieronder de opmerkingen bij Artikel 4 VII, 3^e gedachtenstreepte. Hoe verhouden de 'principes van stedelijk waterbeheer' zich met het streven naar een 'duurzaam watersysteem'? Zie ook hieronder de opmerking bij Artikel 4 II sub f.

Artikel 4 II sub b (Geluidszones A en B)

14. Twee zones worden genoemd: (A) categorie 1 en 2 (zonder vermelding van metrage) en (B) categorie 1, 2 en 3 licht (met een metrage van 50 m). Deze bepaling is niet in overeenstemming met de plankkaart, waar immers ook voor



zone A een metrage van 30 wordt opgenomen. Categorie 1 en 2 kennen geen metrages van hoger dan 30, maar een verduidelijkende bepaling of een wijziging in de legenda van de plantekening is hier wel op haar plaats. Zie ten aanzien van het effect van de toepassing op de geluidszones het betoog hieronder, punt ...

Artikel 4 II sub d

15. Wat wordt bedoeld met een cumulatie van milieuhinderlijke aspecten? Objectief toetsbare criteria ontbreken.

Artikel 4 II sub f

16. Wat wordt bedoeld met een duurzaam watersysteem? In de toelichting moet hierop worden ingegaan. Daar moet ook aandacht worden besteed aan de verhouding tussen het streven naar een duurzaam watersysteem en de principes van stedelijk waterbeheer.

Artikel 4 III sub c en d

17. 60% als bebouwingspercentage is in zijn algemeenheid aan de magere kant. Belanghebbende bepleit een bebouwingspercentage van 75%. De mogelijkheid tot een ruimer bebouwingspercentage kan worden gecreëerd door een vrijstellingbepaling op te nemen waarbij de extra bebouwing ten opzichte van de gegeven norm mogelijk is indien zulks bedrijfseconomisch noodzakelijk is en een goed woonmilieu kan worden gegarandeerd.

18. De voorgeschreven voorgevelrooilijn van 10 meter uit de naar de weg toegekeerde bouwperceelgrens is te veel. Uitgangspunt moet zijn een voorgevelrooilijn van 5 meter uit de naar de weg toegekeerde bouwperceelgrens, als geen gevelrooilijn is aangegeven. De mogelijkheid hiertoe kan worden gecreëerd door een vrijstellingbepaling op te nemen waarbij de afwijking ten opzichte van de gegeven rooilijn mogelijk is indien zulks bedrijfseconomisch noodzakelijk is en een goed woonmilieu kan worden gegarandeerd.

Artikel 4 VII, 3^e gedachtenstreepje (duurzaam bouwen)

19. Voor duurzaam bouwen zijn geen uitgangspunten beschreven. Objectief toetsbare criteria ontbreken. Voor belanghebbende geeft dat onzekerheid. Vooralsnog gaan zij er van uit dat de eventuele nadere eisen te stellen op dit gebied redelijk zullen zijn en in conformiteit met wat gebruikelijk is in Nederland voor de bedrijfstak waartoe het betreffende bedrijf behoort.

Artikel 10 V

20. Waar aangegeven op de plankaart, kan krachtens dit artikel land met de bestemming Agrarisch Gebied worden gewijzigd in Verkeersdoeleinden, uitsluitend ten behoeve van aantakking van het gebied op de A44. Uitvoering van de aantakking op de A44 mag overigens niet worden gecombineerd met een ontsluiting voor niet-bestemmingsverkeer over het veilingterrein. In haar zienswijzen tegen de structuurvisie en ten aanzien van de verkeersstudie van Arcadis van 22 december 2000 en ook bij andere gelegenheden heeft belanghebbende zich altijd met kracht verzet tegen verkeersafwikkeling over het veilingterrein. Zij handhaaft dat verzet onverkort. Een route direct parallel aan de A44 is voor belanghebbende bespreekbaar.

21. Het perceel van belanghebbende is voor de heffing gearceerd en komt dus voor dat gedeelte in aanmerking voor een bestemmingswijziging.



22. In artikel 10 V sub b is vermeld dat de aantakking geen onevenredig nadelige invloed mag hebben op op bestemmingen in de omgeving. Het nadeel dat een zodanige aantakking kan hebben is meer geluidsbelasting als gevolg van extra verkeer. Zie hieronder punt 24 en 25, waar onder meer een verkeersstudie wordt bepleit.

Toelichting

Participatie

23. Op pagina 7 van de toelichting is het wellicht nuttig toe te voegen dat bij de ontwikkeling van het plangebied sprake was van een hoge participatiegraad van belanghebbenden, waaronder belanghebbende. Tevens wil ik opmerken dat het informatief opnemen van het doorlopen traject van de totstandkoming van de structuurvisie, en met name de mogelijkheden voor inbreng en discussie door alle belanghebbenden daarin, de basis voor het bestemmingsplan sterker maakt.

Ontsluiting op A44 en geluidhinder

24. Op pagina 21 en 22 van de toelichting zijn overwegingen te vinden ten aanzien van de ontsluiting van het plangebied op de A44, al dan niet over het veilingterrein. Blijkens de plankaart is voor aantakking op de A44 (niet via het veilingterrein) een gebied gereserveerd, waarvan de bestemming mag worden gewijzigd van Agrarisch in Verkeersdoeleinden.
25. Ontsluiting van het gebied op de A44 zou een aanzienlijke toename met zich meebrengen van de verkeersstroom over de geprojecteerde oost-west verbinding. Aan de zuidzijde van de weg is een strook met bestemming Bedrijfsdoeleinden 3, binnen welke woon-werkunits geoorloofd zijn. Dit leidt tot een hogere geluidsbelasting op de daar aanwezige c.q. geprojecteerde woningen. Gewaarborgd moet worden dat ontsluiting op de A44 geen extra milieubeperkingen voor belanghebbende oplevert. Dat kan door aanvulling van artikel 10V. Belanghebbende bepleit een verkeersstudie welke één en ander inzichtelijk moet maken. De verkeersstudie van Arcadis de dato 22 december 2000 geeft onvoldoende inzicht in de verkeerssituatie die zou ontstaan na aantakking op de A44 en de geluidsbelasting die zults met zich mee zou brengen.
26. Belanghebbende is ongerust over de opmerkingen op pagina 26 van de toelichting. Daaruit blijkt dat *alleen bij beperking van geluidsemissie* binnen de normen gesteld bij of krachtens de Wet Milieubeheer kan worden gebleven. Dat geldt ook voor het gebied op de bijlage bij deze brief aangegeven als Bedrijven 3, waarvan belanghebbende eigenaresse is. Zij bepleit met klem het opstellen van een Geluidbeheerplan, op grond waarvan van de wetgeving kan worden afgeweken. Het gebied dient voorts zodanig te worden ingericht en de contouren moeten zodanig worden getrokken, dat op het gebied van belanghebbende ook gedurende de avond- en nachtperiode bedrijfsactiviteiten kunnen worden uitgeoefend. Belanghebbende vraagt zich af op welke gegevens de onderliggende bedrijfsspecifieke industrielawaai berekeningen zijn gebaseerd. Bureau Peutz & Associates geven aan geen opdracht tot berekening op basis van nader overlegde bedrijfsgegevens te hebben gekregen; alleen het verkeerslawaai ontsluitingswegen is met behulp van nieuwe aantallen vervoersbewegingen aangepast. De gemeente heeft verzekerd dat geen problemen te verwachten waren omdat het bestemmingsplan de door belanghebbende c.q. andere betrokkenen opgegeven geluidsbelasting toe zou laten. Uit het aangehaalde gedeelte van de toelichting blijkt nu het tegenge-



Teekens Karstens
advocaten notarissen

stelde. De avond- en nachtperiode lijken wellicht van ondergeschikt belang, maar de bedrijfsactiviteiten op het perceel van belanghebbende spelen zich wel degelijk mede in die perioden af. In die Geluidbeheerplan zou naast de noodzakelijke verschillen met de wettelijke streefwaarden, ook aansluiting kunnen worden gezocht bij de regionale opvatting over dag, avond en nacht. Een voorstel zou kunnen zijn: dag van 06.00 tot 19.00 uur, avond van 19.00 tot 22.00 uur en nacht van 22.00 uur tot 06.00 uur.

27. Belanghebbende wijst er nog eens op dat ook uit de tekst van de toelichting zelf duidelijk wordt dat het opstellen van een Geluidbeheerplan noodzakelijk is om te voorkomen dat de grenswaarden van de geluidsbelasting worden overschreden en aldus belanghebbende in haar bedrijfsvoering wordt of zal worden belemmerd c.q. dat te zijner tijd uitbreidingen onmogelijk blijken door een te restrictief geluidsregime.

Kruispunt Voorhoutweg/Noordwijkerweg

28. Op pagina 22 en 23 wordt aandacht besteed aan de capaciteit van het kruispunt Noordwijkerweg-Voorhoutweg. Aangegeven is dat bureau Peutz & Associés rekening houdt met 3% verkeersintensiteitsstijging per jaar. Vervolgens wordt daar zonder enige motivering van afgeweken en wordt verder gerekend met 2% per jaar. Belanghebbende maakt zich zorgen over de verkeersafhandeling op lange termijn. Zij is voor al haar vervoersbewegingen afhankelijk van dit kruispunt. Ook hier pleit zij voor een aanvullende studie, mede omdat de inschatting van Peutz & Associés ook niet lijkt te zijn gebaseerd op harde gegevens.

Overig

29. De toelichting verwijst op diverse plaatsen naar 'bedrijven 1, 2, 3 of 4', maar een definitie of verduidelijkende plattegrond ontbreekt.

Plankaart

Beperking gebruiksmogelijkheden perceel

30. De meest oostelijke verbinding (een strook verkeersdoeleinden 1) die op bladz. 3 en ook op de plankaart is ingetekend, zou, naar belanghebbende heeft begrepen een fietspad moeten worden. Dit fietspad is over het terrein met bestemming Bedrijfsdoeleinden 1 geprojecteerd, dat eigendom is van belanghebbende. De breedte van de geprojecteerde verbinding is voor zover het het perceel van belanghebbende betreft, maar liefst 12 meter. Voor een fietspad is dat veel te breed.
31. Bovendien is aan de westzijde van die verbinding een brede groenstrook van 7 meter breed geprojecteerd.
32. 'Fietspad' en groenstrook, samen 19 meter breed, lopen over de gehele lengte van het perceel van belanghebbende, te weten ongeveer 44 meter. Op deze wijze wordt van het door belanghebbende verworven stuk grond van ongeveer 1.500 m² bestemd voor doeleinden welke de gebruiksmogelijkheden van belanghebbende beperken. Dat is meer dan 16%. Voor belanghebbende is dat niet aanvaardbaar. Het vormt een onevenredige benadeling van belanghebbende. Ook is het in strijd met het vertrouwen dat bij belanghebbende in ambtelijk overleg is opgewekt, dat zij de volle beschikking zou krijgen over het stuk grond met Bedrijfsbestemming. Nu blijkt dit aan allerlei kanten te zijn ingeperkt.

33. Hier komt nog bij, dat de ingetekende geluidscontouren A en B ongeveer 40% van het perceel bestrijken. Dit is het gevolg van het feit dat twee percelen ten noorden van het perceel van belanghebbende gelegen woningen, die nu nog als bedrijfspercelen met dito woning te boek staan, de bestemming Woondoeleinden krijgen. Toepassing van die contouren leidt nog eens tot een onbruikbaarheid van het perceel van belanghebbende ter grootte van ongeveer 45% van het perceel. Door de bestemming Woondoeleinden wordt belanghebbende onevenredig in haar belangen geschaad.
34. Zou de bestemming Woondoeleinden voor de betreffende percelen gehandhaafd blijven, dan verhouden de ingetekende contouren zich niet met het feit dat een 7 meter brede groenstrook is ingetekend ten noorden van het perceel van belanghebbende. Deze heeft een geluidwerend effect c.q. kan worden gebruikt voor geluidwerende voorzieningen (zie artikel 11 sub 1, 5° gedachtenstreeptje). De geluidscontouren A en B kunnen stoppen op de lijn die vanuit de zuidwestelijke punt van de groenvoorziening in een hoek van 45% naar het zuidwesten kan worden getrokken.
35. De plankaart geeft geen helder zicht op de kadastrale grenzen, maar belanghebbende gaat er van uit, dat die groenstrook *niet* op haar grond is ingetekend. Is dat anders, dan zou dit een verlies van bruikbare grond van nog eens 420m² opleveren. Belanghebbende maakt daartegen bezwaar. Zij gebruikt de grond dan liever naar eigen inzicht voor (groene) geluidwerende voorzieningen, afhankelijk van de op het perceel uit te oefenen activiteiten.
36. De groenstroken die rechts en boven het perceel en het bestaande bedrijfspand van belanghebbende zijn getekend, belemmeren overigens de goede toegang tot het perceel. Belanghebbende wordt hierdoor onredelijk in haar gebruiksmogelijkheden belemmerd. Hiertoe dienen voorzieningen te worden ingetekend, indien de groenstroken zouden worden gehandhaafd. Belanghebbende staat echter voor verwijdering van de groenstroken en handhaving van de bedrijfsbestemming op de percelen met de wooneenheden, zodat milieutechnisch de gebruiksmogelijkheden niet worden beperkt.
37. Belanghebbende is bereid om met de gemeente in overleg te treden over een fietsverbinding in combinatie met betere ontsluiting van de kavel en een oplossing voor de milieubeperkingen door nabijheid van een gebied met woondoeleinden alsmede het terreinverlies door bestemming groenvoorzieningen.

Beschermingszone leidingen

38. Over het perceel van belanghebbende met bestemming Agrarische Doeleinden loopt een beschermingszone ten behoeve van een hoge druk gasleiding. Artikel 15 van het bestemmingsplan dat hier van toepassing is, schrijft ruwweg voor dat op of in die beschermingszone niets mag behoudens vrijstelling. Dat leidt tot de vraag of de breedte van de beschermingszone (8 meter) adequaat is. Dit is veel meer dan de (zakelijke) rechten van de leidingbeheerder vereisen. Op deze wijze wordt belanghebbende ten opzichte van de leidingbeheerder onevenredig benadeeld. De beschermingszone kan in het bestemmingsplan vervallen omdat de (zakelijke) rechten van de leidingbeheerder al voldoende waarborg geven voor bescherming van de leidingen.

Onduidelijkheid positie belanghebbende.

Zienswijze concept bestemmingsplan Vinkenwegzone Coöperatieve Bloemenveiling FloraHolland u.a.

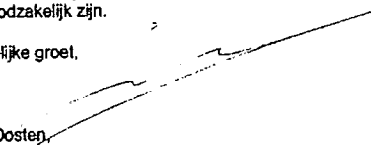
6

39. Op de plankaart zijn de nieuwe kadastrale grenzen niet ingetekend. Het is wenselijk dat een plankaart met de nieuwe kadastrale grenzen voor belanghebbenden beschikbaar komt. Het bestemmingsplan schrijft voor hoeveel meter er uit de bouwperceelgrenzen mag worden gebouwd. Belanghebbende stelt de vraag of en in hoeverre de grenzen van de voor haar toepasselijke bestemmingen Agrarisch Gebied en Bedrijfsdoeleinden 1 samenvalt met de kadastrale grenzen. Zou de begrenzing van de bestemming kleiner zijn dan de kadastrale begrenzing, dan zou belanghebbende wel eens flink beperkt kunnen worden in haar ontwikkelingsmogelijkheden. Belanghebbende behoudt zich het recht voor om op basis van te verstrekken gegevens haar zienswijze aan te vullen c.q. ter zake bezwaren in te dienen.

Algemeen

40. Belanghebbende vertrouwt op een welwillende benadering van haar zienswijze. Zij is gaarne bereid deze toe te lichten. Zij behoudt zich het recht voor om ten opzichte van deze zienswijze nieuwe standpunten naar voren te brengen, zou na vaststelling van het bestemmingsplan onverhoopt een bezwaarprocedure noodzakelijk zijn.

Met vriendelijke groet,


Mr C. van Oosten,
gemachtigde

BEZORGD op 24 september 2002
Gemeente Rijsburg
Het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 349
2230 AH RIJSBURG

carissen

24 SEP 2002

S B 1°W 2°W 3°W

advies

Vorm 1 E 2 J 2002 / 3446

Urom 1 E 2 J

pr. oek B en W advies

tussum:

cl.

Conform advies

Eeswijk

Correspondentie
Postbus 144
2302 BC IJden
071-5791000

Lie BBS.

Behandelaar Dhr. Mr C. van Oosten, Advocaat
Telefoon direct 071-5791752 of 760
Fax direct 071-5722482
E-mail Vanoosten@teekenskarstans.nl
Inzakke Vinkeweg gebied/Fions V, 2001.01416 CnO/CvO 02-19228
Uw referentie
Leiden, 24 september 2002

ADVOCATEN
LEIDEN
KANAALEPUIK 144
mr J.F. Langelaar
mr C. van Oosten
mr A.R. Munnik
mr F.A. Erodus
mr M. Ferwerda
mr P.J. Winkel
mr E.C. van Lent
mr J.L.R. Kanens
mr H.L. Hulsbergen
mr W. Bruijsse
mr I.P. Borneveld
mr M.W. de Gooij
mr S.M.M. Meijer
Foulingssamenlevingswerken:
G.E.M. van Dorsselaar
A.R. Oordijk

NOTARISSSEN
LEIDEN
PLANTSOEN 25
Notarissen:
mr P.G.J.M. Morris
mr N. Cuneil
mr H. L. J. Kampes
Kandidoat-notarissen:
mr M.L. Boerman
mr M.A.G. Gigase
mr J.A. Boon
mr H.Y. Wedinga
mr Th.J. Burgemeester
mr A.S. Fowardo
Klerken:
N.C. Vlasveld
R. van der Kolk
P.M. Overhouw
M.E.A. Roeloven
A. Koudal



Amptlieden bij

FORMAT
 NOTARISSEN

**Zienswijze ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Vinkermwegzone
ex artikel 3:24 Algemene Wet Bestuursrecht**

Edelachtbaar college,

Inleiding

1. Deze zienswijze ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone (verder kortweg: "het bestemmingsplan") breng ik in namens de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Karel de Mooy B.V. en de heer J. de Mooy, beiden te Rijsburg.
2. Zoals u bekend, exploiteert Karel de Mooy B.V. een groothandel in aardappelen, groente en fruit. Het bedrijf is gesitueerd aan de Voorhoutenweg 22. Er zijn plannen voor nieuwbouw en uitbreiding van de bedrijfsruimte.
3. Een plattegrond van het plangebied, waarin de percelen van alle belanghebbenden, waaronder Karel de Mooy B.V. en de heer J. de Mooy (aangeduid als 'De Mooy') is aan deze brief gehecht als bijlage 1.
4. Belanghebbenden toetsen onderstaand het bestemmingsplan waar nodig tevens aan de Structuurvisie Rijsburg Vinkenwegzone, vastgesteld door de Raad van de Gemeente Rijsburg in haar vergadering van 1 februari 2001 (verder "de structuurvisie").
5. Achtereenvolgens komen in deze zienswijze aan de orde de voorschriften, de toelichting en de plankaart van het bestemmingsplan.

Zie voor de beantwoording mede de reactie bij inspreker 21.

Er zal een actuele kadastrale kaart onder de plankaart geprojecteerd worden. De nieuwbouwcontouren zullen niet worden ingetekend op deze plankaart, immers deze bouw is nog niet gerealiseerd. Wel zal naar aanleiding van deze inspraakreactie nagekeken worden of alle bestaande bouw op een juiste wijze is ingetekend en gekwalificeerd.

Conclusie :

Naar aanleiding van de inspraakreactie het plan als volgt aanpassen:

- *juiste contouren op de plankaart intekenen;*
- *de aandacht voor de ontsluitingsweg in relatie tot het perceel van inspreker.*



Voorschriften

Artikel 1, Begripsbepalingen, sub 4 en Artikel 4, Bedrijfsdoeleinden I A sub a

6. Het perceel van belanghebbenden valt volgens de plankaat onder bestemming Bedrijfsdoeleinden 1.
7. De activiteiten van belanghebbenden passen in het beeld dat in de structuurvisie wordt geschetst, namelijk 'Gemengde Agribusiness' (zie onder meer pagina 19 van de structuurvisie). Het bedrijf van belanghebbenden is zonder meer als zodanig te kwalificeren aangezien het een groothandel in aardappelen, groente en fruit betreft.
8. Het bedrijf valt onder de beschrijving van SBI code 5125 en 5135 (Groothandel in, groenten, fruit en consumptie-aardappelen, geclassificeerd in categorie 2, minimale afstand 30 meter) en daarmee ruim binnen de criteria van Artikel I B van het bestemmingsplan, waarin is bepaald dat er alleen bedrijfsuitoefening mag plaatsvinden in de milieucategorieën 1 tot en met 3 licht (50 m).

Artikel 3 lid 8 (Bijlage 3)

9. Dit artikel verwijst naar een bijlagekaart, waarop drie noord-zuid verbindingen zijn ingetekend. Blijkens de tekst van dat artikel en de verwijzing naar artikel 13 Wet op de Ruimtelijke Ordening wordt de verwezenlijking van deze verbindingen van groot belang geacht. Belanghebbenden onderschrijven dit van harte.
10. Enkele perceelsgrenzen zijn op de plankaat niet ingetekend. Het aangeduide wegprofiel naar het bedrijf (de meest linkse op tekening) is niet ver genoeg doorgetrokken. Dit aangeduide gebied voor de ontsluitingsweg zou evenwijdig aan perceel 2999 door moeten lopen tot perceel 1074, waarvan de grens niet is ingetekend. Één en ander is reeds in een ambtelijk overleg d.d. 18 april 2002 ter sprake geweest. Destijds werd toegezegd dat de ontsluitingsweg conform bovengenoemde positionering zou worden ingetekend/bestemd.
11. Artikel 3 lid 8 verwijst trouwens ten onrechte naar bijlage 1. Dit moet zijn bijlage 3.

Artikel 4 I A sub a (Bedrijfsdoeleinden 1)

12. Dit moet worden aangevuld met de mogelijkheid van *uitbreiding* van agribusinessbedrijven.

Artikel 4 I sub B juncto artikel 1 sub 30 (Milieuzonering)

13. De benaderingswijze van milieuzoneringen conform categorie-indeling VNG is in zijn algemeenheid te grof. Dit verhoudt zich niet met de reeds bekende verkaveling van het gebied waarop bedrijfsdoeleinden I van toepassing is en de toekomstige grondverdeling aan nagenoeg volledig bekende partijen. De bestaande bedrijven worden daarnaast specifiek in het bestemmingsplan genoemd en beschreven. Het maatgevend relevante milieuaspect is geluid. Een specifiek Geluidbeheerplan waarvan onderdeel uitmaakt een akoestisch inrichtingsplan voor dit plangebied (verder kortweg: Geluidbeheerplan), dient de voorgestelde grove milieuzonering te vervangen. Zie hieronder ook punt 26 e.v.

14. Tevens is onduidelijk wat bij categorie 3 de in het bestemmingsplan gehanteerde aanduiding 'licht' inhoudt. Ik vind geen definitie van deze term in het bestemmingsplan of in het aangehaalde VNG rapport.

Artikel 4 II sub a

15. In de voorschriften dienen objectief toetsbare criteria te worden opgenomen over wat wordt verstaan onder de principes van duurzaam bouwen en stedelijk waterbeheer. Ten aanzien van duurzaam bouwen, zie ook hieronder de opmerkingen bij Artikel 4 VII, 3^e gedachtenstreepte. Hoe verhouden de 'principes van stedelijk waterbeheer' zich met het streven naar een 'duurzaam watersysteem'? Zie ook hieronder de opmerking bij Artikel 4 II sub f.

Artikel 4 II sub b (Geluidszones A en B)

16. Twee zones worden genoemd: (A) categorie 1 en 2 (zonder vermelding van metrage) en (B) categorie 1, 2 en 3 licht (met een metrage van 50 m). Deze bepaling is niet in overeenstemming met de plankaart, waar immers ook voor zone A een metrage van 30 wordt opgenomen. Categorie 1 en 2 kennen geen metrages van hoger dan 30, maar een verduidelijkende bepaling of een wijziging in de legenda van de plantekening is hier wel op haar plaats.

Artikel 4 II sub d

17. Wat wordt bedoeld met een cumulatieve milieuhinderlijke aspecten? Objectief toetsbare criteria ontbreken.

Artikel 4 II sub f

18. Wat wordt bedoeld met een duurzaam watersysteem? In de toelichting moet hierop worden ingegaan. Daar moet ook aandacht worden besteed aan de verhouding tussen het streven naar een duurzaam watersysteem en de principes van stedelijk waterbeheer.

Artikel 4 III sub c en d

19. 60% als bebouwingspercentage is in zijn algemeenheid aan de magere kant. Belanghebbenden bepleiten een bebouwingspercentage van 75%. De mogelijkheid tot een ruimer bebouwingspercentage kan worden gecreëerd door een vrijstellingbepaling op te nemen waarbij de extra bebouwing ten opzichte van de gegeven norm mogelijk is indien zulks bedrijfseconomisch noodzakelijk is en een goed woonmilieu kan worden gegarandeerd.
20. De voorgeschreven voorgevelrooilijn van 10 meter uit de naar de weg toegekeerde bouwperceelgrens is te veel. Uitgangspunt moet zijn een voorgevelrooilijn van 5 meter uit de naar de weg toegekeerde bouwperceelgrens, als geen rooilijn is aangegeven. De mogelijkheid hiertoe kan worden gecreëerd door een vrijstellingbepaling op te nemen waarbij de afwijking ten opzichte van de gegeven rooilijn mogelijk is indien zulks bedrijfseconomisch noodzakelijk is en een goed woonmilieu kan worden gegarandeerd.

Artikel 4 VII, 3^e gedachtenstreepte (duurzaam bouwen)

21. Voor duurzaam bouwen zijn geen uitgangspunten beschreven. Objectief toetsbare criteria ontbreken. Voor belanghebbenden geeft dat onzekerheid. Voorts nog gaan zij er van uit dat de eventuele nadere eisen te stellen op dit gebied redelijk zullen zijn en in conformiteit met wat gebruikelijk is in Nederland voor de bedrijfstak waartoe het betreffende bedrijf behoort.



Teekens Karstens
advocaten notarissen

Toelichting

Participatie

22. Op pagina 7 van de toelichting is het wellicht nuttig toe te voegen dat bij de ontwikkeling van het plangebied sprake was van een hoge participatiegraad van belanghebbenden, waaronder belanghebbenden. Tevens wil ik opmerken dat het informatief opnemen van het doorlopen traject van de totstandkoming van de structuurvisie, en met name de mogelijkheden voor inbreng en discussie door alle belanghebbenden daarin, de basis voor het bestemmingsplan sterker maakt.
23. Op pagina 11 wordt Karel de Mooy B.V. ten onrechte betiteld als groenteleverend bedrijf. Het is een groothandelsbedrijf in aardappelen, groente en fruit.

Ontsluiting op A44 en geluidhinder

24. Belanghebbenden zijn ongerust over de opmerkingen op pagina 26 van de toelichting. Daaruit blijkt dat *alleen bij beperking van geluidsemissie* binnen de normen gesteld bij of krachtens de Wet Milieubeheer kan worden gebleven. Belanghebbenden bepleiten met klem het opstellen van een Geluidbeheerplan, op grond waarvan van de wetgeving kan worden afgeweken. Het gebied dient voorts zodanig te worden ingericht en de contouren moeten zodanig worden getrokken, dat belanghebbenden ook gedurende de avond- en nachtperiode hun (relatief geringe) bedrijfsactiviteiten kunnen blijven uitoefenen. Belanghebbenden vragen zich af op welke gegevens de onderliggende bedrijfsspecifieke industrielaai berekeningen zijn gebaseerd. Bureau Peutz & Associates geven aan geen opdracht tot berekening op basis van nader overlegde bedrijfsgegevens te hebben gekregen; alleen het verkeerslaai ontsluitingswegen is met behulp van nieuwe aantallen vervoersbewegingen aangepast. In een eerder concept is men voor De Mooy ten onrechte van een transportbedrijf (SBI-cat. 3) uitgegaan, terwijl in een dergelijke grove benadering met groothandel AGF (SBI-cat. 2) had moeten worden gerekend. De gegevens met betrekking tot de verwachtingen van belanghebbenden welke verkeersbewegingen en geluidsemissies de bedrijfsactiviteiten met zich meebrachten, zijn de gemeente bekend en van gemeentewege is belanghebbenden ook verzekerd dat hieromtrent geen problemen te verwachten waren omdat het bestemmingsplan de door belanghebbenden opgegeven geluidsbelasting toe zou laten. Uit het aangehaalde gedeelte van de toelichting blijkt nu het tegengestelde. De avond- en nachtperiode lijken wellicht van ondergeschikt belang, maar de bedrijfsactiviteiten van belanghebbenden spelen zich wel degelijk mede in die perioden af. In het Geluidbeheerplan zou naast de noodzakelijke verschillen met de wettelijke streefwaarden, ook aansluiting kunnen worden gezocht bij de regionale opvatting over dag, avond en nacht. Een voorstel zou kunnen zijn: dag van 06.00 tot 19.00 uur, avond van 19.00 tot 22.00 uur en nacht van 22.00 uur tot 06.00 uur.
25. In artikel 10 V sub b is vermeld dat de aantakking geen onevenredig nadelige invloed mag hebben op de bestemmingen in de omgeving. Het nadeel dat een zodanige aantakking kan hebben is meer geluidsbelasting als gevolg van extra verkeer.
26. Belanghebbenden wijzen er nog eens op dat ook uit de tekst van de toelichting zelf duidelijk wordt dat het opstellen van een Geluidbeheerplan noodzakelijk is om te voorkomen dat de grenswaarden van de geluidsbelasting worden overschreden en aldus belanghebbenden in de bedrijfsvoering wordt of zal worden belemmerd c.q. dat te zijner tijd uitbreidingen onmogelijk blijken door een te restrictief geluidsregime.



Teekens Karstens
advocaten notarissen

Kruispunt Voorhoutweg/Noordwijkerweg

27. Op pagina 22 en 23 wordt aandacht besteed aan de capaciteit van het kruispunt Noordwijkerweg-Voorhoutweg. Aangegeven is dat bureau Peutz & Associés rekening houdt met 3% verkeersintensiteitsstijging per jaar. Vervolgens wordt daar zonder enige motivering van afgeweken en wordt verder gerekend met 2% per jaar. Belanghebbenden maken zich zorgen over de verkeersafhandeling op lange termijn. Zij is voor al haar vervoersbewegingen afhankelijk van dit kruispunt. Zij pleit voor een aanvullende studie, mede omdat de inschatting van Peutz & Associés ook niet lijkt te zijn gebaseerd op harde gegevens. De verkeersstudie van Arcadis de dato 22 december 2000 geeft onvoldoende inzicht in de verkeerssituatie die zou ontstaan na aantakking op de A44 en de geluidsbelasting die zulks met zich mee zou brengen.

Plankaart

Onduidelijkheid positie belanghebbende.

28. De contouren van de beoogde nieuwbouw van belanghebbenden is al ingetekend, maar niet correct. De uitbreiding fase 2 ontbreekt. De plannen zijn bekend bij de Gemeente Rijsburg. Het lijkt belanghebbenden overigens niet correct om toekomstige situaties nu al in te tekenen.

29. De vermelding DW (dienstwoning) staat op de huidige bedrijfshat. Die moet komen te staan in het aan de Voorhoutweg gesitueerde kleine bouwoppervlak in het gebied van fase 2 van de uitbreidingsplannen.

30. Op de plankaart zijn de nieuwe kadastrale grenzen niet ingetekend. Het is wenselijk dat een plankaart met de nieuwe kadastrale grenzen voor belanghebbenden beschikbaar komt. Het bestemmingsplan schrijft voor hoeveel meter er uit de bouwperceelgrenzen mag worden gebouwd. Belanghebbenden stellen de vraag of en in hoeverre de grenzen van de voor haar toepasselijke bestemming Bedrijfsdoeleinden 1 samenvalt met de kadastrale grenzen. Zou de begrenzing van de bestemming kleiner zijn dan de kadastrale begrenzing, dan zouden belanghebbenden wel eens flink beperkt kunnen worden in haar ontwikkelingsmogelijkheden. Belanghebbenden behouden zich het recht voor om op basis van te verstrekken gegevens haar zienswijze aan te vullen c.q. ter zake bezwaren in te dienen.

Algemeen

31. Belanghebbenden rekenen op een welwillende benadering van haar zienswijze. Zij is gaarne bereid deze toe te lichten. Zij behoudt zich het recht voor om ten opzichte van deze zienswijze nieuwe standpunten naar voren te brengen, zou na vaststelling van het bestemmingsplan onverhoopt een bezwaarprocedure noodzakelijk zijn.

Met vriendelijke groet,

Mr C. van Oosten,
gemachtigde

26.

DE RIJTER DE WILDT
& DE VROOM ADVOCATEN

Aangetekend en per gewone post
Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Rijsburg
Postbus 249
2230 AH RIJSBURG

Rijsburg, 20 september 2002

23 SEP 2002
08:01/09:24/2002
Kantoor Londen
Hugobweg 5, 2311 AA Leidsch
T +31 (0)71 512 44 45
F +31 (0)71 512 36 09
Postbus 11231, 2401 EA Leiden
Kantoor Rijsburg
Rijnsburgerweg 10b, 2231 AC Rijsburg
T +31 (0)71 402 93 11
F +31 (0)71 402 93 11
Postbus 249, 2230 AH Rijsburg
Kantoor Noordwijk
Dorpsdijk 19, 2204 AA Noordwijk
T +31 (0)71 39 19 14
F +31 (0)71 39 19 14
info@derijterdwildt.nl
ING-BANK 65.95.20.540
t.v.v. Stichting Beheer Dordengelden
De Rijter de Wildt & De Vroom
Advocaten

betreft: (voor)ontwerpbestemmingsplan Vinkenwegzone

Geacht college,

Vanaf 29 augustus jl. ligt bij uw gemeente het (voor)ontwerpbestemmingsplan "Vinkenwegzone" gedurende 4 weken ter inzage. Gedurende deze periode kunnen schriftelijke inspraakreacties aan uw college worden gezonden.

Bij deze zend ik u namens cliënte, de coöperatie Coöperatieve Maasmond Westland b.a., gevestigd en kantoorhoudende te (2678 AG) De Lier, aan de Jogchem van der Houtweg nr. 8, de schriftelijke reactie van cliënte op het (voor)ontwerpbestemmingsplan Vinkenwegzone.

Zoals u weet is er reeds geruime tijd een procedure tussen cliënte en uw college aanhangig. Inmiddels zijn partijen bij de Raad van State beland. Een afschrift van het hoger beroepschrift met bijbehorende stukken treft u te uwer informatie bijgaand aan (bijlage 1).

Inzet van deze procedure is dat de vergunningaanvraag van cliënte door uw college op dezelfde wijze wordt behandeld als destijds de vergunningaanvraag van Tuincentrum De Mooij. Zowel cliënte als Tuincentrum De Mooij houden zich met detailhandel bezig, maar om de een of andere reden heeft Tuincentrum De Mooij wel een bouwvergunning gekregen en wordt deze aan cliënte onthouden. Ik verwijs u ter zake naar bijgevoegde processtukken.

Het bestaande tuincentrum De Mooij is positief bestemd. Op de plankaart is met een afzonderlijke aanduiding het tuincentrum aangegeven. Tot het opnemen van een positieve bestemming is overgegaan omdat aan vestiging van het onderhavige bedrijf in het verleden planologische medewerking is verleend door middel van een artikel 19 procedure. Het Vinkenweggebied is echter in principe bestemd voor vestiging van agribusiness-bedrijven. Bij wijze van uitzondering is daarom het tuincentrum met een positieve bestemming opgenomen.

Inspreker heeft in het verleden geen vrijstelling van het bestemmingsplan verkregen, zodat voor inspreker geen uitzondering behoeft worden gemaakt om voor hem in het Vinkenweggebied een functie toe te laten, die afwijkt van agribusiness-bedrijven.

Het overgangsrecht in het plan is niet van toepassing voor het tuincentrum De Mooij nu het tuincentrum in het plan een positieve bestemming heeft gekregen.

Conclusie : naar aanleiding van de inspraakreactie het plan niet aanpassen.

In de procedure is door uw college naar voren gebracht dat er met betrekking tot Tuincentrum De Mooij sprake is geweest van een bedrijfsongeval en dat de betreffende vergunning abusevelijk is verleend. In het nieuwe bestemmingsplan zou Tuincentrum De Mooij echter worden ingepast.

Tuincentrum De Mooij ligt in het ontwerpbestemmingsplan in een gebied dat de bestemming "bedrijfsdoeleinden 1 uit te werken (UW 1) heeft gekregen. Deze gronden zijn bestemd voor de vestiging van agribusinessbedrijven met bijbehorende voorzieningen. Detailhandelsbedrijven zijn op pagina 12 van de bestemmingsplanvoorschriften evenwel uitdrukkelijk uitgesloten.

Dit werpt de volgende vraag op. Artikel 23 van de bij het ontwerpbestemmingsplan behorende overgangsbepalingen bepaalt:

- a. *het gebruik van gronden anders dan voor bebouwing alsmede het gebruik van zich op die gronden bevindende bouwwerken, dat in strijd is met het in dit plan – behoudens in dit artikel – bepaalde en dat bestaat op het tijdstip, waarop het plan voor zover betrekking hebbend op de strijdigheid van dat gebruik van kracht wordt, mag worden voortgezet en/of gewijzigd, mits door die wijziging de strijdigheid met het plan niet wordt vergroot;*
- b. *het hiervoor onder a bepaalde is niet van toepassing op gebruik als daar bedoeld, dat reeds in strijd was met het tot het daargenoemde tijdstip ter plaatse geldende bestemmingsplan.*

Met het ontwerpbestemmingsplan strijdig gebruik mag bij de vaststelling van dat bestemmingsplan derhalve worden voortgezet, mits de strijdigheid met het plan niet wordt vergroot en mits dat gebruik niet reeds in strijd was met het tot dat tijdstip vigerende bestemmingsplan.

Gelet op het feit dat detailhandel ter plaatse in het ontwerpbestemmingsplan uitdrukkelijk wordt uitgesloten en Tuincentrum De Mooij ook reeds met het vigerende bestemmingsplan in strijd is, kan Tuincentrum De Mooij gelet op de overgangsbepalingen niet worden gehandhaafd.

Desalniettemin is ten aanzien van Tuincentrum De Mooij op pagina 11 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan vermeld dat dit bedrijf gehandhaafd kan blijven en is daaraan planologisch handen en voeten gegeven door Tuincentrum De Mooij in artikel 4A onder e uitdrukkelijk te vermelden. Aldus wordt op het algemene detailhandelsverbod een uitzondering gemaakt voor Tuincentrum De Mooij.

Naar de mening van cliënte is dit niet mogelijk. In dat kader zij verwezen naar de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 september 2001 tussen Inter Chalet BV en Gedeputeerde Staten van Limburg (bijlage 2).

[REDACTED]

Met name de overwegingen van de afdeling op pagina 4 zijn van belang. De afdeling overweegt daar onder meer:

Bepalingen die de toelaatbaarheid van detailhandelsvestigingen afhankelijk stellen van branche of assortiment, behoren echter na het oordeel van de afdeling in beginsel niet in een bestemmingsplan te worden opgenomen. Van dit uitgangspunt kan slechts worden afgeweken indien vaststaat dat de eisen die de ene branche aan het gebruik van grond en opstallen stelt in ruimtelijk opzicht afwijken van de eisen die het gebruik van een andere branche met zich brengt.

De in artikel 5, 6^e lid aanhef en sub a, van de planafschriften, onder 1 tot en met 3 onderscheiden branches betreffende alle detailhandel in artikelen die een groot oppervlak nodig hebben voor de uitstraling. Verweerders konden in dit verband niet volstaan met een algemene verwijzing naar een detailhandelsbeleid.

Verweerders hebben naar het oordeel van de afdeling niet aannemelijk gemaakt dat aan de opgenomen branchedifferentiatie, te weten een bouwmarkt, een tuincentrum en detailhandel in keukens, sanitair en woninginrichtingsgoederen, een uit het oogpunt van ruimtelijke ordening relevant onderscheid ten grondslag ligt.

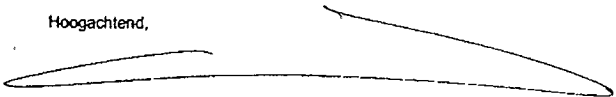
In deze uitspraak is bevestigd dat het de gemeente niet is toegestaan om in het bestemmingsplan te differentiëren naar branche. Het enige onderscheid dat mag worden gemaakt is een onderscheid naar oppervlak dat voor de uitstraling benodigd is.

Zowel de onderneming van Tuincentrum De Mooij als de onderneming van cliënte houden zich bezig met volumineuze detailhandel. In planologisch opzicht is dat het enige relevante en toegestane onderscheid.

Nu derhalve Tuincentrum De Mooij uitdrukkelijk in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, dient ook de onderneming van cliënte alsnog in het ontwerpbestemmingsplan te worden opgenomen en dient aan haar alsnog een bouwvergunning te worden verleend, met anticipatie op het nieuwe bestemmingsplan.

Teneinde er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt, wordt deze u zowel aangetekend als per gewone post gezonden.

Hoogachtend,


D.G. Lasschuit

2019年12月
 2019年12月
 2019年12月

BONTENBAL 
Bouw B.V.

Telefoon 0182 393066
Fax 0182 393733
ING Gouda 66.67.81.027
KvK Gouda 290 25414

140K012002
 valgenummer
 USOM1527/2002
 klassenboek
 sector 1
 1527
 bestemmingsplan Vinken en wade
 o.m. kennis
 ter afdoening
 kopie voor
 o.v.b.

Geacht College,

Bij nadere bestudering daarna is gebleken dat onze bebouwingsvoorstellen voor de beide via u aangekochte percelen niet juist in de omschrijving en de tekening zijn verwerkt, hoewel dit in een eerder stadium ons wel was toegezegd. Afgesproken werd met de heer v.d. Ruit dat wij op te overziena termijn onze opmerkingen op schrift zouden stellen.

BONTENBAL
Bouw B.V.

Deze maatvoering is afgeleid van een plan met een halverdiptie parkeergarage en 4 bouwlagen erboven (inclusief een schuine kap). Onze architect, de heer Kathman van Akropolis, zal hiertoe eveneens contact met uw stedenbouwkundige opnemen. Dit laatste is gebaseerd op de hoogte van de grondkanten en de economische uitvoerbaarheid.

Met vriendelijke groet,

~~Bontebal Bony BV~~

pagina 82 van 82

BILLAGI 4 Vooroverlegreacties

Van de volgende vooroverlegpartners zijn reacties ontvangen:

1. de Provinciaal Planologische Dienst (PPC), Postbus 90602, 2509 LP Den Haag;
2. de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek, Postbus 1600, 3800 BP Amersfoort;
3. N.V. Nederlandse Gasunie, Gasunie West, Postbus 444, 2740 AK Waddinxveen;
4. de gemeente Oegstgeest, Postbus 1270, 2340 BG Oegstgeest;
5. Waterschap De Oude Rijnstromen, postbus 160, 2350 AD Leiderdorp;
6. Hoogheemraadschap van Rijnland, Postbus 156, 2300 AD Leiden;
7. Nuon, Postbus 521, 2003 RM Haarlem;
8. Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam;
9. Inspectie VROM, Regio Zuid-West, Postbus 5312, 2280 HH Rijswijk;
10. Kamer van Koophandel Rijnland, Postbus 2059, 2301 CB Leiden.
11. Regionale brandweer Rijnland, Gooimeerlaan 25 2317 JZ Leiden



provincie **HOLLAND**
ZUID

De PPC is het overleg- en
adviesorgaan zoals bedoeld
in artikel 53 WRO

PPC-SECRETARIAAT

CONTACTPERSOON

ing. H.L. de Lange

DOORKIESNUMMER

070 - 441 74 65

E-MAIL

lange-hl@pzh.nl

PROVINCIEHUIS

Zuid-Hollandplein 1

Postbus 90602

2509 LP Den Haag

TELEFOON

070 - 441 66 11

FAX

070 - 441 78 36

WEBSITE

www.pzh.nl

Tram 1 en 9 en bus 18, 67,

88 en 90 stoppen

bij het provinciehuis.

Vanaf station Den Haag CS

is het tien minuten lopen.

De parkeerterruimte voor

auto's is beperkt.

adv-olp-hl-010300

PROVINCIALE PLANOLOGISCHE COMMISSIE

28 OKT 2002		S	B	1°W	2°W	3°W
VROM/6324/2002/3857						
Burgemeester en Wethouders van Rijnsburg						
VROM/6324						
om akk. B en W-advies						
☐ om akk. ☐ tot kort- ☐ tot afdoening ☐ kopie-voor-						

ONS KENMERK

DRM/PPC/2002/5941

UW KENMERK

VROMEJZ/2002/2650

BIJLAGEN

DATUM

25 OKT. 2002

ONDERWERP

Overleg ex artikel 10 BRO.

voorontwerpbestemmingsplan "Vinkenwegzone"

Geacht college,

Onze commissie besprak bovengenoemd plan in de vergadering van 10 oktober 2002. Hierbij berichten wij u onze opmerkingen.

1. INLEIDING

Met het bestemmingsplan wordt ondermeer beoogd om Rijnsburg als centrum voor glastuinbouw en bewerking van agrarische producten te versterken.

2. BEOORDELING

2.1 Algemeen

Bij brief van 4 juli 2002 heeft onze commissie geadviseerd over de structuurvisie voor de Vinkenwegzone. Wij uitten toen onze waardering voor die visie en verzochten u bij de verdere vertaling van de structuurvisie naar het bestemmingsplan rekening te houden met een aantal opmerkingen.

Thans ligt het voorontwerpbestemmingsplan aan ons voor, waarover wij u het volgende berichten.

2.2 Kantoren/woningbouw

Met het programma voor het op de hoek gelegen gebied met de bestemming "gemengde doeleinden uit te werken" (UWI) stemmen wij in onder de voorwaarde dat de oppervlakte van de zelfstandige kantoren niet meer mag bedragen dan 500 à 750 m² (G1).

Wij stemmen in met het ontwikkelen van de woon-werk-units langs het kanaal. In de plantoelichting wordt gesteld dat het woondeel van de units op het water wordt georiënteerd. Wij verzoeken u dit ook in de voorschriften te regelen (G2).

Dit geldt ook voor het verkrijgen van een eindbeeld langs het kanaal van op projectmatige wijze te ontwikkelen bebouwing die niet is gebaseerd op de individuele

Ad.2.2

De maximum toelaatbare maat voor kantoren is aan de uitwerkingsregels Artikel 7, lid II. toegevoegd.

De oriëntatie van de woon/werkunits wordt in de voorschriften verankerd door aan artikel 6, lid II onder e. beschrijving in hoofdlijnen toe te voegen dat de oriëntatie van de als woning aan te merken onderdelen van de bebouwing dienen voor wat betreft de geluidsgevoelige ruimten te zijn gericht op het Oegstgeesterkanaal. Aan de begripsbepalingen is het begrip "geluidgevoelige ruimten" toegevoegd.

Het eindbeeld van de woon/werkunits is gewaarborgd door in de voorschriften aan artikel 6, lid II onder g., beschrijving in hoofdlijnen toe te voegen dat de bebouwing langs het kanaal zodanig dient te worden opgericht dat deze in zijn verschijningsvorm een eenheid vormt.

expressie: een bepaling daaromtrent dient in de voorschriften te worden opgenomen (G2).

2.3 Groen en recreatie

2.3.1 Kanaalpad

Voor de aan de noordzijde van het Oegstgeesterkanaal grenzende groenzone is een breedte van circa 25 meter voorzien. In onze vergadering heeft u toegelicht dat in geval van een toekomstige verbreding van het kanaal er voldoende ruimte blijft voor de aanleg van een recreatief wandel- en fietspad.

Wij verzoeken u nog wel de aanduiding fietspad op de plankaart aan te geven (G2).

2.3.2 Wandelpad

Over de natuurlijke inrichting van het naast het aan te leggen wandelpad gelegen beheersgebied, gelegen in de gemeente Oegstgeest, is overleg met die gemeente gewenst (A).

2.3.3 Groene elementen

Het voornemen van uw gemeente om groene elementen in te zetten om elkaar hinderende functies maar ook om gebieden waartussen een relatie gewenst is juist met elkaar te verbinden ware in de planvoorschriften vast te leggen (G2).

Het verdient voorts aanbeveling om in de plantoelichting een kaartje op te nemen over de voorgestelde routes die de bedrijfsterreinen met elkaar verbinden (A).

2.4 Cultuurhistorie/archeologie

In het plan is voor een tweetal gebieden een regeling opgenomen ter bescherming van archeologische waarden. Voor de gebieden geldt een bouwverbod en een verbod op een aantal uit te voeren werken (aanlegvergunning). Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bouwverbod na het inwinnen van advies van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB). De vrijstelling van de verbodsbepaling kan alleen worden verleend indien door bouw en situering geen schade kan of worden toegebracht aan de archeologische waarden. Wij merken hierover het volgende op.

In de regeling van het stelsel van aanlegvergunningen is een bepaling opgenomen dat een vergunning is vereist voor het uitvoeren van werken dieper dan 1,30 meter. Dit moet zijn 0,30 meter.

Bij het verlenen van de vrijstelling dient het inwinnen van een advies van de ROB vervangen te worden door een verzoek om een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten (toetsing door provinciaal archeoloog).

In die gedeelten van het plangebied waar bestemmingen zullen worden uitgevoerd die kunnen leiden tot mogelijke versterking van de ondergrond dient in het kader van de voorbereiding van dit bestemmingsplan verkennend archeologisch onderzoek plaats te vinden conform de Nota planbeoordeling 2002. Indien hierbij archeologische waarden worden aangetroffen dient gestreefd te worden naar aanpassing van de plannen met inbegrip van behoud en bescherming van de aanwezige archeologische waarden door middel van het aanlegvergunningstelsel, zoals dit geldt voor de twee bekende terreinen. Is dit niet mogelijk, dan dienen in het uiterste geval deze waarden opgegraven en gedocumenteerd te worden (G1).

Ad.2.3.1.

Ten behoeve van de aanleg van een fietspad is dit op de plankaart aangeduid als "recreatieve langzaam verkeersroute" en in de doeleindenomschrijvingen van de bestemmingen Gemengde doeleinden uit te werken (UW I), Groenvoorziening en Verkeersdoeleinden 2 toegevoegd.

Ad. 2.3.2

Overleg met de gemeente Oegstgeest over de natuurlijke inrichting van het wandelpad zal voor realisatie plaatsvinden. Daartoe is in de voorschriften in art. 9 lid II Beschrijving in hoofdlijnen toegevoegd dat alvorens tot realisatie over te gaan van de op de kaart aangeduide "wandelaroute" de gemeente in overleg zal treden met de gemeente Oegstgeest omtrent de aansluiting op het naastgelegen beheersgebied.

Ad. 2.3.3

Langs de vroegere linten wordt een bebouwingsvrije strook van minimaal 15 m uit weerszijden van de weg voorgeschreven, zodat het groene karakter behouden en bevorderd kan worden. In deze stroken mag geen verharding geplaatst worden. Tevens worden, om het landelijk karakter te waarborgen, de bestaande bermsloten apart bestemd.

Ad.2.4

Mede in relatie tot de opmerkingen van de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek zijn enkele passages in de voorschriften aangepast.

Tevens zijn de resultaten uit het archeologisch (historisch) onderzoek in de toelichting opgenomen. Ten aanzien van de voorschriften en de plankaart heeft dit geleid tot twee categorieën archeologische gebieden: "archeologisch terrein" (waarvan de vondsten reeds bekend zijn) en "gebied met hoge archeologische verwachting".

In de desbetreffende voorschriften is een aanlegvergunningstelsel opgenomen dat op grond waarvan eerst, alvorens een schriftelijke vergunning wordt verleend, advies wordt ingewonnen van de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek()

2.5 Infrastructuur/ontsluiting

Het plan bevat de opties om de nieuwe ontsluitingsweg door te trekken naar een nog aan te leggen verzorgingsplaats langs de A44 of via een brug over het kanaal naar het veilingterrein.

Over deze problematiek heeft onze commissie bij brief van 4 juli 2000 in het kader van de structuurvisie de volgende opmerkingen gemaakt: "Ten aanzien van het voorstel het vrachtverkeer een nieuwe (directe) aansluiting op het hoofdwegenet te bieden plaatsen wij de volgende kanttekeningen. Ontsluiting via een verzorgingsplaats is vanuit een oogpunt van verkeersveiligheid in het algemeen niet wenselijk. Verder past terughoudendheid ten aanzien van uitbreiding van het aantal aansluitingen op het hoofdwegenet, dit geldt in het bijzonder voor de reeds drukke A44. Overleg hierover met Rijkswaterstaat en de provincie is derhalve noodzakelijk." Wij vragen hiervoor opnieuw uw aandacht (G2).

In deze wijzen wij u ook op de overlegreactie ex artikel 10 BRO van het Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat d.d. 30 september 2002.

2.6 Milieu

2.6.1 Luchtkwaliteit

Wij verzoeken u het plan aan te vullen met informatie over de luchtkwaliteit. Informatie hierover kan worden gevonden in de "Handreiking Luchtkwaliteit en Ruimtelijke Ordening - module verkeer" en in de "Zonekaarten Luchtkwaliteit langs Wegen", waarin de jaargemiddeldeconcentraties van NO₂ in de nabijheid van wegen van rijk en provincie zijn weergegeven (G1).

2.6.2 LPG

In het plan is rekening gehouden met een veiligheidsafstand van 80 meter tussen gevoelige objecten en LPG-activiteiten bij een nog aan te leggen verzorgingsplaats langs de A44. Een en ander betekent dat de vergunning voor een LPG-installatie afgestemd moet worden op de in het plan voorgeschreven afstand (A).

2.6.3 Leidingen

Wij adviseren u om in de plantoelichting onder het kopje "leidingen" op te nemen dat de aan te houden toetsingsafstanden, naast de diameter van de leiding, ook afhankelijk zijn van de werkdruk (A).

2.6.4 Bodemkwaliteit

Wij verzoeken u om in de plantoelichting - conform de Nota planbeoordeling 2002 - inzicht te verschaffen over de eventuele overschrijding van de referentiewaarden bodemkwaliteit, alsmede over de te trekken conclusies met betrekking tot de (financiële) uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan (G1).

2.6.5 Geluidhinder

In de toelichting van het plan wordt aandacht besteed aan de geluidaspecten, echter de bijbehorende rapportage ontbreekt. Wij verzoeken u om de gegevens van dat onderzoek voor de vaststelling van het plan aan de provincie (directie Groen Water en Milieu, afdeling Milieu) toe te zenden en de resultaten van het daarmee te voeren overleg mee te nemen in de toelichting van het vast te stellen plan (G2).

2.7 Economische uitvoerbaarheid

Aan de plantoelichting dient een paragraaf toegevoegd te worden over de economische uitvoerbaarheid van het plan (G2).

Ad.2.5.

Naar aanleiding van de opmerkingen van Rijkswaterstaat is besloten de wijzigingsbevoegdheid die de aansluiting op de A44 mogelijk maakte te schrappen. Aantakking op de A44 is niet noodzakelijk voor de ontsluiting van het plangebied. Een eventueel gewenste aanleg in de toekomst wordt daarmee niet onmogelijk gemaakt gezien de bestemmingen agrarisch gebied(zonder bebouwingsmogelijkheden) en Verkeersdoeleinden 2

Ad.2.6.1

De toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld met een milieuparagraaf waarin de luchtkwaliteit wordt besproken.

Ad.2.6.2

In het voorontwerp is de LPG- cirkel over het perceel van Rutec getrokken. Mede uit een oogpunt van mogelijk belemmering van bestaande bedrijfsactiviteiten is deze zone thans op de grens van het perceel van Rutec gelegd (plankaart). Dit heeft als consequentie dat het LPG-station deze 80 m moet respecteren (nieuwe situatie).

De voorschriften zijn aangevuld om de consequenties van deze specifieke beschermingszone duidelijk te maken, naast een bouwverbod gaat het erom dat de LPG-activiteiten zodanig moeten worden ingericht dat de zone van de 80 m voldoende is.

Ad.2.6.3

In de toelichting wordt aangegeven dat naast de diameter van de leidingen ook de werkdruk bepalend voor de toetsingsafstanden is en deze worden vermeld.

Ad.2.6.4

In de plantoelichting wordt aandacht geschonken aan de bodemkwaliteit en wordt tevens verwezen naar het Saneringsplan ten aanzien van te saneren delen waarvoor de provincie Zuid-Holland een saneringsbeschikking heeft afgegeven. De financiële uitvoerbaarheid komt hierin eveneens aan de orde.

Ad.2.6.5

De paragraaf in de toelichting betreffende de geluidsproblematiek is aangepast en aangevuld. Daarnaast wordt verwezen naar de volledige rapportage van Bureau Peutz. Deze is inmiddels aan de provincie verzonden.

2.8 Waterstaatszaken

Wij verzoeken u rekening te houden met de overlegreacties ex artikel 10 BRO van het Waterschap De Oude Rijnstromen en van het Hoogheemraadschap van Rijnland (G2).

2.9 Bedrijven

In het streekplangebied is een grote behoefte aan nieuwe bedrijfsterreinen, maar het aanbod om daar op in te spelen is bij lange na niet toereikend. In het plan is de bedrijfshoogte van de gebouwen in het B1-gebied vastgelegd op 12 meter, in het UWT-gebied op 10 meter evenals in het B2-gebied, in het B3-gebied is de hoogte vastgelegd op 12 meter.

Wij dringen er bij u op aan om de bouwhoogte in alle gebieden op 12 meter te stellen, met een vrijstellingsbevoegdheid voor Burgemeester en Wethouders om de hoogte te leggen op 15 meter waarbij in de randvoorwaarden bij het toepassen van de bevoegdheid rekening wordt gehouden met toetsing aan landschappelijke en overige waarden (G2).

2.10 Handhaving

Op grond van artikel 23 van de planvoorschriften mag het gebruik van gronden in strijd met het vigerende en het nieuwe bestemmingsplan worden voortgezet, mits de strijdigheid met het plan niet wordt vergroot. Hiermee vindt legalisatie van huidig strijdig gebruik plaats.

Om het nieuwe bestemmingsplan adequaat te kunnen handhaven is het ons inziens noodzakelijk dat in het plan door uw gemeente wordt aangegeven welk strijdig gebruik u thans onder het overgangsrecht brengt. Bijkomend voordeel hiervan is dat alle betrokkenen inzicht krijgen in datgene wat als gevolg van dit artikel gelegaliseerd gaat worden en zij daartegen hun bedenkingen naar voren kunnen brengen.

Onze commissie verzoekt u deze informatie in het bestemmingsplan op te nemen en zonodig de bestemmingen en de planvoorschriften hierop aan te passen (G2).

2.11 Voorschriften

In artikel 4 lid III f mag de inhoudsmaat van bestaande dienstwoningen maximaal 600 m³ bedragen inclusief erfbouw (zie Nota planbeoordeling 2002); dit geldt ook voor artikel 5 lid III c, artikel 9 lid III c en artikel 10 lid III c (G1).

De in artikel 4 lid II onder b genoemde milieuzonering A en B, voor in acht te nemen afstanden tussen bedrijven en woningen dient ook te gelden voor de gebouwen woon-werk-units in gebied B3; met andere woorden de zonering ware ook aan te geven op de plankaart in het gebied met de bestemming bedrijfsdoeleinden 1 benoorden de aan te leggen ontsluitingsweg (G1).

In artikel 6 lid II a voor bedrijfsdoeleinden 1 en 3 is bepaald dat bij de inrichting de principes van het duurzaam bouwen en het stedelijk en het stedelijk waterbeheer worden toegepast. Opgemerkt wordt dat het toepassen van deze principes ook dient te gelden voor het te ontwikkelen gebied met de bestemming bedrijfsdoeleinden uit te werken (UW1) (G2).

Aan artikel 10 onder IV ware toe te voegen dat de noodzaak van een tweede dienstwoning bij een agrarisch bedrijf moet zijn aangetoond aan de hand van een advies van een agrarisch deskundige (G1).

De in artikel 10 lid V genoemde wijzigingsbevoegdheid om de ontsluitingsweg aan te takken op de A44 is alleen acceptabel indien daarover overeenstemming is bereikt met Rijkswaterstaat (G1).

Ad.2.7

Aan de toelichting is in hoofdstuk 6 een paragraaf over de economische haalbaarheid toegevoegd.

Ad.2.8

Inmiddels heeft overleg plaatsgevonden met het waterschap en het hoogheemraadschap en zijn de toelichting en de voorschriften daarop aangepast. Een en ander heeft ertoe geleid dat aan de geuite bezwaren is tegemoet gekomen (zie ook de desbetreffende overlegreacties).

Ad.2.9

De bouw mogelijkheden zijn verruimd tot 12 meter (als recht), en tot 15 m via een vrijstellingsmogelijkheid. Deze vrijstelling geldt niet voor de bedrijven gelegen ten noorden van de Vinkenweg, waar deze grenzen aan het landelijk gebied. In artikel 4 onder III sub b is een specifieke regeling opgenomen waarin wordt geregeld dat daar waar de bestemming bedrijfsdoeleinden 1 grenst aan de bestemming woondoeleinden of verblijf en recreatie, de afstand van de bebouwing tot de bestemmingsgrens minimaal gelijk is met de bouwhoogte van het gebouw

Ad.2.10

Bouwwerken die in strijd met het ontwerpbestemmingsplan zijn opgericht worden onder de werking van het overgangsrecht gebracht. Het betreft hier veelal de overschrijding van de gewenste bebouwingsgrenzen door bestaande bebouwing langs de linten. Strijdig gebruik ten aanzien van gebruik zal niet onder de werking van het overgangsrecht vallen wanneer het gebruik nu ook in strijd is met het bestemmingsplan. Dit betekent dat aangetoond moet worden dat strijdig gebruik al zeer lang aan de orde moet zijn, alvorens het overgangsrecht van toepassing zal zijn.

Ad.2.11

Afstemming heeft plaats gevonden met de vigerende mogelijkheden. Voorts is in het herziene streekplan het gebied binnen de rode contour gebracht. Dienstwoningen zijn mede daardoor aan een maximum inhoud gebonden.

In het bestemmingsplan is de milieuzonering opgenomen teneinde de bestaande burgerwoningen ruimtelijk gezien te beschermen. Dienst- c.q. bedrijfswoningen genieten deze planologische bescherming niet. Bovendien wordt het woongedeelte van de woon/werk-units zodanig gesitueerd dat deze door de (eigen) bedrijfsgebouwen worden afgeschermd van de weg en de ten noorden daarvan gelegen bedrijfsbestemming.

ONS KENMERK
DRM/PPC/2002/5941
PAGINA 5/5

3. ADVIES

Wij verzoeken u met de gemaakte opmerkingen rekening te houden. Voor het overige stemmen wij met het plan in.

Wij stemmen niet in met de afgifte van een specifieke verklaring van geen bezwaar door Gedeputeerde Staten, dit in verband met de in deze brief gemaakte G1- en G2-opmerkingen.

Dit advies van de PPC wordt door het college van Gedeputeerde Staten betrokken bij de verdere besluitvorming over het plan.

Hoogachtend,
namens de PPC,
de secretaris,
BA


mr. C. Verwijs

Tussen haakjes hebben wij aangegeven welke hardheid aan de gemaakte opmerkingen moet worden toegekend.

- G1: bij ongewijzigde vaststelling zullen wij aan Gedeputeerde Staten adviseren aan dit onderdeel van het plan goedkeuring te onthouden;
- G2: idem, maar afhankelijk van een door uw college geleverde nadere argumentatie in de vorm van een onderzoek, onderbouwing, volgen van een procedure of plegen van overleg, kan bij het vastgestelde plan het advies worden bijgesteld;
- A: een aanbeveling: aanpassing dan wel onderbouwing, zo mogelijk met concrete voorstellen en maatregelen is gewenst.

De woon/werk-units zijn bestemd voor cat. 1 en 2 bedrijven, welke verenigbaar zijn met een woonbestemming. Het bovenstaande geeft aan dat voldoende buffer aanwezig is om eventuele conflicterende belangen op dit punt te ondervangen.

Om dit te waarborgen is het bovenstaande als voorwaarde in de voorschriften opgenomen.

Inmiddels is de bestemming bedrijfsdoeleinden uit te werken omgezet in de bestemming agrarisch gebied met wijzigingsbevoegdheid. De principes van duurzaam bouwen en – waterbeheer gelden onverminderd bij deze bestemming omdat in de wijzigingsregels (lid II) is bepaald dat de uitwerking geschiedt volgens der voorschriften van artikel 4

Aan de voorschriften wordt toegevoegd dat een tweede agrarische dienstwoning slechts is toegestaan indien er een positief advies ligt van een agrarisch deskundige;

Met betrekking tot de aantakking op de A44 wordt naar de hierboven eerder gemaakte opmerkingen verwezen (onder 2.5)

gemeente Rijsburg
college van B & W
Postbus 349
2230 AH RIJSBURG

Datum
02-09-2002
Onderwerp
vobp Vinkenwegzone

Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	
geacht college van B & W	post 1021000000
SEP 2002	2 8 1000000000
advies	
U0017/022/2002/3182	
classificatiecode	
sektor / afdeling	
pt. akk. B en W-advies	
☐ om advies	Briefnummer
☐ ter kennis	U02:1047/GK
☐ ter afwijking	contactpersoon / doorlooptijd
☐ kopie voor	G. Korf, telt 632
	conform advies
	besluit

Geacht College,

Hartelijk dank voor het toezenden van het voorontwerp-bestemmingsplan "Vinkenwegzone". Ik verzoek u deze brief te beschouwen als een reactie ex art. 10 BRO. Hierbij ga ik uit van het rijksbeleid ten aanzien van archeologie zoals verwoord in de interdepartementale Nota Belvedere (1999) en de Cultuurnota 2001-2004 (OC&W). Het rijksbeleid voor de archeologie is mede gebaseerd op het Verdrag van Malta (1992).

Met grote waardering heb ik kennis genomen van de aandacht die in het plan besteed wordt aan de archeologische waarde en potentie van delen van het plangebied en de bescherming hiervan. De manier waarop archeologische overwegingen zijn meegenomen in dit plan is vanuit het oogpunt van de door mijn dienst te behartigen belangen uitstekend te noemen. De enige (kleine) opmerking die ik vanuit deze belangen nog graag wil maken, is dat het wellicht aanbeveling verdient in de definitie van verstorende activiteiten ook diepe grondbewerkingen, zoals diepwoelen en het zogenaamde "omzetten" van grond expliciet op te nemen.

Hierbij stuur ik u het exemplaar van het plan retour, wellicht dat u het nog kunt gebruiken in het verdere planvormingsproces. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wens u veel succes met de verdere procedure.

Hoogachtend,

De Directeur, namens deze,



Mr. drs. G. Korf
Beleidsmedewerker Planvorming en RO, Regio West

cc. de heer drs. R. Proos, provinciaal archeoloog

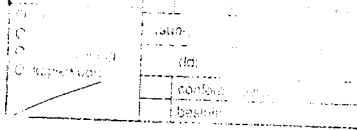
Bijlagen: vobp Vinkenwegzone

Kerkstraat 1 - 3811 CV Amersfoort
Postbus 1600 - 3800 BP Amersfoort
tel 033 422 77 77 - fax 033 422 77 99
<http://www.archis.nl> - rob@archis.nl

De opmerking met betrekking tot omzetten van gronden is in de voorschriften verwerkt. Overigens is er wel een verschil tussen het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is een aanlegvergunningenstelsel opgenomen om eventuele archeologische waarden te waarborgen. Deze aanpassing is ingegeven door de PPC reactie over dit onderwerp.

N.V. Nederlandse Gasunie

URON/637/2002/3349
 Het college van Burgemeester en
 wethouders der gemeente Rijsburg
 Postbus 349
 2230 AH RIJSBURG



Gasunie

Gasunie West
 Postbus 444
 2740 AK Waddinxveen
 Coenecoop 7
 Telefoon (0182) 62 33 33
 Telefax (0182) 62 33 99
 BTW-nummer NL007239348B01
 Handelsregister Groningen 02029700

Ons kenmerk: OW-S 02.B.2566
 Uw kenmerk: VROM/EJZ/2002/2913

Datum: 16 september 2002
 Doorkiesnr.: (0182) 62 34 30

Onderwerp: Voorontwerp-bestemmingsplan Vinkenwegzone

Geacht college,

Naar aanleiding van uw brief van 7 augustus jongstleden, waarmee u ons het bovengenoemd ontwerp-bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 10 Bro 1985 deed toekomen, delen wij u mee dat het ontwerp ons aanleiding geeft tot het maken van de volgende opmerkingen.

Zoals deels op de plankaart is aangegeven, ligt in het gebied waarop dit plan betrekking heeft een hoofdaardgastransportleiding en een drietal aardgastransportleidingen van onze maatschappij, alsmede een gasontvangststation en een gasdrukregel- en meetstation. Wij doen u hierbij de plankaart weer toekomen waarop de ligging van de hoofdaardgastransportleiding in blauw en de aardgastransportleidingen in rood is aangegeven. Wij verzoeken u de plankaart met de ontbrekende aardgastransportleidingen aan te vullen.

In paragraaf 4.6 Milieuaspecten, onder Leidingen staat aangegeven dat de gastransportleidingen een direct ruimtebeslag hebben van 4,00 m. Het directe ruimtebeslag van de hoofdaardgastransportleiding dient echter 5,00 m. te bedragen. Het indirecte ruimtebeslag ten aanzien van de hoofdaardgastransportleiding is anders dan de veiligheidsafstand van 90 m., gelet op de druk (66.2 bar) en de diameter (36"), 115 m. Wij verzoeken u deze differentiatie en verbetering in de toelichting aan te brengen en hiervan blijkt te geven op de plankaart in casu de leidingprofielen. Daarnaast dient de beschermingszone 5 casu quo 4 meter ter weerszijde van de hartlijn van de leiding te bedragen. Hierbij doet de diameter er niet toe doch is het onderscheid te verklaren uit de bedrijfsdruk.

In artikel 15, lid III. wordt het uitvoeren van werkzaamheden in de nabijheid van de leidingen slechts dan aanlegvergunningplichtig gesteld indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 0,30 Meter. Ons inziens is dit een minder juiste regeling omdat:

1. De diepteligging van de leidingen niet overal gelijk is en de wijze van uitvoeren van de werken en/of werkzaamheden van invloed kan zijn op de veilige ligging van de leidingen.

Gasunie draagt zorg voor de aardgasvoorziening
 - inkoop, transport, verkoop en het bevorderen
 van veilig en doelmatig gebruik van aardgas

1002626 (97.0)

De ontbrekende gasleidingen zijn op de kaart (nabij de doeleinden van openbaar nut) alsnog aangegeven.

De bij de plankaart opgenomen leidingprofielen zijn aangepast. Voor de hoge druk gastransportleiding, met een druk van 66.2 bar en diameter 36" wordt de beschermingszone op 5,0 m gesteld (ter weerszijde van de hartlijn) en de veiligheidsafstand op 115 m. Voor de gastransportleiding met een lagere druk (39,9 bar 12" en 8") bedraagt de beschermingszone 4,00 m en de veiligheidsafstand 30 m.

De betreffende passages in de toelichting zijn aangepast.

Artikel 15 lid III staat niet meer in het ontwerpbestemmingsplan. Het plan is aangepast, er is een aanlegvergunningenstelsel in opgenomen.

Nederlandse Gasunie



Datum: 11 september 2002
Ons kenmerk: OW-S 02.B.2566
Blad : 2

2. Door het college van Burgemeester en Wethouders vergunning is verleend voor het leggen van de betreffende leidingen op een bepaalde diepte. Door afgraven worden de eisen, gesteld in de vergunningen aan leidingbeheerders, door de vergunninggever zelf niet nageleefd.
3. Het bepaalde, voor met name het afgraven, niet voorziet in een adequate regeling betreffende het cumulatie-effect.
4. De vergunninghouder hierdoor niet meer de mogelijkheid heeft, in gevallen dat andere werken in de nabijheid van leidingen worden uitgevoerd, informatie te verschaffen omtrent de juiste (diepte)ligging van de leidingen.

Wij verzoeken u derhalve het bovenbedoelde lid niet diepte afhankelijk te maken.

Mocht een en ander nog vragen oproepen dan kunt u zich voor nadere informatie met betrekking tot de technische aspecten wenden tot de heer W. Bizino van onze afdeling Operations West, tel. (0182) 62 34 58. Voor planologische en juridische aspecten kunt u zich wenden tot ondergetekende, tel (0182) 62 34 30.

Hoogachtend,

Dhr. M.W. Roest,
Tracébeheer en Grondzaken
Operations West

GEMEENTE OEGSTGEEST



Aan:
 Het college van burgemeester en wethouders
 van de Gemeente Rijnsburg
 t.a.v. de heer Koomen
 Burgemeester Koomansplein 1
 2231 DA Rijnsburg

Datum : 18 september 2002
 Verzonden : 23 SEP 2002
 Ons kenmerk : GGZ/VROM/MB/1183
 Contactpersoon : Ing. M.B. Bruins
 Doorkiesnummer : (071) 51 91 755

Onderwerp : reactie op (voor)ontwerp-bestemmingsplan Vinkenwegzone

25 SEP 2002

nummer: VROM/EJZ/2002/3448

classificatie:

sektor: VROM/EJZ/

afdeling: B en Wadvies

naam/voort: de BBS

contingent:

Geacht college,

Naar aanleiding van het aan ons toegestuurde (voor)ontwerp-bestemmingsplan Vinkenwegzone hebben wij de volgende zienswijzen:

De intensivering van de bebouwing van de Vinkenwegzone vormt een bedreiging voor de openheid en het landelijke karakter van de Elsgesteerpolder, een polder die in het kader van de afspraken tussen de Leidse Regio en de Duin- en Bollenstreek specifiek als landschappelijk waardevol gebied is benoemd.

Door een (natuurlijke) buffer moet voorkomen worden dat de oostzijde van het plan-gebied en de Elsgesteerpolder verder worden bebouwd, hierbij kan een combinatie gemaakt worden met een recreatieve route zoals die op de plankaart is aangegeven.

Het realiseren van een servicestation binnen het oostelijk deel van het plangebied (dat door Rijnsburg als karakteristiek en zeldzaam wordt aangemerkt) is onwenselijk, zeker gelet op de nabijheid van het reeds bestaande servicestation bij Sassenheim.

De bebouwingspercentages binnen de bedrijvenbestemmingen (bij categorie I zestig procent en bij categorie II tachtig procent) zijn hoog. De vraag is dan ook welke consequenties deze intensivering heeft voor de verkeersintensiteit op de Vinkenweg (waarbij er uiteraard een onderscheid gemaakt dient te worden tussen wanneer de nieuwe aansluiting op de A44 wordt gerealiseerd en wanneer dit niet het geval zal zijn).

Gemeentehuis Rhijngeesterstraatweg 13
 Postbus 1270 2340 BG Oegstgeest
 Telefoon (071) 51 91 793 • Fax (071) 51 91 794
 info@oegstgeest.nl • www.oegstgeest.nl

Overleg met de gemeente Oegstgeest over de natuurlijke inrichting van het wandelpad zal voor realisatie plaatsvinden. Daartoe is in de voorschriften opgenomen dat alvorens tot realisatie over te gaan van de op de kaart aangeduide "wandelroute" de gemeente in overleg zal treden met de gemeente Oegstgeest omtrent de aansluiting op het naastgelegen beheersgebied"

Ten aanzien het servicestation wordt gewezen op het KB van 19 juli 1997. Daarin is bepaald dat alsnog goedkeuring verleend wat betreft het plandeel "Verzorgingsplaats -V(v)-". Overweging daarbij was dat de belangen die zijn gediend met de vestiging van een verzorgingsplaats groter zijn dan de in geding zijnde landschappelijke en natuurbelangen.

Overigens bestaat verbazing over de reacties op dit onderdeel van het plan daar dit onderwerp tot de hoogste instantie is uitgeprocedeerd.

Het bebouwingspercentage van 80 % betreft de bestemming Bedrijfsdoeleinden 3, gelegen parallel aan het kanaal. Het percentage is opgenomen omdat met de voorziene bebouwing een zekere wandvorming langs het kanaal wordt beoogd. Overigens is het percentage niet extreem hoog omdat er sprake zal zijn van gekoppelde woon/werkunits en omdat de ontsluitende infrastructuur buiten de bestemmingsstrook is gelegen.

De te verwachten verkeersbelasting is gezien de omvang van de strook niet groot. De ontsluiting zal bovendien niet rechtstreeks op de doorgaande weg plaatsvinden maar via een ventweg. Het plan is verder zodanig aangepast dat de aansluiting op de A44 niet meer is geregeld.

De recreatieve functie van het pad langs het Oegstgeester Kanaal en de Voorhousterweg wordt in de toelichting bij het bestemmingsplan als belangrijk aangemerkt. In de voorschriften en de plankaart wordt weinig van deze stelling teruggevonden. Op welke wijze wil de gemeente Rijnsburg aan het ontwikkelen van de recreatieve functie werken?

Wij vertrouwen erop dat u deze zienswijzen zult meenemen in de totstandkoming van het bestemmingsplan voor de Vinkenwegzone en zien uw reactie op deze brief met belangstelling tegemoet. Indien u nog vragen heeft of nadere informatie wenst kunt u contact opnemen met de bovengenoemde contactpersoon.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Oegstgeest,
de secretaris, de burgemeester,

Binnen de bestemmingen die gelegen zijn langs het kanaal zijn langzaam verkeersvoorzieningen (eventueel binnen verkeersdoeleinden) te realiseren. Om evenwel het karakter van het pad te benadrukken is dit op de plankaart toegevoegd.

01 OKT 2002

VRM/EJZ/2002/3528

Het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Rijnsburg
Postbus 349
2230 AH RIJNSBURG

ovb

Leiderdorp : 30 september 2002
Oms kenmerk : 2002/02344/AP
Uw brief van : 7 augustus 2002
Uw kenmerk : VROM/EJZ/2002/2913
Contactpersoon : drs ing. Z.L.H. van de Koppel
Onderwerp : voorontwerp-bestemmingsplan Vinkenwegzone

Verzonden : 10 SEP 2002

Naar aanleiding van het gevoerde overleg op 21-01-'03 en 3-04-'03 zijn de toelichting en de voorschriften aangepast.

Geacht college,

In het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening, ontvangt u hierbij onze schriftelijke reactie op het voorontwerp-bestemmingsplan Vinkenwegzone, hierna te noemen voorontwerp.

Wij spreken onze waardering uit over de manier waarop ons waterschap is betrokken bij de structuurvisie Vinkenwegzone, welke ten grondslag licht aan het voorontwerp. Na bestudering van het voorontwerp hebben wij echter tot onze spijt moeten constateren dat eerdere, op uw verzoek toegezonden informatie, verwoord in onze brief d.d. 18 september 2001 (kenmerk 2001/02283/DvW) niet is overgenomen in het voorontwerp.

ALGEMEEN

Gezien de aard van de reactie hebben wij besloten bij de opmerkingen geen onderscheid te maken tussen de Toelichting en Voorschriften. De Plankaart komt apart aan bod.

Wij hebben geconstateerd dat de waterhuishouding niet compleet is weergegeven, taakvelden van waterbeheerders niet helder zijn, de bestemmingsplanmethodiek niet overeenkomt met de hedendaagse aanpak en de waterparagraaf niet volledig is.

Taakvelden waterbeheerders/beschrijving waterhuishouding

Het bestemmingsplangebied is gelegen in het beheersgebied van het waterschap De Oude Rijnstromen en het hoogheemraadschap van Rijnland. Het plangebied ligt voor een deel in de Elsgestertpolder. In deze polder is het waterschap de beheerder van het oppervlaktewatersysteem en de waterkeringen. Het hoogheemraadschap van Rijnland draagt zorg voor het beheer van de boezemwateren en de waterkwaliteit van het gehele boezem- en polderwatersysteem in het gebied. In het bestemmingsplan is alleen een beschrijving van het boezemwatersysteem opgenomen.

ad. bestemmingsplanmethodiek

Op de plankaart zijn de polderwatergangen als water bestemd. Tevens is langs het gehele kanaal de bestemming "Primair waterstaatsdoeleinden" voorzien.

In de voorschriften is in artikel 17, lid III, sub f echter niet geschrapt ondanks het feit dit (ook) in de Keur wordt geregeld. De integrale belangen die in het kader van een planologische procedure getoetst moeten worden reiken verder dan de belangen die door het waterschap getoetst worden. Om deze planologische redenen is het relevant om een aanlegvergunningstelsel op te nemen

Ad. Waterparagraaf

De waterparagraaf is herschreven.

Ad. Plankaart

De bestaande watergangen, die ook in de toekomst gehandhaafd blijven hebben de bestemming "water" gekregen. Een aantal sloten zal gedempt worden en de nieuw benodigde waterberging langs de nieuw aan te leggen infrastructuur gerealiseerd wordt. Deze sloten zijn in de profielen, aangegeven op de plankaart, zichtbaar.

Ingenomen zijn wij met het feit dat de gemeente het voornemen heeft om de principes van het duurzaam bouwen, stedelijk waterbeheer en duurzaam watersysteem in zijn algemeenheid te hanteren. Echter vanuit ons oogpunt geeft de opbouw van de Toelichting en Voorschriften hier onvoldoende invulling aan. Gezien de integrale functie die water vervult binnen het gebied lijkt het ons voor het weergeven van een helder en duidelijk beeld van belang om ook binnen hoofdstuk 2 "Planologische beleidskaders" en hoofdstuk 3 "Analyse" de aspecten betreffende het waterbeheer op te nemen. Op deze manier wordt het watersysteem als volwaardig belang meegenomen bij de planvorming. De positie en inhoud van de waterparagraaf in het voorontwerp geeft namelijk een andere indruk.

Bestemmingsplanmethodiek

De gekozen bestemmingsplanmethodiek sluit vanuit ons gezichtsveld niet aan bij de hedendaagse aanpak. Zo is het ondergeschikt stellen van de bestemming "Water" niet in overeenstemming met het huidige beleid (Waterbeheer 21^{ste} eeuw, Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening). Gezien het belang van de door ons aangegeven polderwatergangen stellen wij voor dat deze alsnog de bestemming "Water" krijgen. De in het voorontwerp opgenomen oeverstroken dienen in overeenstemming met onze systematiek keurzones genoemd te worden. Deze keurzones dienen niet mee bestemd te worden in de bestemming water, omdat deze zones al voldoende gewaarborgd zijn middels de Keur van het waterschap. Waterkeringen dienen verder altijd de bestemming "Primair Waterkering" te verkrijgen waarbij deze functie altijd prevaleert boven andere bestemmingen.

Op meerdere plaatsen wordt het voorstel gedaan aanlegvergunningen omtrent het graven of dempen van watergang-en, vijvers of vaarten. Wij verzoeken u dringend de aanlegvergunningen betreffende waterhuishoudkundige aspecten niet op te nemen. Het beleid en de Keur van het waterschap voorzien in een zorgvuldige en integrale afweging van de in het geding zijnde belangen. Daarnaast wordt dubbele regelgeving bewerkstelligd. De inrichting van de waterhuishouding is een autonome taak van de waterbeheerders. In overeenstemming hiermee gaan wij er vanuit dat het betreffende aanlegvergunningstelsel niet worden opgenomen.

Waterparagraaf

Deels komt de volgende opmerking overeen met eerder gemaakte opmerkingen. Positief zijn wij gestemd over de aanwezigheid van een waterparagraaf. De invulling daarvan komt echter niet overeen met de invulling zoals wij die daaraan wensen te geven. Illustratief daarvoor is de eerder gemaakte opmerking betreffende de beschrijving van het watersysteem. Daarnaast is de suggestie gewekt dat er overleg heeft plaatsgevonden met ons waterschap. Naar ons bekend is, is alleen bij de aanvang van het bestemmingsplan op verzoek informatie door ons toegezonden en heeft het aangegeven overleg niet plaatsgevonden.

Plankaart

Op meerdere plaatsen op de plankaart ontbreekt de functie "Primair Waterkering" en "Water". De benodigde informatie betreffende de waterkeringen is reeds in een eerder stadium door ons toegezonden (kenmerk 2001/02283/DvW). Wij verzoeken u dringend deze over te nemen op de Plankaart.

Gelet op het voorgaande kunnen wij niet instemmen met het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan "Vinkenwegzone". Om vertraging in de verdere procedure te voorkomen, stellen wij voor om op korte termijn hierover met uw gemeente overleg te voeren, waarin wij onze opmerkingen nader kunnen toelichten. Wij verzoeken u hierover met ons waterschap contact op te nemen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de heer Z.L.H. van de Koppel van de afdeling Peilbeheer, Hydrologie en Projecten.

Hoogachtend,
Dijkgraaf en heemraden

Joh. Panman
Dijkgraaf

C.P. de Jong
Wvd. secretaris-directeur



Hoogheemraadschap van

Rijnland

/ kenmerk: VROM/EJZ/2002/2913
 / brief van: 7 augustus 2002
 s kenmerk: 0213615
 lagen: geen
 ichtingen: V. Loeffen
 orkiesnummer: 071-5168524
 iderwerp: Voorontwerp-bestemmingsplan
 Vinkenwegzone

03 OKT 2002	S
URON/EJZ/2002/3564	
Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rijsburg URON/EJZ/2002/3564 Postbus 349 2230 AH Rijsburg	
OV3	conform advies besluit

Leiden, - 2 OKT. 2002

Naar aanleiding van het ons – in het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 10 BRO – toegezonden voorontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone, berichten wij het volgende.

Wij stellen het op prijs dat in het voorontwerp bestemmingsplan een waterparagraaf is opgenomen. Gezien de ontwikkelingen in het gebied, met name de grote toename van verhard oppervlak, achten wij het noodzakelijk enkele aanvullende randvoorwaarden op te nemen. Hierover is in een eerder stadium reeds overleg geweest met Adviesbureau Arcadis.

Het door u genoemde percentage van 6% aan waterberging in het gebied is een minimum. In het waterbeheersplan van Rijnland is de randvoorwaarde vastgelegd dat "in bestaand stedelijk gebied minimaal 6% open water is vereist of zeker niet minder dan er al aanwezig was of zoveel meer of minder als uit berekening noodzakelijk blijkt". Wij achten het dan ook noodzakelijk dat voor het bestemmingsplan Vinkenwegzone wordt berekend hoeveel oppervlaktewater nodig is om wateroverlast te voorkomen. Momenteel wordt bij Rijnland een standaard methode ontwikkeld voor deze berekening. Indien nodig kan Rijnland u ondersteunen bij de berekeningswijze. U kunt de berekening ook zelf uitvoeren of laten uitvoeren door Arcadis. Wij adviseren u daarbij wel contact op te nemen met onze medewerkers.

Het is Rijnlands beleid om in nieuw te ontwikkelen locaties maximaal af te koppelen, waarbij uiteraard wel rekening wordt gehouden met de kwalitatieve aspecten. Tevens moet het oppervlak aan verhard gebied dat wordt afgekoppeld meegenomen worden in de hierboven bedoelde berekening van de benodigde hoeveelheid oppervlaktewater. Ten behoeve van een goede waterkwaliteit moeten doodlopende watergangen vermeden worden. Tevens verzoeken wij u om watergangen zoveel mogelijk met open verbindingen met elkaar te verbinden en het aantal duikers in het gebied te minimaliseren. Dit geldt in ieder geval voor nieuw te graven watergangen, maar ook zoveel mogelijk voor bestaande watergangen.

In de waterparagraaf staat vermeld dat watergangen een minimale breedte moeten hebben van 3 meter. Om voldoende diepte te kunnen realiseren achten wij een breedte van 4 meter noodzakelijk.

De watergang parallel met het Oegstgeesterkanaal staat met twee duikers in verbinding met het kanaal. Het doorstromingsprofiel van deze duikers moet minstens 800 mm bedragen.

Archimedesweg 1
 postadres:
 postbus 156
 2300 AD Leiden
 telefoon (071) 5 168 268
 telefax (071) 5 123 916

internet: www.rijnland.nete-mail: post@rijnland.net

Naar aanleiding van het gevoerde overleg op 21-01-'03 en 03-04-'03 zijn de toelichting en de voorschriften aangepast. Hiermee is tegemoet gekomen aan de genoemde bezwaren.

In overleg met het Hoogheemraadschap en Waterschap is berekend hoeveel oppervlaktewater nodig is om wateroverlast te voorkomen. In het plangebied zal een verbeterd gescheiden rioleringsstelsel worden gebruikt. De waterparagraaf in de toelichting is aangepast.

Wanneer de beschermingszones van de Keur eveneens op de plankaart ingetekend worden, zou dit tot verwarring kunnen leiden. In de algemene voorschriften wordt aangesloten op de vigerende regeling.

Met betrekking tot te gebruiken bouwmaterialen; de toegestane bouwmaterialen en hun eigenschappen worden afdoende geregeld binnen de regelgeving van het Bouwbesluit en de regelingen in het kader van de Woningwet. Deze regelingen behoeven daarom niet in het bestemmingsplan opgenomen.



Hoogheemraadschap van

Rijnland

Tot slot verzoeken wij u om het water op de bestemmingsplankaarten zichtbaar te maken. Daarmee wordt een extra garantie ingebouwd voor realisatie en/of handhaving van watergangen.

Overeenkomstig Rijnlands Keur moet aan weerszijden van de watergangen een obstakelvrije strook grond met een breedte van 5 meter aanwezig zijn ten behoeve van het uitvoeren van het onderhoud aan en ter bescherming van het profiel van de watergangen. Voor de duidelijkheid naar de burgers toe adviseren wij om in dit artikel aan te geven dat voor bebouwing binnen 5 meter van een watergang op grond van de Keur een ontheffing van het hoogheemraadschap van Rijnland nodig is.

Het bestemmingsplan is in de planvorming één van de instrumenten die kan worden ingezet om het duurzaam bouwen te stimuleren, teneinde een duurzame stedelijke ontwikkeling te kunnen waarborgen. Wij zouden het dan ook zeer op prijs stellen indien de gemeente Rijnsburg zich - in het kader van dit bestemmingsplan - inzet voor een duurzaam gebouwde leefomgeving, volgens de uitgangspunten zoals onder andere vastgelegd in de Nationale Pakketten Duurzame Stedebouw en Duurzaam Bouwen.

In relatie tot de waterkwaliteit zijn wij van mening dat de toepassing van uitloogbare bouwmaterialen, zoals koper, zink en lood, voor dakbedekking, gevelbekleding, regenwaterafvoer of drinkwaterleidingen en straatmeubilair, moet worden voorkomen en het gebruik van duurzame, niet uitloogbare bouwmaterialen bij nieuwbouw- en verbouwactiviteiten zoveel mogelijk moet worden gestimuleerd.

Wij stellen u voor dat u in het vervolgtraject contact opneemt met onze medewerkers van de afdelingen Integrale Plannen en Projecten (mevrouw V. Loeffen voor het bestemmingsplan en het inrichtingsplan en de heer B. Janse voor de rioleringsaspecten) en Vergunningen en Emissies (de heer A. den Heijer voor het inrichtingsplan en het vergunningentraject). Tot slot wijze wij u erop dat in de polder het waterschap De Oude Rijnstromen verantwoordelijk is voor het waterkwantiteitsbeheer. Ten aanzien van het poldergebied (gelegen ten noorden van de Vinkenweg) verwijzen wij u dan ook naar het waterschap.

Voor het overige geeft dit plan ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens dezen,

Dr. ir. E.H.S. van Duin
hoofd Integrale Plannen en Projecten.

Archimedesweg 1
postadres:
postbus 156
2300 AD Leiden
telefoon (071) 5 168 268
telefax (071) 5 123 916

internet: www.rijnland.net

e-mail: post@rijnland.net



Infra Assetmanagement

Postbus 521, 2003 RM Haarlem

Gemeente Rijnsburg
T.a.v. het college van burgemeesters en wethouder
Postbus 349
2230 AH Rijnsburg
Nederland



Bezoekadres
Oudeweg 85
Haarlem
Postadres
Postbus 521
2003 RM Haarlem
Netherlands
Telefoon +31 23 533 50 00
Fax +31 71 525 21 49

Contactpersoon
Ing. J.C. van der Plas
Telefoon + 62 185 79 57
johan.van.der.plas@nuon.com

Datum
2 oktober 2002
Uw kenmerk
VROM/EJZ/2002/2913
Oms kenmerk
AMG-121-372

Betreft
Reactie voorontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone

Geacht college,

Naar aanleiding van uw brief van 7 augustus jl. met als onderwerp voorontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone willen u hierbij onze reactie kenbaar maken.

Onder het kopje "Leidingen" van paragraaf 4.6 ontbreekt de melding van een 8 bar gastransportleiding van Nuon richting Oegstgeest en Leiden. Deze leiding heeft een diameter van 19,1 mm en heeft een beschermingszone van 2 m. aan weerszijden van de leiding.

Tevens wijzen wij u op de aanwezigheid van een aantal belangrijke 10 kV hoogspannings voedingskabels langs het Oegstgeesterkanaal (Noordzijde), in de strook die is aangegeven als groenvoorziening met primaire waterstaatsdoeleinden.

Wij verzoeken u deze melding in het definitieve bestemmingsplan van de Vinkenwegzone op te nemen en vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Ing. J.C. van der Plas
Assetspecialist G/W assetmanagement regio

UW 2002		S	B	1°W	2°W	3°W
Vrijwilliger		advies				
VROM/EJZ/2002/3565						
Sektor: wettelijk		VROM/EJZ				
☐ Om advies ☐ Ter kennis ☐ Ter afwijking ☐ Robiëtoer		☐ Om advies ☐ Ter kennis ☐ Ter afwijking ☐ Robiëtoer				
0VB						

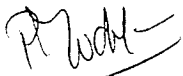
De ontbrekende leiding is op de plankaart aangegeven. Tevens is het desbetreffende profiel met beschermingszone aangegeven. De passage over de leidingen in de toelichting is hierop aangepast. Ook de 10 kV hoogspanningskabels langs het kanaal zijn (indicatief) aangegeven.

Het akoestisch onderzoek behorende bij het plan zal vooruitlopend worden toegestuurd.

Geluid

Vanwege het ontbreken van het akoestisch onderzoek kan ik het plan niet goed op dit punt beoordelen. Ik verzoek u het akoestisch onderzoek mij toe te zenden.
Ik verzoek u het vorenstaande bij de verdere procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Vinkenwegzone' te betrekken.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR,
namens deze,
het plv. hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ordening, Bestuur en Strategie,



ir. P.J.M. van der Ham.

Aan het College van Burgemeester
en Welhouders van de gemeente Rijsburg
Postbus 349
2230 AH RIJSBURG

08 OKT 2002

VROM/EJZ/2002/3613

VROM/EJZ

Regio Zuid-West

Huis te Landelaan 492

Postbus 5312

2280 HH Rijswijk

Telefoon 070 - 3985 864

Fax 070 - 3985 850

Behandelaar: L.H.M. Buckers

www.vrom.nl

Voorontwerpbestemmingsplan Vinkenwegzone

OV&

Datum
7 oktober 2002

Kenmerk
VI/ZW-4514/TSc

Uw brief
7 augustus 2002

Uw kenmerk
VROM/EJZ/2002/2913

Geacht College,

Bij brief van 7 augustus 2002 heeft u mij verzocht om binnen 8 weken een reactie te geven op het voorontwerp van het bestemmingsplan "Vinkenwegzone". Dit in het kader van het vooroverleg ex. art. 10 BRO.

Het plan in kwestie voorziet in een juridisch-planologische basis voor de herstructurering en herinrichting van de Vinkenwegzone te Rijsburg. Dit wordt o.a. bewerkstelligd door ruimte te creëren voor nieuwe bedrijfsgebouwen, bedrijfsterreinen, infrastructuur en woningbouw.

De bestaande groene elementen in het gebied blijven behouden. Om de functies wonen en werken enigszins van elkaar te scheiden worden op enkele plekken groenstroken toegevoegd.

Ik heb inmiddels kennis genomen van het preadvies voor de PPC welke ter behandeling voortligt voor de vergadering van 10 oktober. Aansluitend bij de toetspunten uit dit pre-advies merk ik over het plan nog het volgende op.

1. Groen-en recreatie

De zone rondom het Oegstgeesterkanaal is in het vigerende streekplan aangemerkt als onderdeel van de Groene Ader. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft de bestemming groenvoorziening aan een strook van 22 meter ten noorden van het Oegstgeesterkanaal. De strook daarboven heeft de bestemming "bedrijfsdoeleinden 3" waardoor de vestiging mogelijk wordt van bedrijven met de categorie 1 en 2 uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Ik constateer dat op het moment dat het Oegstgeesterkanaal wordt verbreed uit het oogpunt van waterberging de groenstrook (deels) komt te vervallen. Ook de huidige fietsverbinding komt in de knel op het moment dat het kanaal moet worden verbreed.

Gelet op het in het voorontwerp genoemde voornemen van de Vinkenwegzone een groener en aantrekkelijker gebied te maken (natuurwaarden te vergroten), valt te overwegen (een deel van) de zone waaraan nu de bestemming "bedrijfsdoeleinden 3" is toegekend, te bestemmen als groenzone.

Hierbij wordt verwezen naar hetgeen over groen- en recreatie is opgemerkt bij de behandeling van het PPC-advies. Voorts hebben aanpassingen plaatsgevonden in de toelichting.

2. Geluid

Het plan wordt gekenmerkt door een aantal onzekerheden met mogelijk grote akoestische consequenties. In dit verband kan gedacht worden aan de discussies over een eventueel aan te leggen rotonde en de dimensionering ervan, of aan de mogelijkheid van een brug over het kanaal en over het wel of niet laten aansluiten van de Vinkenzone op rijksweg A44 middels een op- en/of afrit.

De verkeerscirculatie, de intensiteiten en het aandeel vrachtverkeer kunnen sterk fluctueren. Naast aandacht voor de akoestische implicaties vraag ik vooral uw aandacht voor het realiseren van uw wens om het woonklimaat in het plangebied te verbeteren.

Naast mijn opmerkingen van algemene aard vraag ik uw aandacht voor een aantal specifieke punten, zoals genoemd in de toelichting. Voor een drietal woningen - dicht op nieuwe ontsluitingswegen - verzoek ik u te bezien of de wegen elders geprojecteerd kunnen worden, voorzover het uit oogpunt van luchtkwaliteit en geluidhinder wenselijk geacht wordt.

Ook voor het uit te werken gebied (UWI) vraag ik aandacht voor de woonkwaliteit. Ik verzoek u te bezien of woningbouw langs het kanaal in dit gebied niet uitgesloten dient te worden. Bij deze woningen zal er nauwelijks sprake zijn van een geluidluwe gevel. Daarnaast verdient de geurhinder en luchtkwaliteit ter plaatse aandacht.

3. Luchtkwaliteit

In de toelichting wordt met geen woord gerept over de luchtkwaliteit. Ter uitvoering van het Besluit Luchtkwaliteit moeten gemeenten met meer dan 40.000 inwoners en kleinere gemeenten waarvan verwacht mag worden dat de luchtkwaliteit niet aan de normen voldoet hierover rapporteren aan de provincie. Onduidelijk is of u hieraan uitvoering heeft gegeven en welke ruimtelijke consequenties daaraan verbonden zijn.

In verband met het onderzoek naar de luchtkwaliteit in het plangebied vraag ik naast de aandacht voor de emissies als gevolg van het verkeer over de rijksweg ook te bezien of bij binnenstedelijke wegen (met name bij de nieuwe ontsluitingsweg langs het kanaal) sprake is van normoverschrijding.

4. Handhaafbaarheid

Op grond van artikel 23 van de planvoorschriften mag het gebruik van gronden in strijd met het vigerende en het nieuwe bestemmingsplan worden voortgezet, mits de strijdigheid met het plan niet wordt vergroot. Hiermee vindt legalisatie van huidige strijdig gebruik plaats.

Om het nieuwe bestemmingsplan adequaat te kunnen handhaven is het noodzakelijk dat in het voorliggend plan door de gemeente wordt aangegeven welk strijdig gebruik zij thans onder het overgangsrecht brengt. Bijkomend voordeel hiervan is dat alle betrokkenen inzicht krijgen in datgene wat als gevolg van dit artikel gelegaliseerd gaat worden en zij daartegen hun bedenkingen naar voren kunnen brengen.

Ik verzoek u deze informatie in het bestemmingsplan op te nemen en zonodig de bestemmingen en de planvoorschriften hierop aan te passen.

Voor het overige verwijs ik naar het advies van de PPC.

Hoogachtend,



mr. W.J.K. Brugman,
de Inspecteur

2 Geluid

De door u als onzeker benoemde onderdelen van het plan zijn beantwoordt door nader akoestisch onderzoek. In rapport F 15745-1 van Adviesbureau Peutz wordt geconcludeerd dat voor vijf bestaande woningen ten gevolge van werkverkeer op de geprojecteerde ontsluitingsweg de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Bij deze woningen is de geluidsbelasting weliswaar hoger maar niet zodanig dat de nieuw aan te leggen wegen elders geprojecteerd dienen te worden. Het gebied wordt tenslotte van een geheel nieuwe infrastructuur voorzien als gevolg waarvan de hiermee voorgenomen afwikkeling van het verkeer het woonklimaat in het gehele gebied sterk zal verbeteren. Voor deze woningen wordt echter wel ruim aan de maximale grenswaarde van 65 dB(A) (52 tot 57 dB(A)) voldaan. Ten behoeve van deze woningen dienen maatregelen overwogen te worden.

Langs het kanaal is geen sprake van enkel woningbouw. Er zijn bedrijfswoningen geprojecteerd langs de nieuwe ontsluitingsweg. Er is dus sprake van woon-werk units waarbij de bedrijfsbebouwing voor een afschermende werking zorgt. Om te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) dient de geluidsafschermende werking van de bedrijfsgebouwen circa 12 dB(A) te bedragen. Een dergelijk benodigde reductie leidt tot relatief grote beperkingen in de mogelijke planopzet voor de bedrijven en de bedrijfswoningen. Derhalve is gekozen voor het aanvragen van hogere waarden van 60 dB(A) voor de geprojecteerde bedrijfswoningen, deze is ook verleend. In totaal zal dit naar verwachting circa 50 woningen betreffen. Om aan deze grenswaarde te kunnen voldoen hoeft de afschermende werking van de bedrijfsgebouwen relatief gering te zijn (tot circa 2 dB(A)). Als alternatief geldt het uitvoeren van de gevels van de bedrijfswoningen met een hoge geluidbelasting als 'dove' gevel: constructie zonder te openen delen, die een voldoende hoge geluidwering bezit. Inmiddels is voor het verkeersgeluid de procedure voor het verkrijgen van een hogere grenswaarde op grond van de Wet geluidhinder doorlopen. Voor het uit te werken gebied (UWI) is een en ander nader onderzocht. Ook hiervoor is een procedure op grond van de Wet geluidhinder opgestart.

3 Luchtkwaliteit

In de milieuparagraaf is afzonderlijk een passage gewijd aan de luchtkwaliteit met name vanuit de invloed van de A44.

4 Handhaafbaarheid.

In de reactie van de PPC op het plan wordt ook aandacht gevraagd voor de handhaving van het plan, met name in relatie tot artikel 23 van het plan, zodat naar de beantwoording hiervan wordt verwezen.

Voor het overige wordt verwezen naar de behandeling van de PPC reactie.



Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Rijsburg
Postbus 349
2230 AH RIJNSBURG

► LEIDEN
STATIONSWEG 41
POSTBUS 2059, 2301 CB LEIDEN
T (071) 525 05 00 F (071) 514 25 68
► ALPHEN AAN DEN RIJN
RAOUL WALLENBERGPLEIN 21A
POSTBUS 2125, 2400 CC ALPHEN A/D RIJN
T (0172) 41 99 40 F (0172) 41 96 15
► LISSE
HEEREWEG 339
POSTBUS 110, 2160 AC LISSE
T (0252) 42 19 99 F (0252) 42 31 12

REFERENTIE
SvS/2.347

BETREFT DATUM
(voor)ontwerpbestemmingsplan Vinkenwegzone

2 oktober 2002

Deze reactie is voor kennisgeving aangenomen.

► Geacht College,

De Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Rijnland heeft kennis genomen van bovengenoemd (voor)ontwerpbestemmingsplan en maakt graag van de gelegenheid gebruik hierop te reageren.

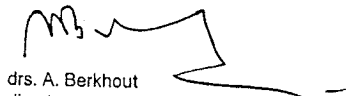
De Kamer kan zich goed vinden in de inhoud van het plan. De Vinkenwegzone is een geschikte locatie voor gemengde agribusiness, met een goede ligging nabij de Flora. Zoals uit de ruimtelijk economische beleidsvisie van de Kamer van Koophandel Rijnland blijkt is de kamer een voorstander van het intensiveren van clustervorming.

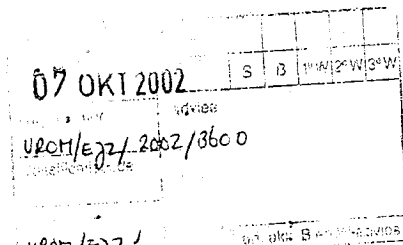
Over de aanpak door middel van een ontwikkelingsmaatschappij (waarin de Gemeente Rijsburg, Bloemenveiling Flora-Holland, Rabobank Rijnsdorpen en ARCADIS zijn vertegenwoordigd) is de Kamer ook zeer te spreken. Door deze werkwijze en het open planproces worden belanghebbenden op actieve wijze betrokken bij het plan.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

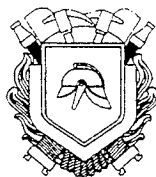
Hoogachtend,

KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN
VOOR RIJNLAND


drs. A. Berkhout
directeur



Regionale brandweer Rijnland



GOOIMEERLAAN 25

2317 JZ LEIDEN

Tel 071 - 5240777

Gemeente Rijnsburg
Postbus 349
2230 HH Rijnsburg

Kenmerk 0403
Referentie I. Goossens
Doorkiesnr. 071-5797859
Onderwerp (voorontwerp-bestemmingsplan) Vinkenwegzone
Bijlage(n) -

Leiden, 15 oktober 2002

Geacht college,

Naar aanleiding van het door u ingezonden (voor)ontwerp bestemmingsplan Vinkenwegzone geef ik u hierbij mijn reactie.

In het bestemmingsplan is een hogedruk aardgas-transportleiding opgenomen. Ingevolge de VROM-circulaire "Zonering langs hogedruk aardgas-transportleiding" dient een bebouwingsafstand in acht genomen te worden van 40 meter.

Ik heb geconstateerd dat de bestemming Verkeersdoeleinden 2 het mogelijk maakt een LPG-tankstation te realiseren.

In het sectordocument Externe Veiligheid van de provincie Zuid-Holland wordt verwezen naar verschillende circulaire's en amvb's die eisen stellen aan de situering van een nieuw op te richten LPG-tankstation. Woningen mogen niet binnen een straal van 80 meter van een vulpunt van het LPG-tankstation of binnen 40 meter van de ondergrondse LPG-tank zijn gelegen.

Ik verzoek u met het vorenstaande rekening te houden temeer daar het in de bestemming Bedrijfsdoeleinden 2, welke in de nabijheid is gelegen, toegestaan is om twee woningen te realiseren. Verder ontbreekt er in het bestemmingsplan een toelichting op de mogelijkheid om een LPG-vulpunt te realiseren bij het tankstation. Gaarne meer aandacht hiervoor in het plan.

In het bestemmingsplan zijn ook een aantal bestemmingen opgenomen die op een later tijdstip zullen worden uitgewerkt. Bij het uitwerken van de plannen verzoek ik u het volgende in acht te nemen:

- 1) ingevolge artikel 2.5.3. van de Bouwverordening geldt dat indien de toegang van een gebouw waar mensen verblijven meer dan 10 meter verwijderd is van een openbare weg er een verbindingsweg tussen die toegang en het openbare wegnnet aanwezig dient te zijn die ondermeer geschikt is voor ziekenauto's en brandweerauto's;
- 2) daarnaast hanteert de brandweer de volgende algemene bepalingen voor de bereikbaarheid van gebouwen:

30 OKT 2002

VRM/EJZ/2002/3895

VRM/EJZ

akn. B en Wadvies

0VB

In verband met de verschillende aardgastransportleidingen wordt in het plan reeds gedifferentieerd rekening gehouden met veiligheidsafstanden conform de door de N.V. Nederlandse Gasunie aangegeven maatvoering.

Ten aanzien van LPG-vulpunt is de toelichting op dit aspect aangevuld.

Een aantal van de genoemde punten valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Bij de inrichtingsactiviteit zal daar rekening mee worden gehouden. De aspecten zijn voorwaarde voor vergunningverlening voor bouwen en/of gebruik.

In de op de plankaart aangegeven profielen is in de maatvoering rekening gehouden met de vereiste maten.

Bij realisering van de bouwplannen zullen de eisen opgenomen in de Bouwverordening en het Bouwbesluit in acht moeten worden genomen.

- a. het afsluiten van toegangen is alleen toegestaan wanneer hiervoor een door de brandweer nader aan te geven type paal wordt gebruikt;
 - b. bij het bepalen van bochtstralen dient rekening te worden gehouden met een buitendraaicirkel van 9 meter en een binnendraaicirkel van 3,5 meter;
 - c. gebouwen moeten door brandweervoertuigen vanuit twee richtingen te benaderen zijn;
 - d. de vrije doorrijhoogte voor brandweervoertuigen moet tenminste 4,2 meter bedragen;
 - e. gebouwen moeten voor blusvoertuigen bereikbaar zijn door middel van een rijstrook met een minimale breedte van tenminste 4,5 meter voor redvoertuigen en 3,5 meter voor blusvoertuigen;
 - f. er dient een doeltreffende verbinding tussen de brandweervoertuigen en de openbare en niet openbare bluswatervoorziening aanwezig te zijn in casu dient een blusvoertuig de brandkraan tot op een afstand van 15 meter te kunnen benaderen tevens dient het waterleidingnet bij een gelijktijdig gebruik van twee brandkranen elke brandkraan een capaciteit te kunnen leveren van 60 m³/uur ; voor wat betreft de secundaire bluswaterwinplaatsen (open water) merk ik op dat deze over een afstand van maximaal 225 meter hemelsbreed, zijnde 320 meter over de weg gemeten, van de ingang van het object aanwezig dienen te zijn;
- 3) bedrijven die buiten een brandgevaarlijke opslag hebben, zonder dat enige vorm van brandwerendheid om die opslag is gerealiseerd (pallets en autobanden) dienen de opslag tenminste 15 meter van de erfafscheiding te realiseren.

Gaarne ontvang ik ook te zijner tijd een exemplaar van de ontwerp-uitwerkingsplannen.

Voor nadere informatie kunt u zich op werkdagen, tussen 11.00 en 12.00 uur wenden tot de afdeling Preventie bezoekadres Rooseveltstraat 4a, correspondentieadres Gooimeerlaan 25, 2317 JZ Leiden, telefoon 071-5204777 telefax 071-5790832.

Hoogachtend,

de commandant van de Regionale Brandweer
namens deze,
hoofd afdeling preventie,

W.H.G.J. Brama