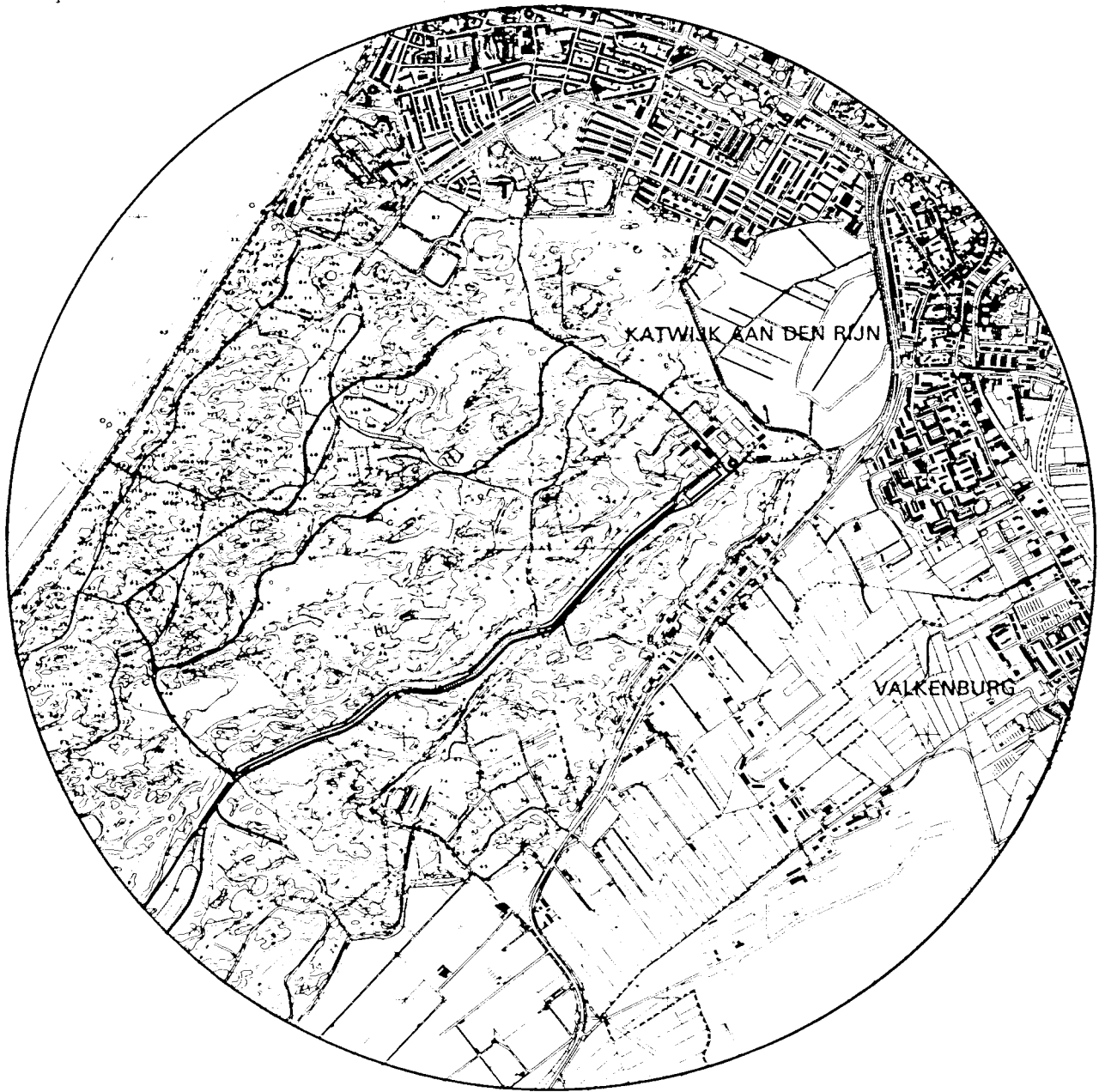




GEMEENTE KATWIJK

BESTEMMINGSPLAN

„LANDELIJK GEBIED”

1^e HERZIENING Vastgesteld: 24-3-88
Goedgekeurd G.S.: 8-11-88, nr. 123145
Onherroepelijk : 12-1-89

Katwijk, maart 1988.

BESTEMMINGSPLAN "LANDELIJK GEBIED, 1e HERZIENING"

TOELICHTING

Behorende bij het (correctieve) bestemmingsplan voor de gronden gelegen in het landelijk gebied van de gemeente Katwijk, voor zover het betreft die onderdelen van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" waaraan goedkeuring is onthouden door de Kroon bij besluit van 3 september 1984 en door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, bij besluit van 18 april 1978, voor zover die beslissing door de Kroon is gehandhaafd.

In deze herziening is niet meegenomen het niet goedgekeurde gebiedsdeel Zanderij-Westerbaan en de gronden bestemd voor de realisering van de (verlengde) Laan van Nieuw Zuid.

Katwijk, juli 1987

oktober 1987

maart 1988

INHOUD

	Pag.
1. INLEIDING	1
2. TOELICHTING OP DE HERZIENING VAN HET PLAN:	2
A. DE BESTEMMING "NATUURGEBIED" IN RELATIE MET ANDERE BESTEMMINGEN, IN HET BIJZONDER DE BESTEMMING "WATERWINGEBIED"	3
B. HET AANLEGVERGUNNINGENSTELSEL IN RELATIE MET DE BESTEMMINGEN "NATUURGEBIED" EN "WATERWINGEBIED"	4
C. WATERWINGEBIED	
1. Werken geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden (mogelijk) schadelijk voor het waterwingebied	5
2. Gebouwen binnen de bestemming "waterwingebied"	5
D. DE BESTEMMING "AGRARISCHE DOELEINDEN" VAN HET GEBIED "DE MIENT" EN "DE KOOLTUIN"	6
E. AGRARISCHE BEDRIJFSWONINGEN	6
F. BOUWWERKEN BINNEN DE BESTEMMING "DEFENSIEDOELEINDEN"	7
G. PLANKAART	8
3. WET GELUIDHINDER	9
4. ONDERZOEK EX ARTIKEL 9 VAN HET B.R.O. 1985	10
5. OVERLEG	11

1. INLEIDING

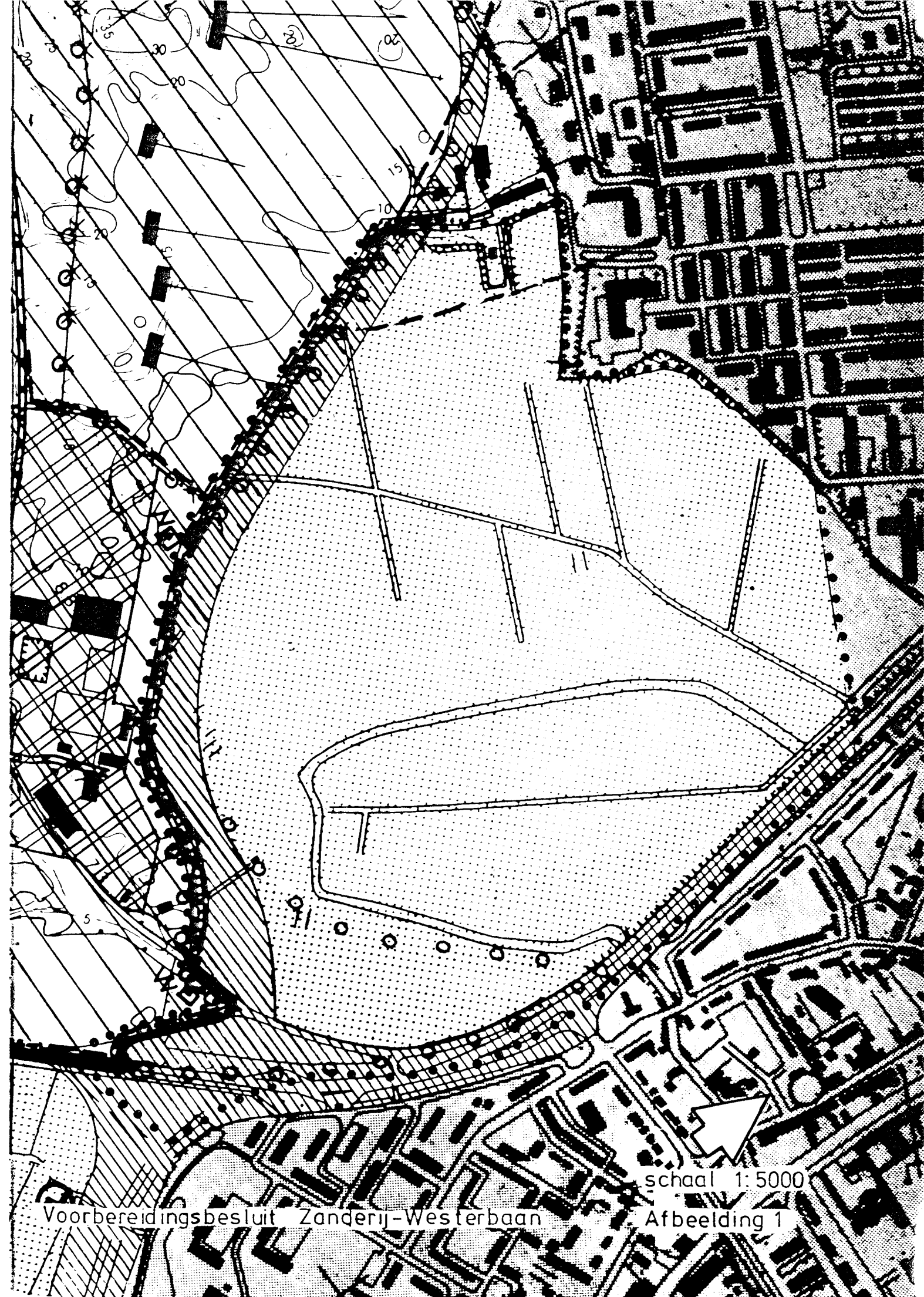
Voor de gronden, gelegen in het landelijk gebied van de gemeente Katwijk, stelde de raad op 24 februari 1977 het bestemmingsplan Landelijk Gebied vast. Dit plan werd gedeeltelijk goedgekeurd bij besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland d.d. 18 april 1978, nr. B 21396. Bij Koninklijk Besluit van 3 september 1984, nr. 57, is over dit bestemmingsplan onherroepelijk beslist.

Zowel door Gedeputeerde Staten als door de Kroon (in beroep) is aan een aantal onderdelen goedkeuring onthouden.

Ter voldoening aan het gestelde in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is daarom een nieuw (correctief) bestemmingsplan gereed gemaakt waarbij rekening gehouden is met de beslissing van (Gedeputeerde Staten en) de Kroon.

Dit nieuwe bestemmingsplan beperkt zich thans -vooruitlopend op een algehele herziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied- tot die onderdelen van het bestemmingsplan waaraan goedkeuring is onthouden. Uitgezonderd hiervan zijn het gebiedsdeel Zanderij-Westerbaan en de gronden bestemd voor de realisering van de verlengde Laan van Nieuw Zuid (afbeelding 1). Voor deze 2 gebiedsdelen wordt een afzonderlijk bestemmingsplan in gereedheid gebracht.

Bij de goedkeuring zijn door Gedeputeerde Staten ten aanzien van een aantal onderdelen opmerkingen gemaakt welke evenwel geen aanleiding gaven tot onthouding van goedkeuring, maar ten aanzien waarvan is verzocht deze te zijner tijd in een algehele herziening mee te nemen. Deze opmerkingen zijn in het voorliggende correctieve plan buiten beschouwing gelaten.



schaal 1: 5000

Voorbereidingsbesluit Zanderij-Westerbaan

Afbeelding 1

2. TOELICHTING OP DE GEDEELTELIJKE HERZIENING VAN HET PLAN

Deze herziening vloeit voort uit het Koninklijk Besluit van 3 september 1984, waarbij het bestemmingsplan "Landelijk Gebied", met uitzondering van een aantal onderdelen waaraan door de Kroon in beroep goedkeuring werd onthouden, dan wel de onthouding van goedkeuring door Gedeputeerde Staten d.d. 18 april 1978, gehandhaafd werd, onherroepelijke werking verkreeg.

Ingevolge de verplichting, neergelegd in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, dient voor die onderdelen van het bestemmingsplan waaraan goedkeuring is onthouden, een nieuw bestemmingsplan te worden vastgesteld, waarbij de besluiten van Gedeputeerde Staten en de Kroon in acht worden genomen.

Het Koninklijk Besluit heeft vooral consequenties voor het gebiedsdeel Zanderij-Westerbaan en de diverse bestemmingen in het zuidelijk duingebied.

Voor het gebiedsdeel Zanderij-Westerbaan en het tracé van de verlengde Laan van Nieuw Zuid zal/zullen (een) afzonderlijk(e) bestemmingsplan(nen) worden opgesteld.

Deze correctieve herziening beperkt zich dan ook hoofdzakelijk tot het zuidelijk duingebied en de andere onderdelen van het bestemmingsplan waaraan goedkeuring werd onthouden.

De belangrijkste aspecten waaraan hierna aandacht geschonken zal worden zijn:

- A. de bestemming "natuurgebied" in relatie met andere bestemmingen, in het bijzonder de bestemming "waterwingebied";
- B. het aanlegvergunningstelsel in relatie met de bestemmingen "natuurgebied" en "waterwingebied".

Andere aspecten zijn:

- C. Waterwingebied:
 - 1. werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden (mogelijk) schadelijk voor het waterwingebied;
 - 2. gebouwen binnen de bestemming "waterwingebied";
- D. de bestemming "agrarische doeleinden" voor enkele percelen in het gebied "de Mient" en "de Kooltuin";
- E. agrarische bedrijfswoningen;
- F. bouwwerken binnen de bestemming "defensiedoeleinden";
- G. aanpassingen plankaart.

A. DE BESTEMMING "NATUURGEBIED" IN RELATIE MET ANDERE BESTEMMINGEN,
IN HET BIJZONDER DE BESTEMMING "WATERWINGEBIED"

Het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" ging uit van een prioriteitenvolgorde voor de onderscheiden functies c.q. bestemmingen van het duingebied. Daarbij is aan de bestemming "natuurgebied" een hogere prioriteit gegeven dan aan de bestemming "waterwingebied" (en andere bestemmingen): "indien en voor zover de bestemming natuurgebied samenvalt met andere bestemmingen (niet zijnde strand, zeereep), prevaleert de bestemming "natuurgebied".

Gedeputeerde Staten onthielden aan deze bepaling hun goedkeuring. Op zich achtten zij het juist dat bij het samenvallen van deze bestemmingen de onderlinge verhouding wordt vastgesteld, doch meenden dat in het bestemmingsplan Landelijk Gebied niet is aangetoond dat de bestemming natuurgebied in alle gevallen zou moeten prevaleren boven de bestemming waterwinning. Zij vonden het dan ook noodzakelijk, dat aan de hand van een op te stellen inventarisatie van het betreffende gebied in gedifferentieerde bestemmingen zou worden vastgelegd waar de bestemming "natuurgebied" dan wel waar de bestemming "waterwinning" of enige andere bestemming prioriteit vereist.

De Kroon heeft eveneens aan de betreffende prioriteitenvolgorde goedkeuring onthouden, echter om een andere reden. De Kroon oordeelt dat de zuidduinen niet alleen uit natuurwetenschappelijk en landschappelijk oogpunt van groot belang zijn, maar dat dit gebied eveneens van groot belang is voor de -ten behoeve van de watervoorziening in een groot deel van Zuid-Holland noodzakelijke- waterwinning. Deze waterwinning vindt hier reeds zeer lang plaats. Er komen derhalve binnen het Katwijks duingebied verschillende belangen voor welke gecoördineerd dienen te worden ten behoeve van een doelmatiger indeling en een verantwoord gebruik van grond en opstallen.

Verder constateert de Kroon, dat het beleid van de Rijksoverheid en van de provincie erop gericht is slechts uitbreiding van de watervoorziening toe te laten als er geen redelijke andere mogelijkheden voor de drinkwatervoorziening zijn en de natuurwetenschappelijke en landschappelijke belangen niet onevenredig worden geschaad. De in het bestemmingsplan opgenomen voorrangregel voor "natuurgebied" brengt echter met zich mee dat, gezien de min of meer strijdige belangen van natuurbehoud en waterwinning, het duingebied niet of nauwelijks zou kunnen worden benut voor waterwinning. Immers, de onderdelen van de planvoorschriften die betrekking hebben op de bestemming "natuurgebied", zullen vrijwel altijd prevaleren boven de onderdelen van de voorschriften die betrekking hebben op de bestemming "waterwinning".

De Kroon acht onder deze omstandigheden de voorschriften met deze strekking voor de bestemmingen "natuurgebied" en "waterwingebied" te stringent en stelt dat deze niet in stand kunnen blijven. De door Gedeputeerde Staten voorgestane onderscheiding in gedeelten waar het belang van het natuurgebied, danwel het belang van de waterwinning moet prevaleren, acht de Kroon evenmin uitvoerbaar. De Kroon overweegt vervolgens, dat in het plan geregeld is dat bouwwerken binnen de dubbel-bestemmingen "natuurgebied" en "waterwingebied" slechts mogen worden opgericht als door de bouw geen onevenredige schade wordt of kan worden toegebracht aan de natuurwetenschappelijke en/of landschappelijke waarden op gronden met de bestemming "natuurgebied".

Voorts stelt het bestemmingsplan zodanige voorwaarden, dat een bouwvergunning slechts verleend kan worden nadat een zorgvuldige afweging van belangen heeft plaatsgevonden met betrekking tot de vraag of een gebouw aanvaardbaar is en per geval kan worden bezien welk belang in concreto dient te prevaleren.

Uit deze overwegingen van de Kroon kan dan ook de conclusie getrokken worden dat voor de niet goedgekeurde bepalingen (artikel 5, lid 9 en artikel 6, lid 9) geen nieuwe bepalingen worden verlangd, omdat er reeds een zorgvuldige afweging plaatsvindt. Volstaan is daarom met het laten vervallen van deze bepalingen.

B. HET AANLEGVERGUNNINGENSTELSEL IN RELATIE MET DE BESTEMMINGEN "NATUURGEBIED" EN "WATERWINGEBIED"

In het bestemmingsplan is een algemeen aanlegvergunningenstelsel opgenomen dat geldt voor het gehele plangebied en in het bijzonder voor het duingebied. Deze regeling biedt naar het oordeel van de Kroon in beginsel voldoende waarborgen, dat bij de verlening van een aanlegvergunning voor uit te voeren werkzaamheden in de plangedeelten met de dubbelbestemmingen "natuurgebied" en "waterwingebied", de belangen van zowel het natuurgebied als van de waterwinning in voldoende mate betrokken zullen worden.

Het criterium echter, dat de werken en werkzaamheden waarvoor dit stelsel geldt, slechts toelaatbaar zullen zijn, indien en voor zover deze geen onherstelbare schade toebrengen aan de landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarden van de gronden met de bestemming "natuurgebied", maakt het opgenomen vergunningenstelsel illusoir. Immers, bij het toebrengen van schade, hoe gering ook, moet dan een aanlegvergunning worden geweigerd.

De Kroon heeft dan ook aan het betreffende artikel 26, eerste lid en derde lid onder c, alsnog goedkeuring onthouden.

Om vooraf aan het al of niet verlenen van een aanlegvergunning voor werken en werkzaamheden in het duingebied een goede belangenafweging te laten plaatsvinden, dient derhalve een ander criterium te worden gesteld. De Kroon heeft het criterium van het plan dat geldt voor bouwwerken in het duingebied, wel aanvaard. Dit criterium houdt in, dat geen onevenredige schade mag worden toegebracht aan het natuurgebied.

Artikel 26, lid 3 sub c is daarom, analoog aan het gestelde in artikel 5 (natuurgebied), zodanig aangepast, dat de werken en werkzaamheden waarvoor het vergunningenstelsel geldt, geen onevenredige schade mogen toebrengen aan het natuurgebied. Voordat tot vergunningverlening overgegaan kan worden, wordt verder eerst advies gevraagd aan de natuurbeschermingsconsulent van Staatsbosbeheer en zal een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten vereist zijn. Bovendien geldt dat voor de als waterwingebieden aangeduide gedeelten tevens de verordening waterwingebieden in acht moet worden genomen. Dit betekent dat bepaalde daarin genoemde activiteiten instemming c.q. ontheffing van Gedeputeerde Staten behoeven.

Het algemene aanlegvergunningenstelsel is ook van toepassing op werken of werkzaamheden, die een wijziging van de waterhuishouding beogen of ten gevolge hebben (artikel 26, lid 1 onder b).

Gedeputeerde Staten hebben aan dit betreffende artikel 26, lid 1, onder b, goedkeuring onthouden. Enerzijds is dit geschied omdat zij dit vergunningvereiste niet doelmatig achtten: het waterpeil in het te beschermen gebied kan wijziging ondergaan door uitvoering van werken of werkzaamheden buiten dit gebied, waarvoor het vergunningvereiste niet is opgenomen.

Anderzijds omdat het vergunningvereiste te ver gaat naar hun oordeel: het heeft mede invloed op het waterpeil buiten het te beschermen gebied, zonder dat de noodzaak daarvoor vaststaat. Dit artikellid is dan ook in deze herziening vervallen.

C. WATERWINGEBIED

1. Werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden (mogelijk) schadelijk voor het waterwingebied.

Het voorschrift, betreffende de bestemming waterwingebied I en II, bevat een regeling ter bescherming van deze waterwingebieden. Opgenomen is een verbod om bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden -zoals het plaatsen van asfaltmenginstallaties, de opslag voor autowrakken- binnen het waterwingebied uit te voeren. Voorts is in dit artikel een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor bepaalde werken en werkzaamheden die mogelijk schadelijk zijn voor het waterwingebied.

Gedeputeerde Staten hebben aan de betreffende leden van dit artikel goedkeuring onthouden omdat zij de noodzaak voor een zodanige regeling niet aanwezig achten. De Verordening waterwingebieden biedt naar hun oordeel reeds voldoende bescherming, terwijl het opnemen van beschermende voorschriften in het plan daarenboven aanleiding kan geven voor verwarring en rechtsonzekerheid, met name voor zover de regelingen niet overeenstemmen.

Artikel 6, de leden 11 tot en met 20 vervallen derhalve bij deze herziening.

2. Gebouwen binnen de bestemming "waterwingebied".

Binnen de bestemming "waterwingebied" zijn, met hantering van een vrijstellingsbevoegdheid kleine gebouwen ten behoeve van de waterwinning toegestaan. Eén van de gestelde restricties is dat het grondoppervlak van zo'n gebouwtje maximaal 50 m² mag bedragen.

De Kroon acht deze oppervlakte te groot voor het duingebied, omdat een dergelijk gebouwtje meer dan ondergeschikte schade aan het duingebied kan toebrengen. Deze maat dient te worden teruggebracht naar 30 m². Aan het betreffende voorschrift is dan ook goedkeuring onthouden door de Kroon. Dit artikel 6, lid 3c is in de door de Kroon gewenste zin aangepast.

D. DE BESTEMMING "AGRARISCHE DOELEINDEN" VAN HET GEBIED "DE MIENT" EN "DE KOOLTUIN"

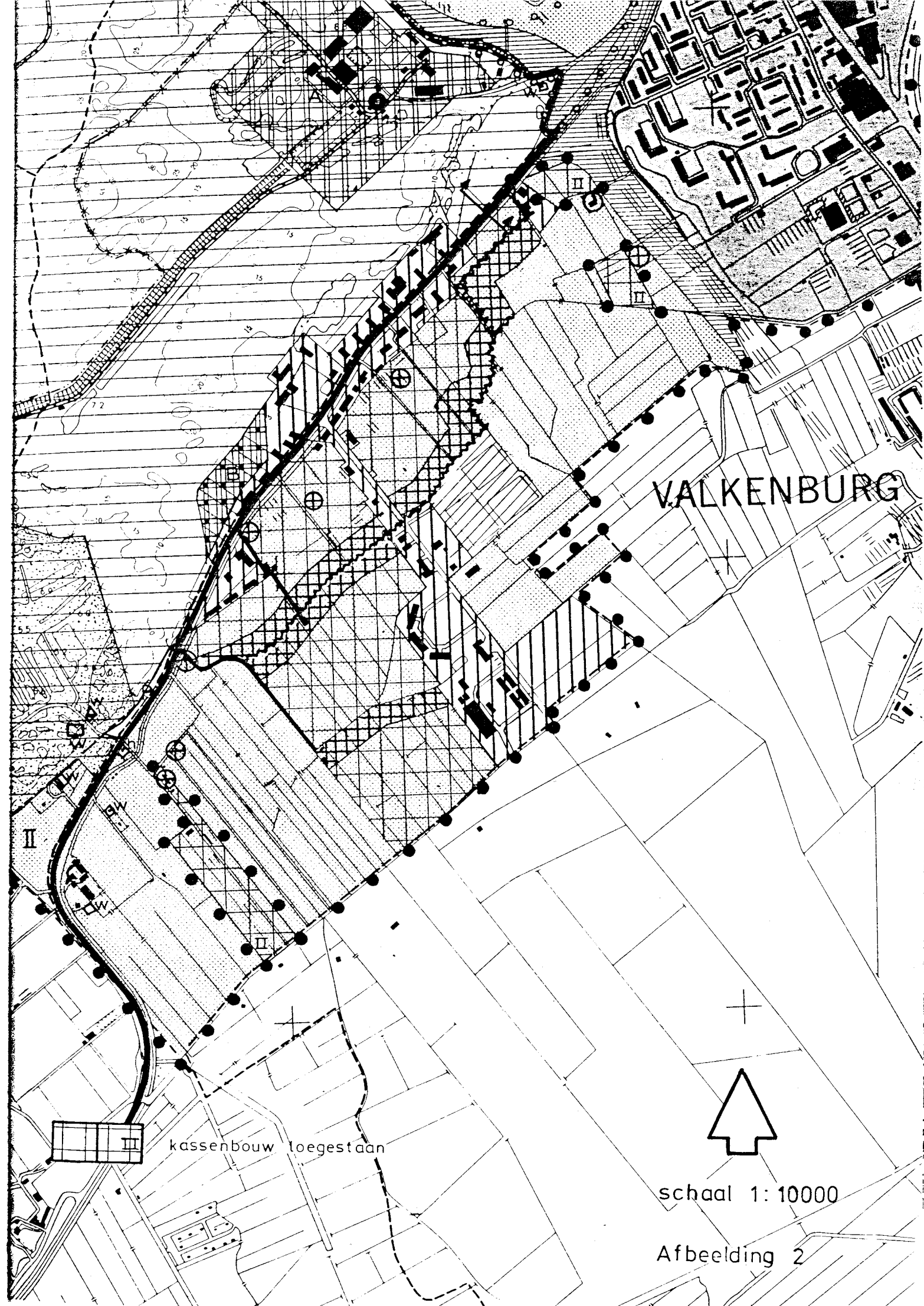
In het gebied "de Mient" en "de Kooltuin" mogen slechts op enkele stroken, waar dat blijkt een aanduiding op de kaart is toegestaan, kassen tot 1 ha per bedrijf worden opgericht. Deze in het plan (vanuit landschappelijk oogpunt) in beperkte mate voorziene bebouwingsmogelijkheid tot 1 ha wordt door de Kroon in principe als voldoende aangemerkt.

Buiten de aangewezen gebiedsdelen zijn echter drie tuinbouwbedrijven aanwezig die reeds over kassen beschikken. De landschappelijke waarde van het gebied rechtvaardigt naar het oordeel van de Kroon niet, dat aan deze drie bedrijven iedere uitbreidingsmogelijkheid voor kassen dient te worden ontnomen. In dit geval moet het met de landschappelijke belangen verenigbaar worden geacht, dat deze bedrijven de mogelijkheid wordt geboden voor de bouw van kassen tot 0,5 ha per bedrijf. Aan de betreffende nader op de kaart aangegeven gedeelten is mitsdien alsnog goedkeuring onthouden. In deze correctieve herziening is volstaan met het tegemoet komen aan de beslissing van de Kroon door de nader op de plankaart aangegeven gedeelten te voorzien van de aanduiding "kassenbouw toegestaan". Het betreffende voorschrift (artikel 13, lid 5) is uitgebreid met een bepaling inhoudende, dat waar op de kaart is aangegeven "kassenbouw II toegestaan", een uitbreiding aan kassen tot 0,5 ha is toegestaan (afbeelding 2).

E. AGRARISCHE BEDRIJFSWONINGEN

Met betrekking tot de toelaatbaarheid van een agrarische woning is in het plan de eis gesteld dat het bedrijf, waarbij de te bouwen woning behoort, een bedrijfsomvang heeft van 100 S.B.E.'s. Van deze eis is vrijstelling mogelijk, echter uitsluitend indien de hoofd-ingenieur-directeur voor de landinrichting heeft verklaard dat er sprake is van een levensvatbaar bedrijf en voorts -indien de bedrijfsomvang minder is dan 50 S.B.E.'s- van Gedeputeerde Staten een verklaring van geen bezwaar is ontvangen. Gedeputeerde Staten zijn van mening dat deze vrijstellingsbevoegdheid ten onrechte afhankelijk wordt gemaakt van het inzicht van de Hoofdingenieur-directeur van de landinrichting. Het verlenen van vrijstelling dient, gelet op de belangen van landschappelijke aard, in alle gevallen afhankelijk te zijn van een verklaring van geen bezwaar. Voorts dient vrijstelling slechts toelaatbaar te zijn indien het bedrijf een omvang heeft van ten minste 50 S.B.E. Het plan is in deze zin aangepast (artikel 13, lid 11).

Verder is de mogelijkheid opgenomen om vrijstelling te verlenen van het vereiste dat de agrarische woning dient ter huisvesting van een persoon, die als hoofd met de dagelijkse leiding van het bedrijf is belast en daarin een volledig bestaan vindt. Voor deze vrijstelling is een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten vereist. Gedeputeerde Staten hebben aan deze mogelijkheid goedkeuring onthouden omdat de voorschriften niet de mogelijkheid bieden tot het verlenen van vrijstelling. Thans is de mogelijkheid tot het verlenen van vrijstelling geregeld (artikel 13, lid 12).



Gedeputeerde Staten hebben ook goedkeuring onthouden aan de bepaling, regelende de gehele of gedeeltelijke vernieuwing of verandering van bedrijfswoningen die, met toepassing van een vrijstellingsbepaling, als niet-agrarische woningen mogen worden gebruikt. Gedeputeerde Staten zijn van oordeel dat er weliswaar een behoefte aan een dergelijke bepaling bestaat, doch dat er geen reden is een, in verhouding met het in het bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht, ruimere uitbreidingsmogelijkheid te bieden. De verruimingsmogelijkheid voor deze woningen is in deze herziening teruggebracht tot de in het overgangsrecht gehanteerde 15%-regeling (artikel 13, lid 19).

F. BOUWERKEN BINNEN DE BESTEMMING DEFENSIEDOELEINDEN

De Kroon heeft goedkeuring onthouden aan de regeling van de bouwhoogte van gebouwen op gronden binnen de bestemming "defensiedoeleinden", die samenvallen met de bestemming "zeereep". Deze regeling hield in dat in de zeereep de bouwhoogte maximaal 20 m + N.A.P. mag bedragen.

De Kroon constateert dat zich op deze gronden reeds masten ten behoeve van de telecommunicatie bevinden, die veel hoger zijn dan 20 m + N.A.P., hetgeen voortvloeit uit het feit dat de voet van deze masten zich reeds op deze hoogte (van 20 m + N.A.P.) bevindt.

Ten aanzien hiervan wordt het volgende opgemerkt.

De begrenzing van de bouwhoogte voor gebouwen is opgenomen omdat er in de zeereep sprake is van een geaccidenteed terrein. Voorkomen moet worden dat daar te bouwen gebouwen boven de duintoppen zullen uitkomen, hetgeen een aantasting van de landschappelijke waarde zou betekenen.

Omdat de hoogste top in dit gebied is gelegen op 20 m + N.A.P., is bewust bepaald dat de bouwhoogte van daar te realiseren gebouwen niet hoger dan 20 m + N.A.P. mag zijn. Ten onrechte legt de Kroon een relatie met telecommunicatiemasten: er worden dus met elkaar vergeleken andere bouwwerken (bouwwerken, geen gebouw zijnde) en gebouwen.

Om deze reden is in de herziening deze bepaling opnieuw opgenomen. Zoals duidelijk is, betekent deze regeling voor deze telecommunicatiemasten geen beperking.

In de voorschriften is verder geregeld dat van de goothoogte voor gebouwen (6.00 m) en van de hoogte van andere bouwwerken (3.00 m), vrijstelling verleend kan worden tot een maximum van 10.00 m. Gedeputeerde Staten hebben aan deze regeling goedkeuring onthouden. Zij oordelen dat het oprichten van één radartoren en één straalzendermast met een maximale hoogte van 35 m toegestaan moet worden op de voor defensiedoeleinden bestemde gronden, echter niet in de zeereep en aan de duinzijde van de provincialeweg 1, omdat dit uit overwegingen van landschappelijke aard niet toelaatbaar moet worden geacht. Om deze redenen stellen Gedeputeerde Staten dat de gehanteerde maximum-hoogten in de zeereep en ten westen van de provinciale weg in nederwaartse richting en ten oosten van de provinciale weg in bovenwaartse richting herziening behoeven. De Kroon oordeelt ter aanvulling hierop dat indien de aantoonbare noodzaak zich voordoet een straalzendermast van grotere hoogte dan 35 m boven het maaiveld op te richten, de mogelijkheid daartoe in het plan dient te worden geopend, zij het tot een maximale hoogte van 60 m.

Ter voldoening aan de beslissingen van Gedeputeerde Staten en de Kroon is bij deze herziening rekening gehouden met gedifferentieerde hoogtematen. De hoogte van de gebouwen en bouwwerken in de zeereep is in nederwaartse richting bijgesteld. De goothoogte van de gebouwen blijft maximaal 6.00 m, zonder vrijstellingsmogelijkheid. De hoogte van de andere bouwwerken mag maximaal 3.00 en met vrijstelling 6.00 meter bedragen.

De goothoogte van de gebouwen en de andere bouwwerken ten oosten van de provinciale weg blijft respectievelijk 6.00 en 3.00 m en met vrijstelling maximaal 10.00 m bedragen.

Er is echter een nieuwe bepaling opgenomen regelende de mogelijkheid vrijstelling te verlenen voor de bouw van één radarmast en één straalzendermast met een maximale hoogte van 35 m en voorts dat, indien de aantoonbare noodzaak zich voordoet, de maximale hoogte van deze straalzendermast maximaal 60 m mag bedragen. Deze vrijstelling zal slechts verleend kunnen worden nadat de hoofdingenieur-directeur voor de Landinrichting is gehoord en Gedeputeerde Staten een verklaring van geen bezwaar hebben afgegeven.

G. PLANKAART

Aan een aantal onderdelen van de plankaart is door respectievelijk Gedeputeerde Staten en de Kroon goedkeuring onthouden.

Gedeputeerde Staten onthielden goedkeuring aan een klein gedeelte van de bestemming "waterleidingbedrijf A" en aan het plandeel met de bestemming "verspreide woonbebouwing" langs het toegangspad naar de Pan van Persijn.

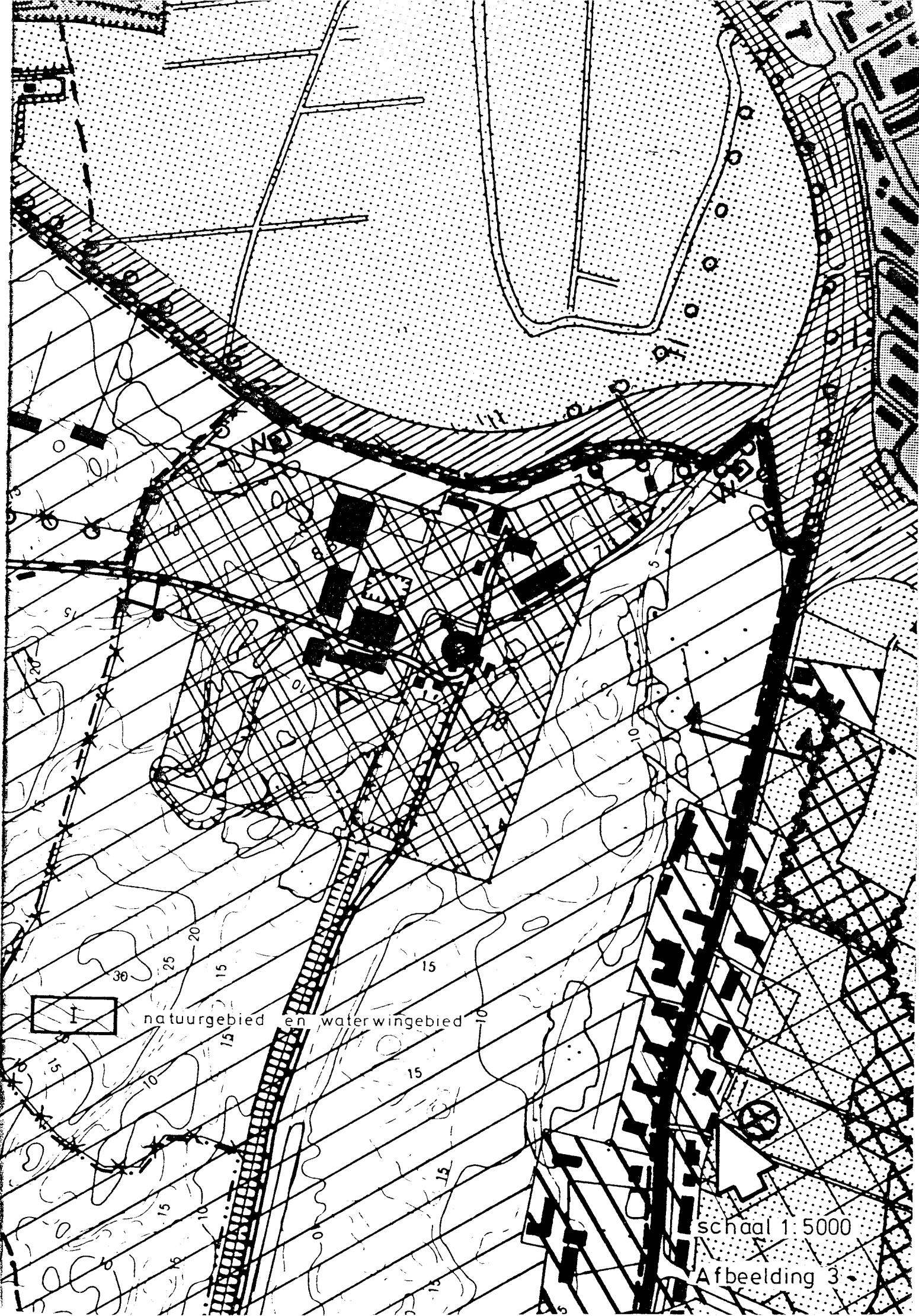
Aan het gedeelte met de bestemming "waterleidingbedrijf A" is goedkeuring onthouden in verband met de aldaar voorkomende plantensoorten, waaronder het zeer zeldzame duinbergvlas. Aan dit plandeel is thans de dubbelbestemming "natuurgebied" en "waterwingebied" gegeven. (afbeelding 3).

De bestemming "verspreide woonbebouwing" was opgenomen ter voorziening in de bouw van een boswachterswoning. Deze boswachterswoning is inmiddels gerealiseerd op een alternatieve lokatie.

De Kroon heeft, in verband met de realisatie van deze woning op een andere plaats, besloten, dat aan het in het geding zijnde plandeel goedkeuring onthouden moet blijven en alsnog goedkeuring onthouden moet worden aan de bestemming "natuurgebied" voor zover geprojecteerd op gronden, waar de bouw van de boswachterswoning inmiddels heeft plaatsgevonden.

De plankaart is overeenkomstig aangepast (afbeelding 4).

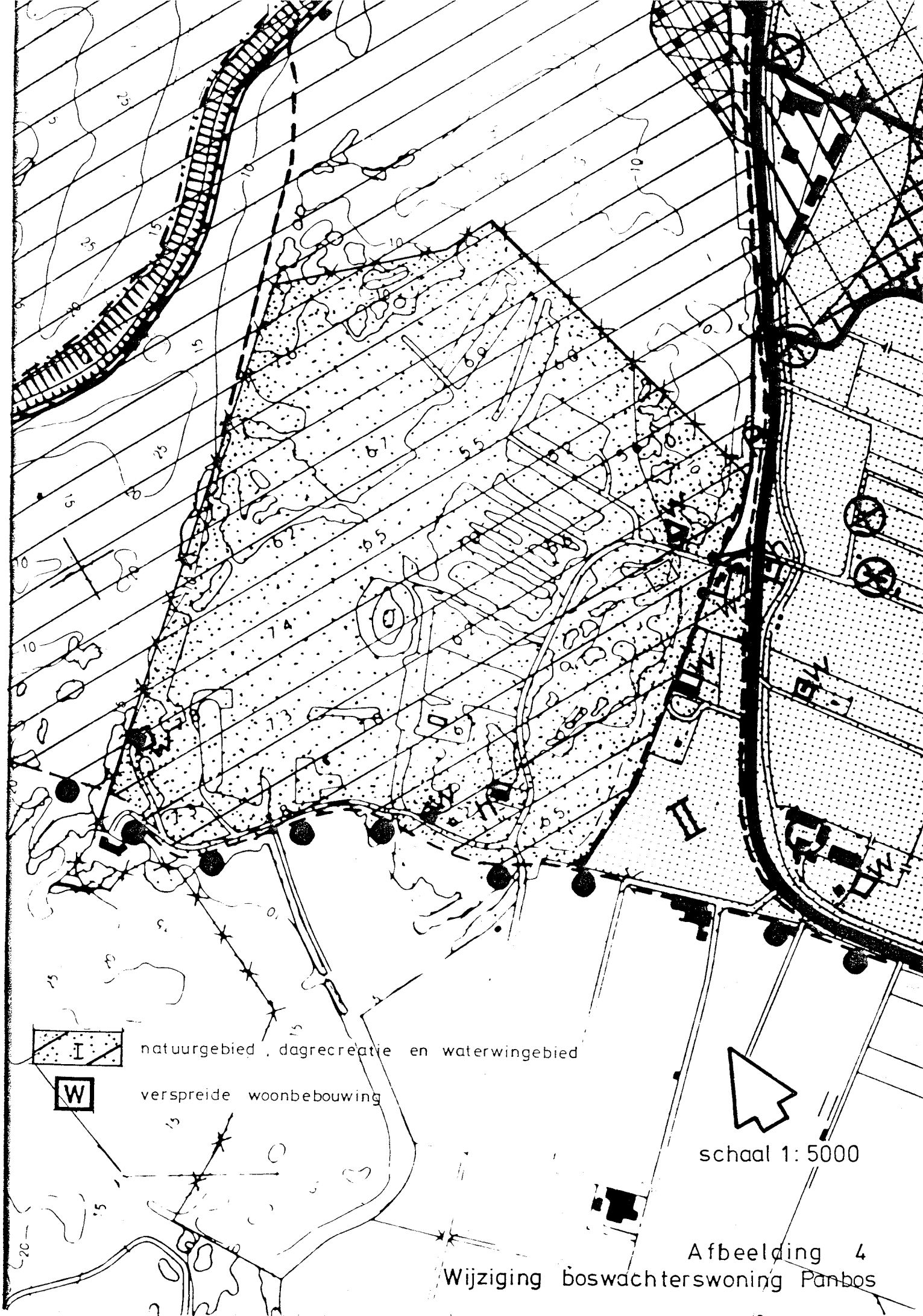
Zoals in het voorgaande reeds vermeld is, is verder een drietal percelen met de bestemming "agrarische doeleinden" voorzien van de nadere aanduiding "kassenbouw II toegestaan".



natuurgebied en waterwingebied

schaal 1:5000

Afbeelding 3



3. WET GELUIDHINDER

Bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan moet, wanneer zich in het betrokken plangebied geluidszones langs wegen als bedoeld in de Wet geluidhinder, bevinden, rekening worden gehouden met in de Wet geluidhinder neergelegde geluidsnormen.

Dit kan een planologische beperking inhouden, doordat bepaalde minimumvoorwaarden aan bestemmingen worden gesteld. Deze minimumvoorwaarden houden in dat voor woningen en andere geluidgevoelige gebouwen en geluidgevoelige objecten maximaal toelaatbare waarden voor de geluidbelasting gelden. Wanneer de vaststelling van een nieuw plan echter betrekking heeft op bebouwing die is opgenomen in het plan en die ten aanzien van het plan al aanwezig of in aanbouw is, behoeft met de geluidsnormen geen rekening te worden gehouden.

Deze correctieve herziening heeft, zoals uit het voorgaande blijkt, naast het gedeeltelijk wijzigen van enige voorschriften, betrekking op enkele aanpassingen van de plankaart.

Van de plankaartaanpassingen hebben twee onderdelen betrekking op gronden die in principe liggen in een geluidszone langs een weg als bedoeld in de Wet geluidhinder.

Het eerste onderdeel betreft de aanpassing op de plankaart van de bestemmingen "verspreide woonbebouwing" en "natuurgebied" langs het toegangspad van de Pan van Persijn, gelegen in de nabijheid van de Wassenaarseweg, ten behoeve van de op een andere plaats gesitueerde boswachterswoning. Er is hier echter sprake van een reeds aangelegde weg en de betreffende boswachterswoning is reeds gerealiseerd, zodat met de geluidsnormen geen rekening behoeft te worden gehouden.

Het tweede onderdeel betreft de gronden gelegen langs de geprojecteerde weg S4, waarvoor bij deze herziening de aanduiding "kassenbouw II toegestaan" wordt opgenomen. Op deze gronden is echter geen geluidgevoelige bestemming geprojecteerd. Ook voor gronden behoeft geen rekening te worden gehouden met de in de Wet geluidhinder neergelegde geluidsnormen.

4. ONDERZOEK EX ARTIKEL 9 VAN HET B.R.O. 1985

Omdat, zoals uit het voorgaande bleek, dit plan gericht is op het aanpassen daarvan aan de beslissingen van Gedeputeerde Staten en de Kroon en in wezen geen principiële wijzigingen inhoudt, heeft geen nieuw onderzoek plaatsgevonden als bedoeld in artikel 9 van het Besluit Ruimtelijke Ordening 1985.

5. OVERLEG

Over deze, ter uitvoering van artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, opgestelde partiële herziening van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" is de mogelijkheid tot het voeren van overleg geboden aan:

- de Provinciale Planologische Commissie;
- de Dienst Ruimte en Groen van de provincie Zuid-Holland;
- de inspecteur volksgezondheid;
- de gemeente Wassenaar;
- de Eerst-aanwezend ingenieur-directeur der Genie;
- de N.V. Leidsche Duinwater Maatschappij.

Voorts is de Stichting Duinbehoud in de gelegenheid gesteld haar reactie te geven.

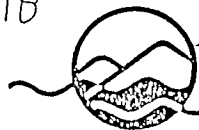
Reacties zijn ingekomen van:

- de Stichting Duinbehoud;
- de gemeente Wassenaar;
- de Leidsche Duinwater Maatschappij;
- de Eerst-aanwezend ingenieur-directeur der Genie.

Deze reacties alsmede het commentaar daarop volgen hierna.

De reactie van de provinciale planologische commissie is ingekomen tijdens de tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan. Deze reactie is bij de vaststelling van het bestemmingsplan meegenomen.

18



STICHTING DUINBEHOUD

Postbus 11059
2301 EB Leiden
Tel. 071-131800

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van Katwijk
Postbus 589
2220 AN KATWIJK

Ons kenmerk: AS/870928c

Uw kenmerk: 3401/1-2

Leiden, 28 september 1987

Betreft: Gedeeltelijke herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied

Geacht College,

Wij zijn u zeer erkentelijk voor het feit, dat u ons in de gelegenheid heeft gesteld kennis te nemen van de ontwerp-herziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Wij hebben dan ook met belangstelling het ontwerp bestudeerd.

In het algemeen willen wij onze waardering uitspreken over het ontwerp.

Over de volgende onderwerpen zouden wij evenwel opmerkingen willen plaatsen.

1. Wij hebben geconstateerd, dat er een vrijstellingsbevoegdheid in het ontwerp is opgenomen voor nieuwe radar- en straalzendermasten (elk één) ten oosten van Provinciale weg 1. Wij verzoeken u dringend om, indien een verzoek zal worden gedaan voor de oprichting daarvan, u compensatie kunt bieden met betrekking tot de militaire installaties (met name de masten) in de zeereep in het plangebied. Wij dringen aan op een aanvulling in deze zin in de tekst van het ontwerp.

2. Wij betreuren het, dat bij het aanlegvergunningstelsel de bepaling is weggefallen met betrekking tot werken en werkzaamheden, die wijziging van de waterhuishouding beogen of ten gevolge hebben. Met inachtneming van de besluiten van Gedeputeerde Staten en de Kroon over het bestemmingsplan achten wij het mogelijk - en vanuit het oogpunt van natuurbehoud zeer wenselijk - om als artikel 26 lid o op te nemen:
"werken en werkzaamheden, die een belangrijke wijziging van de waterhuishouding in het duingebied beogen of ten gevolge hebben". Met deze bepaling dient te worden voorkomen, dat winningsmiddelen voor de waterwinning worden vervangen door middelen met een veel grotere capaciteit, zoals bij winning 6 het afgelopen voorjaar is gebeurd. Hierdoor zijn tal van kwelpasjes komen droog te vallen, ook op aanzienlijke afstand (3-400 m) van de nieuwe winning. Een dergelijke renovatie kan niet altijd worden tegengehouden door het bepaalde in artikel 26 lid b, aangezien het soms om reeds vergraven tracé's (of gedempte infiltratieplassen) gaat, met een minder belangrijke begroeiing.

/-2

1.

In een bestemmingsplan wordt datgene geregeld wat planologisch gewenst dan wel aanvaardbaar wordt geacht.

In het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' is binnen de bestemming 'defensiedoeleinden' in de zeereep een bebouwingspercentage van 6% opgenomen.

Bij de onderwerpelijke correctieve herziening is verder de bouwhoogte in nederwaartse richting aangepast.

Het handhaven van de landschappelijke waarde van dit gebiedsdeel is hiermede vanuit planologisch oogpunt gewaarborgd.

Beperking van de bebouwing in dit gebiedsdeel, ter compensatie van bebouwing in een ander gedeelte is niet in overeenstemming met het standpunt dat in de zeereep een bebouwing van 6% aanvaardbaar is en kan dan ook niet daartoe worden opgenomen.

2.

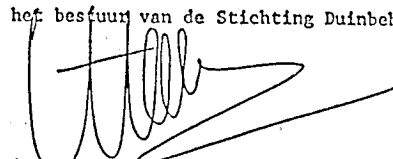
Artikel 26, lid 1b is vervallen omdat het enerzijds niet doelmatig wordt geacht en anderzijds te ver gaat omdat het mede het peil buiten het duingebied beïnvloed.

Het nu, met inachtneming van de besluiten van gedeputeerde staten en de Kroon, in artikel 26 opgenomen aanlegvergunningstelsel, dient dan ook, mede door het onder lid 3, sub c van dit artikel gehanteerde toetsingscriterium, voldoende waarborgen te bieden voor een evenwichtige belangenafweging tussen waterwinning en natuurbehoud.

3. Op diverse plaatsen in het ontwerp is sprake van de H.I.D. voor de Landinrichting en van de Natuurbeschermingsconsulent voor het Staatsbos-beheer. Aangezien beide functies niet meer bestaan, geef ik u in overwe-ging op deze plaatsen te vermelden: "de Consulent Natuur, Milieu en Fau-nabeheer (N.M.F.) van het Ministerie van Landbouw en Visserij".

Graag vernemen wij of en in hoeverre u met onze opmerking rekening wilt houden.

Met vriendelijke groet,
het bestuur van de Stichting Duinbehoud



drs. A.H.P.M. Salman, sekretaris

ONTVANGEN 29 SEP. 1987		NR. 6420		AFD. 1-2	
VOORSTEL <i>adres sekretaris</i>					
B <i>3</i>	I	II <i>A</i>	III <i>kl</i>	IV <i>kl</i>	
E en W				NR.:	
BESLUIT				COPIE	

3.

Aan de suggestie zal worden voldaan in die zin, dat op deze plaatsen zal worden vermeld: "de Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Zuid-Holland zal worden gehoord". De Consulent Natuur, Milieu en Faunabeheer.ressor-teert namelijk onder deze directeur.

Gemeentekantoor
(alle afdelingen)
Joh. de Wittstraat 45
Raadhuis "De Pauw"
(B. & W.)
Raadhuislaan 22



GEMEENTE
WASSENAAR

Telefoon 01751-22222
Postgiro 102902
t.n.v. Gemeente Wassenaar

Aan

Burgemeester en wethouders van Katwijk,
Postbus 589,
2220 AN KATWIJK.

Correspondentie adres:
Postbus 499
2240 AL Wassenaar

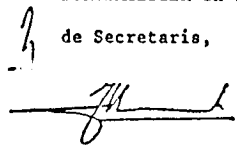
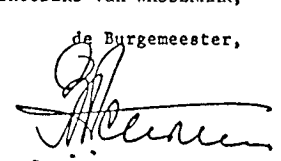
ons kenmerk: 28796
N/NA
hoofdafd.: I/RO/22237
Uw brief d.d.: Wassenaar,
31 juli 1987 30 september 1987
onderwerp: Landelijk Gebied.
bijlage(n): kenmerk: 3400/1-2
verzonden: 2 OKT. 1987

Het ons bij uw bovenvermelde brief toegezonden ontwerp voor een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied geeft ons geen aanleiding tot op- en/of aanmerkingen.

- voor kennisgeving aangenomen.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER en WETHOUDERS van WASSENAAR,
de Secretaris, de Burgemeester,

ONTVANGEN	HR.	AFD.
- 5 OKT. 1987	4536	1-2

VOORSTEL

3

24.0.87

BESL.

3237a



N.V. LEIDSCH E DUINWATER MAATSCHAPPIJ

Ir. Driessenstraat 1
Postbus 120
2300 AC Leiden

Tel. (071) 12 12 45

Postgiro 2050

Handelsreg. K.v.K. Leiden
doss. nr. 38

Nr. 77105/RvdP/CN

Onderwerp: Correctief bestemmings-
plan "Landelijk Gebied"

Antwoord op brief van 31 juli 1987
~~aanvraag~~ kenmerk 3400/1-2

Bijlagen:

Aan het College van
Burgemeester en Wethouders
van Katwijk
Postbus 589
2220 AN KATWIJK

Leiden, 5 oktober 1987

Geacht College,

Naar aanleiding van Uw bovenvermeld schrijven delen wij u het volgende mede. Door het vervallen van de leden 11 tot en met 20 van artikel 6 van Uw bestemmingsplan "Landelijk Gebied" uit 1977 ontstaat een situatie waarin de bescherming van het waterwingebied van ons bedrijf leemtes vertoont. Dit hangt samen met de in werking getreden wijziging van de Hinderwet (1981) en de daarop betrekking hebbende jurisprudentie van de Kroon vanaf 1984. Bij schrijven van 14 juli 1986 nr. B110677/1/25 bent U door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hieromtrent op de hoogte gebracht. Het besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland waarbij aan de genoemde artikelen goedkeuring werd onthouden, omdat in de bescherming van het waterwingebied voldoende werd voorzien door de provinciale verordening bescherming waterwingebieden, dateert van vóór deze ontwikkelingen. De bescherming die deze verordening biedt, werkt niet indien de Hinderwet van toepassing is. Weliswaar blijven inrichtingen die onder de Hinderwet vallen, vergunningplichtig op grond van deze wet, maar in de procedure rond vergunningverlening is in dat geval het horen van het waterleidingbedrijf niet voorzien.

Voorzover het om gebouwen en andere bouwwerken gaat, voorziet Uw bestemmingsplan in artikel 6 lid 7 jo. lid 6 in het horen van het waterleidingbedrijf. Betreft het werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden dan is in het horen van het waterleidingbedrijf niet voorzien. Het begrip "inrichting" dat bepalend is voor de toepassing van de Hinderwet, en dat ruim moet worden uitgelegd, valt niet zonder meer samen met de begrippen "gebouw" en "ander bouwwerk", zodat er werken en werkzaamheden in ons waterwingebied kunnen plaatsvinden, die onder de Hinderwet vallen en waarvoor een aanlegvergunning moet worden verleend, zonder dat op grond van de provinciale verordening of enige andere bepaling het waterleidingbedrijf om advies hoeft te worden gevraagd, of moet worden gehoord.

Om deze situatie te ondervangen geven wij U in overweging de artikelen 24, 25 en 26 van het onderhavige bestemmingsplan zodanig aan te vullen dat, voorzover het daar bedoelde gebruik, dan wel de verboden of aanlegvergunningplichtige werken en werkzaamheden zullen plaatsvinden op de

Wanneer een inrichting onder de Hinderwet valt, en een Hinderwetvergunning vereist is, kan deze vergunning geweigerd worden in het belang van het voorkomen van gevaar, schade of hinder buiten de inrichting. Voordat tot vergunningverlening kan worden gekomen, dient verder eerst de inspecteur van de volksgezondheid, belast met het toezicht op de hygiëne van het milieu te worden gehoord, die de aanvraag op volksgezondheids- en milieuhygiënische aspecten beoordeelt. De bescherming van het waterwingebied is derhalve ook in deze situaties voldoende gewaarborgd. Aan het verzoek tot aanpassing van de artikelen 24, 25 en 26 zal daarom niet worden tegemoetgekomen.

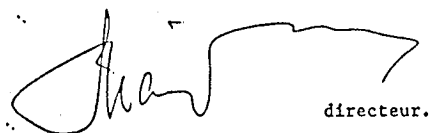


N.V. LEIDSCH E DUINWATER MAATSCHAPPIJ

- 2 -

bestemming, omschreven in artikel 6, geen vrijstelling dan wel
aanlegvergunning wordt verleend dan nadat het bestuur van het
waterleidingbedrijf is gehoord.

Hoogachtend,
N.V. LEIDSCH E DUINWATER MAATSCHAPPIJ,


directeur.

ONTVANGEN		NR.		AFD.	
06 OKT. 1987		4541		1-2	
VOORSTEL					
B	I	II	III	IV	
B en W				NR.:	
BESLUIT				COPIE	

Ministerie van Defensie

Dienst Gebouwen Werken en Terreinen
Directie Zuid-Holland

Postbus 11117
2301 EC Leiden

V-Burgemeester en Wethouders
van Katwijk
Postbus 589
2220 AN KATWIJK (Z-H)

i.a.a.: Secret. P.P.C.

Uw brief

Uw kenmerk

Ons nummer
.RO/87.012/30

Datum

02 OKT. 1987

Onderwerp

Overleg ex artikel 10 BRO
ontwerp-bestemmingsplan
"Landelijk Gebied, 1e
herziening".

Het met uw brief d.d. 31 juli 1987, kenmerk 3400/1-2 aan mij,
in het kader van het overleg ex artikel 10 BRO toegezonden ontwerp voor
een gedeeltelijke herziening (1e herziening) van het bestemmingsplan
"Landelijk Gebied", geeft mij aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Zoals u bekend is bevinden zich op de gronden binnen de
bestemming "defensiedoeleinden" die samenvallen met de bestemming
"zeereep" een aantal masten ten behoeve van de telecommunicatie met
een hoogte variërend van 40 tot 47 m + N.A.P.

In het Koninklijk Besluit van 3 september 1984 nr. 57,
betreffende het bestemmingsplan "Landelijk Gebied", Gemeente Katwijk,
wordt door de Kroon ten aanzien van deze masten geconstateerd, dat deze
variërende hoogte hoger is dan de in het derde lid, onder b. van artikel 14
toegestane maten van 20 m + N.A.P. Dit vloeit voort uit het feit, dat de
hoogte van het maaiveld van het gebied in de zeereep en dus de hoogte
van de voet van de zendmasten zich reeds op circa 20 m + N.A.P. bevindt.
De Kroon oordeelt vervolgens dat dan ook alsnog goedkeuring moet worden
onthouden aan de zinsnede "met dien verstande mag bedragen" in
artikel 14, derde lid, onder b.

In de toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan wordt door
u een beschouwing gewijd aan deze onthouding van goedkeuring. U con-
cludeert dat de Kroon ten onrechte een relatie legt met de telecommunicatie-
masten, aangezien met elkaar worden vergeleken andere bouwwerken (bouw-
werken, geen gebouwen zijnde) en gebouwen.

- Om -

Bijlagen
.-.-

Bezoekadres
Rembrandtstraat 27

Doorkiesnummer
Tel. 071-359224

Om deze reden is in de herziening de bewuste bepaling opnieuw opgenomen, waarbij door u wordt aangetekend, dat deze regeling voor deze telecommunicatiemasten geen beperking betekent.

Hoe hier echter ook over geoordeeld moge worden, de omstandigheid dat zich op de betreffende gronden masten ten behoeve van de telecommunicatie bevinden die hoger zijn dan de in de voorschriften toegestane maximum hoogte van andere bouwwerken, is onveranderd gebleven. Er is derhalve zeker sprake van een beperkende regeling voor deze masten, nu deze deels - qua hoogte - worden wegbestemd.

Aangezien deze masten ter plaatse een onmisbare schakel vormen in een telecommunicatienet ten behoeve van Defensie en voor een goede werking ook een zekere hoogte van de masten een vereiste is, verzoek ik u, in de lijn van bovengenoemde Kroon uitspraak, de voorschriften van het ontwerp-bestemmingsplan in diër voege te wijzigen, dat het oprichten van masten ten behoeve van telecommunicatie op de gronden binnen de bestemming "defensiedoeleinden" die samenvallen met de bestemming "zeereep", tot een maximum hoogte van 30 m boven maaiveld dan wel tot een maximum hoogte van 50 m + N.A.P. mogelijk is.

SENN/AJ

De Eerstaanwezend-Ingenieur-Directeur,
voor deze,
het Hoofd Afd. Ruimtelijke Ordening,

Mr. J.H.G. SENNEMA

ONTVANGEN	NR.	AFD.
-5 OKT. 1987	4531	1-2
VOORSTEL		
B		
B en V		
BESLUIT		

Door gedeputeerde staten is goedkeuring onthouden aan artikel 14, lid 4 onder b (hoogtematen), onder de motivering, dat de aldaar gestelde maximumhoogten voor wat betreft de defensiedoeleinden in de zeereep en ten westen van de provinciale weg 1, t.b.v. de handhaving van de landschappelijke waarden, in benedenwaartse richting herziening behoeven.

De hoogte van de reeds aanwezige masten in de zeereep worden door dit besluit niet aangetast, aangezien het overgangsrecht van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' daarop van toepassing is.

Door het opnemen van een ruimere hoogtemaat aan de oostzijde van de provinciale weg 1 wordt bij deze herziening reeds een ruimere mogelijkheid geboden.

Aanpassing van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' buiten het beperkte doel van deze correctieve herziening zal bij een te zijner tijd op te stellen algemene herziening van dit bestemmingsplan in overweging genomen dienen te worden.

Provinciale planologische commissie Zuid-Holland

- ☐ Commissie (boven-) regionale plannen
☐ Commissie gemeentelijke plannen

Burgemeester en wethouders
van de gemeente
KATWIJK

Koningskade 1
2596 AA 's-Gravenhage
Postbus 90602
2509 LP 's-Gravenhage
Telefoon (070) 116611
Telex 31088 cdkzh nl

Afdeling:	Ons kenmerk:	BOE/PPC 87.405 (3)
Doorkiesnummer:	Uw kenmerk:	3403/1-2; 30 juli 1987
Onderwerp:	Bijlagen:	
117476		
overleg ex art 10 BRO		
voorontwerpbestemmings-		
plan		
Landelijk Gebied Katwijk		
Herz. I		

VERZONDEN OP:- 3 DEC. 1987

Geacht College,

Onze commissie besprak bovengenoemd plan in de vergadering van
5 november 1987.
Hierbij berichten wij u onze opmerkingen.

1. OVERLEG EX ARTIKEL 10 BRO

Wij kunnen instemmen met de artikel 10 BRO-brief van het Ministerie van Defensie, gedateerd 2 oktober 1987.
Wij verzoeken u bij de voorschriften onder de bestemming "Defensiedoeleinden" een specifieke bepaling op te nemen waar- door het oprichten van de masten van de telecommunicatie mogelijk wordt tot een maximum hoogte van 50 m + N.A.P.

2. NATUURGEBIED TEVENS WATERWINGEBIED

Wij verzoeken u ten aanzien van deze nevenschikking in de toelichting de relatie met de verordening Waterwingebieden op te nemen.

Aan het verzoek van het ministerie van defensie wordt bij de vaststelling van het bestemmingsplan tegemoet gekomen.

De toelichting is overeenkomstig aangepast

Bij uw antwoord datum 17-12-1987 in deze brief vermelden.

Het provinciehuis is met het openbaar vervoer bereikbaar via de tramlijnen 1 en 9 en de buslijnen 18, 65, 88 en 90 en ligt op ruim tien minuten lopen van het station Den Haag Centraal.

3. JURIDISCHE VORMGEVING

Wij verzoeken u een algehele herziening voor het hele buitengebied ter hand te nemen, zodat er een moderne bestemmingsregeling mogelijk wordt.

Hoogachtend,
namens de PPC
Commissie Gemeentelijke Plannen,
de secretaris,



drs. H.M. Zaalberg

Zoals in de toelichting is vermeld zal een algehele herziening ter hand genomen worden op het moment dat er meer duidelijkheid bestaat over een uniforme regeling van de diverse belangen in het Zuid-Hollandse duingebied.

4 DEC. 1987	NR. 5637	AFD. 1-2
BESLUIT		