

Nota van zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan Tijdelijk gebruik Locatie Valkenburg

Het ontwerpbestemmingsplan "Tijdelijk gebruik Locatie Valkenburg" heeft van 23 maart 2012 tot en met 4 mei 2012 voor zienswijzen ter visie gelegen. Tijdens de periode van ter visie legging kon een ieder schriftelijk een reactie omtrent het ontwerp kenbaar maken. Er zijn door 110 indieners 5 verschillende schriftelijke reacties ingediend in het kader van de zienswijzen.

Alle zienswijzen zijn ontvankelijk op één zienswijze na. Deze is te laat ingediend. Omdat het dezelfde zienswijze betreft als zienswijze 2 is deze daarmee toch van een beantwoording voorzien.

Er is toch een aanvullende zienswijze ingediend, bij ons ingekomen op 18 juni 2012. Deze hebben wij op het laatste moment nog verwerkt in deze nota (onder nr. 3)

Van de vijf verschillende zienswijzen en één aanvullende zienswijze, zijn de zienswijzen genoemd onder nummer 1, 2 en 4 gedeeltelijk gegrond. De zienswijzen genoemd onder nummer 3, 5 en 6 zijn ongegrond.

In deze nota zijn tevens de ambtshalve wijzigingen nader toegelicht.

In deze reactienota zijn de zienswijzen samengevat en van beantwoording voorzien. De volgorde van de reacties is alfabetisch op basis van het adres van de indiener(s).

	Reactie	Beantwoording	Aanpassing
1	Stichting Berkheide Coepelduynen Schimmelpenninckstraat 170 2221 HN Katwijk		
1.1	De stichting Berkheide Coepelduynen dient deze zienswijze in samen met de Stichting Duinbehoud.	Gezamenlijk een zienswijze indienen is mogelijk. De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.2	Er wordt oneigenlijk gebruik gemaakt van artikel 3.22 Wro. Volgens dit artikel kan maar eenmalig gebruik worden gemaakt van de mogelijkheid tot tijdelijke ontheffing van het bestemmingsplan. Het kan niet de bedoeling zijn van de wetgever, dat enerzijds een ontheffing beperkt tot 5 jaar, en anderzijds een escape wordt geboden om toch weer voor een beperkte termijn van 5 jaar door middel van een tijdelijk bestemmingsplan die 'oude' ontheffing voort te zetten.	Artikel 3.22 Wro is inmiddels vervallen. Bedoeld wordt artikel 5.18 Besluit omgevingsrecht. Er wordt echter met het vaststellen van dit bestemmingsplan geen gebruik gemaakt van artikel 5.18 Bor. Het betreft hier een regulier bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 Wro. Het bestemmingsplan is opgesteld omdat de verleende vrijstellingen, welke zijn verleend voor de duur van 5 jaar, aflopen en er nog geen concreet zicht is op de ontwikkeling van het gehele gebied tot woon/werk gebied. Voor deze tussenliggende periode worden de huidige, met tijdelijke vrijstellingen mogelijk gemaakte, functies geconsolideerd in dit bestemmingsplan. Omdat nu een regulier bestemmingsplan wordt opgesteld ten behoeve van het planologisch ruimte bieden aan bestaande, tijdelijke functies dient de haalbaarheid van het plan te worden aangetoond. Dit is gebeurd middels de toelichting en de daarbij behorende haalbaarheidsonderzoeken.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.3	Naar de mening van de indiener bedoelt de wetgever in artikel 3.2 dat in een nieuw bestemmingsplan	Bedoeld worden de bestemmingen 'Gemengd - 2 - Voorlopig' en de 'Verkeer - Verblijfsgebied 2 – Voorlopig'. Dit	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	zoals het ook in het artikel staat nieuwe voorlopige bestemmingen worden aangewezen en niet zoals die in de eerste ontheffing zijn geformuleerd. Daarover worden zoals het in artikel 3.2 Wro staat voorlopige regels gegeven. Dat kunnen niet de regels zijn die al 5 jaar gelden.	betreft geen hernieuwing van het tijdelijk gebruik. Het gaat hier om functies binnen deze bestemmingen, het asielzoekerscentrum en de verwerkingsinstallatie, waarvan de huurcontracten binnen de bestemmingsplantermijn van 10 jaar aflopen. De eigenaar van de gronden, het RVOB, heeft aangegeven deze contracten na de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen datum niet te gaan verlengen. Indien het bestemmingsplan deze functies positief zou bestemmen voor de gehele termijn is er geen publiek rechtelijke mogelijkheid een verlenging van de contracten tegen te houden. De genoemde functies passen dan tenslotte in het vigerende bestemmingsplan. Omdat de gemeente geen eigenaar van de gronden en de opstallen is, is de enige mogelijkheid voor de gemeente om zeker te zijn dat de huurcontracten niet worden verlengd dit publiekrechtelijk te regelen in het bestemmingplan. Na de genoemde data zijn de beide functies niet meer toegestaan in het plangebied en kan er handhavend worden opgetreden mochten dit nodig zijn.	
1.4	De habitattoets is een tweetrapsbeoordeling. Eerst een voortoets waarin op grond van objectieve gegevens beoordeeld wordt of de activiteit mogelijk significante effecten kan hebben. In de voortoets mogen geen mitigerende maatregelen worden meegenomen. Als er mogelijke significante effecten zijn wordt overgegaan op de feitelijke passende beoordeling waarin de mogelijke effecten grondig op wetenschappelijke grond onderzocht worden. Daarnaast moet bij de afweging of er significante effecten optreden volgens artikel 19f Natuurbeschermingswet 1998 rekening worden gehouden met andere projecten of plannen die afzonderlijk of in combinatie significante effecten kunnen hebben voor het Natura 2000 gebied, de zogenaamde cummulatie. In de Voortoets worden enkele van deze plannen en projecten wel genoemd, enkele andere projecten worden gemakshalve vergeten. Er wordt echter zonder voldoende onderbouwing geconstateerd dat het bestemmingsplan niet leidt tot	Het bestemmingsplan legt bestaande activiteiten vast die met tijdelijke vrijstellingen mogelijk zijn gemaakt. Deze tijdelijke vrijstellingen zijn binnenkort niet meer geldig terwijl de ontwikkeling van het gebied nog niet ver genoeg is om al vast te leggen in een nieuw bestemmingsplan. Om deze reden wordt een bestemmingsplan opgesteld dat de bestaande situatie, de tijdelijke invulling, vastlegt. Wel dient, zoals gebruikelijk, bij vaststelling van een bestemmingsplan de haalbaarheid te worden aangetoond. Dit is op het gebied van ecologie ondermeer gedaan door het opstellen van een voortoets (artikel 19j). In de voortoets wordt vastgesteld of er eventueel sprake zou kunnen zijn van significante effecten. Dit wordt bepaald door de huidige situatie te vergelijken met de maximaal mogelijke situatie na vaststelling van het bestemmingsplan. Omdat de maximale toekomstige situatie gelijk is aan de huidige situatie kan er gesteld worden dat er geen sprake is van effecten, laat staan van significante effecten. Een passende beoordeling wordt dan ook niet noodzakelijk geacht. Aangezien er met de maximalisatie van het bestemmingsplan geen sprake is van (significante) negatieve effecten kan, in combinatie met andere projecten, ook	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	significante effecten en daarmee niet naar cumulatie hoeft te worden gekeken. Indien er is het niet eens met deze redenering, hij is niet correct.	geen sprake zijn van cumulatieve significante effecten.	
1.5	De stikstofdepositie in het Natura 2000 gebied Berkheide ligt boven de kritische grenswaarde. In de toelichting wordt gesteld dat er geen sprake is van een verhoging van de depositie ter plaatse van het nabijgelegen Natura-2000 gebied. Er wordt gesproken over een afname van meer dan de helft, volgens de indiener is dit niet zorgvuldig.	De maximalisatie van het bestemmingsplan wijkt niet af van de huidige situatie. Dit betekent dat er geen sprake is van een toename in stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied afkomstig van de ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan. De situatie blijft gelijk. De uitgevoerde berekeningen zijn door een gespecialiseerd bureau uitgevoerd op basis van de algemene rekenmethodes en met behulp van verkeerstellingen en kengetallen. Er is gekeken naar de situatie zoals deze was in 2004 toen de vliegbasis nog in gebruik was, naar 2007 toen dit niet meer het geval was en naar 2011 met het in gebruik zijnde theater en aangevuld met evenementen. Er is geen reden om de zorgvuldigheid van de berekeningen in twijfel te trekken.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.6	Niet duidelijk is hoe de getallen in de tabel op bladzijde 33 tot stand zijn gekomen, achterliggende berekeningen zijn niet openbaar gemaakt.	Formeel gezien is met het opstellen van de voortoets het aspect gebiedsbescherming in dit bestemmingsplan voldoende onderbouwd. Echter zijn sinds de sluiting van het vliegveld verschillende nieuwe functies in het plangebied mogelijk gemaakt waarbij gebiedsbescherming nooit is onderzocht. Om inzicht te krijgen in de ontwikkeling van de stikstofuitstoot en -depositie die door verkeer van en naar het plangebied wordt gegenereerd is een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Omdat het onderzoek formeel niet noodzakelijk is, is het niet toegevoegd als bijlage. Voor de volledigheid zal dat nu alsnog gebeuren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast, het luchtkwaliteitsonderzoek wordt toegevoegd. Bladzijde 32, 5.6.3
1.7	Men gaat voor 2004 uit van 800 man personeel en vliegbewegingen. In 2011 komen er alleen al dagelijks 1250 bezoekers en medewerkers voor soldaat van Oranje naar de vliegbasis. Daarnaast zijn er verschillende bedrijven gevestigd en worden er evenementen gehouden welke ook verkeer aantrekken. De indiener schat dat door al deze activiteiten er bij een gemiddelde autobezetting van 2 personen per auto minimaal 2200 tot 2500 mvt/etmaal van en naar het plangebied rijden en waarschijnlijk zelfs meer.	Het uitgevoerde onderzoek betreft een luchtkwaliteitsonderzoek met behulp van de NIMB-rekentool. Met het onderzoek heeft de gemeente inzicht gegeven in de stikstofuitstoot en de ontwikkeling hiervan in de loop der jaren. De berekening geldt voor de 1 ^e Mientlaan, dit is de enige ontsluitingsweg van het plangebied. In het onderzoek zijn de vliegbewegingen niet meegenomen in de berekeningen. Uit het onderzoek kan worden afgeleid hoe het gesteld is met de stikstofdepositie in het Natura-2000 gebied. Op basis van het aantal werknemers kan de verkeersaantrekkende werking van functies worden berekend. De gebruikte cijfers komen van website verkeersgeneratie.nl van het CROW. Uit het onderzoek dat op basis van deze	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		cijfers is uitgevoerd blijkt dat er een lichte afname in het aantal verkeersbewegingen is opgetreden sinds 2004. De vliegbasis met 800 werknemers trok minimaal 2200 voertuigen per etmaal aan. In 2011 zijn er per dag ruim 1800 verkeersbewegingen van en naar het plangebied. Dit betreft verkeer naar de bedrijven, het theater en evenementen. De stikstofuitstoot is drastisch verminderd, van 5,38 NO₂ in µg/m³ en 1,12 PM₁₀ in µg/m³ naar 2,07 NO₂ in µg/m³ en 0,59 PM₁₀ in µg/m³. Dit kan voornamelijk worden toegeschreven aan het schoner worden van auto's en de veranderde samenstelling van het verkeer, meer lichte motorvoertuigen in plaats van middelzware en zware voertuigen.	
1.8	Door de algemene evenementenvergunning heeft de vergunninghouder alle vrijheid om alle mogelijke evenementen te organiseren die negatieve effecten zouden kunnen hebben op het Natura-2000 gebied. Dit wordt nergens meer getoetst.	Middels artikel 18.1 van de regels wordt het aantal te houden evenementen beperkt in aantallen bezoekers en dagen per jaar. Voor grote evenementen dient daarnaast op basis van het APV een vergunning te worden aangevraagd. Bij de aanvraag wordt onder andere getoetst of wordt voldaan aan de geldende natuurwetgeving.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.9	De gepresenteerde cijfers zijn te mager en niet acceptabel. Indien er wenst een inzichtelijke berekening waarbij alle factoren, inclusief cumulatie, zijn meegenomen.	Het luchtkwaliteitsonderzoek wordt als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. De cijfers zijn hierin inzichtelijk. Uit de voortoets blijkt dat er geen sprake is van significante negatieve effecten. Cumulatie is pas aan de orde indien er sprake zou zijn van significante negatieve effecten.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
2	Stichting Luchtsport Centrum Valkenburg Secretariaat Het Wedde 77 2253 RC Voorschoten Diverse indieners hebben een reactie ingediend welke identiek is aan de reactie van de Stichting Luchtsport Centrum Valkenburg. De indieners zijn in verband met de leesbaarheid van de nota zienswijzen in een aparte bijlage toegevoegd. Zie bijlage 1 voor de namen en adressen.		
2.1	De Stichting Luchtsport Centrum Valkenburg dient namens alle aangesloten vliegclubs en alle individuele leden van de aangesloten verenigingen de zienswijze in.	Gezamenlijk een zienswijze indienen is mogelijk. De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	
2.2	Het bestemmingsplan beoogt het voortzetten van de huidige functies zoals op dit moment aanwezig in het plangebied. Dit moet dan ook gelden voor alle vliegclubs.	Het bestemmingsplan beoogt het tegen gaan van verpaupering en het genereren van inkomsten in de periode tot ontwikkeling van de Locatie Valkenburg waarbij het uitgangspunt is dat de huidige functies en het gebruik de	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

		ontwikkelingsstrategie niet in de weg staan. Een aantal van de huidige functies kunnen voortgezet worden, andere niet. Hieruit kan volgen dat er enkele functies als voorlopige bestemming opgenomen zijn en andere niet.	
2.3	De weergave van de beëindiging van de huurovereenkomst per 1 juli 2012 is afkomstig van het RVOB. Het is nog lang niet zeker of de huurovereenkomst wordt beëindigd daar nog niet alle procedures gevolgd danwel afgerond zijn. Indien zou blijken dat het (motor)zweefvliegen na 1 juli 2012 toch doorgang kan vinden kan de gemeente Katwijk aansprakelijk worden gesteld indien het bestemmingsplan het vliegen onmogelijk maakt.	De gemeente is van mening dat het zweefvliegen publiekrechtelijk toch mogelijk gemaakt moet worden in het bestemmingsplan. De eigenaar van het gebied (RVOB) kan privaatrechtelijk overeenkomsten afsluiten met de zweefvliegclubs. Hierbij hoeft het opnemen van de mogelijkheid tot zweefvliegen in dit bestemmingsplan de ontwikkeling en onderzoeken in het betreffende gebied niet in de weg te staan. Met andere woorden het betekent niet dat als het publiekrechtelijk (bestemmingsplan) is toegestaan dit privaatrechtelijk (bijv. door een huurovereenkomst) ook moet worden uitgevoerd. Mocht blijken dat er geen huurovereenkomst met de zweefvliegclubs wordt afgesloten, dan wordt er van deze planologische mogelijkheid geen gebruik gemaakt.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
2.4	De modelvliegers en (motor)zweefclubs zouden gelijk moeten worden behandeld. Er is geen motivering of uitleg gegeven waarom er onderscheid wordt gemaakt tussen de twee. Indien het huurcontract waar alle vliegclubs onder vallen niet wordt verlengd dan houdt dit in dat de modelvliegers een nieuw contract aan dienen te gaan met het RVOB. Dit zou dan ook moeten gelden voor de (motor)zweefvliegers.	Het onderscheid tussen (motor)zweefvliegen en modelvliegen zit in het ruimtebeslag. Er is echter besloten om het zweefvliegen planologisch wel mogelijk te maken en het bestemmingsplan hierop aan te passen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast, de mogelijkheid tot zweefvliegen is opgenomen in het bestemmingsplan.
2.5	Er is in de artikel 8.3 van de regels sprake van een opslagverbod en het niet toestaan van geplaatst houden van onderkomens. Deze verboden zijn van negatieve invloed op het voortzetten van de activiteiten van de (motor)zweefvliegclubs. Verzocht wordt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat opslag van voertuigen, vliegtuigen, aanhangers en het hebben van onderkomens mogelijk blijft.	Artikel 8.3 van de regels betreft Verkeer-Verblijfsgebied 1. Deze bestemming is toegekend aan de gronden langs de 1 ^e Mientlaan welke niet direct tot de hoofdweg behoren. De bestemming Verkeer-verblijfsgebied 2 - voorlopig, welke toebedeeld is aan het overgrote deel van het voormalige vliegveld, verbiedt opslag niet.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
2.6	De strekking van paragrafen 4.3 en 5.6 van de toelichting horende bij het ontwerp bestemmingsplan is voortzetting van het huidige gebruik van de Locatie Valkenburg. Dit wordt bevestigd door het in de hoofdstukken 5, 6 en 9 toestaan van het modelvliegen. Echter	Zie beantwoording 2.3	Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel niet aangepast.

	wordt ten aanzien van het (motor) zweefvliegen uitgegaan van beëindiging per 1 juli 2012. Deze aanname is voorbarig en onjuist. De stelling 'voortzetten van het huidig gebruik' zou ook van toepassing moeten zijn op het (motor)zweefvliegen		
2.7	Om onduidelijke redenen gaat het bestemmingsplan uit van beëindiging van het (motor)zweefvliegen. Als de intentie van het bestemmingsplan voortzetting van het huidig gebruik is dan is er geen onmiddellijke reden voor het beëindigen van het (motor)zweefvliegen.	Zie beantwoording 2.3	Het bestemmingsplan wordt aangepast
2.8	Omdat nog niet alle wegen voor beëindiging van het contract tussen RVOB en de vliegclubs, verenigd in het KNNvL zijn bewandeld dient het bestemmingsplan uit te gaan van continuering van de bestaande overeenkomst en derhalve dat het mogelijk blijft te vliegen op voormalig vliegekamp Valkenburg door (motor)zweefvliegers. Het bestemmingsplan kan niet speculeren op een voor de clubs negatieve uitkomst door met stelligheid weer te geven dat de vliegactiviteiten worden beëindigd. Het bestemmingsplan schetst immers de kaders en mogelijkheden van de activiteiten die wel plaats kunnen vinden, gezien de lange historie van de recreatieve luchtvaart ter plekke en de probleemloze reputatie hiervan zou het plan uit moeten gaan van dezelfde mogelijkheden als voorheen.	Zie beantwoording 2.3	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
2.9	Het is in strijd met de beginselen van gelijkheid dat de (motor)zweefvliegclubs niet op gelijke wijze worden behandeld als de modelvliegclubs. De motivering hiervoor ontbreekt. Daarnaast is de landelijke KNNvL contractpartij voor alle vliegclubs in relatie met de RVOB.	Zie beantwoording 2.3	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
2.10	Er is in de artikel 8.3 van de regels een opslagverbod en een verbod op het geplaatst houden van onderkomens opgenomen. De clubgebouwen en hangaars staan op het grondgebied van Wassenaar toch kunnen deze verboden gevolgen hebben voor de (motor)zweefclubs. De genoemde verboden kunnen er toe leiden dat het gebruik van de beschikbare wegdelen op Katwijks	Zie beantwoording 2.5. Daarnaast dient te worden aangevuld dat een verbod op opslag en het oprichten van gebouwen op bepaalde gronden geen invloed heeft op het gebruik van de daar gelegen wegdelen. Met andere woorden, goederen mogen ter plaatse niet worden opgeslagen maar mogen wel degelijk via deze gronden worden vervoerd naar andere gronden waar geen opslagverbod geldt.	Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel niet aangepast.

	grondgebied niet meer mogelijk is.		
2.11	De (motor)zweefvliegclubs worden in het bestemmingsplan genoemd als organisaties die gedoemd zijn te verdwijnen. De clubs hebben echter vele leden en bezoekers. Ook in de gemeente en de gemeenteraad worden de clubs gewaardeerd. De vliegclubs verdienen daarom een meer prominente en positieve plek in het bestemmingsplan.	Zie beantwoording 2.3	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
2.12	Er wordt met de provincie gesproken over inpassing van de vliegactiviteiten in de toekomstplannen voor de locatie Valkenburg. De provincie heeft vastgesteld dat er in haar gebied recreatieve luchtsport behouden moet blijven, daarbij is vastgesteld dat de locatie Valkenburg de beste uitgangspositie heeft.	Zie beantwoording 2.3	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
2.13	De clubs bieden honderden mensen, waaronder veel jongeren veel vliegplezier en recreatie op redelijke afstand van hun woonplaats. Velen vinden maken van hun hobby hun beroep in de luchtvaart. De clubs vormen een sportief recreatieve functie voor de omgeving welke prima ingepast kan worden in het bestemmingsplan.	Aan de maatschappelijke functie van de vliegclubs wordt niet getwijfeld. Zie beantwoording 2.3	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
3	Drs P.R. van der Vliet Am Borner Weg 7 55127 MAINZ Duitsland		
3.1	Indiener heeft een reactie ingediend welke vrijwel identiek is aan de reactie van de Stichting Luchtsport Centrum Valkenburg. Voor de beantwoording, zie 2.1 t/m 2.13. Indiener heeft zich het recht voorbehouden de ingediende zienswijze aan te vullen. Dit is gebeurt middels een brief gedateerd 1 mei 2012, ingekomen bij de gemeente via de post op 18 juni 2012.		
3.2	Inspreker stelt dat het ontwerpbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan onvoldoende is gemotiveerd. Hij verzet zich ertegen dat met het bestemmingsplan een einde wordt gemaakt aan het gebruik van Vliegekamp Valkenburg ten behoeve van de zweefvliegsport. Volgens hem wordt het nationale belang van deze sport onvoldoende onderkend. Het wegbestemmen van het vliegveld resulteert er bovendien in	Anders dan inspreker stelt, is het bestemmingsplan niet in strijd met het provinciale beleid of provinciale regelgeving. Zoals volgt uit de toelichting op het bestemmingsplan, is bij de planvorming rekening gehouden met het relevante provinciale beleid en de provinciale regelgeving, waaronder de Provinciale Structuurvisie en de Provinciale Verordening Ruimte. De voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied voldoen aan de ruimtelijke ambities van de provincie zoals die uit deze documenten blijken. Voor de	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	dat in Zuid-Holland te weinig geschikte locaties voor zweefvliegers overblijven. Ook het provinciale beleid staat volgens inspreker aan het verdwijnen van het vliegveld in de weg. In dit verband wijst hij op het provinciale basisdocument regionale luchtvaart uit november 2007 en op het Beleidsplan Regionale Luchtvaart 2008-2020. Met verwijzing naar het Streekplan Zuid-Holland-West stelt inspreker dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de mogelijkheid om de start- en landingsbaan voor zweefvliegers te verleggen richting het Valkenburgse meer.	stelling dat het belang gemoeid met behoud van de gebruiksmogelijkheid voor zweefvliegers zwaarder moet wegen dan de belangen die gemoeid zijn met de beoogde ontwikkeling van het plangebied, biedt het provinciale beleid geen aanknopingspunten. In zowel het Basisdocument Regionale Luchtvaart (blz. 5 en blz. 14) als in het Beleidsplan Regionale Luchtvaart 2008-2020 (blz. 24) wordt er ekening gehouden met het verdwijnen van deze luchthaven in verband met de ontwikkeling van het luchthaventerrein. In afwachting van deze ontwikkeling is de gemeente van mening dat tot dit tijd het zweefvliegen planologisch mogelijk moet worden gemaakt. Via het privaatrecht zal er tussen eigenaar van het gebied en de zweefvliegclubs afspraken gemaakt moeten worden.	
3.3	Inspreker stelt dat het plangebied een belangrijke verbindingzone vormt tussen de duinen en het veenweidegebied. Uit het ontwerpbestemmingsplan volgt niet dat hiermee rekening is gehouden. Verder is ten onrechte niet geïnventariseerd of in het plangebied broedplaatsen aanwezig zijn zogenaamde 'rode lijst' vogelsoorten. Ook is onvoldoende onderzocht welke effecten de voorgenomen ontwikkeling heeft op de vleermuizenpopulatie in het gebied.	In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is uitgebreid stilgestaan bij de ecologische waarden in het plangebied en daarbuiten. Hier is beschreven hoe is nagegaan of het beoogde gebruik van het plangebied gevolgen heeft voor deze ecologische waarden. Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen of ruimtelijke ingrepen mogelijk: het huidige gebruik van het plangebied wordt voortgezet en enkele functies zullen verdwijnen. Er is daarom geen sprake van een toename van potentieel versturende activiteiten in het plangebied. Het door inspreker gestelde gevaar van verstoring van broedplaatsen van vogelsoorten of het leefgebied van vleermuizen, doet zich dan ook niet voor. Bovendien geldt dat concrete ingrepen die mogelijk gevolgen hebben voor beschermde soorten, onderhevig zijn aan de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. De flora en faunawet beschermd echter vogelsoorten voorkomend op de zogenaamde 'rode lijst' niet in het bijzonder. Alle broedplaatsen van vogels zijn beschermd. Mocht een evenement of andere activiteit plaatsvinden in het broedseizoen dan zal duidelijk moeten worden gemaakt welke maatregelen worden getroffen om aan de eisen uit de flora en faunawet te voldoen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
3.4	Volgens inspreker zal het wegbestemmen van de gebruiksmogelijkheid voor zweefvliegers leiden tot een omvangrijke planschadeclaim. In het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop volgens hem ten	In de toelichting bij het bestemmingsplan is uiteengezet dat met dit plan geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt. Ook zullen naar alle waarschijnlijkheid geen kosten voor openbare voorzieningen worden	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	onrechte niet ingegaan.	gemaakt. Eventuele verzoeken om vergoeding van planschade worden gedekt door een anterieure overeenkomst tussen de gemeente en het RVOB. Zie de plantoelichting, blz. 49. Met het sluiten van deze anterieure overeenkomst is de financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan gewaarborgd.	
4	Gemeente Wassenaar Burgemeester en Wethouders Postbus 499 2240 AL Wassenaar		
4.1	Het grootste deel van het voormalige vliegveld Valkenburg heeft de bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied - Voorlopig' gekregen. In het zuidelijke deel van het plangebied bevindt zich echter het natuur- en landschappelijk waardevolle Bunkerbos en een helofytenfilter. De gemeente Wassenaar ziet graag dat deze elementen specifiek beschermd worden met bijvoorbeeld een natuurbestemming.	Het bunkerbos en het helofytenfilter zullen worden opgenomen in een nieuwe bestemming Bos. Hiermee worden deze specifieke elementen beschermd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast, de bestemming Bos wordt aan de toelichting, regels en de verbeelding toegevoegd. Toelichting Bladzijde 44, 6.3.2 Regels Bladzijde 11, artikel 4
5	Hoogheemraadschap Rijnland Postbus 156 2300 AD Leiden		
5.1	Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Voor genoemd plan verstrekt de indiener een positief wateradvies.	De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
6	Tuinbouwgebied "De Zijlhoek – De Woerd" Secretaris: J.C.J. van der Meij Zonneveldslaan 15 2235 SC Valkenburg Bestaande uit: Snoeker B.V. Van Zanten Cuttings B.V. Kwekerij Fossa Fora Rodewijk Rozen B.V. V.O.F van den Boog/Van den Bosch/Celex B.V. Mede ondertekent door: V.O.F. M. Koppert en Zn Van Leeuwen B.V. Diverse indieners hebben een reactie ingediend welke identiek is aan de reactie van Tuinbouwgebied "De Zijlhoek – De Woerd". De indieners zijn in verband met de leesbaarheid van de nota zienswijzen in een aparte bijlage toegevoegd. Zie bijlage 2		

	voor de namen en adressen.		
6.1	Het bezwaar richt zich tegen de niet duidelijke en niet goed verankerde omschrijving inzake de toegang tot evenementen op het voormalige Vliegveld Valkenburg.	Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om de verkeerskundige inrichting en het gebruik van de wegen van en naar het plangebied te regelen. Wel wordt in de toelichting omschreven dat de 1 ^e Mientlaan de 'normale' ontsluitingsroute van het voormalige vliegveld is.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
6.2	In het bestemmingsplan wordt veel waarde gehecht aan veiligheid. De normale toegangsweg tot het vliegveld is de 1 ^e Mientlaan. Deze weg is voorzien van vrijliggende fietspaden en bijna geheel voorzien van een trottoir. De ontsluiting van het voormalige vliegveld dient naar mening van de indiener dan ook plaats te vinden via deze weg. Verzocht wordt dit expliciet op te nemen in het bestemmingsplan.	In de toelichting van het bestemmingsplan is omschreven dat de 1 ^e Mientlaan de gebruikelijke ontsluitingsweg is.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
6.3	De Zonneveldslaan is niet geschikt als toegangsweg voor evenementen omdat: - De weg heeft een beperkte breedte. - Er is veel bestemmingsverkeer op de laan aanwezig waaronder veel vrachtverkeer. - Zware voertuigen kunnen elkaar niet passeren zonder gebruik te maken van de berm. - Er worden veel onbekende voertuigen geparkeerd langs de laan en er wordt door rijtscholen veel gebruik gemaakt van de laan. - De weg heeft geen gescheiden inrichting voor snel en langzaamverkeer. Dit kan tot gevaarlijke situaties leiden voor fietsers en voetgangers. - De kwaliteit van het wegdek en berm gaan snel achteruit, verzakking van de taluds is niet ondenkbaar. - Indien de Zonneveldslaan gebruikt wordt als ingang voor evenementen wordt de laan door de drukte tijdens deze evenementen onbereikbaar voor hulpdiensten.	De Zonneveldslaan heeft een gebruikelijk profiel voor een dergelijke landelijk gelegen weg. Dit profiel wordt geschikt geacht voor de afhandeling van het aanwezige verkeer. Bij grotere evenementen op het voormalige vliegveld, waar meer dan 2500 vervoersbewegingen worden verwacht moet een veiligheidsplan worden opgesteld waar het aspect verkeer onderdeel van uit maakt. Doorgaans wordt het extra verkeer via de 1 ^e Mientlaan afgewikkeld. Is er echter sprake van een uitvoering van Soldaat van Oranje op hetzelfde moment als het evenement dan wordt er veelal voor gekozen om één van de andere ingangen van het vliegveld te gebruiken. Dit om de verkeersproblemen op de Wassenaarseweg te voorkomen. Dat hierdoor op deze dagen piekbelastingen ontstaan op de aanvoerroute naar de alternatieve ingang is evident. Deze piekbelastingen ontstaan op maximaal 4 dagen waarop evenementen met meer dan 5.000 bezoekers worden gehouden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
6.4	Er wordt aangegeven dat er met de evenementenvergunning/APV voldoende sturing kan worden gegeven aan evenementen. Indiener is van mening dat indien de Zonneveldslaan (incidenteel) wordt gebruikt voor de toegang tot evenementen er onvoldoende waarborgen zijn met betrekking tot de veiligheid en het voorkomen van overlast.	Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid tot het houden van evenementen. Daarbij wordt een maximum gesteld aan het aantal dagen per jaar en het aantal bezoekers. De verdere invulling van deze evenementen inclusief de afwikkeling van verkeer wordt middels de verdere vergunningen geregeld. Het bestemmingsplan kan dus niet bij voorbaat vastleggen welke inritten van het vliegveld mogen worden	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		gebruikt voor welke doeleinden.	
6.5	Betreurd wordt dat men niet is betrokken bij het vooroverleg.	De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
6.6	Er wordt getwijfeld of handhaving in het weekend wel reëel is. De ervaring van bijvoorbeeld het Mega Piratenfestijn is dat er geen toezicht is langs de Zonneveldslaan.	Handhaving zoals beschreven in paragraaf 7.4 van de toelichting gaat in op handhaving van de verboden en geboden zoals beschreven in het bestemmingsplan. Toezicht op het naleven van de wet door bezoekers van evenementen is een taak van de organisator van het evenement of de politie.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Ambtshalve wijzigingen

	Toelichting	
1.1	Bladzijde 20: Allereerst is er de Theaterhangar waarin de musical Soldaat van Oranje wordt vertoond.	Vervangen door: Allereerst is er de Theaterhangar waarin op dit moment de musical Soldaat van Oranje wordt vertoond.
1.2	Bladzijde 28: Bij het opstellen van dit bestemmingsplan is er voor gekozen de voortoets leidend te maken voor de invulling van de bestemmingen. Dit omdat eventuele significante effecten niet gewenst zijn en in het kader van de voortgang van de bestemmingsplanprocedure een plan m.e.r.-plicht niet wenselijk is. Indien uit de voortoets blijkt dat significante effecten te vermijden zijn zal deze lijn worden gevolgd. In paragraaf 6.3.2 zal worden beschreven hoe de eventuele beperkingen doorwerken in de uiteindelijke bestemmingen.	Vervangen door: Ten tijde van het uitvoeren van de voortoets ligt voor wat betreft het bestemmingsplan alleen vast dat de huidige functies, welke mogelijk zijn gemaakt met de tijdelijk vrijstellingen, mogelijk moeten blijven. Omdat eventuele significante negatieve effecten niet gewenst zijn wordt bij de uiteindelijke invulling van de bestemmingen rekening gehouden met de eventuele beperkende uitkomsten van de voortoets. Indien uit de voortoets blijkt dat er significante effecten op zouden kunnen treden maar deze te vermijden zijn door bestemmingen te beperken, zal deze lijn dus worden gevolgd. In paragraaf 6.3.2 zal worden beschreven hoe de eventuele beperkingen doorwerken in de uiteindelijke bestemmingen.
1.3	Bladzijde 32, 5.6.3, alinea 1 Echter is er door het nemen van de tijdelijke vrijstellingsbesluiten een ongewenste situatie ontstaan.	Vervangen door: Echter is er door het nemen van de tijdelijke vrijstellingsbesluiten een ongewenste planologische situatie ontstaan.
1.4	Bladzijde 32, 5.6.3, alinea 1 En omdat voor het voorliggende plan de huidige situatie (lees: situatie voortkomend uit de tijdelijke vrijstellingen) moet worden vergeleken met de toekomstige situatie kan men stellen dat er grote veranderingen in het gebruik van het plangebied hebben plaatsgevonden die wel degelijk een effect kunnen hebben gehad op de stikstofdepositie.	Vervangen door: En omdat voor het voorliggende plan de huidige situatie (lees: situatie voortkomend uit de tijdelijke vrijstellingen) moet worden vergeleken met de toekomstige situatie kan men stellen dat er veranderingen in het gebruik van het plangebied hebben plaatsgevonden. De vraag is of deze effect hebben gehad op de stikstofdepositie.
1.5	Bladzijde 33, 5.6.3, alinea 5 Bij deze berekening zijn een paar bijkomende effecten niet meegenomen, zoals: Het schoner worden van auto's. De gemiddelde uitstoot in 2004 van een auto was hoger dan in 2011; Het verdwijnen van de vliegtuigenemissies in de situatie 2007 en 2011 ten opzichte van de situatie 2004.	Vervangen door: Bij deze berekening is het verdwijnen van de vliegtuigenemissies in de situatie 2007 en 2011 ten opzichte van de situatie 2004 niet meegenomen.
1.6	Bladzijde 40, borging archeologie Het gebied binnen voormalig Marinevliegveld Valkenburg is in te delen in gebieden met een 'archeologische waarde' en in gebieden met een	Vervangen door: Het gebied binnen voormalig Marinevliegveld Valkenburg is in te delen in gebieden met een 'archeologische waarde' en in gebieden met een

	'hoge archeologische verwachting'. Gebieden met een archeologische waarde betreffen die delen waar sprake is van hoge archeologische spoordichtheden ter plaatse van nederzettingen (veelal kreek- en geuloevers). De gebieden met een hoge archeologische verwachting betreffen die gebieden met vooral de neerslag van agrarisch gebiedsgebruik en inrichting (veelal de lager gelegen delen van het kwelder- en deklandschap). De verschillende gebieden zullen in het bestemmingsplan een bestemming krijgen die de juiste bescherming biedt voor de archeologische waarden. In hoofdstuk 6 wordt hier dieper op in gegaan.	'hoge archeologische verwachting'. Gebieden met een archeologische waarde betreffen die delen waar sprake is van vindplaatsen met hoge archeologische spoordichtheden. De gebieden met een hoge archeologische verwachting betreffen die gebieden die nog niet onderzocht zijn, maar waar van op basis van de gedocumenteerde vindplaatsen wel Archeologie wordt verwacht. De verschillende gebieden zullen in het bestemmingsplan een bestemming krijgen die de juiste bescherming biedt voor de archeologische waarden. In hoofdstuk 6 wordt hier dieper op in gegaan.
	Regels	
2.1	Bladzijde 19, artikel 11.4: 11.4 Bestemmingsomschrijving	Vervangen door: 11.4 Bestemmingsomschrijving definitieve bestemming
	Verbeelding	
3.1	De dubbelbestemmingen Waarde - Archeologie en Waarde - Archeologisch verwachtingsgebied zijn aangepast op basis van de meest recente archeologische onderzoeken.	
3.2	De aanduiding modelvliegtuigbaan is vergroot. Zodoende ontstaat er meer flexibiliteit waardoor het modelvliegen doorgang kan vinden naast de geplande werkzaamheden ter voorbereiding van de ontwikkeling van de Locatie Valkenburg.	