

Overleg belangenvereniging Botenpad inzake Bloemenlaan

15 november 2012

Aanwezig

Namens Katwijk: Wethouder Binnendijk, M. Verheijen, W. Prinsen
Namens belangenvereniging Botenpad: C. Huisman, E. Vegt,
Namens architectenburo P. Onderwater en Partners: J. Spigt

Notulist

M. Palit

Te bereiken op

071 406 5209

m.palit@katwijk.nl

Wethouder Binnendijk opent het overleg en heet iedereen welkom. Afgesproken wordt dat er een uitgebreid verslag wordt gemaakt van dit overleg.

Wethouder Binnendijk licht toe wat er de afgelopen periode m.b.t. het bestemmingsplan is gedaan. De functie bedrijvigheid is blijven staan, daar is een raster over heen gelegd, zodat het kan “omklappen” met een wijzigingsbevoegdheid naar woningbouw.

Dit betekent dat het bestemmingsplan door kan, zodat het voor 1 juli 2013 gereed kan zijn. Verder licht wethouder Binnendijk toe dat bij een wijzigingsbevoegdheid normaal gesproken de bevoegdheid bij het College ligt. Er is nu een koppeling gemaakt met het beeldkwaliteitsplan waardoor het ook naar de gemeenteraad moet. Woensdag 14 november is de commissie Ruimte akkoord gegaan met het voorstel voor een wijzigingsbevoegdheid, de volgende stap is dat het voorstel door gaat naar de raad.

Beeldkwaliteitsplan:

Wethouder Binnendijk refereert aan het manifest dat door belangenvereniging Botenpad is overhandigd. Dit manifest is voorgelegd aan de ontwikkelaar, die zich bewust is dat er een stapje terug gedaan moet worden.

De belangrijkste onderdelen van het manifest zijn de rust en privacy van het Botenpad.

De heer Huisman benadrukt dat de zienswijze door meer mensen dan alleen de bewoners van het Botenpad is ondertekend.

Wethouder Binnendijk deelt mee dat nu door Willem Prinsen een aantal varianten worden getoond, waarbij kan worden aangegeven wat men er van vindt.

Willem Prinsen legt uit dat het gaat om drie varianten, waarvan er twee eerder zijn besproken.

Het uitgangspunt was 19 woningen waarbij parkeren aan de oostkant langs het water werd gerealiseerd.

Er is een variant getekend, waarbij geprobeerd is een aantal suggesties mee te nemen. Het verschil zit in het feit dat geprobeerd is aan de oostzijde een brede groenstrook en een klein woonstraatje te maken zodat het geen doorgaand straatsysteem wordt, maar een achteraf straatje. Er ontstaat meer groen, het wordt breder en parkeren wordt aan de andere kant opgelost.

Bij de derde variant loopt er geen weg langs het water, de sloot wordt verbreed, er is meer ruimte voor water en de woonarken. De grootste concentratie bevindt zich aan westzijde, met een kleine straat om te ontsluiten. De groenstrook is vergroot en de weg is totaal weggehaald. Verder zijn er meer parkeerplaatsen gerealiseerd, dit is opgelost in haaks parkeren.

W. Prinsen zegt dat er echter één kleine maar aanzit: De afstand naar de woningen tegenover de woonboten is nu 10 tot 17 meter en was 18 meter.

Dit is een variant waar de ontwikkelaar zich in kan vinden. Er zijn nu 16 woningen (waarvan 2, 3 - onder 1 kappers aan de waterkant)

De getoonde schetsen/foto's worden digitaal toegestuurd.

De heer Vegt zegt dat hij positief verrast is door de ontwikkeling en vindt het een verfrissende variant. Wethouder Binnendijk antwoordt dat met deze variant waar meer parkeerplaatsen kunnen worden aangelegd, aangeeft dat de gemeente maximaal geluisterd heeft.

Op de vraag van de heer Vegt over het aantal meters tussen de woningen (water en staatzijde) antwoordt W. Prinsen dat bij het maken van een blok, 15 meter minimaal is bij een massieve wand. Er is nu extra water gemaakt en doordat het plan schuin gemaakt wordt krijg je een ander perspectief. Het water is voor de helft in eigendom van de ontwikkelaar. De ontwikkelaar wil de mogelijkheid geven om met een sloep te kunnen varen.

De heer Vegt reageert daarop dat dit betekent dat men over hun grond moet.

De heer Huisman reageert dat het nadeel van water is dat je geen schutting of heg kunt zetten. Het water wordt breder, maar daar win je geen privacy mee volgens hem.

De positie van de woonboten liggen laag t.o.v. de woningen. Vraag van de heer Vegt is wat dat doet?

W. Prinsen antwoordt dat je te maken hebt met een aantal elementen; er zijn plussen en minnen. Er is geprobeerd iets meer privacy te creëren, meer groen en water.

Op de vraag hoe het zit met het ecologische stempel, antwoordt wethouder Binnendijk dat de EPC norm steeds verder naar beneden gaat en op dit moment 0.6 is. Op het moment dat de woningen gebouwd worden zullen deze in ieder geval aan deze 0.6 norm moeten voldoen.

De heer Vegt zegt dat zij deze nieuwe informatie uit het overleg voor kennisgeving aannemen en gaan praten met de overige omwonenden.

Procedure:

Wethouder Binnendijk zegt dat de wens is om zo snel mogelijk duidelijkheid te krijgen, maar dat hij beseft dat er over nagedacht moet worden. Afsproken wordt dat over twee weken door belanghebbenden Botenpad een reactie richting wethouder Binnendijk wordt gegeven.

Deze variant lijkt op een variant die eerder is ingediend door de ontwikkelaar. Wethouder Binnendijk zegt dat het klopt, maar dat tijdens het proces door het College de voorkeur is gegeven aan de andere variant. De variant die er nu ligt, dat zijn in feite twee plannen een deel sluit aan bij de woonarken en een deel bij de woningen n de scharnier daarbij ligt in het midden.

De hoogte van de woningen is een normale hoogte van 2 lagen en kap.

De heer Vegt vraagt waarom er geen kuil gegraven wordt en merkt op dat zij 2 meter boven het maaiveld uitsteken. W. Prinsen antwoordt dat het een samenspel moet zijn van de architectuur en de bouwmassa. De rooilijn is naar achter gelegd om het parkeren mogelijk te maken.

Vervolgafspraken:

Het verslag en de tekeningen/foto's worden toegestuurd.

De tekeningen/foto's worden verspreid onder de achterban maar daarbij wordt benadrukt dat deze niet in de pers mogen komen.

Actie	Wie	Gereed
Reageren op de nieuwe variant Bloemenlaan	Belanghebbenden Botenpad	29-11-2012
Verslag toesturen	M. Palit	29-11-2012
Tekeningen/foto's toesturen	M. Verheijen	22-11-2012