

**Nota van beantwoording reacties vooroverleg en inspraak
voorontwerp bestemmingsplan 'Partiële herziening Kustwerk Katwijk'
d.d. 15 februari 2021**

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Partiële herziening Kustwerk Katwijk' heeft met ingang van 9 oktober 2020 tot en met 5 november 2020 ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis, als via www.ruimtelijkeplannen.nl heeft de mogelijkheid bestaan om het plan te raadplegen. Gedurende deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gehad om een inspraakreactie in te dienen. Tevens zijn de overlegpartners van de gemeente verzocht om binnen bovengenoemde termijn op het plan te reageren. In hoofdstuk 2 en 3 worden de reacties voorzien van een beantwoording. In hoofdstuk 3 worden de ambtshalve wijzigingen behandeld.

Overlegreacties

Van vier instanties, provincie Zuid-Holland, Veiligheidsregio, Hollands-Midden, Liander en Hoogheemraadschap van Rijnland is binnen de termijn een overlegreactie ontvangen. De overlegreacties hebben geleid tot enkele aanpassingen en verduidelijkingen van het plan.

Inspraakreacties

Er zijn inspraakreacties door de Vereniging van Strandexploitanten in de gemeente Katwijk, de Katwijkse Reddingsbrigade en Kitesurfvereniging Airtime binnen de termijn ingediend. Van burgers zijn geen inspraakreacties ontvangen. De inspraakreacties hebben geleid tot enkele aanpassingen en verduidelijkingen van het plan.

Ambtshalve wijzigingen

Tenslotte komen in hoofdstuk 3 de ambtshalve wijzigingen aan de orde.

*Katwijk, 15 februari 2021
Cluster Beleid Fysieke Leefomgeving,
Team Ruimtelijke Ontwikkeling*

2. Reacties vooroverleg

Hieronder zijn de reacties per overlegpartner samengevat en voorzien van een beantwoording van de gemeente.

Indiener 1: Provincie Zuid-Holland

Nr.	Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente
1	In het algemeen wordt gesteld dat de reactie voornamelijk betrekking heeft op de gronden die zijn aangewezen als Natuurnetwerk Nederland (NNN), mede naar aanleiding van het door de gemeente Katwijk ondertekende Kustpact uit 2017. De aanduiding NNN beoogt het vrije en open strand te beschermen (vrije toegankelijkheid, open en onbelemmerde zicht, vrij spel wind t.b.v. duinvorming, natuurwaarden en zo veel mogelijk voorkomen van geluid- en lichtverstoring).	Dank voor de reactie. Gemeente onderkent het belang van NNN. Op het strand wil Katwijk geen extra bebouwing toestaan, zeker niet als het strand aan het NNN-gebied grenst. Het herziene bestemmingsplan is in die zin conserverend. De bebouwingsregels zijn op onderdelen wel verduidelijkt. Dit met het oog op handhaving en communicatie met de ondernemers.
2	Het huidige bestemmingsplan dateert uit 2013, voordat de afspraken uit het Kustpact werden gemaakt en de daarop volgende aanpassing in het Provinciale Omgevingsbeleid. Dit betekent dat niet alle mogelijkheden uit het vorige plan zondermeer in het nu voorliggende plan kunnen worden overgenomen. Ontwikkelingen die niet meer passen binnen deze afspraken kunnen alleen voor zover zij reeds legaal zijn gerealiseerd in het herziene plan worden opgenomen.	Het geldende bestemmingsplan is globaal van aard, mede omdat vanwege de kustversterking indertijd nog niet bekend was waar de strandbebouwing exact gerealiseerd zou gaan worden. Inmiddels is de kustversterking afgerond en zijn de locaties van de jaarrond en seizoensgebonden strandbebouwing wel bekend. De strandbebouwing is mede daarom in de voorliggende herziening van het bestemmingsplan gefixeerd door middel van bouwvlakken en aanduidingsvlakken. Dit is in lijn met het Kustpact. De op het strand toegestane strandbebouwing is bestaande bebouwing en zodoende als bestaand gebruik aan te merken (ook de seizoensbebouwing). Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn in deze herziening niet voorzien. Alleen de permanente seizoensaccommodatie op de huidige tijdelijke locatie van de Surfschool Katwijk is planologisch gezien een beperkte aanpassing van de strandbebouwing in bestaand stads- en dorpsgebied. Deze beperkte aanpassing is echter niet in strijd met het Kustpact en/of de provinciale regels.
3	In de bouwvlakken van de strandvakken die deel uitmaken van het NNN is een uitbreiding van het huidige vergunde aantal strandhuisjes niet gewenst. In deze bouwvlakken dient het huidige aantal als maximum te	In het gebied dat is aangewezen als NNN bevinden zich een aantal strandvakken met bouwvlakken. Het gaat om twee strandvakken in het gebied ten noorden van het Uitwateringskanaal en twee strandvakken in het gebied ten zuiden van de zuidelijke strandopgang vanaf de

	worden opgenomen om verdere uitbreidingsmogelijkheden te voorkomen.	boulevard. Van deze vier strandvakken zijn er drie bestemd voor strandhoreca en verblijfsrecreatie. Binnen deze drie strandvakken zijn naast strandpaviljoens al strandhuisjes aanwezig. Deze bestaande strandhuisjes zijn legaal gerealiseerd. Alhoewel in de regels van het voorontwerp van de herziening het aantal strandhuisjes wordt beperkt door de breedte van het bouwvlak en de aanvullende regels met betrekking tot onderlinge afstanden (tussen strandhuisjes en het strandpaviljoen enerzijds en tussen strandhuisjes onderling anderzijds), kunnen wij instemmen met uw verzoek het huidig aantal strandhuisjes in het NNN als maximum vast te leggen. Het betreft 20 huisjes in strandvak 1, 10 huisjes in strandvak 21 en 15 huisjes in strandvak 22. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat minimaal 25% van de breedte van een strandvak uit aaneengesloten open ruimte dient te bestaan.
4	De bouwregels voor bouwwerken geen gebouw zijnde zijn aangepast in de voorliggende herziening doordat ook bouwwerken in de vorm van hekwerken, picknicktafels en parasols zijn toegestaan in de zone van 5 m vanaf de voorgevel van een strandhuisje. Hekwerken, picknicktafels en parasols aan de voorgevel van strandhuisjes resulteert in een vorm van privatisering van het strand. Dit gaat in tegen het, in het Kustpact gestelde, publieke en openbare karakter van het strand en het in het NNN beschermde vrije zicht en toegankelijkheid van het strand. Tevens levert dit verdere geluid- en lichtverstoring op. Deze mogelijkheid dient daarom uit het plan te worden verwijderd.	Op het strand zijn per strandvak strandhuisjes toegestaan en ook gerealiseerd. De strandhuisjes leveren samen met de strandpaviljoens een belangrijke bijdrage aan het verblijfstoeisme in Katwijk en de beleving van het strand, ook in de avonduren. In de praktijk is veelal gebleken dat de zones voor de strandhuisjes worden gebruikt door gasten die een strandhuisje hebben geboekt zodat zij bij hun gehuurde strandhuis ook met de voeten in het zand kunnen zitten. Om te voorkomen dat er een ongereguleerde wildgroei in dit gebruik ontstaat is het wenselijk om een duidelijke zone te hanteren waar een dergelijk gebruik nog wel is toegestaan en waar dat niet meer wenselijk is. De grens van deze zone is op 5 meter van de voorgevel bepaald. Door in de bouwregels een duidelijke begrenzing te hanteren wordt in de ogen van de gemeente juist bijgedragen aan het versterken van het publieke en openbare karakter van het strand. Doordat de zones zich bovendien pal voor de strandhuisjes bevinden is er ook geen sprake van een inperking van het vrij zicht en de toegankelijkheid van het strand. De door de adressant verwachte geluid- en lichtverstoring is geen gevolg van het reguleren van de zones voor de strandhuisjes. Zoals gezegd maken huurders van een strandhuisje in de huidige situatie ook al gebruik van het gebied voor een strandhuisje.

5	Voor de strandvakken die in het NNN gebied zijn gelegen is de 25% aaneengesloten open ruimte, ook gelet op de uitgangspunten in het Kustpact en voor NNN, te beperkt.	In het gebied dat is aangewezen als NNN bevinden zich een aantal strandvakken met bouwvlakken. Het gaat om twee strandvakken in het gebied ten noorden van het Uitwateringskanaal en twee bouwvlakken in het gebied ten zuiden van de zuidelijke strandopgang vanaf de boulevard. Voor de stranden naast de betreffende strandvakken is rekening gehouden met vrije strandvakken. De toepassing van vrije strandvakken en de regel dat binnen de overige strandvakken minimaal 25% aaneengesloten open ruimte aanwezig dient te zijn biedt in de ogen van de gemeente voldoende garantie voor een vrij zicht.
6	Artikel 4.2.8. lid b maakt een uitzondering voor strandcabines, strandmeubilair, buitendouches en speel- of sporttoestellen in de aaneengesloten open ruimte mogelijk, zonder een concrete begrenzing van het aantal objecten. Daardoor kan de onbebouwde strook alsnog volgebouwd worden met dit soort bouwwerken. Hier moet een concrete limiet aan worden gesteld. Deze uitzondering kan niet worden toegestaan voor de NNN strandvakken.	Buitendouches (maximaal 1) en speel en sporttoestellen (maximaal 2) zijn in artikel 4.2.7 al begrensd voor wat betreft het aantal objecten. Het visuele ruimtebeslag van deze objecten is zeer beperkt. Dat laatste geldt ook voor strandmeubilair, welke tot maximaal 2 meter is toegestaan. De maxima voor de uitgezonderde bouwwerken gelden ook voor het NNN gebied. Overigens zijn er het NNN-gebied ook nog volop vrije strandvakken zonder bebouwing vastgelegd. De cabines staan in de praktijk voor het merendeel in de zone voor de strandpaviljoens en in de zone voor de strandhuisjes (en daarmee dus buiten de 25% zone). Slechts een aantal strandcabines bevindt zich binnen de 25% zone. De strandcabines staan er alleen in het hoogseizoen, het zijn ondergeschikte bouwwerken met beperkte hoogte en oppervlak. De geringe maatvoering in combinatie met los van elkaar staan als solitaire objecten en de beperkte aanwezigheid levert geen onevenredige beperking van de vrije zichtlijn op. Per strandpaviljoen is het minimum aantal cabines bekend (tabel par. 2.4.3 toelichting). De strandcabines worden al generaties lang gehuurd door de Katwijkse bevolking en maken deel uit van de authentieke strandcultuur van Katwijk, ook bij de strandpaviljoens die in het NNN gebied zijn gelegen. Het betreft legale bestaande situaties.
7	Artikel 4.3.2. biedt de mogelijkheid voor het realiseren van 1.000 m ² terras. Voor de strandvakken in het NNN lijkt deze oppervlakte te groot, mede gelet op de uitgangspunten van het Kustpact en voor NNN. De	Realiseren van 1.000 m ² terras is niet de bedoeling en ook niet voorzien in de regels. De maat van 1.000 m ² is gekoppeld aan de maximale omvang van het strandvak. In art. 4.3.2. onder a. staat echter ook dat

	provincie stelt voor om in overleg met de gemeente te bepalen welke oppervlak onder de gegeven omstandigheden aanvaardbaar is.	de bebouwde oppervlakte van het paviljoen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde hierop in mindering moet worden gebracht. In artikel 4.2.2. is bepaald dat de minimum maat van een strandpaviljoen 275 m ² bedraagt. Een terras zou daardoor nooit meer dan 725 m ² mogen bedragen. Om dit te verduidelijken is de regel voor terrassen naar aanleiding van de reactie van de adressant verder aangescherpt. Er is een bepaling toegevoegd, dat een terras bij strandhoreca of bij een strand- en watersportaccommodatie alleen is toegestaan indien binnen het betreffende strandvak ook een strandpaviljoen (dan wel strand- en watersportaccommodatie) aanwezig is of wordt gebouwd en het betreffende strandpaviljoen (dan wel strand- en watersportaccommodatie) gedurende het badseizoen in stand wordt gehouden.
8	Artikel 4.4 genoemde bevoegdheid voor jaarrond gebruik van strandhoreca en/of watersportverenigingen is niet in overeenstemming met de NNN-waarden doordat het omzetten van seizoensgebonden bebouwing naar permanente bebouwing de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden significant kan beperken of kan leiden tot een vermindering van de oppervlakte en kwaliteit van deze gebieden. De bevoegdheid dient daarom voor wat betreft de gebieden die als NNN zijn aangeduid uit het plan te worden verwijderd.	De door de adressant genoemde bevoegdheid is een voortzetting van de mogelijkheid die ook al is opgenomen in het geldende bestemmingsplan. Per geval dient door de gemeente een afweging te worden gemaakt. Eén van de voorwaarden waaraan te dient te worden voldaan is dat er een toestemming van de provincie nodig is in verband met de Wet natuurbescherming. De hiervoor genoemde voorwaarde heeft alleen betrekking op Natura 2000-gebied (waarbij per abuis nog oude terminologie van de wet is gehanteerd, dat is inmiddels aangepast). Naar aanleiding van de opmerking van de provincie is in de bevoegdheid ook een koppeling gelegd met de Omgevingsverordening.
9	Gevolgen voor bestemmingsplan N.a.v. punt 3: maximeren strandhuisjes in NNN gebied . Toelichting paragraaf 2.2.1 onder kopje Natuurnetwerk Nederland, paragraaf 3.2.1.1 onder 7 g., paragraaf 4.3.3, paragraaf 6.2 onder artikel 4 en regels art. 4.2.4 zijn aangepast c.q. aangevuld. N.a.v. punt 7 is een bepaling aan art.4.3.2 toegevoegd met betrekking tot terrassen. N.a.v. punt 8 tekst inzake Natura 2000-gebied en aanvullende voorwaarde inzake overig NNN gebied is aangepast (toelichting paragraaf 6.2 onder artikel 4 en regels artikel 4.4 zijn aangepast).	

Indiener 2: Veiligheidsregio Hollands Midden

Nr.	Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente
1	De herziening maakt geen nieuwe relevante ontwikkelingen mogelijk en heeft betrekking op het aanpassen en verduidelijken van bestaande regels. Vanuit VRHM zijn er geen aanvullende opmerkingen ten aanzien van de herziening.	Dankt indiener voor de reactie.
2	Gevolgen voor bestemmingsplan Neen.	

Indiener 3: Liander

Nr.	Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente
1	Heeft geen opmerkingen op het plan.	Dankt indiener voor de reactie.
2	Gevolgen voor bestemmingsplan Neen.	

Indiener 4: Rijnland

Nr.	Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente
1	Het plan is grotendeels conserverend en de belangen van Rijnland zijn voldoende geborgd. Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat voor veel werkzaamheden binnen de contouren van het bestemmingsplan een watervergunning nodig is.	Dankt indiener voor de reactie.
2	Gevolgen voor bestemmingsplan Neen.	

2. Reacties Inspraak

Hieronder zijn de reacties van per overlegpartner samengevat en voorzien van een beantwoording van de gemeente.

Indiener 1: Katwijkse Reddingsbrigade

Nr.	Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente
1	Dankt voor de uitgebreide informatievoorziening en constateert dat er voor de KRB geen wezenlijke veranderingen zullen zijn.	Dankt indiener voor de reactie.
2	In het plan worden hoogtes van paviljoens en gebouwen aangegeven, maar ook de afstand die ze uit de duinen moeten staan. Vraagt of er ten opzichte van de huidige richtlijnen aanpassingen hierin zijn. Als paviljoens bijvoorbeeld verder uit de duinvoet mogen/moeten staan en de hoogte blijft gelijk, schuiven ze op naar voren, dit kan dit wellicht gevolgen hebben voor de zichtlijn vanuit de reddingsposten. Verzoekt hiermee rekening te houden.	De bouwhoogte van de paviljoens en gebouwen en de afstanden tot de afrastering van de duinvoet zijn niet veranderd ten opzichte van de bepalingen in het geldende bestemmingsplan. De zones waar de gebouwen zijn toegestaan zijn daarmee gelijk aan het geldende bestemmingsplan, met dien verstande dat de betreffende zones ter verduidelijking nu ook op de verbeelding zijn aangegeven. Dit is duidelijker voor zowel de ondernemers op het strand als voor de gemeente.
3	Gevolgen voor bestemmingsplan Neen.	

Indiener 2: Vereniging van Strandexploitanten in de gemeente Katwijk

Nr.	Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente
1	Het bestuur van de VvS heeft begin 2020 goed overleg met de opstellers van het bestemmingsplan gehad, met strandbezoek zodat de VvS ter plaatse kon wijzen op wensen en op mogelijke knelpunten als gevolg van verschil van interpretatie met de gemeente.	Dankt indiener voor deze reactie.
2	In de oplegnotitie (Bestuurlijk behandelvoorstel van het college) staat als samenvatting dat de herziening conserverend is, dat het bestaande aantal accommodaties ongewijzigd blijft en bouw- en gebruiksregels op enkele onderdelen zijn aangepast. Kan hieruit worden geconcludeerd dat alle accommodaties hiermee voldoen aan gewenste bouwvoorschriften en andere regelgeving. Zo niet kan dan per	De samenvatting in de oplegnotitie geeft weer wat er met de herziening wordt beoogd. De samenvatting betekent niet dat alle accommodaties op het strand ook meteen voldoen aan de voorschriften en regelgeving. De doelstelling van de herziening is immers niet dat alle afwijkingen die in het verleden zijn geconstateerd alsnog mogelijk worden gemaakt.

	strandpaviljoen schriftelijk worden gemeld waar nog niet aan wordt voldaan zodat er eenduidigheid en interpretatie is bij vaststelling van deze herziening.	Het is de verantwoordelijkheid van ondernemers om er zelf voor te zorgen dat hun accommodatie voldoet aan de regels. Alle paviljoens welke in overtreding zijn, zijn in 2019 en 2020 aangeschreven en moeten vanaf 1 februari 2021 voldoen. Afgelopen jaren voldeden dus niet alle paviljoens. Vanaf februari 2021 worden alle paviljoens weer gecontroleerd.
	Toelichting	
3	(P 34 / 4.2.2.) Extra terrassen in het zand Met extra zandterrassen van 500 m ² kunnen paviljoenhouders beter tegemoet komen aan veiligheid. Bovendien betekent het ook meer inkomsten. Juist in een dreigende voortzetting van Corona-maatregelen is er meer behoefte aan veilige terrasruimte, waar de overheid ook juist nu stimuleert de natuur / de ruimte op te zoeken.	Net als in het geldende bestemmingsplan is per strandpaviljoen een bedrijfsvloeroppervlakte van 1.000 m ² toegestaan. Dit oppervlak mag ook worden gebruikt als terras, met dien verstande dat het bebouwde oppervlakt van een strandpaviljoen en bijbehorende bouwwerken (geen gebouwen zijnde) in mindering dienen te worden gebracht op het maximum oppervlakte aan terrassen. Het bebouwde oppervlak van strandhuisjes en strandcabines hoeven daarbij niet in mindering te worden gebracht. Gelet op het minimale oppervlak van een strandpaviljoen (275 m ²) en het maximale oppervlak (600 m ²) is per strandvak een terras van circa 400 tot 725 m ² toegestaan. Zoals aangegeven in de toelichting kan aan het verzoek om structureel extra zandterras niet worden voldaan. Het beschikbare oppervlak strand moet in relatie tot het omvangrijke strandbezoek niet worden verstoord (verhouding terras met bediening versus strand zonder bediening).
4	(P 34 / 4.2.2.) openbare toiletvoorziening Ook het door de Vereniging gedane verzoek voor openbare toiletvoorzieningen wordt door de gemeente niet noodzakelijk geacht. Zeker ook in deze Corona periode worden openbare toiletvoorzieningen door de Vereniging echter noodzakelijk geacht om goed en veilig in te kunnen spelen grotere stromen strandbezoekers in warmere- maar zeker ook in koudere tijden (alleen jaarrondpaviljoens zijn dan open en dus een extra noodzaak voor openbaar toilet).	In het kader van gastheerschap heeft elk strandpaviljoen een toiletvoorziening. Verspreid over het Katwijkse strand zijn tijdens de zomerperiode 15 strandpaviljoens aanwezig en tijdens de winterperiode 8 strandpaviljoens. Er zijn daarmee voldoende toiletvoorzieningen aanwezig, zeker in vergelijking met andere gebieden in de buitenlucht. Extra toiletvoorzieningen buiten de strandvakken gaat bovendien ten koste van het zicht op het strand en de zee. Dat bezoekers van het strand gebruik kunnen maken van de toiletvoorzieningen bij de strandpaviljoens biedt de ondernemers bovendien de mogelijkheid op extra inkomsten doordat bezoekers toch

		al in strandpaviljoen zijn waardoor de kans groot is dat zij iets willen eten en/of drinken bij het strandpaviljoen. Er zijn ook openbare toiletten in de Parkeergarage. In coronatijd hebben we in de zomer van 2020 wel extra toiletten toegevoegd. Dus incidenteel is mogelijk als daar aanleiding voor is.
5	(P. 14 / 2.3.2.) Herbouw, verbouw of aanbouw buiten de bebouwingscontouren De Vereniging vraagt waarom hier is gekozen voor 'eenmalig maximaal 10%' en waarom het niet meermaals mag zijn zolang men maar binnen de gestelde 10% blijft.	De tekst waar de Vereniging op doelt betreft een beschrijving van de Keur en uitvoeringsregels van hoogheemraadschap Rijnland. Daarin is vastgelegd dat herbouw, verbouw of aanbouw buiten de bebouwingscontouren is toegestaan mits aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan, waaronder eenmalige uitbreiding van het oorspronkelijke bouwwerk met 10%.
6	(P. 16 / 2.4.3) Strandcabines 'Strandbeleid 2016' Waarom staat in de tabel het minimum aantal strandcabines vermeld, mogen ondernemers niet zelf het aantal bepalen. Door Corona zijn er veel afzeggingen. Het verwijderen van de cabines is arbeidsintensief, zeker ook bij stormachtig weer in de verhuurperiode.	De tekst waar de Vereniging op doelt betreft een beschrijving van het gemeentelijk strandbeleid. De in dat beleid opgenomen tabel met minimum aantal strandcabines is in de toelichting weergegeven. Inmiddels is besloten om het minimum aantal cabines zoals ook is vermeld in de tabel in paragraaf 2.4.3 van de toelichting op te nemen in de regels door een verwijzing naar het strandbeleid (dan wel de opvolger daarvan).
7	(P. 16 / 2.4.3) verhuurperiode strandcabines In pachtcontract staat verhuurperiode juni t/m augustus, waar de gemeente elders mei t/m september hanteert.	In de herziening is geregeld en beschreven dat strandcabines zijn toegestaan tijdens het badseizoen, in de periode van 1 mei tot 1 oktober.
8	(P. 16 / 2.4.3) maatvoering cabines De Vereniging vraagt welke maatvoering voor de strandcabines als basis is gebruikt voor de bouwregels in de herziening. Is de maatvoering van de strandcabines van Paal 14 met afmetingen 1.80 m (L) x 1.80 m (B) x 2.10 m (H) maatgevend?	De maatvoering die in artikel 4.2.3 is opgenomen is gebaseerd op de huidige situatie ter plaatse van de meeste strandvakken. De maatvoering van Paal 14 wijkt af van de standaardsituatie en is daarom niet als basis gebruikt voor de minima en maxima in artikel 4.2.3. Mede vanwege de opmerking zijn de maximale afmetingen van de strandcabines iets verruimd. Vanwege de afwijkende maatvoering van de strandcabines van Paal 14 (maximum oppervlakte per strandcabine) is op de verbeelding een specifieke aanduiding toegevoegd en een uitzondering gemaakt in de regels. Er is daarbij wel als voorwaarde gesteld dat op het moment dat de cabines vervangen (bijvoorbeeld bij slijtage) moeten worden deze

		dienen te voldoen aan de standaardmaatvoering (authentiek karakter Katwijk).
9	(P. 16 / 2.4.3.) strandhuisjes De Vereniging vraagt waarom deze van 1 maart tot 1 november zijn toegestaan. Moet dat niet vanaf 1 februari zijn zoals het nu ook al gebeurt ?	De tekst waar de Vereniging op doelt betreft een beschrijving van het gemeentelijk strandbeleid. Daarin is vermeld dat strandhuisjes zijn toegestaan gedurende het zomerseizoen. Abusievelijk is daarbij ter toelichting aangegeven dat het de periode tussen 1 maart en 1 november betreft. Dit had inderdaad 1 februari tot 1 november moeten zijn. De tekst is hierop aangepast.
10	(P 17 / 2.4.5.) Nota Evenementenbeleid 2016 De Vereniging leidt uit de beschrijving van het evenementenbeleid af dat de gemeente terughoudend is met het toestaan van gemotoriseerde evenementen. Staat dat niet haaks op het feit dat in het vastgestelde 'Strandbeleid' is opgenomen dat bij een gemotoriseerd evenement er een instemming moet zijn van de paviljoenhouders over wiens strandvak het evenement wordt georganiseerd. De Vereniging verwijst daarbij naar de briefwisseling bij de in april geplande Beach 4 x 4 op het strand.	In het evenementenbeleid is inderdaad aangegeven dat de gemeente terughoudend is met het toestaan van gemotoriseerde evenementen. Dit in verband met overlast en mogelijke veiligheidsrisico's die een dergelijk evenement met zich mee kan brengen. Dit staat niet haaks op het strandbeleid. Op het moment dat een dergelijk evenement veilig kan, zegt het strandbeleid dat er wel afstemming en instemming moet zijn van de paviljoenhouders. Omdat ze direct betrokkenen zijn.
11	(P 21 / 3.2.1.1) Paviljoens Er staat minimum bebouwd oppervlak strandpaviljoen 275 m ² . Dat was vroeger altijd 35 m ² . De Vereniging vraagt zich waarom dit is opgetrokken naar 275 m ² , ook omdat er tientallen jaren paviljoens met een kleinere maatvoering zijn geweest en dit nooit een probleem was.	In het geldende bestemmingsplan is geen minimale maat opgenomen voor de strandpaviljoens. Daardoor zou zich de situatie kunnen voordoen dat een strandvak in de toekomst voornamelijk wordt ingevuld met lucratieve strandhuisjes. De gemeente vindt dat de strandhuisjes een belangrijke bijdrage leveren aan het verblijfstoerisme in Katwijk maar wil tegelijkertijd ook waarborgen dat er in elk strandvak (dat is bedoeld voor strandhoreca) ook een strandpaviljoen van voldoende omvang aanwezig is. Een bebouwd oppervlak van 275 m ² wordt gezien als de minimale maat die daarvoor nodig is. Op deze wijze kan kwaliteit en gebruik van het paviljoen worden geborgd. Een klein paviljoen van bijvoorbeeld 150 m ² of 100 m ² met daarnaast een zo lang mogelijke rij van strandhuisjes die enkel toegankelijk zijn voor diegenen die ze huren, maakt dat het strand geen open en toegankelijke uitstraling biedt. Het geheel wordt dan gedomineerd door strandhuisjes terwijl zij ondergeschikt en dienend aan het hoofdgebouw

		(paviljoen) horen te zijn. De door de Vereniging genoemde maat van 35 m ² komt overeen met een uitgiftepunt van drank en etenswaren.
12	(P 21 / 3.2.1.1) Afstand tot duinvoet Van Rijnland mag een paviljoen op nul meter van de afrastering van de duinvoet staan. In het herziene plan staat 3 meter, wat is geldend.	In het geldende bestemmingsplan is een minimale afstand van 3 meter opgenomen in verband met bereikbaarheid en onderhoud. In de herziening is deze minimale maat aangehouden.
13	(P 21 / 3.2.1.1) hoogte strandhuisje en strandpaviljoens Waarom geldt de maximale hoogte van een strandhuisje en strandpaviljoen tot NAP + 9,5 m voor de gehele Katwijkse kust en niet alleen voor de zichtlijnen bij de Boulevard? De Vereniging zou hiervoor graag meer maatwerk zien.	In het geldende bestemmingsplan is bepaald dat de bouwhoogte van diverse gebouwen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – hoogte' niet hoger mag zijn dan NAP +9,5 m. Het aanduidingsvlak is daarbij toegepast bij het deel van het strand dat grenst aan de Boulevard. Op die manier is het zicht op de zee vanuit Katwijk gewaarborgd. In de herziening is om die reden van dezelfde regel en hetzelfde aanduidingsvlak uitgegaan. Het is dus niet zo dat de zone met een hoogte tot NAP + 9,5 m voor de gehele Katwijkse kust geldt. In de strandzone ten noorden van het Uitwateringskanaal geldt deze aanvullende regel bijvoorbeeld niet. Ook voor de zone ten zuiden van Kattuker Zand is dit het geval.
14	(P 21 / 3.2.1.1) maatvoering strandhuisjes Waarom zijn deze maten zoals weergegeven in paragraaf 3.2.1.1, onder 7 a. t/m f. gekozen? a.: per strandhuisje geldt een bebouwd oppervlak van 35 m ² , aan- en uitbouwen zijn niet toegestaan. b.: de voorgevels van strandhuisjes worden binnen een strandvak geplaatst in een rij, dat wil zeggen in dezelfde gevellijn. c.: een strandhuisje uit maximaal één bouwlaag met een kap bestaan (gothoogte van 3 meter, nokhoogte van 4,5 meter). d. : het strandhuisje mag in een bepaalde zone niet hoger zijn dan NAP +9,5 m. e. : een kap is verplicht en heeft een helling van minimaal 25° en maximaal 45°, de nokrichting is haaks op de afrastering van de duinvoet. f. : de strandhuisjes zijn gelegen op minimaal 5 meter afstand van een strandhorecapaviljoen, op minimaal 3 meter afstand van andere	In het geldende bestemmingsplan zijn voor strandhuisjes al diverse maten opgenomen, zoals: - de gothoogte bedraagt maximaal 3 m; - de bouwhoogte bedraagt maximaal 4,5 m; - ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - hoogte' bedraagt de bouwhoogte maximaal 9,5 m + NAP; - het strandhuisje bestaat uit één hoofdgebouw (geen aan- of uitbouwen); - de oppervlakte per strandhuisje bedraagt maximaal 35 m ² ; - de strandhuisjes zijn voorzien van een kap met een helling van tenminste 25° en ten hoogste 45°; - de strandhuisjes zijn gebouwd in de vorm van maximaal één rij; - de strandhuisjes zijn gelegen op een afstand van minimaal 5 m van een aangrenzend paviljoen; - de minimale onderlinge afstand tussen strandhuisjes bedraagt 3 m;

	strandhuisjes en op minimaal 3 meter afstand van de afrastering van de duinvoet.	- de strandhuisjes zijn gelegen op een afstand van minimaal 3 m en maximaal 8 m uit de afrastering. Zoals blijkt uit de voorgaande opsomming zijn de door de Vereniging bij punten a. t/m f. vermelde maatvoeringen gelijk aan de maatvoeringen in het geldende bestemmingsplan. Deze maatvoeringen zijn indertijd bewust zo bepaald en afgestemd op het karakter en ruimtelijke kwaliteit en eigenschappen van het strand en directe omgeving. Daarbij is indertijd ook rekening gehouden met beleid van rijk en provincie ten aanzien van strand en duinen. Met deze maatvoering van de bebouwing en onderlinge afstanden wordt voorkomen dat er een langgerekt bebouwingsblok voor de duinen ontstaat wat de overgang tussen dorp en strand verstoort. De onbebouwde ruimte in de vorm van duin en wandelpaden tussen deze bebouwing zorgt voor een open en luchtige structuur. Dit draagt niet alleen bij aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied, het is ook van belang voor het vrije spel van de wind ten behoeve de duin aangroei (kustversterking). Dit is conform de voorwaarden van het stedenbouwkundig plan dat indertijd als onderbouwing bij het opstellen van het bestemmingsplan Kustwerk Katwijk 2013 is opgesteld. Deze maatvoeringen zijn nog steeds passend en daarom ook overgenomen in de herziening van het bestemmingsplan. Alleen zijn sommige regels hier en daar verduidelijkt.
15	(P 21 / 3.2.1.1) aaneengesloten open ruimte Waarom is gekozen voor 10 meter als minimale breedte voor aaneengesloten ruimte?	In het geldende bestemmingsplan is in artikel 1 bepaald dat elke aaneengesloten ruimte in een strandvak met een minimale breedte van 10 m waarin geen bebouwing aanwezig is tot aaneengesloten ruimte wordt gerekend. In de herziening is voor aaneengesloten open ruimte eveneens uitgegaan van een breedte van 10 m of meer, mits een strandvak een breedte heeft van 80 m of meer. Bij strandvakken met een breedte van minder dan 80 m wordt voor aaneengesloten open ruimte uitgegaan van een breedte van 5 m. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan worden strandcabines, strandmeubilair, buitendouches en speel- of

		sporttoestellen in de herziening buiten beschouwing gelaten bij het bepalen van aaneengesloten open ruimte.
16	(P 22 / 3.2.1.2) Strandzone noordelijk van Uitwateringskanaal Het laatste jaar is respijt gegeven voor de verhuur van strandcabines langs dit kanaal waar ook de aan- en afvoeroute van de K.R.B. loopt. Dit jaar is overleg geweest met de gemeente Katwijk. Maar na 7 september jl. is er bij de uitbater niets meer bekendgemaakt over hoe nu verder. De Katwijkse families die dit stukje strand huren moeten tijdig worden geïnformeerd.	De uitbater is separaat geïnformeerd. Binnen het gemeentelijk beleid en ook planologisch zijn strandcabines alleen binnen het betreffende strandvak toegestaan.
17	(P 23 / 3.2.1.3) Strandzone zuidelijk van Uitwateringskanaal Positief dat de Surfschool Katwijk hier definitief gevestigd kan worden. Het moet wel uitsluitend een seizoen gebonden accommodatie zijn zonder horeca, gelet op het (jaarrond) strandpaviljoen op dit strandvak.	Fijn dat indiener de definitieve seizoensvestiging op de huidige locatie van de surfschool ondersteunt. In de regels is opgenomen dat de oppervlakte van de surfschool maximaal 100 m ² bedraagt. Zelfstandige horeca is niet toegestaan. Ondergeschikte horeca is net als bij de andere watersportaccommodaties op het strand wel mogelijk maar tot een maximum van 30% van het vloeroppervlak, oftewel 30 m ² . Gezien de totale omvang gaat het om een beperkt oppervlak.
18	(P 26 / 3.2.1.3) Strandzone zuidelijk van Uitwateringskanaal Wat wordt precies onder bebouwing verstaan. Mag een terrein worden afgezegd met palen en koord ?	In de regels van de herziening zijn in artikel 1 de volgende begrippen opgenomen: Art. 1.12: bebouwing één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouw zijnde. Art. 1.29: bouwwerk een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en bedoeld om ter plaatse te functioneren. 1.38 gebouw elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt. Paviljoens, strandhuisjes en containers met kap zijn dus zowel bouwwerken als gebouwen, omdat zij overdekt zijn met een dak en met wanden omsloten zijn. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State oordeelde in 2014 dat een carport met één wand niet als een gebouw kan worden aangemerkt. Een carport is dus een bouwwerk. Afgeleid naar het strand zou een overkapping tegen één

		wand dus ook als bouwwerk geen gebouw zijnde moeten worden aangemerkt. Indien een terrein wordt afgezet met palen en koord dan dienen deze palen ook als bouwwerken (geen gebouwen zijnde) te worden aangemerkt.
19	(p.33 / 4.2.1) Bijgebouwen strandpaviljoens Bijgebouwen bij strandpaviljoens mogen niet bereikbaar zijn vanuit het hoofdgebouw maar er mag ook geen sprake zijn van een vrijstaand bijgebouw. Hoe verhoudt dit zich met elkaar?	In de herziening is vastgelegd dat bijgebouwen zijn toegestaan maar uitsluitend aan de achtergevel van een hoofdgebouw. Vanuit het hoofdgebouw kan wel een aangebouwd bijgebouw worden bereikt, een brandwerende scheidingswand is wel aan te bevelen. Hoofdgebouw en bijgebouw moeten wel 1 geheel vormen (onder 1 dak).
20	(P 33 / 4.2.1) Bouwregels strandcabines In het plan zijn nu bouwregels voor strandcabines toegevoegd. Wat is de meerwaarde hiervan, waarbij het in de ogen van de Vereniging wel wenselijk is om een maximale maatvoering op te nemen.	Een strandcabine is volgens de definities in het bestemmingsplan aan te merken als een gebouw. Bouwregels voor deze gebouwen ontbreken nu in het geldende bestemmingsplan. Het is daarom wenselijk om voor de strandcabines bouwregels op te nemen in de voorliggende herziening. Dit is ook gedaan in het kader van een goede ruimtelijke ordening (tegengaan wildgroei). Bij ontbreken van dergelijke planregels zou sprake zijn van een bestemmingsplan dat wat strandcabines niet handhaafbaar is – en daarmee rechtsonzekerheid en rechtsongelijkheid in de hand kan werken–.
21	(P 33 / 4.2.1) Bouwregels bouwwerken geen gebouwen zijnde Waarom zijn hekwerken, picknicktafels en parasols toegestaan in de zone van vijf meter vanaf de voorgevel van het strandhuisje en kan dit niet opgerekt worden naar zeven of tien meter.	In de praktijk blijkt dat de zones voor de strandhuisjes worden gebruikt door gasten die een strandhuisje hebben geboekt zodat zij bij hun gehuurde strandhuis ook met de voeten in het zand kunnen zitten. Om te voorkomen dat er een ongereguleerde wildgroei in dit gebruik ontstaat is het wenselijk om een duidelijke zone te hanteren waar een dergelijk gebruik nog wel is toegestaan en waar dat niet meer wenselijk is. De grens van deze zone is op 5 meter van de voorgevel bepaald. Een diepere zone is niet wenselijk omdat dit leidt tot een inperking van het openbare karakter van het strand (zie ook antwoord 32).
22	(P 33 / 4.2.1) Strandparasols Er staat dat strandparasols alleen in het bouwvlak en in een aangrenzende zone van twintig meter vanaf de naar de zee gekeerde bouwgrens zijn toegestaan. Bij mooi weer worden ze door de gasten	Een strandparasol heeft betrekking op de vaste parasols bijvoorbeeld met rieten kap die in de grond zijn verankerd. Het gaat dus niet om de losse parasols die bij de strandbedjes worden verhuurd en aan het eind

	meegenomen naar de waterkant (gezondheidsprincipe om de huid te beschermen). Hoe wordt hiermee om gegaan?	van de dag van het strand worden weggehaald en verzameld aangezien deze niet duurzaam met de aarde zijn verbonden.
23	(P 34 / 4.2.2.) Containers ingraven Bedoeld voor opslag strandmeubilair in het hoogseizoen. Waarom kan dit wel in Noordwijk met toestemming van Rijkswaterstaat.	Tijdens de opstelling van het voorontwerp van deze herziening is navraag gedaan bij RWS of ingraven van zandcontainers mogelijk is. RWS verwijst naar art. 6.5.c van de Waterwet, waaruit blijkt dat ingraven van containers in beginsel niet mogelijk is. Het beleid van de gemeente is in dit verband niet meer bebouwing op het strand toe te staan, inclusief ingegraven bebouwing op het strand. Zoals in de toelichting is vermeld moet meer opslagruimte gezocht worden binnen het bestaande bouwwerk (inpandig), dan wel door gebruik te maken van verkleining van het paviljoen, rekening houdend met de minimale oppervlakte.
24	(P 34 / 4.2.2.) Skuytevaert Er wordt gesproken over een pad naar Skuytevaert. Wat als het pad niet binnen Natura 2000 – gebied kan worden gerealiseerd. En wat hier nu staat, past dat wel binnen het Natura 2000 gebied?	Het strand bij Skuytevaert maakt onderdeel uit van het door de provincie aangewezen NNN-gebied. De duinen die grenzen aan het strand behoren tot het Natura 2000-gebied 'Meijendel & Berkheide'. Als het pad niet conform het NNN beleid van de provincie kan worden gerealiseerd, dan is dat bepalend. Het realiseren van een voetpad is volgens de regels in de bestemming in beginsel weliswaar mogelijk binnen de bestemming 'Recreatie – Strand' maar er geldt ook een dubbelbestemming 'Waarde – Natuur – Natuurnetwerk'. De dubbelbestemming is daarbij primair aan de bestemming 'Recreatie – Strand'. Een voetpad kan alleen worden aangelegd indien geen onevenredige aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland plaatsvindt. Ten aanzien van de bestaande bebouwing geldt dat er een legalisatieonderzoek heeft plaatsgevonden. In paragraaf 4.2.2 is abusievelijk vermeld dat het strand tot het Natura 2000-gebied behoort. Dat is aangepast naar Natuurnetwerk Nederland.
25	(P 34 / 4.2.2.) KNRN Laden en lossen bij paviljoen Beach is een knelpunt (veiligheid en bereikbaarheid). Wenst z.s.m. een oplossing.	Laden en lossen is niet toegestaan op de strandopgang. Dit dient te gebeuren op het strandvak van Beach zelf. De paviljoenhouder dient zelf een voorziening hiervoor aan te brengen, stelcomplatens kan prima.

26	(P 35 / 4.3.1.) Exploitatievak Er staat dat het onoverdekte terras afgebakend kan worden met vrijstaande terrasschermen die niet overdekt mogen worden, waar eerder stuifschermen niet toegestaan waren. Welke vorm van afbakening heeft nu wel met bouwvoorschriften te maken en welke niet.	Zowel terrasschermen als stuifschermen zijn bouwwerken geen gebouwen zijnde. Hiervoor gelden bouwregels zoals opgenomen in artikel 4.2.7. Het onoverdekte terras maakt onderdeel uit van het paviljoen. Terrasschermen zijn een vorm van afbakening en dienen bouwkundig veilig en constructief te zijn. Bij vergunningverlening vindt de toetsing plaats.
27	(P 35 / 4.3.2.) Kap met helling Een flauwe kap met helling van minimaal 15 en maximaal 45 graden is verplicht. In Noordwijk staan platte zeecontainers achter de hoofdgebouwen, dus ander beleid op zichtlijnen, waarom wordt dat niet toegepast bij de K.R.B.	In het geldende bestemmingsplan is bepaald dat strandpaviljoens dienen te zijn voorzien van een kap met een helling van ten minste 15° en maximaal 45°. Deze voorwaarde is gehandhaafd in de herziening, met dien verstande dat de verplichting van een kap met een minimale en maximale hellingshoek ook van toepassing is voor aan- en bijgebouwen. De gemeente vindt het realiseren van dergelijke kappen wenselijk vanuit beeldkwaliteit. Bij de twee reddingsposten is vanwege hun functie en positie op het strand een andere verschijningsvorm aanvaardbaar. Vandaar dat bij de reddingsposten geen kap is gerealiseerd.
28	(P 36 / 4.3.3.) Stuifschermen Waarom dient de vrije ruimte rondom de strandhuisjes vrij te zijn van stuifschermen, windschermen e.d.	De strandhuisjes spelen een belangrijke rol in het verblijfstoerisme in Katwijk. De strandhuisjes bevinden zich echter wel op het openbare strand. Om te voorkomen dat er een langgerekt bebouwingsblok voor de duinen ontstaat dienen de strandhuisjes op een minimale onderlinge afstand van elkaar te worden gerealiseerd. De onbebouwde ruimten tussen de strandhuisjes zorgt voor een open en luchtige structuur. Dit draagt niet alleen bij aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied, het is ook van belang voor het vrije spel van de wind ten behoeve de duin aangroei (kustversterking). Het plaatsen van stuifschermen en windschermen gaat ten koste van deze functies en is daarom niet toegestaan. Bovendien leidt het plaatsen van dergelijke schermen tussen en achter de gebouwen tot het 'privatiseren' van dit deel van het openbare strand.
29	(P 36 / 4.3.3.) Strandcabines Waarom geldt een onderlinge afstand tussen de strandcabines van 3 meter?	We willen niet dat de cabines aan elkaar vast staan, een afstand van 3 m is bij nader inzien echter niet passend, ook vanuit handhaafbaarheid.

		Dit betekent bijvoorbeeld bij een storm dat als de cabines geclusterd worden er een overtreding zou zijn. De cabines worden op dat moment geclusterd om schade van de cabines te voorkomen en vervuiling van de duinen en zee tegen te gaan. Het is ondoenlijk en het heeft geen prioriteit om deze afstand te handhaven op alle andere dagen. De minimale afstand van 3 m is daarom uit de regels geschrapt.
30	(P 36 / 4.3.3.) Strandcabines Waarom is een maatvoering 1,0 m² – 1,4 m², bouwhoogte 1,8 m – 2,0 m in het bestemmingsplan opgenomen terwijl strandcabines eerder niet geregeld werden. Waarom niet de maatvoering van cabines bij Paal 14: 1.80 m (L) x 1.80 m (B) x 2.10 m (H).	Een strandcabine is volgens de definities in het bestemmingsplan aan te merken als een gebouw. Bouwregels voor deze gebouwen ontbreken nu in het geldende bestemmingsplan. Het is daarom wenselijk om voor de strandcabines bouwregels op te nemen in de voorliggende herziening. Dit is ook gedaan in het kader van een goede ruimtelijke ordening (tegengaan wildgroei). Bij ontbreken van dergelijke planregels zou sprake zijn van een bestemmingsplan dat wat strandcabines niet handhaafbaar is – en daarmee rechtsonzekerheid en rechtsongelijkheid in de hand kan werken–. De maatvoering die in artikel 4.2.3 is opgenomen is gebaseerd op de huidige situatie ter plaatse van de meeste strandvakken. De maatvoering van Paal 14 wijkt vanwege clustering af van de standaardsituatie en is daarom niet als basis gebruikt voor de minima en maxima in artikel 4.2.3.
31	(P 36 / 4.3.5) Parasols Wat wordt bedoeld met ‘dergelijke parasols’, zijn alleen toegestaan in het bouwvlak en in een zone van twintig meter vanaf de naar de zee gekeerde bouwgrens en waarom staat er PM.	Tekst moest nog worden aangevuld vandaar PM. In de betreffende paragraaf is abusievelijk aangegeven dat verhuurbare parasols binnen het bouwvlak en in een zone van 20 vanaf de naar de zee gekeerde bouwgrens moeten worden gerealiseerd. Dat is niet juist want deze regel geldt alleen voor in de grond verankerde parasols (parasols met rieten kapjes bijvoorbeeld). Deze parasols zijn overigens alleen binnen de bouwvlakken toegestaan. Voor de losse parasols die ook samen met ligbedjes worden verhuurd gelden geen bouwregels aangezien het geen bouwwerken betreft. De tekst is aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
32	(P 37 / 4.3.7.) zandterrasjes achter strandhuisjes	De strandhuisjes spelen een belangrijke rol in het verblijfstoerisme in Katwijk. De strandhuisjes bevinden zich echter wel op het openbare

	Waarom mogen er geen zandterrasjes meer achter de strandhuisjes. Eerder was dat niet geregeld. De Vereniging vraagt zich af of er geen sprake dient te zijn van gelijke monniken, gelijke kappen.	strand. In de praktijk blijkt dat de zones rondom de strandhuisjes worden gebruikt door gasten die een strandhuisje hebben geboekt zodat zij bij hun gehuurde strandhuis ook met de voeten in het zand kunnen zitten. Om te voorkomen dat er een ongereguleerde wildgroei in dit gebruik ontstaat is het wenselijk om een duidelijke zone te hanteren waar een dergelijk gebruik nog wel is toegestaan en waar dat niet meer wenselijk is. De grens van deze zone is op 5 meter van de voorgevel bepaald. Gronden achter een strandhuisje mogen niet als zodanig worden bepaald, mede ook omdat de afrastering van de duinvoet bereikbaar moet zijn voor onderhoud. Daar waar sprake is van terrassen achter de strandhuisjes zal handhavend worden opgetreden. (Gelijke monniken, gelijke kappen). Waar het omgaat dat er geen permanente strandstoelen en picknicktafels met windschermen achter de huisjes staan. Even lekker van de zon of schaduw genieten kan, maar na gebruik opruimen
33	Gevolgen voor bestemmingsplan N.a.v. punt 8: Specifieke aanduiding voor cabines Paal 14 (P. 16 / 2.4.3) opnemen en maximale afmetingen overige strandcabines verruimen (van 1,4 naar 1,6 m² en van 2 naar 2,2 meter. Toelichting paragraaf 4.2.1 onder kopje bouwregels strandcabines en regels art. 4.2.3 zijn aangepast c.q. toegevoegd. N.a.v. punt 9: Verhuurperiode strandhuisjes corrigeren (P. 16 / 2.4.3.). Toelichting paragraaf 2.4.3 is aangepast. N.a.v. punt 24: In paragraaf 4.2.2 is abusievelijk vermeld dat het strand tot het Natura 2000-gebied behoort. Toelichting paragraaf 4.2.2 is aangepast. N.a.v. punt 29: Onderlinge afstand cabines 3 meter schrappen (P 36 / 4.3.4.). Toelichting paragraaf 4.3.4 en regels art. 4.2.3 zijn aangepast N.a.v. punt 31: tekst aanpassen inzake parasols (P 36 / 4.3.5). Toelichting paragraaf 4.3.5 en regels art. 4.2.7 zijn aangepast.	
	Regels	
1	Waarom wordt er op de extreem kleinere strandvakken (o.a. Zomers) met een geringere lengte dan tachtig meter toch vastgehouden aan de 25% regel. Kan deze regel in deze gevallen niet worden losgelaten.	In de herziening is rekening gehouden met strandvakken met een breedte van minder dan 80 m. Bij deze strandvakken is volgens de begripsbepalingen in artikel 1 namelijk sprake van een aaneengesloten open ruimte in geval van 5 m of meer (in plaats van 10 m). Het is niet wenselijk om de regel van aaneengesloten open ruimte bij mindere brede strandvakken te laten vervallen (zie onderstaande berekening ter illustratie).

		Strandvakken vanaf 80 m of meer moeten (25% regel) minimaal 20 meter of meer vrij houden voor de aaneengesloten open ruimte. Deze aaneengesloten open ruimtes kunnen in twee vakken verdeeld worden van bijvoorbeeld 2x10 m. Bij strandvakken minder dan 80 m is een verdeling van de aaneengesloten open ruimte van 2x 10m niet mogelijk. Bij 70 m is bijvoorbeeld de benodigde aangesloten open ruimte 17,5 meter. Dit kan niet verdeeld worden in twee vakken van 10 m. Wel in twee vakken van 8,75 m of twee vakken van (10 m en 7,5 meter). Vandaar dat in dit geval is besloten tot een breedte van minimaal 5 meter.
2	(P17 / 4.2.7.) Graag uitleg en toelichting over de maatvoering bij e: e.: per strandhuisje zijn hekwerken, picknicktafels en parasols toegestaan, uitsluitend in een zone van maximaal 5 m vanaf de voorgevel van het strandhuisje.	Deze reactie is gelijk aan de reactie onder 21 bij de toelichting. Kortheidshalve wordt naar de beantwoording van deze reactie verwezen.
3	(P17 / 4.2.7.) Graag uitleg en toelichting over de maximum bouwhoogte bij f.1 t/m f. 10. f.1.: 2 m voor terrasafscheidings. f.2.: 10 m voor vlaggenmasten. f.3.: 4 m voor speel- of sporttoestellen. f.4.: 3,5 m voor parasols ter plaatse van terrassen van strandpaviljoens. f.5.: de bouwhoogte van het strandpaviljoen in geval van verlichtingsmasten en reclame-uitingen. f.6.: 3 m voor buitendouches. f.7.: 2 m voor strandmeubilair. f.8.: 2 m voor parasols bij strandhuisjes of ten behoeve van verhuur. f.9.: 1 m voor hekwerken bij strandhuisjes. f.10.: 1 m voor overige bouwwerken geen gebouw zijnde.	De maximale bouwhoogten zijn afgestemd op de aard en gebruik van het betreffende object en passend binnen de beschikbare ruimte, zichtveld, ruimtelijke kwaliteit en beeldkwaliteit van het gebied. Gemeente mag en moet maximum maten opnemen in een bestemmingsplan. De gestelde maxima zijn gebruikelijk en ruimtelijk aanvaardbaar.
4	(P 18 / 4.3.2.) Terrassen Gevraagd wordt of er ook pacht dient te worden betaald voor zand? Bij punt b staat P.M. achter 'een maximum oppervlakte van ... m2, met dien verstande dat...' een PM. Waarom is dit.	Ja, er dient ook pacht te worden betaald voor zand als het deel uitmaakt van het strandvak. De PM moest nog nader ingevuld worden. Voor ondergeschikte horeca is het oppervlak terras in beginsel gemaximeerd doordat deze onderdeel is van maximaal 30 % van het

		vloeroppervlak of maximaal 35 m ² (art. 1.54). Doordat er in de bestaande situatie enkele grotere vergunde terrassen zijn, zijn deze als uitzondering toegestaan. .
5	(P 24 / 7.2.) Wat wordt bedoeld met de bouwregels met betrekking tot vervanging, vernieuwing, uitbreiding en grondwerken ten behoeve van bouwwerken (art. 7.2 a.1 t/m a.3).	Deze bouwregels gelden voor die gronden waar een archeologische dubbelbestemming op van toepassing is. Deze bestemming is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende bestemmingen zoals strandrecreatie en dient ter bescherming en veiligstelling van archeologische waarden. Voor het uitvoeren van genoemde activiteiten (art. 7.2 a.1 t/m a.3) is een omgevingsvergunning noodzakelijk. Indien uit archeologisch onderzoek blijkt dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn, vervalt deze verplichting.
6	De Vereniging denkt dat met de komende beantwoording van deze inhoudelijke- en technische vragen er weer een stap verder kan worden gekomen in de realisering van een komend bestemmingsplan wat minder tot geen aanleiding meer geeft tot verschillende interpretaties.	Dankt indiener voor deze reactie.
7	Gevolgen voor bestemmingsplan N.a.v. punt 4 maximum oppervlak ondergeschikte horeca (P 18 / 4.3.2.). Toelichting paragraaf 4.4 en regels art. 4.3.2 c zijn aangepast.	

NB:

Op 14 januari 2021 heeft overleg tussen VvS en gemeente plaatsgevonden over de inspraakreactie van de VvS. Naar aanleiding hiervan is het plan aanvullend op een enkel onderdeel aangepast en is afgesproken dat de gemeente met een oplossing komt voor een goed ijkpunt met betrekking tot de huidige afrastering. Dit wordt in overleg met de VvS afgestemd. In de bijlage bij deze Nota van beantwoording is de correspondentie tussen gemeente en VvS over deze inspraakreactie opgenomen.

Indiener 3: Kitesurfvereniging Airtime

Nr.	Samenvatting reactie	Beantwoording gemeente
1	In art. 4.2.6-e staat, dat de achtergevel van een accommodatie is gelegen op min. 3,0 m^l en max. 8,0 m^l van de duinvoet. Dit in tegenstelling tot de strandpaviljoens, waar geen max. afstand tot de duinvoet vermeld is (art. 4.2.2-f). Waarom krijgen strandpaviljoens de mogelijkheid wel om hun (jaarrond-)paviljoen meer dan 8,0 m^l uit de duinvoet (die overigens door het Hoogheemraadschap van Rijnland bepaald wordt) te plaatsen en watersportverenigingen niet? Paviljoenhouders kunnen inspelen op het verplaatsen van de duinvoet en watersportverenigingen niet. Dit leidt tot rechtsongelijkheid.	Voor seizoensgebonden strandpaviljoens en strand- en watersportaccommodaties geldt, naast een minimum afstand tot de afrastering van de duinvoet, ook een maximum afstand. Bij jaarrond gebouwen geldt deze maximum afstand niet. Deze gebouwen staan namelijk permanent op het strand. Bij aangroei van het duin en daarmee het opschuiven van de afrastering van de duinvoet richting zee zou een dergelijk gebouw na enige tijd niet meer kunnen voldoen aan de minimum afstand tot de duinvoet. Vandaar dat ondernemers de ruimte wordt geboden om de jaarrond gebouwen meer naar voren te plaatsen. Bij seizoensgebonden gebouwen is deze noodzaak er uiteraard niet.
2	In art. 4.2.6- f en g staan maximale hoogtes aangegeven. Maar als het strand, zoals ten noorden van de uitwatering en ten zuiden van de Boulevard al hoger is dan 6,0 / 6,5 m^l + NAP, dan is dit een beperking van de in lid f genoemde bouwhoogtes. Vindt het logisch om voor de buiten de Boulevard gelegen strandgedeeltes, hiervoor een uitzondering op lid g te maken. Het aanlegniveau verlagen kan niet omdat dan veiligheid van de kust in het geding komt.	In het geldende bestemmingsplan is bepaald dat de bouwhoogte van diverse gebouwen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – hoogte' niet hoger mag zijn dan NAP +9,5 m. Het aanduidingsvlak is daarbij toegepast bij het deel van het strand dat grenst aan de Boulevard. Op die manier is het zicht op de zee vanuit Katwijk gewaarborgd. In de herziening is om die reden van dezelfde regel en hetzelfde aanduidingsvlak uitgegaan. De zone met een hoogte tot NAP + 9,5 m geldt niet voor de strandgedeeltes die niet grenzen aan de Boulevard.
	Gevolgen voor bestemmingsplan Neen	

3. Ambtshalve wijzigingen

Voorgestelde aanpassingen voor het ontwerp bestemmingsplan die ambtshalve zijn aangebracht worden in dit hoofdstuk behandeld. Dit zijn wijzigingen die niet voortkomen uit inspraak- of overlegreacties, maar in de loop der tijd door de gemeente zijn ontdekt. Deze wijzigingen houden verband met veranderd of nieuw beleid, verleende vergunningen of omissies in het voorontwerp. Daarnaast zijn onderschikte tekstaanpassingen doorgevoerd en zijn wijzigingen in de regels en planverbeelding, voor zover noodzakelijk, ook doorgevoerd in de toelichting.

Wijzigingen

1. Lengte sporttoestel maximaal 7,5 m is toegevoegd aan artikel 4.2.7.
2. Op verbeelding en artikel 14 is gebiedsaanduiding grondwaterbeschermingsgebied opgenomen.
3. Artikel 1.6 aaneengesloten open ruimte
Gezien vanuit de hoogwaterlijn schrappen gelet op de discussie van zichtlijnen in combinatie met de wijze van plaatsing en vervangen door vanaf de zijde van het strand / strandvak die (nagenoeg) parallel loopt aan de duinvoet.
4. Artikel 1.69 strandmeubilair is toegevoegd.
5. Onbebouwde en bebouwde terrassen zijn toegestaan. Bouwwerken ten behoeve van terrassen (zoals terrasschermen of afbakeningen) zijn niet toegestaan in de 25% zone, wel in het bouwvlak. Dit is toegevoegd aan paragraaf 4.2.1 en 4.3.6. en in artikel 4.2.7 en 4.3.2.
6. Het actuele archeologische beleid is toegevoegd aan paragraaf 2.4.5 van de toelichting, tevens zijn artikel 5 t/m 8 en de verbeelding aangepast.

Bijlage: Correspondentie VvS en gemeente Katwijk inzake inspraakreactie VvS

Postbus 589 – 2220 AN Katwijk

De heer Vereniging van Strandexploitanten Katwijk
t.a.v. de heer S. van As
2e Mientlaan 6
2223 LE KATWIJK


Contactpersoon:

De heer B. Dercksen

Afdeling:

Beleid Fysieke Leefomgeving

Te bereiken op:

071 – 4065000

b.dercksen@katwijk.nl

Ons kenmerk:

1866019

Bijlage(n):

geen

Verzenddatum:

Uw kenmerk: brief van 27 januari 2021

Onderwerp: Antwoord brief VvS

Katwijk, 4 februari 2021

Geachte heer van As, beste Stefan,

Dank voor uw reactie op de nota van beantwoording. We betreuren het te lezen dat u teleurgesteld bent over de beantwoording. Ook wij waren na afloop van het gesprek van 14 januari jl. positief gestemd. Wij hebben uw brief van 27 januari 2021 besproken met de wethouders Knape en Mostert. Hierbij treft u onze reactie aan. Zoals in het gesprek aangegeven behoort er een totaalafweging gemaakt te worden. Hierbij zijn de belangen van u als zijnde vereniging van strandexploitanten, ook de belangen van andere partijen afgewogen. Denk hierbij aan de provincie en het rijk (inzake de bebouwing, het gebruik van het strand, natuurbeleving en recreatie), andere ondernemers, natuur- en kustbescherming. Onderstaand geven wij puntsgewijs een reactie op de onderwerpen genoemd in uw brief van 27 januari 2021.

Grootte paviljoens

Uw voorstel om een minimum oppervlak van 120 m² mogelijk te maken in plaats van 275 m². Wij blijven bij ons standpunt zoals verwoord in de e-mail van 21 januari jl. We hebben de ruimtelijke impact op de directe omgeving en de relatie tot de gewenste uitstraling van het toeristisch-recreatief product strand Katwijk afgewogen. Dit heeft geleid tot onderstaande motivatie.

We hebben 275 m² als minimum oppervlak opgenomen omdat we van mening zijn dat dit een uitstraling heeft van een klein paviljoen (zoals dat vroeger ook was). Er behoort een differentiatie te zijn tussen een uitgiftepunt en een paviljoen. Uitgiftepunten/kiosken staan op de Boulevard zelf. We willen een open uitstraling bereiken waar mensen kunnen zitten en vertoeven wanneer ze willen. Een klein paviljoen van bijvoorbeeld 150 m² of 100 m² met daarnaast een zo lang mogelijke rij van strandhuisjes die enkel toegankelijk zijn voor diegenen die ze huren, maakt dat het strand geen open en toegankelijke uitstraling biedt. Het geheel wordt dan gedomineerd door strandhuisjes terwijl zij ondergeschikt en dienend aan het hoofdgebouw (paviljoen) horen te zijn.

Afrastering

De huidige afrastering is het ijkpunt, net als in het vigerende bestemmingsplan uit 2013. In de praktijk blijkt dat de afrastering wel eens deels verplaatst is/wordt, zodat er geen goed ijkpunt is voor zowel de paviljoenhouder als voor de handhaver. Een helder ijkpunt dat niet verplaatst kan worden is noodzakelijk. De gemeente komt zo spoedig mogelijk, in ieder geval voor februari 2022, met een oplossing.

gemeente Katwijk: Koningin Julianalaan 3, 2224 EW Katwijk, Postbus 589, 2220 AN Katwijk, **website:** www.katwijk.nl,
(T) 071 - 406 5000, **(F)** 071 - 406 5065, **IBAN:** NL13BNGH0285120271, **BIC:** BNGHNL2G, **KvK:** 27.37.09.56

Op alle opdrachten zijn, tenzij anders overeengekomen, de algemene inkoopvoorwaarden leveringen en diensten gemeente Katwijk 2017 van toepassing. Deze zijn te raadplegen op www.katwijk.nl en www.overheid.nl



Strandcabines

De strandcabines zijn onderscheidend en zetten Katwijk op de kaart (Katwijk marketing). Daarnaast zijn de strandcabines van betekenis voor de Katwijkse inwoners. Het aantal strandcabines is vastgelegd in de Nota Strandbeleid en niet in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan regelt de verschijningsvorm van de strandcabines. Het strandbeleid omschrijft de aantallen strandcabines. In het bestemmingsplan wordt hiernaar verwezen. Het loslaten van het bestaande aantal strandcabines per strandvlak is strijdig met de Nota Strandbeleid. Mocht op termijn blijken dat er inderdaad minder-of geen behoefte meer is, dan kan dit op dat moment eventueel worden aangepast in de Nota Strandbeleid. In deze kunnen we u wel tegemoet komen aangaande de verruiming van de afmetingen van de strandcabines. Deze verruiming houdt in: een oppervlak variërend van 1,0 m² – 1,6 m² en hoogte variërend van 2,0 – 2,2 m².

Bouwhoogte paviljoens

We constateren dat uw vraag voldoende is beantwoord.

Surfschool Katwijk

We constateren dat uw vraag voldoende is beantwoord.

Uitleg 25% regel

Wij menen dat de uitleg ten opzichte van het vigerende plan aanzienlijk is verbeterd en uitgelegd. Namelijk in achtereenvolgens de toelichting paragraaf 4.2.1 onder het kopje *Praktijkervaring* en in de regels art. 1.6 Aaneengesloten openruimte en in art. 4.2.8 Aaneengesloten open ruimtes. Ter verduidelijking wordt de definitie van het begrip *strandmeubilair* nog aan de regels toegevoegd.

Overleg met Vastgoed

We constateren dat uw vraag voldoende is beantwoord. Het overleg met Vastgoed is in voorbereiding. Daar wordt u separaat over geïnformeerd.

Communicatie / het toezicht

In de afgelopen jaren hebben er zich situaties voorgedaan waar handhavend tegen opgetreden moest worden. Wij nemen uw geuite opmerkingen en zorgen aangaande de communicatie en omgang vanuit toezicht en handhaving ter harte. Wij zien dit als een interne aangelegenheid en zijn hiermee aan de slag gegaan. Inmiddels constateren we dat de communicatie aanzienlijk is verbeterd. Als er nog zaken zijn aangaande de verbetering van de communicatie en omgang, dan kunt u contact hierover opnemen met Karolien Vrolijk, k.vrolijk@katwijk.nl, clustermanager toezicht en handhaving. We hopen dat met de herziening van het bestemmingsplan er een helder en duidelijk toetsingskader ligt.

Nota beantwoording

In uw reactie geeft u een aantal punten aan die ons niet duidelijk zijn. U schrijft dat in de Nota beantwoording niets terug te vinden is over uw ingebrachte vragen en opmerkingen. Wij zijn van mening dat we uw inspraakreactie zorgvuldig behandeld en beantwoord hebben. In gezamenlijk overleg is immers besloten alvorens de formele weg te bewandelen, eerst nog op 14 januari jl. met uw vereniging rond de tafel te gaan.

Aanvullend op de 1^e alinea van deze antwoordbrief, merken wij volledigheidshalve op dat in het bestemmingsplan Kustwerk Katwijk van 2013 ruimtelijk gezien al de maximaal toelaatbare bebouwing op het strand is onderzocht en geregeld. In het kader van de herziening heeft de gemeenteraad dit ook benadrukt. Deze boodschap is meerdere keren aan de VvS gecommuniceerd. Gezien bovenstaande is dit de reden dat we spreken van een conserverend bestemmingsplan waarin de bestaande regelgeving, daar waar noodzakelijk, is verduidelijkt. Het is dus geen nieuw bestemmingsplan met verruiming van bebouwing. Het is vervelend dat desondanks toch dit verwachtingspatroon is ontstaan.

Extra terrassen in het zand

De gemeente heeft vanwege de COVID-19 pandemie, conform het kabinetsbesluit, een tijdelijke verruiming van de terrassen zowel op het strand als elders in de gemeente toegestaan. Het voornemen van de gemeente is deze tijdelijke verruiming te continueren zolang dit kabinetsbesluit met betrekking tot de COVID-19 pandemie van toepassing is.

Het beschikbare oppervlak strand moet in relatie staan tot het omvangrijke strandbezoek en niet worden verstoord (verhouding terras met bediening versus strand zonder bediening). Een structurele verruiming van de terrassen past derhalve niet binnen de herziening van het bestemmingsplan.

Na verwerking van de inspraak en het vooroverleg zal het ontwerpbestemmingsplan van de herziening medio maart 2021 ter inzage worden gelegd met de mogelijkheid tot indiening van zienswijzen.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Katwijk,
namens hen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P. Koetsier', with a horizontal line underneath.

P. Koetsier
Clustermanager Beleid Fysieke Leefomgeving

Vereniging van Strandexploitanten
in de gemeente Katwijk,
Stefan van As, voorzitter,
2e Mientlaan 6,
2223 LE Katwijk.

Aan de wethouders Knape en Mostert
Van het College van B&W
van de gemeente Katwijk,
Postbus 589,
2220 AN Katwijk.

E-mail: j.knape@katwijk.nl en i.g.mostert@katwijk.nl

Betreft: Schriftelijke reactie van de VvS op de nota van beantwoording 'Partiële
herziening Kustwerk Katwijk'.

Katwijk, 27 januari 2021

Beste Jacco en Gerard,

We hebben als bestuur van de VvS donderdag 21 januari de e-mail gehad van Bart Dercksen met de reactie en verwoording van de aandachtspunten uit ons Heerenhuys-overleg van donderdag 14 januari. In de bijlage was de nota van beantwoording op de veertig door ons aangeleverde punten in de zienswijze opgenomen.

Waar we allen na afloop van genoemd overleg positief gestemd waren, zijn we grotendeels zwaar teleurgesteld over de beantwoording op onze ingebrachte aandachtspunten van 21 januari jl.:

- Bij 'paviljoens' wordt 'conserverend' uitgelegd door een minimum grootte van 35 m² op te schalen naar 275 m² waar de door ons voorgestelde 120 m² nu schriftelijk is afgeschoffeld. Dat terwijl er bij het overleg wel zicht- en hoorbaar begrip voor was. Hoe kan dat?
- Prima zaak wat betreft de 'afrastering' maar kom z.s.m. met het nieuwe ijkpunt want nu blijven we onderworpen aan de meetgrillen van onze handhavers.
- Triest is het om het antwoord op de 'strandcabines' te lezen dan ook wetende dat we in een klein aantal jaren van 2500 naar 1100 strandcabines zijn gegaan. Er is een zeer duidelijke verplaatsing naar de strandhuisjes en het gebruik van mobiele windschermpjes enz. waarneembaar, tijden en vragen veranderen.
- 'Bouwhoogte paviljoens', verhelderend dat het zo is benoemd en wordt vastgelegd.
- Duidelijk ook wat betreft de reactie op de 'surfschool Katwijk'.
- De uitleg van de '25% regel' blijft een verschil van inzicht wat hierdoor ook weer tot problemen met de handhavers kan gaan leiden.

- Prima dat er overleg gaat komen met Vastgoed over de pacht voor de ‘strandhuisjes’ na de vaststelling in de begrotingsvergadering van 10 december 2020. In dat overleg brengen we dan ook het vonnis in een bodemprocedure in waarin Horeca Maatwerk huurprijsvermindering voor een restaurant in deze coronatijden bij de rechter heeft bedongen.
- Een zeer zwak antwoord ligt er bij het zeer grote knelpunt over ‘de communicatie / het toezicht’ door de handhavers als ik lees ‘heeft aandacht binnen de gemeente’. Dat zinnetje schaart zich naadloos in politieke werkwoorden en zinsneden als ‘we nemen het mee’ en ‘we streven ernaar dat’. Er is in genoemd overleg, met zeer terechte emotie, verwoord dat in een vier jaar tijd er 27 dwangbevelen met zeer grote geldbedragen zijn uitgevaardigd richting de leden van onze vereniging. Dwangbevelen waar in alle gevallen op een zeer zwakke manier, vaak ook negatief vooraf met ons werd gecommuniceerd (of niet) door de handhavers / vertegenwoordiger van de gemeente. Wat kunnen wij als vereniging op zeer termijn concreet verwachten aan acties om het functioneren van deze ambtenaren te zien en horen verbeteren om deze excessen te voorkomen?

Waarom besteed ik in deze brief extra aandacht aan dit laatste punt? Omdat we de bui al weer zien hangen als we vanaf 1 februari de strandhuisjes weer in onze strandvakken gaan plaatsen. En die donkere bui blijft er voorlopig nog hangen als we zo de nota van beantwoording op onze veertig punten hebben gelezen en bestudeerd.

Het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan moet het ‘niet duidelijke en niet altijd even consequente bestemmingsplan uit 2013’ vervangen. Nu moet alles worden ‘verduidelijkt’ vermeldde de oplegnotitie bij het plan en er moeten ‘tegelijkertijd voldoende mogelijkheden zijn voor de exploitanten van de strandvakken’. Maar... niets van dit alles. We zijn zwaar, zwaar teleurgesteld in deze nota van beantwoording waar louter een paar foute data en één keer een foute maatvoering is gecorrigeerd en verder vinden we niets terug, maar dan ook echt helemaal niets, van de door ons ingebrachte punten en vragen. Het is nog erger dan ‘conserverend’, welke ruimte wordt er nu echt gegeven aan ons als ervaren en betrouwbare ondernemers op het strand... een strand dat wij met elkaar door keihard te werken die smoel en uitstraling geven die inwoners en zeer veel toeristen trekt?

En alle antwoorden lezende, worden we in onze ogen gewoon niet serieus genomen na al onze inbreng. Het lijkt zoveel op de bekende gemeentelijke zinsnede ‘we doen een plas en het is zoals het was.’ Neem alleen maar het antwoord op vraag drie over de extra terrassen in het zand van 500 m2, een vraag die in deze barre coronatijden vooral is gesteld om de veiligheid voor de gasten te vergroten als we het ondernemen straks weer op enig moment kunnen oppakken. Uit de beantwoording lijkt het net alsof er geen coronatijden zijn, geen enkele handreiking, vraag of meedenken vanuit de gemeente. We zijn zo teleurgesteld in deze nota van beantwoording, we voelen ons absoluut niet gehoord, zijn verdrietig maar vooral heel boos. En dat heeft niets te maken omdat ‘wij onze zin niet krijgen’, maar het is louter gelegen in het feit dat er in onze ogen voorbij wordt gegaan aan onze jarenlange expertise en ervaring als ondernemers op het strand.

Hoe haaks staat deze nota van beantwoording op de diverse verkiezingsprogramma’s van politieke partijen waar we o.a. lezen: ‘Een flexibele opstelling en ruimte om te kunnen ondernemen zijn van belang in bestemmingsplannen’ (CDA), ‘Meer ruimte voor het ondernemerschap, lagere belastingen en minder regelzucht’ (VVD), ‘Stimuleren van lokale ondernemers en initiatieven’ (GB) en ‘Er zijn teveel regels’ (HvK). Dan is straks dus maar het

woord aan deze vertegenwoordigers in de gemeenteraad om hun verkiezingskreten waar te maken als deze nota van beantwoording op enig moment voorligt.

Wij hadden hier absoluut meer van gehoopt en wil je er met elkaar, als gemeente Katwijk en als ondernemers van deze parel aan de kust, wat van maken dan kan de liefde echt niet van één kant komen. Tot slot kan ik het niet anders verwoorden dan als 'onbehoorlijk bestuur'. Dat klinkt hard maar zo voelt het wel bij ons als bestuur van de VvS!

Tot slot wil ik jullie laten weten dat we onze reactie ook naar Bart Dercksen sturen omdat hij in de ambtelijke organisatie ons aanspreekpunt is.

Met vriendelijke groet,

Stefan van As,
Voorzitter bestuur VvS.

cc: Bart Dercksen b.dercksen@katwijk.nl