

NOTA ZIENSWIJZEN EN WIJZIGINGEN KUSTWERK KATWIJK

Datum: 22 januari 2013

Inhoudsopgave

<i>Inhoudsopgave</i>	2
1. <i>Inleiding</i>	3
2. <i>Overzicht ingediende zienswijzen</i>	4
3. <i>Antwoord op ingediende zienswijzen</i>	5
3.1 <i>Algemene beantwoording zienswijzen</i>	5
3.2 <i>Specifieke beantwoording zienswijzen</i>	25
4. <i>Ambtshalve wijzigingen</i>	136
<i>Bijlage 1: Kaarten en tekeningen bijgevoegd bij zienswijzen</i>	137
<i>Bijlage 2: Tekening behorende bij algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen</i>	151
<i>Bijlage 3: Overzicht ingediende zienswijzen (vertrouwelijk)</i>	152

1. Inleiding

Het ontwerp- bestemmingsplan Kustwerk Katwijk, het ontwerp- projectplan Kustversterking Katwijk en het planMER “Kustwerk Katwijk” hebben van 15 oktober tot en met 26 november 2012 ter inzage gelegen. Alle plannen, bijlagen en achtergrond documenten lagen fysiek ter inzage op het gemeentehuis, bij hoogheemraadschap van Rijnland en bij de provincie Zuid-Holland. Gedurende de periode van 15 oktober tot en met 26 november 2012 kon een ieder een zienswijze schriftelijk of mondeling indienen.

De binnengekomen zienswijzen hebben betrekking op zowel het bestemmingsplan en het projectplan. Voor de beeld- en besluitvorming zijn, voor zowel de Verenigde Vergadering (VV) van het hoogheemraadschap van Rijnland als de gemeenteraad van Katwijk, alle antwoorden op de zienswijzen waardevol. Gelet op bovenstaande is er voor gekozen om één nota van zienswijzen en wijzigingen Kustwerk Katwijk op te stellen waarbij alle ingekomen zienswijzen zijn beantwoord.

Omdat zowel de VV en de gemeenteraad deze nota bij hun besluitvorming op respectievelijk het projectplan en het bestemmingsplan betrekken, is er voor de leesbaarheid en de duidelijkheid in de laatste kolom bij de beantwoording aangegeven of het een zienswijzen op het projectplan (PP blauw gekleurd) of het bestemmingsplan (BP groen gekleurd) betreft.

De gemeenteraad zal worden verzocht de nota voor het deel dat betrekking heeft op het BP (groen) vast te stellen.

De VV zal worden verzocht de nota voor het deel dat betrekking heeft op PP (blauw) vast te stellen.

Zienswijzen

Er zijn 69 schriftelijke zienswijzen ingediend. Zienswijzen nrs. 1 t/m 69 zijn binnen de gestelde termijn ingediend en zijn daarmee ontvankelijk .

Ambtshalve wijzigingen

Naast wijzigingen ten gevolge van ingediende zienswijzen zijn er ook wijzigingen die niet voortvloeien uit ingediende zienswijzen, zogenaamde ambtshalve wijzigingen. Deze wijzigingen zijn in hoofdstuk 3 terug te vinden.

2. Overzicht ingediende zienswijzen

Tijdens de terinzage ligging zijn de 69 zienswijzen ingediend. In verband met de verplichting tot anonimiseren van de Nota Zienswijzen op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens, zijn de NAW-gegevens niet vermeld maar als vertrouwelijke bijlage aangeboden aan de raden.

Bij de ter inzage stukken zullen de zienswijzen geanonimiseerd ter inzage worden gelegd.

Bij het verzenden van de Nota van zienswijzen en wijzigingen Kustwerk Katwijk naar de indieners van de zienswijzen zal aangegeven worden onder welk nummer de zienswijze is terug te vinden.

De zienswijzen onder nr. 2b, 5b, 14b, 15a, 18a, 25h, 31h, 32a, 32b, 32e, 32h, 34d, 37b, 37c, 45a, 48a, 48b, 48e, 48g, 49b, 52a, 52b, 52c, 52d, 65c, 65f, 67c, 69a, leiden tot een wijziging van het bestemmingsplan Kustwerk Katwijk, dan wel tot een wijziging van de bij het bestemmingsplan behorende bijlage: het inrichtingsplan.

Er zijn geen zienswijzen die leiden tot wijziging van het projectplan.

3. Antwoord op ingediende zienswijzen

Hieronder vindt u de reactie op de door u ingediende zienswijzen. In paragraaf 3.1 staan de algemene antwoorden waarnaar wordt verwezen in de specifieke beantwoording in de paragraaf 3.2.

Voor de beantwoording van de zienswijzen is een tabel gebruikt. In de linkerkolom 'Reactie' staat een samenvatting van de ingediende zienswijze. Met 'reclamant' wordt verwezen naar de indiener van de zienswijze. In de middelste kolom 'Beantwoording' staat het antwoord op de zienswijze. Als er wordt verwezen naar een algemeen antwoord kunt u deze vinden in de onderstaande paragraaf (paragraaf 3.1 – algemene beantwoording zienswijzen). In de rechterkolom staat of de zienswijze en het antwoord betrekking hebben op het projectplan (PP) of het bestemmingsplan (BP).

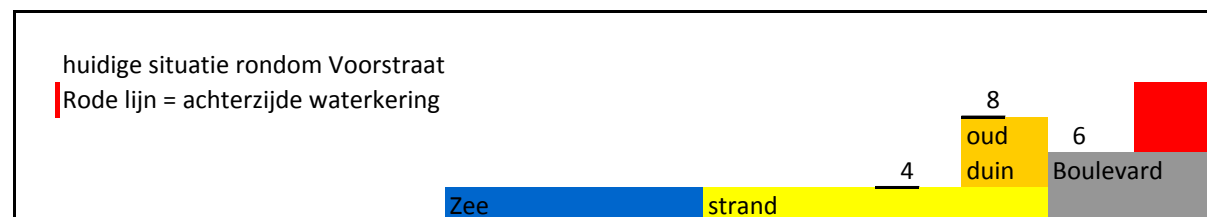
3.1 Algemene beantwoording zienswijzen

I. Hoogte en breedte duinen – zienswijzen 1a, 2a, 4a, 5a, 6a, 8a, 20a, 21a, 22a, 23b, 28a, 28c, 31c, 33a, 34f, 37e, 38b, 40h, 47a, 49d, 50b, 61b, 62b, 67d, 67l
In diverse zienswijzen worden vragen gesteld over of het duin op een bepaalde plaats niet lager kan en waarom het duin op een bepaalde plaats breder is dan op een andere plaats. Hieronder wordt toegelicht hoe de hoogte en breedte is bepaald en waarom de hoogte en breedte is, zoals nu op het inrichtingsplan staat. Tevens wordt de relatie tussen hoogte en breedte van de duin toegelicht. Samenvattend betekent onderstaande uitleg dat de aanleghoogtes niet zullen worden aangepast in het ontwerp, aangezien het ontwerp zoals het er nu ligt voldoet aan de veiligheidseisen (niet teveel zand en niet te weinig) en goed ruimtelijk inpasbaar is. De berekeningen die ten grondslag liggen aan het ontwerp zijn echter wel gemaakt met een bepaalde mate van nauwkeurigheid. Optimalisering van hoogtes van het duin is wellicht mogelijk op specifieke locaties, maar vereist een verdere mate van detaillering van de nauwkeurigheid van de berekeningen en valt daarmee onder nadere detaillering van het ontwerp door de aannemer. Over het algemeen geldt dat een verlaging ook een verbreding van het duin vereist en dat is vanuit onderhoud en kosten niet mogelijk. Om een eventuele verlaging van het duin mogelijk te maken, is er een eis aan de aannemer meegegeven dat de gemiddelde hoogte van het duin niet hoger mag zijn dan het niveau van de Boulevard. Dat betekent dat aan de aannemer wordt gevraagd om de hoogte van het duin, waar mogelijk vanuit veiligheid en ruimtelijke kwaliteit, verder te optimaliseren. Deel I: algemene toelichting op het kustontwerp (breedte en hoogte duin) Hieronder is met behulp van een aantal figuren het mechanisme van kustversterking met zand en Dijk-in-Duin in relatie tot hoogte en breedte van de kustversterking uitgelegd. De figuren geven een zeer schematische weergave en zijn bedoeld om het principe uit te leggen, niet om in detail hoogtes en breedtes aan te geven. Om de kust bij Katwijk weer aan de wettelijke veiligheidsnorm te laten voldoen, moet voldoende zand in het profiel worden aangebracht. Het gaat hierbij dus om een bepaalde hoeveelheid zand. Dit zand moet deels op het strand (duinen) en deels in de vooroever terecht komen. Ook moet dit duin een minimale hoogte hebben. Als het duin onder die minimale hoogte komt, dan is het niet meer in staat stormen te weerstaan.

Situatie rondom de Voorstraat

In onderstaand schema is de huidige situatie met de maaiveldhoogtes weergegeven. Het huidige duin is direct naast de Voorstraat ongeveer 8 meter hoog en bestaat uit 4 blokjes zand.

Indien men door middel van zand een versterking van de kust van Katwijk maakt, dan zijn in Katwijk in totaal 24 blokjes duin nodig om de kust weer veilig te maken. Deze blokjes moeten op minimaal NAP+ 8 meter aangebracht worden. Uit de huidige situatie (schema 1) blijkt dat slechts 4 blokjes zand aanwezig zijn. Er komen dus 20 blokjes zand tekort.

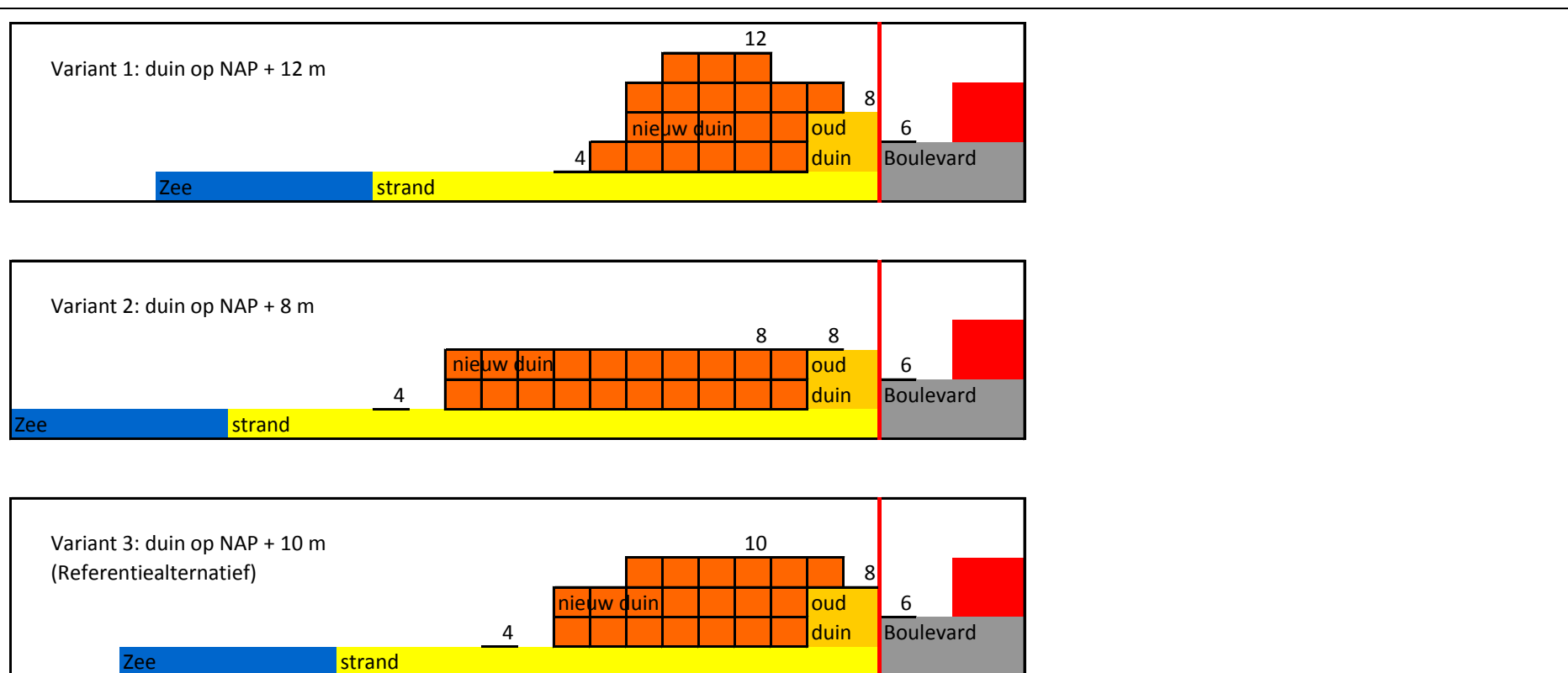


Schema 1: huidige situatie rondom de Voorstraat (getallen geven de globale maaiveldhoogte aan, oranje geeft oud (bestaand) duin aan en bestaat uit 4 blokjes zand)

Deze 20 blokjes kunnen op verschillende manieren toegevoegd worden, met verschillende hoogtes en breedtes, als maar aan de minimale hoogte van NAP +8 meter wordt voldaan. Dat levert de volgende varianten op (zie ook schema 2):

- Variant 1: maximaal tot NAP + 12 meter: *smal, maar heel erg hoog*
- Variant 2: maximaal tot NAP + 8 meter: *laag, maar heel erg breed*
- Variant 3: maximaal tot NAP + 10 meter: *tussenvorm (ook wel referentiealternatief genoemd)*

Al deze varianten zijn in het project onderzocht. Variant 1 en 2 zijn geen realistische varianten vanuit het oogpunt van kosten en onderhoud. Variant 3 wordt vanuit waterkering oogpunt als realistisch gezien (en heet daarom het referentiealternatief), maar heeft niet de voorkeur van de initiatiefnemers, doordat het duin zo hoog is.

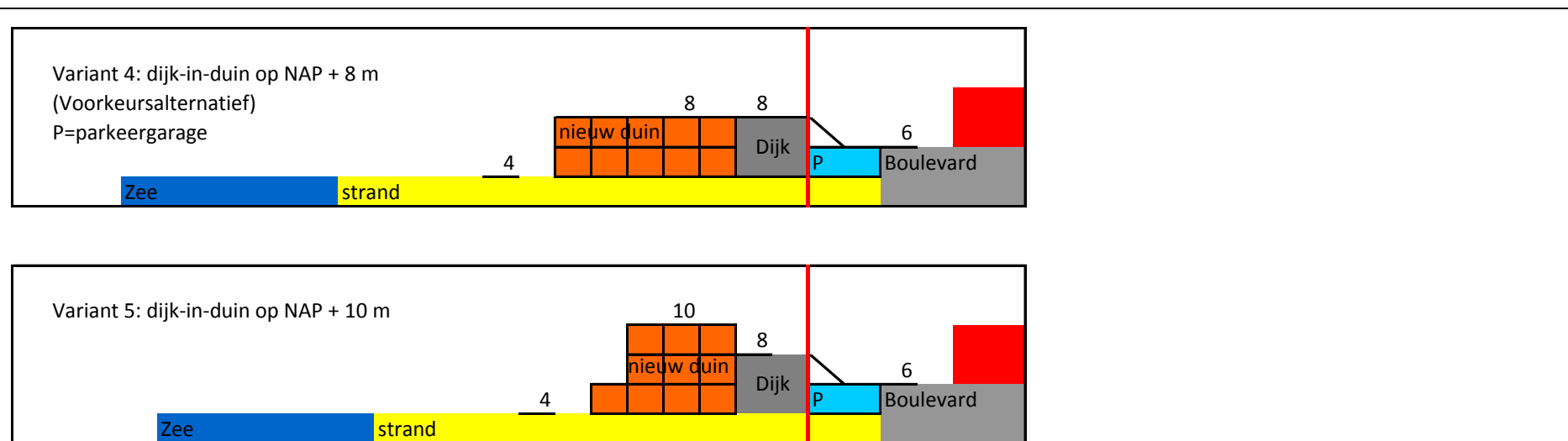


Schema 2: Varianten 1 t/m 3 (versterking met alleen zand)

Een andere mogelijkheid om de kust te versterken is door een dijk aan te leggen in het duin. Deze dijk vangt de laatste klap op van de storm. In dat geval is minder zand nodig: slechts 10 blokjes duin. Bovendien ontstaat er ruimte voor een parkeergarage. De dijk bestaat uit 4 blokjes, de parkeergarage bestaat uit 2 blokjes. Het zand moet zeewaarts van de dijk neergelegd worden, anders heeft het geen effect vanuit veiligheid. In variant 4 en 5 is een dijk en een parkeergarage toegevoegd aan het duin.

- Variant 4: Dijk-in-Duin waarbij de hoogte van het duin maximaal NAP +8 meter is (*ook wel voorkeursalternatief genoemd*)
- Variant 5: Dijk-in-Duin waarbij de hoogte van het duin maximaal NAP +10 meter is. Hierdoor blijft het duin relatief smal.

Variant 4 heeft de voorkeur van de initiatiefnemers. In deze variant is er een optimale verhouding tussen hoogte en breedte en blijft het contact tussen de Boulevard en het strand zo goed mogelijk behouden. Daarom is in het project deze variant verder uitgewerkt als voorkeursalternatief.



Schema 3: Varianten 4 en 5 (versterking met dijk en zand)

De constructie van de dijk heeft overal een maximale hoogte van NAP +7,5m. De dijk is echter ingepakt in duin. De hoogte van het duin varieert per locatie en is afhankelijk van de hoogte van de Boulevard. Ter plaatse van de overgangen over de dijk (dat zijn zes overgangen in het centrale gedeelte van de Boulevard) is de dijk zichtbaar. De constructie van de dijk is op deze plaatsen afgedekt met maximaal 25cm verharding, zodat de toegankelijkheid is gewaarborgd. Ter plaatse van deze overgangen is de maximale hoogte dus NAP +7,75m.

Situatie ten noorden en zuiden van de Dijk-in-Duin

In de huidige situatie ligt Katwijk voor een groot deel 'buitendijks'. Dit betekent dat in de huidige situatie bij een extreme storm een deel van Katwijk weg zal slaan en onder zal lopen.

Om de Boulevard en het achterliggende centrum van het dorp, vanaf hotel Savoy tot aan de Seinpoststraat binnendijks te brengen, is voor de gedeeltes van de Te Brittenstraat tot hotel Savoy en ten zuiden van het Vuurbaakplein tot Seinpoststraat, niet gekozen voor een Dijk-in-Duin, maar voor alleen een duin. Hierdoor kan de Dijk-in-Duin op een goede manier aansluiten op het bestaande duin. Bovendien heeft deze aansluiting vanuit financiële overwegingen de voorkeur. Een Dijk-in-Duin is per strekkende meter duurder dan alleen een duin.

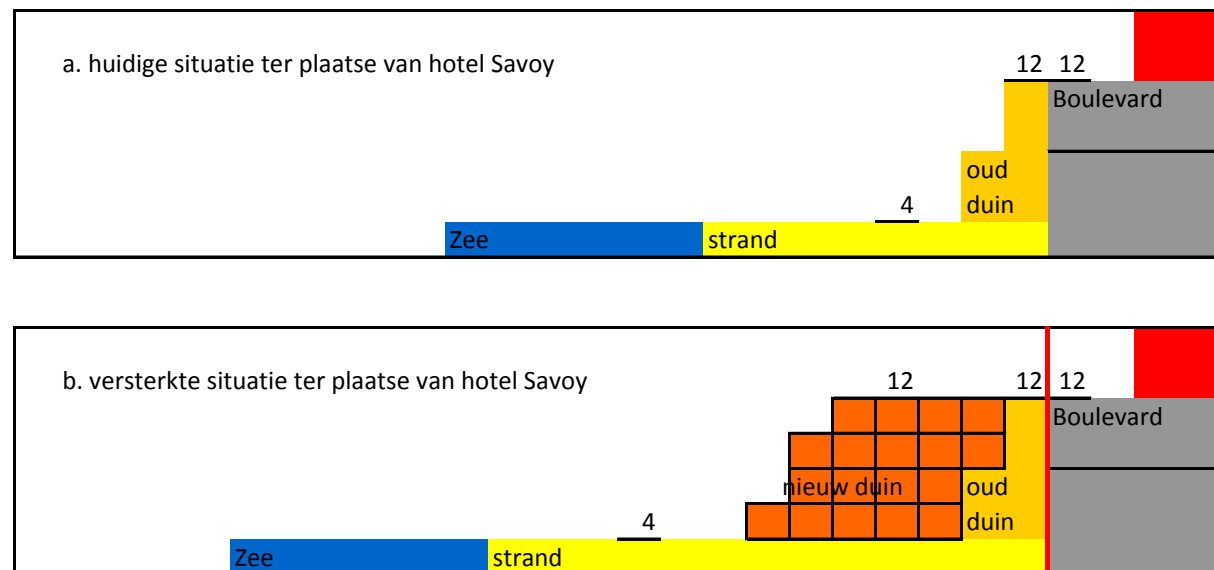
In feite betekent dit dat voor de noord- en zuidkant van de Boulevard is gekozen voor een ontwerp op basis van variant 3: duin op NAP +10 meter. Dit betekent dat in het ontwerp de huidige hoogte van het bestaande duin is aangehouden en met deze zelfde hoogte zand voor het bestaande duin is aangelegd. Dit extra zand is nodig voor de veiligheid en om Katwijk binnendijks te brengen.

De Dijk-in-Duin is dus toegepast langs het deel van Katwijk waar de Boulevard (en dus ook het toekomstig duin) lager is dan NAP +10 meter. Ten noorden

en ten zuiden hiervan gaat de Dijk-in-Duin over in een duin. Daar waar de Boulevard hoger ligt dan NAP +10 meter is gekozen voor een volledig zandig duin.

Boulevard ter plaatse van hotel Savoy

Schema 3 (figuur a.) geeft de huidige situatie aan ter plaatse van hotel Savoy en het tweede schema (figuur b.) geeft aan hoe de versterkte situatie eruit zal zien. De Boulevard heeft hier een hoogte van ongeveer NAP +12 meter, evenals het huidige duin. Om voldoende veiligheid te bieden zijn ook hier 24 blokjes nodig. Het bestaande duin omvat 6 blokjes, de versterking voegt 18 blokjes toe.

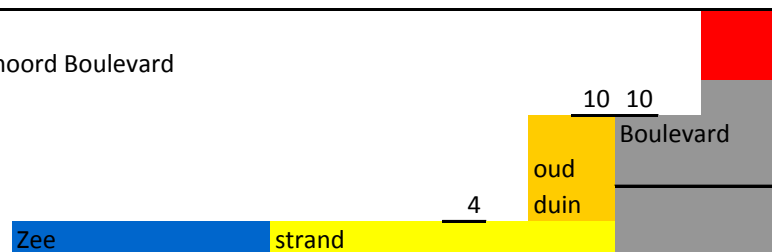


Schema 3a en 3b: situatie ter plaatse van Savoy

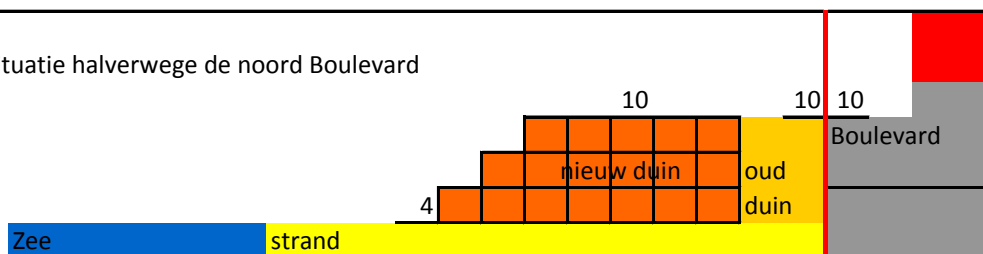
Halverwege de noord Boulevard (iets ten zuiden van de Te Brittenstraat)

Halverwege de noord Boulevard is de hoogte van de Boulevard ongeveer NAP +10 meter, evenals de duinen. Zicht vanaf de Boulevard naar de zee is hier mogelijk. In de versterkte situatie worden de 18 blokjes met een maximale hoogte van NAP +10 meter aangebracht om het zicht op zee zo veel mogelijk te behouden (zie schema's 3c. en 3d.).

c. huidige situatie halverwege de noord Boulevard



d. versterkte situatie halverwege de noord Boulevard



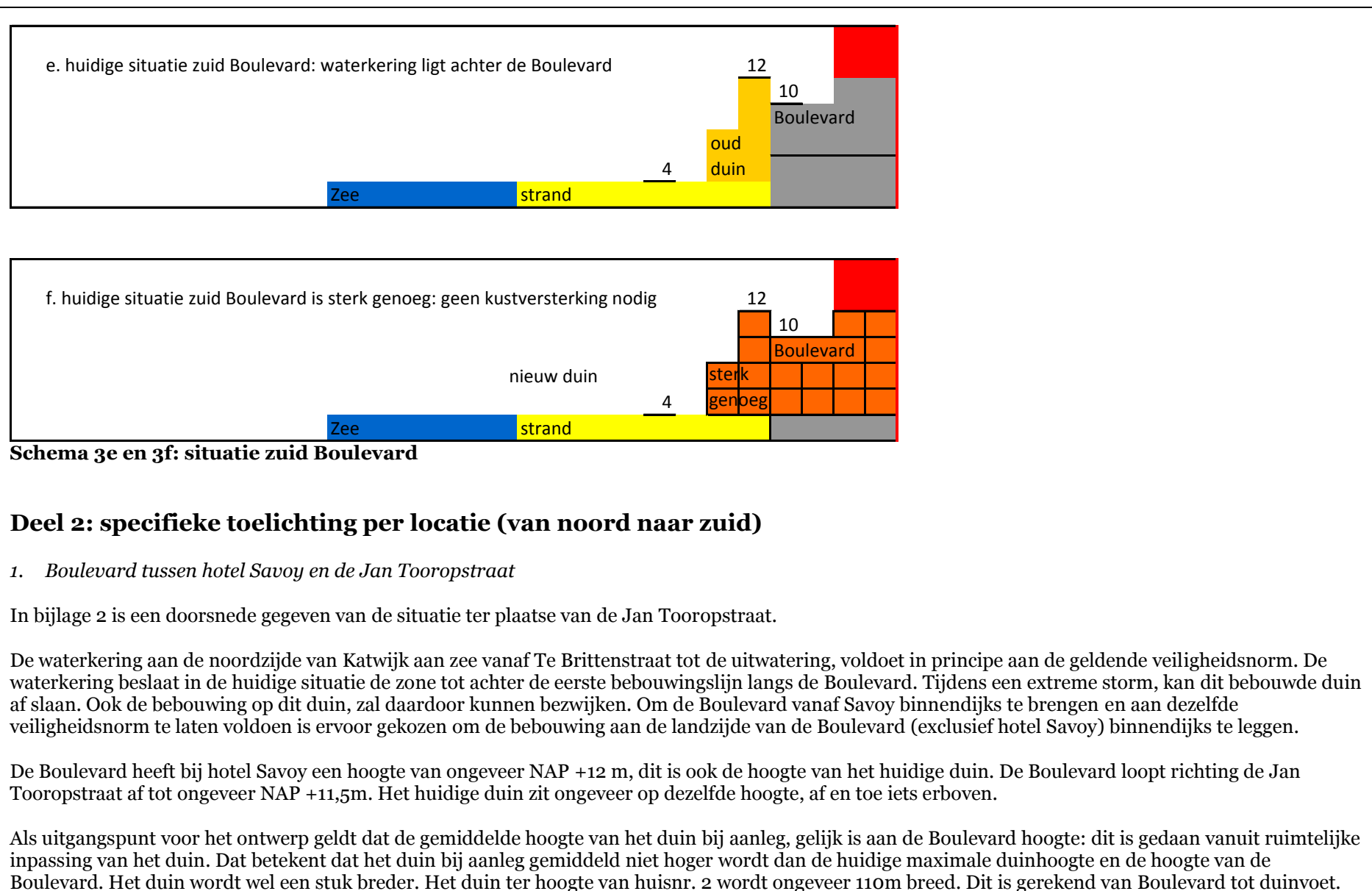
Schema 3c en 3d: situatie halverwege noord Boulevard (iets ten zuiden van de Te Brittenstraat)

Tussen Vuurbaakplein en Seinpoststraat

Tussen Vuurbaakplein en Seinpoststraat wordt de aansluiting van de Dijk-in-Duin naar het bestaande duin gemaakt met zand. De hoogte van het duin volgt hier de bestaande hoogte van het duin en de hoogte van de Boulevard. Hierdoor ontstaat een vloeiende aansluiting aan zowel het bestaande duin als het strand. Het duin wordt niet hoger dan de Boulevard.

Ten zuiden van de Seinpoststraat

In de laatste twee schema's (schema's 3e. en 3f.) is ook de situatie aan de zuidkant van de Boulevard, ten zuiden van de Seinpoststraat in beeld gebracht. In de huidige situatie is het duin op deze locatie sterk, hoog en breed genoeg. De breedte van de waterkering loopt hier door onder de bebouwing van het Zeehosterrein. Er is hier dus geen kustversterking nodig. De Boulevard ligt op ongeveer NAP +10 meter. Het duin is hier de laatste jaren flink hoger geworden en ligt op gemiddeld NAP +12 meter. Zicht op zee is hier in de huidige situatie alleen mogelijk via de strandafgangen. De Gemeente Katwijk heeft een verzoek ingediend of dit duin tijdens de uitvoering van de kustversterking iets afgezand kan worden. Dat verzoek doorloopt een aparte procedure, conform de Kustnota van Rijnland.



Hierdoor is er naar verwachting vanaf de Boulevard en het uitkijkpunt wel zicht over het duin en de zee, maar geen zicht op strand (en branding). Zicht op strand is er alleen in schuine zichtlijnen, vanaf het verlengde duinpad en vanaf de overgangen. Het verlies aan zicht komt vooral door de breedte van het duin en niet zozeer door de hoogte (zie ook het 3D model van het ontwerp op <http://www.kustwerkkatwijk.nl/3D/>).

Door het aanbrengen van reliëf (toppen en dalen in het duin) kan het duin op sommige plaatsen iets meer boven de Boulevard uitkomen dan nu het geval is. De toppen en dalen zijn maximaal 1 meter hoog en 1 meter diep, t.o.v. de hoogte van de Boulevard. Het duin zal daardoor maximaal 1 meter boven de Boulevard uit steken. Aan de aannemer is meegegeven dat in de nadere detaillering nog na moet worden gegaan of een verlaging van de gemiddelde hoogte van het duin mogelijk is vanuit veiligheid en ruimtelijke kwaliteit. Eventuele verzoeken tot afzanden van dit gebied kunnen via de Gemeente worden aangevraagd bij HH Rijnland en doorlopen een aparte procedure (zie ook algemeen antwoord II).

2. Situatie bij de Te Brittenstraat

Ter plaatse van de Te Brittenstraat gaat het hoge en zandige duin over op de Dijk-in-Duin constructie. Het duin is hier 125m breed. De Boulevard ligt hier ongeveer op NAP +11m, het huidige duin ligt gelijk of iets hoger aan de Boulevard. Het nieuwe duin ligt gemiddeld op de hoogte van de Boulevard. De situatie hier is dus vergelijkbaar met de situatie ter plaatse van Savoy en de Jan Tooropstraat. De top van het duin kan door reliëf maximaal 1 meter boven de Boulevard uitsteken. Hierdoor is er naar verwachting vanaf de Boulevard wel zicht over het duin en de zee, maar geen zicht op strand (en branding). Zicht op strand is er alleen in schuine zichtlijnen, vanaf het verlengde duinpad en vanaf de overgangen. Het verlies aan zicht komt vooral door de breedte van het duin en niet zozeer door de hoogte (zie ook het 3D model van het ontwerp op <http://www.kustwerkkatwijk.nl/3D/>).

3. Situatie bij de Koningin Wilhelminastraat

Op deze locatie is er een Dijk-in-Duin. Het duin wordt ter plaatse van de Koningin Wilhelminastraat ongeveer 125m breed en niet hoger dan in de huidige situatie. In bijlage 2 is een doorsnede gegeven van de situatie ter plaatse van de Koningin Wilhelminastraat. De Boulevard ligt op NAP +8,4m, het huidige duin ligt ongeveer op NAP +9,4m en steekt 1 meter boven de Boulevard uit. Deze hoogte verandert niet in de nieuwe situatie.

Op deze locatie sluit het de Dijk-in-duin aan op het hoog en zandig duin net ten noorden van de Te Brittenstraat. Het duin is daarom zo ontworpen dat de gemiddelde hoogte van het duin bij aanleg, meeloopt met de Boulevard hoogte. Optimalisering van hoogtes van het duin is wellicht mogelijk, maar vereist een verdere mate van detaillering van de nauwkeurigheid van de berekeningen en valt daarmee onder nadere detaillering van het ontwerp door de aannemer. Om een eventuele verlaging van het duin mogelijk te maken, is er een eis aan de aannemer meegegeven dat de gemiddelde hoogte van het duin niet hoger mag zijn dan het niveau van de Boulevard. Dat betekent dat aan de aannemer wordt gevraagd om de hoogte van het duin, waar mogelijk vanuit veiligheid en ruimtelijke kwaliteit, verder te optimaliseren.

Er is naar verwachting op deze locatie vanaf de Boulevard wel zicht over het duin en de zee, maar geen zicht op strand (en branding). Zicht op strand is er alleen in schuine zichtlijnen, vanaf het verlengde duinpad en vanaf de overgangen. Het verlies aan zicht komt vooral door de breedte van het duin en niet zozeer door de hoogte (zie ook het 3D model van het ontwerp op <http://www.kustwerkkatwijk.nl/3D/>).

4. Situatie rondom de Voorstraat en bij het Andreasplein (witte kerk)

De situatie is hier vergelijkbaar met de situatie bij de koningin Wilhelminastraat, alleen liggen zowel Boulevard als het huidige duin iets lager. Net als in de huidige situatie blijft de Boulevard op een hoogte van ongeveer NAP +6 m. De huidige maximale hoogte van het duin ligt op ongeveer NAP +8 m. Dit blijft ook zo in de nieuwe situatie. Het duin wordt dus bij aanleg niet hoger dan de huidige maximale duinhoogte. Het duin aan de Boulevardzijde (bovenop de parkeergarage) wordt verlaagd om zo meer zicht te creëren op het duin. Richting het strand neemt de hoogte dan weer toe tot maximaal NAP +8 m. Het duin wordt hier ongeveer 120 m breed, gerekend van Boulevard tot duinvoet. Door de hoogte en vorm van het duin is er naar verwachting wel zicht op het duin, maar niet op zee en strand. Zicht op zee is er wel bij duinovergangen en uitkijkpunten en vanaf de Boardwalk is er ook zicht op strand en branding (zie ook

het 3D model van het ontwerp op <http://www.kustwerkkatwijk.nl/3D/>). Om het zicht op zee zoveel mogelijk te behouden wordt er hier minder reliëf in het duin aangelegd. De top van het duin ligt op maximaal NAP +8,0m.

5. Situatie ter plaatse van de centrale duinovergang (tegenover hotel Noordzee)

Specifiek ter plaatse van de centrale overgang is geen duin aanwezig en ziet de doorsnede er dus net anders uit dan op de plaatsen daar omheen. In bijlage 2 is een doorsnede gegeven van de situatie ter plaatse van de Voorstraat. Op het laagste punt van de Boulevard, rond de Voorstraat, komt de overgang op NAP + 7,75 m. In de huidige situatie ligt de Boulevard hier op van ongeveer NAP +6 m. De dijk komt hier op NAP +7,5 m te liggen, daarop komt de verharding voor de duinovergang van maximaal 25 cm. Hierdoor wordt de maximale hoogte bij aanleg hier NAP +7,75 m. Ter plaatse van de overgang is er naar verwachting net wel/net geen zicht op zee, afhankelijk van de positie waar je staat. Vanaf de overgang is er zicht op strand en branding (zie ook het 3D model van het ontwerp op <http://www.kustwerkkatwijk.nl/3D/>).

6. Situatie bij het Vuurbaakplein en ter hoogte van de Zwaan

In bijlage 2 is een doorsnede gegeven van de situatie ter plaatse van het Vuurbaakplein. De Boulevard ligt hier op NAP +10,2m en het huidige duin ligt ongeveer op dezelfde hoogte of iets hoger. Het nieuwe duin is zo ontworpen dat de gemiddelde hoogte van het duin bij aanleg, meeloopt met de Boulevard hoogte. Er is vanaf de Boulevard wel zicht over het duin en de zee, maar geen zicht op strand (en branding). Zicht op strand is er naar verwachting alleen in schuine zichtlijnen, vanaf het verlengde duinpad en vanaf de overgangen. Het verlies aan zicht komt vooral door de breedte van het duin en niet zozeer door de hoogte (zie ook het 3D model van het ontwerp op <http://www.kustwerkkatwijk.nl/3D/>).

Ter hoogte van de Zwaan is het duin verdeeld. Langs de Boulevard ligt een duin met een hoogte tussen NAP+10 m en NAP+11 m. Zeewaarts van de Zwaan ligt momenteel een lager duin. Uit ontwerpberoeeningen volgt dat een nieuw duin met een gemiddelde kruinhoogte van NAP+10 m voldoet. Aan de aannemer is meegegeven dat in de nadere detaillering de hoogte van het duin, waar mogelijk, vanuit veiligheid en ruimtelijke kwaliteit verder moeten worden geoptimaliseerd.

Aandachtspunt daarbij is ook de ruimtelijke inpasbaarheid, aangezien de Dijk-in-Duin vanuit onderhoud en ruimtelijke kwaliteit aan moet sluiten op het hoog en zandig duin van NAP +10m net ten zuiden van het Vuurbaakplein en er geen afgrond tussen Dijk-in-Duin en duin en tussen de Boulevard en het duin mag ontstaan.

Door het aanbrengen van reliëf (toppen en dalen in het duin) kan het duin op sommige plaatsen iets meer boven de Boulevard uitkomen dan nu het geval is. De toppen en dalen zijn maximaal 1 meter hoog en 1 meter diep. Het duin zal daardoor maximaal 1 meter boven de Boulevard uit steken.

Eventuele verzoeken tot afzanden van dit gebied kunnen via de Gemeente worden aangevraagd bij HH Rijnland en doorlopen een aparte procedure (zie ook algemeen antwoord II).

7. Ten zuiden van de Seinpoststraat

In de huidige situatie is het duin op deze locatie sterk, hoog en breed genoeg. Er is hier dus geen kustversterking nodig. De Boulevard ligt op ongeveer NAP +10,5 m. Het duin is hier de laatste jaren flink hoger geworden en ligt op gemiddeld NAP +12,5 m. Zicht op zee is hier in de huidige situatie alleen mogelijk via de strandafgangen. Er is onderzocht of tijdens de uitvoering van de kustversterking het duin hier iets afgezand kan worden. De gemeente heeft een aanvraag tot afzanden ingediend. Dit is een apart traject dat buiten de scope van het project ligt. Wel zal de uitvoering tegelijkertijd plaats vinden met de uitvoering van Kustwerk Katwijk. Door het afzanden zal de gemiddelde hoogte van het duin op deze plek afnemen tot de hoogte van de Boulevard. In bijlage

2 is een doorsnede gegeven van de situatie (inclusief afzanden) ter plaatse van de Seinpoststraat en paviljoen de Zeester. Door het afzanden komt het zicht op zee weer terug (zie ook het 3D model van het ontwerp op <http://www.kustwerkkatwijk.nl/3D/>).

II. Afzanden - zienswijzen 3c, 5a, 20a, 21b, 22b, 28b, 29c, 34g, 37d, 49c, 53e

In een aantal zienswijzen wordt gevraagd of en zo ja vanaf welke hoogte afgezaand zal worden. Enkele reclamanten vinden dit belangrijk omdat de hoogte van de duinen bepalend is of kan zijn voor het uitzicht op strand en zee. De vraag of afgezaand zal worden maakt echter geen onderdeel uit van het project Kustwerk Katwijk.

Hieronder volgt –ter informatie– een uiteenzetting over procedure en mogelijkheden m.b.t. afzanden.

In verband met aangroei van het duin wordt in een aantal zienswijzen gevraagd of en zo ja vanaf welke hoogte het nieuwe duin afgezaand mag worden. Aangroei, afslag en verplaatsing van zand is een natuurlijk proces en zorgt voor een natuurlijke omgeving. De verwachting is dat de aangroei van het duin vooral plaats zal vinden aan de zeezijde en op de lager gelegen delen. Door de grotere breedte van het duin is de verwachting dat de dynamiek aan Boulevardzijde veel kleiner zal zijn dan nu het geval is. Direct na aanleg van de kustversterking zal er tijdelijk meer dynamiek zijn en moet er een nieuwe evenwichtssituatie ontstaan. De depositie van het zand zal naar verwachting al in het 1^e en 2^e jaar na de kustversterking sterk afnemen. Deskundigen verwachten dat het ontstaan van een volledige evenwichtssituatie, waarbij de verstuiwing weer op het huidige niveau terugkeert, tussen de 2 en 10 jaar duurt.

Er zijn 2 situaties voor afzanden waarvoor verschillend beleid geldt: binnendijks (aan de boulevard kant van de dijk) en buitendijks (aan de zeekant).

Afzanden binnendijks

Aan de boulevardkant van de dijk (bovenop de parkeergarage) is afzanden toegestaan. Het gedeelte van het Duin binnendijks wordt door de gemeente beheerd. Als praktische grens is gekozen om het schelpenpad op het duin hiervoor aan te wijzen. Als er dus sprake is van afzanden, dan neemt de gemeente Katwijk hiervoor het initiatief. De Nb-wet vormt geen belemmering voor deze afzanding.

Afzanden buitendijks en in het volledig zandige duin

In het duin aan zeezijde van de dijk en ten noorden en zuiden van de parkeergarage (waar geen dijk is), geldt het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Dit beleid is terug te vinden in Hoofdstuk 3.7 van de Kustnota (2010) deel II (http://www.rijnland.net/regels/nota_waterkeringen). Rijnland beheert de kust met behulp van dynamisch duinbeheer. Het afzanden van duintoppen (afschuiven van zand) heeft een negatieve invloed op het waterkerend vermogen van het duin. Daarom heeft Rijnland het afzanden van duintoppen in de Keur verboden. Tevens is afzanden een intensief en complex proces: als er afgezaand wordt moet de bovenste laag behouden en teruggeplaatst worden i.v.m. de natuur en het ecosysteem en ook moet rekening worden gehouden met de aanwezige flora en fauna. De werkzaamheden mogen geen verstuiwing naar het achterland, i.c. het bebouwde gebied tot gevolg hebben. De gemeente zal een vergunning aan moeten vragen voor eventuele afzanding. Rijnland toetst de aanvraag dan aan het beleid.

Afzanding van duintoppen is onder de volgende voorwaarden wel toegestaan:

- De veiligheid van het achterland en het veiligheidsniveau van het buitendijkse gebied moet gewaarborgd blijven. (NB. De kustversterking wordt aangelegd voor de komende 50 jaar. Dat betekent dat er in principe genoeg zand ligt om de veiligheid te waarborgen en dat er indien er extra

zand bij komt, dit in principe in aanmerking zou kunnen komen voor een vergunning. Natuurlijk wordt dit per aanvraag bekeken en zorgvuldig getoetst door het Hoogheemraadschap.)

- Het vrijkomende zand moet boven de NAP + 3 m worden teruggebracht in het profiel. Dit kan betekenen dat de afrastering bij de duinvoet verplaatst moet worden.
- De werkzaamheden moeten buiten het stormseizoen (1 november t/m 1 februari) plaatsvinden.

Afzanden in het project Kustwerk Katwijk

Het afzanden is geen onderdeel van het project Kustwerk Katwijk. Het afzanden van de duinen aan de zuidkant is wel op de inrichtingsplankaart aangegeven, omdat de gemeente Katwijk bij het Hoogheemraadschap van Rijnland een vergunning heeft aangevraagd om af te zanden op deze locatie. Deze vergunning doorloopt een eigen procedure met een mogelijkheid tot inspraak. De verwachting is dat de aanvraag aan de eisen uit het beleid voldoet. Als er afgezand wordt dan gebeurt dit alleen bij de duinenrij voor de Boulevard en niet voor de Natura-2000 gebieden.

III. Lengte dijk– zienswijzen 37a, 38a, 49a, 50a, 67w

Enkele reclamanten vragen zich af of de dijk niet korter (of langer) ontworpen zou kunnen worden.

In de planvorming zijn meerdere varianten bekeken met betrekking tot de positie en lengte van de dijk. Een Dijk-in-Duin is per strekkende meter duurder dan alleen een duin. Om deze reden is ervoor gekozen om de Dijk-in-Duin slechts toe te passen langs het deel van Katwijk waar de Boulevard (en dus ook het toekomstig duin) lager is dan NAP +10 m. Ten noorden en ten zuiden hiervan gaat de Dijk-in-Duin over in een volledig zandig duin.

Vanuit het oogpunt van veiligheid is het mogelijk om de dijk aan zuidzijde korter te maken. Er is echter vanwege de ruimtelijke inrichting en wensen vanuit gemeente Katwijk gekozen voor een iets langere dijk. Tevens levert een langere dijk voordelen op voor de risicobeheersing en de veiligheid. Zo kon een aantal functies en wensen mogelijk worden gemaakt, die anders zouden verdwijnen. De gewenste functies en wensen zijn het mogelijk maken van parkeren en het herbergen/ behouden van een amfitheater voor kleinschalige evenementen. Door de dijk te verlengen konden deze doelstellingen worden bereikt, waarbij als bijkomend voordeel ook de Zwaan kon worden behouden.

Andere locaties voor het herbergen van deze functies bleken niet haalbaar of niet wenselijk. Qua locatie voor het amfitheater is geconcludeerd dat een terrein op min of meer dezelfde locatie als nu (ten zuiden van De Zwaan) de meest geschikte is. Een verdiepte locatie binnen een kleinere dijk bleek onmogelijk, door de aanwezigheid van de parkeergarage binnen de dijk. Het realiseren van een amfitheater buitendijks is niet toegestaan vanuit het beleid van het HH Rijnland (zie de Kustnota 2010). Door het amfitheater te combineren met een parkeerfunctie kunnen ook extra parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Deze wens komt voort uit het feit dat de parkeergarage op vrij grote afstand ligt van het amfitheater en de aangrenzende bedrijven.

IV. Hoogte paviljoens– zienswijzen 19b, 25a, 25b, 27a, 37h, 40f, 42b, 44b, 49f

In een aantal zienswijzen wordt aangegeven dat men bezwaar heeft tegen de (maximale) hoogte zoals die is opgenomen voor paviljoens, in verband met verlies van uitzicht. De regeling voor de paviljoens zoals opgenomen in het bestemmingsplan is gebaseerd op zowel de huidige situatie (huidige hoogtes van de paviljoens) als de nieuwe situatie (o.a. hoogte strandbanket en mogelijke uitbreiding). Tevens hebben de paviljoenhouders aangegeven dat zij door de hoogte beperking van NAP + 9,5 m, niet aan de eisen van o.a. het bouwbesluit kunnen voldoen en vrezen zij dat ze niet veilig kunnen staan.

De maximale nokhoogte van de paviljoens is opgenomen in het bestemmingsplan en bedraagt 5m (bij een maximale goothoogte van 3m). Ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding-hoogte' geldt bovendien een maximale bouwhoogte van NAP + 9,5 m. Deze hoogte aanduiding is opgenomen voor de strandbebouwing ter hoogte van de Boulevard en geldt dus niet voor de strandbebouwing ten noorden van de uitwatering en niet voor de strandbebouwing voor de zuidduinen.

Uit de bouwvergunningen blijkt dat alle huidige paviljoens kunnen voldoen aan deze maximale bouwhoogte bij een strandbanket van NAP +4,5 m. Veel paviljoens hebben in de huidige situatie een nokhoogte van 3,5 meter en kunnen zelfs op een hoger strandbanket (maximaal NAP + 6 m) staan.

Rijkswaterstaat heeft in haar kustbeleid bepaald dat de hoogte van het strandbanket tussen de NAP +4,5 m en NAP +6,0 m moet komen te liggen. Indien men een strandbanket hoger dan NAP + 6 m wil aanleggen dient men een vergunning bij Rijkswaterstaat aan te vragen. De paviljoens worden geplaatst op het strandbanket.

Over de veiligheid van het strandbanket wordt verwezen naar de algemene beantwoording zienswijzen onder v.

Mocht HHR in de toekomst uit veiligheidsoverwegingen de hoogte van het strandbanket aanpassen, zal de gemeenteraad moeten overwegen om het bestemmingsplan daar op aan te passen. Vooralsnog is daar geen aanleiding toe en wordt niet verwacht dat het strandbanket binnen tien jaar wordt aangepast. Het aanpassen van de maximale bouwhoogte is gelet op vorenstaande uit veiligheidsoogpunt niet noodzakelijk.

Tevens zullen de paviljoens door deze specifieke hoogte aanduiding nu en in de toekomst zo min mogelijk horizonvervuiling voor de beleving vanaf de Boulevard veroorzaken. Gelet op dit laatste punt is het aanpassen van de maximale bouwhoogte eveneens niet wenselijk.

V. Strandbanket - zienswijzen 24a, 25c, 26a, 27c, 40h

Een aantal reclamanten heeft vraagtekens of het strandbanket zoals ontworpen (m.n. qua hoogte) wel voldoende veiligheid biedt.

Het strand schuift als gevolg van de kustverbreding ter hoogte van de Seinpoststraat tot aan Hotel Savoy met circa 80 tot 100 meter zeewaarts op. Ten zuiden van de Seinpoststraat buigt het duin en het strand vloeiend af richting het bestaande duin en de kustlijn. De huidige strandbreedte en het huidige strandprofiel komen terug in de nieuwe situatie.

De huidige strandbankethoogte varieert van NAP +4,28 m in het noorden tot NAP +4,34 m in het centrum en loopt in het zuiden op naar NAP +6,7 m; de huidige banket breedte is nu ongeveer 25 a 30 m.

In de nieuwe situatie wordt een strandbanket aangelegd van 30 m breed op NAP +4,5 m. Dat is ook de gemiddelde hoogte waar de paviljoens nu op liggen en biedt voldoende veiligheid. Doordat het strandbanket glooiend afloopt tot aan de kustlijn ontstaan er geen grote steilranden tussen strand en banket en

wordt voorkomen dat het zand makkelijk kan afslaan bij extreme storm en golfopslag.

Uit de winterperiode van 2011/2012 is gebleken dat paviljoens bij Noordwijk veel overlast ondervonden van de stormen die zijn opgetreden. Er zijn voor Katwijk een aantal belangrijke stappen genomen om de veiligheid van het toekomstig strandbanket bij Katwijk te garanderen:

- 1) Er wordt getracht om in de versterkte kust zand toe te passen met dezelfde karakteristieken (korrelgrootte, percentage zeer fijn sediment etc.) als het zand op het huidige strand;
- 2) Bij realisatie van Kustwerk Katwijk wordt een relatief grote slijtlaag op de meest ideale locatie toegepast, dit zorgt ervoor dat de slijtlaag niet snel 'opraakt';
- 3) Door middel van monitoring en analyses wordt de ontwikkeling van de versterkte kust van Katwijk nauwgezet gevolgd om op voorhand mogelijk optredende situaties te kunnen erkennen.

Alle strandpaviljoens en watersportverenigingen kunnen terugkomen op het nieuw aan te leggen strandbanket.

Voor jaarrond en seizoenexploitatie gelden vervolgens verschillende bouwregels, die zijn toegelicht in de Kustnota (2010). De vloer van de bebouwing van jaarrondpaviljoens moet op minimaal NAP+4,5 m komen te staan. De maximale toegestane bankethoogte van Rijkswaterstaat is NAP +6 m. Daarboven moet een vergunning worden aangevraagd bij Rijkswaterstaat. De maximale nokhoogte voor paviljoens voor de Boulevard is door de Gemeente begrensd op NAP +9,5m.

VI. Fietsparkeerkoffers – zienswijzen 14b, 15a, 18a, 34l

Een aantal reclamanten heeft bezwaar tegen de locatie en omvang van de fietsparkeerkoffers, omdat reclamanten hier op uitkijken. Er wordt door enkelen gesuggereerd de locatie van de fietsparkeerkoffers te verplaatsen.

Op een tweetal plaatsen in het duin komt een fietsparkeerkoffer voor fietsers en brommers om tijdens piekdrukke voldoende capaciteit te bieden. Voor deze fietsparkeerkoffers zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- De fietsparkeerkoffer wordt zo minimaal mogelijk verhard en ingericht om zo min mogelijk verstoring van het duinlandschap te veroorzaken. Daardoor gaan de parkeerplekken meer op in het duin wanneer er geen fietsen staan (de verwachting is dat dit de meeste tijd van het jaar het geval is)
- Een fietsparkeerkoffer ligt 'ingepakt' in het duinlandschap. Het tussenliggend duin loopt iets omhoog waardoor de fietsen die achter het duin in de fietsparkeerkoffer staan uit het zicht raken. De fietsparkeerkoffer is hierdoor minimaal waarneembaar vanaf de bebouwing
- Een fietsparkeerkoffer heeft een verbindingsfunctie richting zee. Hierdoor dient de fietsparkeerkoffer in de lengte van de duinovergang een parallel route te maken (diagonale toegang i.v.m. een vanzelfsprekende toegang).
- Hierdoor zorgt de fietsparkeerkoffer voor doorstroming naar het strand.

Er is een verzoek ingediend de fietsparkeerkoffer bij de brede overgang tegenover de Oude Kerk naar de zuidkant van deze overgang te verplaatsen. Op deze plek kan de fietsparkeerkoffer gedeeltelijk achter het stijgpunt van de parkeergarage komt te liggen en voor de Andreaskerk en hebben minder mensen last van deze fietsparkeerkoffer.

Het bestemmingsplan regelt geen exacte locatie van de fietsparkeerkoffers, maar de bij het bestemmingsplan bijbehorende bijlage, het inrichtingsplan, wordt aangepast conform het verzoek.

VII. Nut en noodzaak dijkversterking – zienswijzen 3a, 54c, 55c, 58c, 62a

Een aantal reclamanten stelt vraagtekens bij nut en noodzaak van de dijkversterking.

De Nederlandse regering heeft in de Waterwet, artikel 2, vastgelegd aan welke normen de primaire waterkeringen van Nederland moeten voldoen. Bij het vaststellen van deze normen is rekening gehouden met diverse aspecten (o.a. aantal inwoners, economische bedrijvigheid, klimaatverandering et cetera). Elke zes jaar worden alle primaire waterkeringen van Nederland getoetst aan de in de wet opgenomen normen. De norm van Katwijk (onderdeel van dijkkring 14) is 1/10.000. Dat betekent dat de kust bestand moet zijn tegen een storm maatgevende waterstand die eens in de 10.000 jaar voorkomt. Deze storm is vele malen groter dan de storm in 1953 (de storm van 1953 komt ongeveer eens per 300 jaar voor).

Sinds eind jaren '80 voert Rijkswaterstaat zandsuppleties uit om de kust te onderhouden. Deze suppleties hebben ervoor gezorgd dat ook bij grote stormen de zee niet meer tot aan de muur bij het centrum van Katwijk aan Zee is gekomen. Helaas zijn deze onderhoudssuppleties niet voldoende om de kust bij Katwijk voor de komende 50 jaar weer aan de veiligheidsnorm uit de wet te laten voldoen. Datzelfde geldt voor de natuurlijke aanzanding achter stuifschermen.

De huidige waterkering loopt door het dorp en voldoet niet aan de wettelijke veiligheidsnorm. Deze moet dus versterkt worden om weer aan de veiligheidsnorm te voldoen. Er zijn diverse alternatieven onderzocht. Deze alternatieven zijn vergeleken op een aantal aspecten: veiligheid, ruimtelijke inpassing, natuur, economie en leefbaarheid. Uiteindelijk hebben de overheden gezamenlijk gekozen voor het alternatief Dijk-in-Duin, Katwijk binnendijs, met ondergrondse parkeergarage. Met dit alternatief wordt de Katwijkse kust op een duurzame manier versterkt en wordt een deel van het dorp binnendijs gebracht. Daarnaast biedt deze oplossing de meeste mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen op het gebied van wonen, werken, recreëren. Zo maakt de Dijk-in-Duin de bouw van een ondergrondse parkeergarage mogelijk.

De Dijk-in-Duin is een combinatie van harde elementen (de dijk) en zachte elementen (zand). Er is gekozen voor deze oplossing omdat dit robuust en duurzaam is en conform het beleid van het Rijk: waar nodig versterken volgens het principe 'hard waar het moet, zacht waar het kan'. Als er over vijftig jaar aanpassingen nodig zijn, is dit zonder veel ingrijpen te realiseren.

VIII. Amfitheater – zienswijzen 31c, 31d, 37f, 41a, 49e

Enkele reclamanten zijn het niet eens met de komst/locatie van een amfitheater dan wel dat door de beoogde aanleg van een amfitheater de hoogte van het omliggende duin tot NAP + 11 m zal reiken. Hieronder volgt een korte uiteenzetting hoe tot de gekozen locatie (met bijbehorende hoogtes) is gekomen.

In de planvorming is uitgebreid onderzoek gedaan naar de verschillende mogelijkheden voor het plaatsen van een evenemententerrein in de nieuwe

inrichting. Deze wens was reeds afkomstig uit het oude Boulevardplan . In dit plan was een speels evenemententerrein in de vorm van een amfitheater ontworpen voor (culturele) activiteiten gelegen in de duinvoet.

Vanuit het veiligheidsbeleid van Rijnland is het echter niet toegestaan om grote objecten in de kernzone van de waterkering te realiseren. Deze regels zijn vastgelegd in de Kustnota van Rijnland deel I en deel II (http://www.rijnland.net/regels/nota_waterkeringen). Het realiseren van een amfitheater buiten de dijk in de primaire kering is vanuit die regelgeving niet mogelijk.

Daarom is binnendijks gezocht naar een mogelijke locatie voor een evenemententerrein. Omdat het idee van het amfitheater nog steeds zeer geliefd was bij politiek en inwoners van Katwijk is geprobeerd om aan dat idee vast te houden. Vanwege geluids- en zichtoverlast kan het amfitheater niet worden gerealiseerd boven op het dak van de parkeergarage. Daardoor blijft er binnendijks bijna geen ruimte over voor het amfitheater. Om toch een plek te ontwerpen voor kleinschalige culturele evenementen is de dijk 50m extra verlengd, waardoor binnendijks tussen de dijk en de Zwaan een ruimte ontstond voor het houden van evenementen. Voor dit terrein is vervolgens een nieuw ontwerp gemaakt. In dat ontwerp is getracht om vast te houden aan het idee van een amfitheater, maar is wel een heel nieuw ontwerp gemaakt voor het terrein. Vervolgens is dit ontwerp besproken in de raadsvergadering van 31 mei 2012. In de raad is door twee raadsleden een alternatief voorstel ingebracht, waarin het amfitheater ten zuiden van de Zwaan gecombineerd wordt met parkeerplaatsen op maaiveld en het DUNA- atelier. Dit voorstel is aangenomen in de extra raadsvergadering van 14 juni 2012, en vervolgens is de nadere uitwerking van dit voorstel door de raad op 5 juli 2012 vastgesteld.

Het nieuwe ontwerp van het evenemententerrein in de vorm van een amfitheater is gebaseerd op de volgende principes:

- Het plein ligt verdiept om overlast voor de Boulevard te voorkomen.
- Het biedt plaats aan kleinschalige evenementen. Grootschalige meerdaagse muziekevenementen zijn in verband met overlast voor omwonenden verplaatst naar het strand.
- Indien er geen evenementen zijn kan het amfitheater benut worden als parkeergelegenheid voor de omliggende horeca en voor strandbezoekers.
- De aanwezigheid van DUNA en de Zwaan zorgen ervoor dat het plein geen verlaten, winderig plein wordt.
- Aan weerszijden van het plein zijn banken gesitueerd in het duin die als tribune kunnen fungeren. Aangezien de banken in de duinen zijn gelegen zal het amfitheater niet hoger zijn dan de aansluitende duinen

In de plannen ligt de vloerhoogte van het amfitheater op dezelfde hoogte als de vloerhoogte van de Zwaan en de vloerhoogte van het huidige evenemententerrein achter het Zeepaviljoen. Dit is niet gewijzigd ten opzichte van de huidige situatie. Omdat de vloerhoogte van het amfitheater niet wijzigt en het duin niet boven de Boulevard uitkomt, zal het verlagen van het amfitheater niet helpen voor het uitzicht. De beperking van het uitzicht wordt voornamelijk veroorzaakt door de nieuwe breedte van het duin en die breedte is nodig vanuit veiligheid, zie algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen.

In het bestemmingsplan is bepaald dat er op het amfitheater geen meerdaagse muziekevenementen mogen plaatsvinden. In het evenementenbeleid van de gemeente wordt bepaald welke evenementen daar mogen plaatsvinden en aan welke eisen deze moeten voldoen (sluitingstijden enzovoorts).

De aannemer maakt een gedetailleerd uitvoeringsontwerp. Hierin wordt het amfitheater meegenomen. Het uitvoeringsontwerp wordt met de omgeving gecommuniceerd.

IX. DUNA-atelier– zienswijzen 19a, 31i, 37g, 67i, 67m

Een aantal zienswijzen gaat over de locatiekeuze en de hoogte van het DUNA-atelier, waar men het niet mee eens is. Hieronder wordt uiteengezet hoe de locatiekeuze tot stand is gekomen en hoe het DUNA-atelier ter plaatse goed ingepast kan worden.

De gemeente Katwijk onderzoekt al enige tijd de mogelijkheden om het DUNA- atelier meer richting de Boulevard te verplaatsen, in plaats van de locatie op strandvak 7. Een locatie aan de Boulevard is meer passend bij de activiteiten van de Kunstvereniging en vroeger stond het gebouw van de Kunstvereniging immers ook al altijd op de Boulevard. Bovendien neemt het DUNA-atelier nu een vrij strandvak in en is het paviljoen alleen te gebruiken gedurende het seizoen. Bij de kustversterking deed de gelegenheid zich voor om nader te onderzoeken of er een nieuwe plek kon worden gevonden voor het DUNA-atelier. Het DUNA-atelier van de Kunstvereniging krijgt een plek aan de zuidwestkant van het amfitheater, schuin tegenover het Vuurbaakplein. Dit is besloten door de raad op 14 juni 2012 en is onderdeel van het besluit over de exacte inrichting van het gebied tussen de B.J. Blommersstraat en het Vuurbaakplein. Het DUNA-atelier komt net als het amfitheater verdiept te liggen, met een vloerhoogte aansluitend op de huidige maaiveldhoogte van Restaurant de Zwaan, op NAP + 6 m. Door de verdiepte ligging is er vanaf de boulevard, die op NAP +10 m ligt, zicht op de punten van het dak van het DUNA-atelier. In de huidige situatie steken de punten van het dak ook iets boven het duin uit.

Door de verdiepte ligging is het zicht, als je naar de horizon kijkt, vooral op de duinen erachter. Hierdoor blijft het landschappelijke karakter van de duinstrook behouden. Het DUNA- atelier komt dus verborgen in de duinen te liggen. Het DUNA- atelier zorgt er samen met de Zwaan voor dat het amfitheater geen leeg parkeerterrein wordt en potentiële plek voor hangjongeren, maar dat er gedurende het jaar mensen komen en activiteiten plaats vinden.

Het verder verdiepen van het DUNA- atelier is vanwege het dubbel gebruik van het omliggende terrein (amfitheater en parkeerplaats) nauwelijks mogelijk. Tevens heeft verdere verdieping van het DUNA- atelier tot gevolg dat de hellingshoek van het duin moet worden aangepast waardoor er te weinig ruimte overblijft voor het gewenste aantal parkeerplaatsen.

X. In- en uitritten parkeergarage – zienswijzen 9a, 23a, 35a, 36a, 37i, 39a, 60a, 60c, 61d

Enkele reclamanten maken bezwaar tegen de locatie van de in- en uitritten van de parkeergarage. Zij vrezen voor lichtoverlast als gevolg van koplampen die in de woningen schijnen en/of een onveilige verkeerssituatie.

Situering

De bouw van een parkeergarage in de nieuwe kuststrook is, gelet op de Kustnota van het Hoogheemraadschap van Rijnland, uitsluitend mogelijk achter de primaire waterkering. In dit geval betekent het dat de parkeergaragetussen de Dijk-in-Duin en de promenade langs de Boulevard kan worden gebouwd. De parkeergarage is zo ontworpen dat parkeergarage voor auto's toegankelijk is vanaf de kopse kanten, hier zijn de in- en uitritten gesitueerd. Uit het MER blijkt dat gelet op de verkeerscirculatie en de effecten daarvan op de natura-2000 gebieden en de leefomgeving in het Katwijk centrum, het verkeer verdeeld moet worden. De verdeling van het verkeer wordt bereikt door de in- en uitritten aan de noord- en zuidzijde van de Boulevard te realiseren en niet in het centrum.

Proces

In het concept inrichtingsplan voor de nieuwe kuststrook waren beide in- en uitritten aanvankelijk gepositioneerd tegenover woningen. Later bleek dat door

een optimalisering van de parkeergarage, met behoud van de gewenste parkeercapaciteit, de parkeergarage kleiner kon worden en is in het ontwerp inrichtingsplan noordelijke in- en uitgang tegenover de steeg tussen de woningen Boulevard 38 t/m 43 en Boulevard 44 gesitueerd. In de procedure tot vaststelling van het inrichtingsplan is op initiatief van twee raadsleden, de parkeergarage aan de zuidkant kleiner gemaakt en is daarmee de zuidelijke in- en uitrit is gesitueerd tegen over de B.J. Blommersstraat. De parkeercapaciteit is daardoor afgenomen naar 680 parkeerplaatsen maar dit wordt gedeeltelijk gecompenseerd door de circa 40 parkeerplaatsen op maaiveld ten zuiden van restaurant De Zwaan. Met deze laatste wijziging zijn beide in- en uitritten niet meer recht gesitueerd tegenover woningen, maar tegenover een steeg en een straat. Het aangepaste ontwerp inrichtingsplan is door de raad vastgesteld

In verschillende zienswijzen wordt het verplaatsen van de in- en uitritten voorgesteld. Er wordt verwezen naar hotel Noordzee en Oude Kerk of naar de Kon. Wilhelminastraat dan wel Te Brittenstraat. Het verplaatsen van de in- en uitritten van de parkeergarage is niet mogelijk vanwege het ontwerp van de parkeergarage (in- en uitritten aan kopse kant), de verkeerscirculatie (in- en uitritten aan de noord- en zuidzijde van de Boulevard) en de gewenste capaciteit (680 pp).

Lichthinder

Vanuit de parkeergarage loopt de hellingbaan parallel aan de Boulevard omhoog en het gedeelte haaks op de Boulevard komt op hetzelfde niveau als de promenade langs de Boulevard te liggen.

Voor het gebruik van de in- en uitritten door auto's is gelet op de woningen aan de Boulevard onderzoek verricht naar eventuele lichthinder. Uit dit onderzoek (rapport Parkeergarage Katwijk, onderzoek naar lichthinder, Royal Haskoning, d.d. 5 juli 2012) komt naar voren dat de koplampen van de vertrekkende auto's uit de parkeergarage alleen bij het maken van een bocht naar links of rechts richting de woningen (woonkamers) schijnen. Dit zal alleen voor de begane grond gelden. Omdat de eerste bouwlaag zich bevindt op ca. 50 cm ten opzichte van het plaatselijk maaiveld en de woningen aan de Boulevard ook een borstwering onder het raam van de woonkamer, begint het raam vanaf het straatniveau op een hoogte van circa 1 meter. Hierdoor zal de verlichting niet direct in de woonkamer schijnen. Verder is de lichtsterkte van de koplampen van de auto's kleiner dan die van de straatverlichting.

XI. Exploitatie parkeergarage – zienswijzen 3b, 34b, 58a, 59a

Diverse reclamanten vragen zich of de parkeergarage goed geëxploiteerd kan worden.

De bouw van de parkeergarage vergt een forse investering. Een berekening van de jaarlijkse kosten en opbrengsten laat zien dat de parkeergarage gedurende een lange periode exploitatietekort kent. Voor de dekking van het tekort wordt gebruik gemaakt van de gemeentelijke reserve parkeren die gevoed wordt de opbrengsten van het betaald parkeren in Katwijk aan Zee en daarbij is het noodzakelijk gebleken om de tarieven van het straatparkeren de komende jaren te verhogen zodat in 2015 het parkeertarief € 2,30 per uur bedraagt. Voor de parkeergarage geldt dan een tarief van € 2,00 per uur. Daarnaast gebruikt de gemeente gelden uit reserve, de zogenaamde BSI-gelden.

XII. Stedenbouwkundige invulling strandvakken – zienswijzen 17a, 25h, 34b, 37h, 40e

In een aantal zienswijzen wordt bezwaar aangedragen ten aanzien van de in het bestemmingsplan opgenomen bebouwingsregeling voor de strandvakken.

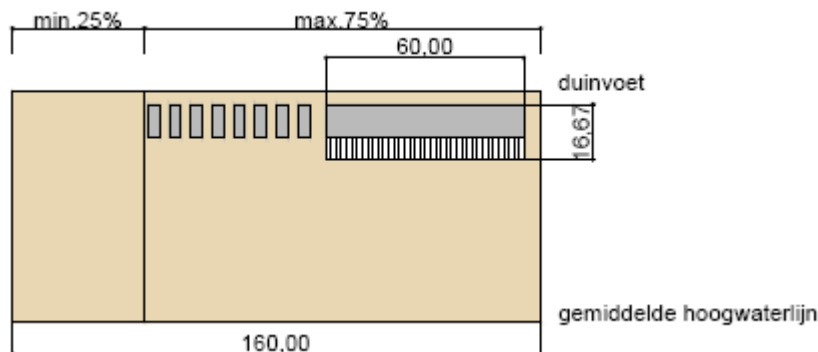
De gemeente heeft in een stedenbouwkundig advies “strandbebouwing Katwijk aan Zee” (als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan) studie gedaan naar de wijze waarop de paviljoens met voorzieningen (zoals strandhuisjes, cabines), op een goede wijze op het nieuwe strand gepositioneerd kunnen worden. Elk strandvak/ exploitant heeft uitbreidingsmogelijkheden gekregen, zowel qua omvang van de paviljoens als strandhuisjes. Het is noodzakelijk deze uitbreidingsmogelijkheden in goede banen te leiden om te voorkomen dat het strand dichtslibt met bebouwing. In het stedenbouwkundig advies zijn diverse situaties beschouwd. In de gewenste situatie is er een goede balans tussen onbebouwd en bebouwd terwijl er toch tegemoet wordt gekomen aan de wens om ook op alle strandvakken strandhuisjes te mogen realiseren en de paviljoens te kunnen uitbreiden. Deze gewenste situatie is vertaald in de regels van het bestemmingsplan.

Een van die regels luidt dat minimaal 25% van de breedte van het strandvak vrij van bebouwing dient te zijn. Daardoor blijft op elk strandvak een zekere mate van openheid en vrij zicht op de duinvoet behouden, hetgeen tot een rustig beeld leidt.

Het is daarbij van belang dat het gaat om aaneengesloten open ruimte (in het stedenbouwkundig advies wordt het als volgt geformuleerd: de onderlinge afstand tussen de bebouwing op het strandvak wordt niet bij die 25% meegeteld).

De toevoeging dat het om aaneengesloten open ruimte moet gaan is belangrijk, omdat anders de situatie kan ontstaan, dat verspreid over het strandvak bebouwing aanwezig is, met steeds één of enige meters open ruimte daartussen. Er zou dan voldaan worden aan de 25% eis, maar visueel gezien zal het dan aandoen alsof het gehele strandvak is bebouwd. Onder een aaneengesloten open ruimte wordt verstaan een onbebouwde strook die tenminste 10 meter breed is.

De meest gewenste situatie is die situatie waarbij de bebouwing (paviljoens/strandhuisjes) geclusterd wordt op het strandvak. Een indeling van het strandvak er als volgt uitzien:

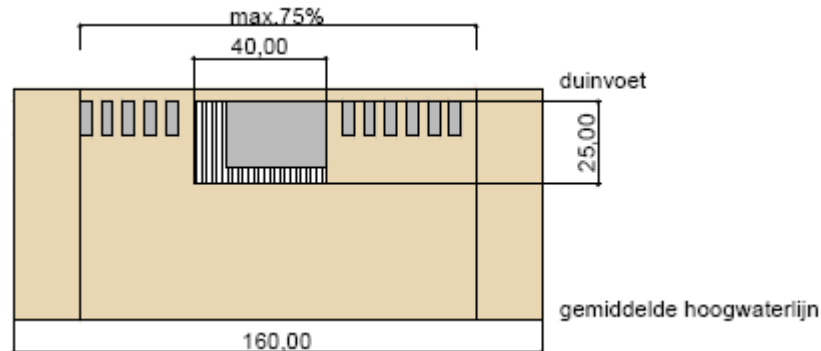


Een strandvak kan echter in principe ook uit twee aaneengesloten stroken onbebouwde ruimte bestaan. Zo mag bijvoorbeeld de berekening van het

percentage de onbebouwde ruimte worden meegeteld die links en rechts van de bebouwing aanwezig is, zolang deze minimaal 10 meter breed is. Zie ter verduidelijking onderstaande illustratie.



Hierdoor is (bijvoorbeeld) onderstaande indelingen van het strandvak ook mogelijk.



In het ontwerpbestemmingsplan is reeds opgenomen dat er 25% van de breedte van een strandvak onbebouwd moet blijven, en dat dit om aaneengesloten open ruimte dient te gaan. Ter verduidelijking wordt het begrip aaneengesloten open ruimte toegevoegd: elke aaneengesloten open ruimte in een strandvak met een minimale breedte van 10 m waarin geen bebouwing aanwezig is, gezien vanuit de hoogwaterlijn.

Voorts is in het ontwerpbestemmingsplan geregeld dat het bebouwd oppervlak van het strandvak waar het paviljoen zich in bevindt maximaal 75 % bedraagt. Nadere bestudering van de regel heeft uitgewezen dat deze in de praktijk lastig hanteerbaar zal zijn omdat van het strandvak alleen de breedte wordt vastgelegd. De toevoeging dat men tevens dient te voldoen aan een maximaal bebouwingspercentage, komt gelet hierop te vervallen.

XIII. Schade, zienswijzen 3b, 39b, 42a, 44a, 46d, 54a, 61b, 61e, 64c, 65e, 67a, 67r

Enkele reclamanten kondigen aan mogelijk schade te lijden als gevolg van het project Kustwerk Katwijk.

In geval van eventuele schade of nadeel als direct gevolg van besluiten die zijn genomen met het oog op uitvoering van het project en/of de feitelijke werkzaamheden, kan men een verzoek tot planschade/nadeelcompensatie indienen. De schaderegelingen zijn toegelicht op de website van Kustwerk Katwijk, www.kustwerkatwijk.nl, ga naar 'voor de buurt' en dan naar 'schaderegeling'. Of ga naar de directie <http://www.kustwerkkatwijk.nl/public/index.php?id=39>.

XIV. Ruimtelijk kwaliteit, zienswijzen 5a, 18b, 23c, 31a, 31d, 54b, 55b, 58c, 59c, 64f

In enkele zienswijzen stellen reclamanten dat hun belang niet of onvoldoende is meegewogen in de besluitvorming en dat de plannen in strijd zijn met het uitgangspunt: ruimtelijke kwaliteit.

De ruimtelijke en belevingswaarde van de Boulevard wordt door de gemeente onderkend. Het gaat hierbij vooral om het zicht op strand en zee vanaf de Boulevard en de relatie Katwijk – zee.

Deze waarden zijn vertrekpunt geweest bij de alternatievenstudies zoals opgenomen in het PlanMER. Primaire doelstelling is om Katwijk veilig te maken door te voldoen aan de overstromingsnorm. Hiervoor is een nieuwe waterkering nodig. Getracht is steeds de waterkering zo laag mogelijk te ontwerpen, om het zicht op zee zo veel mogelijk te behouden. Het eerste alternatief (Hoog en smal duin Katwijk Buitendijks) is door de hogere duinen in dit ontwerp bijvoorbeeld als (zeer) negatief beoordeeld voor wat betreft de criteria zicht op zee en de relatie dorp/zee, en mede daardoor niet gekozen. Maar ook het uiteindelijk gekozen alternatief dijk-in-duin met parkeergarage scoort neutraal tot licht negatief op deze aspecten. Door de extra breedte van het duin met 90 meter wordt het zicht op zee immers beperkt.

Voor bewoners en gebruikers van de Boulevard pakt, ten opzichte van de huidige feitelijke situatie, de nieuwe situatie qua ruimtelijke beleving dus licht negatief uit. Daar staat tegenover dat sprake zal zijn van een veel veiliger situatie. Het gebied aan de landzijde van de Boulevard ligt in het nieuwe ontwerp binnendijks. In de huidige situatie ligt het centrum van Katwijk buitendijks. Het belang van bewoners en gebruikers is gelet hierop zorgvuldig meegewogen. Ten aanzien van bebouwing: de parkeergarage wordt ondergronds gerealiseerd en zal dus niet of nauwelijks zichtbaar zijn. Uiteraard zullen de stijgpunten en nooduitgangen wel zichtbaar zijn, maar deze worden zo landschappelijk mogelijk ontworpen, waardoor een eventueel storend effect tot een minimum beperkt wordt. De paviljoens komen op ruime afstand van de Boulevard te staan. De paviljoens zullen, behalve in het zuiden, op een grotere afstand staan dan de huidige situatie; de maximale hoogte blijft daarbij gelijk. Daarmee zullen de paviljoens minder impact hebben op de omgeving dan de huidige situatie.

XV. Duinovergangen 24b, 24c, 24d, 25e, 25f, 25g, 26b, 27e
Enkele reclamanten verzoeken in de zienswijzen tot het verplaatsen en/of wijzigen van de situering van de duinovergangen. Voor de plaatsing van de duinovergangen zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd in het ontwerp: - Elk strandvak wordt ontsloten door minimaal 1 overgang - De duinovergangen dienen aan te sluiten op het stratenpatroon van het dorp en maken een ommetje door het duin mogelijk - Er is een evenwichtige verdeling van overgangen over het plangebied - De overgangen zijn zoveel mogelijk noordelijk gericht i.v.m. onderhoud Alle paviljoenhouders mogen gebruik maken van alle duinovergangen, ongeacht het strandvak waar de overgang uitkomt. Buiten deze esthetische en functionele eisen, stelt het beleid van Rijnland (Kustnota, 2010) grenzen aan het aantal overgangen, de breedte en de inrichting van de overgangen. Reden daarvoor is dat het verharde oppervlak in het dynamisch deel van het duin zo beperkt mogelijk dient te blijven. In principe hebben afritten in de vorm van een Y niet de voorkeur in het kader van beheer en onderhoud en de wens tot opritten die haaks op de dominerende windrichting liggen. Dat is ook de reden waarom deze Y-afritten zo min mogelijk voorkomen in het ontwerp. Er is echter een uitzondering gemaakt voor bestaande Y-opritten zoals bij Zeester en KW 106 (in verband met behoud van de huidige situatie) en bij de overgangen naar de reddingsposten. Een reddingspost dient te allen tijde bereikbaar te zijn voor hulpdiensten. Daardoor is vanuit normgeving een maximale hellinghoek van de overgang nodig, die de lengte van de overgang bepaalt. Extra overgangen zijn vanuit Rijnland niet toegestaan. Vanuit ontwerp oogpunt is de afrit in de vorm van een Y dus de enige mogelijkheid om de KRB-posten bereikbaar te houden voor hulpdiensten. Bij de KRB noordpost was bovendien sprake van een afwijkende eigendomssituatie.

3.2 Specifieke beantwoording zienswijzen

Reactie	Beantwoording	BP of PP
1. a. Reclamant stelt dat het ontwerp zoals het er nu ligt ten koste gaat van het zicht op zee. Natuurlijk kan dit niet anders in het Centrum gebied, maar dat dit ook aan de flanken dreigt te gebeuren is onbegrijpelijk en strijdig met de uitgangspunten (behoud ruimtelijke kwaliteit). Uit de dwarsdoorsnede blijkt dat het duin opgehoogd wordt tot 1+m boven straatniveau (in de Noord), terwijl het straatniveau ter hoogte van de woning van reclamant al 11+ m is waardoor het zicht op zee grotendeels verloren gaat. Reclamant verzoekt om vanaf hotel Savoy tot aan de inrit van de	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP

parkeergarage de ophoging te beperken 8 a 9 m ⁺ waardoor voor alle Katwijkers het zicht op zee in stand blijft.		
2.		
a. Reclamant is positief dat binnenkort de “buitendijkse katwijkers” ook binnendijks gaan wonen. Negatief is dat dit ten koste gaat van het zicht op zee. Dit kan niet anders in het centrum gebied, maar dat dit ook aan de flanken dreigt te gebeuren is onbegrijpelijk en strijdig met de uitgangspunten (behoud ruimtelijke kwaliteit). Het verzoek is om vanaf Savoy tot aan de inrit van de parkeergarage de ophoging te beperken tot 8 a 9 m ⁺ .	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
b. In het ontwerpbestemmingsplan in hoofdstuk 3 wordt de horeca beperkt tot de categorie Licht. De praktijk leert dat middelzwaar een passender omschrijving is, in ieder geval de hinder die ervaren wordt in de vorm van stank, geluid en overlast.	Onder lichte horeca wordt in dit bestemmingsplan een breed scala aan soorten horeca verstaan. Onder meer de volgende vormen van horeca vallen hier onder: cafetaria/snackbar, shoarmazaak, automatiek, tearoom, brasserie en restaurant. De zwaardere categorieën zijn voorbehouden aan gelegenheden waar het schenken van drank de belangrijkste activiteit is zoals cafés en pubs (categorie 2) dan wel het schenken van drank in combinatie met muziek, dans en feest, zoals discotheken (categorie 3). De in het plangebied voorkomende horeca, paviljoens en De Zwaan, vallen niet in die zwaardere categorieën. Het is ook niet gewenst dit toe te staan. De lichte categorie 1 volstaat dus voor dit bestemmingsplan. Wel mogen paviljoens bij wijze van uitzondering een aantal maal per jaar een feest of partij organiseren. Dit aantal is gemaximaliseerd via de overeenkomst. Ter verduidelijking zal aan de begrippenlijst ‘paviljoen’ worden toegevoegd dat deze tevens gebruikt mogen worden voor feesten en partijen, maar dit een ongeschikte bedrijfsactiviteit dient te zijn. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. Reclamant vindt dat aan de exploitant van de strandhuisjes de verplichting moet worden opgelegd om de bewoners te laten parkeren in de gemeentelijke parkeergarage.	De komst van de parkeergarage Boulevard en het opheffen van parkeergelegenheid op een aantal locaties vraagt om aanpassing van het parkeerbeleid in het gereguleerde gebied dat in 2010 is in gegaan. In de komende maanden wordt daaraan gewerkt waarbij ook de genoemde aandachtspunten aan de orde komen. Voor pensiongasten en dergelijke parkeerders zijn dagkraskaarten te verkrijgen; pensionhouders wordt geadviseerd om hun gasten zoveel mogelijk naar de gemeentelijke parkeergarages te verwijzen. Daar kan men met kortlopende parkeerabonnementen voor	BP

	parkeren in deze garages terecht. Het verplichten om te parkeren in de parkeergarage is niet mogelijk. Het staat vakantiegangers/ bezoekers immers vrij om net als iedere burger gebruik te maken van de openbare parkeerplaatsen op straat. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
3.		
a. De zeewering is volgens reclamant niet nodig aangezien: - Volgens rapporten van geleerden niet bewezen is dat de waterspiegel stijgt; - Er eens in de tienduizend jaar een storm zal plaatsvinden, derhalve pas in 11453 gerekend vanaf de St.Elizabethsvloed; - de zee raakt met een goede storm ook de duinen niet in het zuiden van Katwijk; - er is al een 4^e zandbank aangelegd, reclamant vraag zich af of dat niet voldoende is; - Reclamant vraagt of er geen mogelijkheid is om een rif voor de kust te plaatsen.	- De dijk bij Katwijk wordt versterkt omdat uit metingen is gebleken dat de dijk minder sterk is dan gedacht. De zeespiegel, de golfhoogte, de stormduur, et cetera worden continu gemeten. Op basis daarvan worden de toetsmodellen verbeterd. Uit die metingen is gebleken dat de kust bij Katwijk minder sterk is dan gedacht. - De huidige dijk bezwijkt bij een waterstand met kans op voorkomen van 1/10.000^e per jaar. Deze kan dus ook komend jaar plaatsvinden. Dit betreft een wettelijke veiligheidsnorm. - Ook de duinen in het Zuiden van Katwijk hebben kans geraakt te worden bij een maatgevende waterstand. - De 4^e zandbank is niet voldoende. Er is ten behoeve van de veiligheid hoogte en breedte nodig. De zeespiegel waarmee rekening gehouden moet worden als de dijk doorbreekt is NAP +5,20 m. Daar is de 4^e zandbank niet tegen bestand. - Kustriffen worden ingezet voor het reduceren van golfaanval op de kust. Bij een gereduceerde golfaanval zijn mogelijk minder maatregelen aan het strand en de duinen nodig. Kustriffen zijn overigens nog geen beproefde en bewezen techniek. In het geval van Katwijk zijn kustriffen onvoldoende om het veiligheidsprobleem op te lossen. Gezien de hoge waterstand waar rekening mee moet worden gehouden zal zelfs bij een gereduceerde golfaanval het duin voor de Boulevard doorbreken en zal de kom van Katwijk onderlopen. Daarom zal aan de zeezijde van de Boulevard nog steeds een aanzienlijke maatregel noodzakelijk in de vorm van een zandig duin. (Voor verdere achtergrondinformatie over het alternatief kustriffen zie paragraaf 3.6 MER)	PP

	Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord VII – Nut en noodzaak dijkversterking. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	
b. Parkeergarage: - Volgens reclamant ontbreekt de economische noodzaak voor het realiseren van een parkeergarage, de parkeergarage aan de Tramstraat staat ook niet vol, waarom parkeert men niet aan de Sportlaan?; - Autoverkoop is met 38% gedaald en autogebruik zal verder afnemen, er zal dus ook minder verkeer en dus minder parkeergelegenheid noodzakelijk. - Reclamant verzoekt om, als er toch een garage komt, er voor te zorgen dat er minstens 1000 fietsparkeerplaatsen gerealiseerd worden; - Reclamant wil de garantie dat de tekorten op de exploitatie van de parkeergarage niet door een OZB verhoging worden opgevangen; - Reclamant geeft aan dat andere (woning)bouwplannen voorlopig geen doorgang vinden en stelt dat de behoefte aan extra pp niet meer aan de orde is; - Reclamant vraagt waarom de gemeente niet zorgt voor een goede pendeldienst naar de kust, zoals in Noordwijk.	Onderdeel van het project Kustwerk Katwijk is de bouw van een ondergrondse parkeergarage met een capaciteit van 680 parkeerplaatsen. Daarmee worden onder andere de parkeerplaatsen aan de zeezijde van de Boulevard (behoudens circa 40 parkeerplaatsen ten zuiden van restaurant De Zwaan) gecompenseerd. De parkeergarage voorziet tevens in parkeercapaciteit voor de parkeerplaatsen die in de Princestraat, Andreasplein en Baljuwplein verdwijnen voor een aantrekkelijke inrichting van deze straat en pleinen. Verder kan de parkeergarage bijdragen aan het verlagen van de parkeerdruk in de aangrenzende woonwijken. Ten slotte biedt de parkeergarage parkeercapaciteit voor de toekomstige voorzieningen in het centrum van Katwijk aan Zee zoals die worden voorzien in het concept Masterplan Katwijk aan Zee. In de berekeningen van de parkeercapaciteit in de parkeergarage is uitgegaan van de behoefte aan parkeren van bezoekers (kort parkeerders). De raad van de gemeente Katwijk heeft gekozen voor het optimaal faciliteren van de plaatselijke economie, waaronder de detailhandel en het toerisme in Katwijk aan Zee (zich bewust zijnde van het feit dat zich nu een eenmalige kans voordoet om met het oog op de toekomst) voor een ruime opzet van de parkeergarage. Het wel of niet gebruik maken van een pendeldienst ligt buiten de scope van dit project. De bouw van de parkeergarage vergt een forse investering. Een berekening van de jaarlijkse kosten en opbrengsten laat zien dat de parkeergarage gedurende een jaarlijks exploitatietekort kent. Voor de dekking van het tekort wordt gebruik gemaakt van de gemeentelijke reserve parkeren die gevoed wordt de opbrengsten van het betaald parkeren in Katwijk aan Zee en daarbij is het noodzakelijk gebleken om de tarieven van het straatparkeren de komende jaren te verhogen zodat in 2015 het parkeertarief € 2,30 per uur bedraagt. Voor de parkeergarage geldt dan een tarief van €	BP

	2,00 per uur. Daarnaast gebruikt de gemeente een reservering uit de zogenaamde BSI-gelden. Het ligt niet in de rede om er van uit te gaan dat de OZB belasting zal worden verhoogd door de parkeergarage. In de parkeergarage komen geen fietsparkeerplaatsen omdat: - slechts een zeer kleine groep fietsers hecht er aan om de fiets in een parkeergarage te stallen. - men moet naar beneden en terug weer omhoog en juist het nemen van de hellingbaan is problematisch voor de fietser en men vindt dat omslachtig; op straat stapt men af, zet de fiets op de standaard en op slot en loopt naar de bestemming en omgekeerd. - fietsgedrag is regelmatig onvoorspelbaar en zal in de parkeergarage lastig te kanaliseren zijn: de combinatie van drie verschillende verkeerssoorten (voetgangers, fietsers en automobilisten) geeft geen verkeersveiligheidsgaranties. - het tarifieren van fietsparkeerplaatsen levert weliswaar inkomsten op maar die staan niet in verhouding tot de exploitatiekosten van de garage. - in verband met de extra voorzieningen die nodig zijn voor het in- en uitrijden van fietsers en de benodigde veiligheidsvoorzieningen. Voor deze voorzieningen is geen ruimte in de smalle parkeergarage; bovendien gaat dit ten koste van de hoeveelheid autoparkeerplaatsen. Dit alles maakt de realisatie van fietsparkeerplaatsen te duur. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XI – exploitatie parkeergarage <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
c. Uitvoering Kustversterking: - Reclamant vraagt of er een garantie is dat hetzelfde zand wordt gebruikt, zoals er nu ook aanwezig is in Katwijk; - Reclamant is het niet met het afzanden eens omdat hij dan o.a. met extra zand wordt geconfronteerd. Reclamant vraagt	Er is geen 100% garantie dat hetzelfde zand wordt gebruikt. Het zand dat er nu ligt is onderzocht. Aan de aannemer wordt meegegeven dat hij zand moet leveren met dezelfde kwaliteit, grootte, et cetera.	PP

of de gemeente of HHR dit op komt halen?	Na afzanden wordt het duin aangevuld en wordt er helm op geplant. In de eerste jaren na het afzanden is er meer kans op stuifoverlast. Het beheer vanuit de gemeente zal hierop zijn gericht. De gemeente Katwijk zal het zand bij de overgangen afvoeren; het Hoogheemraadschap van Rijnland beheert het duin. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord II – Afzanden <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	
d. De Y-vorm voor de afritten naar de strandpaviljoens tegenover de woning van reclamant vindt reclamant absoluut niet gewenst: door deze vorm zal er meer overlast van zand bij de woning plaatsvinden. Bij westelijke windrichting zal er nog meer zand de Boulevard op kunnen waaien.	In principe hebben afritten in de vorm van een Y niet de voorkeur in het kader van beheer en onderhoud en de wens tot opritten die haaks op de dominerende windrichting liggen. Dat is ook de reden waarom deze Y-afritten zo min mogelijk voorkomen in het ontwerp. Er is echter een uitzondering gemaakt voor bestaande Y-opritten zoals bij Zeester en KW 106 en bij de overgangen naar de reddingsposten, zoals ter hoogte van de woning van reclamant. Een reddingspost dient ten alle tijden bereikbaar te zijn voor hulpdiensten. Daardoor is vanuit normgeving een maximale hellinghoek van de overgang nodig, die de lengte van de overgang bepaalt. Extra overgangen zijn vanuit Rijnland niet toegestaan. Vanuit ontwerpooipunt is de afrit in de vorm van een Y dus de enige mogelijkheid om de KRB-post bereikbaar te houden voor hulpdiensten. De beheer en onderhoudsverantwoordelijkheid ligt bij de gemeente Katwijk. In de nieuwe situatie zal met eventuele extra verstuiwing rekening mee worden gehouden <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan en/of projectplan.</i>	PP
e. Reclamant vindt jaarrondexploitatie van de paviljoens niet wenselijk, tenzij de daken niet te zien zijn (in de winter lager?)	In artikel 6.2.2. van het bestemmingsplan is geregeld dat de nokhoogte van de paviljoens niet hoger mag zijn dan NAP + 9,5 m. Dit geldt voor de zomer en winterperiode. De NAP +9,5 m is opgenomen, zodat de paviljoens nagenoeg niet zichtbaar zijn vanaf de Boulevard. Dit geldt niet voor de locaties waar de Boulevard op het laagste punt is (centrum).	BP

	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
f. Reclamant ziet graag vermeldt dat de daken van de paviljoens een bepaalde kleur mogen zijn (voorstel natuurlijke kleuren inpassend in de natuur)	Op dit moment zijn er geen welstandseisen voor de paviljoens in de welstandsnota opgenomen, omdat het seizoenbebouwing betreft. Gemeente zal bij het vaststellen van een beeldkwaliteitsplan voor de kust overwegen om ook eisen te stellen aan de paviljoens indien zij jaarrond op het strand zullen komen te staan.	BP
	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
g. Reclamant vraagt of er beleid is dat de paviljoens niet meer dan 10 keer per jaar een feest mogen geven. Reclamant heeft veel last van geluidsoverlast van de feesten in het weekend ziet nog meer feesten niet zitten. De paviljoens in het zuiden schuiven niet 120 meter op.	Jaarlijks krijgen alle strandexploitanten 15 ontheffingen van het sluitingsuur. Deze ontheffingen kunnen zij alleen gebruiken voor besloten avonden. Op deze avonden is het paviljoen dus gesloten voor de overige strandbezoekers. Wanneer een paviljoenhouder een besloten avond organiseert moet hij dit uiterlijk vijf dagen van tevoren via een formulier op de website aanvragen bij de gemeente. Tijdens deze besloten avonden dient om 01.00 uur de tap te worden gesloten en moet om 01.30 uur de inrichting leeg en gesloten zijn. Aangezien sommige strandexploitanten weinig tot geen gebruik maken van deze besloten avonden en anderen er juist te weinig hebben is overdraagbaarheid van de ontheffingen mogelijk. Deze overdraagbaarheid beperkt zich tot een maximum van 15 per jaar. Het is een exploitant dus toegestaan maximaal 30 besloten avonden per jaar te organiseren in zijn paviljoen. De gemeente is niet voornemens om het aantal ontheffingen te verhogen.	BP
	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
h. Reclamant vraagt waarom de KRB post in het zuiden afgebroken wordt, dit is een karakteristiek gebouw. Kan dit niet behouden blijven als uitkijkpost of toeristische trekpleister of gebruik voor kunstvereniging o.i.d.?	Het gebouw van de KRB kan niet op de huidige locatie blijven staan omdat de oude KRB post dan middenin de kernzone van de waterkering komt te staan. Het beleid van Rijnland (Kustnota) staat geen gebouwen toe in de kernzone. Om die reden zal het gebouw moeten verdwijnen.	BP
	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
4.		
a. Reclamant vindt het een minpunt dat het noordelijke gedeelte van de Boulevard opgehoogd wordt tot 1 meter boven straatniveau. Dit betekent dat de duinen op NAP + 13 m komen te liggen, terwijl reclamant begrepen heeft dat een hoogte van NAP + 8 m genoeg is	Aan de noordkant is vanaf de Te Brittenstraat geen sprake van een Dijk-in-Duin, maar van een volledig zandig duin. Daardoor is het niet mogelijk om het duin hier op NAP +8 m NAP te situeren en een betonrand naar beneden te maken.	PP

voor deze waterkering. Door deze hoogte is er geen zicht meer op zee en ook niet vanuit de Rijnmond is het niet meer te zien. Reclamant stelt voor om de aanwezige betonrand steil naar beneden te maken (1:2) en maak het duin verder niet hoger dan NAP+ 8 m. Dit zal een besparing aan werk, zand en geld opleveren.	Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	
5.		
a. Reclamant woont aan de Noordzijde van de Boulevard en is het niet eens met de ophoging van 1 meter extra, zoals kenbaar gemaakt in de tabel 3 van paragraaf 5.4 ontwerp Duin en strand. Als de duinen 120 meter breed worden is volgens reclamant 8 á 9 meter hoogte genoeg. Door de natuurlijke aanwas bij het duingebied zal er bij een verhoging naar 12 m in weinig tijd geen zicht meer zijn op de zee. Dit is in strijd met het uitgangspunt behoud van ruimtelijke kwaliteit.	Aan de noordkant is vanaf de Te Brittenstraat geen sprake van een Dijk-in-Duin, maar van een volledig zandig duin. Daardoor is het niet mogelijk om het duin hier op NAP +8 m NAP te situeren. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen Er is inderdaad sprake van een natuurlijke dynamiek in het duin. Er is een aparte procedure voor het indienen van een verzoek tot afzanden. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord II – Afzanden Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIV – Ruimtelijke kwaliteit <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
b. De strandhoreca heeft de bestemming lichte horeca. Dit is wellicht niet meer van toepassing op alle paviljoens. Er wordt behoorlijke hinder ervaren voor slecht werkende afzuiginstallaties en geluidsoverlast bij feesten en partijen.	De hoofdactiviteit van een paviljoen is het bieden van zitgelegenheid op het strand en het serveren van kleine gerechten, lunch, koffie, frisdrank e.d. De zwaardere categorieën (2 en 3) zijn voorbehouden aan gelegenheden waar de hoofdactiviteit bestaat uit het schenken van drank al dan niet in combinatie met muziek, dans en feest. Het is niet gewenst dit bij paviljoens toe te staan. Wel mogen paviljoens bij wijze van uitzondering een aantal maal per jaar een feest of partij organiseren. Ter verduidelijking zal aan de begrippenlijst ‘paviljoen’ worden toegevoegd dat deze tevens gebruikt mogen worden voor feesten en partijen, maar dit een ongeschikte bedrijfsactiviteit dient te zijn.	BP

	Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.	
6.		
a. Reclamant geeft aan het uitzicht op zee te verliezen door het handhaven van de hoogte van duinen aan de noordkant op 1,5m boven straatniveau. Op het noordelijke stuk van de Boulevard zijn de huizen gebouwd op straatniveau en voldoen aan de NAP norm 1. Uit de krant heeft reclamant vernomen dat de duinen aan de zuidkant, waar geen woonhuizen staan, worden afgevlakt. Aan de Noordkant wordt de hoogte van de duinen gehandhaafd op 1,5 m boven straatniveau. Door plantgroei komt er jaarlijks plm. 50 cm. bij. Reclamant geeft aan hierdoor het zicht op zee te verliezen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
b. Reclamant geeft aan veel woongenot te derven door de steeds groter wordende horecabedrijven op het strand met de daarbij behorende bevoorrading van grote vrachtauto's met koelmotoren, die ook de zondagsrust sterk beïnvloeden. Ook de huisjes op het strand zijn zo sluipenderwijs gebouwd. Het zou alleen zijn toegestaan in de zuid en over de watering zijn toegestaan. Nu zijn ze nagenoeg bij elke strandexploitant te vinden met als gevolg grotere parkeerdruk en daardoor hinderlijke parkeeroverlast.	De gemeenteraad heeft op 25 november 2010 besloten dat de paviljoens mogen uitbreiden en dat er strandhuisjes op het strand worden toegestaan. Dit zou kunnen betekenen dat er meer bevoorrading nodig is. Voor pensiongasten en dergelijke parkeerders zijn dagkraskaarten te verkrijgen; pensionhouders wordt geadviseerd om hun gasten zoveel mogelijk naar de gemeentelijke parkeergarages te verwijzen. Daar kan men met kortlopende parkeerabonnementen voor parkeren in deze garages terecht. Het verplichten om te parkeren in de parkeergarage is niet mogelijk. Het staat vakantiegangers/ bezoekers immers vrij om net als iedere burger gebruik te maken van de openbare parkeerplaatsen op straat. Parkeren op straatniveau wordt minder aantrekkelijk gemaakt. Het parkeertarief op straat zal worden verhoogd naar € 2,30 per uur. Voor de parkeergarage geldt dan een tarief van € 2,00 per uur. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. Reclamant meent dat de belangen van de Boulevardbewoners niet of niet voldoende zijn meegewogen.	Het gaat in deze situatie om een afweging tussen het veiligheidsbelang van het achterland, een algemeen belang en het belang van een individuele cliënte. Er is een keuze gemaakt door Gemeente, Hoogheemraadschap, Rijk en provincie om het veiligheidsbelang voor te laten gaan t.o.v. andere belangen. Bij deze keuze is wel getracht om binnen de grenzen van veiligheid de hoogte en breedte van de kustversterking zo beperkt mogelijk te houden.	BP

	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan</i>	
7.		
a. Reclamant verzoekt tot het opnemen van plaatsen waar men 's zomers de fietsen kan plaatsen, hetgeen in de aan te leggen dijk kan worden meegenomen.	Fietsparkeren in de dijk is vanuit veiligheidsbeleid niet toegestaan. In het inrichtingsplan is rekening gehouden met fietsparkeerplaatsen (zogenaamde fietsparkeerkoffers) in de duinen. Deze koffers bieden samen ruimte aan circa 240 fietsparkeerplaatsen. Tevens zijn de duinovergangen zo ingericht dat aan beide zijden van deze overgangen fietsen tegen de hekken geplaatst kunnen worden. Aan weerszijden van de verharding van de duinovergangen wordt een 2 meter brede berm aangelegd. Bij piekdruk vormen de geparkeerde fietsen tegen de duinafrastering geen barrière voor voetgangers en hulpdiensten. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
b. Er is nog geen parkeerbeleid gepresenteerd voor het parkeren van auto's. Reclamant verzoekt dat de gemeente aan de strandexploitanten die strandhuisjes verhuren en de eigenaren van pensions en hotels een parkeernorm op leggen, zodat deze auto's verplicht in de parkeergarage moeten parkeren. Daardoor wordt het parkeren op de Boulevard en omstreken ontlast.	De komst van de parkeergarage Boulevard en het opheffen van parkeergelegenheid op een aantal locaties vraagt om aanpassing van het parkeerbeleid in het gereguleerde gebied dat in 2010 is in gegaan. In de komende maanden wordt daaraan gewerkt waarbij ook de genoemde aandachtspunten aan de orde komen. Voor pensiongasten en dergelijke parkeerders zijn dagkraskaarten te verkrijgen; pensionhouders wordt geadviseerd om hun gasten zoveel mogelijk naar de gemeentelijke parkeergarages te verwijzen. Daar kan men met kortlopende parkeerabonnementen voor parkeren in deze garages terecht. Het verplichten om te parkeren in de parkeergarage is niet mogelijk. Het staat vakantiegangers/bezoekers immers vrij om net als iedere burger gebruik te maken van de openbare parkeerplaatsen op straat. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. Reclamant wil het parkeerbeleid opgenomen zien in het bestemmingsplan.	Er wordt voor het centrum van Katwijk aan zee nog nieuw parkeerbeleid opgesteld, daar vallen ook de woningen aan de Boulevard onder. Dit parkeerbeleid moet nog worden uitgewerkt en zal te zijner tijd door de raad worden vastgesteld. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
8.		
a. In de plannen wordt de waterkering naar een hoogte van NAP + 7 a 9 m aangelegd en wil men er kunstmatig aangelegde duinen in	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen	PP

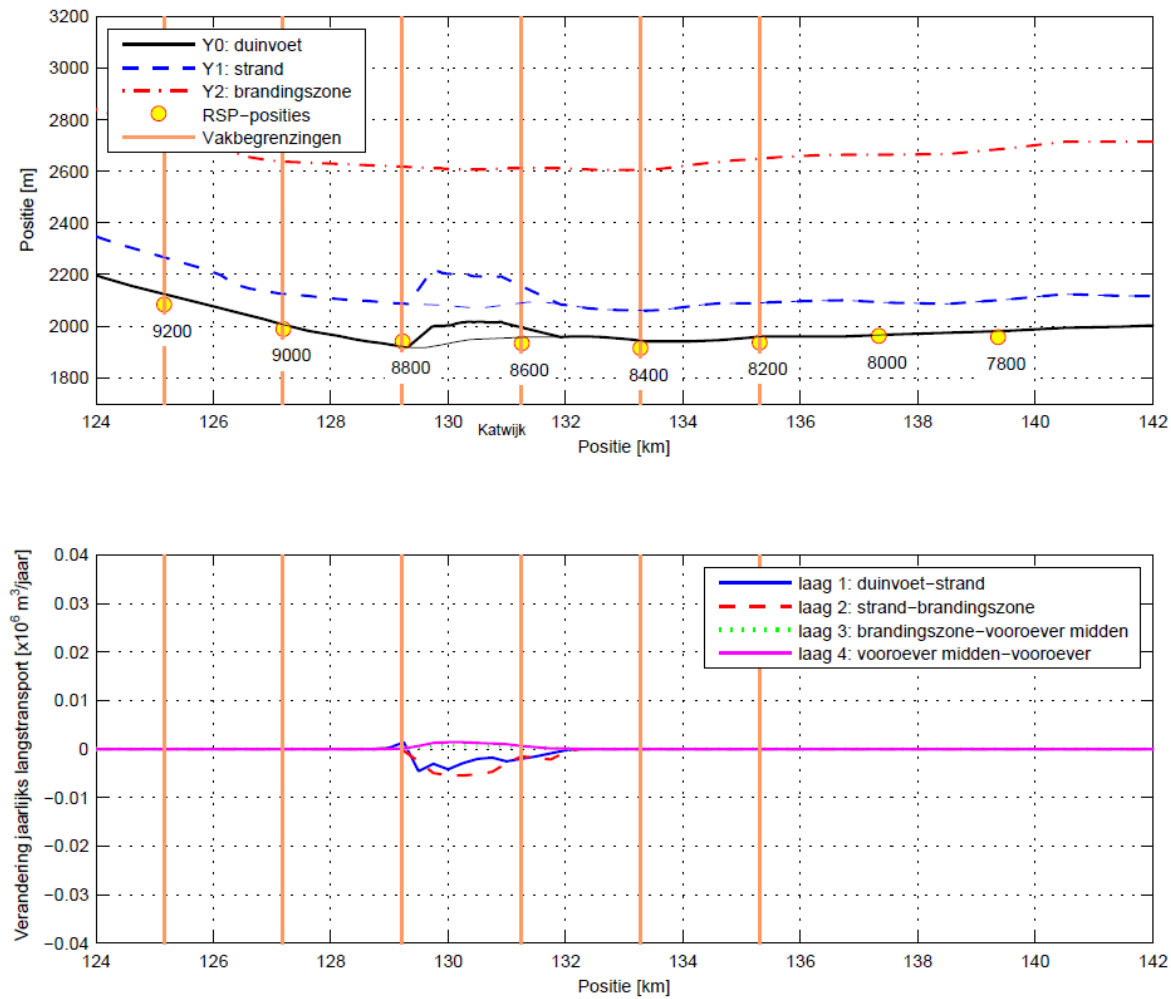
realiseren. Reclamant vraagt de ophoging vanaf Savoy tot aan de inrit van de parkeergarage te beperken tot NAP + 8 a 9 m waardoor voor alle Katwijkers op die plaats het zicht op zee in stand blijft en daar de in de plannen aan te leggen dijk voldoende breed en hoog is. Bij circa 9 M+NAP moet het mogelijk zijn de dijk vanaf de Boulevard schuin naar de uiteindelijke hoogte van NAP +8 a 9 m te laten aflopen, zodat er meer zicht op het strand en de zee ontstaat.	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	
9.		
a. Reclamant tekent protest en bezwaar aan tegen de herindeling van de Boulevard, plan “kustwerk en MER”, en met name tegen de voorgenomen plannen om een parkeergarage te bouwen in de duin-en dijkversterking. Het bezwaar is vooral gericht tegen de ingang van de Noordzijde van de parkeergarage, (met name de ligging, tussen Boulevard 43-44), de hoogte van de liftschachten van de parkeergarage, de verlichte informatie- en verkeersborden en elke andere aanpassing voor parkeergelegenheid die uitreikt boven de benodigde hoogte voor de duin- en dijkversterking, welke ik als uitzicht belemmerend en horizonvervuilend ervaar.	De in- en uitgang voor auto's aan de noordzijde is gesitueerd tegenover de steeg tussen de huizen Boulevard 43 en 44 en niet er tegenover, juist om zoveel mogelijk overlast te voorkomen. De in- en uitrit loopt omlaag het duin in en wordt zo dus snel aan het zicht onttrokken. Om overlast van inschijnende koplampen te voorkomen is de uitrit zo vormgegeven dat de lampen van de auto's bij uitrijden naar beneden op het wegdek schijnen en niet recht vooruit. De hoogte van de ingangen voor voetgangers worden mede bepaald door de hoogte van liftschachten. Hier zijn wettelijke normen voor. De hoogte van de stijpunten zijn in het bestemmingsplan begrensd op maximaal 4,0 meter m vanaf maaiveld. Het ontwerp is zo vormgegeven dat de gebouwen goed passen in het duinlandschap en zo min mogelijk zicht overlast geven. De luchtkanalen worden in het bestemmingsplan begrensd op 5,0 meter vanaf het maaiveld. Uitgangspunt is om zowel de in- en uitgangen als de luchtkanalen zo laag mogelijk te ontwerpen. Er komen geen stoplichten op de Boulevard die lichthinder kunnen veroorzaken, ook komen er geen rotondes etc. Details over verlichte informatie- en verkeersborden zijn niet geregeld in het bestemmingsplan. Nadere detaillering krijgt aandacht in het beeldkwaliteitsplan voor de parkeergarage en wordt meegegeven aan de toekomstige aannemer. Bij de omgevingsvergunning voor de parkeergarage zal ook aan dit beeldkwaliteitsplan worden getoetst. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord X – in- en uitritten parkeergarage.	BP

	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. Reclamant vindt het kwalijk nooit als direct betrokkene geïnformeerd te zijn over de beslissingen die door de gemeente zijn genomen, want met name de uitwerkingen van de beslissingen hebben juist een grote invloed op de toekomstige woonsituatie en uitzicht van reclamant.	In diverse nieuwsbrieven, inloopavonden, klankbordgroep vergaderingen, commissie- en Raadsvergaderingen is uitgebreid aandacht geweest voor de situering van de in- en uitgangen van de parkeergarage. De gemeente betreurt het dat reclamant daar niet van op de hoogte is geweest. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
10.		
a. Het ontwerpbestemmingsplan en de MER geven reclamant aanleiding op te merken dat naar hun mening in de beide documenten geen aandacht is besteed aan de gevolgen van het Projectplan Kustwerk voor de kustveiligheid van het Noordwijkse kustgebied. Niet alleen is sprake van een zeewaartse uitbreiding van het kustfundament van Katwijk waardoor de noordwaartse stroming van de Noordzee mogelijk wordt beïnvloed, maar dit effect wordt mogelijk nog versterkt door de zeewaartse verlenging van het Uitwateringskanaal. Deze gecumuleerde maatregelen kunnen invloed hebben op de zeestromingen in noordelijke richting en kunnen daarmee effecten hebben op het kustfundament van Noordwijk. In het bijzonder noemen wij daarbij de aanwezigheid van de permanent strandbebouwing in Noordwijk als punt van aandacht. Reclamant geeft het project dan ook in overweging om in het ontwerp-bestemmingsplan en in de Milieueffectenrapportage alsnog onderzoek uit te voeren naar de effecten in brede zin van de gevolgen van het integrale Projectplan Kustwerk Katwijk op het ten noorden daarvan gelegen kustfundament en met name op het kustvak van de gemeente Noordwijk met het oog op de kustveiligheid en het belang van de permanente strandbebouwing.	De kust ter hoogte van Katwijk komt zeewaarts te liggen van de omliggende kust. Door golven en stroming (evenwijdig aan de kust) zal het zand geleidelijk worden meegevoerd om elders weer te worden afgezet en daar dus ten goede komen aan de kust. Van nature zal de 'uitstulping' bij Katwijk op een termijn van 10-tallen jaren volledig zijn geërodeerd. Er is dus periodiek onderhoud noodzakelijk om de kustversterking van Katwijk in stand te houden. Naar dit onderhoud, in de vorm van periodieke suppleties, is in het MER onderzoek uitgevoerd, waarbij door middel van modelberekeningen is bepaald voor de verschillende varianten hoeveel zand moet worden gesuppleerd. In het MER is geen specifiek onderzoek gepresenteerd met betrekking tot de mogelijkheid of het elders neerslaan van zand tot problemen zou kunnen leiden. Gezien de grootte en vorm van 'uitstulping' bij Katwijk achten wij deze kans echter gering. Het zeewaarts verlengen van het noordelijk gelegen uitwateringskanaal verhindert dit zandtransport (net als in de bestaande situatie) overigens niet. Voor het bepalen van de toekomstige onderhoudsbehoefte bij Katwijk (in de vorm van periodiek kustsuppleties) zijn simulaties uitgevoerd met een numeriek model. Dit rekenmodel reikt verder dan Noordwijk, waardoor het effect van de 'uitstulping' op naastgelegen kustvakken kan worden bepaald. In de onderstaande figuur zijn de effecten van Kustwerk Katwijk inzichtelijk gemaakt. Uit de figuur volgt dat het effect van Kustwerk Katwijk of zandtransporten langs de kust niet verder reikt dan hooguit 1 km ten noorden van Katwijk. Daarmee (en mede gezien de afstand tussen Katwijk en Noordwijk) wordt de kans nihil geacht dat het	BP

kustfundament bij Noordwijk zou kunnen worden aangetast.

Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Figuur behorende bij het antwoord op zienswijze 10



a. Het milieueffectenrapport geeft reclamant aanleiding op te merken dat in de rapportage geen aandacht is besteed aan de mogelijke gevolgen van het Projectplan Kustwerk voor de kustveiligheid van het Noordwijkse kustgebied. Zie ook zienswijze nummer 10	Zie antwoord zienswijze nummer 10 <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
12.		
a. Reclamant geeft aan dat momenteel aan de noordkant van de Boulevard een houten vlinder met leuning gesitueerd is als uitkijkpost. Als je hierop staat kijk je uit over de gehele Boulevard strand. Mooi punt: NAP + 11,5 m. In de nieuwe plannen ziet reclamant zo'n soort uitkijkpost niet terug. Straks zie je vanaf deze uitkijkpost alleen duin. - Reclamant vraagt zich af of de plannen nog worden aangepast om zo'n uitkijkpost te creëren ter hoogte van de uitwatering, van waaruit men het gehele strand kan overzien? - Reclamant vraagt of de uitkijkpost nabij Savoy richting zee verplaatst kan worden? - Indien het niet meer mogelijk is omdat de plannen in een te ver gevorderd stadium zijn, vraagt reclamant of het dan mogelijk is om naderhand een of meerdere uitkijkposten te maken zodat over het strand uitgekeken kan worden?	- Het huidige uitkijkpunt bij Hotel Savoy blijft behouden en biedt naar verwachting zicht op zee maar niet op het strand en de branding (zie 3D-model van het ontwerp op de website van Kustwerk Katwijk, www.kustwerkkatwijk.nl). Tevens zijn er een drietal extra uitkijkpunten opgenomen op de kop van de duinovergang. Deze bieden zicht op zee. Daarnaast is er een duinboardwalk en zijn er duinpaden, die ook zicht op zee bieden. - Het huidige uitkijkpunt bij Savoy wordt niet verplaatst omdat het uitgangspunt is dat zoveel mogelijk van de Boulevard in de huidige situatie behouden blijft. Het blijft een mooie beëindiging van de Boulevard. Om die reden wordt deze behouden. - Extra uitkijkposten plaatsen hangt af van het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland en de wensen van de gemeente Katwijk in de toekomst. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
13.		
a. Reclamant wil graag een extra standplaats voor een kiosk op de Boulevard doet een suggestie voor 4 plaatsen aan de Boulevard. Reclamant staat reeds sinds enige tijd op de wachtlijst, echter er is momenteel weinig zicht op dat er een plaats vrijkomt.	Uitbreiding met extra standplaatsen op de Boulevard is niet wenselijk en niet toegestaan volgens beleid van de gemeente Katwijk. In bijzonder in de nabijheid van het centrum staan al voldoende kiosken. In het zuiden is reeds een kiosk aanwezig voor de verkoop van ijs, koffie e.d. Uitgangspunt is om niet nog meer bebouwing op de Boulevard toe te staan. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
b. Reclamant hoopt verder dat mocht er in de toekomst een plek	Voor de locatie Boulevard is er geen wachtlijst meer voor	BP

vrijkomen, dat deze plaats teruggegeven wordt aan de gemeente en niet doorverkocht kan worden. Hierdoor zou een levendige handel gaan ontstaan en de eventuele wachtlijst zou op die manier geen zin meer hebben	standplaatsen. De gemeente verhuurt de gronden en zal dit in de toekomst ook weer doen. De gemeente zal zich nog bezinnen of zij het tegengaan van de “doorverkoop” van de plaatsen wil en kan regelen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
14.		
a. Reclamant is het niet eens met de beperking van het uitzicht voor bewoners van de Boulevard als gevolg van het kustversterkingsproject wordt beperkt (duinen die hoger worden dan 7.5 m, de hoogte van stijgpunten en nooduitgangen van de parkeergarage, de hoogte van strandhuisjes en paviljoens en de fietsenstalling.	De ruimtelijke en belevingswaarde van de Boulevard wordt door de gemeente onderkend. Het gaat hierbij vooral om het zicht op strand en zee vanaf de Boulevard en de relatie Katwijk – zee. Deze waarden zijn vertrekpunt geweest bij de alternatievenstudies zoals opgenomen in het PlanMER. Primaire doelstelling is om Katwijk veilig te maken door te voldoen aan de overstromingsnorm. Hiervoor is een nieuwe waterkering nodig. Getracht is steeds de waterkering zo laag mogelijk te ontwerpen, om het zicht op zee zo veel mogelijk te behouden. Het eerste alternatief (Hoog en smal duin Katwijk Buitendijks) is door de hogere duinen in dit ontwerp bijvoorbeeld als (zeer) negatief beoordeeld voor wat betreft de criteria zicht op zee en de relatie dorp/zee, en mede daardoor niet gekozen. Maar ook het uiteindelijk gekozen alternatief dijk-in-duin met parkeergarage scoort neutraal tot licht negatief op deze aspecten. Door de extra breedte van het duin met 90 meter wordt het zicht op zee immers beperkt. Voor bewoners en gebruikers van de Boulevard pakt, ten opzichte van de huidige feitelijke situatie, de nieuwe situatie qua ruimtelijke beleving dus licht negatief uit. Daar staat tegenover dat sprake zal zijn van een veel veiliger situatie. Het belang van bewoners en gebruikers is gelet hierop zorgvuldig meegewogen. Ten aanzien van bebouwing: de parkeergarage wordt ondergronds gerealiseerd en zal dus niet of nauwelijks zichtbaar zijn. Uiteraard zullen de stijgpunten en nooduitgangen wel zichtbaar zijn, maar deze worden zo landschappelijk mogelijk ontworpen, waardoor een eventueel storend effect tot een minimum beperkt wordt. De paviljoens komen op ruime afstand van de Boulevard te staan. Ze zullen, behalve in het zuiden, op een grotere afstand staan dan de huidige situatie; de maximale hoogte blijft daarbij gelijk. Daarmee zullen de paviljoens naar onze mening minder impact hebben op de omgeving dan de huidige situatie.	BP

	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. Gelet op deze factoren zou in elk geval de locatie van de fietsenstalling overwogen moeten worden volgens reclamant. Reclamant (namens de leden van de klankbordgroep en de mede Boulevardbewoners ter plekke) ziet graag dat deze fietsenstalling ten zuiden van de overgang geplaatst wordt, zodat deze gedeeltelijk achter het stijgpunt van de parkeergarage komt te liggen en voor de Andreaskerk, zodat niemand daar last van heeft. (Zie de tekening1 en 2 behorende bij deze zienswijze in bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen en wijzigingen).	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord VI – Fietsparkeerkoffers <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bij het bestemmingsplan behorende bijlage: het inrichtingsplan.</i>	BP
15.		
Reclamant sluit zich aan bij de zienswijzen die zijn ingediend onder zienswijze nummer 14	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord VI – Fietsparkeerkoffers <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bij het bestemmingsplan behorende bijlage: het inrichtingsplan.</i>	BP
16.		
a. De stichting is blij dat er een tijdelijk evenementenplein op het strand kan worden aangelegd ten tijden dat het zomerfestival zal plaatsvinden. De locatie baart de stichting echter zorgen omdat de paviljoenhouders het naar mening van reclamant daar niet mee eens zijn. De locatie is gepland tussen twee paviljoens in, waardoor de stichting verwacht zich al het ware ingeklemd te zullen voelen tussen deze paviljoens. De oplossing zou zijn om het evenementenplein te verplaatsen naar afslag 1 in het noorden, waar ook de politiepost is gesitueerd. Bij deze afrit is veel meer ruimte en zal de stichting niemand in de weg zitten. Het verzoek dan ook om het plein richting oost-west aan te leggen, zodat het geluid richting zee kan worden gestuurd, hetgeen scheelt in geluidsoverlast.	De centrale duinovergang is het hart van het ontwerp en de belangrijkste schakel in de verbinding tussen dorp en zee. De inrichting van voorzieningen en de programmering van activiteiten en evenementen zijn hierop gericht: - de paviljoens zijn nadrukkelijk gekoppeld aan deze duinovergang - het stijgpunt van de parkeergarage is gelegen aan deze centrale overgang. Hierdoor is de plek bij evenementen goed bereikbaar - de verbreding aan de promenade werkt als ontmoetingsplek en vormt de belangrijkste verblijfsruimte van de kuststrook - de toegankelijkheid van het evenementenplein bij de centrale duinovergang gewaarborgd door de brede toegang en flauwe helling. - evenementen zijn aan deze centrale plek gekoppeld. De voorzieningen, die benodigd zijn bij het evenementenplein, zijn niet voorzien bij het strandvak gelegen in het noorden bij de huidige politiepost. Tevens is de locatie van het evenemententerrein ook lastig te verschuiven naar het noorden aangezien:	BP

	- de flauwe helling in het gedrang komt met het ontwerp van het duinboardwalk. De parkeergelegenheid zoals wordt geboden bij de centrale duinovergang (de situering van de stijgpunten van de parkeergarage) ontbreekt. Het evenementenplein zal niet verplaatst worden. Voor de situering van de tenten tijdens evenementen wordt in de evenementenvergunning de locatie bepaald. De locatie op de verbeelding van het bestemmingsplan is een globale aanduiding. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
17.		
a. In art.6 lid 2.2m is opgenomen dat minimaal 25% van de breedte van het strandvak uit aaneengesloten open ruimte dient te bestaan. Reclamant maakt bezwaar tegen het woord 'aaneengesloten' en verzoekt het woord uit art.6-2.2m te verwijderen. Deze wens is namelijk in de praktijk volgens reclamant niet haalbaar. Bij veel strandvakken komt een strandafloop uit aan de zuidgrens van hun strandvak. Het is gebruikelijk en ook uit commerciële overwegingen wenselijk om het strandpaviljoen direct naast de strandafloop te positioneren. In de regel is vaak zo'n 10 m1 mee gemoeid. Vervolgens komt de strandbebouwing (het strandpaviljoen en de evt. strandhuisjes) waarvan de max breedte 75% van het strandvak mag bedragen (art6-2.2n). Bij zo'n opstelling is het niet mogelijk om de in het bestemmingsplan beoogde max. bebouwingsbreedte van 75% van het gehele strandvak te realiseren, maar moet je opschuiven of kom je veel lager uit. Een dergelijke regel beperkt de strandexploitanten in hun mogelijkheden tot indeling en uitnutting van het door hen gepachte strandvak. Reclamant merkt op de het woord 'aaneengesloten' ook niet voorkomt in het stedenbouwkundig advies Strandbebouwing Katwijk aan Zee, zoals dit o.a. door het college van BenW is vastgesteld op 24 mei 2011.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XII- Stedenbouwkundige invulling strandvakken <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
18.		

a. Reclamant verzoekt om de fietsenstalling op de duin te verplaatsen naar een lager gelegen mogelijkheid in de duin in verband met bezorgdheid van de bewoners van de Boulevard alsmede van het Waaigat om hun uitzicht op zee.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord VI – Fietsparkeerkooffers <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bij het bestemmingsplan behorende bijlage: het inrichtingsplan.</i>	BP
b. Reclamant verzoekt alle gezichtsbelemmeringen die door de aanleg van de dijk in duin te voorkomen dan wel te beperken.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIV – Ruimtelijke Kwaliteit <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
19.		
a. Reclamant is het niet eens met de mogelijkheid voor het plaatsen van het DUNA- atelier op het plein ten zuiden van Restaurant “de Zwaan”. Voornamelijk de hoogte van dit gebouw vindt reclamant niet passen in de duinstrook. Het atelier hoort op strand, zodat de punten niet uitsteken boven de duinen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord IX – DUNA-atelier <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
b. Reclamant wil graag dat de nokken van al deze strandhuisjes en strandpaviljoens nu en in de toekomst niet boven de duinen uitsteken. Reclamant wil dat de strandpaviljoens de hoogte houden zoals ze nu hebben en de strandhuisjes ook niet hoger kunnen worden dan de huidige nokhoogte van de strandpaviljoens.	Ter plaatse van reclamant ligt het duin hoger dan NAP +9,5 m, waardoor zichtoverlast minimaal wordt (alleen vlaggen). Tevens zijn ter plaatse van de overgangen daken van de paviljoens en strandhuisjes zichtbaar. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord IV - hoogte paviljoens <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
20.		
a. Reclamant verzoekt tot het regelmatig afzanden van de duinen (namelijk wanneer de duinen hoger worden dan 7,5 meter) aan de Boulevard in Katwijk aan zee, waardoor het uitzicht ook als toekomstig bewoner niet wordt belemmerd: - Als argument voert reclamant aan dat anders een blijvende: belemmering ontstaat wat betreft uitzicht op het strand en branding. Zowel bij het wandelen over de gehele Boulevard en bij het wonen aan de Boulevard. - De kustduin bij Katwijk is alles behalve aangetast in die afgelopen jaren, zeker de laatste 25 jaar niet meer. Dus afzanden kan geen enkel probleem zijn.	De gemeente kan een verzoek tot afzanden indienen bij het Hoogheemraadschap van Rijnland. Als particulier kan een verzoek tot afzanden kenbaar gemaakt worden bij de gemeente Katwijk. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord II – Afzanden Voor aanvullende informatie over de hoogte van de duinen en nut en noodzaak van de kustversterking wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I– Hoogte en breedte duinen en antwoord VII – Nut en Noodzaak. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
21.		

a. Reclamant maakt bezwaar tegen de voorgenomen hoogte in het Kustwerkplan van het nieuw aan te leggen duin ten noorden van de Wilhelmastraat tot aan hotel Savoy. De hoogte van 10 tot 12 meter kwam in eerdere plannen niet voor omdat het aantal m² zand volstond. Het lijkt reclamant daarmee dat deze hoogte onnodig hoog is waardoor de flanerende Katwijker, de bezoekende toerist en de Boulevardbewoners onnodig het zicht op zee ontnomen wordt. Aangroei van het duin zal dit zicht door de tijd heen nog verslechteren. Reclamant vraagt de gemeente het duin aan te leggen op niet hoger dan het huidige straatniveau ter plekke.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
b. Daarnaast, maar toch in verband met het bovenstaande, bereiken reclamant veel tegenstrijdige berichten over al dan niet gemaakte afspraken inzake het afzandbeleid. Daarom de vraag een goed afzandbeleid tussen gemeente Katwijk en Hoogheemraadschap tot stand te brengen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord II – Afzanden <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
22.		
a. Er wordt onvoldoende ondernomen om het zicht op zee vanaf de hoger gelegen delen van de Boulevard te bewaren. De duinen aan de hogere delen van de Boulevard zijn nu al aanzienlijk hoger dan 8 meter (boven NAP). Verbreding van het duin zou daar dus kunnen samengaan met een duin dat vanaf het niveau van de Boulevard enkele meters afneemt richting zee, zodat het zicht op zee beter bewaard blijft. Dit zal de aantrekkelijkheid en het karakter van de Boulevard ten goede komen zonder dat de sterkte van de kustwerken aangetast wordt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
b. Het plan bevat onvoldoende garanties dat de hoogte van de duinen op peil gehouden worden. Het is duidelijk dat het duin in de loop van de tijd aangroeit en hoger wordt. Dit is goed te zien aan de noordkant van de Boulevard waar het duin inmiddels meer dan 1 meter boven het niveau van de Boulevard is gestegen. Het plan voorziet niet in het op niveau houden van de duinen. Het zich op zee dreigt daardoor in de loop van de tijd steeds verder verloren te gaan.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord II – Afzanden <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
23.		
a. Reclamant maakt bezwaar tegen de positie van de in- en uitrit van de parkeergarage tegenover de woning van reclamant aan de Boulevard 43-44 en naast veelgebruikte doorgang en zebra naar het strand. De beslissing over deze positie is zonder overleg met	De bouw van een parkeergarage in de nieuwe kuststrook is uitsluitend mogelijk achter de primaire waterkering, derhalve tussen de dijk-in-duin en de promenade langs de Boulevard. Het uitgangspunt voor het ontwerp van de parkeergarage was een	BP

de bewoners genomen. De doorgang tussen 43 en 44 heeft niet de breedte van een straat en er is nooit een parkeerterrein of straat op deze locatie geweest. De omwonenden van deze rustigere plek buiten het centrum van het dorp worden door deze geplande situatie ernstig gedupeerd. Reclamant verzoekt om de in- en uitrit van de parkeergarage te verplaatsen naar de locaties van de huidige parkeerterreinen (hotel Noordzee en de oude kerk). Er zijn daar geen woonhuizen die hinder zullen ondervinden en de afmetingen van de garage zullen door dat het 2-richtingsverkeer is ook niet worden bepaald door de in- en uitritten.	parkeercapaciteit van 770 parkeerplaatsen. Voor auto's is de parkeergarage toegankelijk om de kopse kanten en hier zijn dan ook de in- en uitritten van en naar de Boulevard gesitueerd. In het concept inrichtingsplan voor de nieuwe kuststrook waren beide in- en uitritten gepositioneerd tegenover woningen. Later bleek dat door een optimalisering van de parkeergarage, met behoud van de gewenste parkeercapaciteit, dat kleiner kon worden en is in het ontwerp inrichtingsplan noordelijke in- en uitgang tegenover de steeg tussen de woningen Boulevard 38 t/m 43 en Boulevard 44 gesitueerd. In de procedure tot vaststelling van het inrichtingsplan is op initiatief van twee raadsleden, de parkeergarage aan de zuidkant kleiner gemaakt en is de zuidelijke in- en uitrit is gesitueerd tegen over de B.J. Blommersstraat. De parkeercapaciteit is daardoor afgenomen naar 680 parkeerplaatsen maar dit wordt gedeeltelijk gecompenseerd door de circa 40 parkeerplaatsen op maaiveld ten zuiden van restaurant De Zwaan. Met deze laatste wijziging zijn beide in- en uitritten niet meer gesitueerd tegenover woningen. De aangepaste ontwerp inrichtingsplan is door de raad vastgesteld. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord X – In- en uitritten parkeergarage. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. Reclamant maakt bezwaar tegen de voorgenomen hoogte van het nieuw aan te leggen duin te noorden van de Kon.Wilhelminastraat tot aan hotel Savoy. De hoogte van 10 tot 12 meter kwam in eerder plannen niet voor omdat het aantal m3 zand volstond. Het lijkt reclamant onnodig om op dit deel van de Boulevard de duin hoger te maken dan het straatniveau en hiermee onnodig het uitzicht te ontnemen van Katwijkers, bezoekers en de Boulevardbewoners. Aangroei zal het zicht nog meer verslechteren. Reclamant verzoekt om het duin niet hoger aan te leggen dan het huidige straatniveau ter plekke.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
c. Reclamant maakt bezwaar tegen de steeds ingrijpendere aanslag die de strandexploitanten maken op het strand, het uitzicht, de parkeerdruk, de rust en de veroorzaakte stank en geluidsoverlast. Door de uitbreiding komt er meer overlast door intensievere en	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIV – Ruimtelijke Kwaliteit De gemeenteraad op 25 november 2010 besloten om	BP

grootschaliger gebruik. Volgens reclamant blijft er steeds minder uitzicht, strand, rust en natuur over om van de te genieten. Reclamant vraagt om het strand en de belangrijkste trekpleister voor Katwijk te beschermen tegen steeds toenemende commercialisering van dit natuurgebied.	uitbreidingsmogelijkheden en jaarrond bebouwing voor onder andere de paviljoenhouders mogelijk te maken. De keuze is onder andere gebaseerd op het geven van een impuls aan de toeristische sector in Katwijk en de uitbreidingswensen van de horecaondernemers op het strand. Door de bouwregels in het bestemmingsplan is de bebouwingsmogelijkheid op het strand niet onbeperkt maar aan regels gebonden. Tevens is uit de passende beoordeling voor het bestemmingsplan gebleken, dat de toegestane bebouwing geen negatieve effecten heeft op het Natura-2000 gebied. Daarbij wordt opgemerkt dat het strand niet valt onder het Nature-2000 gebied. Overigens komt er in de nieuwe situatie een breder duin te liggen aan de Boulevard, waardoor het duingebied om in te kunnen recreëren wordt uitgebreid. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan</i>	
24.		
a. Reclamant trekt namens cliënt in twijfel of de gekozen strandbankhoogte van NAP +4,50 m werkelijk voor een seizoen, dan wel jaarrond, exploitatie van een strandpaviljoen voldoende veiligheid biedt tegen het zeewater. Als onderbouwning niet mogelijk is, dan wordt verzocht een zodanige hoogte van het strandbanket in het projectplan op te nemen die deze veiligheid wel geeft. In de praktijk blijkt echter dat de hoogte van het huidige strandbanket (NAP +4,35 m) in de gemeente Katwijk net aan voldoende is om in de periode dat de strandpaviljoens op het strand staan, droge voeten te houden. Voorts blijkt in de Noordwijkse situatie, waar de versterking van de kust reeds heeft plaatsgevonden, een strandbanket dat hoger is uitgevoerd dat de in het projectplan voorgesteld NAP + 4,50 m, in de praktijk niet voldoende te zijn bij een stevige storm.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord V – Strandbanket <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
b. Reclamant verzoekt om de geplande duinovergang (zie tekening 1 behorende bij deze zienswijze in bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen en wijzigingen), die gezien vanaf de Boulevardlinks naast het strandpaviljoen Zomers komt te liggen, te verleggen en aan te passen zoals voorgesteld door reclamant in de wijzigingskaart, (zie tekening 2 behorende bij deze zienswijze in	De duinovergang die uitkomt bij Paviljoen Zomers neemt een bijzondere plaats in, in het nieuwe kustontwerp. Het is een van de bredere duinovergangen die ervoor moet zorgen dat Katwijk op een goede manier met de kust verbonden blijft. Deze brede duinovergangen hebben als uitgangspunt gekregen het publiek een comfortabele gang van en naar het strand te bieden. Daarom zijn ze	PP

bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen en wijzigingen). De wijziging zoals voorgesteld dient te voorkomen dat wat betreft bereikbaarheid strandpaviljoen “Het Strand” ten opzichte van de huidige situatie er sterk op achteruit gaat. In de huidige situatie ligt het strandpaviljoen nagenoeg tegen de bovengrondse parkeerplaatsen aan. In de plannen komt het strandpaviljoen niet meer aan een duinovergang te liggen die direct in verbinding staat met een parkeervoorziening. Dit zorgt voor een minder aantrekkelijke en natuurlijk bereikbaarheid. In de voorgestelde wijziging wordt bereikt dat zowel strandpaviljoen “Het strand als “Zomers” direct aan de duinovergang komen te liggen die is aangesloten op de ondergrondse parkeergarage. Deze voorgestelde wijziging is niet strijdig met de plannen want ook reeds doorgevoerd bij strandpaviljoens “de Zeester”/ “KW 106” en de KRB noordpost/ strandpaviljoen.	zijn flauwer en hebben een hoogwaardig verhardingsmateriaal vergeleken met de reguliere duinovergangen. Voor de herkenbaarheid van deze duinovergangen is het van belang dat ze onderlinge eenheid uitstralen. Dat wordt bereikt door eenduidig materiaalgebruik en gelijke breedte. Gelet op deze eenduidigheid wordt het verzoek tot aanpassing niet overgenomen. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XV – Duinovergangen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	
c. Verder vraagt reclamant om de duinovergang aan de noordzijde van strandpaviljoen Zomers (zie tekening behorende bij deze zienswijze in bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen en wijzigingen).conform de huidige situatie, weer uit te laten komen op de grens van strandvak 9 en 10 en derhalve niet volledig te verplaatsen naar strandvak 10. Deze duinovergang is voor beide strandpaviljoens van essentieel commercieel belang. In de huidige plannen is het voor het strandpaviljoen Zomers onmogelijk om in het seizoen gebruik te maken van deze duinovergang aangezien deze dan geheel uitkomt op strandvak 10.	In dit specifieke geval is in eerder overleg de afrit ten noorden van Zomers al zoveel mogelijk naar het zuiden, in de richting van het strandvak van Zomers verplaatst, waardoor deze nu zo recht mogelijk loopt en niet meer noordelijk is gericht. Verdere verplaatsing is niet mogelijk doordat de overgang dan niet op de goede windrichting kan worden gesitueerd en er geen evenredig verdeling is van de afritten over de kustlengte. Door de noordelijke afgang tegen het paviljoen Zomers uit te laten komen creëren we een ongelijke situatie in vergelijking met andere paviljoenhouders. Alle paviljoenhouders mogen gebruik maken van alle duinovergangen, ongeacht het strandvak waar de overgang uitkomt. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XV – Duinovergangen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
d. Reclamant verzoekt om de scherpe knik in de duinovergang aan de zuidzijde van het strandpaviljoen het Strand te laten vervallen, (zie tekening behorende bij deze zienswijze in bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen en wijzigingen).Ten eerste is deze onnodige	Specifiek geldt hier dat voor zicht op zee vanaf de duinovergangen de richting van het deel dat door de duinen gaat maatgevend is. Daar is het immers hoog. Er is bij deze overgang dus wel degelijk zicht op zee. Daarnaast biedt een uitkijkpunt op deze plek een	PP

knik in de duinovergang strijdig met het uitgangspunt dat o.a. in het bestemmingsplan op blz. 58 onder het kopje 'duinovergangen' is opgenomen. Bovendien is door deze scherpe knik vanaf de Boulevardgeen zicht meer op de zee. Voorts wordt door deze knik het zicht op strandpaviljoen "Het Strand" ontnomen. Als laatste zorgt de voorgestelde scherpe knik in de duinovergang ook voor problemen bij de op – en afbouw van het strandpaviljoen en de bevoorrading.	verblijfplaats met zicht op zee. De scherpe knik in de helling in de duinvoet kan inderdaad voor logistieke problemen zorgen. Hiervoor heeft de projectorganisatie inmiddels maatregelen getroffen in de nadere detaillering van het ontwerp. De afrastering naast de duinovergang wordt iets verder verwijderd van het pad zodat er meer ruimte ontstaat voor draaiende voertuigen. Door deze maatregelen blijft het ontwerp voor het oog gelijk maar zijn alle functies mogelijk. De overgang heeft nu een bocht van 45 graden en 2 meter extra vrije ruimte (gefixeerd). Naast het betonpad is er voldoende manoeuvreerruimte om de bocht goed te maken. Daarnaast worden de 'zijbermen' van de duinovergangen op deze plek verstevigd. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XV – Duinovergangen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	
25.		
a. Reclamant geeft namens cliënt aan dat de opgenomen bouwregels artikel 6.2.2. tot gevolg heeft dat het bestemmingsplan voor wat betreft de bouwhoogte voor strandpaviljoenhouders onnodig star wordt, waardoor de paviljoens onnodig belemmerd worden om zich te beschermen of door de overheid te laten beschermen tegen het zeewater.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord IV - Hoogte paviljoens <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
b. Voorts kan deze bouwregel er voor zorgen dat de maximale bouwhoogte feitelijk niet te realiseren is en de paviljoens niet meer aan de in het bouwbesluit 2012 vereiste bouwhoogte kunnen voldoen. Want in artikel 6.2.2. onder e is bepaald dat in aanvulling van art 6.2.2. onder d dat de hoogte maximaal NAP + 9,5 m mag zijn. Als de hoogte van het zandbanket uit veiligheidsoverwegingen wordt verhoogd (is nu vastgesteld op NAP +4,5 m) de effectieve bouwhoogte binnen het bestemmingsplan direct minder is dan de toegestane 5 meter. Dus al het zandbanket met 2,4 meter wordt verhoogd met niet meer aan de vereiste bouwhoogte van het bouwbesluit 2012 kan voldoen en beperkt het de paviljoenhouders in de exploitatie van hun paviljoens. Voorstel is om in artikel 6.2.2. onder e, een maximale bouwhoogte van NAP + 11,5 m op te nemen of het	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord IV - Hoogte paviljoens <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP

gehele artikel te laten vervallen.		
c. De reclamant trekt in twijfel of de gekozen strandbankethoogte werkelijk voor een seizoen, dan wel jaarrond, exploitatie van een strandpaviljoen voldoende veiligheid biedt tegen het zeewater.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord V – Strandbanket <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
d. De bovengrondse parkeerplaatsen op de Boulevard voor de paviljoens “het strand” en “zomers” verdwijnen. Er komen 680 ondergrondse parkeerplaatsen voor in de plaats. In rapport van Mobycom (d.d. 23 maart 2011) blijkt dat er 1.583 pp nodig zijn om in de toekomstige parkeerbehoefte van Katwijk te voorzien. Reclamant vindt het dan ook zeer ongewenst dat de bovengrondse pp verdwijnen. Ook vraagt reclamant zich af of het verstandig is om de pp op het schaakplein weg te bestemmen omdat er in de toekomst geen goedkoop alternatief bovengronds parkeeralternatief in Katwijk voorhanden is. Reclamant stelt voor om in het brede duin bufferparkeerplaatsen te maken zoals ook voor het stallen van fietsen is gebeurd, de auto’s zijn dan aan het zicht onttrokken vanaf de Boulevard.	Voor het maximaal realiseren van parkeergelegenheid in of dicht bij het centrumgebied van Katwijk aan Zee ontbreekt fysiek de ruimte en ook het bouwen van een parkeergarage die dergelijke aantallen zou kunnen herbergen is geen realistische optie. In alle redelijkheid is gekozen om het parkeerareaal uit te breiden met een gemiddeld aantal parkeerplaatsen in een garage die nog enigszins betaalbaar is en kijkend naar de prognoses over de bezettingsgraad. Voor de parkeerplaatsen in de garage gelden lagere tarieven dan voor parkeren op straat. Het realiseren van maaiveldparkeerplaatsen ten noorden van de Zwaan tussen de parkeergarage en de Zwaan is niet mogelijk om de volgende redenen: – De parkeerplaatsen aan de noordkant komen dan zeer dichtbij de parkeergarage te liggen. – Er ontstaat een kruising van verkeer dat de parkeergarage in- en uitgaat met verkeer dat op maaiveld wil parkeren. Dat levert gevaarlijke situaties op en is verkeerskundig niet goed op te lossen. – Er ontstaat een extra kruising met het fietspad op de Boulevard en dat wil de Gemeente nu juist voorkomen in verband met verkeersveiligheid. – Er komt hiermee alsnog een in- en uitgang voor auto’s tegenover huizen te liggen met de daarbij horende overlast van licht en zicht. De in- en uitgang van de parkeergarage is nu juist verplaatst naar het noorden om eventuele overlast te voorkomen. De mogelijkheid om noordelijke parkeerplaatsen te bereiken door voor De Zwaan langs te rijden is niet mogelijk vanwege: – Onveilige verkeerssituatie door kruising van autoverkeer over de wandelroute vanaf de Boulevard naar het strand – Veiligheid van spelende kinderen, het plein is juist bedoeld als speelplein voor kinderen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
e. Reclamant verzoekt om de geplande duinovergang (zie tekening 1	De duinovergang die uitkomt bij Paviljoen Zomers neemt een	BP

behorende bij deze zienswijze in bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen en wijzigingen), die gezien vanaf de Boulevardlinks naast het strandpaviljoen Zomers komt te liggen, te verleggen en aan te passen zoals voorgesteld door reclamant in de wijzigingskaart, (zie tekening 2 behorende bij deze zienswijze in bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen en wijzigingen). De wijziging zoals voorgesteld dient te voorkomen dat wat betreft bereikbaarheid strandpaviljoen “Het Strand” ten opzichte van de huidige situatie er sterk op achteruit gaat. In de huidige situatie ligt het strandpaviljoen nagenoeg tegen de bovengrondse parkeerplaatsen aan. In de plannen komt het strandpaviljoen niet meer aan een duinovergang te liggen die direct in verbinding staat met een parkeervoorziening. Dit zorgt voor een minder aantrekkelijke en natuurlijk bereikbaarheid. In de voorgestelde wijziging wordt bereikt dat zowel strandpaviljoen “Het strand als “Zomers” direct aan de duinovergang komen te liggen die is aangesloten op de ondergrondse parkeergarage. Deze voorgestelde wijziging is niet strijdig met de plannen want ook reeds doorgevoerd bij strandpaviljoens “de Zeester”/ “KW 106” en de KRB noordpost/ strandpaviljoen.	bijzondere plaats in, in het nieuwe kustontwerp. Het is een van de bredere duinovergangen die ervoor moet zorgen dat Katwijk op een goede manier met de kust verbonden blijft. Deze brede duinovergangen hebben als uitgangspunt gekregen het publiek een comfortabele gang van en naar het strand te bieden. Daarom zijn ze zijn flauwer en hebben een hoogwaardig verhardingsmateriaal vergeleken met de reguliere duinovergangen. Voor de herkenbaarheid van deze duinovergangen is het van belang dat ze onderlinge eenheid uitstralen. Dat wordt bereikt door eenduidig materiaalgebruik en gelijke breedte. Gelet op deze eenduidigheid wordt het verzoek tot aanpassing niet overgenomen. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XV – Duinovergangen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
f. Verder vraagt reclamant om de duinovergang aan de noordzijde van strandpaviljoen Zomers (zie tekening behorende bij deze zienswijze in bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen en wijzigingen), conform de huidige situatie, weer uit te laten komen op de grens van strandvak 9 en 10 en derhalve niet volledig te verplaatsen naar strandvak 10. Deze duinovergang is voor beide strandpaviljoens van essentieel commercieel belang. In de huidige plannen is het voor het strandpaviljoen Zomers onmogelijk om in het seizoen gebruik te maken van deze duinovergang aangezien deze dan geheel uitkomt op strandvak 10.	In dit specifieke geval is in eerder overleg de afrit ten noorden van Zomers al zoveel mogelijk naar het zuiden, in de richting van het strandvak van Zomers verplaatst, waardoor deze nu zo recht mogelijk loopt en niet meer noordelijk is gericht. Verdere verplaatsing is niet mogelijk doordat de overgang dan niet op de goede windrichting kan worden gesitueerd en er geen evenredig verdeling is van de afritten over de kustlengte. Door de noordelijke afgang tegen het paviljoen Zomers uit te laten komen wordt een ongelijke situatie gecreëerd in vergelijking met andere paviljoenhouders. Alle paviljoenhouders mogen gebruik maken van alle duinovergangen, ongeacht het strandvak waar de overgang uitkomt. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XV – Duinovergangen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP

g. Reclamant verzoekt om de scherpe knik in de duinovergang aan de zuidzijde van het strandpaviljoen het Strand te laten vervallen, (zie tekening behorende bij deze zienswijze in bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen en wijzigingen). Ten eerste is deze onnodige knik in de duinovergang strijdig met het uitgangspunt dat o.a. in het bestemmingsplan op blz. 58 onder het kopje 'duinovergangen' is opgenomen. Bovendien is door deze scherpe knik vanaf de Boulevardgeen zicht meer op de zee. Voorts wordt door deze knik het zicht op strandpaviljoen "Het Strand" ontnomen. Als laatste zorgt de voorgestelde scherpe knik in de duinovergang ook voor problemen bij de op – en afbouw van het strandpaviljoen en de bevoorradings.	Specifiek geldt hier dat voor zicht op zee vanaf de duinovergangen de richting van het deel dat door de duinen gaat maatgevend is. Daar is het immers hoog. Er is bij deze overgang dus wel degelijk zicht op zee. Daarnaast biedt een uitkijkpunt op deze plek een verblijfplaats met zicht op zee. De scherpe knik in de helling in de duinvoet kan inderdaad voor logistieke problemen zorgen. Hiervoor heeft de projectorganisatie inmiddels maatregelen getroffen in de nadere detaillering van het ontwerp. De afrastering naast de duinovergang wordt iets verder verwijderd van het pad zodat er meer ruimte ontstaat voor draaiende voertuigen. Door deze maatregelen blijft het ontwerp voor het oog gelijk maar zijn alle functies mogelijk. De overgang heeft nu een bocht van 45 graden en 2 meter extra vrije ruimte (gefixeerd). Naast het betonpad is er voldoende manoeuvreerruimte om de bocht goed te maken. Daarnaast worden de 'zijbermen' van de duinovergangen op deze plek verstevigd. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XV – Duinovergangen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
h. Reclamant verzoekt om het woord "aaneengesloten" uit artikel 6.2.2. onder m van het bestemmingsplan te verwijderen. Reclamant is van mening dat paviljoenhouders door de eis van aaneengeslotenheid onvoldoende ruimte over houden om de huidige strandhuisjes te kunnen blijven plaatsen. Deze eis van 25% is in de praktijk niet haalbaar omdat de paviljoenhouders te maken hebben op het strandvak met duinovergangen, waar je uit praktisch en veiligheidsoverwegingen geen bebouwing kan neerzetten en de historische plaats van hun strandpaviljoens. De voornoemde elementen zijn niet beïnvloedbaar door de paviljoenhouders, maar beperken hem wel in vergaande mate om aan de in het artikel gestelde eisen van openheid te voldoen. College van B&W heeft tot nu toe ook nooit voornoemde eis van aaneengeslotenheid daadwerkelijk toegepast in haar bestaande ruimtelijke ordeningsbeleid. Derhalve ontgaat het reclamant dan ook waarom deze eis noodzakelijk is op basis van goede ruimtelijke ordening, althans de planwetgever die onvoldoende	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XII – Stedenbouwkundige invulling strandvakken <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP

heeft aangetoond en gemotiveerd.		
26.		
a. Reclamant trekt namens cliënt in twijfel of de gekozen strandbankhoogte werkelijk voor een seizoen, dan wel jaarrond, exploitatie van een strandpaviljoen voldoende veiligheid biedt tegen het zeewater. Er is gekozen voor een strandbanket met een hoogte van NAP + 4,5 m en een breedte van 30 meter. Echter een begrijpelijke en adequate motivering waarom juist voor deze hoogte is gekozen en dat deze hoogte ook voor de komende jaren veilig is voor seizoen dan wel jaarrond exploitatie van een paviljoen, ontbreekt. Er wordt verwezen naar schattingen en modellen. In de praktijk blijkt dat de paviljoens in de gemeente Katwijk tijdens het zomerseizoen net aan droge voeten houden. In Noordwijk is gebleken dat een hoger strandbanket dan de voorgeschreven NAP + 4,5 m niet voldoende was bij een stevige storm. Derhalve verzoekt reclamant om een betere onderbouwing voor de gekozen strandbanket, mocht dit niet mogelijk zijn dan wordt verzocht om een strandbanket met een hoogte die wel veiligheid biedt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord V – Strandbanket <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
b. Reclamant verzoekt om de duinovergang zoals op de bijgevoegde kaart (zie tekening behorende bij deze zienswijze in bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen en wijzigingen) is gemarkeerd aan de strandzijde te laten eindigen naast het strandpaviljoen van reclamant. De redenen hiervoor zijn volgens reclamant: - In de voorgestelde situering eindigt de duinovergang op de grens van twee strandvakken waar strandhuisjes gewenst zijn - De voorgestelde duinovergang zorgt ook niet voor een goede verbinding tussen het centrum, de parkeergarage en de horeca, die centraal op het strand is gelegen. - De situering van de duinovergang vermindert de aantrekkelijkheid van de ruimte tussen de twee strandpaviljoens omdat de strandhuisjes daar niet rustig meer gelegen kunnen zijn.	In dit specifieke geval is verplaatsing niet mogelijk doordat de overgang dan niet op de goede windrichting kan worden gesitueerd en er geen evenredige verdeling is van de afritten over de kustlengte. Bovendien komt de overgang nu al uit op het strandvak 12, maar is het dichtbij strandvak 13 gesitueerd om zo ook dit vrije strandvak te kunnen bedienen. Tot slot sluit de overgang goed aan op het voetgangers stijgpunt van de parkeergarage. Door de noordelijke afgang tegen het paviljoen uit te laten komen creëren we een ongelijke situatie in vergelijking met andere paviljoenhouders. Alle paviljoenhouders mogen gebruik maken van alle duinovergangen, ongeacht het strandvak waar de overgang uitkomt. Er is voldoende ruimte tussen de overgang en het paviljoen voor het plaatsen van strandhuisjes. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XV – Duinovergangen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
27.		

a. Reclamant geeft namens cliënt aan dat de opgenomen bouwregel artikel 6.2.2. tot gevolg heeft dat het bestemmingsplan voor wat betreft de bouwhoogte voor strandpaviljoenhouders onnodig star wordt, waardoor de paviljoens onnodig belemmerd worden om zich te beschermen of door de overheid te laten beschermen tegen het zeewater.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord IV - Hoogte paviljoens <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
b. Voorts kan deze bouwregel er voor zorgen dat de maximale bouwhoogte feitelijk niet te realiseren is en de paviljoens niet meer aan de in het bouwbesluit 2012 vereiste bouwhoogte kunnen voldoen. Want in artikel 6.2.2. onder e is bepaald dat, in aanvulling van art 6.2.2. onder d, de hoogte maximaal NAP + 9,5 m mag zijn. Als de hoogte van het strandbanket uit veiligheidsoverwegingen wordt verhoogd (is nu vastgesteld op NAP + 4,5 m) is de effectieve bouwhoogte binnen het bestemmingsplan direct minder dan de toegestane 5 meter. Als het strandbanket met 2,4 meter wordt verhoogd kan niet meer aan de vereiste bouwhoogte van het bouwbesluit 2012 worden voldaan en beperkt het de paviljoenhouders in de exploitatie van hun paviljoens. Reclamant verzoekt om in artikel 6.2.2. onder e, een maximale bouwhoogte van NAP + 11,5 m op te nemen of het gehele artikel te laten vervallen.	Rijkswaterstaat heeft in haar kustbeleid bepaald dat de hoogte van het strandbanket tussen de NAP + 4,5 m en NAP + 6,0 m moet komen te liggen. De gemeente gaat er vanuit dat dit aan de veiligheidseisen voldoet. Bij het vaststellen van de maximale nokhoogte in regels is rekening gehouden met deze strandbankethoogte. Alle huidige paviljoens kunnen voldoen aan deze maximale nokhoogte. Mocht Rijkswaterstaat in de toekomst in haar kustbeleid uit veiligheidsoverwegingen de hoogte van het strandbanket aanpassen, zal de gemeenteraad moeten overwegen om het bestemmingsplan daar op aan te passen. Vooralsnog is daar geen aanleiding toe en wordt niet verwacht dat het strandbanket binnen tien jaar wordt aangepast. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. Reclamant trekt in twijfel of de gekozen strandbankethoogte werkelijk voor een seizoen, dan wel jaarrond, exploitatie van een strandpaviljoen voldoende veiligheid biedt tegen het zeewater.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord V –Strandbanket <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
d. Reclamant geeft aan dat het strandplein ter plaatse van de aanduiding SCO-EV op de plankaart zeer ongewenst is. Reclamant geeft aan dat de evenementen die toegestaan zijn negatieve gevolgen hebben voor de paviljoens: - evenementen geven geluidsoverlast op de terrassen - evenementen geven een massale toeloop en verblijf van grote mensenmassa's vlak voor paviljoen zodat de uitstraling verloren gaat - de tijdelijke bebouwing voor deze evenementen belemmert het uitzicht op zee en strand van voor de bezoekers van de paviljoens - de aan deze evenementen verbonden horeca, kan deels concurrerend werken t.o.v. de paviljoens - de massale toeloop en verblijf van mensen verhoogt de kans	De gemeente beseft dat reclamant gedurende 15 dagen van het jaar in hinder zou kunnen vinden van de evenementen, maar is desondanks niet van mening om het evenementenplein te laten vervallen of verplaatsen zoals reclamant verzoekt. De gemeente kent een tweetal meerdaagse muziek-evenementen in Katwijk (Gospel beach en Zomerfestival) die men graag wil behouden. Een jaarlijks terugkerend (meerdaagse muziek) festival is een evenement, waarvoor men in het bestemmingsplan, gelet op de rechtszekerheid, een locatie moet aanwijzen. De locatie waar de evenementen tot nu toe hebben plaatsgevonden is niet meer beschikbaar vanwege de aanpassing van de kustversterking. Dus is er gezocht naar een andere locatie. Gemeente is van mening dat vanuit ruimtelijk oogpunt, maar tevens vanuit geluidhinder, de locatie nabij het strandplein de beste locatie	BP

op overlast en criminaliteit ten nadelen van de paviljoens. Tevens is reclamant van mening dat de te organiseren meerdaagse muziek-evenementen op het strandplein in strijd zijn met een tweetal uitgangspunten genoemd in de toelichting van het bestemmingsplan (4.4). Reclamant geeft de volgende redenen: - 15 dagen per jaar is er geen sprake van een comfortabele toegang van en naar het strand en een goede verbinding tussen het dorp en strand, omdat de tijdelijke bebouwing op het strandplein en de daarmee gepaard gaande afzettingen en mensenmassa een comfortabele en goede verbinding tussen dorp en strand onmogelijk maken. - De evenementen op het strandplein zorgen voor een zodanige blokkering van de centrale overgang dat volgens reclamant hulpdiensten bij calamiteiten geen adequate hulp kunnen bieden. Gelet op bovenstaande verzoekt reclamant om het strandplein te laten vervallen of te verplaatsen naar een locatie waar zich geen dan wel minder specifieke horeca heeft gevestigd.	is voor het houden van de meerdaagse muziek-evenementen. De centrale overgang is breder dan andere duinovergangen aan de Boulevard en is hiermee geschikt voor de toeloop voor meerdere mensen. Bezoekers van het evenement kunnen parkeren in de parkeergarage en komen via het stijgpunt snel ter plaatse van het evenement. Deze locatie ligt op 120 meter van woningen waardoor de kans op geluidhinder voor woningen minder is, dan een locatie op de Boulevard. Reclamant geeft eveneens aan dat het evenementenplein in strijd is met de uitgangspunten uit de toelichting van het bestemmingsplan omdat er gedurende 15 dagen van het jaar geen goede verbinding is tussen dorp en strand. Het is juist dat gedurende de evenementen de centrale overgang van dorp naar zee tijdelijk drukker zal zijn, maar juist doordat het een zeer brede overgang betreft is deze geschikt voor de toeloop naar de evenementen toe. Met de hulpdiensten zijn akkoord met deze locatie van het evenementenplein, juist doordat deze brede overgang in geval van calamiteiten goed bereikbaar is voor de hulpdiensten en het publiek via de andere twee overgangen en het strand het evenement kunnen verlaten. De aanvraag om vergunning voor dergelijke evenementen wordt ook door de hulpdiensten beoordeeld. Tenslotte zal er voor de evenementen een vergunning moeten worden aangevraagd bij de gemeente. In deze vergunning wordt aandacht besteed aan de omgeving (beperken van overlast, door o.a. het inzetten van beveiliging, bereikbaarheid bij calamiteiten enzovoort). Tevens wordt er op dat moment ook aangegeven hoe een eventuele “tent” van het evenement wordt gesitueerd. Het realiseren van een evenementenplein nabij de centrale strandovergang heeft nadelen voor de naastgelegen paviljoens, maar is gelet op bovenstaande argumenten voor de gemeente de beste locatie. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
e. Reclamant verzoekt om de duinovergang zoals op de bijgevoegde kaart (zie tekening behorende bij deze zienswijze in bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen en wijzigingen) is gemarkeerd aan de	In dit specifieke geval is verplaatsing niet mogelijk doordat de overgang dan niet op de goede windrichting kan worden gesitueerd en er geen evenredige verdeling is van de afritten over de	BP

strandzijde te laten eindigen naast het strandpaviljoen van reclamant. De redenen hiervoor zijn volgens reclamant: - In de voorgestelde situering eindigt de duinovergang op de grens van twee strandvakken waar strandhuisjes gewenst zijn - De voorgestelde duinovergang zorgt ook niet voor een goede verbinding tussen het centrum, de parkeergarage en de horeca, die centraal op het strand is gelegen. - De situering van de duinovergang vermindert de aantrekkelijkheid van de ruimte tussen de twee strandpaviljoens omdat de strandhuisjes daar niet rustig meer gelegen kunnen zijn.	kustlengte. Bovendien komt de overgang nu al uit op het strandvak 12, maar is het dichtbij strandvak 13 gesitueerd om zo ook dit vrije strandvak te kunnen bedienen. Tot slot sluit de overgang goed aan op het voetgangers stijgpunt van de parkeergarage. Door de noordelijke afgang tegen het paviljoen uit te laten komen creëren we een ongelijke situatie in vergelijking met andere paviljoenhouders. Alle paviljoenhouders mogen gebruik maken van alle duinovergangen, ongeacht het strandvak waar de overgang uitkomt. Er is voldoende ruimte tussen de overgang en het paviljoen voor het plaatsen van strandhuisjes. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XV – Duinovergangen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan</i>	
28.		
a. Reclamanten vinden een hoogte van maximaal NAP + 7,5 m aan de duinen gewenst, omdat dan het zicht op zee goed bewaard blijft.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
b. Reclamant geven aan dat wanneer de hoogte van de duinen hoger wordt, er afgezand zou moeten worden. Ook dient hiervoor een regeling in het leven te worden geroepen, wat reclamanten betreft.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord II – Afzanden <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
c. Het is reclamanten niet duidelijk waarom de lengte van de duinen in de Noord 120 m is en in de Zuid 60 m. Wat reclamant betreft kan ook in de Noord de lengte op 60 m of minder; als bijkomend argument voert men aan dat de hoogte van de duinen hier reeds NAP +11,5 m bedraagt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
29.		
a. - Volgens de stichting hebben de extra mogelijkheden voor het realiseren van extra strandhuisjes en het jaarrond exploiteren van paviljoens, zoals dit mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan, een negatief effect op de instandhoudingdoelstellingen van de Natura-2000 gebieden (het gaat hierbij om de strandvakken 1, 21 en 22). Met name witte en grijze duinen zouden kunnen lijden onder deze extra	- Zoals in de passende beoordeling aangegeven zijn de randvoorwaarden voor de toekomstige bebouwing zo geformuleerd dat ondanks de bebouwing nog steeds verstuivingsprocessen plaats kunnen vinden in de achterliggende duinen (blz. 50 Passende Beoordeling). In het onderzoek waar naar gerefereerd wordt, gaat het om een Natura 2000-gebied dat nog in ontwikkeling is. Deze situatie is niet vergelijkbaar met de situatie in	BP

bebouwing, omdat er door de bebouwing minder verstuiwing zal zijn. De stichting refereert hierbij aan recent onderzoek aan de Delflandse Kust waaruit dit blijkt. - Volgens de stichting zal niet meer verstuiwing plaatsvinden door het breder worden van het strand, als het zand weggevangen wordt. De bewering dat duinaangroei zal plaatsvinden is volgens de stichting ook niet reëel: het zand wordt nu elk voorjaar met een shovel weggehaald om het strandbanket weer op niveau te brengen. - Ook de randvoorwaarde dat paviljoens 8 m uit de duinvoet bevordert de verstuiwing niet, omdat deze ruimte vaak gebruikt wordt voor opslag. - De stichting verzoekt om wat betreft de strandvakken 1, 21 en 22 het aantal strandhuisjes op het huidige aantal te houden en terughoudend om te gaan met de jaarrond exploitatie van paviljoens en watersportverenigingen.	Coepelduynen en Berkheide waar de witte en grijze duinen al aanwezig zijn. Het onderzoek focust vooral op de ontwikkeling van de vochtige duinvallei waarvoor een instandhoudingsdoelstelling geldt en geeft vooralsnog geen negatieve effecten aan op de toekomstige ontwikkeling van grijze duinen. De verstuiwing ter plaatse in Katwijk voor de Coepelduynen en Berkheide zal weliswaar minder worden dan wanneer er geen paviljoens en strandhuisjes staan, maar er zal nog steeds voldoende verstuiwing plaatsvinden om de huidige kwaliteit te behouden. - De duinaangroei wordt gemonitord door het Hoogheemraadschap van Rijnland. Daar waar nabij/ voor de kustplaatsen een exploitatie plaatsvindt, is duinaangroei beperkt mogelijk. Eens per 6 jaar wordt aangegeven of een strandpaviljoen naar voren verplaatst moet worden als blijkt dat het duin aangroeit, of dat uit de trends en prognoses en aanliggende kustvlakken blijkt. Zodra een paviljoen naar voren is geplaatst kan het duin verder aangroeien. Ergo, ook als het zand in het banket verwerkt wordt, in plaats van dat het in het duin terecht komt, dan zal dat een positieve zeewaartse trend opleveren en dus verplaatsing betekenen, waardoor meer ruimte ontstaat voor verstuiwing. Vanwege het benodigde verstuiwingsproces voor de natuurdoelstellingen staat het ontwerp bestemmingsplan niet toe dat de ruimte achter de jaarrondpaviljoens gebruikt wordt voor opslag of andere bebouwing. Om dit nog meer kracht bij te zetten is in de regels opgenomen dat de ruimte tussen jaarrondbebouwing en de afrastering ter hoogte of ter plaatse van Natura 2000-gebieden vrij moet zijn van obstakels die verstuiwing tegen kunnen gaan. Gelet op de passende beoordeling (19j) en met inachtneming van de regels van het bestemmingsplan zijn geen	
---	---	--

	significante effecten te verwachten. - Daarnaast sluiten het ontwerpbestemmingsplan en de passende beoordeling (19j) op het volgende punt niet op elkaar aan: in het geval waarin jaarrondexploitatie gecombineerd wordt met strandhuisjes in het zomerseizoen, moeten de strandhuisjes ter hoogte of ter plaatse van Natura-2000 gebieden, conform de passende beoordeling op 8 meter uit de duinvoet geplaatst worden ten behoeve van het verstuiwingsproces. De regels in het bestemmingsplan worden hier op aangepast. - Het aantal paviljoens wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. Het aantal strandhuisjes is begrensd doordat minimaal 25 % van de breedte van een strandvak uit aaneengesloten open ruimte dient te bestaan. In aanvulling op bovenstaande en naar aanleiding van het verzoek van reclamant om het huidige aantal strandhuisje te handhaven en terughoudend om te gaan met jaarrondbebouwing, blijkt het volgende: Strandvak 1 en 21 kunnen niet meer uitbreiden met strandhuisjes vanwege de bovengenoemde regel (25% aaneengesloten open ruimte). Strandvak 22 heeft nog een kleine uitbreidingsmogelijkheid (ong 10% van het strandvak). Gelet op de passende beoordeling (19j) zijn voor deze uitbreidingsmogelijkheid, met in achtneming van de (aangepaste)regels uit het bestemmingsplan geen significante effecten te verwachten. Voor jaarrondexploitatie van de paviljoens geldt dat burgemeester en wethouders voordat zij een omgevingsvergunning afgeven, advies inwinnen bij Hoogheemraadschap van Rijnland, Rijkswaterstaat en zij binnen het kader van een omgevingsvergunning aan de provincie van Zuid-Holland om een verklaring van geen bedenkingen vragen op grond van de Natuurbeschermingswet.	
--	--	--

	In de toelichting van het bestemmingsplan is gelet op bovenstaande de volgende tekst nog opgenomen: De ruimte tussen de strandhuisjes onderling en tussen paviljoen en strandhuisjes moeten vrij zijn van obstakels die de verstuiwing tegen kunnen gaan. <i>Zienswijze leidt deels tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. Volgens de stichting mag bij de beoordeling dat de toename in stikstofdepositie niet tot negatieve effecten leidt, de autonome (beheers) maatregelen niet meegenomen worden. Het gaat hier om het steeds schoner worden van auto's. Ten aanzien van de beheersmaatregelen merkt de stichting verder op, dat niet duidelijk is welke maatregelen bedoeld worden. Als dat de beheersmaatregelen zijn die Rijnland op het Wantveld wil nemen, dan merkt de stichting op dat deze nog niet opgenomen zijn in het concept beheersplan Coepelduynen. De maatregelen dienen wat de stichting betreft dwingend te worden opgenomen (in het bestemmingsplan). Voorts is er recent door het RIVM een notitie opgesteld waarin staat dat er een bijtelling gedaan moet worden, omdat de op de GDN kaarten genoemde achtergronddeposities te laag zouden zijn. Ook zijn recent de KDW's naar beneden bijgesteld. Verder is mitigatie van negatieve effecten door verstuiwing niet aan de orde (vanwege de jaarrond strandpaviljoens en de strandhuisjes, zie a). Gelet op bovenstaande is de toename van stikstofdepositie volgens de stichting niet toelaatbaar zonder mitigatie van de effecten. De mitigerende maatregelen die nodig zijn, dienen dan ook in het bestemmingsplan en vergunningsvoorschriften opgenomen te worden.	In de passende beoordeling is het schoner worden van de auto's uiteindelijk niet meegenomen in de beoordeling. Er is een vergelijking gemaakt tussen het plan (2015) en de autonome ontwikkeling (2015). Omdat vergeleken wordt met 2015 valt het effect van het schoner worden van de auto's dus uit deze berekening. Hierdoor wordt de stikstofdepositie als gevolg van de realisatie na het gebruik van de parkeergarage in beeld gebracht (blz. 40 Passende Beoordeling). Op blz. 43 van de passende beoordeling wordt dit nog eens benadrukt middels de zin: "Zekerheidshalve wordt alleen het effect van de parkeergarage in de beoordeling meegenomen en wordt het schoner worden van de auto's niet meegeteld." De maatregelen in het Noordelijk Wantveld betreffen het initieel maaien van de vegetatie (reeds uitgevoerd) en vanaf volgend jaar gescheperde begrazing met een schaapskudde. De maatregelen worden binnenkort in een overeenkomst tussen het hoogheemraadschap van Rijnland en de provincie Zuid-Holland ook formeel vastgelegd. De maatregel wordt niet in het kader van het bestemmingsplan genomen en kan dan ook niet dwingend hierin opgenomen worden. Het is een noodzakelijke maatregel om het beheer in het gebied op orde te brengen vooruitlopend op de definitieve PAS (programmatische aanpak stikstof). Uiteindelijk zullen deze maatregelen ook opgenomen gaan worden in het ontwerp beheerplan Coepelduynen. Mitigatie is niet aan de orde. Mocht de duinenbijtelling of de aanpassing van de kritische depositiewaarde ertoe leiden dat er lokaal sprake is van extra overschrijding van de kritische depositiewaarden dan zal dit vooruitlopend op de PAS, net als voor het Noordelijk Wantveld, middels overeenkomsten tussen de provincie en de terreinbeheerder geregeld gaan worden. De depositie van de parkeergarage speelt hierin geen rol.	BP

	De overeenkomst over de PAS van het Noordelijk Wantveld wordt gecombineerd met maatregelen in de kernzone tussen km paal 84.000 en km paal 83.000 (Coepelduinen). De aanvang van de beheersmaatregelen van het Noordelijk Wantveld zijn reeds in uitvoering. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
c. De stichting vindt afzanding van de duinen (indien dit gaat plaatsvinden) om deze op “7.5 m/7.75 m” te houden ongewenst omdat dit een ongestoorde ontwikkeling van de duinen tegenhoudt. Het effect van duinverbreding en vergroting van de corridorfunctie dat in het MER als positief wordt aangemerkt, kan bij afzanding niet als positief worden beschouwd.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord II – Afzanden <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</i>	PP
30.		
a. Reclamant is van mening dat de waterkering beter als strekdam gerealiseerd kan worden of door een sturingselement in zee waarbij dit element het zand kan invangen en vasthouden. Het ingevangen zand kan dan verstuiven tot hogere duinen die de zeespiegelstijging bij kunnen houden. Voor de strekdam heeft reclamant een bijlage bijgevoegd. Het zou hier moeten gaan om een veelomvattend strekdammensysteem in Noord- en Zuid Holland. Dit alternatief zou veel minder zand kosten, er zijn minder zandsuppleties nodig (o.a. na stormen). In een maatschappelijke kosten-baten analyse zou een systeem van strekdammen moeten worden meegewogen en daar positief uit kunnen komen. Reclamant verwijst hierbij o.a. naar het voorbeeld van de Eierlandsedam op Texel.	Strekdammen zijn inderdaad een goed middel om zand vast te houden en daarmee lokaal de onderhoudsbehoefte (in de vorm van suppleties) te reduceren. Reclamant heeft ook goed begrepen dat alleen een strekdam net ten noorden van Katwijk niet toereikend zal zijn. Als gevolg van vasthouden van zand aan zuidzijde van de strekdam zal er erosie ontstaan aan de noordzijde. Als voor een systeem van strekdammen gekozen wordt, moet dit gelden voor het gehele kustvak tot aan IJmuiden. Reclamant is van mening dat een systeem van strekdammen op den duur goedkoper zal zijn. Deze mening wordt niet geheel gedeeld door waterbouw Nederland. Strekdammen zijn in aanleg behoorlijk duur en zullen niet voor een onderhoudsvrije situatie zorgen. Daarnaast kan met een kustvak zonder obstakels (in dit geval het kustvak tussen Scheveningen en IJmuiden) flexibeler worden beheerd dan een kustvak met allerlei obstakels. Door beheerders van de waterkering wordt hieraan de voorkeur gegeven. Tenslotte kan nog vermeld worden dat strekdammen pas na verloop van tijd de veiligheid kan verbeteren. Kustwerk Katwijk moet in 2015 veilig zijn. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
31.		
a. Reclamant geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan is vastgesteld (hoofdstuk 4.4) dat de Boulevard	De ruimtelijke en belevingswaarde van de Boulevard wordt door de gemeente onderkend. Het gaat hierbij vooral om het zicht op strand	BP

in eerste instantie een echte woonboulevard en een ontmoetingsplaats voor het dorp is. Pas in tweede instantie is het een plek voor horeca en toeristische bedrijvigheid. Nu de uitwerking van het plan zichtbaar is, constateert reclamant dat bepaalde onderdelen in strijd zijn met het genoemde uitgangspunt. Objecten die het uitzicht belemmeren, beperken het woongenot van bewoners aan de Boulevard. Als dit objecten betreft die slechts ten dienste van individuele personen of bedrijven zijn dienen Volgens reclamant de belangen van de bewoners te prevaleren. In ieder geval moeten oplossingen in belangrijke mate rekening houden met het optimale genot houden van het woonmilieu. Tevens merkt reclamant op dat vermindering van het woongenot van de bewoners tot een daling van de waarde van de relevant woningen zal leiden. Ook de wandelaars op de Boulevard zullen niets meer van de zee zien. Dit ontnemt permanent een deel van het aantrekkelijke karakter van de Boulevard.	en zee vanaf de Boulevard en de relatie Katwijk – zee. Deze waarden zijn vertrekpunt geweest bij de alternatievenstudies zoals opgenomen in het PlanMER. Primaire doelstelling is om Katwijk veilig te maken door te voldoen aan de overstromingsnorm. Hiervoor is een nieuwe waterkering nodig. Getracht is steeds de waterkering zo laag mogelijk te ontwerpen, om het zicht op zee zo veel mogelijk te behouden. Het eerste alternatief (Hoog en smal duin Katwijk Buitendijks) is door de hogere duinen in dit ontwerp bijvoorbeeld als (zeer) negatief beoordeeld voor wat betreft de criteria zicht op zee en de relatie dorp/zee, en mede daardoor niet gekozen. Maar ook het uiteindelijk gekozen alternatief dijk-in-duin met parkeergarage scoort neutraal tot licht negatief op deze aspecten. Door de extra breedte van het duin met 90 meter wordt het zicht op zee immers beperkt. Voor bewoners en gebruikers van de Boulevard pakt, ten opzichte van de huidige feitelijke situatie, de nieuwe situatie qua ruimtelijke beleving dus licht negatief uit. Daar staat tegenover dat sprake zal zijn van een veel veiliger situatie. Het belang van bewoners en gebruikers is gelet hierop zorgvuldig meegewogen. Ten aanzien van bebouwing: de parkeergarage wordt ondergronds gerealiseerd en zal dus niet of nauwelijks zichtbaar zijn. Uiteraard zullen de stijgpunten en nooduitgangen wel zichtbaar zijn, maar deze worden zo landschappelijk mogelijk ontworpen, waardoor een eventueel storend effect tot een minimum beperkt wordt. De paviljoens komen op ruime afstand van de Boulevard te staan. Ze zullen, behalve in het zuiden, op een grotere afstand staan dan de huidige situatie; de maximale hoogte blijft daarbij gelijk. Daarmee zullen de paviljoens naar onze mening minder impact hebben op de omgeving dan de huidige situatie. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIV – Ruimtelijke Kwaliteit <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. De bewoners van de woningen gelegen tussen de Oude Kerk en de Vuurbaak worden geconfronteerd met een optelsom van zicht ontnemende bouwwerken. Juist op dit hoger gelegen gedeelte van de Boulevard mag ruim uitzicht op zee worden verwacht. Dit geldt	De hoogte van Dijk-in-Duin constructie met daarboven op de duinen volgt in hoofdzaak de bestaande hoogte. Wel worden de duinen breder, wat het zicht op zee enigszins beperkt. Het zicht zal echter zeker niet ontnomen worden. De paviljoens komen verder	BP

nu juist voor het lager gelegen gedeelte aan de Boulevard. Dit is het kader van het gelijkheidsbeginsel geen wenselijke ontwikkeling.	weg te liggen dan in de huidige situatie. Bovendien wordt ter plaatse geregeld dat de hoogte van de paviljoens nooit meer mag bedragen dan NAP +9,5 m. Met deze regeling wordt bereikt dat als gevolg van de bouw van de paviljoens het zicht niet onevenredig aangetast wordt. Voorts wordt, zoals hierboven aangegeven, de parkeergarage ondergronds gerealiseerd. Van dit bouwwerk gaat dus geen zicht ontnemend effect uit. Alleen de stijgpunten, nooduitgangen en in- en uitritten zijn zichtbaar. Ook worden kiosken op de Boulevard toegestaan. Het gaat hier echter om de bestaande kiosken. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
c. Reclamant begrijpt niet waarom het deel van het plan dat is gelegen tussen restaurant De Zwaan en de zuidelijke begrenzing van het Vuurbaakplein door de beoogde aanleg van een amfitheater de hoogte zelfs tot NAP + 11 m zal bereiken, terwijl in de toelichting van het bestemmingsplan staat dat de hoogte van de Dijk-in-Duin met een zandlaag een optische hoogte van ongeveer NAP + 8,5 m zal bedragen. Het gevolg zal zijn dat de kruin van het duin ongeveer 2,5 meter hoger zal komen te liggen t.o.v. de overige delen van de kustversterking. Reclamant vindt dit niet redelijk.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord VIII – Amfitheater <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</i>	PP
d. Reclamant is van mening dat de doelstelling van de verhoging van het duin is om de capaciteit van het amfitheater te optimaliseren en heeft hier bezwaren tegen. Reclamant stelt voor om het amfitheater 2,5 meter te verlagen, dan wel het amfitheater minder hoog op te trekken. Het kan dan nog steeds als parkeerplaats worden gebruikt. In het kader van de belangenafweging is reclamant van mening dat het uitzicht van de bewoners dient te prevaleren boven het sporadische belang van de gebruikers van het amfitheater.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIV – Ruimtelijke kwaliteit Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord VIII – Amfitheater. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
e. Reclamant geeft aan dat alle strandexploitanten toestemming hebben gekregen voor het plaatsen van maximaal 10 strandhuisjes. Reclamant geeft aan dat dit problemen geeft nu de serie strandhuisjes die nu geplaatst zijn, een hogere nokhoogte hebben dan de eerste serie. Omdat er in de nok aanvullende slaapplekken zijn gecreëerd. Reclamant wil graag maatregelen zodat de nokhoogte van de strandhuisjes niet boven het duin uitkomt. Op deze manier wordt voorkomen dat onnodig zeezicht	In de regels van het bestemmingsplan zijn strandhuisjes toegestaan, waarbij de goothoogte maximaal 3 meter en de bouwhoogte maximaal 4,5 meter mag bedragen. Er is tevens een regel opgenomen dat de bouwhoogte maximaal NAP +9,5 m mag bedragen. Voor de paviljoens geldt een goothoogte van 3 meter, een nokhoogte van 5 meter en een maximale bouwhoogte van NAP + 9,5 m. Dus het is in de regels niet mogelijk dat de strandhuisjes hoger zijn dan	BP

vanaf de Boulevard wordt ontnomen en ontstaat er een rustiger beeld zonder zichtverstorende bouwwerken.	de paviljoens. In de praktijk komt het voor dat de huidige nokhoogte van een paviljoen 3,5 meter bedraagt i.p.v. de maximaal toegestane 5 meter. Indien er een strandhuisje geplaatst wordt die een nokhoogte heeft van 4,5 meter, is het strandhuisje hoger dan het paviljoen. Door de hoogtebepaling van maximaal NAP + 9,5 m in de regels op te nemen is de gemeente van mening dat het uitzicht zo min mogelijk verstoord wordt, doordat de hoogte van de duinen op de meeste locaties rond de NAP +10 m komen te liggen. Tevens is de afstand van de woning tot aan het strand met strandbebouwing na de kustversterking ongeveer 120 meter verder dan in de bestaande situatie. Waardoor gemeente van mening is de belangen van reclamant door zicht verstorende bouwwerken op het strand niet onevenredig worden geschaad. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
f. Reclamant wil graag een beperking van de uitbreiding van de opstallen van de paviljoens en vraagt omipv de 600 m2 nog maar 400 m2 toe te staan omdat uitbreiding weer bijdraagt aan verstoring van het uitzicht. Tevens verzoekt reclamant om de nokhoogte van strandtenten te beperken om te voorkomen dat er buitenproportionele massa op het strand wordt geplaatst.	Op basis van het stedenbouwkundig advies van 2010 zijn de regels van het bestemmingsplan opgesteld waarbij rekening is gehouden met de ruimtelijke invulling van de strandvakken. De gemeenteraad heeft op 25 november 2010 bij het vaststellen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan ingestemd met de uitbreidingsmogelijkheden voor de strandpaviljoens naar 600 m2 voor de opstallen. De nokhoogte en de bouwhoogte zijn vastgelegd in artikel 6.2.2. van het bestemmingsplan. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
g. Reclamant vraagt zich af of het upgraden en vergroten van de strandpaviljoens met een jaarrondexploitatie niet leidt kannibaliseren en daardoor ook tot een verpaupering van de horeca op de Boulevard. Reclamant verwijst naar de berichten uit Noordwijk.	De gemeente verwacht niet dat als gevolg van de uitbreidings-en jaarrondmogelijkheden voor paviljoens het met succes exploiteren van een horecagelegenheid elders in Katwijk niet meer mogelijk is. Dit is van meer factoren afhankelijk. Eventuele economische gevolgen van het bestemmingsplan (beperking van concurrentiepositie of zelfs een dreigend failliet) zijn, mede in verband met de Europese Dienstenrichtlijn, geen redenen in een bestemmingsplan wel of geen ruimte te bieden voor nieuwe horeca of detailhandel. Ook de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) stelt in een aantal uitspraken eenduidig dat economische of distributieplanologische argumenten niet mogen worden gehanteerd bij de beoordeling of een winkel (horeca) zich wel of niet mag vestigen en/of mag uitbreiden.	BP

	Het dient met ander woorden slechts te gaan om ruimtelijke overwegingen. Een daarvan is de vraag of de mogelijkheden die een bestemmingsplan biedt, zullen leiden tot een duurzame ontwrichting van het voorzieningen niveau. Dat wordt in dit geval niet verwacht. Ook een onacceptabel niveau van leegstand wordt niet verwacht. De uitbreiding en jaarrondmogelijkheden voor de paviljoens zijn qua omvang niet van dien aard, dat hierdoor grotere leegstand in het centrum wordt verwacht. Bovendien vormen paviljoens een unieke horecavorm. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
h. Reclamant heeft vernomen dat restaurant de Zwaan de nokhoogte van de zijvleugels wil verhogen, maar geeft aan dat het uitzicht dan nog meer zou worden aangetast. Tevens acht reclamant het beter om restaurant De Zwaan te verplaatsen naar een nieuw pand op de locatie op de hoek van de Voorstraat en de Boulevard (oude locatie Riche). En mocht dit niet lukken dan verzoekt reclamant om restaurant De Zwaan in de huidige vorm te laten staan, waarbij in het bestemmingsplan de maximale bouwhoogte en goothoogte worden vastgelegd dat de huidige hoogte niet overschrijdt.	In het kader van de voorliggende plannen is verplaatsing van het restaurant niet noodzakelijk, gelet op de voorgestelde situering van de Dijk-in-Duin constructie ten opzichte van het pand. De maximale nokhoogte van het restaurant is aangeven op de verbeelding (plankaart) van het bestemmingsplan. Daar bij is onderscheidt gemaakt tussen de hoogte van het middendeel en de zijvleugels van het restaurant. Per abuis is de bestaande goothoogte niet overgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
i. Uitgangspunt in de toelichting (blz. 58) is dat de kuststrook een landschappelijk karakter dient te krijgen. Het verbaast reclamant daarom ten eerste dat het Duna-atelier een plaats in de kuststrook is toegewezen. Reclamant is van mening dat de onderliggende stichting geen bestaande rechten heeft, en verzoekt om dit besluit te heroverwegen om precedentwerking te voorkomen.	Voor het DUNA-atelier is een bouwvergunning verleend voor op het strand. Daarmee is het DUNA-atelier wel een stakeholder waar rekening mee moet worden gehouden. Tevens heeft de gemeente met het DUNA-atelier afgesproken om te onderzoeken of het DUNA-atelier een locatie nabij de Boulevard zou kunnen krijgen. Het realiseren van een open ruimte naast de Zwaan bood de mogelijkheid om het DUNA- atelier nabij de Boulevard te vestigen. Hiertoe heeft de raad op 5 juli 2012 besloten. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord IX – DUNA-atelier <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
32.		

a. Reclamant geeft aan dat hij een viskiosk heeft maar dat er in het bestemmingsplan niet duidelijk is beschreven waar en hoe deze kiosk de onderneming kan voortzetten. Voor overige ondernemers staat precies omschreven waaraan de bebouwing moet voldoen en hoe groot de locatie is (zie de regels voor de strandpaviljoens). Reclamant ziet graag in de tekst van het bestemmingsplan dat de huidige kiosk locaties worden verplaatst naar een nieuwe en/of huidige locatie op de Boulevard.	Het is juist dat er in de toelichting en de regels minder aandacht is geweest voor de kiosken op de Boulevard. Dit heeft te maken dat er in eerste instantie werd uitgegaan van integratie van de kiosken in de fullservice stijpunten van de parkeergarage. Later is door de raad alsnog besloten om de kioskexploitanten niet te dwingen om te integreren in de fullservice stijpunten. Hierdoor komen de kiosken terug op de Boulevard. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zullen de kiosken meer aandacht krijgen in de toelichting, in de regels wordt de maatvoering opgenomen en op de verbeelding wordt middels een aanduiding aangeven waar de kiosken mogen staan op de Boulevard. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
b. Op pagina 10 1^e alinea, ontbreekt de verwijzing naar de kiosken, graag hier ook vermelden waar de kiosken heen gaan	Zie reactie onder 32.a <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. Op pagina 23 ziet reclamant ook graag dat er bij de conclusie over de Provinciale Verordening Ruimte meer ingegaan wordt op de belangen, bepalingen tav kiosken.	In de provinciale Verordening Ruimte staan geen specifieke bepalingen over kiosken. Voor zover de kiosken gebouwd worden buiten de bebouwingscontouren, geeft de Verordening hierover aan dat in een bestemmingsplan geen nieuwe stedelijke functies buiten de bebouwingscontouren mogen worden toegestaan. Het gaat in dit geval echter niet om nieuwe stedelijke functies, maar om bestaande stedelijke functies. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
d. Op pagina 29 staat iets over snel verwijderbare bebouwing. De voorwaarden waaronder een vergunning wordt afgegeven staat nergens vermeld en is er geen garantie dat reclamant de huidige onderneming op dezelfde manier kunnen voortzetten. Want dit houdt in dat een eventuele kiosk het principe van een container moet zijn of zoals nu verrijdbaar. Dit kan nooit een gebouw worden met een fundering, zoals wel is besproken met de gemeente.	De eis dat bebouwing snel verwijderbaar moet zijn, wordt gesteld door het Hoogheemraadschap van Rijnland. Bebouwing dient demontabel te zijn zodat zand in het profiel aanwezig blijft en er zo min mogelijk wordt gefixeerd om een veerkrachtige, flexibele zeewering in stand te houden. Echter, indien het zand reeds gefixeerd is (zoals bij de Boulevard), bestaat er derhalve ruimte om, met betrekking tot het plaatsen, deponeren, laten liggen etc. van niet-permanente eenvoudig te verplaatsen/ te verwijderen objecten, zoals tenten en kiosken e.d., het beleid anders toe te passen. Voor dergelijke objecten kan, als deze op bestaande verharding worden geplaatst, dan ook onder voorwaarden een vergunning gegeven worden. De eis dat sprake moet zijn van niet-permanente bebouwing wordt (dan ook), anders dan bij bijvoorbeeld paviljoens, bij kiosken niet gesteld.	BP

	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
e. Het bevreemd reclamant dat er op pagina 44 bij de “functies Boulevard-identiteit en ruimtelijke kwaliteit” niet gesproken wordt over de kiosken. Reclamant vraagt zich af of er bewust gekozen is voor onduidelijkheid.	Er is gelet op antwoord onder 32.a niet bewust gekozen voor onduidelijkheid voor de kiosken. In het vast te stellen bestemmingsplan zal dit hersteld worden. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
f. Op pagina 60 staat dat er langs de Boulevard meerder standplaatsen voor verplaatsbare kiosken zijn in te passen. Reclamant geeft aan het plaatsen van kiosken in contradictie is met de hoofdgedachte: vrij uitzicht op zee. Reclamant voorziet juridische problemen, met als gevolg dat de onderneming niet langer of gedurende lange tijd niet voorgezet kan worden.	Er is gekozen voor het aanduiden van vaste plaatsen voor de kiosken aan de Boulevard. Of de kiosken verplaatsbaar zijn heeft geen gevolgen voor de rechtszekerheid voor de locatie van de kiosken. Eventuele bezwaren die binnenkomen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de bouw, kunnen door het vaststellen van een bestemmingsplan niet worden voorkomen. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
g. Ondanks het feit dat er meerdere gesprekken gevoerd zijn, zijn zij niet vermeld in de paragraaf op pagina 60: 4.5 verplaatsen van functies. Reclamant vindt het vreemd dat voor alle andere partijen duidelijkheid wordt verschaft maar niet voor de kioskhouders. Reclamant verzoekt dan ook dat er in het bestemmingsplan voldoende wordt beschreven waar en hoe reclamant de bedrijfsvoering kunnen voortzetten.	Zie reactie onder 32 a <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
h. Reclamant heeft een aantal tekeningen toegevoegd met daarop aangegeven de wensen voor de locatie en verzoekt om deze vertaalt te zien in het bestemmingsplan (Zie tekeningen behorende bij de zienswijze in bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen en wijzigingen).	In de regels van het bestemmingsplan zijn bouwregels opgenomen, voor onder andere hoogte, oppervlakte en de grootte van een terras. De wensen van reclamant passen voor wat betreft de grootte van het terras niet binnen deze bouwregels. Gemeente is echter van mening dat terrassen bij de kiosken geen prominente plaats moeten krijgen op de Boulevard. De terrasvoorziening bij de kiosken is bedoeld om de ter plaatse verkochte etenswaren te nuttigen en niet voor een uitgebreid terras. De 12 m2 acht de gemeente hiervoor afdoende. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
33.		
a. Het kustwerkplan bevat volgens reclamant nodeloos het uitzicht. I.c. verzoekt reclamant om vanaf de (zuidelijke) inrit van de parkeergarage tot hotel Savoy de ophoging te beperken tot 8 m (+ NAP).	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
b. Reclamant stelt voor om verplicht te stellen dat bewoners van de strandhuisjes hun auto moeten parkeren in de parkeergarage (en	Voor pensiongasten en dergelijke parkeerders zijn dagkraskaarten te verkrijgen; pensionhouders wordt geadviseerd om hun gasten	BP

voor het seizoen 2013 op het Zandgat). Reclamant ervaart thans overlast: de bewoners laten soms de gehele week hun auto op de Boulevard staan, waardoor er geen ruimte meer is voor parkeren door bezoekers van reclamant.	zoveel mogelijk naar de gemeentelijke parkeergarages te verwijzen. Daar kan men met kortlopende parkeerabonnementen voor parkeren in deze garages terecht. Het verplichten om te parkeren in de parkeergarage is niet mogelijk. Het staat vakantiegangers/ bezoekers immers vrij om net als iedere burger gebruik te maken van de openbare parkeerplaatsen op straat. Het Zandgat is niet bedoeld als parkeergelegenheid, ook niet als tijdelijke voorziening. Bij tekorten aan parkeerruimte kunnen ook de grotere parkeerplaatsen een rol spelen. In het noorden is dat parkeerterrein Noordduinen en in het zuiden de Zuid-Boulevard en de Sportlaan. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
c. Reclamant wil van de gemeente vernemen welke milieuvorschriften gelden voor het gebruik van barbecues door strandpaviljoens; dit in verband met door reclamant ervaren stankoverlast.	Het gebruik van barbecues valt niet onder de Wet milieubeheer en het activiteiten besluit. Er zijn dus geen regels aan te stellen. Buitenproportionele overlast zou via de algemene plaatselijk verordening (APV) aangepakt kunnen worden. Doordat de afstand tussen de paviljoens en de woningen in de nieuwe situatie over bijna de gehele Boulevard groter wordt, wordt verwacht dat eventuele overlast van barbecues tot een minimum beperkt wordt. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
34.		
a. Reclamant heeft enkele vragen over de doelstelling van de parkeergarage: - De ruimtelijke ambities zijn niet concreet aangetoond - Welke wegen worden autoluw en welke autovrij gemaakt? Is er een vastgesteld verkeersplan waarin dat is opgenomen? - Er is geen Masterplan voor Katwijk met allerlei onherroepelijke vergunningen. Hoe gaat het masterplan er precies uit zien? Hoeveel bedragen de kosten en zijn hier voldoende middelen voor gereserveerd? - Zijn er al vastgestelde plannen voor hotel Riche (incl. onherroepelijke omgevingsvergunning) - Welke invloed heeft het openbaar vervoer en het toekomstig hoogwaardig vervoer op de parkeergarage? De garage trekt juist meer gemotoriseerd verkeer aan.	- In het concept masterplan Katwijk aan zee staan de ruimtelijke ambities. - Bij het berekenen van de capaciteit van de parkeergarage is rekening gehouden met het verdwijnen van 157 parkeerplaatsen. Er moet nog een verkeers- cq inrichtingsplan voor het centrum worden opgesteld. Hiervoor zal de winkeliersvereniging worden betrokken bij het autovrijen autoluw maken van het centrum. - Het concept masterplan Katwijk aan Zee zal in maart in ontwerp worden vastgesteld. In dit concept Masterplan zal aandacht worden besteed aan de financiën. - Er zijn nog geen vastgestelde plannen voor de locatie van voormalig hotel Riche. - Het openbaar vervoer dat door het toerisme zal worden gebruikt vormt slechts een marginale factor in de	BP

	vervoersketen; slechts een beperkte groep in de samenleving zal met het openbaar vervoer naar zee gaan. In regioverband vormt Katwijk geen bestemming met een betekenis zo groot als Leiden dus ook daarvoor zal het openbaar vervoer geen rol van vervoersbetekenis spelen. Slechts op lokaal niveau en als het goed bedienend is richting Leiden, Den Haag en Haarlem heeft het openbaar vervoer betekenis voor Katwijk. Een toename in gebruik heeft met toename van de kwaliteit en de beschikbaarheid van gewenste vervoersverbindingen te maken. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. Over de financiële uitvoerbaarheid van de parkeergarage is volgens reclamant niks opgenomen in het bestemmingsplan. Is er een exploitatieopzet en wie draait op voor eventuele verliezen?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XI – Exploitatie parkeergarage. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan een maximum nokhoogte aangeeft van NAP +9,5 m, terwijl er afgelopen zomer al vakantiehuisjes zijn geplaatst die deze nokhoogte hebben overschreden. Volgens reclamant is er ook een verzoek ingediend om de nokhoogte op te rekken naar NAP +11 m. Reclamant wil de nokhoogte NAP + 9,5 m houden en verzoekt om komend seizoen te controleren en te handhaven.	De maximale bouwhoogte van de strandpaviljoens en de strandhuisjes blijft gehandhaafd op NAP + 9,5 m. Deze hoogtebepaling geldt overigens alleen ter plaatse van de ‘specifieke bouwaanduiding-hoogte’ op de verbeelding. Deze aanduiding is opgenomen voor de strandvakken die zijn gelegen voor de Boulevard. Er is inderdaad een verzoek gekomen om de maximale bouwhoogte te verruimen. Er zal geen gehoor worden gegeven aan deze verhoging. Het antwoord kunt u teruglezen onder zienswijzen nr 25. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
d. Reclamant vraagt zich af hoeveel masten er per paviljoen geplaatst mogen worden. Eer is geen maximum in de regels opgenomen. Tevens wil reclamant dat de verlichting aan gebouwen tot een minimum wordt beperkt.	Het is juist dat er op dit moment niet is aangegeven hoeveel vlaggenmasten er geplaatst mogen worden bij de paviljoens. Een maximaal aantal vlaggenmasten dat per paviljoen aanwezig mag zijn, wordt alsnog toegevoegd. Het maximale aantal mag per paviljoen maximaal vijf bedragen. Hiermee wordt wildgroei van masten tegengegaan, zonder al te betuttelend te zijn richting de paviljoenhouders. De vraag of sprake is van lichthinder is een milieukwestie. Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om milieu-eisen in op te nemen. Hiervoor dient (onder meer) het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim). In het Barim is een	BP

	zorgplicht voor ondernemers ('drijvers van de inrichting') opgenomen met betrekking tot lichthinder. Onder deze zorgplicht valt het voorkomen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is tot een aanvaardbaar niveau beperken van hinderlijke lichtverschijnselen voor omwonenden als gevolg van lichtinstallaties, toestellen, windturbines, gebouwen of werkzaamheden. <i>Zienswijze leidt tot een wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
e. Reclamant verzoekt om de bebouwing van maximaal 75 % te handhaven	Er komt een kleine aanpassing waarbij geregeld wordt dat 25% van het strandvak vrij van bebouwing moet blijven. De regel dat de bebouwing maximaal 75% mag zijn is dan overbodig en zal uit de regels worden gehaald. Bij de aanvragen om omgevingsvergunning voor de bebouwing op het strandvak zal hier aan getoetst worden. <i>Zienswijze leidt tot een wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
f. Reclamant verzoekt om de hoogte van de duinen te handhaven zoals in het plan beschreven is en verwijst hierbij naar het citaat van de heer H. Pluckel tijdens de bijeenkomst op 24 oktober 2012.	De hoogte van de duinen is inderdaad op één uitzondering na nergens hoger dan de huidige duinhoogte en de Boulevardhoogte. Die uitzondering is in het centrum rondom de Voorstraat, waar het duin wel wordt verhoogd van NAP + 6 m tot NAP + 7,75 m. De heer Pluckel heeft op de bijeenkomst van de 24^e deze uitzondering ook benoemd. Ten noorden en zuiden van de Voorstraat loopt het duin ook nu al op naar NAP + 8,5 m net zoals in de toekomstige situatie. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</i>	PP
g. Reclamant verwijst naar een uitspraak en toezegging van de wethouder en verzoekt om in het bestemmingsplan op te nemen dat er afgezaagd zal worden als het zeezicht belemmerd wordt door opgestoven zand en weer worden teruggebracht tot de oorspronkelijke hoogte.	Een verzoek tot afzanden hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord II – Afzanden <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
h. Reclamant verzoekt om bij de herinrichting de granieten afscheiding zo te herplaatsen dat de wachtende mensen er gemakkelijk op kunnen zitten. Nu is het een hinderlijke schuine afscheiding naar zeezijde. Beter zou zijn om de blokken horizontaal te plaatsen.	Uitgangspunt voor de materialen is het behoud van het huidige palet. De banden blijven gelijk aan de huidige situatie en het doel van de afscheiding is de scheiding tussen duin en boulevard. Er zijn genoeg zitplekken die een zicht hebben op de zee. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP

i. Reclamant verzoekt om de stijpunten (nu kiosken niet meer geïntegreerd worden) zo minimaal in omvang te ontwerpen, zowel qua hoogte als lengte en breedte, waardoor de zichtlijnen beter zijn.	De hoogte van de stijpunten is noodzakelijk vanwege de technische hoogte (bouwbesluit) en wenselijk vanuit de ruimtelijke beleving. Anderzijds wordt door de vorm en de afwerking met dak begroeiing ingespeelde op de duin vorm. De ruimtelijke beleving is daarmee minder dan de feitelijke hoogte. De hoogte van de stijpunten kan niet worden aangepast. De stijpunten worden zo breed en hoog als noodzakelijk voor de ruimtelijke inrichting, technische uitvoerbaarheid en landschappelijke inrichting. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
j. Reclamant vraagt zich af welke invloed de uitlaatgassen van de rookgasafvoeren in de duin op de leefomgeving hebben?	De luchtkwaliteit veranderingen door extra verkeer rondom de Boulevard is onderzocht en valt, ook met de uitbreiding van het verkeer op de Boulevard en de parkeergarage binnen de gestelde normen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
k. Reclamant verzoekt om de parkeerplaatsen aan de Boulevard permanent vrij te houden voor bewoners als vergunninghouders. De bezoekers die tijdens piekmomenten de parkeerplaatsen bezetten, vooral in de zomer maanden juli en augustus , behoren de nieuwe parkeergarage of in de Tramstraat te parkeren.	De vraag komt neer op het instellen van vergunninghouders parkeren op de Boulevard, zoals van kracht is in het achterliggend woongebied. Echter de bewoners van de Boulevard kunnen gebruik maken van parkeervergunningen. Hun bezoekers kunnen in de nieuwe parkeergarage terecht waar het parkeren een stuk goedkoper is dan op de Boulevard. De parkeergelegenheid op de Boulevard wordt over het algemeen goed uitgewisseld en vervult daarom een belangrijke plaats in het totale aanbod van parkeergelegenheid. Die mogelijkheid zou teniet worden gedaan door het instellen van uitsluitend vergunninghoudersparkeren. De gemeente gaat er van uit dat strandparkeerders door goede bewegwijzering en een dynamisch parkeerverwijssysteem als vanzelfsprekend naar de nieuwe parkeergarage worden geleid en daar ook zullen parkeren. Op de parkeerautomaten buiten op straat zal worden aangegeven dat parkeren in de gemeentelijke parkeergarages goedkoper is dan op straat. Daardoor zal er naar verwachting voor bewoners in de regel meer parkeergelegenheid op de Boulevard beschikbaar zijn. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
l. Reclamant verzoekt de fietsenstalling te verplaatsen naar en locatie zoals aangegeven op de tekeningen zodat niemand daar	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord VI – Fietsparkeerkoffers	BP

last van heeft (Zie tekeningen behorende bij deze zienswijze in bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen en wijzigingen).	<i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bij het bestemmingsplan behorende bijlage: het inrichtingsplan.</i>	
35.		
a. De positionering van de inrit van de parkeergarage ter hoogte van Boulevard no. 43-44 leidt volgens reclamant tot een ongewenste situatie, omdat er tijdens de drukke zomermaanden er voor de bezoekers van de parkeergarage geen doorkomen aan is. Door de vele wandelaars, fietsers, e.d. zullen er lange wachtrijen voor de parkeergarage ontstaan. Hierdoor worden de terrassen van de woningen aan de Boulevard onbruikbaar.	De gemeenteraad beseft dat er tijdens de drukke zomermaanden meer verkeer, fietsers en voetgangers aanwezig zullen zijn. Echter is het te vergelijken met de situatie naar de grote parkeerplaats van parkeerterrein Noordduinen. Ook daar doen zich geen bezwaarlijke situaties voor. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord X – In- en uitritten parkeergarage. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
b. Ter hoogte van de doorgang zal een gevaarlijke situatie ontstaan door de verwachte toename van bezoekers (de huidige situatie rondom het zebrapad is al gevaarlijk).	Van een gevaarlijke situatie bij de voetgangersoversteekplaats is geen sprake; het gedrag van het autoverkeer bij voetgangersoversteekplaatsen is de laatste jaren aanzienlijk verbeterd door de vormgeving en belijning van deze oversteekplaatsen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
36.		
a. Reclamant voelen zich op achterstand gezet omdat zij niet op de hoogte zijn gebracht van de verandering van de locatie van de in- en uitritten van de parkeergarage. Zij hebben bezwaar tegen de geplande in- en uitritten recht tegenover de voetgangerspassage tussen het appartementengebouw van reclamanten en Boulevard 44. Volgens reclamant is de situering in strijd met de uitgangspunten van de gemeente. Gemeente refereert aan een verkeerstechnisch onderzoek waaruit zal blijken dat onderzochte alternatieven niet geschikt zouden zijn wegens consequenties voor de verkeersafwikkelingen. Reclamant kent dit onderzoek niet en vraagt zich af of een afwikkeling van verkeer bij situering tegenover kon. straat of Te Brittenstraat minder goed zouden zijn dan bij een voetgangerspassage? Naar de mening van reclamant is deze positionering schadelijker voor de verkeerveiligheid. Het rapport zou volgens reclamant dan ook niet ter ondersteuning	Uit de zienswijzen blijkt dat reclamant op zoek is naar een rapport of studie waarin de onderbouwing wordt gegeven voor het verplaatsen van de in- en uitrit van de parkeergarage naar de steeg tussen Boulevard 38 t/m 43 en Boulevard 44 en de B.J. Blommersstraat. In de toelichting van het bestemmingsplan (blz. 86) wordt inderdaad verwezen naar een studie met alternatieven voor het aantal en de locatie van de in- en uitritten. Met deze studie wordt het MER bedoeld die als bijlage bij het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen. In de MER wordt onderzocht welke alternatieven er zijn voor een bepaalde ontwikkeling en wat de effecten van deze alternatieven zijn op de verschillende milieuaspecten. Voor het voorkeursalternatief van de parkeergarage (=ontwikkeling) zijn de effecten van de verkeersafwikkeling op milieuaspecten lucht, geluid en natuur beoordeelt.	BP

voor deze keuze kunnen liggen. Reclamant verzoekt om te heroverwegen om de in- en uitritten van de parkeergarage tegenover de Kon. Wilhelminastraat of tegenover de Te Brittenstraat te realiseren.	De MER gaat, zoals reclamant zelf heeft geconstateerd, niet in op de <i>exacte</i> locatie van de in- en uitritten. De MER geeft aan dat, gelet op de verkeerscirculatie en de effecten daarvan op de natura-2000 gebieden, de in- en uitritten aan de noord en zuidzijde van de Boulevard moeten worden gerealiseerd. Wij begrijpen dat deze MER geen uitkomst biedt op de vraag van reclamant, maar de MER ook niet opgesteld om de exacte locatie te bepalen. Gelet op bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de wijziging van de in- en uitritten niet uit een studie voortkomen. De wijzigingen van de locatie van de in- en uitritten zijn namelijk ingegeven door de wijziging van de situering van de parkeergarage. De situering van de parkeergarage zijn een gevolg van capaciteitsvermindering en dus de grootte van de parkeergarage. De gemeente is zich er van bewust dat het realiseren van een parkeergarage met bij behorende in- en uitritten en stijpunten voor de ene bewoners aan de Boulevard meer impact heeft dan voor de andere Boulevard bewoner. Gemeente is van mening dat door de in- en uitritten te realiseren ter hoogte van een zijstraat (B.J. Blommersstraat) en een zijsteeg (tussen Boulevard 38 t/m 43 en Boulevard 44) van de Boulevard, de eventuele impact op de nabijgelegen woningen het minst groot is. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord X – In- en uitritten parkeergarage <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. Reclamant geeft aan het realiseren van de in-uitrit tegenover de nu voorgestelde locatie, voor reclamant leidt tot overlast zoals stank, lawaai, bederf van uitzicht en autolichtschijnsel. Reclamant behoudt zich het recht voor om de gemeenteraad aan te spreken indien het handelen van de gemeenteraad tot waardevermindering van het eigendom leidt	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIII – Schade. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
37.		
a. Reclamant verzoekt namens cliënten (diverse bewoners aan de Boulevard), de dijk-in-duin constructie te verkorten met circa 150-200m. Voordelen zijn dat dit goedkoper is er minder impact is op	Reclamant geeft aan dat de milieueffecten en kosten van een kortere dijk beperkter zijn dan voor de lengte van de dijk in het huidige voorkeursalternatief.	PP

de omgeving. Aangegeven wordt dat bij de zuidelijke punt de nieuwe zeewering verder doorloopt dan noodzakelijk, aantakking iets ten noorden van de Vuurbaakstraat op de bestaande zeewering zou volgens reclamant voldoende zijn. Qua veiligheid moet dit kunnen: het is immers de bedoeling om de zwakke punten in de huidige zeewering te overbruggen: hiervoor is het noodzakelijk om het punt tussen strandpaviljoen Westerkim/Beach House Key West enerzijds en De Zwaan anderzijds te overbruggen. Wel moeten in het alternatief van reclamant De Zwaan en het amfitheater verdwijnen. De Zwaan is echter altijd als tijdelijke voorziening bedoeld. In de alternatievenstudie in het MER zou beschreven alternatief op een aantal punten beter scoren dan het gekozen alternatief, nl. op de punten hinder en geluidoverlast tijdens aanleg, beïnvloeding cultuurhistorische en archeologische waarden (immers daar waar geen zeewering komt worden ook geen archeologische resten verstoord).	De afweging om te kiezen voor een voorkeursalternatief wordt gemaakt op basis van een aantal aspecten, o.a. doelmatigheid, inpasbaarheid, milieueffecten en kosten. In dit geval is op basis van deze integrale afweging gekozen voor het verlengen van de dijk tot het huidige alternatief. Voor de verdere onderbouwing van deze keuze en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord III - Lengte dijk <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	
b. Indien De Zwaan toch gehandhaafd blijft, dan verzoekt reclamant om naast de maximale bouwhoogte ook de maximale goothoogte te regelen, conform de huidige situatie.	Per abuis is de bestaande goothoogte niet overgenomen in het ontwerp- bestemmingsplan. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. Verzocht wordt verder de maximale hoogte van de dijk-in-duin constructie zoals geregeld in het bestemmingsplan aan te laten sluiten bij de hoogte van de constructie zoals die gerealiseerd wordt. I.c. zou de hoogte moeten worden aangepast van NAP + 7,75 m naar NAP + 7,5 m.	De constatering van de reclamant is juist: de dijkconstructie is NAP + 7,5 m exclusief bestrating van de duinovergangen. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
d. Naar de mening van reclamant dient de hoogte van de duinen vastgelegd te worden in het bestemmingsplan.	Het is niet gewenst de (maximale) hoogte van de duinen te regelen in een bestemmingsplan. De aanwas van duinen is een natuurlijk proces. Bovendien bestaan duinen uit een glooiend, steeds wisselend patroon. De hoogte van duinen op enig punt en op enig moment wisselt steeds en is daardoor niet goed vast te leggen in een bestemmingsplan. In de betreffende bestemming Recreatie-Duinen is opgenomen dat de gronden bestemd zijn voor duinen, struiken en opgaande beplanting. Tevens zijn de gronden bestemd voor het behoud, versterking en ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarden. Een belangrijke landschappelijke en natuur waarde van de duinen is het golvende patroon; door wind gemaakt. Bepaalde natuurwaarden in de duinen (zowel flora als fauna) kunnen pas goed (voort)bestaan als de duinen zich op	BP

	natuurlijke wijze kunnen ontwikkelen Het opnemen van een maximale hoogte zou echter inhouden dat de gemeente beginsel deze hoogte moet handhaven, oftewel dat er afgezaand moet worden indien de maximale hoogte wordt overschreden. Afzanden doet in principe de natuurlijke / landschappelijke waarden teniet. De gemeente hecht waarde aan de landschappelijke en natuurlijke inpassing, dus er zal (overigens net als in de geldende bestemmingsplannen) geen maximale hoogte van de duinen worden opgenomen in het bestemmingsplan. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord II – Afzanden <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
e. Vanuit het oogpunt van veiligheid kan een maximale hoogte van NAP + 9 m ter hoogte van De Zwaan volstaan; immers ter hoogte van het centrum volstaat NAP + 8 m. Met deze lagere hoogte blijft de relatie tussen Katwijk en zee behouden.	Uitgangspunt in het ontwerp is dat de bestaande hoogte van het duin wordt gehandhaafd. Ter hoogte van De Zwaan is het duin verdeeld. Langs de Boulevard ligt een duin met een hoogte tussen NAP + 10 m en NAP + 11 m. Zeewaarts van De Zwaan ligt een lager duin. Uit ontwerpberoeeningen volgt dat een duin met een gemiddelde kruinhoogte van NAP + 10 m voldoet. Momenteel is ervoor gekozen om dat niet te doen, om een vloeiende aansluiting van de dijk in duin in het centrum op het hoge en zandige duin te realiseren. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
f. Verzocht wordt voorts om in het bestemmingsplan een maximale hoogte van het amfitheater (NAP + 9 m) op te nemen.	Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord VIII – Amfitheater <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
g. Reclamant verzoekt de bouwhoogte van het DUNA-atelier maximaal NAP + 9,5 m te laten zijn in plaats van de nu opgenomen NAP + 11,5 m. Dit is mogelijk, omdat de duinen kunstmatig worden aangelegd. Voordeel is dat er met deze lagere	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord IX – DUNA-atelier <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP

hoogte een onbelemmerd zicht op zee blijft/zal bestaan.		
h. Reclamant verzoekt om ook voor de paviljoens een maximale hoogte op te nemen, uitgedrukt in meters boven NAP (namelijk maximaal 9 m).	Voor de zone langs de Boulevard is voor paviljoens in het bestemmingsplan een maximale hoogte uitgedrukt in meters boven NAP opgenomen (namelijk NAP + 9,5 m). Dit is gedaan vanwege stedenbouwkundige overwegingen. Door deze norm op te nemen wordt bereikt dat de paviljoens niet te veel boven de duinen gaan uitsteken waardoor het zicht op zee vanaf de Boulevard te veel belemmerd zou worden. Ten noorden en ten zuiden van de Boulevard is dit probleem er niet. Bovendien varieert hier het strandbanket: op sommige plaatsen is het strandbanket hier hoger dan NAP + 4,5 m. Een maximale nokhoogte gerekend vanaf NAP is hier dus niet mogelijk en bovendien niet noodzakelijk. Wel is de maximale nokhoogte van de paviljoens gerekend vanaf peil geregeld (namelijk 5 m). Door deze bepaling kan er nooit een te massaal gebouw ontstaan. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord IV - Hoogte paviljoens <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
i. Gevreesd wordt voor lichthinder als gevolg van inschijnende kopklampen van auto's die de parkeergarage in- en uitrijden. Dit komt volgens reclamant omdat de auto's die uit de parkeergarage komen na het nemen van de bocht in de in-/uitrit verder omhoog richting Boulevard. Zowel tijdens het nemen van de bocht als daarna, schijnen daardoor de koplampen in de woningen ertegenover maar ook over een breder gebied. In het onderzoek naar lichthinder is alleen rekening gehouden met lichthinder die ontstaat van auto's die al ter hoogte van de Boulevard links of rechts de Boulevard oprijden. Het onderzoek is derhalve niet volledig. Een oplossing zou zijn de auto's al voor de bocht tot het niveau van de Boulevard te laten stijgen. Eventueel dienen hiertoe de in- en uitritten verlegd te worden (en het bestemmingsplan daarop aangepast).	Om de lichthinder aan de woningen langs de Boulevard te minimaliseren zijn de volgende maatregelen in het ontwerp genomen: - Uitritten tegenover straat/steeg, geen woningen direct tegenover de in/uitrit - Omhoog/omlaag rijdend verkeer parallel aan de Boulevard - Loodrechte aansluiting op de Boulevard - Verkeer richting de Boulevard onder een kleine hoek naar beneden. De door reclamant geschetste situatie komt derhalve niet voor. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XI – In- en uitritten parkeergarage <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP

j.	Reclamant geeft aan t.z.t. maatwerkvoorschriften opgenomen te willen zien in de melding van de parkeergarage op grond van het Activiteitenbesluit.	Dit deel van de zienswijze heeft waarschijnlijk betrekking op de toekomstige omgevingsvergunning voor de parkeergarage en wordt daarom voor kennisgeving aangenomen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
k.	Reclamant vindt de hoogte voor stijgpunten (4 m) en nooduitgangen (3m) te groot en te zeer afbreuk doen aan het landschap. Dergelijke voorzieningen kunnen beter worden ingepast in de duinen.	De hoogte van de stijgpunten is noodzakelijk vanwege de technische hoogte (bouwbesluit) en wenselijk vanuit de ruimtelijke beleving. Anderzijds wordt door de vorm en de afwerking met dak begroeiing ingespeeld op de duin vorm. De ruimtelijke beleving is daarmee minder dan de feitelijke hoogte. De hoogte van de stijgpunten kan niet worden aangepast. De stijgpunten worden zo breed en hoog als noodzakelijk voor de ruimtelijke inrichting, technische uitvoerbaarheid en landschappelijke inrichting. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
l.	Het verdient volgens reclamant de voorkeur om voor bovengrondse bouwwerken van de ondergrondse parkeergarage in het bestemmingsplan geen rechtstreekse bouwbaarheid op te nemen, maar een binnenplanse vrijstelling. Er kan dan op een later moment nog een nadere afweging gemaakt worden t.a.v. de inpasbaarheid van stijgpunten en nooduitgangen.	De bovengrondse bouwwerken van de parkeergarage heeft naar mening van de gemeente toch een behoorlijke ruimtelijke impact, door onder andere de in-en uitritten maar ook de full- service stijgpunten. In het bestemmingsplan zijn nu gebieden aangeduid waar de stijgpunten mogen komen. De nooduitgangen worden gezien als ondergeschikt en zijn niet specifiek aangegeven. Er is een beeldkwaliteitsplan opgesteld voor de parkeergarage. Bij de omgevingsvergunning voor de parkeergarage zal ook aan dit beeldkwaliteitsplan worden getoetst. Er is derhalve geen aanleiding de bouw van de ondergrondse parkeergarage, inclusief voorzieningen, niet rechtstreeks mogelijk te maken in het bestemmingsplan. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
38.			
a.	Reclamant verzoekt namens cliënten (diverse bewoners aan de Boulevard), de dijk-in-duin constructie te verkorten met circa 150-200m. Voordelen zijn dat dit goedkoper is er minder impact is op de omgeving. Aangegeven wordt dat bij de zuidelijke punt de nieuwe zeewering verder doorloopt dan noodzakelijk, aantakking iets ten noorden van de Vuurbaakstraat op de bestaande zeewering zou voldoende zijn. Qua veiligheid moet dit kunnen: het is immers de bedoeling om de zwakke punten in de huidige zeewering te overbruggen: hiervoor is het noodzakelijk om het	Reclamant geeft aan dat de milieueffecten en kosten van een kortere dijk beperkter zijn dan voor de lengte van de dijk in het huidige voorkeursalternatief. De afweging om te kiezen voor een voorkeursalternatief wordt gemaakt op basis van een aantal aspecten, o.a. doelmatigheid, inpasbaarheid, milieueffecten en kosten. In dit geval is op basis van deze integrale afweging gekozen voor het verlengen van de dijk tot het huidige alternatief.	PP

punt tussen strandpaviljoen Westerkim/Beach House Key West enerzijds en De Zwaan anderzijds te overbruggen. Wel moeten in het alternatief van reclamant De Zwaan en het amfitheater verdwijnen. De Zwaan is echter altijd als tijdelijke voorziening bedoeld. In de alternatievenstudie in het MER zou beschreven alternatief op een aantal punten beter scoren dan het gekozen alternatief, nl. op de punten hinder en geluidoverlast tijdens aanleg, beïnvloeding cultuurhistorische en archeologische waarden (immers daar waar geen zeewering komt worden ook geen archeologische resten verstoord).	Voor de verdere onderbouwing van deze keuze en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord III - Lengte dijk <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	
b. Reclamant verzoekt om: - de hoogte van de duinen meer nauwkeurig vast te leggen - de hoogte van de duinen te maximaliseren op NAP + 9 m Duinen van maximaal NAP + 9 m zijn uit oogpunt van veiligheid toereikend. Lagere duinen hebben als voordeel dat daardoor het zicht vanaf de Boulevard op de zee beter is, zodat de relatie tussen Katwijk en de zee versterkt cq. Zoveel mogelijk in stand gehouden wordt. Het onderhavige besluit heeft betrekking op het “waterstaatswerk” voor de kust van Katwijk, namelijk de daar aan te leggen “waterkering”. De duinen bovenop de dijkconstructie en de duinen daarvoor gelegen maken deel uit van deze “waterkering” en derhalve van het “waterstaatswerk”. Dat betekent dat onderhavig besluit mede betrekking heeft op de aanleg van deze “waterkering”. In het ontwerp-projectbesluit staat dat de duinen niet hoger worden dan thans het geval is. Naar de mening van reclamant wordt de precieze hoogte van de duinen onvoldoende vastgelegd. Daarbij menen zij dat volstaan kan worden met een hoogte van maximaal NAP + 9 m. Ter hoogte van het centrum is een duinconstructie met een hoogte van NAP + 8 m immers toereikend, en dat kan derhalve meer noordelijk en zuidelijk ook. Ter hoogte van Restaurant De Zwaan zijn de duinen thans iets lager dan NAP + 9 m. Die bestaande hoogte moet in de plannen	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP

worden vastgelegd.		
39.		
a. Reclamant voelen zich op achterstand gezet omdat zij niet op de hoogte zijn gebracht van de verandering van de locatie van de in- en uitritten van de parkeergarage. Zij hebben bezwaar tegen de geplande in- en uitritten recht tegenover de voetgangerspassage tussen het appartementengebouw van reclamanten en Boulevard 44. Volgens reclamant is de situering in strijd met de uitgangspunten van de gemeente. Gemeente refereert aan een verkeerstechnisch onderzoek waaruit zal blijken dat onderzochte alternatieven niet geschikt zouden zijn wegens consequenties voor de verkeersafwikkelingen. Reclamant kent dit onderzoek niet en vraagt zich af of een afwikkeling van verkeer bij situering tegenover kon. Wilhelminastraat of Te Brittenstraat minder goed zouden zijn dan bij een voetgangerspassage? Naar de mening van reclamant is deze positionering schadelijker voor de verkeerveiligheid. Het rapport zou volgens reclamant dan ook niet ter ondersteuning voor deze keuze kunnen liggen. Reclamant verzoekt om te heroverwegen om de in- en uitritten van de parkeergarage tegenover de Kon. Wilhelminastraat of tegenover de Te Brittenstraat te realiseren	Uit de zienswijzen blijkt dat reclamant op zoek is naar een rapport of studie waarin de onderbouwing wordt gegeven voor het verplaatsen van de in- en uitrit van de parkeergarage naar de steeg tussen Boulevard 38 t/m 43 en Boulevard 44 en de B.J. Blommersstraat. In de toelichting van het bestemmingsplan (blz. 86) wordt inderdaad verwezen naar een studie met alternatieven voor het aantal en de locatie van de in- en uitritten. Met deze studie wordt het MER bedoeld die als bijlage bij het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen. In de MER wordt onderzocht welke alternatieven er zijn voor een bepaalde ontwikkeling en wat de effecten van deze alternatieven zijn op de verschillende milieuaspecten. Voor het voorkeursalternatief van de parkeergarage (=ontwikkeling) zijn de effecten van de verkeersafwikkeling op milieuaspecten lucht, geluid en natuur beoordeelt. De MER gaat, zoals reclamant zelf heeft geconstateerd, niet in op de <i>exacte</i> locatie van de in- en uitritten. De MER geeft aan dat, gelet op de verkeerscirculatie en de effecten daarvan op de natura-2000 gebieden, de in- en uitritten aan de noord en zuidzijde van de Boulevard moeten worden gerealiseerd. Wij begrijpen dat deze MER geen uitkomst biedt op de vraag van reclamant, maar de MER ook niet opgesteld om de exacte locatie te bepalen. Gelet op bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de wijziging van de in- en uitritten niet uit een studie voortkomen. De wijzigingen van de locatie van de in- en uitritten zijn namelijk ingegeven door de wijziging van de situering van de parkeergarage. De situering van de parkeergarage zijn een gevolg van capaciteitsvermindering en dus de grootte van de parkeergarage. De gemeente is zich er van bewust dat het realiseren van een parkeergarage met bij behorende in- en uitritten en stijgpunten voor de ene bewoners aan de Boulevard meer impact heeft dan voor de andere Boulevard bewoner. Gemeente is van mening dat door de in- en uitritten te realiseren ter hoogte van een zijstraat (B.J. Blommersstraat) en een zijsteeg (tussen Boulevard 38 t/m 43 en Boulevard 44) van de Boulevard, de eventuele impact op de nabijgelegen woningen het minst groot is.	BP

	Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord X – In- en uitritten parkeergarage <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. Reclamant geeft aan het realiseren van de in-uitrit tegenover de nu voorgestelde locatie, voor reclamant leidt tot overlast zoals stank, lawaai, bederf van uitzicht en autolichtschijnsel. Reclamant behoudt zich het recht voor om de gemeenteraad aan te spreken indien het handelen van de gemeenteraad tot waardevermindering van het eigendom leidt.	Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIII - Schade <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
40.		
a. De vereniging verzoekt het nieuwe duin zo vlak mogelijk aan te leggen zodat er geen nieuwe hangplekken ontstaan.	Het aanleggen van de duinen is juist bedoeld om daar een duinlandschap aan te leggen met glooiende duinen in een natuurlijke vorm. De duinen zijn niet openbaar toegankelijk door middel van een afrastering langs de paden. Het ontstaan van een hangplek voor jongeren in de duinen is hierdoor onwaarschijnlijk. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
b. De vereniging wil graag dat er voldoende verlichting en bredere afritten naar alle paviljoens komen.	De maximale toegestane hoeveelheid verharding is vastgelegd in beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland (Kustnota 2010). Het doel is om verharding tot een minimum te beperken. Vanwege het beleid mag er niet meer verharding wordt aangelegd en kunnen er geen bredere afritten naar de paviljoens gerealiseerd worden. Aan weerszijden van de duinovergang komt een berm van 2 meter zand tot aan de afrastering, dit kan bij piekdrukke geparkeerde fietsen herbergen zonder de toegang via de duinovergangen te beperken. Deze strook zand zal gestabiliseerd aangelegd worden. Dit geeft een ruimtelijke werking en voorkomt ook dat er fietsen op de overgangen geparkeerd worden. Er blijft dus fysiek meer ruimte over voor voetgangers en tevens kunnen vrachtwagens hier langs rijden. De smalste overgangen worden 4 meter breed aan beide kanten, dus 8 meter breed tussen de hekken. De aannemer maakt een gedetailleerd uitvoeringsontwerp. Hierin wordt de verlichting meegenomen. Het uitvoeringsontwerp wordt	BP

	met de omgeving gecommuniceerd. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
c. De vereniging verzoekt voorts om een bredere stoep op de Boulevard om voldoende ruimte te creëren voor voetgangers, hulpdiensten, laden en lossen en het stallen van fietsen.	De Boulevard behoort niet tot het project Kustwerk Katwijk en blijft ongewijzigd. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
d. De vereniging is het niet eens met de regel dat minimaal 25% van de breedte van een strandvak uit aaneengesloten ruimte dient te bestaan. Voor een aantal paviljoens houdt dit in dat ze alleen nog maar in de breedte kunnen uitbreiden, hetgeen meer wegspoel risico geeft.	De verwachting is dat de bebouwing op het strandbanket veilig staat. Het is overigens geen verplichting om een breder (dieper) paviljoen neer te zetten. Het is aan de ondernemer om zijn strandvak met inachtneming van de regels van het bestemmingsplan in te richten. Hierbij kan een paviljoenhouder zelf beslissen en afwegen of er gekozen wordt voor een dieper of breder paviljoen, drie of acht strandhuisjes enzovoorts. De paviljoenhouder kan hierbij zelf eventuele “wegspoel” risico mee laten wegen bij de keuze voor de inrichting van zijn strandvak. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
e. Voorts maakt de vereniging bezwaar tegen de regel dat de vakantiehuisjes inclusief de ruimte daartussen wordt meegenomen in het bebouwingspercentage.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XII – Stedenbouwkundige invulling strandvakken. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
f. Verder wil de vereniging af van de maximale nokhoogte van NAP + 9,5 m; deze zou voor paviljoens niet haalbaar zijn.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord IV – Hoogte paviljoens <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
g. De vereniging verzoekt de gemeente de mogelijkheid te onderzoeken tot winterstalling van vakantiehuisjes op Camping De Zuidduinen.	Het terrein van camping De Zuidduinen valt niet in dit bestemmingsplan gebied. Hier kan dan ook geen afweging gemaakt worden. Deze opmerking wordt doorgestuurd, als zienswijzen op het bestemmingsplan Duinen. Voor de goede orde is te vermelden dat er vanuit het project meegedacht wordt met de paviljoenhouders voor het vinden van een oplossing. De verantwoordelijkheid ligt echter bij de paviljoenhouders zelf. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
h. De vereniging vindt het tegenstrijdig dat men over een lengte van ca. 400 m het duin en strand met 2 m gaat verlagen (o.a. bij de	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen	PP

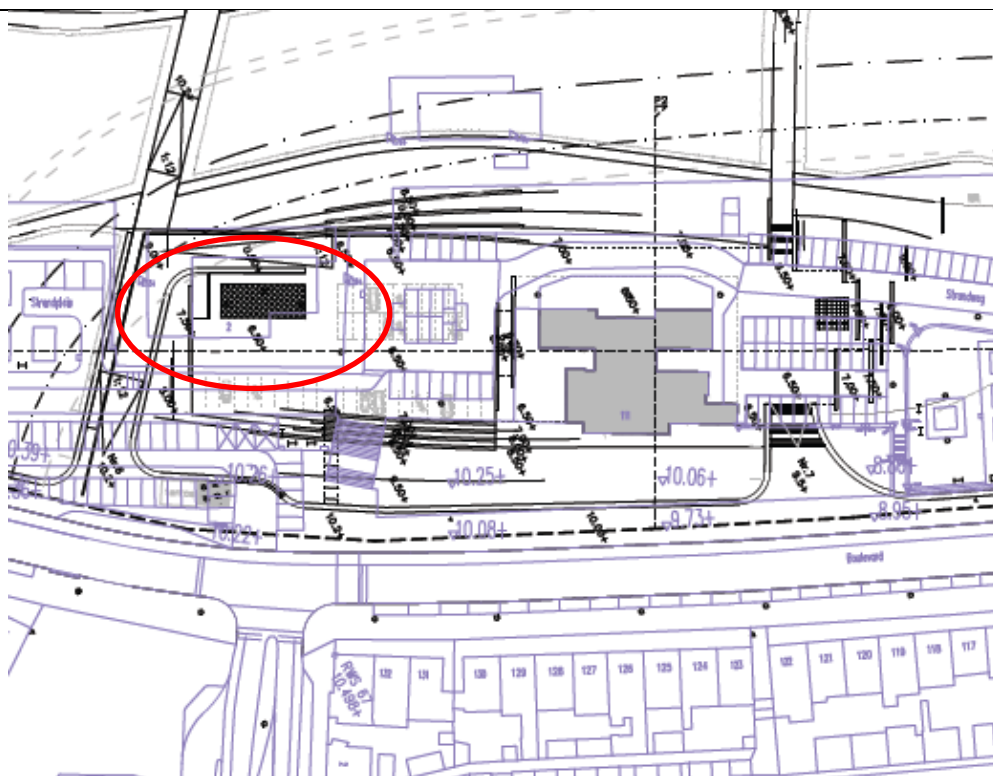
Zuid-Boulevard): het project draait immers om veiligheid.	Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord V – Strandbanket <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</i>	
i. De vereniging maakt de gemeente erop attent dat tijdens de uitvoering (en misschien in de toekomst) de mogelijkheid bestaat om parkeren op de stoep van de Zuid-Boulevard toe te staan omdat er tijdens de uitvoering parkeerplaatsen komen te vervallen.	Parkeren op het trottoir tijdens de uitvoering van het project heeft niet de voorkeur van de gemeente, deze is namelijk bestemd voor voetgangers en geparkeerde fietsen. Er is een mogelijkheid om te parkeren aan de Sportlaan aangezien de parkeergelegenheid daar fors is toegenomen. In de toekomst (na realisatie van de kustversterking en de parkeergarage) is parkeren alleen toegestaan in de parkeergarage en de aangelegde maaiveldparkeerplaatsen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
j. De vereniging merkt op dat er in de nieuwe situatie geen EHBO-post meer komt in/nabij het centrum, waar juist de meeste hulpverlening nodig is.	In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen op het strand reddingsposten te realiseren, waaronder EHBO posten. In overleg met de reddingsposten is in het inrichtingsplan aangegeven waar ze zijn gevestigd. Waarbij zij hebben aangegeven dat de veiligheid vanaf deze locaties kan worden gegarandeerd. Mocht blijken dat het niet mogelijk is om vanuit deze locaties goede hulpverlening te bieden, biedt het bestemmingsplan de ruimte om met een goede onderbouwing een andere locatie te kiezen, aangezien exacte locatie niet is vastgelegd op de verbeelding en in de regels. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
k. De vereniging wil in overleg met de gemeente om te bezien of de sluitingstijden en de geluidnormen van de paviljoens verruimd kunnen worden.	Dit onderdeel van de zienswijze valt buiten het bestek van het bestemmingsplan. Opmerkingen over sluitingstijden en geluidsnormen zal de vereniging in het kader van het evenementenbeleid bij de gemeente moeten aandragen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
41.		
a. De stichting geeft aan een klein amfitheater aan de Boulevard te wensen in plaats van een verlengde parkeerplaats.	De huidige inrichting van het zogenoemde amfitheater heeft door de laatste planaanpassingen niet de uitstraling gekregen zoals destijds in het plan voor de reconstructie van Boulevard was beoogd en waar de stichting nu naar verwijst. De keuze om daar parkeerplaatsen te situeren maakt de oorspronkelijke voorziening onmogelijk. Nu	BP

	wordt er een (parkeer)plein aangelegd met de mogelijkheid om activiteiten te organiseren. Dit betekent dat ook niet meer van een amfitheater moet worden gesproken. Overwogen kan worden om in de toekomst een nader onderzoek te starten voor het realiseren van een kleinschalig en intiem amfitheater. Dit onderzoek maakt dan geen deel uit van het project Kustwerk Katwijk, maar zal een separate procedure moeten doorlopen. Voor meer informatie over het amfitheater wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord VIII – Amfitheater Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	
42.		
a. Reclamant voert namens cliënten aan dat zij het niet eens is met het aantal toegelaten jaarrond paviljoens omdat zij vrezen voor omzetverlies in de winter.	De gemeente verwacht niet dat als gevolg van de uitbreidings- en jaarrondmogelijkheden voor paviljoens het met succes exploiteren van een horecagelegenheid elders in Katwijk niet meer mogelijk is. Eventuele economische gevolgen van het bestemmingsplan (beperking van concurrentiepositie of zelfs een dreigend failliet) zijn, mede in verband met de Europese Dienstenrichtlijn, geen redenen in een bestemmingsplan wel of geen ruimte te bieden voor nieuwe horeca of detailhandel. Ook de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) stelt in een aantal uitspraken eenduidig dat economische of distributieplanologische argumenten niet mogen worden gehanteerd bij de beoordeling of een winkel (horeca) zich wel of niet mag vestigen en/of mag uitbreiden. Het dient met ander woorden slechts te gaan om ruimtelijke overwegingen. Eén daarvan is de vraag of de mogelijkheden die een bestemmingsplan biedt, zullen leiden tot een duurzame ontvrichting van het voorzieningen niveau. Dat wordt in dit geval niet verwacht. Ook een onacceptabel niveau van leegstand wordt niet verwacht. De uitbreiding en jaarrondmogelijkheden voor de paviljoens zijn qua omvang niet van dien aard, dat hierdoor grotere leegstand in het centrum wordt verwacht. Bovendien vormen paviljoens een unieke horecavorm. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt	BP

	verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIII - Schade <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. Voorts kunnen cliënten zich niet weliswaar vinden in de maximale nokhoogte voor paviljoens van 9.5 m (+ NAP) maar niet tegen een eventuele ontheffing om de nokhoogte te verhogen naar 11 m.	De maximale nokhoogte van de paviljoens langs de Boulevard is gesteld op NAP + 9,5 m. Een specifieke ontheffing de nokhoogte te verhogen naar 11 m is niet opgenomen in dit bestemmingsplan. De gemeente hecht er juist aan de nokhoogte van de paviljoens in de zone langs de Boulevard te beperken tot NAP + 9,5 m, gelet op de wens om vanaf de Boulevard het zicht op zee zoveel mogelijk vrij te houden. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord IV – Hoogte paviljoens. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
43.		
a. Reclamant geeft aan dat door het Hoogheemraadschap van Rijnland op 23 november 2011 aan reclamant te kennen is gegeven dat het paviljoen van reclamant niet kan blijven staan op de huidige locatie vanwege het tracé van de Dijk-in-Duin en het feit dat deze dan midden in het duin zou komen te liggen. Het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland staat dit niet toe. In het bestemmingsplan is exact op de huidige locatie van het paviljoen van cliënt met de bestemming SCO-EVP het kunstatelier bestemd, waar volgens de regels een bouwwerk met als functie expositie-/atelierruimte. Deze bestemming verdraagt zich niet met het beleid van Rijnland, zoals dat aan reclamant is voorgehouden. Indien het de gemeente desondanks is toegestaan op de huidige locatie van het Zeepaviljoen wel een bouwwerk te bestemmen, dan valt niet in te zien waarom het Zeepaviljoen niet op de huidige locatie gehandhaafd kan blijven. Reclamant maakt dan ook met klem bezwaar tegen het weg bestemmen van het Zeepaviljoen, temeer omdat reclamant als enige exploitant was toegestaan om het paviljoen jaarrond te exploiteren. Daarmee nam en neemt reclamant een unieke positie in.	Op onderstaande kaart (oud over nieuw) is in het rood omcirkelde gebied te zien dat het Zeepaviljoen moet wijken voor de aanleg van de dijk. De dijk kan niet aangelegd worden als het Zeepaviljoen blijft staan. De stippellijnen die de contouren van de dijk aangeven doorkruisen ruim 1/3 ^e van het Zeepaviljoen. Daarnaast is ruimte nodig voor het bouwen van de dijk en het materieel. Het Zeepaviljoen zou wel kunnen blijven staan als de dijk zeewaarts van het Zeepaviljoen wordt doorgetrokken en het Zeepaviljoen binnendijks komt te liggen. Er is echter om meerdere redenen gekozen om dat niet te doen. Dat is in de eerste plaats omdat het erg kostbaar is om de dijk nog verder door te trekken, terwijl dat voor veiligheid en realisatie van functies als Amfitheater en parkeren niet nodig is. In de tweede plaats moet de dijk dan verder zeewaarts komen te liggen. Hierdoor wordt de totale breedte van de kustversterking breder dan de toegestane 120 a 125 meter. Dit zal extra onderhoud en kosten met zich mee brengen. Daarnaast zal de dijk ook verder zuidwaarts pas aansluiten op de Boulevard. Ook aan de zuid-Boulevard zal het duin in dat geval verder verbreed moeten worden. Ook dat is vanuit veiligheid niet noodzakelijk en brengt extra kosten met zich mee.	BP

	Stel dat de dijk een ander tracé zou volgen en ten noorden van het Zeepaviljoen aan zou sluiten op de Boulevard. In dat geval zou het Zeepaviljoen zeewaarts van de dijk komen te liggen in het nieuwe duin. Het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland staat geen bebouwing toe in het duin zeewaarts van de dijk. Dat beleid is beschreven in de Kustnota. Het Zeepaviljoen zou dan (ook) niet kunnen blijven staan. In het vigerende bestemmingsplan Katwijk aan zee 2004 heeft het Zeepaviljoen de bestemming strandpaviljoen en niet horeca. De bestemming strandpaviljoen blijft gehandhaafd. Door het Zeepaviljoen binnendijks te brengen zou het paviljoen een andere nieuwe bestemming moeten krijgen en daarmee de binding met het strandvak verliezen. Daarbij komt dat het Zeepaviljoen zodanig groot is dat er geen ruimte meer zou zijn voor de functies van het Amfitheater en de parkeerplaatsen. Bovendien is er al een pand met een horecabestemming gevestigd op het plein. De overweging van de Gemeente om vervolgens wel het (aanzienlijk kleinere) DUNA- atelier te plaatsen op het Amfitheater staat los van de beslissing om het Zeepaviljoen niet te plaatsen en is nader toegelicht in algemeen antwoord x. Tot slot wordt het Zeepaviljoen gezien als een strandpaviljoen, en zou deze ook afbreekbaar en verplaatsbaar moeten zijn. Al deze redenen maken dat het Zeepaviljoen inderdaad moet wijken voor de dijk. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
Tekening behorende bij antwoord op zienswijze 43a		





b. Reclamant geeft aan de er op basis van de schadeadviescommissie van het Hoogheemraadschap, geen schadevergoedingplicht jegens reclamant wordt geacht, doch, impliciet de gemeente nu niet langer bereid is de huurovereenkomst met reclamant mbt het Zeepaviljoen te verlengen. Hierdoor is er tot heden geen zicht is op een adequate oplossing in de vorm van een financiële regeling. Dit is voor reclamant onaanvaardbaar en ook uit dien hoofde maakt reclamant uitdrukkelijk bezwaar tegen het feit dat het Zeepaviljoen is weg bestemd.	Het al dan niet verkrijgen van een schadevergoeding wordt door een onafhankelijke schadeadviescommissie beoordeeld. Deze procedure is voor het Zeepaviljoen reeds gestart. Voor de aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XII - Schade <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. Ten zuiden van het Zeepaviljoen ligt langs het huidige evenementenplein een opslagruimte die door cliënten wordt gehuurd en gebruikt voor opslag van materialen etc. Het betreft een ruimte van 400m2. Deze opslag komt niet terug in het	De opslagruimte nabij het huidige strandplein is van de gemeente en komt niet terug in het nieuwe inrichtingsplan. De huur van de opslag wordt opgezegd. Opslag zou vanwege het beleid van Rijnland alleen binnendijs terug kunnen worden	BP

bestemmingsplan. Door het wegbestemmen van deze opslagruimte wordt reclamant ernstig in de bedrijfsvoering geschaad, omdat reclamant de goederen die thans op korte afstand beschikbaar zijn, in de toekomst van elders, aanzienlijk verder weg, over de weg zullen moeten aanvoeren. Reclamant pleit er voor om alsnog een opslagruimte te bestemmen in de buurt van De Zwaan of op de plek waar het DUNA-atelier bestemd is.	gebracht en daar is geen ruimte voor in de plannen door de andere functies die al een plek krijgen binnendijks (parkeergarage, parkeerplaatsen, speelterrein, amfitheater en DUNA, stijgpunten parkeergarage) en het feit dat de Gemeente het natuurlijke duinkarakter ook binnendijks wil bewaren. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
44.		
a. De Miliano advocaten voert namens klanten (eigenaren/exploitanten van restaurant Friends en Eeterij De Buren) aan dat zij het niet eens is met het aantal toegelaten jaarrond paviljoens omdat zij vrezen voor omzetverlies in de winter.	De gemeente verwacht niet dat als gevolg van de uitbreidings-en jaarrondmogelijkheden voor paviljoens het met succes exploiteren van een horecagelegenheid elders in Katwijk niet meer mogelijk is. Dit is van meer factoren afhankelijk. Eventuele economische gevolgen van het bestemmingsplan (beperking van concurrentiepositie of zelfs een dreigend failliet) zijn, mede in verband met de Europese Dienstenrichtlijn, geen redenen in een bestemmingsplan wel of geen ruimte te bieden voor nieuwe horeca of detailhandel. Ook de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) stelt in een aantal uitspraken eenduidig dat economische of distributieplanologische argumenten niet mogen worden gehanteerd bij de beoordeling of een winkel (horeca) zich wel of niet mag vestigen en/of mag uitbreiden. Het dient met ander woorden slechts te gaan om ruimtelijke overwegingen. Een daarvan is de vraag of de mogelijkheden die een bestemmingsplan biedt, zullen leiden tot een duurzame ontworpen van het voorzieningen niveau. Dat wordt in dit geval niet verwacht. Ook een onacceptabel niveau van leegstand wordt niet verwacht. De uitbreiding en jaarrondmogelijkheden voor de paviljoens zijn qua omvang niet van dien aard, dat hierdoor grotere leegstand in het centrum wordt verwacht. Bovendien vormen paviljoens een unieke horecavorm. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIII - Schade <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
b. Voorts kunnen cliënten zich weliswaar vinden in de maximale	De maximale nokhoogte van de paviljoens langs de Boulevard is	

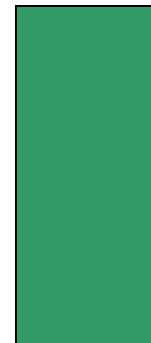
nokhoogte voor paviljoens van 9.5 m (+ NAP) maar niet tegen een eventuele ontheffing om de nokhoogte te verhogen naar 11 m.	gesteld op NAP + 9,5 m. Een specifieke ontheffing de nokhoogte te verhogen naar 11 m is niet opgenomen in dit bestemmingsplan. De gemeente hecht er juist aan de nokhoogte van de paviljoens in de zone langs de Boulevard te beperken tot NAP + 9,5 m, gelet op de wens om vanaf de Boulevard het zicht op zee zoveel mogelijk vrij te houden. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord IV – Hoogte paviljoens <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
45.		
a. Reclamant maakt een zienswijze kenbaar tegen artikel 6, Recreatie Strand; de bouwregels 6.2.5. watersportverenigingen, waarin is opgenomen dat de maximale bouwhoogte 6 meter bedraagt. Reclamant geeft aan al sinds 1963 gedurende de zomermaanden in het meest zuidelijke strandvak van Katwijk te staan. Omwille van de veiligheid en het constant toezicht houden op het strandvak heeft reclamant twee zeecontainers op een soort fundering gezet, waardoor deze iets over de overige zeecontainers uitkijkt (Zie tekeningen en foto's behorende bij deze zienswijze in bijlage 1 bij deze Nota van zienswijzen en wijzigingen).	De bebouwing van reclamant bevindt zich voor de zuid duinen. De hoogte beperking is niet van toepassing op de bebouwing van reclamant. De nokhoogte (gemeten vanaf peil) is in het huidige ontwerp gesteld op 6 meter. Gelet op de bestaande situatie en het feit dat er geen hoogte bepaling is opgenomen omdat de duinen in het zuiden zo gelegen zijn dat de bebouwing vanaf land niet te zien is. Omdat er voor de uitkijkpost van de watersportvereniging een hogere bebouwing is vergund en gelet op bovenstaande wordt het in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt dat er ten behoeve van de uitkijkpost een maximale hoogte geldt van 7,5 meter. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
46.		
a. Reclamant is van mening dat in de plannen onvoldoende rekenschap wordt gegeven van het grote belang van reclamant bij een voortgang van de exploitatie gedurende de uitvoering van de benodigde werkzaamheden. Er is nog geen plan van aanpak en over de voortgang van de exploitatie en de toegankelijkheid van het restaurant is door de betrokken instanties niet gecommuniceerd met de verzoekster. Dit gebrek aan communicatie baart reclamant grote zorgen.	Inmiddels is reclamant telefonisch en per brief op de hoogte gesteld van de uitgangspunten voor de uitvoeringsperiode. Hoofdpunt daarin is dat reclamant open kan blijven tijdens de werkzaamheden. Dit kon niet eerder gebeuren, aangezien deze uitgangspunten niet eerder bekend waren. De tijdelijke situatie kan pas worden vormgegeven als het uiteindelijke plan bekend is. Daarbij krijgt de toekomstige aannemer veel vrijheid om het proces zodanig in te richten dat hij een optimale logistieke planning kan krijgen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
b. Na de uitvoering van de werkzaamheden verdwijnen de huidige belendende parkeerplaatsen bij het restaurant en staan een klein	Het is voor bussen formeel niet toegestaan om te parkeren nabij de Zwaan. Een bus kan en mag te alle tijden stoppen om passagiers in-	BP

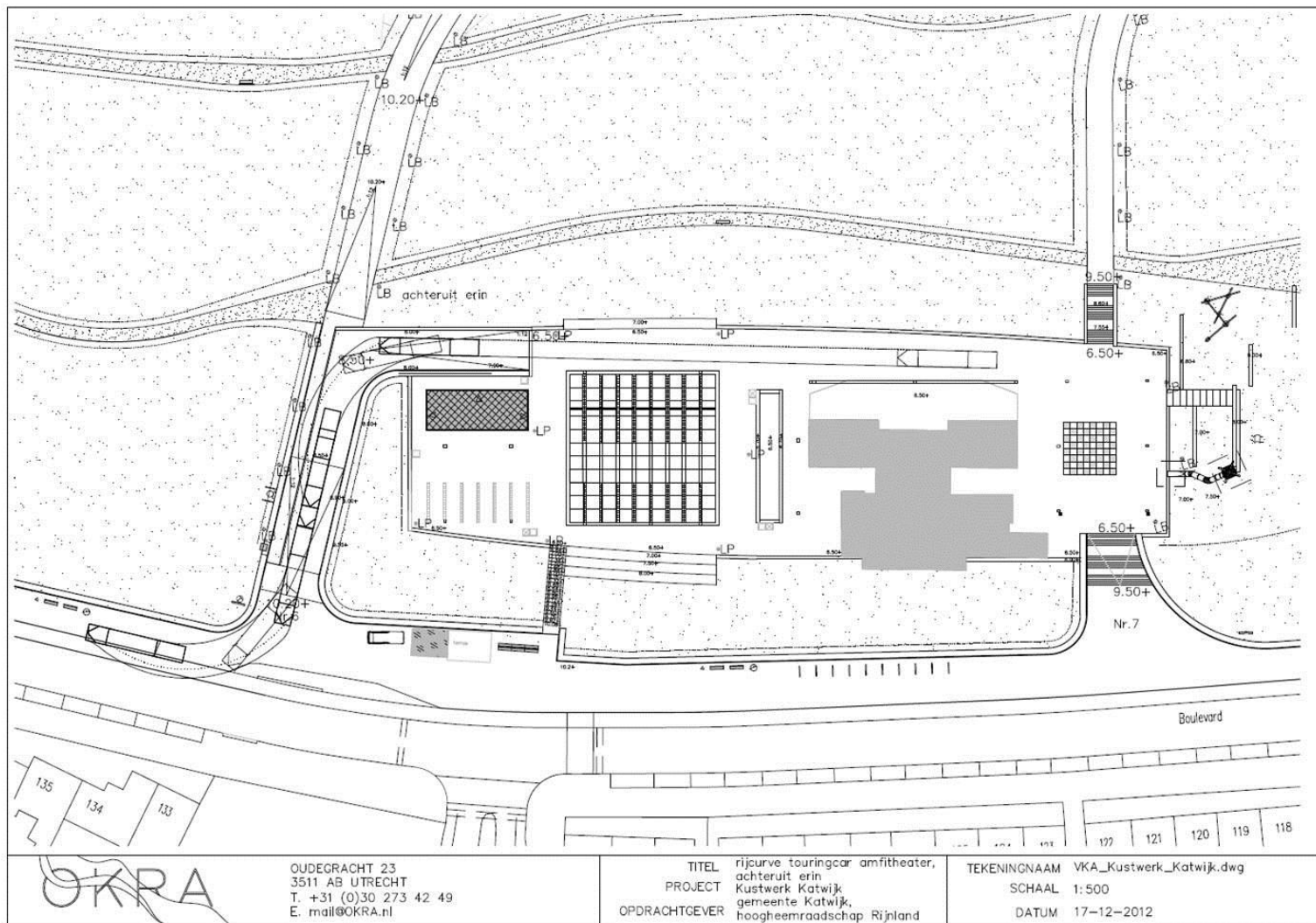
aantal nieuwe parkeerplaatsen ingetekend aan de zuidzijde hiervan. Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat het restaurant van reclamant minder toegankelijk zijn voor touringcars.

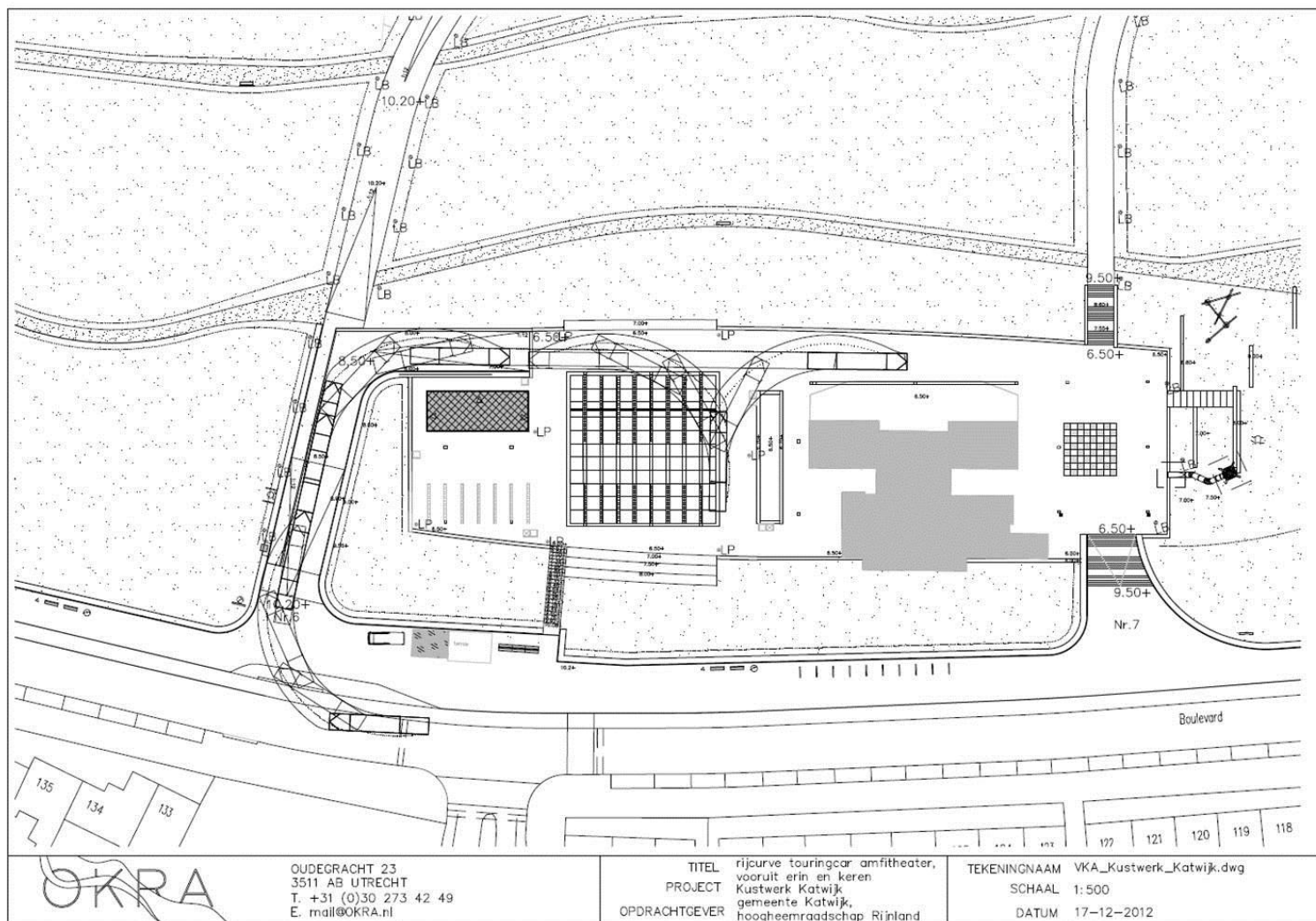
en uit te laten stappen op de Boulevard. Het is niet wenselijk om in de nieuwe situatie een bus route of een instapplaats op het amfitheater of parkeerterrein te maken. Het parkeerterrein voor bussen bevindt zich op parkeerterrein de Noordduinen.

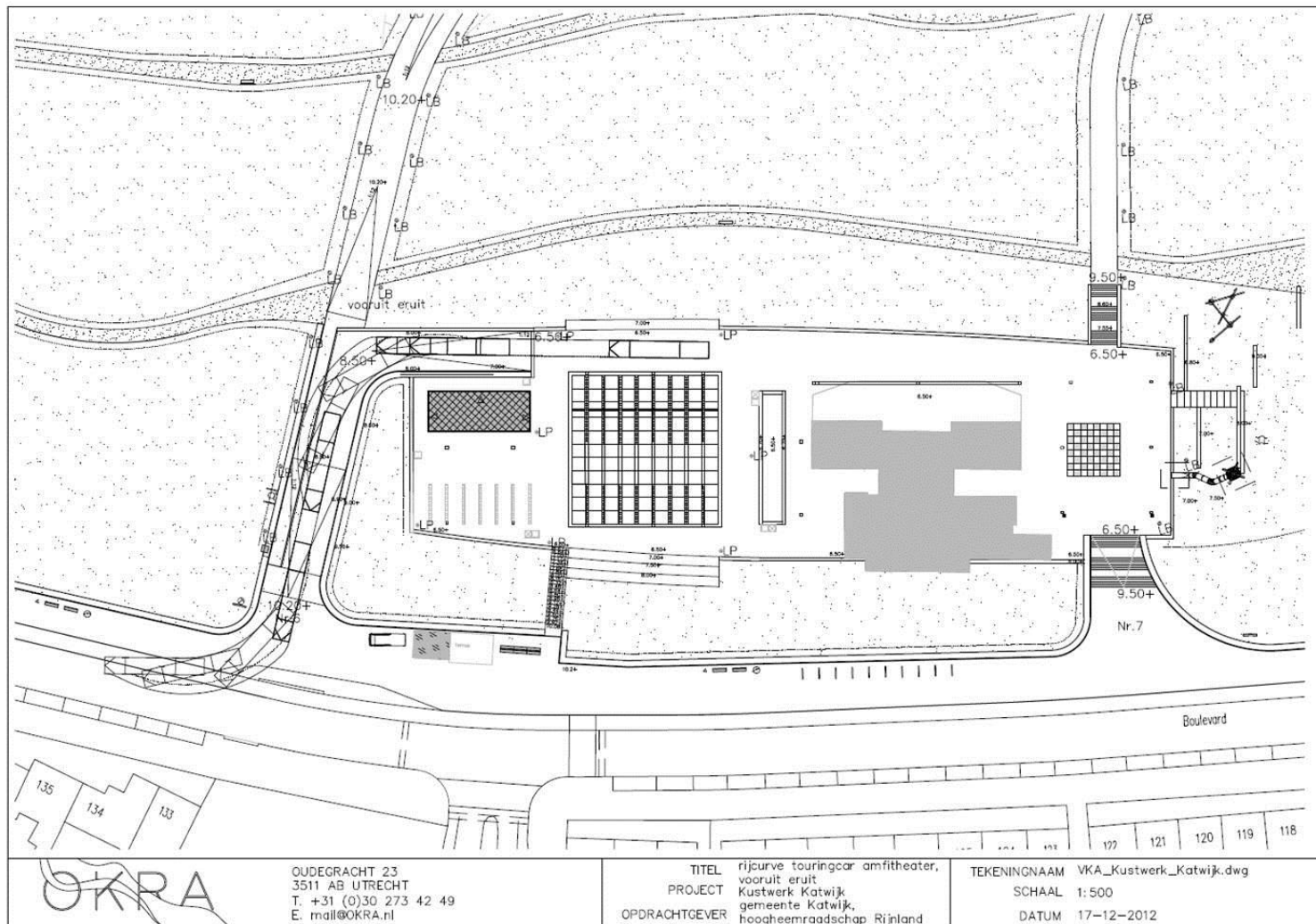
Hieronder staan een 4-tal tekeningen met daarin 2 varianten van inrij-mogelijkheden voor een grote touringcar. Hierin is duidelijk dat het niet mogelijk is om met een grote touringcar op het terrein te manoeuvreren en te keren.

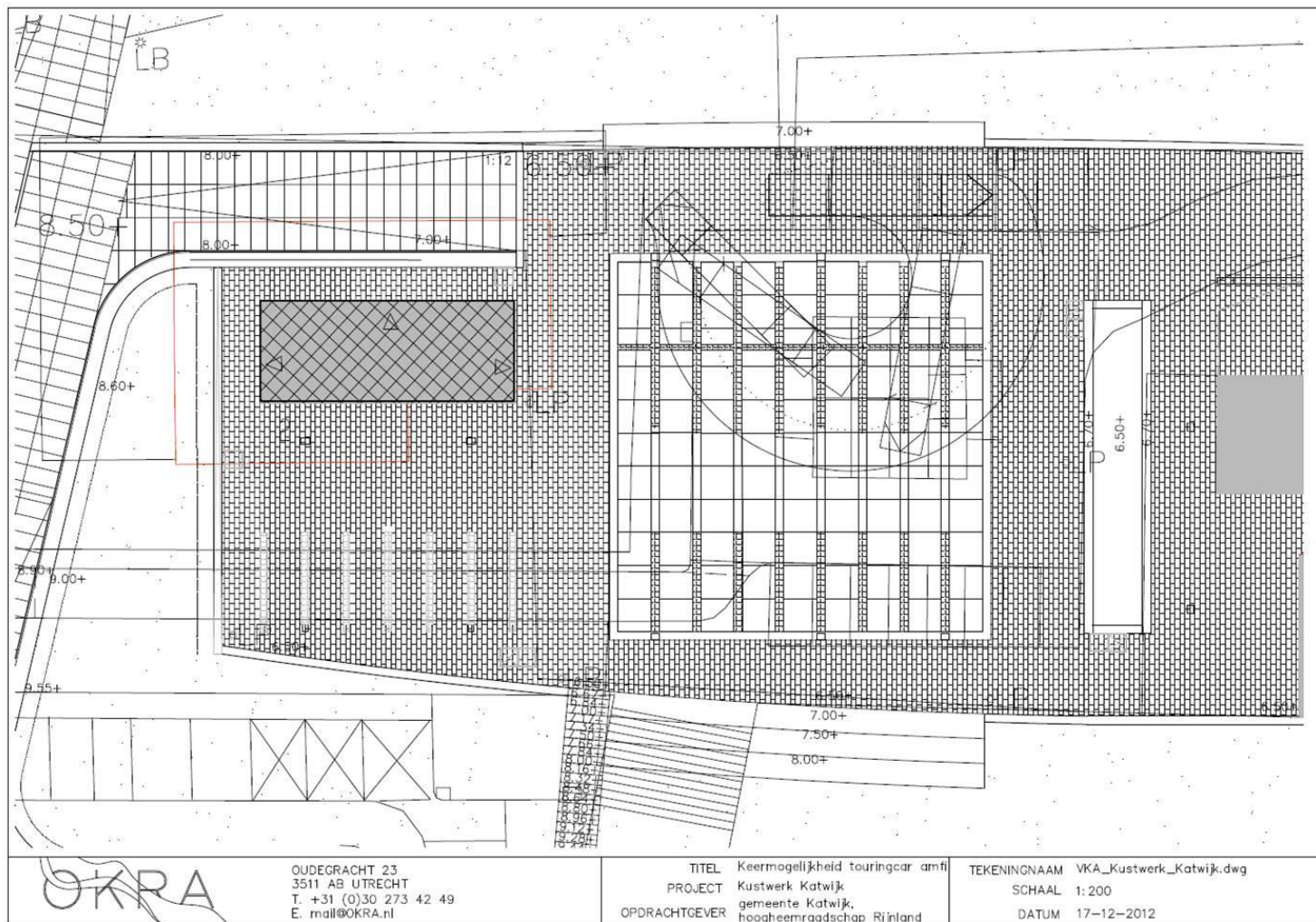
Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.











c. Na het realiseren van de kustwerkzaamheden zal de zee voor de gasten van het restaurant van reclamant aan het zicht onttrokken zijn. Eén van de charmes van het restaurant De Zwaan is altijd de ligging en het directe uitzicht op zee geweest. Nu dit directe uitzicht op zee wegvalt, vreest reclamant omzetting.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XII - Schade <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
d. Ten tijde van de werkzaamheden en ook daarna vreest reclamant grote overlast te zullen ondervinden door stuivend zand. Zowel de toegankelijkheid van het restaurant als de terrasfunctie binnen het restaurant zullen hierdoor verminderen. Dit zal tot veel schade lijden. Reclamant verwacht van de uitvoerende instanties dat zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met deze problematiek en verwacht dat daar de nodige oplossingen voor worden aangedragen.	Uit advies van deskundigen komt naar voren dat de gevolgen ten aanzien van de hoeveelheden overstuivend zand zeer moeilijk voorspelbaar zijn en dat daarin grote marges kunnen optreden. Na afloop van de kustversterking zal door beplanting en eventueel plaatsing van stuifschermen stuifzand worden tegen gegaan. Met de gekozen variant, waarin de wijzigingen rondom de Zwaan tot een minimum zijn beperkt en de nog in beeld te brengen maatregelen voor wat betreft het beperken van het overstuiven van zand, alsmede de afspraken over de taakverdeling bij het opruimen van het overstuivende zand wordt zo goed mogelijk getracht de hinder van de Kustversterking in de nieuwe situatie voor De Zwaan tot een minimum te beperken. Het is inderdaad zo, dat bij aanleg van een breed duin, de verwachting is dat dit zal leiden tot een toename van de hoeveelheid overstuivend zand, zeker in de eerste jaren. De berekeningen die daarover gemaakt zijn gaan uit van de lengte van het duin en een theoretische benadering van de hoeveelheid zand die daarbij vrij zal komen. Daarbij wordt opgemerkt dat de nieuwe lengte duin (180 m) niet alleen gelegen is langs De Zwaan, maar zich ook aan weerszijden van het restaurant in noordelijk en zuidelijke richting uitstrekt. Verwacht mag worden dat het overstuivende zand zich dan ook deels zal verspreiden over de gronden rondom De Zwaan, waarbij een deel (mogelijk) op het terras terecht zal komen en een ander deel op de openbare gronden rondom De Zwaan. De depositie van het zand zal overigens al na het 1^e en 2^e jaar sterk afnemen, maar een volledige evenwichtssituatie, waarbij de verstuiwing weer op het huidige niveau terugkeert, varieert tussen deskundigen tussen de 2 en 10 jaar. Bij een factor 10 – 25 m³/m/jaar extra verstuiwing, kan er dus bij de Zwaan zelf, met een kustlangse lengte van 50 m, naar verwachting tussen 500 m² - 1250 m² per jaar terechtkomen in de eerste paar jaren, aflopend naar de evenwichtssituatie die gelijk zal zijn aan de huidige situatie.	BP

	Ook tijdens de uitvoering worden maatregelen genomen om verstuing tegen te gaan. De aannemer is verantwoordelijk voor het weghalen van zand op de openbare ruimte. De exploitant is zelf verantwoordelijk voor het weghalen van stuifzand op eigen terrein en terrassen. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIII - Schade <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
e. Reclamant wil graag betrokken worden bij de wijze waarop het plein nabij de hoofdingang van het restaurant wordt ingericht. Reclamant wenst dat er rekening wordt gehouden met het restaurant van reclamant, als één van de markante beeldpunten van Katwijk, en het ook een passende hoofdingang moet krijgen en niet een plein dat ontaardt in een hangplaats voor jongeren.	De aannemer maakt een gedetailleerd uitvoeringsontwerp. Hierin wordt het plein meegenomen. Het uitvoeringsontwerp wordt met de omgeving gecommuniceerd. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
47.		
a. Namens cliënt geeft reclamant aan dat de reconstructie van de Boulevard negatief is voor het woon- en leefklimaat van cliënt. De hoogte van het duin komt ter hoogte van no. 133 op NAP + 11,2 m te liggen t.o.v. 10,2 m bestaand. Dit leidt tot uitzichtverlies. Bovendien zou volgens de norm een hoogte van NAP + 7,5 m volstaan.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
b. Reclamant heeft verder bezwaar dat de parkeerplaats voor de woning no. 133 verdwijnt, doordat hier een ontsluitingsweg naar de Boulevard komt. Daardoor ontstaat lichthinder van koplampen van auto's. Het verplaatsen van de toegang in noordelijke richting zou dit oplossen, bijvoorbeeld door de ontsluiting recht op de Boulevard aan te laten sluiten in plaats van schuin.	De uitrit van het Amfitheater kan niet verder naar het noorden worden verlegd of omgebogen om de volgende redenen: - Vanuit verkeersveiligheid is een afrit haaks op de Boulevard de meest veilige optie. - De hinder is vergelijkbaar met de hinder bij de in- en uitgangen van de parkeergarage en is beperkt aangezien de afrit niet direct tegenover de woning is gelegen, maar iets ten noorden ervan. Bovendien is het aantal auto's zeer beperkt, gezien het aantal parkeerplaatsen. - Verplaatsen of ombuigen richting het noorden is ruimtelijk moeilijk inpasbaar in verband met de situering van de kiosk van Hartevelt, de plaatsing van de trap naar het Amfitheater in het verlengde van het zebrapad en het aanpassen van de hellingshoek van de toegang tot het amfitheater. - Eventuele lichthinder is verminderd door:	BP

	1. (net als bij de in- en uitgangen van de parkeergarage) met een kleine verhoging van de weg te zorgen dat de koplampen naar beneden schijnen als auto's de afrit uit komen rijden. 2. De auto's te laten rijden op het noordelijke deel van de opgang, zo ver mogelijk weg van de woningen. De zuidkant is alleen toegankelijk voor voetgangers (dat is aangegeven door middel van markering in het wegdek).	
	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
c. Ook wordt verzocht de ouderenhangplek (en de viskiosk) op de huidige plek te handhaven. De ouderenhangplek zou daarmee een gevoel van sociale veiligheid geven.	De ontmoetingsplaats voor ouderen blijft gehandhaafd op de huidige plek. Tevens blijven kiosken op nagenoeg dezelfde plaats: de kiosken komen nabij de huidige plaats te staan op een verbreding van de boulevard. Tevens wordt voorzien in een aantal banken en een windscherm ten noorden van de viskiosk. Aan de Boulevard worden naast bestaande verblijf- en uitkijkpunten nieuwe informele verblijfsplekken toegevoegd. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
48.		
a. Reclamant geeft aan dat hij een viskiosk heeft maar dat er in het bestemmingsplan niet duidelijk is beschreven waar en hoe deze kiosk de onderneming kan voortzetten. Voor overige ondernemers staat precies omschreven waaraan de bebouwing moet voldoen en hoe groot de locatie is (zie de regels voor de strandpaviljoens). Reclamant ziet graag in de tekst van het bestemmingsplan dat de huidige kiosk locaties worden verplaatst naar een nieuwe en/of huidige locatie op de Boulevard.	Het is juist dat er in de toelichting en de regels minder aandacht is geweest voor de kiosken op de Boulevard. Dit heeft te maken dat er in eerste instantie werd uitgegaan van integratie van de kiosken in de fullservice stijgpunten van de parkeergarage. Later is door de raad alsnog besloten om de kioskexploitanten niet te dwingen om te integreren in de fullservice stijgpunten. Hierdoor komen de kiosken terug op de Boulevard. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zullen de kiosken meer aandacht krijgen in de toelichting, in de regels wordt de maatvoering opgenomen en op de verbeelding wordt middels een aanduiding aangegeven waar de kiosken mogen staan op de Boulevard. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
b. Op pagina 10 1 ^e alinea, ontbreekt de verwijzing naar de kiosken,	Zie reactie onder 48.a	BP

graag hier ook vermelden waar de kiosken heen gaan	<i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
c. Op pagina 23 ziet reclamant ook graag dat er bij de conclusie over de Provinciale Verordening Ruimte meer ingegaan wordt op de belangen, bepalingen tav kiosken.	In de provinciale Verordening Ruimte staan geen specifieke bepalingen over kiosken. Voor zover de kiosken gebouwd worden buiten de bebouwingscontouren, geeft de Verordening hierover aan dat in een bestemmingsplan geen nieuwe stedelijke functies buiten de bebouwingscontouren mogen worden toegestaan. Het gaat in dit geval echter niet om nieuwe stedelijke functies, maar om bestaande stedelijke functies. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
d. Op pagina 29 staat iets over snel verwijderbare bebouwing. De voorwaarden waaronder een vergunning wordt afgegeven staat nergens vermeld en is er geen garantie dat reclamant de huidige onderneming op dezelfde manier kunnen voortzetten. Want dit houdt in dat een eventuele kiosk het principe van een container moet zijn of zoals nu verrijdbaar. Dit kan nooit een gebouw worden met een fundering, zoals wel is besproken met de gemeente.	De eis dat bebouwing snel verwijderbaar moet zijn, wordt gesteld door het Hoogheemraadschap van Rijnland. Bebouwing dient demontabel te zijn zodat zand in het profiel aanwezig blijft en er zo min mogelijk wordt gefixeerd om een veerkrachtige, flexibele zeewering in stand te houden. Echter, indien het zand reeds gefixeerd is (zoals bij de Boulevard), bestaat er derhalve ruimte om, met betrekking tot het plaatsen, deponeren, laten liggen etc. van niet-permanente eenvoudig te verplaatsen/ te verwijderen objecten, zoals tenten en kiosken e.d., het beleid anders toe te passen. Voor dergelijke objecten kan, als deze op bestaande verharding worden geplaatst, dan ook onder voorwaarden een vergunning gegeven worden. De eis dat sprake moet zijn van niet-permanente bebouwing wordt (dan ook), anders dan bij bijvoorbeeld paviljoens, bij kiosken niet gesteld. Tevens zijn de ijskiosken seizoensgebonden. De viskiosk is jaarrond toegestaan. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
e. Het bevreemd reclamant dat er op pagina 44 bij de “functies Boulevard-identiteit en ruimtelijke kwaliteit” niet gesproken wordt over de kiosken. Reclamant vraagt zich af of er bewust gekozen is voor onduidelijkheid.	Zie antwoord onder 48.a. Er is gelet op antwoord onder 48.a niet bewust gekozen voor onduidelijkheid voor de kiosken. In het vast te stellen bestemmingsplan zal dit hersteld worden. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
f. Op pagina 60 staat dat er langs de Boulevard meerder standplaatsen voor verplaatsbare kiosken zijn in te passen. Reclamant geeft aan het plaatsen van kiosken in contradictie is	Er is gekozen voor het aanduiden van vaste plaatsen voor de kiosken aan de Boulevard. Of de kiosken verplaatsbaar zijn heeft geen gevolgen voor de rechtszekerheid voor de locatie van de	BP

met de hoofdgedachte: vrij uitzicht op zee. Reclamant voorziet juridische problemen, met als gevolg dat de onderneming niet langer of gedurende lange tijd niet voorgezet kan worden.	kiosken. Eventuele bezwaren die binnenkomen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de bouw, kunnen door het vaststellen van een bestemmingsplan niet worden voorkomen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
g. Ondanks het feit dat er meerdere gesprekken gevoerd zijn, zijn zij niet vermeld in de paragraaf op pagina 60: 4.5 verplaatsen van functies. Reclamant vindt het vreemd dat voor alle andere partijen duidelijkheid wordt verschaft maar niet voor de kioskhouders. Reclamant verzoekt dan ook dat er in het bestemmingsplan voldoende wordt beschreven waar en hoe reclamant de bedrijfsvoering kunnen voortzetten.	Zie reactie onder 48. a <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
h. Reclamant heeft een aantal tekeningen toegevoegd met daarop aangegeven de wensen voor de locatie en verzoekt om deze vertaald te zien in het bestemmingsplan.	Reclamant heeft desgevraagd meegedeeld dat de ontbrekende tekeningen niet wordt ingediend maar wil graag in overleg met de gemeente. In de regels van het bestemmingsplan zijn bouwregels opgenomen, voor onder andere hoogte, oppervlakte en de grootte van een terras <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
49.		
a. Reclamant verzoekt namens cliënten (diverse bewoners aan de Boulevard), de dijk-in-duin constructie te verkorten met circa 150-200m. Voordelen zijn dat dit goedkoper is er minder impact is op de omgeving. Aangegeven wordt dat bij de zuidelijke punt de nieuwe zeewering verder doorloopt dan noodzakelijk, aantakking iets ten noorden van de Vuurbaakstraat op de bestaande zeewering zou voldoende zijn. Qua veiligheid moet dit kunnen: het is immers de bedoeling om de zwakke punten in de huidige zeewering te overbruggen: hiervoor is het noodzakelijk om het punt tussen strandpaviljoen Westerkim/Beach House Key West enerzijds en De Zwaan anderzijds te overbruggen. Wel moet in het alternatief van reclamant De Zwaan en het amfitheater verdwijnen. De Zwaan is echter altijd als tijdelijke voorziening bedoeld. In de alternatievenstudie in het MER zou beschreven alternatief op een aantal punten beter scoren dan het gekozen alternatief, nl. op de punten hinder en geluidoverlast tijdens aanleg, beïnvloeding cultuurhistorische en archeologische waarden (immers daar waar	Reclamant geeft aan dat de milieueffecten en kosten van een kortere dijk beperkter zijn dan voor de lengte van de dijk in het huidige voorkeursalternatief. De afweging om te kiezen voor een voorkeursalternatief wordt gemaakt op basis van een aantal aspecten, o.a. doelmatigheid, inpasbaarheid, milieueffecten en kosten. In dit geval is op basis van deze integrale afweging gekozen voor het verlengen van de dijk tot het huidige alternatief. Voor de verdere onderbouwing van deze keuze en beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord III - Lengte dijk <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP

geen zeewering komt worden ook geen archeologische resten verstoord).		
b. Indien De Zwaan toch gehandhaafd blijft, dan verzoekt reclamant om naast de maximale bouwhoogte ook de maximale goothoogte te regelen, conform de huidige situatie.	Per abuis is de bestaande goothoogte niet overgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. Naar de mening van reclamant dient de hoogte van de duinen vastgelegd te worden in het bestemmingsplan.	Het is niet gewenst de (maximale) hoogte van de duinen te regelen in een bestemmingsplan. De aanwas van duinen is een natuurlijk proces. Bovendien bestaan duinen uit een glooiend, steeds wisselend patroon. De hoogte van duinen op enig punt en op enig moment wisselt steeds en is daardoor niet goed vast te leggen in een bestemmingsplan. In de betreffende bestemming Recreatie-Duinen is opgenomen dat de gronden bestemd zijn voor duinen, struiken en opgaande beplanting. Tevens zijn de gronden bestemd voor het behoud, versterking en ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarden. Een belangrijke landschappelijke en natuur waarde van de duinen is het golvende patroon; door wind gemaakt. Bepaalde natuurwaarden in de duinen (zowel flora als fauna) kunnen pas goed (voort)bestaan als de duinen zich op natuurlijke wijze kunnen ontwikkelen Het opnemen van een maximale hoogte zou echter inhouden dat de gemeente beginsel deze hoogte moet handhaven, oftewel dat er afgezand moet worden indien de maximale hoogte wordt overschreden. Afzanden doet in principe de natuurlijke / landschappelijke waarden teniet. De gemeente hecht waarde aan de landschappelijke en natuurlijke inpassing, dus er zal (overigens net als in de geldende bestemmingsplannen) geen maximale hoogte van de duinen worden opgenomen in het bestemmingsplan. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord II – afzanden <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
d. Vanuit het oogpunt van veiligheid kan een maximale hoogte van NAP + 9 m ter hoogte van De Zwaan volstaan; immers ter hoogte van het centrum volstaat NAP + 8 m. Met deze lagere hoogte blijft de relatie Katwijk en zee behouden.	Uitgangspunt in het ontwerp is dat de bestaande hoogte van het duin wordt gehandhaafd. Ter hoogte van De Zwaan is het duin verdeeld. Langs de Boulevard ligt een duin met een hoogte tussen NAP+10 m en NAP+11 m. Zeewaarts van De Zwaan ligt momenteel een lager duin. Uit ontwerpberekeningen volgt dat een duin met een	PP

	gemiddelde kruinhoogte van NAP+10 m voldoet. Momenteel is ervoor gekozen om dat niet te doen, om een vloeiende aansluiting van de dijk in duin in het centrum op het hoge en zandige duin te realiseren. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – hoogte en breedte duinen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</i>	
e. Verzocht wordt voorts om in het bestemmingsplan een maximale hoogte van het amfitheater (NAP + 9 m) op te nemen.	Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord VIII – Amfitheater <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
f. Reclamant verzoekt om ook voor de paviljoens een maximale hoogte op te nemen, uitgedrukt in meters boven NAP (namelijk maximaal 9 m).	Voor de zone langs de Boulevard is voor paviljoens in het bestemmingsplan een maximale hoogte uitgedrukt in meters boven NAP opgenomen (namelijk NAP + 9,5 m). Dit is gedaan vanwege stedenbouwkundige overwegingen. Door deze norm op te nemen wordt bereikt dat de paviljoens niet te veel boven de duinen gaan uitsteken waardoor het zicht op zee vanaf de Boulevard te veel belemmerd zou worden. Ten noorden en ten zuiden van de Boulevard is dit probleem er niet. Bovendien varieert hier het strandbanket: op sommige plaatsen is het strandbanket hier hoger dan NAP + 4,5 m. Een maximale nokhoogte gerekend vanaf NAP is hier dus niet mogelijk en bovendien niet noodzakelijk. Wel is de maximale nokhoogte van de paviljoens gerekend vanaf peil geregeld (namelijk 5 m). Door deze bepaling kan er nooit een te massaal gebouw ontstaan. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord IV – Hoogte paviljoens. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
50.		
a. Reclamant verzoekt namens cliënten (diverse bewoners aan de Boulevard), de dijk-in-duin constructie te verkorten met circa 150-200m. Voordelen zijn dat dit goedkoper is er minder impact is op	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord III - Lengte dijk	PP

de omgeving. Aangegeven wordt dat bij de zuidelijke punt de nieuwe zeewering verder doorloopt dan noodzakelijk, aantakking iets ten noorden van de Vuurbaakstraat op de bestaande zeewering zou voldoende zijn. Qua veiligheid moet dit kunnen: het is immers de bedoeling om de zwakke punten in de huidige zeewering te overbruggen: hiervoor is het noodzakelijk om het punt tussen strandpaviljoen Westerkim/Beach House Key West enerzijds en De Zwaan anderzijds te overbruggen. Wel moet in het alternatief van reclamant De Zwaan en het amfitheater verdwijnen. De Zwaan is echter altijd als tijdelijke voorziening bedoeld. In de alternatievenstudie in het MER zou beschreven alternatief op een aantal punten beter scoren dan het gekozen alternatief, nl. op de punten hinder en geluidoverlast tijdens aanleg, beïnvloeding.	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	
b. Uit profieltekeningen van OKRA blijkt dat ter hoogte van de Voorstraat volstaan kan worden met een lager en smaller zandlichaam buiten de dijk. Volgens reclamant kan uit het oogpunt van veiligheid worden volstaan met een hoogte van maximaal NAP + 9 m. Ter hoogte van het centrum volstaat immers een hoogte van NAP + 8 m, dit zou derhalve ten zuiden en ten noorden daarvan ook moeten kunnen. Reclamant verzoekt de hoogte van de duinen te maximeren op 9 m+ NAP en deze hoogte nauwkeurig vast te leggen in het projectplan. Het voordeel van de lagere hoogte is dat het zicht vanaf de Boulevard op zee beter zal zijn en de relatie Katwijk- zee versterkt c.q. zoveel mogelijk in stand blijft.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte Duinen, specifiek punt 6 onder deel 2 van dit antwoord. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
51.		
a. Reclamant constateert dat er geen bouwvlak of strandvak voor zijn paviljoen is aangegeven (Het Wantveld), hetgeen hij wel gewenst acht.	Het is ruimtelijk gezien niet noodzakelijk de toekomstige locatie van elk paviljoen exact vast te leggen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Het is ook niet goed mogelijk, omdat de exacte positie van de paviljoens immers van jaar tot jaar kan verschillen. Overigens is de locatie van de paviljoens in het huidige bestemmingsplan ook niet vastgelegd. Door de positie niet exact vast te leggen, ontstaat flexibiliteit voor de paviljoenhouders het paviljoen te bouwen zoals men dat wenst (zolang maar aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden voldaan wordt).	BP

	Aangezien alle paviljoenhouders in de nieuwe situatie mogen terugkomen, is er geen sprake van onzekerheid, waar reclamant voor vreest. Elke huidige paviljoenhouder krijgt in de nieuwe situatie een strandvak toebedeeld en wordt een huurovereenkomst voorgelegd. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. Reclamant is het niet eens met de hoogtebeperking van NAP + 9,5 m voor de nokhoogte van paviljoens voor het noorderstrand, omdat hier geen sprake kan zijn van uitzichtbelemmering vanaf de Boulevard.	Anders dan reclamant beweert, geldt de hoogtebeperking van NAP + 9,5 m voor paviljoens niet voor het noorderstrand voor de duinen en dus de locatie Het Wantvelt. Deze beperking is namelijk alleen opgenomen met een aanduidingszone op het strand evenwijdig aan de Boulevard. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
52.		
a. De provincie merkt op dat de (dubbel) bestemming WS-WK niet op alle kaartbladen voorkomt c.q. niet de gehele kernzone van de waterkering overlapt.	Het hoogheemraadschap heeft in de zomer van 2012 een nieuwe Legger vastgesteld met nieuwe zones. Deze zones worden overgenomen in het bestemmingsplan. Uit de nieuwe Legger blijkt in elk geval dat de kernzone nu ook deels doorloopt op kaartblad 1 en 3. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan</i>	BP
b. De provincie verzoekt de toelichting zodanig aan te passen dat (het woord) primair alleen betrekking heet op waterkering respectievelijk waterstaat.	De op de verbeelding tot 'Waterstaat - Waterkering' aangewezen gronden zijn, naast de bestemming, primair bestemd voor de bescherming, het onderhoud en de verbetering van de waterkering alsmede voor de aanleg van een dijk- in- duinlichaam. Dit wordt ook gedaan voor de uitleg bij de bestemming Waterstaat – Waterstaatkundige functie. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. De provincie geeft aan dat in het zuidelijk deel, van het plangebied een waterwingebied ligt. Dit gebied is wel aangeduid maar met de term grondwaterbeschermingsgebied. Dit zou aangepast moeten worden in de term waterwingebied.	Het bestemmingsplan wordt aangepast overeenkomstig de opmerking van de provincie. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
d. De provincie merkt op dat voor het verlenen van omgevingsvergunningen voor het verrichten van (bouw) werkzaamheden in het waterwingebied advies van de provincie nodig is.	In artikel 16 wordt toegevoegd dat, voordat een besluit omtrent een aanvraag omgevingsvergunning wordt genomen, eerst (tevens) advies ingewonnen dient te worden van de provincie Zuid-Holland. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP

53.		
a. Reclamant vindt de hoogte voor liftschachten (4 m) te fors.	De hoogte van de stijgpunten is noodzakelijk vanwege de technische hoogte (bouwbesluit) en wenselijk vanuit de ruimtelijke beleving. Anderzijds wordt door de vorm en de afwerking met dak begroeiing ingespeelde op de duin vorm. De ruimtelijke beleving is daarmee minder dan de feitelijke hoogte. De hoogte van de stijgpunten kan niet worden aangepast. De stijgpunten worden zo breed en hoog als noodzakelijk voor de ruimtelijke inrichting, technische uitvoerbaarheid en landschappelijke inrichting. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
b. Reclamant vreest voor belemmering van uitzicht door licht en reclame.	De hoogte van reclame uitingen mag volgens de regels van het bestemmingsplan niet hoger zijn dan de nokhoogte van de paviljoens. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. Reclamant wil dat de speelplaats langs de Boulevard komt in plaats van beneden aan/op het strand.	Ten noorden van De Zwaan is een speelvoorziening aan de zijde van de Boulevard gesitueerd. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
d. Reclamant geeft verder aan dat er teveel groenstroken zijn opgenomen omdat dit voor bewoners tot stankoverlast leidt (i.v.m. honden).	Er zijn geen groenstroken opgenomen in het ontwerp, echter wordt er vanuit gegaan dat reclamant de verbreding van de duinen bedoeld. De gemeente Katwijk heeft de regel dat hondenontlasting opgeruimd moet worden. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
e. Reclamant informeert naar de vraag of en zo ja hoe er afgezaagd gaat worden.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord II – Afzanden <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
f. Reclamant wil weten wat er gebeurt met De Zwaan.	De locatie van De Zwaan blijft gehandhaafd: in het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden hier een horecaonderneming te vestigen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
54.		
a. Namens cliënte geeft reclamant aan dat de belangen van cliënte geschaad worden. Dit komt onder meer door uitzichtverlies vanuit	Ter plaatse van de woning van reclamant vindt inderdaad een verhoging van de duinovergang plaats van ongeveer NAP +6m tot	BP

de woning als gevolg van de plannen, waardoor de woning haar bijzondere waarde en aantrekkelijkheid verliest. Zowel verkoop/ als huurwaarde en huuraantrekkelijkheid dalen hierdoor.	NAP +7,75m en iets richting noorden en zuiden aan weerskanten van de overgang is het duin zelfs oplopend tot NAP +8m á +8,5m. Deze verhoging is noodzakelijk vanuit veiligheidsoogpunt van de kustversterking en kan om die reden ook niet lager. De voor veiligheid benodigde hoogte van de onderliggende dijk is vastgesteld op NAP +7,5 m. Deze dijk wordt ingepakt in duinen of bekleed met een overgang. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIII - Schade <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. Het belang van cliënte is niet geïnventariseerd en meegewogen in de besluitvorming. Er is daarom geen sprake van zorgvuldige belangenafweging.	Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIV – Ruimtelijke Kwaliteit <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. Het oogpunt van veiligheid rechtvaardigt de kustversterking niet. Het voldoen aan de veiligheidsnormen rechtvaardigt naar de mening van cliënte niet dat de belangen van cliënte onevenredig worden aangetast. Verzocht wordt daarom het ontwerp bestemmingsplan niet (ongewijzigd) vast te stellen dan wel gewijzigd vast te stellen waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van cliënte.	Het gaat in deze situatie om een afweging tussen het veiligheidsbelang van het achterland, een algemeen belang en het individuele belang. Zie antwoord onder 54 b. Er is een keuze gemaakt door Gemeente, Hoogheemraadschap, Rijk en provincie om het veiligheidsbelang voor te laten gaan t.o.v. andere belangen. Bij deze keuze is wel getracht om binnen de grenzen van veiligheid de hoogte en breedte van de kustversterking zo beperkt mogelijk te houden. Het ontwerp bestemmingsplan wordt op dit punt dus niet gewijzigd. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord VII – Nut en noodzaak. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
55.		
a. Namens cliënte geeft reclamant aan dat de belangen van cliënte geschaad worden. Dit komt onder meer door uitzichtverlies vanuit de woning als gevolg van de plannen, waardoor de woning haar bijzondere waarde en aantrekkelijkheid verliest. Zowel verkoop/	Ter plaatse van de woning van reclamant vindt inderdaad een verhoging van de duinovergang plaats van ongeveer NAP +6m tot NAP +7,75 m en iets richting noorden en zuiden aan weerskanten van de overgang is het duin zelfs oplopend tot NAP +8m á +8,5m.	PP

als huurwaarde en huuraantrekkelijkheid dalen hierdoor.	Deze verhoging is noodzakelijk vanuit veiligheidsoogpunt van de kustversterking en kan om die reden ook niet lager. De voor veiligheid benodigde hoogte van de onderliggende dijk is vastgesteld op NAP +7,5m. Deze dijk wordt ingepakt in duinen of bekleed met een overgang. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XII – Schade. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	
b. Het belang van cliënte is niet geïnventariseerd en meegewogen in de besluitvorming. Er is daarom geen sprake van zorgvuldige belangenafweging.	Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIV – Ruimtelijke Kwaliteit <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
c. Het oogpunt van veiligheid rechtvaardigt de kustversterking niet. Het voldoen aan de veiligheidsnormen rechtvaardigt naar de mening van cliënte niet dat de belangen van cliënte onevenredig worden aangetast. Verzocht wordt daarom het ontwerp bestemmingsplan niet (ongewijzigd) vast te stellen dan wel gewijzigd vast te stellen waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van cliënte.	Het gaat in deze situatie om een afweging tussen het veiligheidsbelang van het achterland, een algemeen belang en het individuele belang. Zie antwoord onder 55 b Er is een keuze gemaakt door Gemeente, Hoogheemraadschap, Rijk en provincie om het veiligheidsbelang voor te laten gaan t.o.v. andere belangen. Bij deze keuze is wel getracht om binnen de grenzen van veiligheid de hoogte en breedte van de kustversterking zo beperkt mogelijk te houden. Het ontwerp projectplan wordt op dit punt dus niet gewijzigd. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord VII – Nut en noodzaak. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
56.		
a. Namens cliënten geeft reclamant aan dat de belangen van cliënten geschaad worden. Dit komt onder meer door uitzichtverlies vanuit de woning als gevolg van de plannen, waardoor de woning haar bijzondere waarde en aantrekkelijkheid verliest. Zowel verkoop/ als huurwaarde en huuraantrekkelijkheid dalen hierdoor.	Voor beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze nr 54 a Reclamant <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan</i>	BP
b. Het belang van cliënten is niet geïnventariseerd een meegewogen	Voor beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de	BP

in de besluitvorming. Er is daarom geen sprake van zorgvuldige belangenafweging.	beantwoording onder zienswijze nr 54 b <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
c. Het oogpunt van veiligheid rechtvaardigt de kustversterking niet. Het voldoen aan de veiligheidsnormen rechtvaardigt naar de mening van cliënte niet dat de belangen van cliënte onevenredig worden aangetast. Verzocht wordt daarom het ontwerpbestemmingsplan niet (ongewijzigd) vast te stellen dan wel gewijzigd vast te stellen waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van cliënte.	Voor beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze nr 54 c <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
57.		
a. Namens cliënten geeft reclamant aan dat de belangen van cliënten geschaad worden. Dit komt onder meer door uitzichtverlies vanuit de woning als gevolg van de plannen, waardoor de woning haar bijzondere waarde en aantrekkelijkheid verliest. Zowel verkoop/ als huurwaarde en huuraantrekkelijkheid dalen hierdoor.	Voor beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze nr 55 a <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
b. Het belang van cliënten is niet geïnventariseerd een meegewogen in de besluitvorming. Er is daarom geen sprake van zorgvuldige belangenafweging.	Voor beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze nr 55 b <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
c. Het oogpunt van veiligheid rechtvaardigt de kustversterking niet. Het voldoen aan de veiligheidsnormen rechtvaardigt naar de mening van cliënte niet dat de belangen van cliënte onevenredig worden aangetast. Verzocht wordt daarom het ontwerp projectplan niet (ongewijzigd) vast te stellen dan wel gewijzigd vast te stellen waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van cliënte.	Voor beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze nr 55 c <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
58.		
a. Namens cliënten geeft reclamant aan dat de belangen van cliënten geschaad worden. De suggesties die gedaan zijn door cliënte zijn niet meegenomen in de plannen. I.c. heeft reclamant bij de zienswijze een besprekingsverslag gevoegd, waar de suggesties van cliënte benoemd zijn. Er is niet serieus ingegaan met de inbreng van cliënten in de gesprekken die zijn gevoerd door wisseling van gesprekspartners en er is nooit terugkoppeling gegeven waarom de suggesties niet zijn meegenomen.	Er is door de projectorganisatie Kustwerk Katwijk op diverse momenten gesproken met hotel Noordzee: namelijk op 29 aug 2011, 13 sep 2011, 28 nov 2011 en 23 april 2012. In de gespreksverslagen van 28 nov 2011 en 24 april 2012 is te lezen dat er in de gesprekken wel degelijk terug is gekomen op de aangedragen punten door de cliënten, maar dat het grootste deel van de aangedragen punten niet gehonoreerd kon worden. Bij alle gesprekken zijn de (omgevingsmanager) en tenminste 1 lid van de regiegroep van de kustversterking aanwezig geweest. Afhankelijk van het onderwerp sloten andere leden van de projectorganisatie aan bij de gesprekken.	BP

	Hieronder wordt de afweging en keuze per punt toegelicht: • Het is belangrijk dat ook mindervaliden en ouderen eenvoudig naar het strand kunnen blijven gaan. Hier is in het ontwerp rekening mee gehouden doordat de overgang tegenover hotel Noordzee geschikt is voor mindervaliden en ook een lift bevat naar de parkeergarage en een openbaar mindervaliden toilet. Er in het gehele project tenminste 6 overgangen geschikt voor mindervaliden. Ook de boardwalk is toegankelijk voor mindervaliden. • Het is belangrijk dat er geen bebouwing op het plein komt voor de deur van het hotel. Uitgangspunt is: dat wat er nu is, ook terugkomt. Er komt in principe geen bebouwing op het plein, met twee uitzonderingen: het stijgpunt van de parkeergarage en de ijskiosk die er nu ook al staat. De stijgpunten worden ingepast in het duin en zo klein en laag mogelijk ontworpen. • Mogelijkheid tot een kiosk of terrassen voor het hotel op het plein is gewenst. Bij voorkeur geen andere exploitanten toestaan, ook niet bij evenementen. Hotel Noordzee wil graag exploiteren bij evenementen. Nu krijgen ze geen vergunning voor eigen evenement. De gemeente staat geen extra kiosken toe op de Boulevard. Het evenementenbeleid valt niet onder de kustversterking. Daar kan in deze nota dus geen uitspraak over worden gedaan. Meestal regelen de organisatoren van de evenementen de bijbehorende horeca zelf. • Nadeel van evenementen op deze locatie, is vergroting van het parkeerprobleem. Een muziektent of amfitheater is gewenst, maar mag niet tot toename van het parkeerprobleem leiden. Er komt geen amfitheater of muziektent voor hotel Noordzee, wel is er een tijdelijk evenemententerrein mogelijk aan zeezijde van de centrale overgang voor meerdaagse muziek-evenementen. Door de aanwezigheid van de parkeergarage kunnen de bezoekers van de evenementen parkeren zonder dat dit overlast geeft voor de Boulevard en de omliggende gebieden. • Indien men moet kiezen tussen een duin en een plein dan heeft	
--	--	--

	een plein (zeebalkon) de voorkeur, maar het is kiezen uit twee kwaden. Omdat er is gekozen om ruimte voor evenementen aan zeezijde en op het amfitheater te maken, komt er geen verharding tegenover hotel Noordzee. • Duin gaat aangroeien en een plein zal onderstuiven. Onderhoud is dus een belangrijk aandachtspunt. Qua breedte van het plein wordt gedacht aan 30 meter (vergelijkbaar met de breedte van de 5 vlaggenmasten te zien vanaf het hotel). De gemeente en Rijnland maken afspraken over beheer en onderhoud. Voor het beleid over afzanden wordt verwezen naar paragraaf 3.1. algemeen antwoord II – Afzanden. De centrale overgang kan samen met de stoep fungeren als plek voor kleinschalige evenementen. In het midden is de overgang ongeveer 20 meter breed en aan Boulevardzijde loopt dat verder uit. • Plein mag geen fietsparkeerplaats worden. Dit wordt inderdaad zoveel mogelijk tegen gegaan. De bestaande fietsnietjes op de Boulevard blijven behouden en er worden twee extra fietsparkeerplaatsen aangelegd voor piekmomenten. Bovendien is de afrastering van de kleinere overgangen geschikt om fietsen tegen te plaatsen. • Om overgang over plein te faciliteren kun je ook denken aan rolbanen (zoals op Schiphol). Rolbanen zijn niet realistisch vanuit oogpunt van beheer- en onderhoud en zijn niet geschikt voor zand. Bovendien erg duur. • Het plein moet spraakmakend worden. Dat is naar mening van de projectorganisatie gelukt. • T.a.v. parkeersituatie: ○ Nu parkeren gasten in verschillende garages en onder het hotel. Indien men moet kiezen tussen zoveel mogelijk parkeerplaatsen of de zee dichterbij dan is geen antwoord mogelijk. Dit is een strikvraag. Kan de garage niet in twee lagen?	
--	---	--

	Voor de gewenste parkeercapaciteit en de ruimtelijke inpassingsmogelijkheden kan worden volstaan met een parkeergarage in één laag. ○ Voetgangers in- en uitgang bij de Voorstraat is noodzakelijk. Deze wens is meegenomen in het ontwerp. ○ Er is een wens voor een auto-ingang in de garage te maken ter hoogte van de Voorstraat. Vraag is of dit haalbaar is qua ruimtebeslag. Dit wordt meegenomen bij het ontwerpen Een zij in- en uitgang is vanwege beperkte ruimte ter plaatse van de Voorstraat en in de garage onmogelijk of te duur. ○ Wens voor gereserveerde parkeerplaatsen voor het hotel in de garage, bij voorkeur vlakbij de voetgangersingang. Komende maanden wordt gewerkt aan een nadere uitwerking van het parkeerbeleid in Katwijk aan zee. ○ Suggestie aan de gemeente om ook met ‘park online’ te gaan werken. Momenteel is er nog geen besluit genomen over de exploitatie van de garage en kan hier dus nog geen uitspraak over worden gedaan. ○ Indien uitgangen alleen aan begin en einde van de garage komen, dan is het van belang dat de Boulevardtwee richtingsverkeer blijft. De Boulevard blijft zoals nu bekend, tweerichtingsverkeer. • Duinpromenade: ○ Is een leuke creatieve oplossing om toch zeezicht te hebben en geeft ‘jeu’ aan het plan, maar haalt wel het wandelend publiek weg van de boulevard. Om die reden zijn cliënten tegen de duinpromenade. Publiek moet langs het hotel worden geleid. De duinpromenade en het duinpad zijn op verzoek van zeer veel andere bewoners en belanghebbenden in het plan gebracht om uitzicht op de branding te geven en recreatie in het duin mogelijk te maken. Langs deze paden komt geen horeca. • Strandafgangen: ○ Liever recht dan schuin (korter).	
--	---	--

	○ Geen trappen (dat is niet handig voor minder validen en ze stuiven vol) De overgang bij hotel Noordzee loopt recht en volgt dus de kortste weg. Dit sluit aan bij het beleid van Rijnland en is dus gehonoreerd. Er zijn een aantal traptrede's gemaakt aan het begin en einde van een deel van de centrale overgang om de overgang een speels karakter te geven en mensen de mogelijkheid te geven om op de trede's te gaan zitten om bijvoorbeeld een ijsje te eten. Het breedste deel van de overgang bevat geen trappen. De gehele overgang is toegankelijk voor mindervaliden. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. Er is geen, geen zorgvuldige en geen juiste belangenafweging gemaakt ten grondslag voor het ontwerpbestemmingsplan. Als argument wordt aangevoerd dat cliënte ruim een halve eeuw een hotel en restaurant aan de Boulevard exploiteert. De aantrekkelijkheid van dit bedrijf is de beleving van strand en zee op korte afstand. Deze waarde gaat teniet als gevolg van de kustversterkingsplannen en dat raakt de exploitatie van het bedrijf. Aan dat belang is geen waarde gehecht in de plannen.	Er is wel degelijk sprake geweest van een zorgvuldige belangenafweging. Het gaat in deze situatie om een afweging tussen het veiligheidsbelang van het achterland, een algemeen belang en het belang van reclamant. Bij de keuze van het Voorkeursalternatief op 23 februari 2011, is rekening gehouden met het belang en de wens van alle bewoners, recreanten, bedrijven en de Gemeente Katwijk om zoveel mogelijk zeezicht te behouden en de afstand tussen dorp en zee zo klein mogelijk te houden. Om die reden is niet gekozen voor de goedkopere en sobere oplossing van een hoog en zandig duin met een hoogte van NAP + 10 m, maar voor een dijk in duin met parkeergarage met een hoogte op het laagste punt van NAP + 7,75 m en een breedte van 120m. In de MER is deze keuze nader toegelicht. Volledig zeezicht en een nog kortere afstand tussen dorp en zee is vanuit veiligheid niet mogelijk. In de fase van uitwerking van dit voorkeursalternatief in bestemmingsplan en projectplan is door een afvaardiging van de Horeca aan de Boulevard het belang van de hotels en restaurants aan de Boulevard ingebracht in de klankbordgroep. Cliënt heeft een uitnodiging om hieraan deel te nemen niet aangenomen. Daarbij zijn er diverse informatie- en inspraakavonden georganiseerd om de wensen van direct betrokkenen mee te kunnen nemen in het ontwerp. Tot slot zijn er ook individuele gesprekken geweest met reclamant (zie ook punt a). In deze gesprekken is het belang en de gevolgen voor de exploitatie hotel Noordzee duidelijk gemaakt. De keuze voor dijk in duin en de eisen aan de veiligheid zorgen ervoor dat de hoogte en breedte van de kustversterking echter b niet verder	BP

	kunnen worden aangepast. Dit is in deze gesprekken toegelicht. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
c. Het oogpunt van veiligheid rechtvaardigt de kustversterking niet. Het voldoen aan de veiligheidsnormen rechtvaardigt naar de mening van cliënte niet dat de belangen van cliënte onevenredig worden aangetast. Verzocht wordt daarom het ontwerp bestemmingsplan niet (ongewijzigd) vast te stellen dan wel gewijzigd vast te stellen waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van cliënte.	Het gaat in deze situatie om een afweging tussen het veiligheidsbelang van het achterland, een algemeen belang en het belang van een individuele cliënte. Er is een keuze gemaakt door Gemeente, Hoogheemraadschap, Rijk en provincie om het veiligheidsbelang voor te laten gaan t.o.v. andere belangen. Bij deze keuze is wel getracht om binnen de grenzen van veiligheid de hoogte en breedte van de kustversterking zo beperkt mogelijk te houden. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord VII – Nut en noodzaak. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIV – Ruimtelijke Kwaliteit <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
59.		
a. Namens cliënten geeft reclamant aan dat de belangen van cliënten geschaad worden. De suggesties die gedaan zijn door cliënte zijn niet meegenomen in de plannen. I.c. heeft reclamant bij de zienswijze een besprekingsverslag gevoegd, waar de suggesties van cliënte benoemd zijn.	Voor beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze nr 58a <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
b. Er is geen, geen zorgvuldige en geen juiste belangenafweging gemaakt ten grondslag voor het ontwerp-projectplan. Als argument wordt aangevoerd dat cliënte ruim een halve eeuw een hotel en restaurant aan de Boulevard exploiteert. De aantrekkelijkheid van dit bedrijf is de beleving van strand en zee op korte afstand. Deze waarde gaat teniet als gevolg van de kustversterkingsplannen en dat raakt de exploitatie van het bedrijf. Aan dat belang is geen waarde gehecht in de plannen.	Voor beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze nr 58b <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
c. Het oogpunt van veiligheid rechtvaardigt de kustversterking niet. Het voldoen aan de veiligheidsnormen rechtvaardigt naar de mening van cliënte niet dat de belangen van cliënte onevenredig	Voor beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze nr 58c	PP

worden aangetast. Verzocht wordt daarom het ontwerp projectplan niet (ongewijzigd) vast te stellen dan wel gewijzigd vast te stellen waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van cliënte.	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	
60.		
a. Reclamant geeft aan dat ten opzichte van de eerdere plannen er een wijziging is aangebracht in de plaatsing van de in-en uitritten van de parkeergarage. De inrit aan de noordzijde komt recht tegenover de voetgangersdoorgang die helemaal naar de E.A. Borgerstraat loopt. Vele bewoners worden hierdoor met de gevolgen van deze in- en uitrit geconfronteerd. Reclamant denkt aan hinderlijke, langs de huizen vegende en in de woonkamers schijnende koplampen van de uitrijdende parkeerders. Denk ook aan de benodigde uitzichtvervuiling want bij een in-en uitrit worden vaak allerlei bebording en aanwijzingen, kaartjesautomaten en slagbomen gerealiseerd. Vaak 24 uur per dag verlicht of licht uitstralend.	Details over verlichte informatie- en verkeersborden zijn niet geregeld in het bestemmingsplan. Nadere detaillering krijgt aandacht in het beeldkwaliteitsplan voor de parkeergarage en wordt meegegeven aan de toekomstige aannemer. Bij de omgevingsvergunning voor de parkeergarage zal ook aan dit beeldkwaliteitsplan worden getoetst. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XI – In- en uitritten parkeergarage <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
b. De doorgang die de E.A. Borgerstraat met de Boulevard verbindt, wordt in de drukke zomermaanden door vele duizenden strandgangers gebruikt van en naar het strand. Deze stroom mensen komt straks niet meer uit op zebrapad en een strandopgang maar de in -en uitrit van een parkeergarage. Niet logisch vindt reclamant en vergelijkbaar met de onzalige situatie in de Tramstraat. Vrijwel al deze nadelen gelden ook voor de in- en uitrit die gepland is aan de zuidzijde bij de Blommersstraat.	Aan deze oversteekpunten zal te zijner tijd nog extra aandacht worden besteed. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. Reclamant verzoekt om de in- en uitgangen van de parkeergarage niet in de kopse kanten maar in de lengte in de lange Boulevardzijde aan te brengen. De in- en uitritten blijven zodoende zo kort mogelijk en kennen geen blinde, haakse bochten en als ze tegenover het Andreasplein (zuid) en de Wilhelminastraat (noord) uitkomen, dan veroorzaakt het uitrijdende verkeer in de avond en nacht nauwelijks hinder met de koplampen. Bovendien zullen de in- en uitritten hier geen strandopgangen met logische oversteekplaatsen doorkruisen. En tot slot zullen korte, rechte in- en uitritten van de parkeergarage, gezien de heersende windrichting, veel minder onderhoud vragen. Ook zullen zij omdat er geen lange onoverzichtelijke trajecten inzitten, geen aantrekkingskracht op hangjongeren uitoefenen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XI – In- en uitritten parkeergarage <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
d. Reclamant heeft gehoord dat men voornemens is om op de	Voor de suggestie van de reclamant is geen ruimte.	BP

parkeergarage liftbehuizingen en mogelijk ventilatiekokers aan te brengen. Tot wel vier meter hoog. Het genot van een wandeling over de Boulevard zal door alle geplande bouwwerken worden aangetast. Reclamant stelt voor om voor de liften een ingegraven schaarmechanisme te overwegen en de ventilatie aan de zeezijde aan te brengen.	Het beeldkwaliteitsplan parkeergarage is door de welstandsc commissie van de gemeente Katwijk geaccepteerd. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
61.		
a. Reclamant betreurt het dat er niet is gekozen voor de Multikering. De Multikering maakt duurzaam behoud van aard en karakter van de badplaats mogelijk, is aanzienlijk goedkoper in aanleg en beheer, kan sneller aangelegd worden met minder overlast. Ook kan door integratie van de kering en de parkeergarage forse maatschappelijke besparingen opleveren.	In de media is via verschillende wegen gepretendeerd dat het concept Multikering goedkoper is en allerlei mogelijkheden biedt voor de ontwikkeling van Katwijk. Deze geluiden zijn met name naar buiten geventileerd toen Multikering zich nog in de conceptuele fase bevond. In een versneld proces heeft het concept dezelfde fasen doorlopen als het nu geldende voorkeursalternatief (Dijk-in-Duin). Dit was nodig om een eerlijke vergelijking mogelijk te maken. Uit deze analyse is gebleken dat een Multikering met hetzelfde (wettelijk voorgeschreven) veiligheidsniveau als de Dijk-in-Duin niet goedkoper is. Daarnaast zijn er om waterkering-technische redenen bezwaren tegen juist die elementen in de Multikering die dit concept onderscheiden van bijvoorbeeld een Dijk-in-Duin. Om deze redenen is Multikering niet verder in behandeling genomen. Achtergrond onderzoek Multikering In 2010 is op initiatief van CURnet, in het kader van het programma Klimaatdijk, een innovatief ontwerptraject gestart voor een multifunctionele versterking voor de kust bij Katwijk. Najaar 2011 is de ‘multikering’ gepresenteerd aan de gemeente Katwijk. De oorspronkelijke multikering is een waterkering in de vorm van een keermuur. Achter deze muur is in het ontwerp een parkeergarage gesitueerd. Voor de parkeergarage is in het ontwerp ruimte voor ruimtelijke functies, zoals de strandpaviljoens, een bioscoop en andere publieke functies. Het grote voordeel van de multikering zou zijn dat de afstand van het dorp tot de zee niet of nauwelijks wijzigt ten opzichte van de huidige situaties en dat de multikering aanzienlijk goedkoper zou zijn dan het voorkeursalternatief dat door het hoogheemraadschap werd onderzocht. De primaire waterkering is qua veiligheid aan wettelijke regels gebonden. Daarnaast worden door de beheerder (Hoogheemraadschap Rijnland) eisen gesteld aan de waterkering	BP

	(zoals vastgesteld in de zogeheten Kustnota). Deze regels moeten worden nageleefd bij het ontwerp van de nieuwe primaire waterkering. In het voorjaar van 2012 is de multikering getoetst door een aantal deskundigen op het gebied van waterkeringen. Uit deze toetsing is gebleken dat het ontwerp van de multikering op meerdere punten niet voldoet aan de wettelijke veiligheidsnormen. Aanpassing van het ontwerp aan deze wettelijke veiligheidseisen heeft tot gevolg dat de multikering ruimtelijk geen voordelen meer heeft ten opzichte van het voorkeursalternatief. Om de multikering te laten voldoen aan de wettelijke veiligheidseisen is aan de zeezijde een golfbreker en duin toegevoegd. Hierdoor is er geen mogelijkheid meer voor ruimtelijke functies aan de zeezijde van de keermuur. Door deze aanpassingen biedt de multikering geen ruimtelijke en financiële voordelen meer. In mei 2012 is daarom door de bestuurders van de gemeente Katwijk, de provincie Zuid-Holland, het ministerie van I&M en het hoogheemraadschap van Rijnland besloten om de multikering niet verder te onderzoeken en het besluitvormingstraject te doorlopen met het voorkeursalternatief 'dijk in duin met parkeergarage'. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. Reclamant vreest voor verlies van uitzicht (ter hoogte van de woning Boulevard no. 113, op de 2 ^e etage, op NAP + 14.80 m).	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIV – Ruimtelijke Kwaliteit Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIII - Schade <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
c. Het jaarrond bebouwen van het strand acht reclamant ongewenst: tijdens de wintermaanden is nu sprake van een onbebouwd strand, hetgeen reclamant als een ruimtelijke kwaliteit ziet.	De gemeenteraad heeft op 25 november 2010 besloten dat de exploitanten de mogelijkheid krijgen om jaarrond te exploiteren. Dit gaat alleen om de paviljoens (in afgeslankte vorm) en geldt niet voor de strandhuisjes. Jaarrond bebouwing is mogelijk middels een binnenplanse afwijking.	BP

	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
d. Reclamant vreest voor lichthinder als gevolg van inschijnend licht van koplampen van auto's die de parkeergarage in- en uitrijden en ziet graag dat de uitgangen met de Boulevard mee gesitueerd worden.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord X – In- en uitritten parkeergarage. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
e. Reclamant vreest forse planschade bij uitvoering van deze plannen.	Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIII - Schade <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
62.		
a. Volgens reclamant ontbreekt de noodzaak voor het realiseren van een waterkering, althans in de vorm zoals neergelegd in het projectplan.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord VII – Nut en noodzaak dijkversterking <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
b. Reclamant heeft bezwaar tegen de waterkering, omdat hij een groot deel van het uitzicht op zee/strand gaat verliezen (reclamant woont op Boulevard no. 113).	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	PP
c. Volgens reclamant zijn er goede alternatieven, zoals de Multikering, waarbij het uitzicht meer en beter bewaard blijft.	In de media is via verschillende wegen gepretendeerd dat het concept Multikering goedkoper is en allerlei mogelijkheden biedt voor de ontwikkeling van Katwijk. Deze geluiden zijn met name naar buiten geventileerd toen Multikering zich nog in de conceptuele fase bevond. In een versneld proces heeft het concept dezelfde fasen doorlopen als het nu geldende voorkeursalternatief (Dijk-in-Duin). Dit was nodig om een eerlijke vergelijking mogelijk te maken. Uit deze analyse is gebleken dat een Multikering met hetzelfde (wettelijk voorgeschreven) veiligheidsniveau als de Dijk-in-Duin niet goedkoper is. Daarnaast zijn er om waterkering-technische redenen bezwaren tegen juist die elementen in de Multikering die dit concept onderscheiden van bijvoorbeeld een Dijk-in-Duin. Om deze redenen is Multikering niet verder in behandeling genomen. Achtergrond onderzoek Multikering In 2010 is op initiatief van CURnet, in het kader van het programma Klimaatdijk, een innovatief ontwerptraject gestart voor een multifunctionele versterking voor de kust bij Katwijk. Najaar 2011 is	PP

	de ‘multikering’ gepresenteerd aan de gemeente Katwijk. De oorspronkelijke multikering is een waterkering in de vorm van een keermuur. Achter deze muur is in het ontwerp een parkeergarage gesitueerd. Voor de parkeergarage is in het ontwerp ruimte voor ruimtelijke functies, zoals de strandpaviljoens, een bioscoop en andere publieke functies. Het grote voordeel van de multikering zou zijn dat de afstand van het dorp tot de zee niet of nauwelijks wijzigt ten opzichte van de huidige situaties en dat de multikering aanzienlijk goedkoper zou zijn dan het voorkeursalternatief dat door het hoogheemraadschap werd onderzocht. De primaire waterkering is qua veiligheid aan wettelijke regels gebonden. Daarnaast worden door de beheerder (Hoogheemraadschap Rijnland) eisen gesteld aan de waterkering (zoals vastgesteld in de zogeheten Kustnota). Deze regels moeten worden nageleefd bij het ontwerp van de nieuwe primaire waterkering. In het voorjaar van 2012 is de multikering getoetst door een aantal deskundigen op het gebied van waterkeringen. Uit deze toetsing is gebleken dat het ontwerp van de multikering op meerdere punten niet voldoet aan de wettelijke veiligheidsnormen. Aanpassing van het ontwerp aan deze wettelijke veiligheidseisen heeft tot gevolg dat de multikering ruimtelijk geen voordelen meer heeft ten opzichte van het voorkeursalternatief. Om de multikering te laten voldoen aan de wettelijke veiligheidseisen is aan de zeezijde een golfbreker en duin toegevoegd. Hierdoor is er geen mogelijkheid meer voor ruimtelijke functies aan de zeezijde van de keermuur. Door deze aanpassingen biedt de multikering geen ruimtelijke en financiële voordelen meer. In mei 2012 is daarom door de bestuurders van de gemeente Katwijk, de provincie Zuid-Holland, het ministerie van I&M en het hoogheemraadschap van Rijnland besloten om de multikering niet verder te onderzoeken en het besluitvormingstraject te doorlopen met het voorkeursalternatief ‘dijk in duin met parkeergarage’. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan.</i>	
63.		
Reclamant sluit zich aan bij de zienswijzen van reclamant die zijn ingediend onder zienswijze nummer 23	Voor de beantwoording wordt daarom ook verwezen naar het antwoord op zienswijze nummer 23	Zie onder nr. 23

64.		
a. Reclamant vraagt naar de visie van de gemeente omtrent het al dan niet weren van auto's in het centrum i.v.m. CO ₂ , uitlaatgassen, e.d.	Op een drietal locaties zal parkeergelegenheid worden opgeheven ten behoeve van het verbeteren van de leefbaarheid in het centrumgebied i.c. minder verkeer door het centrum en eerder naar de nieuwe parkeergarage. Dat wordt nog nader bevorderd via parkeertariefstelling waarmee de gemeente sturing geeft aan het parkeergedrag; parkeren in de gemeentelijke parkeergarages zal voordeliger zijn dan parkeren op straat. De gemeente overweegt geen maatregelen om bepaalde voertuigen te weren uit milieuoverwegingen zoals in enkele grote steden zijn ingesteld. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
b. Voorts vraagt reclamant zich af of nagedacht is over de 'horizonvervuiling' en onderhoudskosten van de liftschachten.	De liftschachten vallen in de fullservice stijgpunten van de parkeergarage. Door de vorm en de afwerking van de full service punten met dak begroeiing ingespeeld op de duin vorm, wordt ervan uit gegaan dat er zo min mogelijk sprake is van horizonvervuiling. Onderhoudskosten van liftschachten maakt onderdeel uit van de exploitatiekosten van de parkeergarage. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. Reclamant vraagt of de burgers de onderhoudskosten moeten betalen en of er rekening is gehouden met waardedaling van woningen op de Boulevard.	Onderhoudskosten van liftschachten maakt onderdeel uit van de exploitatiekosten van de parkeergarage. Er is een planschaderisicoanalyse opgesteld voor het bestemmingsplan. Deze planschaderisico is meegenomen in de financieel- economische uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan. Gebleken is overigens dat dit aspect de financiële uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg staat. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIII - Schade <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
d. Reclamant vraagt of de gemeente als alternatief heeft gezien het realiseren van roltrappen i.p.v. liftschachten.	De suggestie is in het begin van de ontwerpen al eens naar voren gebracht. Echter roltrappen in een zanderige omgeving zal zeer hoge onderhoudskosten met zich meebrengen. Gelet op dit argument is er verder niet onderzocht of roltrappen een optie	BP

	zouden zijn. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
e. Reclamant vreest dat CO2 en uitlaatgassen in de parkeergarage problemen geven t.a.v. de volksgezondheid en de ozonlaag.	De luchtkwaliteit veranderingen door extra verkeer rondom de Boulevard is onderzocht en valt, ook met de uitbreiding van het verkeer op de Boulevard en de parkeergarage binnen de gestelde wettelijke normen en richtlijnen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
f. Reclamant heeft het idee dat het badplaatsgevoel van het dorp verdwijnt.	In het inrichtingsplan is rekening gehouden met het kleinschalige, familiebadplaats karakter van Katwijk aan Zee. Er worden(zodoende) geen grootschalige nieuwe functies toegevoegd (de meeste functies, zoals de paviljoens, de watersportverenigingen en de reddingsposten worden slechts verplaatst naar het nieuwe strand waarbij ze enige uitbreidingsmogelijkheden krijgen). Hierdoor blijft het karakter van Katwijk behouden. Daarnaast is er tal van maatregelen opgenomen in het inrichtingsplan die ervoor moeten zorgdragen dat de, voor Katwijk karakteristieke, nauwe relatie tussen dorp en zee gehandhaafd blijft. De duinovergangen worden tegenover de straten die uitkomen op de Boulevardgeplaatst. Dat geeft een goede doorstroming. Er zijn een drietal bredere duinovergangen bij de belangrijkste straten geprojecteerd. Dan is er de centrale duinovergang een hele brede passage die een zeer comfortabele verbinding vormt. Daarnaast zijn er nog paden in het duin die zicht op het dorp geven en tegelijkertijd zicht op zee bieden. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIV – Ruimtelijke Kwaliteit <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
65.		
a. Reclamant geeft aan al 32 jaar als volwaardige vereniging met 400 leden te functioneren op het strand van Katwijk. Met klein watersport zoals windsurfen, kitesurfen, golfsurfen, kanovaren en sinds kort ook de nieuwe rage 'suppen' (stand up paddeling). De laatste 25 jaar met opstellen en containers op onderheide stalen palen fundering en het strandvak is voorzien van vaste riool en	De gemeente ziet reclamant als een watersportvereniging en niet als een paviljoenhouder en betreft de bebouwing van reclamant geen jaarrond bebouwing Als een gebouw op een paalfundering staat, hoeft dit namelijk niet te betekenen dat het een permanente bebouwing betreft. Wil men echter jaarrond op het strand staan dan is een fundering op palen	BP

nutsaansluitingen. Reclamant is tot de conclusie gekomen dat het bestemmingsplan zeer negatieve gevolgen heeft voor de exploitatie van de KBS in het huidige en het toekomstige strandvak. Het gaat met name om de eisen die worden gesteld aan positie, hoogte, breedte en dimensionering van de opstallen van reclamant. Reclamant vraagt zich af of de bebouwing wordt gezien als permanente bebouwing aangezien het gefundeerd is op palen.	verplicht. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. Reclamant gaat in op de regels die gelden voor de paviljoens omdat in de begrippen geen definitie wordt gegeven aan de opstallen van een watersportvereniging. De hoogte in artikel 6.2.2. is NAP + 9,5 m, de opstallen van reclamant zijn NAP + 10,75 m. De goothoogte is 3 meter, de goothoogte van bebouwing van reclamant is 6,50 meter. De maximale nokhoogte is 5 meter. De huidige nokhoogte is rond de 10,75. Hoofdmassa: bebouwing is één bouwlaag, reclamant heeft al 25 jaar twee bouw lagen. Oriëntatie en positionering: bij jaarrond op 8 meter uit de afrastering, reclamant staat al jaren op 3 meter uit de huidige afrastering. Ruimte voor opslag zijn geïntegreerd in de hoofdmassa of aan de achterzijde van het hoofdvolume geplaatst. Bij reclamant zijn deze aan de weerszijde van de hoofdmassa geplaatst. Aanvullende voorwaarden, de opstallen mogen niet al te veel boven de zeewering uitsteken. Op dit moment zijn de opstallen van reclamant niet zichtbaar, maar als er afgezaagd is in de nieuwe situatie zal de bebouwing zichtbaar zijn vanaf de Boulevard. Verhouding verhard/onverhard, in de regels staat dat 25 % van het strandvak onbebouwd moet blijven. Reclamant heeft al jaren 80% van het strandvak bebouwd. Bij jaarrond is geen exploitatie in opslagcontainers toegestaan. De exploitatie van reclamant heeft al 32 jaar gebaseerd op opslagcontainers.	Gelet op bovenstaande is het ingaan op deze zienswijzen niet aan de orde aangezien deze allemaal betrekking hebben op de bouwregels van de paviljoens en niet van de watersportverenigingen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
c. Reclamant geeft aan dat de regels voor de watersportverenigingen onder artikel 6.2.5 niet aan de hoogte kunnen voldoen aangezien reclamant een bouwhoogte heeft van ruim 6,5 meter.	Uit de vigerende bouwvergunning van reclamant is gebleken dat de hoogte van de bestaande bebouwing ongeveer 6,5 meter bedraagt (gemeten vanaf maaiveld). De gebouwen van reclamant bestaan uit een rij van zeecontainers met een afmeting van 6 x 2,4 x 2,6 meter (lxbxh). Tevens is er ten behoeve van een uitkijkpost en extra opslag een tweede bouwlaag aanwezig. Deze bouwlaag is maximaal NAP + 11 m. Deze uitkijkpost	BP

is nodig voor het toezicht op het strand en de leden van de vereniging, die bijdraagt aan de veiligheid op het strand.

De gemeente is van oordeel dat deze constructie in de nieuwe situatie op het strand mag terugkomen.

De KBS is zowel qua functie als verschijningsvorm wezenlijk onderscheidenlijk aan de andere functies (paviljoens en strandhuisjes). De maximale bebouwingsoppervlakte die is opgenomen voor de KBS is kleiner dan die welke geldt voor de paviljoens/strandhuisjes. Voor paviljoens bedraagt dit 600 m² en voor de strandhuisjes 35 m². Voor de paviljoenhouders houdt dit een (forse) uitbreiding van de huidige bouwmogelijkheden. Voor de KBS is de maximale bebouwingsoppervlakte afgestemd op de huidige bedrijfsoppervlakte, met een wat bescheidener uitbreidingsmogelijkheid van ca. 10 %. De nieuwe maximaal toegestane oppervlakte bedraagt 300 m², wat dus aanzienlijk minder is dan de maximale oppervlakte voor de paviljoenhouders.

Het grootste deel van deze maximale oppervlakte gaat op aan de zeecontainers. Alleen voor de uitkijkpost wordt een grotere hoogte toegestaan (NAP + 11 m). Geregeld wordt dat deze grotere hoogte slechts is toegestaan ten behoeve van de uitkijkpost over een oppervlakte van maximaal 75 m².

Het gaat met andere woorden om geringe afwijkingen ten opzichte van de algemene maximale hoogte van NAP + 9.5 m. De KBS mag zoals aangegeven bovendien qua omvang slechts maximaal 300 m² bedragen, daar waar de paviljoens maximaal 600 m² mogen bebouwen. De conclusie luidt daarom dat de ruimtelijke impact van paviljoens/strandhuisjes enerzijds en de KBS anderzijds, gelijk of nagenoeg gelijk is.

Het gaat hier voorts om bestendigen van reeds vigerende rechten: KBS bouwt reeds minimaal 30 jaar elk jaar de constructie op als beschreven, met instemming van de gemeente. Er is geen aanleiding aan deze rechten te tornen. Ook de bedrijfsvoering van KBS is er op afgestemd. De noodzakelijke opslag vindt plaats in de zeecontainers; de uitkijkpost steekt iets boven de rest uit om overzicht op het strand te hebben. Wat ook de veiligheid op het

	water waarborgt. Vanwege bovenstaande feiten, evenals het feit dat er maar twee van dergelijke functies voorkomt binnen de boulevardzone (en er dus maar voor een object een iets hogere bouwhoogte geldt), is een hogere bouwhoogte dan die voor de paviljoens/ strandhuisjes is opgenomen, gerechtvaardigd. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
d. Reclamant geeft aan dat het niet mogelijk is om aan de eisen die worden gesteld in het bestemmingsplan te voldoen met de huidige infrastructuur en opstallen. Om te voldoen aan de eisen zal het huidige bouwconcept vervangen moeten worden voor een nieuw concept wat aan deze eisen voldoet. Reclamant vraagt zich dan ook af of het bestemmingsplan wel ruimte biedt voor reclamant. Ook gezien de huidige investeringen die zijn gedaan is het voor reclamant geen haalbare zaak.	Volgens de gemeente kan reclamant wel voldoen aan de huidige regels. Er is zelfs nog 10 % uitbreiding van het bestaande oppervlakte toegestaan. De hoogte wordt gelet op bovenstaand antwoord onder c, aangepast. Hierdoor is er geen reden meer om aan te nemen dat voor reclamant niet mogelijk is om aan de eisen te voldoen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
e. Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan geen ruimte biedt om te voldoen aan de doelstelling en geven in het kort de financiële gevolgen weer in drie scenario's, waarbij de kosten voor het aansluiten op riool, water, elektra en telefoon nog niet zijn meegenomen.	Door de aanpassing van de regels aangaande hoogte kan worden voldaan aan de regels van het nieuwe bestemmingsplan. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIII - Schade <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
f. Reclamant verzoekt om de opmerkingen in de zienswijze ter harte te nemen staat open voor iedere vorm van constructief overleg en samenwerking.	De gemeente Katwijk is van mening tegemoet zijn gekomen aan de zienswijzen en zal de reclamant hier van op de hoogte stellen. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
66.		
Reclamant heeft exact dezelfde zienswijze ingediend op het projectplan voor de samenvatting wordt verwezen naar zienswijze 65	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 65	
67.		
a. Reclamant is van mening dat het gehele inrichtingsplan restaurant De Zwaan in zeer slechte positie brengen en haar huurgenot ernstig aantast en niet enkel limiterende tot de bereikbaarheid, toegankelijkheid en de uitstraling van (de omgeving) met grote gevolgen voor de waarde van het pand en de exploitatie. Het vernieuwde plan gaat voorbij aan de het uitgangspunt van de werkgroep namelijk, terugkeer op de zelfde locatie, middels hernieuwbouw waarbij uitzicht op zee den dus	In eerste instantie was er inderdaad sprake van de mogelijkheid tot het onderzoeken van hernieuwbouw van de Zwaan op locatie (dit was geen uitgangspunt, maar was een te onderzoeken mogelijkheid: te onderzoeken punten waren onder andere hoe om te gaan met de nokhoogte in relatie tot het uitzicht van de bewoners van de Boulevard). Reden voor het onderzoeken van hernieuwbouw als optie was dat in het toen voorliggende concept voorontwerp, de begane grond aan de noordzijde van de Zwaan geheel in het duin	BP

uitstraling zou worden gewaarborgd.

zou verdwijnen. Hierdoor zou de begane grond en ingang van de Zwaan niet meer exploiteerbaar zijn en niet bereikbaar. Naast hernieuwbouw werd ook gekeken naar een eventuele verplaatsing of zelfs liquidatie van de Zwaan. Zowel de Gemeente Katwijk als de Zwaan hebben echter aangegeven dat zij de Zwaan graag zou willen behouden, omdat het een icoon is voor de kust van Katwijk. Door een samenloop van meerdere punten is er in de zomer van 2012 afgestapt van de mogelijkheid tot onderzoeken van hernieuwbouw voorafgaand aan de kustversterking. Deze punten zijn:

- Door wijzigingen in het ontwerp van het terrein rondom het amfitheater door de Gemeenteraad op 14 juni 2012 en 5 juli 2012, kwam de Zwaan niet meer in de duinen te liggen en kwamen er parkeerplaatsen op het amfitheater aan de zuidzijde van de Zwaan. Hierdoor was er vanuit oogpunt van de projectorganisatie geen noodzaak meer om hernieuwbouw verder te onderzoeken. De Zwaan is in dit ontwerp immers van alle kanten te bereiken en heeft zelfs parkeergelegenheid terug gekregen.
- De kosten voor het maken van een nieuw plan, bleken niet subsidiabel vanuit de kustversterking. Dat betekent dat de Zwaan dit zelf zou moeten betalen en initiëren.
- De planning van het project mocht i.v.m. waarborgen van de veiligheid van de kust voor 2015, niet vertragen door vertraging rondom de plannen van de Zwaan. Er was een indicatie nodig van het schadebedrag zodat de Zwaan inzicht had in de financiële mogelijkheden voor een eventuele hernieuwbouw. Hiervoor is besloten om het traject met de schadeadviescommissie naar voren te halen (voorafgaand aan de start van de uitvoering) en niet achteraf, dat bleek echter een langlopend traject. Bovendien moesten de hernieuwbouw plannen klaar zijn bij het ter inzage leggen van het bestemmingsplan

	om deze überhaupt mee te kunnen nemen in de planvorming. Ook dat bleek niet realistisch. Er is op basis van bovenstaande 3 punten besloten om hernieuwbouw niet al voorafgaand aan de kustversterking in de plannen mee te nemen, maar om de Zwaan in haar huidige vorm te behouden in de plannen en in haar huidige vorm op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. De gedachte hierbij is ook dat de eigenaren van de Zwaan uiteraard vrij zijn om de Zwaan te verbouwen mochten zij dat willen, zo lang dat past binnen het nieuwe bestemmingsplan. Zo niet dan kan reclamant de gemeente verzoeken om af te wijken van het bestemmingsplan. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIII - Schade <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
b. Reclamant is het vanuit bedrijfseconomische redenen oneens met het weghalen van de circa 170 parkeerplekken. Dit zal een aanslag zijn op de bereikbaarheid en bijvoorbeeld de klandizie die dit juist als reden voor de keuze van de Zwaan aangeven. Tevens strookt de beperking in parkeergelegenheid en bereikbaarheid onder meer met onder meer enkele pijlers “bereikbaar en concurrerend” waar ook in het BP naar verwezen wordt. Reclamant stelt voor om ook op de noordzijde de parkeerruimte te laten zoals deze is. Tevens stelt reclamant voor de huidige inrit vanuit het Noorden te behouden. Dit zou onder andere een voordeel zijn voor de niet bereikbaarheid van de Zwaan door de evenementen op het evenemententerrein.	Tegelijkertijd met de kustversterking wordt een ondergrondse parkeergarage aangelegd. Deze garage vervangt in principe alle bovengrondse parkeerplaatsen aan de zeezijde van de Boulevard. De nu bestaande parkeerplaatsen worden in de nieuwe situatie duinlandschap. Dit verhoogt de landschappelijke uitstraling en kwaliteit van de kuststrook. Op 14 juni heeft de Raad besloten om de parkeergarage te verkleinen en de zuidelijke ingang van de parkeergarage naar het noorden te schuiven tegenover de B.J. Blommersstraat. Hierdoor verdwenen parkeerplaatsen in de garage dicht bij de Zwaan en de daar gelegen paviljoens, terwijl daar in de huidige situatie wel veel parkeergelegenheid is. Om dat gemis te compenseren is in de Raad van 5 juli besloten om wel parkeerplaatsen te maken ten zuiden van de Zwaan op het amfitheater. Het behouden van de huidige ingang en de strandweg is niet mogelijk omdat dat kruist met de in- en uitgang van de parkeergarage. Het realiseren van nieuwe parkeerplaatsen ten noorden van de Zwaan tussen de parkeergarage en de Zwaan is niet logisch om de volgende redenen: – De parkeerplaatsen aan de noordkant komen dan zeer dicht bij de parkeergarage te liggen. Lopend vanaf de voetgangsuitgang aan de zuidkant van de parkeergarage is het slechts 130 meter tot de Zwaan.	BP

	– Er ontstaat een kruising van verkeer dat de parkeergarage in- en uitgaat met verkeer dat op maaiveld wil parkeren. Dat levert gevaarlijke situaties op en is verkeerskundig niet goed op te lossen. – Er ontstaat een extra kruising met het fietspad op de Boulevard en dat wil de Gemeente nu juist voorkomen in verband met verkeersveiligheid. – Er komt hiermee alsnog een in- en uitgang voor auto's tegenover huizen te liggen met de daarbij horende overlast van licht en zicht. De in- en uitgang van de parkeergarage is nu juist verplaatst naar het noorden om eventuele overlast te voorkomen. De mogelijkheid om noordelijke parkeerplaatsen te bereiken door voor De Zwaan langs te rijden is niet mogelijk vanwege: – Onveilige verkeerssituatie door kruising van autoverkeer over de wandelroute vanaf de Boulevard naar het strand – Veiligheid van spelende kinderen, het plein is juist bedoeld als speelplein voor kinderen – Het autoverkeer zou overlast kunnen veroorzaken voor de terrasbezoekers. De huidige inrit naar het noorden kan dus niet behouden blijven, het plan zal niet worden aangepast. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
c. Reclamant is het oneens met de volgende uitspraak in het bestemmingsplan: “besloten is daarom dat de Zwaan op de huidige plek kan blijven staan en binnen de grenzen van het opgenomen bouwvlak en maatvoeringen kunnen verbouwen”. Dit houdt in dat er niet uitgebouwd kan worden en maakt discutabel dat we de zijflanken van het dak niet mogen optillen tot de nokhoogten van het pand. Reclamant was eerder bekend met “Restaurant de Zwaan blijft staan op de huidige locatie met behoud van de huidige maximale nokhoogtes”, en niet zoals in het BP geformuleerd. Reclamant verwacht dat eventuele verbouwing van het pand noodzakelijk is om de waardevermindering te compenseren.	Er is ooit in samenspraak met de vorige exploitant een voorstel geweest om de zijvleugels een meter op te hogen. Dit voorstel zou aan omwonenden worden voorgelegd. Er is echter geen gevolg aan dit voorstel gegeven vanwege het faillissement van de exploitant. Ten slotte is het niet mogelijk om op basis van de bij de zienswijzen ingediende schetsen het bestemmingsplan aan te passen. De huidige nok- en goothoogte, zoals verwoord in het “oude” bestemmingsplan Katwijk aan zee 2004 zijn gelet op bovenstaande opgenomen in het bestemmingsplan. Aan reclamant is voorgelegd dat eventuele (ver)bouwplannen bij de gemeente kunnen worden ingediend. De gemeente zal op dat moment moeten overwegen om voor deze plannen af te wijken van het bestemmingsplan. Daarbij zij opgemerkt dat er op dit moment geen tijd is om op nadere uitwerking van de plannen te wachten, vanwege het algemene belang dat het bestemmingsplan doorgang	BP

	moet vinden en de plannen nog niet concreet genoeg zijn. Per abuis is de bestaande goothoogte niet overgenomen in het ontwerp- bestemmingsplan. <i>Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
d. Reclamant is het oneens met de duinhoogte voor De Zwaan en willen dat dit verlaagd wordt naar een zo laag mogelijk duin. Tevens wenst reclamant de garantie te krijgen dat straks de hoogte van het duin ook blijft zoals het is en telkens weer wordt afgevlakt naar de begin hoogte zoals voorgesteld. Reclamant is van mening dat door alle plannen de Zwaan ten opzicht van alle anderen onevenredig wordt aangetast in vergelijking met andere belanghebbenden.	Uitgangspunt in het ontwerp is dat de bestaande hoogte van het duin wordt gehandhaafd. Ter hoogte van De Zwaan is het duin verdeeld. Langs de Boulevard ligt een duin met een hoogte tussen NAP+10 m en NAP+11 m. Zeewaarts van De Zwaan ligt momenteel een lager duin. Uit ontwerpberekeningen volgt dat een duin met een gemiddelde kruinhoogte van NAP+10 m voldoet. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen. Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft een apart afzandingsbeleid. Verzoeken tot afzanden vallen niet onder Kustwerk Katwijk. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord II – Afzanden. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</i>	PP
e. Reclamant vraagt zich af waarom zij nul op het rekest krijgen om het voorduin af te vlakken terwijl hierover tot op heden altijd medewerking van de overheid hebben gehad (zie foto's toegevoegd in de bijlage).	In de kustnota van Rijnland 2010-2015 is het beleid tot afzanden opgenomen en is dynamisch duinbeheer als uitgangspunt gekozen. Dit beleid heeft ter inzage gelegen en is in 2010 vastgesteld. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar paragraaf 3.1. algemeen antwoord II – Afzanden. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
f. Waarom is er afgeweken van het in het voorontwerp bestemmingsplan d.d. 3-1-2012 opgenomen standpunt: “Besloten is dat de Zwaan op de huidige plek kan blijven staan. De begane grond wordt alleen opgehoogd”. Er is altijd gesproken van vernieuwbouw mogelijkheden. Het feit dat er nu een schaakveld en enkele parkeerplekken zijn bepaald neemt in onze optiek de vernieuwbouw mogelijkheid niet weg. Reclamant wil graag verduidelijking over waarom hernieuwbouw nu helemaal niet meer besproken wordt, noch vermeld wordt in het	Zie antwoord bij 67a	BP

	bestemmingsplan.		
g.	Het is reclamant niet duidelijk of vanuit de parkeergarage er op een nog snellere manier naar de Zwaan kan worden toegelopen. Reclamant juicht het toe als er een snelle en goed begaanbare route van de parkeergarage naar de Zwaan zou zijn.	Aan de zuidkant van de parkeergarage is naast de in- en uitgang voor auto's ook een in- en uitgang voor voetgangers (in de vorm van een trap). Deze in- en uitgang komt uit op het duinpad, dat doorloopt naar de overgang bij de Zwaan. Tussen de trap en de overgang naar de Zwaan zit een afstand van +/- 130m. Vanaf de dichtstbijzijnde full-service in- en uitgang is de afstand maximaal 200m over de Boulevard. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
h.	Reclamant betreurt de hele onzorgvuldige gang van zaken en de gelimiteerde inspraak die zij tot op heden hebben gehad i.v.m. de plannen van de Gemeente en de Provincie, ondanks gemaakte afspraken en toezeggingen. De inspraak d.m.v. een plaats in de werkgroep wordt is naar de mening van reclamant beperkt.	De Gemeente betreurt het dat reclamant zich niet gehoord voelt gedurende het gehele traject. Er zijn vanuit het project kustwerk meerdere gesprekken gevoerd met reclamant. Echter op een gegeven moment gaan de ambtelijke plannen van de werkgroep en de Zwaan naar de politieke besluitvorming in de Raad van Katwijk. Het is dan aan de politiek om keuzes te maken. Het is in dat politieke proces mogelijk om op diverse momenten in te spreken en de politiek te overtuigen van uw mening <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
i.	DUNA-atelier Reclamant geeft aan niet geconsulteerd te zijn met betrekking tot de komst van het DUNA- atelier. Tevens doet de komst van het DUNA- atelier afbreuk aan de uitstraling van de omgeving en ook van de Zwaan. Waarom heeft het gebouw zo'n prominente plek gekregen? En indien het pand gesitueerd wordt op het evenemententerrein wie verzorgt dan het beheer en onderhoud bij instuiving. Tot slot twijfelt reclamant of het proces rondom de plaatsing van DUNA zorgvuldig is gegaan en geen sprake is van belangenverstrengeling.	Het besluit om het DUNA- atelier op het amfitheater te plaatsen is een initiatief geweest van twee Raadsleden en is uitgebreid behandeld in twee Raadsvergaderingen. Dit is dus een politiek proces en keuze geweest. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord IX – DUNA- atelier. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
j.	Toe en afritten Reclamant geeft aan dat er een minder toegankelijke en onlogische afrit ten zuiden van de Zwaan gemaakt wordt. Dit tast de uitstraling van het pand aan.	De afrit is gecombineerd met de duinovergang en is qua opzet redelijk vergelijkbaar met de huidige Strandweg, waarbij de nieuwe toegang aan de zuidkant is gelegen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
k.	Reclamant verzoekt de toerit vanuit het Noorden naar de Zwaan te handhaven i.v.m. bereikbaarheid en uitstraling	Zie antwoord onder 67b	BP
l.	Het strand is in de plannen minder bereikbaar geworden terwijl dat altijd een belangrijke factor voor het succes en uitstraling van	Voor de bereikbaarheid van het strand zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:	BP

de Zwaan is geweest.	- Elk strandvak wordt ontsloten door minimaal 1 overgang - Aansluiting op stratenpatroon van het dorp en mogelijk maken ommetje door het duin - Evenwichtige verdeling van overgangen over het plangebied - Noordelijk gericht ivm onderhoud Daarnaast zijn er evenveel overgangen toegankelijk voor mindervaliden. De bereikbaarheid is niet afgenomen ten opzichte van de huidige situatie. Wel is de afstand tussen dorp en zee toegenomen. Deze breedte is nodig vanuit veiligheidsoogpunt; voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
Evenemententerrein m. Reclamant ageert tegen de tribunes op het evenemententerrein aangezien zij overlast met zich mee zullen brengen voor in rust dinerende publiek. Het verzoek om het evenemententerrein tezamen met DUNA te verplaatsen naar de plek waar nu stratenmakers aan zee is gesitueerd. Reclamant geeft aan met betrekking tot de invulling van het terrein niet te zijn geraadpleegd.	Het bestemmingsplan gaat niet nader in op de detaillering van het amfitheater. Voor de verdere invulling wordt verwezen naar het detailontwerp die nog door de aannemer wordt opgesteld. Om de betrokkenheid van onder andere reclamant bij de detaillering te garanderen, is er een verplichting tot bespreking met omliggende stakeholders in de vraagspecificatie naar de aannemer opgenomen. Wij zijn ons er van bewust dat een bespreking niet altijd leidt tot een door reclamant gewenste oplossing, maar er kan wel over gesproken worden waarbij de voor en nadelen afgewogen zullen worden door de aannemer. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord IX - DUNA-atelier. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
n. Reclamant ageert tegen de intekening van alle facetten van het evenementen terrein, zoals onder andere de balken/plantenbakken voor het zuid-terras van de Zwaan waar zij niet in gekend zijn geworden. Er is begrepen dat dit nog een schets is, dus het verzoek om geconsulteerd hierover te worden op korte	Zie antwoord onder 67m	BP

termijn.		
o. Gezien de kwalitatieve achteruitgang van de Zwaan door de kustversterking ziet reclamant de terrassen graag vergroot.	In het bestemmingsplan zijn terrassen niet apart opgenomen en zijn toegestaan binnen de bestemming Horeca. De terrassen zijn buiten het bouwvlak alleen toegestaan op de begane grond. Een terras op de tweede verdieping is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
p. Reclamant is het niet eens met de wijze waarop de Zwaan nu ingetekend is vanwege de beperking in de bedrijfsvoering. Verzoek tot het opnemen van de mogelijkheid een terras te plaatsen grenzend aan het pand aan de boulevardzijde, mede ter compensatie van de achteruitgang van de Zwaan. Tevens hebben andere horecagelegenheden ook aangrenzend aan de Boulevard terrassen en zijn de paviljoenhouders meer concurrerend geworden.	Terrassen komen niet voor aan de zeezijde van de Boulevard en passen niet in het huidige plan. In het bestemmingsplan is de locatie waar reclamant het terras wenst, de bestemming Recreatie-Duinen. In deze bestemmingen zijn geen terrassen toegestaan. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het ook niet wenselijk om op deze locatie een terras toe te staan. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
q. Verzoek tot extra terrassen op een verhoging te plaatsen om het gebouw heen zoals nu de erfscheiding is (zie tekening behorende bij deze zienswijze in bijlage 1 van deze Nota van zienswijzen en wijzigingen).	Het realiseren van een terras op de tweede verdieping is alleen mogelijk binnen het bouwvlak. Het huidige terras aan de zeezijde valt buiten het bouwvlak. Het is binnen dit bestemmingsplan dan ook niet mogelijk en wenselijk om op deze locatie een verhoogd terras te realiseren. Er zijn binnen het bestemmingsplan wel mogelijkheden om een inpandig een terras te realiseren dat uitkijkt over de duinen. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
r. Reclamant is het niet eens met de intekening van de Zwaan onder meer vanwege het verstuivingsgevaar. Welke garantie wordt gegeven dat verstuiving niet tot hinder van de exploitatie en verdere vermindering van de pandwaarde zal leiden?	Uit advies van deskundigen komt naar voren dat de gevolgen ten aanzien van de hoeveelheden overstuivend zand zeer moeilijk voorspelbaar zijn en dat daarin grote marges kunnen optreden. Na afloop van de kustversterking zal door beplanting en eventueel plaatsing van stuifschermen stuifzand worden tegen gegaan. Met de gekozen variant, waarin de wijzigingen rondom de Zwaan tot een minimum zijn beperkt en de nog in beeld te brengen maatregelen voor wat betreft het beperken van het overstuiven van zand, alsmede de afspraken over de taakverdeling bij het opruimen van het overstuivende zand wordt zo goed mogelijk getracht de hinder van de Kustversterking in de nieuwe situatie voor De Zwaan tot een	BP

minimum te beperken.

Het is inderdaad zo, dat bij aanleg van een breed duin, de verwachting is dat dit zal leiden tot een toename van de hoeveelheid overstuivend zand, zeker in de eerste jaren. De berekeningen die daarover gemaakt zijn gaan uit van de lengte van het duin en een theoretische benadering van de hoeveelheid zand die daarbij vrij zal komen. Daarbij wordt opgemerkt dat de nieuwe lengte duin (120 m) niet alleen gelegen is langs De Zwaan, maar zich ook aan weerszijden van het restaurant in noordelijk en zuidelijke richting uitstrekt. Verwacht mag worden dat het overstuivende zand zich dan ook deels zal verspreiden over de gronden rondom De Zwaan, waarbij een deel (mogelijk) op het terras terecht zal komen en een ander deel op de openbare gronden rondom De Zwaan.

De depositie van het zand zal overigens al na het 1^e en 2^e jaar sterk afnemen, maar een volledige evenwichtssituatie, waarbij de verstuiving weer op het huidige niveau terugkeert, varieert tussen deskundigen tussen de 2 en 10 jaar. Bij een factor $10 - 25 \text{ m}^3/\text{m}/\text{jaar}$ extra verstuiving, kan er dus bij de Zwaan zelf, met een kustlangse lengte van 50 m, naar verwachting tussen $500 \text{ m}^2 - 1250 \text{ m}^2$ per jaar terechtkomen in de eerste paar jaren, aflopend naar de evenwichtssituatie die gelijk zal zijn aan de huidige situatie.

De openbare grond zal van zand worden ontdaan door de gemeente, terwijl het verwijderen van het zand op het terras van De Zwaan vooralsnog een verantwoordelijkheid wordt geacht te zijn van de uitbater/eigenaren. Daarbij wordt opgemerkt dat niet goed is te voorspellen welk deel van de hoeveelheid overstuivend zand dit zal betreffen. Afhankelijk van de ervaringen de eerstkomende jaren na de uitvoering, zal beoordeeld moeten gaan worden in hoeverre er aanleiding is tot het maken van nadere afspraken ten aanzien van het verwijderen van zand, dan wel het vergoeden van gerelateerde schade. Deze afspraken zullen verlopen via de schaderegeling voor nadeelcompensatie.

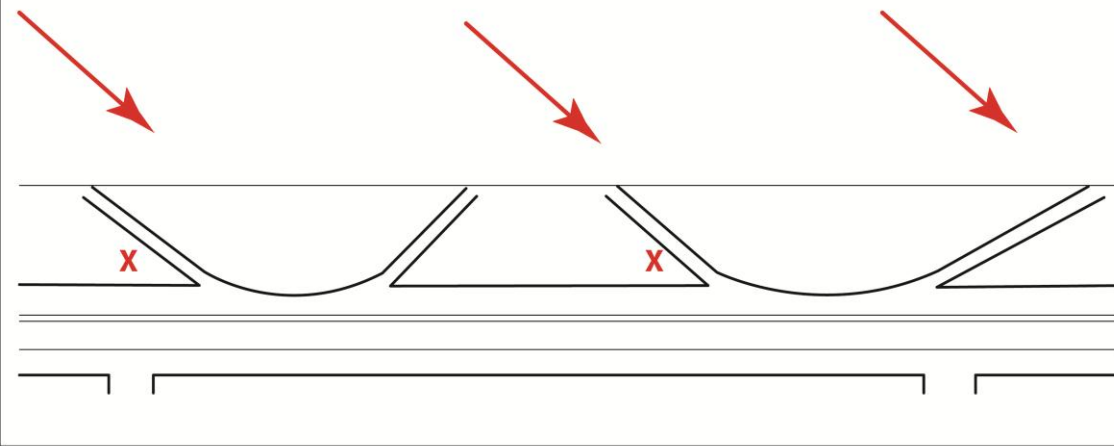
Ook tijdens de uitvoering worden maatregelen genomen om verstuiving tegen te gaan. De aannemer is verantwoordelijk voor het weghalen van zand op de openbare ruimte. De exploitant is zelf verantwoordelijk voor het weghalen van stuifzand op eigen terrein

	en terrassen. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XIII - Schade <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
s. Reclamant is tegen kleinschalige evenementen i.v.m. de verstoring van de rust en het diner genot van gasten.	Op het amfitheater mogen volgens het bestemmingsplan kleinschalige activiteiten plaatsvinden en geen grootschalige meerdaagse muziek evenementen. In het evenementenbeleid van de gemeente moet worden aangegeven hoeveel en wat voor soort evenementen waar georganiseerd mogen worden. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
t. Reclamant is tegen de plannen van de gemeente en het Hoogheemraadschap in verband met de slechtere bereikbaarheid door de plannen. Hoe is de bereikbaarheid te garanderen? Reclamant verwijst naar het voorstel om de Noord inrit naar de Zwaan te handhaven, met ook parkeerplekken ten Noorden van de Zwaan, aangrenzend aan het Pand en duinrij/ toerit, om zo de bereikbaarheid die het Rijk en de Gemeente hoog in het vaandel hebben, te kunnen garanderen. Verder wijst reclamant erop dat over de gehele linie van de Boulevard parkeerplekken zijn bijgekomen of gelijk gebleven, maar enkele ten noorden van de Zwaan het aantal parkeerplekken zijn geëlimineerd. Deze parkeerplekken worden ook gebruikt door mensen die anders niet naar deze plek zouden zijn gekomen.	Zie antwoord 67b <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
u. Hoeveel evenementen zouden er jaarlijks mogen plaatsvinden en onder welke voorwaarden en hoe wordt gegarandeerd dat de Zwaan hierin tijdig gekend wordt?	Zie antwoord 67s <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
v. Reclamant vindt het aantal parkeerplaatsen op het Zuidplein niet afdoende. Waarom zijn er geen parkeerplekken tussen DUNA en de parkeerplekken die gelegen zijn aan de Boulevard? Aangezien dit naar alle waarschijnlijkheid een zandtochthoek wordt, kunnen er net zo goed een 5 a 6 tal additionele parkeerplekken worden ingetekend. Andere optie is om aangrenzend aan DUNA ook parkeerplekken te plaatsen.	Het amfitheater/parkeerterrein ligt verdiept ten opzichte van de Boulevard en het duin. Fysiek ligt het ingeklemd tussen de binnenteen van de dijk en de tankmuur (Atlantikwal). De beschikbare ruimte is middels het huidige ontwerp al gemaximaliseerd. Extra parkeerplaatsen passen eenvoudigweg niet. Hoewel er op tekening ruimte beschikbaar lijkt te zijn, is deze er niet. Parkeerplaatsen projecteren op de door reclamant gesuggereerde positie zou tot verkeerskundige problemen leiden.	BP

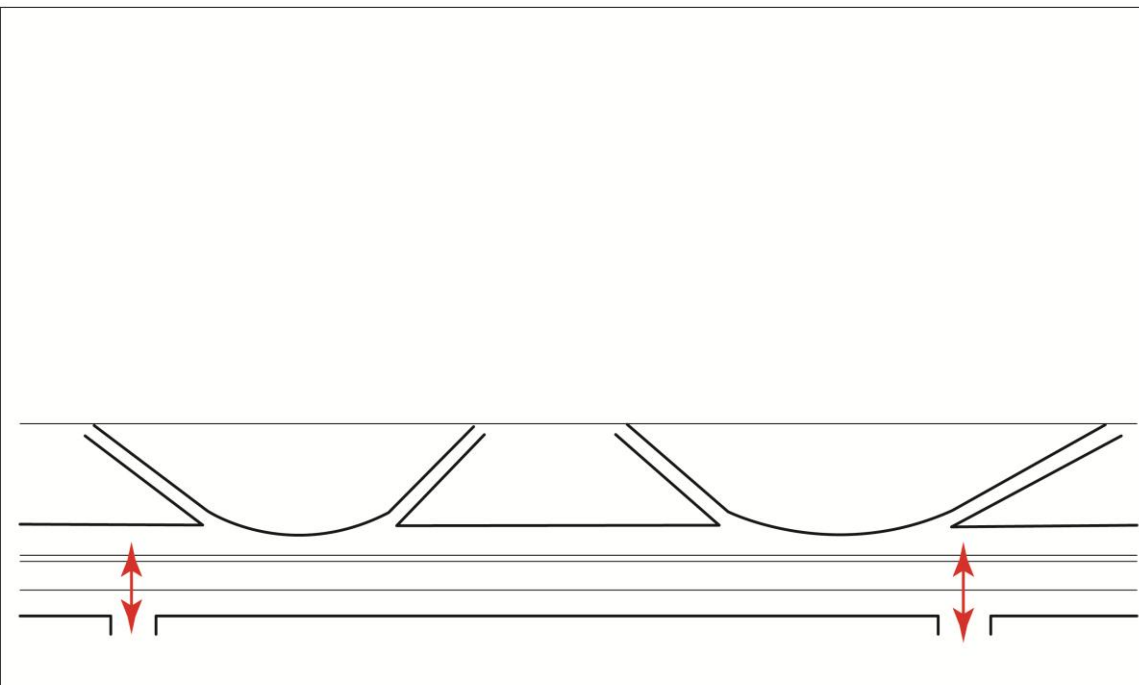
	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
w. Klopt de zienswijze dat het goedkoper is om de dijk om de Zwaan heen te leggen dan door de Zwaan heen. Kunnen de berekeningen en besparingen hiervan openbaar gemaakt worden?	De gemeente had de wens om een amfitheater te realiseren, zoals deze al in eerdere boulevardplannen was aangegeven. Dit kan alleen maar binnen de dijk gerealiseerd worden. Door het plein aan de zuidzijde van de Zwaan te realiseren kon ook De Zwaan behouden blijven. De gemeente vond het uiteraard ook belangrijk om De Zwaan te behouden vanwege het markante en uniek gebouw voor Katwijk aan zee, dat een icoon voor de gemeente is. De kosten van het verlengen van de dijk wegen voor de gemeente niet op tegen de mogelijkheid om een amfitheater te realiseren, het DUNA-atelier te kunnen plaatsen op een locatie nabij de 'Boulevard en uiteraard het behoudt van De Zwaan. Alles bij elkaar heeft er toe geleid dat de dijk is verlengd en De Zwaan kan blijven staan. De financiële ramingen van het project Kustwerk Katwijk worden vanwege het vertrouwelijke karakter daarvan niet openbaar gemaakt. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord III – Lengte dijk <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan</i>	BP
Overige laatste punten x. In april was door de werkgroep besloten op korte termijn de juridische status van de Zwaan en het recht op hoogte van een schadevergoeding in beeld zouden krijgen. Dit hele traject heeft tot onze verbazing 6,5 maand gekost, daarmee ons in een nadelige positie brengende omdat intussen de kaarten zijn geschud.	Het is inderdaad vervelend dat dit traject zo lang heeft geduurd. De gemeente heeft aangegeven dat eventuele (ver)bouwplannen bespreekbaar zijn. Daar zal echter een aparte procedure voor doorlopen moeten worden, met inspraakmogelijkheden. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	BP
y. Hoe wordt volledige bereikbaarheid aan de Zwaan en haar exploitatie gegarandeerd en naar de maatschappij duidelijk gemaakt? Wat zijn de precieze tijdslijnen? Reclamant ziet graag ook de mogelijke schijn van onbereikbaarheid van Zwaan o.a. in de media goed duidelijk gemaakt worden.	Er wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de bereikbaarheid van De Zwaan, er is echter geen 100 % garantie op volledige bereikbaarheid te geven. Voor publicatie over afwijkende openingstijden en bereikbaarheid is de exploitant/eigenaar zelf verantwoordelijk. Eventuele kosten voor deze publicaties kunnen wellicht worden meegenomen bij het schadeverzoek. Voor aanvullende beantwoording van deze zienswijze wordt	BP

	verwezen naar paragraaf 3.1, algemeen antwoord XII – Schade.	
	<i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
z. Tijdens alle gesprekken is beloofd en zijn hieromtrent afspraken gemaakt, dat reclamant mede inspraak zou hebben. Reclamant kan aantonen dat dit niet is gebeurd. De werkgroep is door de gemeente buiten spel gezet en onderling heeft er geen afstemming plaats gevonden.	Zie antwoord 67a en 67h	BP
68.		
a. Reclamant maakt zich zorgen over de aansluiting van de plannen op het bestaande Boulevardprofiel (reclamant is destijds betrokken geweest bij het ontwerp van de Boulevard). Een belangrijk concept was indertijd de afwisseling tussen rechte en gebogen lijnen. Hierdoor is een "levendig beeld ontstaan, terwijl het ritme van de elementen samenhang gaf". In het nieuwe plan komt dit niet terug, volgens reclamant. Dit komt met name doordat de gebogen stukken afgevlakt worden en elke entree iets anders gemaakt wordt. Reclamant verzoekt de gemeente hier nog eens goed naar te kijken.	Het Boulevard plan dat destijds is gemaakt voor een nieuw ontwerp van de Boulevard is als uitgangspunt meegenomen voor het nieuwe ontwerp van de kustversterking. Veel waarden en principes zijn overgenomen en het ontwerp van de Boulevard is zoveel mogelijk in tact gehouden. Dit gaat in ieder geval om de volgende principes: - Het materiaalgebruik in de bestrating; - Het meubilair van de Boulevard; - Het principe van een band langs het duin; - De afwisseling in breedte van de boulevard; breed bij objectenstroken en smal bij vrije delen; - De bochten bij het begin van de overgangen. Echter, daar waar het nieuwe duin aansluit op de Boulevard zijn wijzigingen aangebracht. Door de kustversterking ontstaat er een andere relatie tussen het dorp, de boulevard, het strand en de zee. De oorspronkelijke overgang van de Boulevard naar de duinen met een duidelijke vormgeving en accentuering van de scheidingslijn van de smalle duinenstrook is door de brede duinenstrook nu minder vanzelfsprekend. De belangrijke relatie tussen het dorp en de zee met een verbijzondering van de lijn evenwijdig aan de kust wordt veel meer een accentuering van de lijnen loodrecht op de kust. De afwisselende ronde - rechte duinenlijn uit het oude plan bleek, vanwege de andere en nieuwe aard van de opgave en praktische omstandigheden, zoals stuifzandvorming (onderhoud) en de eis van Rijnland dat de overgangen zo kort mogelijk moeten zijn, niet haalbaar. Een continuering van het huidige ontwerp is vanwege huidig beleid onmogelijk. De intensiteit waarmee de duinovergangen het duin zouden doorsnijden is niet toegestaan.	BP

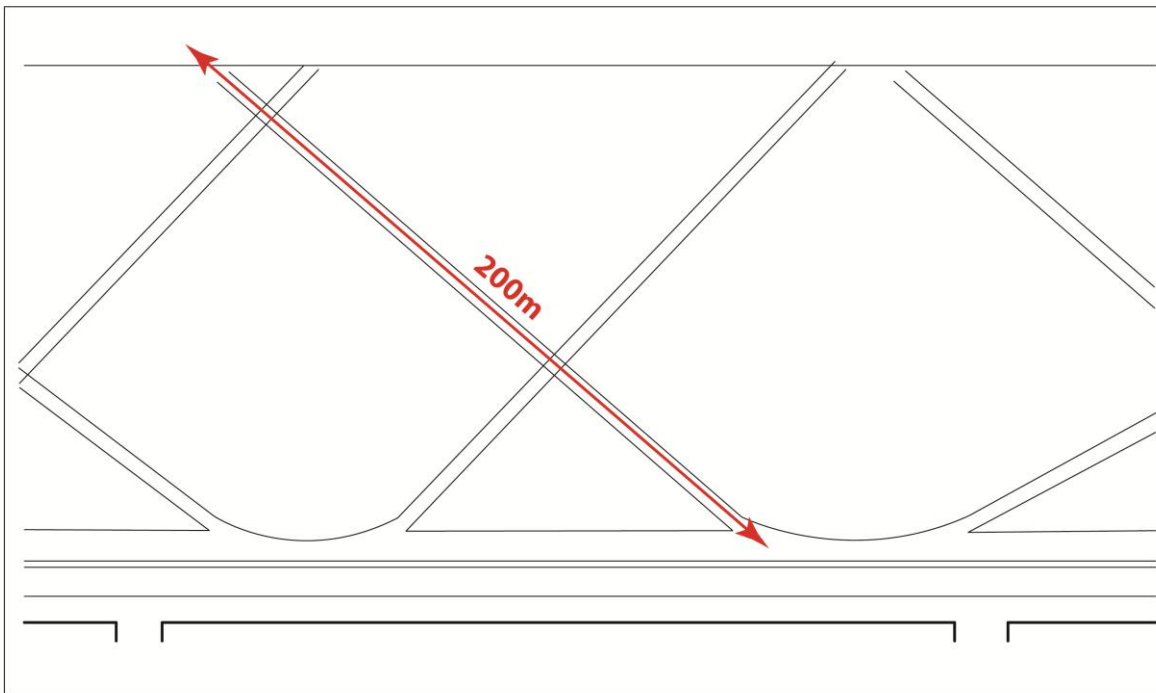
	Ook om die reden moest gezocht worden naar alternatieven. Wel zijn de bochten bij de doorsteken richting zee in het plan opgenomen. Bovendien is getracht bij het inrichtingsplan zoveel mogelijk zicht op zee te houden, maar door de lengte vermeerdering van 25m naar 120m van de duinstrook wordt de opgave bij de overgang tussen Boulevard en de duinen wezenlijk anders. Dat vraagt om een ander ontwerp van de duinovergangen. De oorspronkelijke lange diagonalen zijn daardoor niet meer te handhaven. Bij de veranderende opgave zijn door de ontwerpers nieuwe keuzes gemaakt. Onderstaande schetsen laten zien waarom de afwisseling van recht en rond in de praktijk niet haalbaar bleek. <i>Zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i>	
Schetsen behorende bij antwoord op zienswijze 68a		



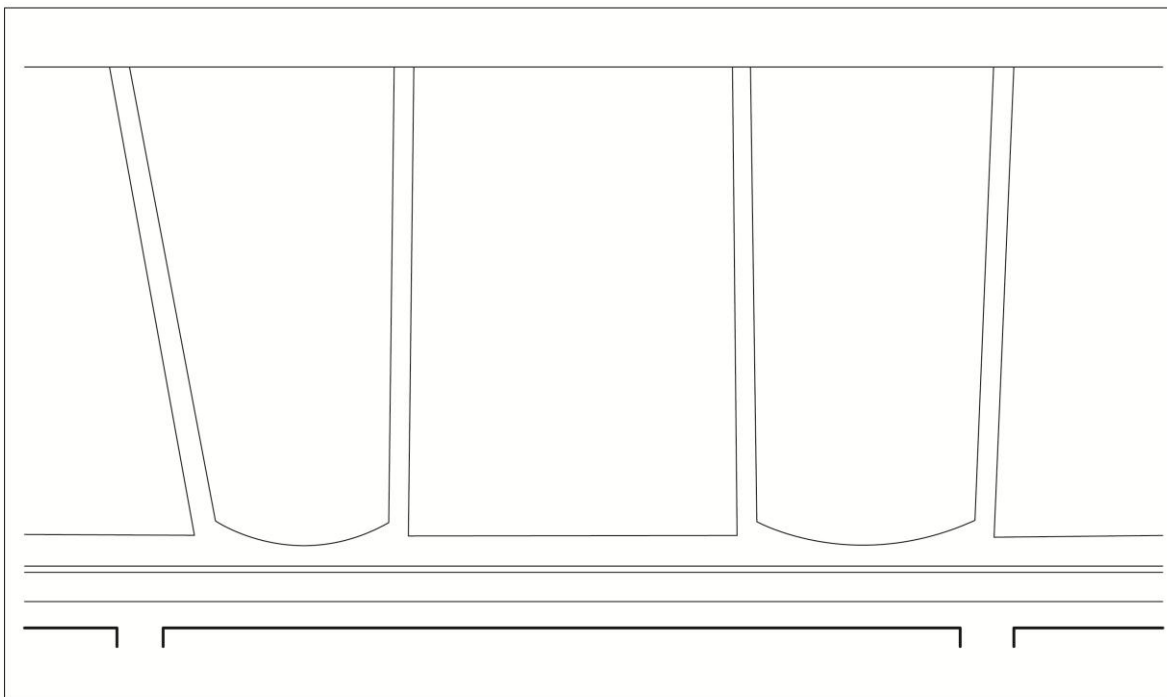
huidig ontwerp: ongunstig gelegen op dominante windrichting



huidig ontwerp: ongunstig gelegen tegenover stratenpatroon dorp



huidig ontwerp toepassen op nieuwe kust van 120m breed : onduidelijke orientatie en lange wandelafstanden
boulevard-strand



huidig ontwerp ombuigen naar de nieuwe kust van 120m breed : Deze toepassing zou een niet toegestane toename van duinovergangen betekenen. Daarnaast levert het een ongewenst vormconflict op.

69.

- a. Het hoogheemraadschap constateert dat de (dubbel) bestemming waterstaat- Waterkering niet geheel overeenkomt met de kern- en beschermingszones zoals vastgelegd in de Legger (herzien in de zomer van 2012) en verzoekt dit alsnog te doen.

De begrenzing van de gronden met de dubbelbestemmingen Waterstaat-Waterkering en Waterstaat- Waterstaatkundige functie in het ontwerpbestemmingsplan was gebaseerd op de toen geldende Legger. Inmiddels is er een nieuwe Legger. De zones uit de nieuwe Legger worden overgenomen in het bestemmingsplan (de kernzone krijgt de dubbelbestemming Waterstaat / Waterkering en de beschermingszone de dubbelbestemming Waterstaat / Waterstaatkundige Functie).
Zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.

BP

4. Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve wijziging projectplan

- bijlage VKA Kustwerk Katwijk Vo openbare ruimte profielen van OKRA 24 juli 2012 > het bovenste profiel de duinvoet per abuis is verkeerd ingetekend. Dit wordt aangepast.

Behalve de wijzigingen die volgen uit de bovenstaande zienswijzen, zijn er nog enkele ambtelijke wijzigingen die zijn verwerkt in het bestemmingsplan. Hieronder treft u deze wijzigingen aan.

Ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan	
Toelichting	
Blz 150, paragraaf 7.1.1 bij de overlegreactie op van Rijkswaterstaat staat dat overschrijding van de maten van het zandbanket van NAP + 6 m leidt tot een meldingsplicht maar niet tot een verbod. Dit is niet correct.	Tekst wordt gewijzigd in:overschrijding van de maten van het zandbanket van NAP + 6 meter is verboden tenzij hier een vergunning voor is afgegeven door Rijkswaterstaat.
In het bestemmingsplan is in het strandprofiel nu een “vlak deel” opgenomen van 30 meter. Wanneer in de toekomst het profiel verandert onder invloed van weer en wind, kan het zijn dat de strandpaviljoens op zandbanketten geplaatst moeten worden, omdat het profiel te veel is veranderd. Er is echter geen zekerheid dat de gehele bestemmingsplanperiode een “vlak deel” van 30 meter aanwezig is. De tekst wordt aangepast.	In het bestemmingsplan wordt aangepast: “vlak deel” wordt “strandbanket”. Erkend wordt dat het strandbanket kan variëren door het dynamische kustbeheer.
Onder het kopje ‘Bebouwd gebied’ op pagina 25, moet worden opgenomen dat jaarrond paviljoens niet “in het algemeen” maar “altijd” op palen moeten staan.	Tekst aanpassen op pagina 25 dat de jaarrond paviljoens altijd op palen moeten staan.
Regels	
Gemeente Katwijk heeft de standaardregels voor bestemmingsplannen aangepast.	Daar waar van toepassing en het geen inhoudelijke consequenties heeft, is de regeling langs de nieuwe standaard van Katwijk gelegd en aangepast conform de standaard
Het is onduidelijk wat bedoeld wordt met ‘aaneengesloten open ruimte’	Er is een nieuwe definitie in de begrippenlijst opgenomen voor ‘aaneengesloten open ruimte’.
De periode waarna de uitsterfconstructie in artikel 5.1.3 inwerking treedt is gesteld op één jaar, dit is te lang.	De periode waarna de uitsterfconstructie in werking treedt is verkort van 12 naar 6 maanden;
Na overleg met de archeologen, is de huidige stand van zaken van archeologie met inachtneming van het karterend onderzoek en het voorgenomen waarderend onderzoek, opnieuw gekeken naar de verbeelding en de regels voor wat betreft archeologie.	Aan de gronden met de bestemming Natuur-Duinen en Recreatie-Strand (alleen noordelijk en zuidelijk deel), Waterstaat- Waterkering op verbeelding en regels alsnog een archeologisch regime toegekend. Het betreffen archeologische verwachtingsgebieden. Voor de gronden waar de parkeergarage is gesitueerd is ook een verwachtingsgebied opgenomen, dit in plaats van de waarde-archeologie die eerst waren toegekend. Omdat de eventuele archeologische vondsten op deze locatie altijd ex situ bewaard zullen blijven, is de bestemming Waarde niet juist. In totaal gaat het om 4 soorten verwachtingsgebieden /regimes. De bijbehorende regeling verschilt van regime tot regime en is gebaseerd op het niveau vanaf waar archeologische vondsten verwacht kunnen worden (blijft men daarbinnen, dan geldt er –dus- geen onderzoeksplicht). In de toelichting zijn de nieuwe regimes toegelicht.

Bijlage 1: Kaarten en tekeningen bijgevoegd bij zienswijzen

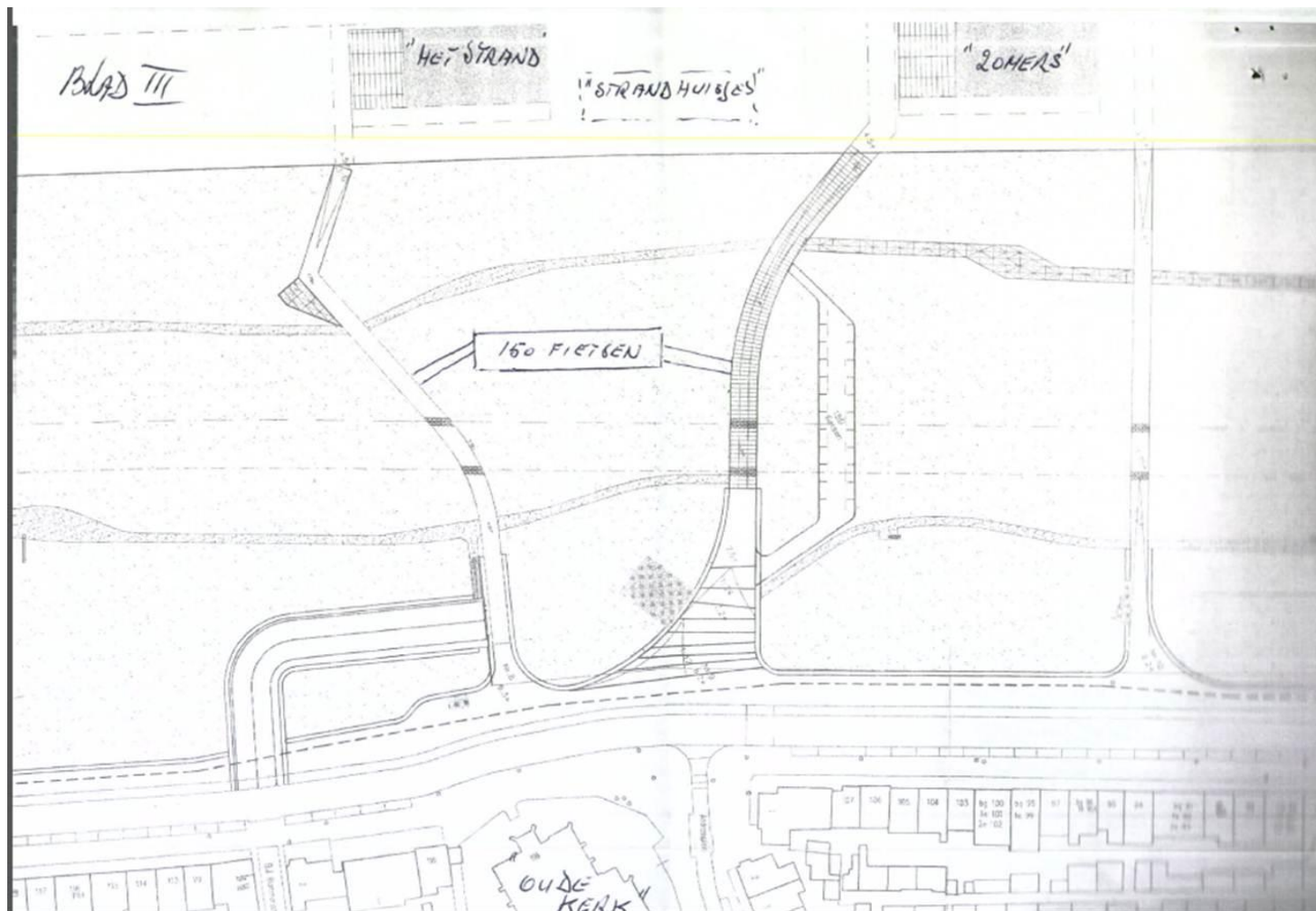
Bij een aantal zienswijzen zat een illustratie (kaart, tekening, et cetera) ter verduidelijking van de zienswijze. Hieronder staan deze illustraties weergegeven met het nummer van de zienswijze waar de tekening bij hoort.

Zienswijze 14b en 34l

Tekening 1 behorende bij zienswijze 14b en 34l

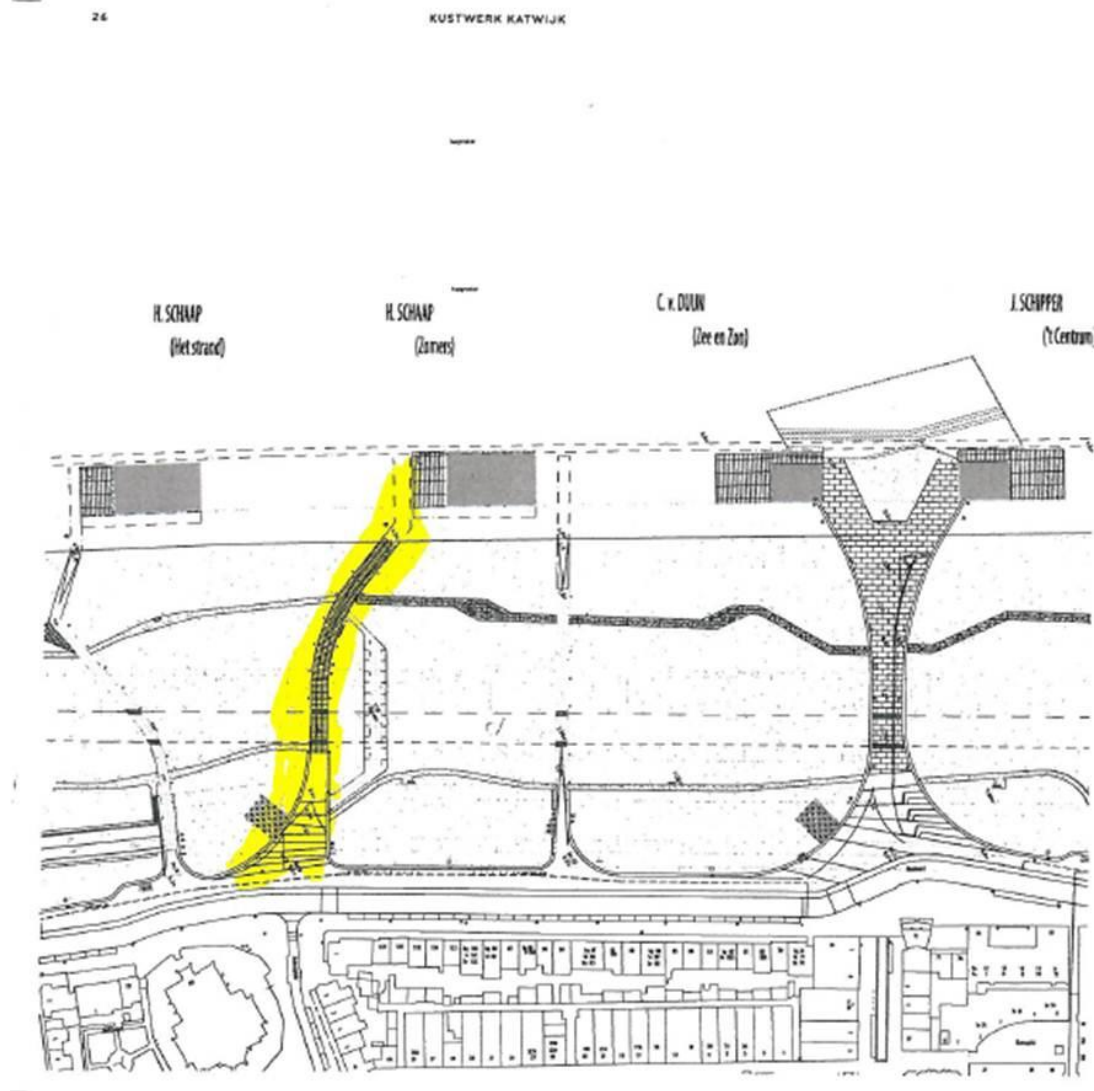


Tekening 2 behorende bij zienswijze 14b en 34l

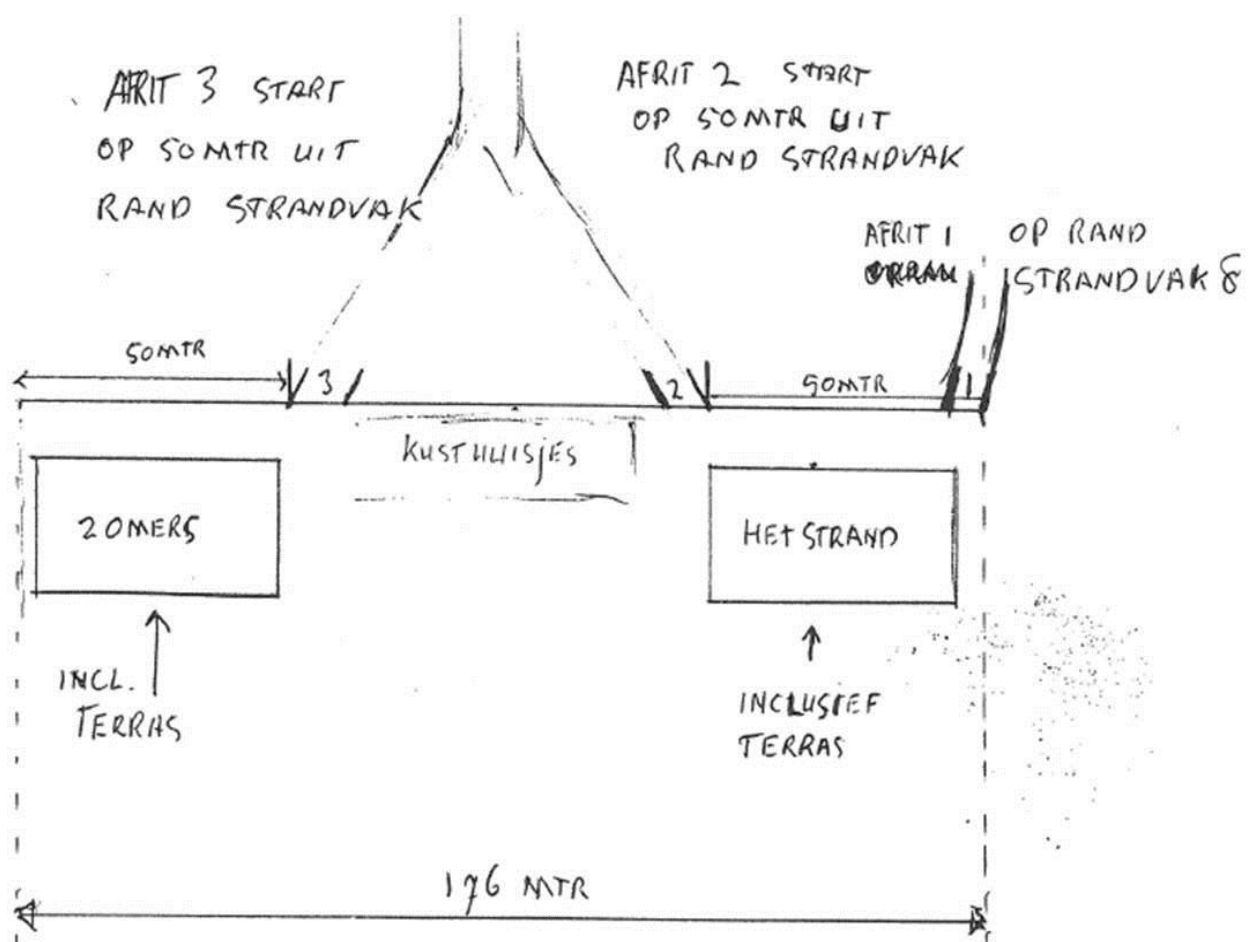


Zienswijze 24b en 25e

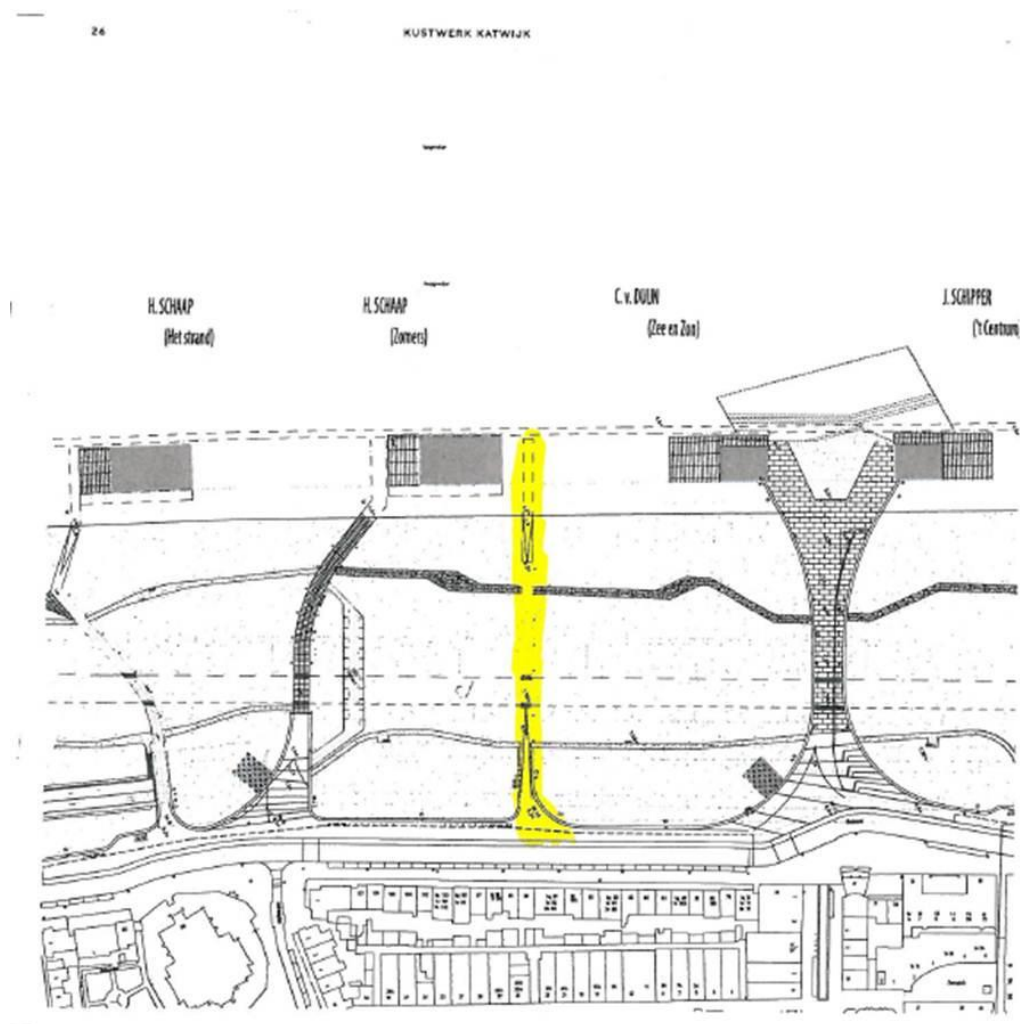
Tekening 1 behorende bij zienswijze 24b en 25e



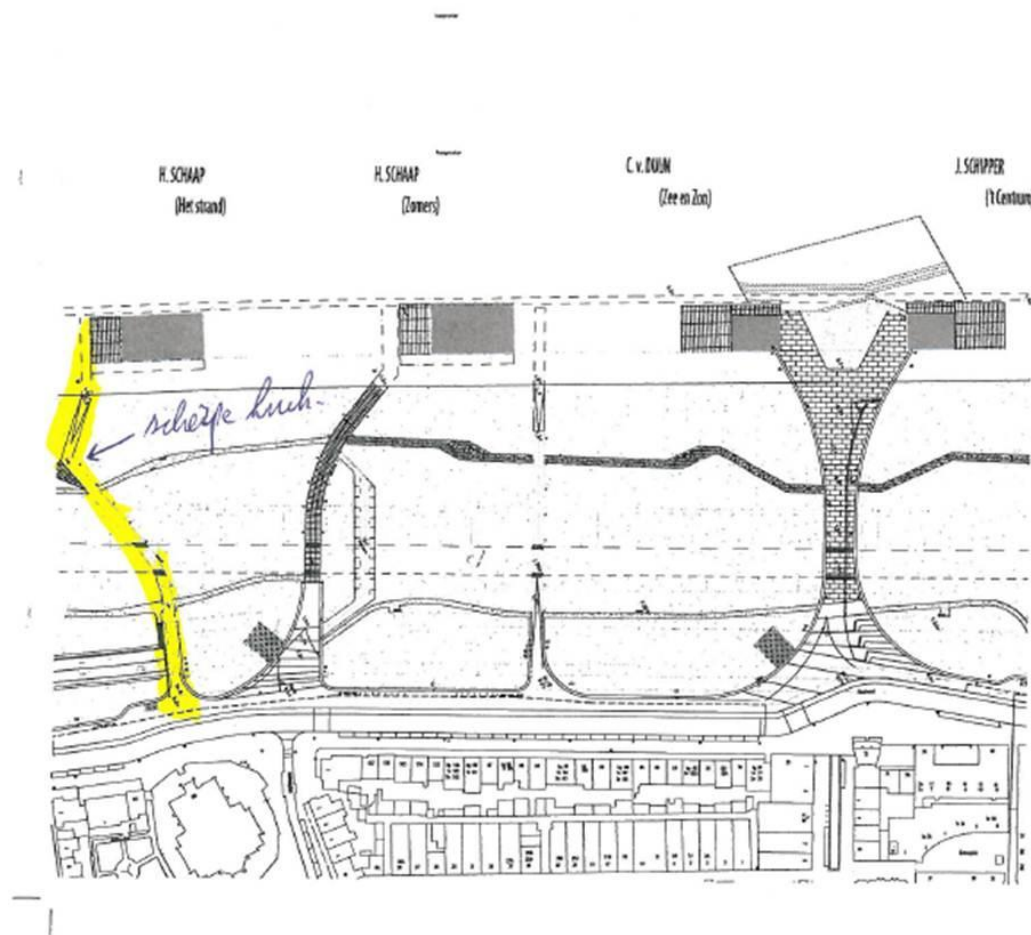
Tekening 2 behorende bij zienswijze 24b en 25e



Zienswijze 24c en 25f



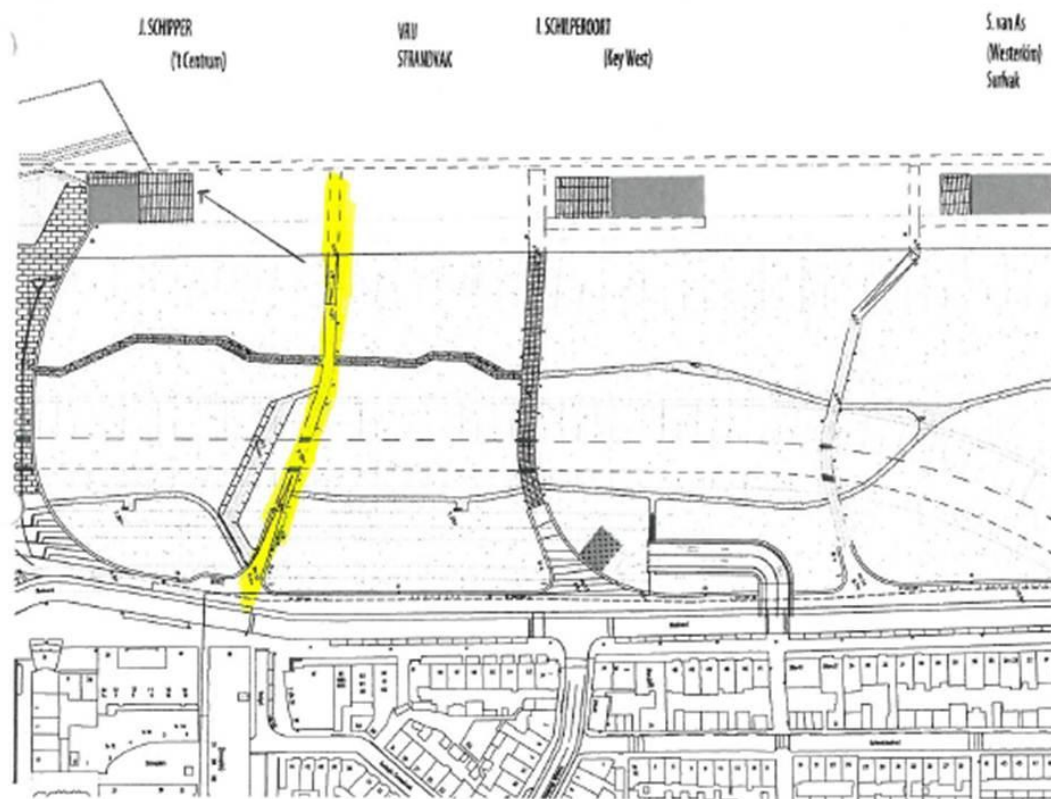
Zienswijze 24d en 25g



Zienswijze 26b en 27e

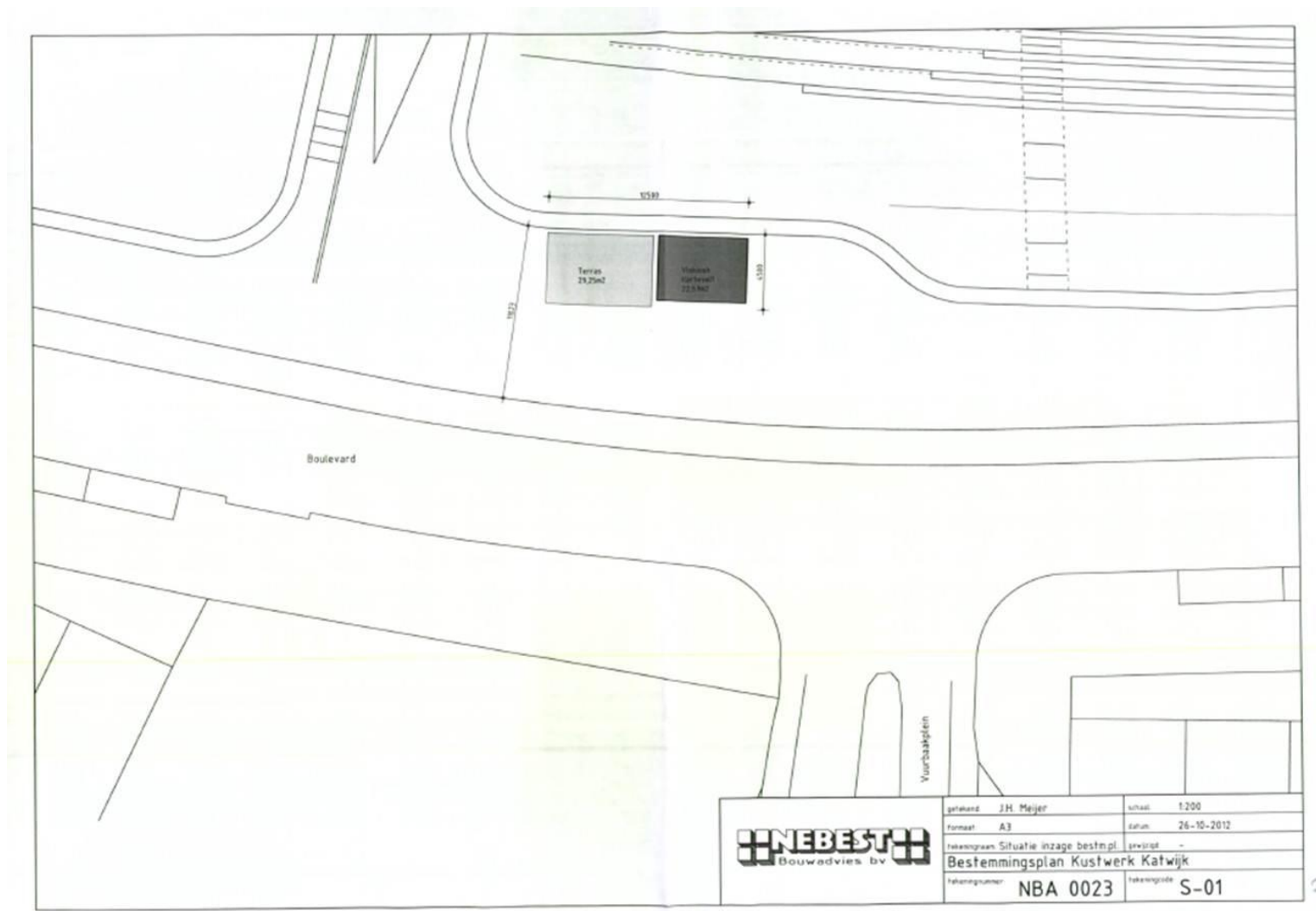
28

KUSTWERK KATWIJK



Zienswijze 32h

Tekening 1 behorende bij zienswijze 32h



Tekening 2 behorende bij zienswijze 32h



[illegible]

Tekening 1 behorende bij zienswijze 45a



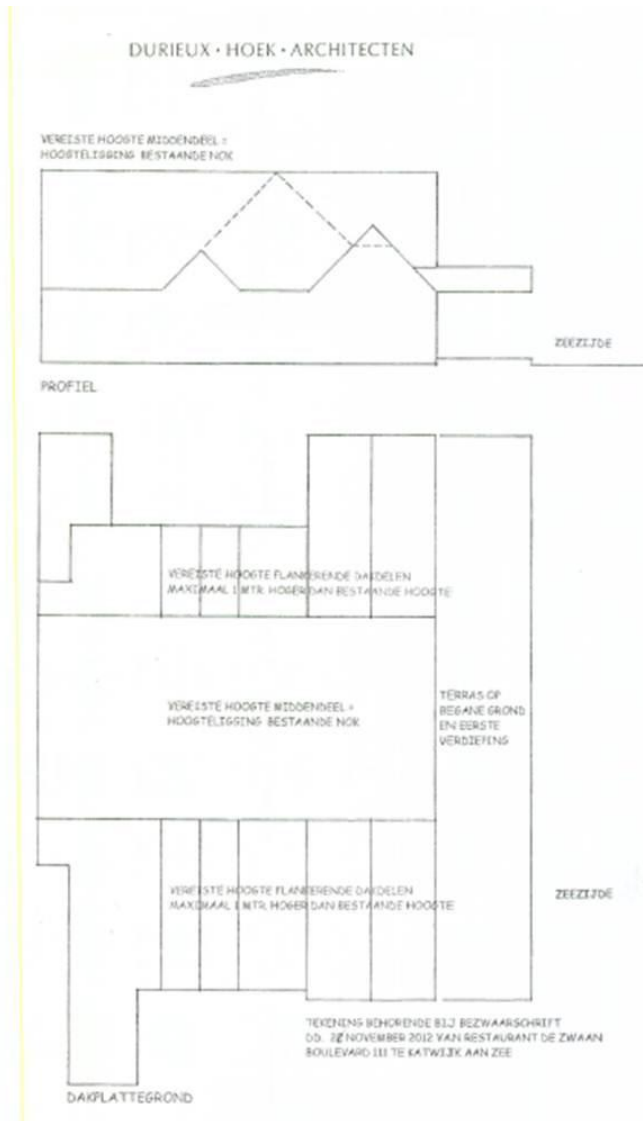
Tekening 2 behorende bij zienswijze 45a



Tekening 3 behorende bij zienswijze 45a



Zienswijze 67q



Bijlage 2: Tekening behorende bij algemeen antwoord I – Hoogte en breedte duinen

Bijlage 3: Overzicht ingediende zienswijzen (vertrouwelijk)